

SINTEZA OBIECȚILOR ȘI PROPUNERILOR
la proiectul Hotărîrii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind monitorizarea electronică a persoanelor
 (în baza Raportului de expertiză anticorupție)

Nr.	Organul competent	Conținutul obiecției/propunerii	Decizia Ministerului Justiției
1.	Centrul Național Anticorupție	<p>1) Pct.10 din proiectul regulamentului: „Activitatea de monitorizare electronică are loc în baza hotărîrii judecătorești sau demersului șefului instituției penitenciare și este exercitată de către consilierii de probațiune și colaboratorii subdiviziunii specializate, sau de alte persoane desemnate prin ordinul directorului Inspectoratului Național de Probațiune”.</p> <p>Autorul a stabilit atribuții partajate între instanțele judecătorești și șeful instituției penitenciare, fără să delimiteze clar cazurile în care monitorizarea electronică se va desfășura în baza hotărîrii judecătorești și cele în care monitorizarea va avea loc în baza demersului șefului instituției. Acest fapt creează un potențial de coruptibilitate, deoarece în virtutea normei date șeful instituției penitenciare ar putea dispune monitorizarea electronică a persoanelor liberate de pedeapsă penală (în conformitate cu art.89 al Codului penal), ceea ce de fapt ține de competența instanțelor de judecată. Considerăm necesară specificarea expresă a cazurilor când instanța de judecată decide asupra monitorizării, cu precizarea că celelalte vor fi dispuse de șeful instituției penitenciare.</p> <p><i>Recomandarea: Delimitarea cazurilor în care instanța de judecată dispune monitorizarea electronică și cele în care aceasta ține de competența șefului instituției. Recomandare valabilă și pentru pct.15 al prezentului proiect.</i></p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Punctul 10 a fost redactat, însă punctul 15 nu necesită a fi completat, deoarece punctul 10 oferă suficientă claritate cu privire la organul la care urmează a fi înaintat demersul privind necesitatea anulării obligației/restricției de monitorizare electronică, nefiind necesară dublarea prevederilor.</p>

		<p>2) Subpct.8) pct.25 din proiectul regulamentului: „În scopul asigurării monitorizării electronice, colaboratorii subdiviziunii specializate vor exercita următoarele atribuții de bază: să exercite și alte atribuții în conformitate cu legislația”.</p> <p>Instituirea neexhaustivă a atribuțiilor colaboratorilor subdiviziunii specializate lasă la discreția acestora să preia sau să reducă din ele, fapt care este inoportun. Atribuțiile necesită a fi clar stabilite pentru a asigura operativitatea și funcționalitatea colaboratorilor subdiviziunii specializate.</p> <p><i>Recomandarea: Precizarea exhaustivă a atribuțiilor colaboratorilor subdiviziunii specializate.</i></p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Conform punctului 28 din Regulament, Inspectoratul Național de Probațiune este în drept să aprobe proceduri interne detaliate privind implementarea eficientă a prevederilor Regulamentului privind monitorizarea electronică a subiecților probațiunii, prin care pot fi stabilite atribuții suplimentare colaboratorilor subdiviziunii specializate întru atingerea scopului final al monitorizării electronice cafiind un instrument eficient al resocializării persoanelor condamnate.</p>
		<p>3) Subpct.8) pct.30 din proiectul regulamentului: „Persoana supusă monitorizării electronice este obligată: să respecte și alte obligații în conformitate cu legislația”.</p> <p>Autorul nu a enumerat exhaustiv obligațiile persoanelor monitorizate electronic, ceea ce creează riscul de impunere a unor cerințe excesive din partea organelor de probațiune. Persoana supusă monitorizării electronice are dreptul să-și cunoască obligațiile în totalitate pentru a evita invocarea nerespectării unor obligații necunoscute de aceasta.</p> <p><i>Recomandarea: Considerăm oportună enumerarea exhaustivă a obligațiilor persoanelor supuse monitorizării electronice sau trimiterea la actul legislativ/normativ care prevede obligațiile acestora.</i></p>	<p>Se acceptă.</p> <p>A fost indicat actele legislative care prevede obligațiile acestora.</p>

4) Pct.18 din proiectul regulamentului: „...Actul de constatare împreună cu utilajul electronic se expediază subdiviziunii specializate pentru stabilirea cauzelor care au determinat acțiunile intenționate sau neintenționate ale deteriorării. În cazul imposibilității determinării acțiunilor intenționate sau neintenționate ale deteriorării utilajului electronic, subdiviziunea specializată va solicita numirea unei expertize”.

Autorul prevede posibilitatea numirii unei expertize în cazul în care stabilirea existenței intenției deteriorării este imposibilă și este necesară o examinare în detaliu, însă nu a stipulat organele competente de realizarea expertizei. Prin urmare, există riscul efectuării expertizei respective de către o parte terță care nu este acreditată în domeniul vizat expertizării. Este indicată consacrarea entităților care vor avea dreptul să se pronunțe asupra existenței/inexistenței intenției de deteriorare a utilajului electronic, pentru a asigura efectuarea unor expertize obiective și transparente.

Recomandarea: Specificarea expresă a entităților care vor dispune de dreptul de a expertiza utilajul electronic pentru stabilirea existenței sau inexistenței a intenției de deteriorare a utilajului electronic (spre exemplu: Centrul Național de Expertize Judiciare).

Se acceptă parțial.

Textul a fost completat cu cuvântul „judiciare”, conform Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

Referitor la specificarea expresă a entităților care vor dispune de dreptul de a expertiza utilajul electronic pentru stabilirea existenței sau inexistenței a intenției de deteriorare a utilajului electronic, menționez că art. 65 alin. (2) a Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, prevede expresă că: *„(2) Sistemul instituțiilor publice de expertiză judiciară include instituțiile specializate ale Ministerului Justiției și Ministerului Sănătății, subdiviziunile tehnico-criminalistice operative sau de expertiză judiciară ale Ministerului Afacerilor Interne și ale Centrului Național Anticorupție. Statul poate crea și alte instituții publice de expertiză judiciară. Alte instituții publice pot fi considerate instituții de expertiză judiciară dacă au în statele de personal experți judiciari specializați conform domeniilor de competență. Toate instituțiile publice de expertiză judiciară activează în baza propriilor regulamente aprobate conform prevederilor legale.”.*

Prin urmare, specificarea expresă a instituțiilor publice de expertiză judiciară, va fi contrară prevederilor sus enunțate.

	<p>5) Pct.35 din proiectul regulamentului: „Nerespectarea sau respectarea defectuoasă a condițiilor de securitate informațională și a protecției datelor cu caracter personal, atrage după sine răspunderea prevăzută de legislație”.</p> <p>Autorul face referință generală la răspunderea prevăzută de legislație, nefiind clar tipul răspunderii care ar putea surveni în cazul nerespectării sau respectării defectuoase a condițiilor de securitate informațională și a protecției datelor cu caracter personal.</p> <p>Accentuăm că art.74/1 „Prelucrarea datelor cu caracter personal cu încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal” din Codul contravențional și articolele 260/2-261/1 din Codul penal reglementează circumstanțele și sancțiunile pentru contravenția/infrațiunile de alterare a integrității datelor informatice ținute într-un sistem informatic, fals informatic, de încălcare a regulilor de colectare, prelucrare, păstrare, difuzare, repartizare a informației ori a regulilor de protecție a sistemului informatic. Prin urmare, subliniem oportunitatea specificării tipului de răspundere exact și concis pentru a asigura aplicarea forței de constrângere a statului în cazurile de nerespectare a prevederilor legale.</p> <p><i>Recomandarea: Specificarea tipului de răspundere aplicabilă în cazurile de nerespectare sau respectare defectuoasă a condițiilor de securitate informațională și a protecției datelor cu caracter personal (spre exemplu: răspundere disciplinară, contravențională sau penală).</i></p>	<p>Se acceptă. Textul a fost redactat.</p>
--	---	---

MINISTRU

Vladimir CEBOTARI