

## TABELUL DIVERGENȚELOR

*la proiectul hotărîrii Guvernului cu privire la mecanismul de consultare publică cu societatea civilă  
în procesul decizional*

Instituția	Conținutul obiecțiilor	Decizia/explicația
<b>Ministerul Justiției</b>	<p>La proiectul hotărîrii:</p> <p>1. Clauza de emitere se va completa cu cuvintele „cu modificările ulterioare”, deoarece pînă în prezent Legea nr. 293-XVI din 13 noiembrie 2008 a fost supusă mai multor modificări;</p> <p>2. La pct. 1 cuvintele „se anexează” se substituie cu cuvintele „conform anexei”;</p> <p>La proiectul Regulamentului:</p> <p>3. La pct. 4 cuvintele „pagina web” se vor substitui cu cuvîntul „portal”, obiecție valabilă și pentru pct. 11;</p> <p>4. Atragem atenția că art. 37 din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale reglementează deja conținutul notei informative. Astfel, pentru a evita dublarea prevederilor, pct. 7 urmează a fi exclus;</p> <p>5. În scopul respectării principiilor consecutivității și echilibrului între reglementări, propunem prezentarea noțiunilor la începutul proiectului Regulamentului;</p> <p>6. La pct. 11 nu este clar ce se înțelege prin cuvîntul „lor”. Prin urmare se va menționa</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă parțial.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>

	<p>expres la ce se face referință;</p> <p>7. La pct. 13 se vor preciza și alți termeni pentru consultarea proiectelor de decizii mai urgente;</p> <p>8. Ținând cont de importanța deosebită a unor proiecte, termenul de prezentare a recomandărilor se poate reduce. În acest context după cuvintele „poate prelungi” se va completa cu cuvintele „sau reduce”.</p> <p>9. Prevederile de la pct. 36 poartă un caracter tehnic, organizatoric și determină inutilitatea reglementării. Astfel, propunem excluderea pct. 36 din proiect.</p> <p>10. Potrivit normelor de tehnică legislativă conținutul proiectului se expune în limbă clară cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie.</p>	<p>Nu se acceptă. În cazul adoptării deciziilor în regim de urgență se va aplica direct art. 14 din Legea nr. 239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional. Or, regulamentul instituie procedurile de consultare publică a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate, în regim normal.</p> <p>Nu se acceptă. Autoritatea nu poate reduce termenul deoarece părțile interesante sau adresat pentru un nou termen de prezentarea recomandărilor, deoarece aceștia nu se încadrează în primul termen acordat pentru consultare publică.</p> <p>Nu se acceptă. Art. 13 alin. (3) din Legea nr. 239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional, prevede o asemenea normă juridică procedurală privind participarea la ședințele din cadrul autorităților publice privind luarea de decizii.</p> <p>Se acceptă.</p>
<b>Ministerul Sănătății</b> Nr. 018/1334 din 25.07.16	Comunică lipsă de obiecții și propuneri.	Se acceptă.
<b>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare</b>	În opinia Ministerului, modificările propuse nu justifică necesitatea abrogării Hotărârii Guvernului nr. 96 din 16.02.2010 cu privire la acțiunile de implementare a Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în	<p>Nu se acceptă. Potrivit pct. 135 din Planul național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană pentru anii 2014-2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808 din 7 octombrie 2014, Republica Moldova și-a asumat un angajament</p>

	<p>procesul decizional. Din contra, principiul asigurării echilibrului între statica și dinamica dreptului impune, modificarea și completarea hotărârii invocate, dar nu abrogare ei.</p> <p>În ceea ce privește conținutul proiectului Regulamentului cu privire la procedurile de consultare publică cu societatea civilă în procesul decizional, atragem atenția asupra faptului că textul punctului 7 nu se înscrie în logica expunerii prevederilor din punctele anterioare și celor ulterioare acestui punct. În redacția Hotărârii Guvernului nr. 96/2010, textul similar este amplasat după punctul 19 care enumeră elementele informației despre organizarea consultărilor publice, printre care și argumentarea necesității de a adopta decizia. Astfel fiind logic, ca după acest punct să se stabilească cerințele față de argumentarea necesității de a adopta decizia.</p>	<p>important privind crearea mecanismelor inovatoare de promovare a participării organizațiilor societății civile la procesul decizional și asigurarea accesibilității informației privind proiectele de decizii, sintezele recomandărilor și participarea organizațiilor societății civile la procesul decizional.</p> <p>Scopul proiectului este de a detalia și lărgi spectrul de mijloace prin intermediul cărora poate fi implicată societatea civilă în procesul decizional, precum și sporirea nivelului de responsabilitate a autorităților publice prin actualizarea procedurilor interne referitoare la transparența în procesul decizional, desemnarea responsabililor privind consultarea publică cu societatea civilă în procesul decizional, instituirea liniilor telefonice instituțională de informare a societății civile, elaborare, actualizare și publicare a listei organizațiilor non-guvernamentale pe domeniile de activitate, etc. În același timp, Cancelaria de Stat va fi responsabilă de instituirea unei subdiviziuni interne de consultare publică cu societatea civilă.</p> <p>Prin urmare, Guvernul este bine intenționat în vederea realizării Planului național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană și asigurării depline a dreptului societății civile de a participa la administrarea treburilor publice nemijlocit, precum și prin reprezentanții lor, fiind parte componentă a procesului decizional.</p>
<p><b>Ministerul Culturii</b> Nr. 08-07/2773 din 26.07.2016</p>	<p>1. La pct. 8. 8) noțiunea de proces decizional necesită a fi modificată sau exclusă, deoarece nu corespunde cu noțiunea stipulată în Legea nr. 239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Potrivit Legii menționate, procesul decizional reprezintă o procedură de elaborare și adoptare a deciziilor de către autoritățile publice care cad sub incidența acestei legi, și anume: Parlamentul; Președintele Republicii Moldova; Guvernul; autoritățile publice autonome; autoritățile</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>În conformitate cu alin. (3) al art. 11 din Legea nr. 239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional, procedurile de consultare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespunderea cu legea, a altor părți interesate se stabilesc de Parlament, de Președintele Republicii Moldova și, respectiv, de Guvern. În acest sens, proiectul hotărârii, reglementează aceste proceduri la nivel de Guvern, mai mult, în conformitate cu pct. 2 din proiectul hotărârii se enumără autoritățile care cad sub incidență, altele decât Parlamentul sau Președintele Republicii Moldova.</p>

	<p>administrației publice centrale de specialitate; autoritățile administrației publice locale; persoanele juridice de drept public și privat care gestionează și utilizează mijloace financiare publice.</p> <p>Însă, conform proiectului de hotărîre, procesul decizional constituie o procedură de elaborare și adoptare a deciziilor de către autoritățile publice care cad sub incidența acestui Regulament, autorități printre care nu se regăsesc Parlamentul și Președintele Republicii Moldova. spre deosebire de noțiunea prezentată în lege.</p> <p>2. De asemenea, considerăm oportun a transfera pct. 40 la compartimentul II <i>Transparența procesului de elaborare a deciziilor</i>, ținînd cont că prevederile acestuia se referă la retragerea unui proiect de decizie din procesul de elaborare.</p>	Se acceptă.
<b>Ministerul Educației</b>	Comunică lipsă de obiecții și propuneri.	Se acceptă.
<b>Ministerul Afacerilor Interne</b>	Comunică lipsă de obiecții și propuneri.	Se acceptă.
<b>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene</b>	Propune comasarea alin. 2) al pct. 2 “desemna responsabilii privind consultarea publică cu societatea civilă în procesul decizional” și alin. 3) al pct. 2 “înstitui linia telefonică instituțională de informare a societății civile” în următoarea formulă: “desemna responsabilii privind consultarea publică cu societatea civilă în procesul decizional și va publica datele de contact ale acestora pe pagina oficială a	Nu se acceptă.

	autorității publice”.	
<b>Ministerul Mediului</b>	Propune de a completa pct. 3 al Regulamentului, la final, cu sintagma „și a proiectelor de acte administrative care au ca obiect modificarea actelor în vigoare sub aspect redacțional, fără a schimba conceptul sau impactul acestora”.	Nu se acceptă. Art. 3 alin. (5) din Legea nr. 239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional statuează că prevederile prezentei legi nu se aplică în procesul de elaborare a deciziilor și de desfășurare a ședințelor din cadrul autorităților publice la care sunt examinate informații oficiale cu accesibilitate limitată în condițiile legii, precum și în procesul de desfășurare a ședințelor operative convocate de conducătorii autorităților publice respective. Or, propunerea înaintată depășește cadrul normativ primar stabilit în act normativ superior (Lege), ceea ce este contrar normelor constituționale.
<b>Ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor</b>	Considerăm oportun substituirea sintagmei “Persoana care coordonează procesul de consultare publică”, utilizate pe parcursul textului din <i>Regulamentul cu privire la procedurile de consultare publică cu societatea civilă în procesul decizional</i> cu sintagma “Coordonator al procesului de consultare publică”. În contextul în care este utilizată sintagma „Persoana care coordonează procesul de consultare publică” în cadrul textului, aceasta are un caracter ambiguu. Rolul de coordonare a procesului de consultare publică poate fi exercitat la nivelul subdiviziunilor-autor în detrimentul unui proiect concret, cât și la nivel de autoritate publică în care coordonatorul procesului de consultare publică asigură integral transparența procesului decizional în cadrul instituției.	Se acceptă parțial. Legea nr. 239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional, inclusiv la art. 9 alin. (2) prevede o asemenea sintagma descrisă în proiectul respectiv.
<b>Ministerul Finanțelor</b>	1. la pct.6 după cuvântul „Persoana” de completat cu sintagma „responsabilă de coordonarea” în continuare după text, pentru a aduce în concordanță cu noțiunea din pct.8, sub-	Se acceptă.

	<p>pct.5);</p> <p>2. la pct.8, sub-pct.3) sintagma „indicate de părțile interesate” de substituit cu sintagma „indicate în pct.12 din prezentul Regulament”. Propunerea este argumentată prin faptul că pct.12 din Regulament enumeră expres și exhaustiv mijloacele de transmitere a informației direcționate. Totodată, conform pct.6 din Regulament, părțile interesate pot fi incluse în Lista generală în baza propunerilor subdiviziunilor autorității publice sau altor autorități publice în lipsa unei solicitări în scris din partea acestora. În acest caz, se prezumă că modalitatea de transmitere a informației se stabilește în mod solitar de autoritatea publică;</p> <p>la sub-pct. 5), după sintagma „elaborare și adoptare a proiectelor de decizii” urmează de inclus sintagma „de către subdiviziunea-autor”, pentru o delimitare clară a responsabilităților persoanei responsabile de asigurarea transparenței în procesul decizional în cadrul subdiviziunii-autor și coordonatorul asigurării transparenței în procesul decizional în cadrul autorității publice. Acest lucru urmează a fi delimitat și specificat expres în tot textul Regulamentului;</p> <p>3. la pct.9 sintagma „pentru un public larg nedefinit” și sintagma „pentru părți interesate definite”, urmează de exclus, deoarece noțiunile de la pct.8 sînt destul de explicite;</p> <p>4. pct.10 urmează a fi exclus, deoarece</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Pct. 12 prevede care sunt modalitățile de transmitere a informației privind procesul decizional, în același timp, pct. 8 subct. 3 descrie acea modalitate pe care o va indica nemijlocit partea interesantă.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Noțiune de „autorității publice” este o noțiune generică care cuprinde inclusiv și subdiviziunea-autor, care de alt fel, tot este din cadrul autorității publice.</p> <p>Mai mult, subdiviziunea-autor este acea structură internă instituțională care va elabora proiectul deciziei, respectînd regulile privind transparența în procesul decizional, iar persoana responsabilă de coordonarea procesului de consultare publică este abilitată cu competență de coordonare și monitorizare a asigurării transparenței în procesul de elaborare și adoptare a proiectelor de decizii din cadrul autorității respective, inclusiv de către subdiviziunea-autor.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Specificarea noțiunilor „definit sau nedefinit” este parte componentă a procesului de informare generală și direcționată a părților în procesul decizional.</p> <p>Mai mult, lista prevăzută la pct. 7 din Regulament prevede exhaustiv și definit părțile interesante, pe domeniile de activitate, în procesul</p>
--	--	--

	<p>se propune completarea pct.11 și pct.12 cu sintagme similare, care descriu suficient procedura;</p> <p>5. la pct.11 sintagma „prin publicarea lor obligatorie” de substituit cu sintagma „prin publicarea obligatorie a informației”, în scopul reflectării clare a prevederilor normative;</p> <p>6. - la pct.12 după sintagma „Informarea direcționată se efectuează” urmează de inclus sintagma „la decizia autorității publice”;</p> <p>7. la pct.14, lit.g) sintagma „precum și deciziile adoptate;” urmează de exclus, deoarece autoritățile publice plasează pe pagina oficială, respectiv fac publice actele normative și legislative relevante activității conform competențelor; la lit.j) de exclus, pentru evitarea eventualelor interpretări;</p> <p>8. la pct.16 sintagma „persoanei responsabile” de substituit cu sintagma „prealabilă a persoanei responsabile de coordonarea procesului de consultare publică”. Prin notificarea prealabilă a persoanei responsabile se va asigura o monitorizare mai eficientă a respectării tuturor etapelor de consultare publică;</p> <p>9. pct. 22 urmează a fi expus într-o redacție explicită, deoarece nu este clară materializarea acestuia (grafic aprobat sau act administrativ?);</p> <p>10. la pct.25 după sintagma „procese-verbale” de completat cu sintagma „ale</p>	<p>decizional.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă parțial.</p> <p>Se acceptă parțial.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă. Nu este nevoie de un grafic sau act administrativ aprobat, deoarece etapele de planificare a procesului de consultare publică prevăzute în Regulamentul respectiv, urmează de le urmat, fără a apela la alte paradigme birocratice instituționale.</p> <p>Nu se acceptă. Procese-verbale nu se întocmesc la ședințelor publice consultative, ci la</p>
--	---	---

	<p>ședințelor publice consultative”, pentru a asigura concordanța cu prevederile art.12, alin.(1), lit.a) din Legea nr.239-XVI din 13.12.2008 privind transparența în procesul decizional;</p> <p>11. pct.30 se propune de a fi mutat după pct.28, pentru o expunere a reglementărilor corespunzător derulării succesive a etapelor procesului de consultare publică;</p> <p>12. la pct.42, după sintagma „persoanei responsabile” de adăugat sintagma „de coordonarea procesului de consultare publică”.</p> <p>13. Suplimentar la cele expuse, Ministerul Finanțelor consideră oportun ca în Regulament să fie descrisă expres procedura de adoptare a deciziilor în regim de urgență, inclusiv să fie specificate categoriile deciziilor și situațiile în care pot fi adoptate acestea.</p>	<p>recomandările verbale parvenite de la părțile interesate, prin modalitățile descrise (<i>dezbatere publică, audieri publice, alte modalități verbale de consultare publică</i>) în Regulamentul respectiv.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>În cazul adoptării deciziilor în regim de urgență se va aplica direct art. 14 din Legea nr. 239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional. Or, regulamentul instituie procedurile de consultare publică a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate, în regim normal.</p>
<p><b>Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor</b></p>	<p>1. La pct. 4 sbpct. 1) „<i>în termeni de 4 luni va:</i>” de adăugat litera c) cu sintagma „<i>va elabora un ghid ce va conține bune practici din sfera dialogului civic și instrumente utilizate pentru a iniția și dezvolta dialogul la diferite niveluri</i>”.</p> <p>2. La pct. 4 sbpct. 2) „<i>va elabora anual raportul privind asigurarea transparenței în procesul decizional și va plasa pe pagina web oficială a acesteia</i>” de completat cu sintagma „<i>oferind recomandări de îmbunătățire a practicilor în domeniu</i>”.</p> <p>3. La pct. 21 al Regulamentului, sintagma „... doar după finalizarea procedurilor de consultare...” urmează a fi exclusă.</p>	<p>Nu se acceptă. Nu ține de obiectul de reglementare a proiectului respectiv.</p> <p>Nu se acceptă. Art. 16 din Legea nr. 239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional prevede exhaustiv ce trebuie să conțină un raport anual privind transparența în procesul decizional pe care trebuie să-l elaboreze autoritățile publice. Or, propunerea înaintată depășește cadrul normativ primar stabilit în act normativ superior (Lege), ceea ce este contrar normelor constituționale.</p> <p>Se acceptă.</p>



	Considerăm, că autoritatea publică, din motive întemeiate, poate retrage proiectul de decizie la orice etapă de elaborare, fără a aștepta finalizarea acesteia.	
<b>Ministerul Apărării</b> Nr. 11/1119 din 25.07.16	Comunică lipsa obiecțiilor.	Se acceptă.
<b>Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei</b>	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	Se acceptă.
	<p>Referitor la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la mecanismul de consultare publică cu societatea civilă în procesul decizional:</p> <p>1. Propunem completarea pct. 4, subpct. 1), litera a) cu sintagma „în limita efectivului-limită al Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 657 din 10 noiembrie 2009”. Această concretizare este necesară pentru a clarifica situația privind implicațiile financiare ale proiectului. Obiecția dată este relevantă în contextul în care în nota informativă se stipulează că „proiectul nu necesită resurse financiare suplimentare de la bugetul de stat”;</p> <p>2. În vederea creării unui mecanism de monitorizare și raportare fiabil, este oportun a stipula termenul concret de elaborare și publicare a Rapoartelor anuale privind transparența în procesul decizional. În conformitate cu articolul 16, alin.(2) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, termenul respectiv nu trebuie să depășească „sfârșitul</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Cancelaria de Stat a fost supusă unui proces complex de analiză funcțională, în cadrul căruia experții internaționali au propus o altă structură instituțională.</p> <p>În acest context, la momentul modificării structurii instituționale a Cancelariei de Stat, evident că se va ține cont de toate circumstanțele referitoare la instituirea unei asemenea structuri interne, inclusiv aspectul financiar.</p> <p>Se acceptă.</p>

trimestrului I al anului imediat următor anului de referință”. În acest context, pct. 4, subpct. 2), care se referă la Raportul totalizator elaborat de Cancelaria de Stat, propunem a fi completat cu sintagma „nu mai târziu de sfârșitul trimestrului I al anului imediat următor anului de referință”.

Referitor la proiectul Regulamentului cu privire la procedurile de consultare publică cu societatea civilă în procesul decizional:

3.La pct. 3, considerăm relevant de a concretiza actul legislativ care stipulează „informațiile oficiale cu accesibilitate limitată”, (art. 7 din Legea nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație), pentru a exclude caracterul ambiguu și pentru a nu lăsa loc de interpretări eronate;

4.La pct. 11 sintagma „publicarea lor” necesită a fi concretizată;

5.Pct. 13, propunem ca să fie exclus sau reconsiderat, dat fiind faptul că prevederile acestuia se contrazic cu prevederile pct. 19 din proiectul Regulamentului și nu corelează cu prevederile art. 9 alin. (1) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008, care prevede că informarea publicului cu privire la inițierea elaborării proiectelor de decizii, se realizează “în termen de cel mult 15 zile lucrătoare [...], după inițierea procesului de elaborare a deciziei”;

6.Concomitent, considerăm oportun de a restrânge termenul pentru autoritățile publice, stipulat în pct. 42 al proiectului Regulamentului,

Nu se acceptă.

În cuprinsul Regulamentului se folosește referința la norma respectivă. Astfel, repetarea excesivă a actelor legislative în vigoare este contrar normelor de tehnică legislativă, care sunt obligatorii la elaborarea actelor normative.

Se acceptă.

Nu se acceptă.

Pct. 13 corelează cu art. 19 din Legea nr. 239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional unde se menționează faptul că după inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, anunțul respectiv pe pagina web oficială, îl va expedia imediat prin intermediul poștei electronice părților interesate, îl va afișa la sediul său într-un spațiu accesibil publicului și/sau îl va difuza în mass-media centrală sau locală, după caz.

Se acceptă.

	<p>pentru a respecta termenii legali și a asigura o legătură logică dintre procese: autoritățile elaborează/publică rapoartele la nivelul autorității, după care Cancelaria de Stat elaborează /publică raportul totalizator în baza informațiilor de la autorități.</p>	
<b>Ministerul Tineretului și Sportului</b>	<p>Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<b>Centrul Național Anticorupție</b>	<p>La pct.2 subpct.3) din proiect, „institui linia telefonică instituțională de informare a societății civile”. Norma ce stabilește instituirea liniilor telefonice instituționale de informare a societății civile în cadrul Cancelariei de Stat, ministerelor, altor autorități administrative centrale și serviciile publice desconcentrate ale cestora, în termen de pînă la 2 luni este una excesivă și neclară.</p> <p>Considerăm că norma stabilește condiții dificile de realizare, deoarece se manifestă prin utilizarea ambiguă a sintagmei „institui linia telefonică instituțională” care creează condiții exagerate pentru anumite autorități publice și necesită cheltuieli financiare pentru a institui o nouă linie telefonică instituțională doar pentru informarea societății civile. În aceste condiții, propunem autorului să reformuleze sintagma „institue linia telefonică instituțională” pentru a reda o claritate normei. Propunem autorului să revizuiască norma întru evitarea interpretărilor diferite și stabilirii condițiilor dificile de realizare.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Nici un minister sau autorități administrative centrale și serviciile publice desconcentrate ale cestora, nu au obiectat referitor la careva elemente de oportunitate sau excesivitate privind instituirea liniei telefonice instituționale de informare a societății civile, ceea ce denotă că cheltuieli financiare, condiții exagerate/dificile, sau careva ambiguități/ neclarități nu există.</p> <p>Mai mult, consolidarea mecanismelor de promovare a participării organizațiilor societății civile la procesul decizional și asigurarea accesibilității informației privind proiectele de decizii, sintezele recomandărilor și participarea organizațiilor societății civile la procesul decizional, diluează orice impediment birocratic, fie și excesiv.</p> <p>În context, Guvernul este bine intenționat în vederea realizării Planului național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană și asigurării depline a dreptului societății civile de a participa la administrarea treburilor publice nemijlocit, precum și prin reprezentanții lor, fiind parte componentă a procesului decizional.</p>

**Comentariile și sugestiile reprezentanților societăți civile din cadrul dezbaterilor publice din 27.07.2016**

**La proiectul hotărârii**

Sorin Mereacre, Fundația Est-Europeană din Moldova	Reformularea la pct. 10 cu privire la informarea direcționată: <i>să fie obligatorie</i>	<b>Se acceptă</b> <b>Pct 10 va avea următoare redacție:</b> <i>Informarea generală și cea direcționată sunt obligatorii în cazul anunțării despre inițierea elaborării proiectului de decizie și organizarea tuturor consultărilor publice.</i>
Ilie Chirtoacă, Centrul de Resurse Juridice din Moldova	<i>Sau la cererea organizațiilor interesate</i>	
Sorin Mereacre, Fundația Est-Europeană din Moldova	La pct 26, cu referire termenul de prezentare a comentariilor <i>10 zile lucrătoare</i> – s-a propus extinderea termenului <i>la o lună</i> .	<b>Nu se acceptă</b> Dat fiind faptul că un proiect trece prin lungi procese de elaborare/avizare/aprobare se consideră suficient/realistic termenul de <b>10 zile lucrătoare (2 săptămâni)</b>
Antonița Fonari, Centrul de Resurse „Tineri și Liberi”		
Irina Revin, Asociația Antreprenorilor cu Dizabilități din Moldova	La pct. 7, propune actualizarea listei nu o dată pe an.	<b>Se acceptă</b> Proiectul hotărârii prevede actualizarea semestrială.
Ilie Chirtoacă, Centrul de Resurse Juridice din Moldova		
Ilie Chirtoacă, Centrul de Resurse Juridice din Moldova	A propus ca sinteza recomandărilor să fie făcută publică	<b>Se acceptă</b> Acest lucru este deja prevăzut la pct. 30
	La pct. 41, se propune completarea cu indicatori calitativi	<b>Nu se acceptă</b> Indicatori calitativi nu pot fi incluși în raportul menționat la pct. 41, impactul proiectelor discutate este cuprins în rapoartele de activitate ale autorităților
Ecaterina Chirilenco, EBA Moldova	La pct. 8 atenția asupra aspectului de <i>compatibilitate a proiectelor cu legislația în vigoare, prevederile corespondente ale</i>	<b>Acest aspect este detaliat în nota de argumentare a proiectului conform legislație în vigoare</b>

	<i>legislației comunitare, etc</i>	
Adrian Ermurache, Institutul pentru Reforme Europene	A propus detalierea modalităților de consultare publică la pct. 23	<b>Nu se acceptă</b> Nu sunt niște modalități noi propuse și sunt suficient de cunoscute autorităților publice, eventual se pot elabora instrucțiuni pentru a facilita și orienta. Probabil această sarcină va fi pusă în responsabilitatea subdiviziunii noi create, responsabilă de proces
<b>La procesul și mecanismul de colaborare cu societatea civilă</b>		
Irina Revin, Asociația Antreprenorilor cu Dizabilități din Moldova	Propune publicarea proiectelor de acte normative în limba rusă în faza de avizare	<b>Nu se acceptă</b> Momentan autorităților nu pot asigura traducerea în rusă la actele care sunt în primă fază de consultare, traducerea se face ulterior.
	A menționat despre necesitatea actualizării site-ului <a href="http://www.particip.gov.md">www.particip.gov.md</a>	<b>Se acceptă</b>
	A menționat despre necesitatea recepționării unui răspuns automat la comentariile făcute la proiectele puse în discuție	<b>Se acceptă</b>
Antonița Fonari, Centrul de Resurse „Tineri și Liberi”	Elaborarea fișelor de post dedicate și consultate cu societatea civilă, pentru subdiviziunea internă din cadrul Cancelariei de Stat responsabilă de consultarea publică cu societatea civilă în procesul decizional.	<b>Se acceptă</b>
	Organizarea unei ședințe anuale comune dintre Cancelaria de Stat, Ministerul Justiției și societatea civilă cu referire la activitatea OSC	<b>În principiu se acceptă, urmează a fi discutat cu Ministerul Justiției</b>
Sergiu Chirică, Camera de Comerț Americană	Propune definirea mai largă a metodologiei de elaborare a analizei ex-ante, în raport cu regulamentul de Reglementare a Activității de Întreprinzător (AIR).	<b>Nu ține de obiectul nemijlocit al acestui proiect de hătărîre</b> Aceasta urmează a fi definită într-o formulă completă în cadrul procesului de actualizare și modificare a Hotărîrii de Guvern nr. 33 din 11.01.2007 cu privire la regulile de elaborare și cerințele unificate față de documentele de politici.
Ecaterina Chirilenco, EBA Moldova		
Sergiu Chirică, Camera de Comerț Americană	Propune transmiterea pe e-mail a notificărilor de plasare pe site a noilor proiecte de acte normative spre consultare.	<b>Se acceptă, în condiția posibilității de aplicare a instrumentelor moderne de notificare</b>

Ilie Chirtoacă, Centrul de Resurse Juridice din Moldova	Posibilitatea de a plasa proiecte de acte normative/legislative în format word (editabile);	<b>Se acceptă</b> Urmează a fi transmise instrucțiuni la autorități
<b>Comentariile reprezentanților societății civile recepționate în scris</b>		
Ilia Trombițki, Eco Tiras	<p>Necesitatea informării active a persoanelor cointeresate despre începerea consultărilor, conform Registrului persoanelor cointeresate</p> <p>Lipsa posibilității pentru oricine să fie inclus în Registrul persoanelor cointeresate - acest registru trebuie să fie înființat de către autoritățile - subiectele Regulamentului, cu posibilitate pentru oricine să fie inclus prin înregistrarea electronică.</p>	<b>Se acceptă în limita prevederilor proiectului hotărîrii de Guvern conform procesului de pregătire de către autorități a listei generale a părților interesate.</b>

**Secretar general al Guvernului**



**Tudor COPACI**