**Tabelul de divergenţe cu argumentări**

**la proiectul Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului sanitar**

**privind modul de cercetare şi stabilire a diagnosticului de boală (intoxicaţie) profesională**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. d/o** | **Denumirea instituţiei** | **Propunerile instituţiei** | **Propunerile Ministerului Sănătăţii** | **Argumentări** |
| 1. | Ministerul Economiei(nr.11-782 din 12.02.16) | Fără obiecţii şi propuneri de modificare şi completare | - | - |
| 2. | Ministerul Muncii, Protecţiei Sociale şi Familiei(nr.01-375 din 08.02.16) | Fără obiecţii şi propuneri de modificare şi completare | - | - |
| 3. | Ministerul Finanţelor(nr.08-17/42 din 05.02.16) | Fără obiecţii şi propuneri de modificare şi completare | - | - |
| 4. | Centrul Naţional Anticorupţie(nr.06/165 din 19.01.16) | **1**.La pct. 10 recomandarea de a expunere norma în următoarea redacţie: „Informaţia din documentele medicale este confidenţială şi aceasta va fi prelucrată conform Legii nr.133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal".**2.** La pct. 6 recomandarea de a expunere norma în următoarea redacţie: ”Diagnosticul de boală (intoxicaţie) profesională poate fi anulat sau modificat de către Consiliul republican de boli profesionale dacă se dovedeşte că diagnosticul este eronat în parte sau în totalitate". | Se acceptăSe acceptă | Pct. 10 a fost modificatPct. 6 a fost modificat |
| 5. | Confederaţia Naţională a Sindicatelor din Moldova(nr.05-02/941 din 18.09.15) | **1**.La pct. 7 de înlocuit cifra ”15” cu ”30”**2.** La pct. 19 de exclus sintagma ”cel mai mult de 5 persoane afectate”.**3**. La pct. 23 (pct.19 - redacţia nouă) de înlocuit sintagma ”conform anexei nr.4” cu ”conform anexei nr.3”.**4.** La pct. 47 (pct.41 - redacţia nouă) de adăugat după sintagma ”specialist în securitate şi sănătate în muncă” sintagma ”sau (după caz) specialistul serviciul extern de protecţie şi prevenire”.**5.** De completat Regulamentul cu modalitatea de cercetare a cazurilor de îmbolnăvire a persoanelor care, la moment nu au contactul cu nocivităţii sau se află în şomaj.**6.** De completat Regulamentul cu modalitatea de cercetare a cazurilor de îmbolnăvire a persoanelor care lucrează prin cumul.**7.** De anexat în Regulament Lista bolilor profesionale | Nu se acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptă parţialSe acceptăNu se acceptă | Este suficient termenul propus de 15 zile deoarece pentru înaintarea contestării nu sunt necesare dovezi sau adunarea probelor suplementare de către angajator sau persoana afectatăpct. 19 de exclusPct. 19 (redacţia nouă) a fost redactatPct. 41 (redacţia nouă) a fost redactatÎn Regulamentul se prevede pct. 26 (redacţia nouă) şi adăugat punct nou – 12Pct. 23 (redacţia nouă) a fost de completat Lista bolilor profesionale prezintă în anexa nr.1 |
| 6. | Confederaţia Naţională a Patronatului din Republica Moldova | **1.** Nu este descrisă situaţia când boala / intoxicaţia se produce la locul de muncă cumulat sau se depistează factori nocivi care au cauzat boala / intoxicaţia cât în mediul ocupaţional al locului de muncă de bază atât şi a celor cumulate (responsabilitatea?)**2.** Propunem înlocuirea Carnetului de muncă în tot textul proiectului cu declaraţia bolnavului privind evoluţia profesională a angajatului**3.** Cum va proceda CNSP/CSP în procesul de cercetare/investigare a bolilor (intoxicaţiilor) profesionale, dacă se atestă absenţa relaţiilor de muncă oficializate**4.** Proiectul conţine o serie de prevederi care descriu comunicarea internă între CNSP/CSP/ Centrul republican de boli profesionale, care în opinia noastră sunt proprii unui document intern emis de Ministerul Sănătăţii (exemplu articolele 36.; 37. etc.)**5.** Activitatea de cercetare/investigare a bolilor (intoxicaţiilor) profesionale cade sub incidenţa Secţiunii 2 al Legii Nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, motiv pentru acest control serveşte Fişa de semnalare. În conformitate cu alin. (5) art. 4. toate cheltuielile ce ţin de efectuarea controalelor sînt suportate de organele de control, cu excepţia cazurilor prevăzute expres de lege. În această ordine de idei urmează a fi revăzut conţinutul punctelor 12. şi 47. alin. 4) al proiectului.**6.** Nu este clar momentul în care survin obligaţiile angajatorului prevăzute la capitolul VI al proiectului**7.** Punctul 2. litera 3) conţine noţiunea de boli (intoxicaţii) profesionale în grup, care în opinia noastră nu întru-totul corespunde realităţii. Propunem completarea noţiunii cu sintagma „şi au acelaşi (iaşi) factor(i) nocivi la bază”.**8.** Există o contradicţie în punctele 11. şi 12. în privinţa celor care vor completa Fişa de semnalare**9**. Sintagma „(conform pct.47 subpct.1)” al punctului 16. se va exclude.**10**. Punctul 20. se va exclude (a se vedea punctul 5 al avizului)**11.** Punctul 22. sintagma „persoana afectată sau persoana de încredere a acesteia” se va substitui cu sintagma „angajatorul, persoana afectată sau reprezentanţii acestora”.**12.** Punctul 25. sfârşitul articolului se va completa cu sintagma „o copie a Procesului-verbal se va înmâna angajatorului”, acest lucru este necesar deoarece în final conţine recomandări pentru prevenirea şi/sau lichidarea condiţiilor care pot provoca apariţia cazurilor noi de boli (intoxicaţii) profesionale.**13**. Punctul 26. alin. 2) nu răspunde la întrebarea cine va aprecia plauzibilitatea argumentelor aduse de reclamant.**14.**Termenii prevăzuţi de Punctul 27. al proiectului urmează să fie sincronizaţi cu termenii prevăzuţi de Secţiunea a 2-a din Legea Nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.**15.** Propunem următoarea redacţie al punctului 33. „Nota informativă va conţine:1) lista condiţiilor de muncă şi a factorilor de risc profesional, care au condus la apariţia patologiei pentru cazul apariţiei bolii (intoxicaţiei) profesionale, după încetarea contactului cu factorii de risc profesional din mediul ocupaţional;2) descrierea detaliată a motivului care a stat la baza imposibilităţii prezentării informaţiei privind condiţiile de muncă.”**16.** Sintagma „copia carnetului de muncă;” din pct.35 lit. d) a se substitui cu sintagma „declaraţia bolnavului privind evoluţia profesională în angajare”.**17**. Punctul 39. după cuvântul „angajatorului” se completează cu sintagma „însoţită de informaţia prevăzută la punctul”.**18.** Punctul 44. a se completa în final cu următoarea sintagmă: „Înregistrarea se face în acelaşi loc şi mod ca pentru evidenţa accidentelor de muncă ce au ca efect incapacitatea de muncă a lucrătorului pentru mai mult de 3 zile”.**19.** Punctul 47. -alin. 1) se va exclude, deoarece: 1) în majoritatea cazurilor angajatorul nu poate garanta participarea persoanei (lor) afectate (sindicat/reprezentant legal);2) în majoritatea cazurilor specialistul în securitate şi sănătate în muncă şi reprezentantul angajatorului este aceiaşi persoană;3) participarea angajatorului sau a reprezentantului acestuia este un drept conform prevederilor Punctului 22 al proiectului;4) Nu este raţională dublarea activităţii reprezentantului CNSP/CSP;5) Singurul lucru pe care angajatorul îl poate face să participe sau să desemneze reprezentantul său pentru ca acesta să însoţească reprezentantul CNSP/CSP în activităţile sale de investigaţie.**-** alin. 6) se va exclude, deoarece CNSP/CSP deja deţin aceste dosare, create şi acumulate pe durata investigaţiei;- alin. 7) va avea următorul cuprins „să revadă Planul său de protecţie şi prevenire pentru a include în el măsurile de prevenire şi/sau de lichidare a cauzelor şi circumstanţelor apariţiei bolilor (intoxicaţiilor) profesionale şi prevenirii lor în continuare;”**20**. Anexa nr. 2 la Regulamentul sanitar privind cercetarea şi evidenţa bolilor profesionale urmează a fi completată la rubrica „Nume, prenume şi patronimic” pentru a răspunde la întrebarea a cui sunt;**21.** Punctul 3.1. al Anexei nr. 3 la Regulamentul sanitar privind cercetarea şi evidenţa bolilor profesionale va avea următorul cuprins „Tipul de activitate:”, celelalte nu ţin de subiectul cercetării.**22.**Sintagma „Mijloacele de protecţie individuală (MPI)” al Punctului 8.3. al Anexei nr. 3 la Regulamentul sanitar privind cercetarea şi evidenţa bolilor profesionale se va substitui cu sintagma „Echipament individual de protecţie (EIP)”.**23.** Sintagma „(se efectuează conform IM „Evaluarea igienică a factorilor mediului ocupaţional şi a procesului de muncă. Criteriile igienice de clasificare a condiţiilor de muncă”)” din Punctului 11. al Anexei nr. 3 la Regulamentul sanitar privind cercetarea şi evidenţa bolilor profesionale se va exclude, deoarece aceste indicaţii metodice nu sunt publicate şi nu poartă caracter obligatoriu pentru angajator.**24.** Anexa nr. 4 la Regulamentul sanitar privind cercetarea şi evidenţa bolilor profesionale urmează a fi completată la rubrica „Nume, prenume şi patronimic” pentru a răspunde la întrebarea a cui sunt. | Se acceptă | Pct. 23 (redacţia nouă) a fost de completat  |
| Se acceptă | Textul a fost modificat |
| Nu se acceptă | Unul din documentele de bază pentru stabilirea suspiciunii de boală (intoxicaţie) profesională este actul, care confirmă traseul profesional al angajatului |
| Se acceptă | Unele prevederi care prevăd relaţiile interne între instituţiile medicale subordonate Ministerului Sănătăţii de exclus |
| Se acceptă | Pct. 12 (pct.17 redacţia nouă) a fost redactat.Alin. 4) din pct. 47, (pct.41 redacţia nouă) de exclus. |
| Nu se acceptă | Obligaţiile angajatorului este sunt permanente, pe toată perioada de activitate a întreprinderii |
| Se acceptă | Pct. 2 litera 3) a fost redactat. |
| Se acceptă | Punctele 11 şi 12 au fost reformulate  |
| Se acceptă | Sintagma „(conform pct.47 subpct.1)” al punctului 16. de exclus |
| Se acceptă parţial | Pct. 20 (pct.17 redacţia nouă) a fost redactat. |
| Se acceptă | Pct. 22 (pct.19 redacţia nouă) a fost redactat. |
| Se acceptă | Pct. 20 (redacţia nouă) a fost redactat |
| Se acceptă | Punctul 26. (pct.23 redacţia nouă) a fost redactat |
| Nu se acceptă | Termenii completării Proceselor verbale de cercetării cazurilor de suspiciune a bolii (intoxicaţiei) profesionale nu este legat cu termenii prevăzuţi în Legea Nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător |
| Nu se acceptă | Descrierea detaliată a motivului care a stat la baza imposibilităţii prezentării informaţiei privind condiţiile de muncă stabilit în pct. 28 - redacţia nouă |
| Se acceptă | Pct. 35 litera d) (pct.31, litera d) redacţia nouă) a fost redactat |
| Nu se acceptă | Fişa de declarare a cazului de boală (intoxicaţie) profesională conţine toată informaţia necesară pentru angajator |
| Se acceptă | Pct. 38 (redacţia nouă) a fost redactat |
| Se acceptă parţialNu se acceptăSe acceptăNu se acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăNu se acceptă | Punctul 47. alin. 1) (pct.41, alin. 1) redacţia nouă) a fost redactatMaterialele cercetării cazurilor de suspiciune a bolilor (intoxicaţiilor) profesionale trebuie se fie păstrate la unitate economică analogic fel ca în dosarele de cercetare a accidentelorPunctul 47. alin. 7) (pct.41, alin. 6) redacţia nouă) a fost redactatRubrica dată conţine toată informaţia necesarăRubrica a fost modificatăPunctului 8.3. al Anexei nr. 3 la Regulamentul sanitar privind cercetarea şi evidenţa bolilor profesionale au fost redactatPunctului 11. al Anexei nr. 3 la Regulamentul sanitar privind cercetarea şi evidenţa bolilor profesionale au fost redactatRubrica dată conţine toată informaţia necesară |
| 7. | Ministerul Justiţiei(nr.03/308 din 13.01.16) | **I. La proiectul hotărîrii:**1.Clauza de emiterea nu este relevantă**II. La proiectul Regulamentului:****1**. La pct.2 noţiunile de boala profesională acuta şi cronica se vor revedea prin prisma noţiunii de boala profesională expusă în Legea nr.10 din 3 februarie 2009 privind supravegherea de stat a sănătăţii publice. Or, legea respectivă nu identifică noţiunea de boală profesională în acelaşi sens ca şi intoxicaţie profesională- noţiunea de boli (intoxicaţii) profesionale în grup este inutilă, dat fiind faptul că nu se regăseşte în conţinutul Regulamentului respectiv**2.** La pct.4 nu cadrează cu prevederile pct. 15 din Hotărîrea Guvernului nr.384 din 12 mai 2010 cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătăţii Publice, or cercetarea cazurilor de suspiciune a bolilor profesionale, precum şi recomandarea măsurilor de prevenire nu se regăsesc în atribuţiile Serviciului de Supraveghere de Stat a Sănătăţii Publice, reglementate de actul normativ menţionat, cât şi de Legea nr.10 din 3 februarie 2009.Complementar, potrivit pct.6 sbptl 5 lit. e) din Regulamentul Serviciului de Supraveghere de Stat a Sănătăţii Publice, în domeniul securităţii şi sănătăţii ocupaţionale Serviciul este responsabil de supravegherea şi monitorizarea stării de sănătate a lucrătorilor în relaţie cu mediul ocupaţional, înregistrarea, raportarea şi analiza bolilor profesionale şi bolilor legate de profesie, în conformitate cu legislaţia sanitară în vigoare**3**. La pct. 5 şi 6 atribuţiile Centrului republican de boli profesionale şi ale Consiliului republican de boli profesionale privind stabilirea diagnosticului de boala profesională şi respectiv de anulare sau modificare a acestuia, nu sunt reglementate într-un act normativÎn nota informativă nu are argumentat statutul şi atribuţiile Centrului republican de boli profesionale şi Consiliului republican de boli profesionaleLa pct.6, nu este clar în ce condiţii diagnosticul de boală profesională poate fi anulat sau modificat**4.** La pct. 7 se va redacta denumirea fişei de declarare potrivi Anexei nr.4 la Regulament**5.** La pct. 8 se va indica de când se calculează termenul de 30 zile în care va examina contestaţia şi va emite decizia finală**6.** La pct.9 se va indica corectdenumirea de centrul teritorial de sănătate public, fără utilizarea abrevierii**7.** Conţinutul pct. 11 şi 12 se vor redacta prin redarea dispoziţiilor într-o succesiune logică. Astfel, se vor expune dispoziţiile privind completarea şi apoi expedierea fişei de semnalare.Totodată, pct. 11 în raport cu pct.27 sbpt. 1) se va completa cu menţiunea privind instituţia medico-sanitară publică sau privată în cadrul căreia preşedintele comisiei medicale completează fişa de semnalare.Complementar, la pct. 12 nu este clar care sunt circumstanţele care au determinat termenul diferit de expediere a fişei de semnalare privind stabilirea suspiciunii de boală profesională acută şi cea cronică.**8.** La pct.15 (pct.14 - redacţia nouă) necesar de a indica expres medicul şef al cărui centru al sănătăţii publice, naţional sau teritorial asigură iniţierea cercetării cazurilor desuspiciune a bolilor**9.** La pct.20 (pct.19 - redacţia nouă) nu este motivat faptul că persoanei afectate nu i se înmânează procesul verbal, care potrivit pct.22 urmează a fi semnat de aceasta.**10.** Conţinutului pct.23 (pct.24 - redacţia nouă) trebuie redactat într-o formă dispozitivă, or textul punctelor trebuie să aibă un caracter dispozitiv şi să prezinte norma instituită fără explicaţii sau justificări.**11**. La pct.24 (pct.23 - redacţia nouă) dispoziţiile propuse creează neclarităţi în ceea ce priveşte perioada de muncă la locurile precedente care vor fi cercetate.**12.** La pct.28 (pct.27 - redacţia nouă) este echivocă dispoziţia propusă, or nu este clar cine urmează să întocmească nota informativă şi nici dacă aceasta este obligatorie în cazurile menţionate în sbpt.l) şi 2).**13.** La pct.31 (pct.30 - redacţia nouă) se va concretiza cine întocmeşte şi cine este responsabil de documentele care urmează a fi prezentate Centrului republican de boli profesionale.**14**. La pct.32 se va redacta sintagma „întocmirea necalitativă a procesului verbal".**15**. La pct.35 nu sunt indicate condiţiile de anulare sau modificarea a diagnosticului de boală profesională.**16**. La Capitolul V menţionăm, că în prezent nu este elaborat Registrului naţional de evidenţă şi monitorizare a bolilor şi în atribuţiile Centrului Naţional de Sănătate Publică reglementate în Hotărîrea Guvernului nr.384 din 12 mai 2010 cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătăţii Publice şi în Legea nr.10 din 3 februarie 2009 nu se regăseşte responsabilitatea Centrului pentru completarea Registrului respectiv.17. Din conţinutul pct.41 nu este clar perioada în care Angajatorul va crea comisia pentru cercetarea cazului de suspiciune a bolii profesionale. La fel, se va concretiza al treilea membru al comisiei. Complementar, se va indica perioada de păstrare a materialelor cercetării cazurilor de suspiciune a bolilor profesionale la angajator. | Se acceptăNu se acceptăSe acceptăSe acceptă parţialNu se acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptăSe acceptă | Clauza de emiterea a fost modificatăÎn Legea nr.10 se dă doar definiţia ”boală profesională” la general, care la rândul său se împarte în acută (apărută în rezultatul acţiunii de scurtă durată a factorilor nocivi) şi cronică (apărută în rezultatul acţiunii de lungă durată a factorii nocivi) şi care se cercetează în diferite termene. Concomitent, denumirea ”Intoxicaţie profesională” este stipulată ca diagnostic de boală profesională(Anexa nr.1 la Regulamentul sanitar) în urma acţiunii unor factori chimici concreţi, în asemenea caz noţiunea dată se identifică şi are acelaşi sens ca boală profesională. Noţiunea dată a fost exclusă.Pct. 4 a fost modificat.Totodată menţionăm că Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătăţii Publice este singurul serviciu care supraveghează mediul ocupaţional, identifică şi evaluează factorii de risc profesional cu impact asupra sănătăţii lucrătorilor (pct.15 lit. b) HG nr.384 din 12.05.2010) şi este feresc ca anume el se cerceteze cazurile de suspiciune a bolilor (intoxicaţiilor) profesionale precum şi să recomandă măsuri de asanare a locurilor de muncă (art.17 pct.7 din Legea nr.10 din 10.02.2009)Deoarece atribuţiile de stabilirea diagnosticului de boală profesională este atribuită Centrului republican de boli profesionale în conformitate ordinului MS nr.257 din 08.11.1993. Consiliul republican de boli profesionale în funcţia căruia întră anularea sau modificarea diagnosticul de boală (intoxicaţie) profesională este o comisia aparte creată în baza aceluiaşi ordin. Nota informativă a fost completatăPct. 6 a fost modificatPct. 7 a fost modificatPct. 8 a fost modificatPct. 9 a fost modificatPct. 11 şi 12 a fost modificatePct. 14 (redacţia nouă) a fost modificatPct. 19 (redacţia nouă) a fost modificatPct. 24 (redacţia nouă) a fost modificatPct.23 (redacţia nouă) a fost modificatPct.27 (redacţia nouă) a fost modificatPct.30 (redacţia nouă) a fost modificatPct.32 a fost modificatPct.35 a fost modificatPct.40 a fost modificatPct.41, spct. 1) a fost modificat |

 **Viceministru Aliona SERBULENCO**