SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la eliberarea cardului profesional european și aplicarea mecanismului de alertă (n. u. 826/MEC/2026)

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică			
Ministerul Finanțelor Nr. 07/1-03/108/1330 din 24.08.2026		Lipsa de obiecții și propuneri	**Se ia act**
Ministerul Culturii Nr. 04/1-09/2430 din 20.08.2026		Lipsa de obiecții și propuneri	**Se ia act**
Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale Nr. 04-5019 din 26.08.2026		Lipsa de obiecții și propuneri	**Se ia act**
Colegiul Medicilor Veterinari din Republica Moldova Nr. 958 din 10.08.2026		Lipsa de obiecții și propuneri	**Se ia act**
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării Nr. 03-2958 din 25.08.2026	**1**	**La proiectul Regulamentului, Anexa nr. 3 Capitolul II**: **La pct. 8** norma prevede că „...emite orice certificat justificator necesar”, această formulare este prea largă. Prin urmare, considerăm oportună revizuirea acesteia. Totodată la punctul indicat, se recomandă completarea normei cu stabilirea termenului în care solicitantul urmează să prezinte documentele lipsă, în vederea asigurării previzibilității procedurii. Adițional, la **pct. 8**, se recomandă concretizarea sintagmei „organismul relevant”, prin identificarea	**Se acceptă parțial.** La pct. 8, enunțul se modifică: „Autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 emite orice certificat justificator aferent dosarului IMI în curs de examinare.” Termenul pentru prezentarea documentelor lipsă nu se stabilește distinct, întrucât, potrivit pct. 9,

		entității competente sau stabilirea criteriilor care permit determinarea acesteia, în vederea asigurării aplicării clare și uniforme a normei.	termenul de trei săptămâni curge de la primirea documentelor lipsă (art. 4c alin. (1) din Directiva 2005/36/CE și art. 10 alin. (3) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983). Sintagma „organismul relevant” se păstrează, fiind determinabilă prin trimitere la art. 14 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983.
	2	**La pct. 24** norma stabilește că „Datele ... pot fi prelucrate atât timp cât este necesar...” și la **pct. 49** norma prevede că „pe durata necesară...”. Formulările sunt generale. Din perspectiva protecției datelor și a securității juridice, ar fi preferabil să existe: I) termen de păstrare; II) criterii pentru stabilirea termenului; III) momentul de la care începe să curgă; IV) procedura de arhivare; V) procedura de ștergere; VI) diferențiere între dosarul activ și arhiva profesională. Legea nr. 195/2024 consolidează principiile de responsabilitate, securitate, drepturile persoanelor vizate și evaluarea impactului prelucrării datelor.	**Nu se acceptă** Întrucât instrumentul online de eliberare a CPE a fost dezvoltat de către Comisia Europeană, clarificări cu referire la aspectele menționate nu pot fi incluse în proiect.
	3	**La pct. 32** norma evocă că „în cazul în care ... autoritatea competentă ... percepe taxe...”. Regulamentul nu stabilește criteriile taxei. Or, din perspectiva mediului de afaceri, o taxă pentru CPE trebuie să fie: previzibilă, proporțională, justificată prin costurile procedurii, stabilită în temeiul unui act normativ competent, publică, nediscriminatorie. Directiva 2005/36/CE prevede expres că taxele administrative pentru CPE trebuie să fie rezonabile, proporționale cu costurile și să nu constituie un factor descurajator. Prin urmare, se consideră necesar o corelare expresă cu principiile respective.	**Nu se acceptă** Art. 5 alin. (5) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale prevede că „orice tarif care poate fi impus solicitanților în legătură cu procedurile administrative de eliberare a unui card profesional european este rezonabil, proporțional și corespunzător costurilor suportate de autoritatea competentă din statul membru de origine și de autoritatea competentă din statul membru gazdă prevăzută la alin. (3) și nu constituie un

			factor de descurajare a solicitării unui card profesional european.”, iar proiectul de hotărâre este elaborat în vederea implementării legii respective.
	4	**La notă de fundamentare:** Conform Notei de fundamentare, proiectul hotărârii Guvernului are ca obiectiv să faciliteze mobilitatea profesională, recunoașterea calificărilor și prestarea transfrontalieră a serviciilor. În dreptul UE, CPE reprezintă un certificat electronic privind îndeplinirea condițiilor pentru prestarea serviciilor temporare sau recunoașterea calificărilor pentru stabilire. Pentru întreprinderi, efectele favorabile sunt: I) reducerea timpului pentru verificarea calificării profesionale a persoanelor; II) facilitarea recrutării profesioniștilor calificați în alte state; III) reducerea repetării procedurilor de recunoaștere; IV) posibilitatea verificării autenticității și valabilității CPE; V) digitalizarea procedurii prin IMI; VI) facilitarea prestării temporare și ocazionale a serviciilor; VII) creșterea mobilității forței de muncă și a concurenței pe piața serviciilor. Totuși, există costuri de conformare: verificarea statutului profesional, gestionarea datelor, traduceri/copii certificate în cazuri justificate, eventuale taxe și, pentru autoritățile competente, obligații tehnice și administrative legate de IMI. Astfel, asupra proiectului, formulăm unele recomandări menite să contribuie la îmbunătățirea și clarificarea prevederilor acestuia.	**Se acceptă** Pct. 4.3 din nota de fundamentare a fost completat conform recomandării.
Ministerul Energiei Nr. 04 – 2298 din 25.08.2026	**1**	**La Anexa nr. 3, Capitolul II., pct. 8** se recomandă revizuirea normei din următoarele considerente. Textul potrivit căruia „autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 la hotărâre, confirmă primirea cererii și informează solicitantul cu privire la lipsa oricărui document.” nu stabilește consecințele care survin în cazul constatării lipsei documentului. Astfel, se impune precizarea aspectului referitor la suspendarea sau nu a termenului până la completarea dosarului,	**Nu se acceptă** Pct. 9 prevede că „Termenul începe să curgă de la primirea documentelor lipsă, prevăzute în anexa la regulament, sau dacă nu sunt solicitate documente suplimentare, de la expirarea termenului de o săptămână menționat la pct. 8.” Astfel se subînțelege că

		indicarea termenului care se acordă solicitantului pentru prezentarea documentelor lipsă, precum și efectele neprezentării acestora.	perioada de completare a dosarului cu documentul lipsă este independentă de termenul de trei săptămâni prevăzut pentru eliberarea CPE. Totodată, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983 se aplică direct și integral de către statele membre.
	2	În continuare, textul „dacă este cazul” nu permite identificarea situațiilor exacte în care autoritatea publică emite certificatul justificator, fapt care lasă loc de interpretări.	**Se acceptă** La pct. 8, enunțul care conține textul „dacă este cazul” a fost modificat și va avea următorul conținut. „Autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 emite orice certificat justificator aferent dosarului IMI în curs de examinare.”
	3	Subsidiar, se propune reformularea textului „dacă solicitantul este stabilit legal în Republica Moldova” prin corelarea acestuia cu prevederile Legii nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, astfel încât să rezulte cu certitudine regimul juridic al solicitantului.	**Nu se acceptă** Verificarea „stabilirii legale” privește stabilirea solicitantului în statul membru de origine (art. 4b alin. (3) din Directiva 2005/36/CE, art. 6 alin. (2) și art. 14 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983), nu regimul străinilor în Republica Moldova. O trimitere la Legea nr. 200/2010 ar restrânge nejustificat sfera normei, care este de aplicare directă.
	4	Suplimentar, textul „în caz de îndoieli justificate în mod temeinic” nu stabilește criteriile obiective care pot fundamenta asemenea îndoieli, motiv din care se recomandă precizarea circumstanțelor în care autoritatea competentă consultă organismul relevant și poate cere solicitantului copii certificate ale documentelor.	**Nu se acceptă** Sintagma „îndoieli justificate în mod temeinic” este preluată identic din art. 4b alin. (3) din Directiva 2005/36/CE și din art. 14–15 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983, fiind un standard european consacrat,

			apreciat de la caz la caz; detalierea criteriilor la nivel național ar contraveni aplicării uniforme a actului UE.
	5	Totodată, sintagma „organismul relevant” nu permite identificarea entității/autorității care urmează a fi consultată, considerent din care se propune reformularea textului, fie definirea în conținutul proiectului a sintagmei respective.	**Nu se acceptă** „Organismul relevant” desemnează organismul național care a emis documentul (art. 14 alin. (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983) sau, pentru documentele emise în alt stat membru, autoritatea competentă a acelui stat, consultată prin IMI (art. 14 alin. (3)); identitatea acestuia rezultă din fiecare dosar IMI și nu poate fi predeterminată în textul regulamentului .
	6	Totodată la pct. 27 din Regulament, se propune extinderea calității de operator de date cu caracter personal și asupra autorităților prevăzute în Anexa nr. 2, textul urmând a avea următorul cuprins: „În legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal din CPE, din dosarele IMI, precum și din alertele transmise sau primite, autoritățile competente prevăzute în anexele nr. 1 și nr. 2 la hotărâre se consideră operatori în sensul art. 4 din Legea nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal”. În varianta actuală, calitatea de operator este conferită numai autorităților din Anexa nr. 1, deși autoritățile din Anexa nr. 2, dintre care IP CNED, prelucrează date cu caracter personal în temeiul pct. 39, 40, 42 și 43	**Se acceptă** Pct. 27 va avea următorul conținut: „În legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal din CPE, din dosarele IMI, precum și din alertele transmise sau primite, autoritățile competente prevăzute în anexele nr. 1 și nr. 2 se consideră operatori în sensul art. 4 din Legea nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal.” Prevederile privind prelucrarea datelor (pct. 24, 27, 41 și 48) se consolidează într-un punct unic în Capitolul IV.
Centrul Național pentru Energie Durabilă Nr. 15-2987 din 21.08.2026	**1**	**La pct. 27** din Regulament, se propune extinderea calității de operator de date cu caracter personal și asupra autorităților prevăzute în Anexa nr. 2, textul urmând a avea următorul cuprins: „În legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal din CPE, din dosarele IMI, precum și din alertele transmise sau primite, autoritățile competente prevăzute în anexele nr. 1 și nr. 2 la hotărâre se consideră operatori în	**Se acceptă** Pct. 27 se completează astfel încât calitatea de operator revine autorităților prevăzute în anexele nr. 1 și nr. 2. Prevederile privind prelucrarea datelor

		sensul art. 4 din Legea nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal.". În varianta actuală, calitatea de operator este conferită numai autorităților din Anexa nr. 1, deși autoritățile din Anexa nr. 2, dintre care IP CNED, prelucrează date cu caracter personal în temeiul pct. 39, 40, 42 și 43.	(pct. 24, 27, 41 și 48) se consolidează într-un punct unic în Capitolul IV.
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare Nr. 2026PHG-2406 din 24.08.2026	**1**	**La Hotărâre:** **La preambul, coroborat cu tabelul de concordanță.** Actul de modificare a Directivei 2005/36/CE este identificat în clauza de armonizare drept „Directiva delegată (UE) 2025/2187 a Comisiei din 30 iulie 2025”, în timp ce în tabelul de concordanță anexat proiectului același act este identificat drept „Commission Delegated Decision (EU) 2025/2187 of 30 July 2025”, adică decizie delegată a Comisiei, iar nu directivă delegată. Aceeași necorespundere se constată și în privința actului cu numărul 2024/1395, calificat în tabelul de concordanță drept „Commission Delegated Decision”. Or, denumirea și tipul actului Uniunii Europene urmează a fi preluate identic cu cele din actul Uniunii Europene, în condițiile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 100/2017, întrucât indicarea eronată a tipului actului va afecta identificarea acestuia și, pe cale de consecință, aprecierea gradului de compatibilitate.	**Se acceptă** În preambul, textul „Directiva delegată (UE) 2025/2187 a Comisiei din 30 iulie 2025” a fost substituit cu textul „Decizia delegată (UE) 2025/2187 a Comisiei din 30 iulie 2025”. În tabelul de concordanță pentru Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, în cazul actului UE cu numărul 2024/1395, calificat drept „Commission Delegated Decision”, a fost exclus cuvântul „No”.
	2	**La Hotărâre:** **La preambul, temeiul legal.** Cu referire la temeiul invocat, art. 140 lit. t¹) din Codul educației nr. 152/2014, atragem atenția că articolul respectiv stabilește competențele Ministerului Educației și Cercetării, iar nu împuternicirea Guvernului de a aproba prezenta hotărâre. Prin urmare, referința la acest articol se va înlocui cu temeiul legal care atribuie competență Guvernului de a aproba proiectul supus avizării.	**Se acceptă** Temeiul juridic se completează cu art. 5 alin. (3) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale, potrivit căruia Guvernul aprobă lista calificărilor pentru care se eliberează CPE, autoritățile competente, procedura de eliberare a CPE și aplicarea mecanismului de alertă. Trimiterea la art. 140 lit. t¹) din Codul educației se exclude, aceasta vizând competențele Ministerului Educației și Cercetării, iar nu împuternicirea Guvernului.
	3	**La Hotărâre:**	**Nu se acceptă**

		La pct. 1 din hotărâre. Norma desemnează Ministerul Educației și Cercetării coordonator național al activităților autorităților competente responsabile de gestionarea cererilor de obținere a cardului profesional european și de aplicarea mecanismului de alertă. Or, art. 74 alin. (1) din proiectul Legii privind recunoașterea calificărilor profesionale desemnează deja Ministerul Educației și Cercetării coordonator național al activităților autorităților competente prevăzute la art. 73, iar art. 74 alin. (4) stabilește sarcinile acestuia. Prin urmare, hotărârea reia o soluție normativă care va fi stabilită prin lege, cu o sferă de aplicare diferită, ceea ce va genera incertitudine în privința întinderii funcției de coordonator național și a raportului dintre cele două seturi de atribuții. Astfel, considerăm necesară reformularea punctului prin trimitere la art. 74 din lege, cu stabilirea exclusiv a atribuțiilor suplimentare specifice cardului profesional european și mecanismului de alertă.	La pct. 1 din hotărâre, norma desemnează Ministerul Educației și Cercetării coordonator național al activităților autorităților competente responsabile de gestionarea cererilor de obținere a cardului profesional european, prevăzute în anexa nr. 1 și al activităților autorităților competente responsabile de aplicarea mecanismului de alertă, prevăzute în anexa nr. 2, în timp ce art. 74 alin. (1) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale desemnează Ministerul Educației și Cercetării coordonator național al activităților autorităților competente prevăzute la art. 73 și care se regăsesc în anexa nr. 1 la lege, iar art. 73 nu face referire la sarcinile acestora de a gestiona cererile de obținere a cardului profesional european și de a aplica mecanismul de alertă.
	4	**La Hotărâre:** **La pct. 1 lit. c)**. Norma stabilește că Ministerul Educației și Cercetării asigură „în colaborare cu Punctul unic de legătură (PL)” înregistrarea autorităților competente în Sistemul de informare al pieței interne, „în conformitate cu art. 27–29 din Legea nr. 282/2024 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a presta servicii”. Or, potrivit art. 27 din Legea nr. 282/2024, punctul de legătură este „constituit în baza unui instrument electronic furnizat de Comisia Europeană”, adică reprezintă un instrument informațional, iar nu o autoritate publică, motiv pentru care colaborarea cu acesta este imposibilă din punct de vedere juridic. În același timp, potrivit art. 28 alin. (1) lit. b) și c) din legea menționată, înregistrarea autorităților competente în punctul de legătură și	**Se acceptă** La pct. 1, lit. c) se reformulează: „asigură, în colaborare cu Punctul unic de legătură (PL), înregistrarea Ministerului Educației și Cercetării și a autorităților competente prevăzute în anexele nr. 1 și nr. 2 în Sistemul de informare al pieței interne (IMI), în conformitate cu art. 27–29 din Legea nr. 282/2024 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a presta servicii, în termen

		validarea acestor înregistrări sunt atribuții ale Agenției de Guvernare Electronică, iar potrivit art. 29 alin. (1) obligația de a prezenta informațiile în vederea înregistrării revine autorităților competente însele. Prin urmare, referința la art. 27–29 nu este pertinentă, iar norma atribuie Ministerului Educației și Cercetării o competență care aparține, prin lege, altei autorități. Astfel, considerăm necesară reformularea literei c) în următoarea redacție: „c) coordonează cu Agenția de Guvernare Electronică, în calitate de coordonator național al punctului de legătură, înregistrarea Ministerului Educației și Cercetării și a autorităților competente prevăzute în anexele nr. 1 și nr. 2, în condițiile art. 28 alin. (1) lit. b) și c) și art. 29 din Legea nr. 282/2024 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a presta servicii;”. Suplimentar, urmează a fi clarificat raportul dintre noțiunile de „punct de legătură” și „Sistem de informare al pieței interne (IMI)”, proiectul operând cu acestea ca fiind distincte, deși punctul de legătură, în sensul art. 27 din Legea nr. 282/2024, este constituit în baza aceluiași instrument electronic furnizat de Comisia Europeană.	de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri;”.
	5	**La Hotărâre:** **La pct. 1 lit. d)**. Ministerul Educației și Cercetării este desemnat să îndeplinească „funcția de punct național de contact cu Comisia Europeană și cu autoritățile competente din statele membre”. Or, potrivit art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 282/2024, această funcție este exercitată de Agenția de Guvernare Electronică, iar art. 28 alin. (2) prevede comunicarea datelor de contact ale acestei autorități Comisiei Europene. Menținerea normei în redacția propusă va genera existența a două puncte naționale de contact cu Comisia Europeană în același domeniu al cooperării administrative, cu risc de conflict de competență în sensul art. 58 alin. (2) din Codul administrativ. Prin urmare, considerăm necesară delimitarea expresă a competențelor, prin completarea normei cu sintagma „exclusiv în domeniul cardului profesional european și al mecanismului de alertă, fără a aduce atingere atribuțiilor prevăzute la art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 282/2024”.	**Se acceptă** La pct. 1 textul de la lit. d) a fost reformulat și va avea următorul conținut. „d) îndeplinește funcția de punct național de contact cu Comisia Europeană și cu autoritățile competente din statele membre exclusiv în domeniul cardului profesional european și al mecanismului de alertă, fără a aduce atingere atribuțiilor prevăzute la art. 28 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 282/2024.”
	6	**La Hotărâre:**	**Se acceptă**

		La pct. 5, norma prevede că autoritățile competente „vor aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta hotărâre”. Pe de o parte, norma nu stabilește un termen pentru executarea obligației, ceea ce va face imposibilă monitorizarea implementării hotărârii și, respectiv, exercitarea atribuției prevăzute la pct. 6. Pe de altă parte, în privința profesiei de medic veterinar, cadrul normativ care reglementează accesul la profesie și exercitarea acesteia este constituit de Legea nr. 121/2020 privind organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, care, potrivit art. 1 alin. (1), stabilește condițiile organizatorice și formele de exercitare a profesiei, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor Veterinari din Republica Moldova, condițiile de exercitare a profesiei fiind prevăzute la art. 4. Fiind lege organică, aceasta nu poate fi modificată de autoritatea competentă desemnată, ci doar de Parlament.	La pct. 3 din hotărâre (fostul pct. 5) se stabilește termenul de conformare – 1 ianuarie 2028, în corelare cu art. 81 alin. (2) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale, și se corectează formularea „actele sale normative” în „actele lor normative”. Totodată, pentru situațiile în care conformarea presupune modificarea unor acte legislative – cum este Legea nr. 121/2020 privind organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, punctul se completează cu obligația autorităților competente de a înainta Guvernului propunerile corespunzătoare.
	7	**La Hotărâre:** **La pct. 7 din hotărâre, coroborat cu pct. 50 și 51 din anexa nr. 3**. Potrivit pct. 7, hotărârea intră în vigoare la data intrării în vigoare a Tratatului de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană, iar pct. 51 din Regulament stabilește că înregistrarea Ministerului Educației și Cercetării și a autorităților competente în Sistemul de informare al pieței interne se asigură „în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri”. Coroborarea celor două norme conduce la concluzia că înregistrarea autorităților competente se va realiza până la 6 luni după aderare, deși art. 2 alin. (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983 impune înregistrarea a cel puțin unei autorități competente pentru fiecare dintre profesiile enumerate în anexa I la regulament și a autorității responsabile de alocarea cererilor până la o dată certă. Prin urmare, la data aderării Republica Moldova nu va dispune de autorități înregistrate în sistem, nu va putea primi și aloca cererile de eliberare a cardului profesional european, iar mecanismul de alertă nu va fi operațional, inclusiv în privința profesiei de medic veterinar.	**Se acceptă** Momentele de intrare în vigoare se disociază la pct. 7: hotărârea intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial, iar prevederile anexei nr. 3 privind procedura de eliberare a CPE și aplicarea mecanismului de alertă se aplică de la data intrării în vigoare a Tratatului de aderare. Astfel, înregistrarea autorităților în IMI, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii, se finalizează înainte de aderare. Pct. 50 din Regulament, devenit redundant, se exclude.

		Totodată, pct. 50, potrivit căruia „Prezentul Regulament se aplică la data intrării în vigoare a Tratatului de aderare”, este lipsit de obiect, întrucât Regulamentul, fiind anexă la hotărâre, nu poate produce efecte anterior intrării în vigoare a acesteia. Astfel, se consideră necesară disocierea momentelor de intrare în vigoare, astfel încât normele privind desemnarea autorităților competente, obligația de aducere în concordanță a actelor normative și înregistrarea în sistem să intre în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, iar normele de procedură privind eliberarea cardului profesional european și aplicarea mecanismului de alertă să se aplice de la data intrării în vigoare a Tratatului de aderare.	
	8	**La anexa nr. 1:** **La anexa nr. 1, coroborat cu pct. 6 din anexa nr. 3**. Potrivit art. 5 alin. (3) din proiectul de lege, Guvernul aprobă „Lista calificărilor profesionale pentru care se eliberează un card profesional european”. Or, anexa nr. 1 la hotărâre conține o listă de profesii, iar nu de calificări profesionale, astfel încât împuternicirea legală nu este executată în litera sa. Aceeași necorespundere se reflectă la pct. 6 din Regulament, care reglementează dreptul „titularului unei calificări profesionale prevăzută în anexa nr. 1 la hotărâre”, deși anexa nu conține calificări, dezacordul gramatical dintre substantiv și adjectiv sporind echivocul. Se propune următoarea redacție a pct. 6: „6. Titularul unei calificări profesionale care conferă acces la una dintre profesiile prevăzute în anexa nr. 1 la hotărâre poate solicita un CPE printr-un instrument online, pus la dispoziție de Comisia Europeană, care creează automat un dosar IMI pentru solicitantul respectiv.”. Obiecția este valabilă pentru toate intervențiile similare din Regulament, în special pentru pct. 8.	**Se acceptă** Pct. 6 se reformulează: „Titularul unei calificări profesionale care conferă acces la una dintre profesiile prevăzute în anexa nr. 1 poate solicita un CPE...”. Reformularea se aplică tuturor situațiilor similare, inclusiv pct. 8.
	9	**La anexa nr. 1:** **La anexa nr. 1, pozițiile 3 și 4**. Anexa nr. 1 desemnează Consiliul Național de Evaluare și Acreditare în Sănătate autoritate competentă pentru profesia de fizioterapeut, iar Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării pentru profesia de ghid montan. Or, confruntarea cu anexa nr. 1 la proiectul Legii privind recunoașterea calificărilor profesionale, care conține lista profesiilor reglementate din Republica	**Nu se acceptă** Fizioterapeut și ghid montan sunt profesii pentru care se eliberează cardul profesional european, stabilite direct prin anexa I la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983, iar nu profesii reglementate în Republica

		Moldova cu indicarea codului conform CORM-2021 și a autorității competente, arată că niciuna dintre aceste două profesii nu figurează în lista respectivă, denumirea de ghid montan fiind utilizată în proiectul de lege exclusiv ca excepție în anexa nr. 4, la descrierea unei grupe de activități. Prin urmare, autoritățile desemnate nu vor dispune de nicio competență legală în privința acestor profesii, nu vor putea atesta stabilirea legală a solicitantului în Republica Moldova în condițiile pct. 8 din Regulament și nu vor putea elibera certificatele justificative prevăzute în anexa la Regulament, iar norma va fi inaplicabilă. Prin urmare, considerăm necesară completarea anexei nr. 1 la proiectul de lege cu profesiile de fizioterapeut și de ghid montan.	Moldova. Desemnarea autorităților în anexa nr. 1 rezultă din obligația prevăzută la art. 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983 de a desemna cel puțin o autoritate competentă pentru fiecare profesie din anexa I și nu presupune includerea lor în anexa nr. 1 la Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale (lista profesiilor reglementate). Pentru aceste profesii, în măsura în care nu sunt reglementate intern, autoritatea competentă acționează în principal ca autoritate a statului membru de origine.
	10	**La anexa nr. 2:** **La anexa nr. 2, poziția 2**. Intenția de desemnare a Colegiului Medicilor Veterinari din Republica Moldova în calitate de autoritate competentă responsabilă de aplicarea mecanismului de alertă. Observăm că deși Colegiul Medicilor Veterinari din Republica Moldova este instituit prin Legea nr. 121/2020 privind organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar și are, potrivit art. 15 alin. (2) din aceasta, statut de persoană juridică de drept public, competențele sale sunt enumerate limitativ la art. 18 din aceeași lege și nu includ gestionarea alertelor ori cooperarea administrativă cu autoritățile competente din statele membre. Or, potrivit art. 7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră structura organizatorică sau organul instituit prin lege ori printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică, iar potrivit art. 56 și art. 57 alin. (1) din același cod activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței legale. Prin urmare, desemnarea prin hotărâre de Guvern nu poate suplini lipsa competenței legale, norma va fi inaplicabilă, iar alertele transmise vor fi lovite de nulitate pentru lipsă de competență. Drept soluție, considerăm necesară completarea proiectului de Lege privind	**Nu se acceptă** Art. 81 alin. (2) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale stipulează că până la data de 1 ianuarie 2028 „autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 1 vor analiza legislația de ramură în baza căreia acordă accesul la o profesie sau la o activitate reglementată și vor aduce actele lor normative în concordanță cu prezenta lege”.

		recunoașterea calificărilor profesionale cu un articol de modificare a Legii nr. 121/2020 privind organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, prin care să se atribuie Colegiului atribuția de aplicare a mecanismului de alertă.	
	11	**La anexa nr. 2:** **La anexa nr. 2, poziția 2, coroborat cu pct. 38 lit. f) din anexa nr. 3**. Anexa nr. 2 indică profesiile „Medic veterinar generalist” și „Medic veterinar specialist”, în timp ce pct. 38 lit. f) din Regulament instituie obligația de alertă exclusiv în privința „medicului veterinar care deține titlul de calificare menționat la punctul 5.4.2 din anexa nr. 5”. Or, anexa nr. 1 la proiectul de lege indică, pentru ambele profesii, o singură denumire conform Directivei 2005/36/CE, respectiv „Medic veterinar”, astfel încât obligația de alertă va acoperi doar titularii titlului prevăzut la subpct. 5.4.2 din anexa nr. 5, iar situația titularilor care exercită profesia de medic veterinar specialist în temeiul unui alt titlu, inclusiv al drepturilor dobândite reglementate la art. 44 din proiectul de lege, va rămâne neacoperită. Prin urmare, se consideră necesară precizarea expresă, la pct. 38 lit. f), a faptului că obligația de alertă se aplică ambelor profesii prevăzute la poziția 2 din anexa nr. 2, ori corelarea denumirilor din anexa nr. 2 cu norma de trimitere.	**Se acceptă** La pct. 38 lit. f) textul a fost completat și va avea următorul conținut. „(f) medic veterinar generalist și medic veterinar specialist care dețin titlul de calificare menționat la punctul 5.4.2 din anexa nr. 5 la Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale;”
	12	**La anexa nr. 2:** **La anexa nr. 2, coroborat cu pct. 38 lit. k) și l) din anexa nr. 3**. Punctul 38 lit. k) și l) din Regulament instituie obligația de alertă în privința altor profesioniști care exercită activități cu implicații asupra siguranței pacienților, precum și a profesioniștilor care desfășoară activități legate de educarea minorilor, inclusiv îngrijirea copiilor și educarea copiilor de vârstă mică. Or, anexa nr. 2 nu desemnează nicio autoritate competentă pentru aceste două categorii, deși art. 56a alin. (1) lit. k) și l) din Directiva 2005/36/CE instituie obligația de alertă. Prin urmare, obligația instituită la pct. 38 va rămâne fără subiect, iar transpunerea art. 56a va fi incompletă, în special în privința profesiilor din domeniul educației, pentru care autoritatea competentă este chiar autorul proiectului. Astfel, se consideră necesară completarea anexei nr. 2 cu autoritățile competente pentru categoriile prevăzute la pct. 38 lit. k) și l).	**Se acceptă parțial** Art. 56a alin. (1) lit. k) și l) din Directiva 2005/36/CE condiționează obligația de alertă de exercitarea unei profesii reglementate în statul membru („atunci când profesionistul exercită o profesie reglementată”). Pentru lit. k) (alți profesioniști cu implicații asupra siguranței pacienților), autoritatea competentă este autoritatea sectorială din domeniul sănătății, respectiv Consiliul Național de Evaluare și Acreditare în Sănătate, deja prevăzută în anexa nr. 2. Pentru lit. l) (educarea minorilor, îngrijirea și educarea

			copiilor de vârstă mică), întrucât în anexa nr. 1 la Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale nu figurează nicio profesie reglementată din acest domeniu, obligația de alertă nu are, în prezent, subiect, iar transpunerea rămâne conformă. Prevederea pct. 38 lit. l) se menține ca transpunere fidelă a Directivei și va produce efecte dacă/când o astfel de profesie va fi reglementată; nu se justifică desemnarea unei autorități competente în anexa nr. 2 pentru o profesie nereglementată, soluție consecventă cu poziția privind imposibilitatea desemnării unei autorități în lipsa competenței legale.
	13	**La anexa nr. 3:** **La pct. 8, 9, 12, 13, 14 și 17 din anexa nr. 3**. Normele indicate stabilesc termene de o săptămână pentru confirmarea primirii cererii, de trei săptămâni, de o lună și de două luni pentru adoptarea deciziei, precum și posibilitatea prelungirii cu două săptămâni, repetabilă o singură dată. Or, art. 60 din proiectul Legii privind recunoașterea calificărilor profesionale stabilește, pentru procedura de recunoaștere, termenul de o lună pentru notificarea primirii dosarului, termenul de două luni pentru prezentarea documentelor lipsă și termenul de trei luni, care poate fi prelungit cu o lună, pentru finalizarea procedurii. Prin urmare, termenele din Regulament contravin direct termenelor stabilite prin lege, deși potrivit art. 1 alin. (3) din Codul administrativ actele normative subordonate legii se aplică doar în cazurile în care nu contravin ei, iar potrivit art. 2 alin. (2) din același cod derogările sunt admisibile numai prin norme legislative speciale. În același sens, art. 62 alin. (2) din Codul administrativ prevede că termenele legale pot fi prelungite numai dacă acest lucru este stabilit	**Nu se acceptă** Procedura de obținere a cardului profesional european este o cale alternativă de recunoaștere a calificării profesionale și se aplică doar pentru 5 profesii selectate, iar termenele pentru realizarea acesteia sunt mai restrânse, datorită faptului că procedura de obținere a cardului profesional european se face exclusiv printr-un instrument online distinct de Sistemul de informare al pieței interne (IMI), dar care este sprijinit de IMI.

		expres în lege. Menținerea normelor în redacția propusă va genera un conflict care se va soluționa, în aplicare, în favoarea termenelor stabilite prin lege, cu consecința nerespectării termenelor impuse de Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983. Astfel, apreciem necesară completarea art. 5 alin. (3) din proiectul de lege, la definitivarea acestuia pentru lectura a doua, cu o derogare expresă de la art. 60, ori stabilirea termenelor privind cardul profesional european direct în lege.	
	14	**La anexa nr. 3:** **La pct. 16 din anexa nr. 3, coroborat cu obiecția nr. 13**. Norma prevede că, în cazul în care autoritatea competentă nu adoptă o decizie în termenele prevăzute la pct. 13 și 14 sau nu organizează o probă de aptitudini, cardul profesional european „se consideră a fi emis și este transmis în mod automat". Or, potrivit art. 64 alin. (3) din Codul administrativ, nesoluționarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptare a acesteia doar „în cazurile prevăzute de lege", regula generală fiind cea prevăzută la alin. (2), potrivit căreia nesoluționarea unei cereri în termenul legal se consideră drept respingere a cererii. Totodată, art. 60 alin. (7) din proiectul de lege reglementează expres ipoteza neluării unei decizii, calificând-o drept situație care poate fi contestată, iar nu drept acceptare tacită. Prin urmare, instituirea aprobării tacite prin hotărâre de Guvern contravine atât Codului administrativ, cât și legii pe care hotărârea o pune în executare, iar titularii cărora cardul le-a fost eliberat automat se vor afla într-o situație juridică incertă. Se consideră necesară reglementarea acestei soluții în lege.	**Nu se acceptă** Art. 60 alin. (7) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale prevede că „Decizia, neluarea unei decizii și refuzul de a recunoaște accesul la o profesie reglementată sau exercitarea acesteia pe teritoriul Republicii Moldova, în termenul prevăzut anterior, pot fi contestate în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018", în timp ce proiectul de hotărâre, care prevede calea alternativă de recunoaștere a calificării profesionale pentru acces la una din cele 5 profesii selectate, nu face referire la refuzul de a primi sau a examina o cerere, așa cum prevede art. 64 alin. (2) din Codul administrativ, ci emiterea CPE în mod automat, prin intermediul IMI, titularului unei calificări profesionale, în cazul în care autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1, atunci când Republica Moldova este statul membru gazdă, nu adoptă o decizie în termenele prevăzute la pct. 13 și 14 sau nu

			organizează o probă de aptitudini așa cum se prevede la art. 9 alin. (6) – (12) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale, fapt ce denotă că calificarea profesională a fost recunoscută fără a fi condiționată de realizarea probei de aptitudini.
	15	**La anexa nr. 3:** **La pct. 9 din anexa nr. 3**. Norma prevede că termenul de trei săptămâni „începe să curgă de la primirea documentelor lipsă, prevăzute în anexa la regulament”, în timp ce pct. 12, într-o situație identică, prevede că termenul curge „de la primirea documentelor lipsă menționate la pct. 8”. Or, documentele lipsă sunt cele în privința cărora solicitantul a fost informat în condițiile pct. 8, iar nu totalitatea documentelor enumerate în anexa la Regulament, motiv pentru care substituirea trimiterii speciale cu o trimitere generică modifică sensul normei și face incert momentul din care curge termenul. Astfel, se propune substituirea sintagmei „de la primirea documentelor lipsă, prevăzute în anexa la regulament” cu sintagma „de la primirea documentelor lipsă menționate la pct. 8”.	**Se acceptă** Pct. 9 din anexa nr. 3 a fost reformulat și va avea următorul conținut. „9. Autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 verifică cererea și documentele justificative din dosarul IMI și emite CPE pentru prestarea temporară și ocazională de servicii, altele decât cele prevăzute la art. 9 alin. (6) – (12) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale, în termen de trei săptămâni. Termenul începe să curgă de la primirea documentelor lipsă, menționate la pct. 8, sau dacă nu sunt solicitate documente suplimentare, de la expirarea termenului de o săptămână menționat la pct. 8. Aceasta transmite apoi imediat CPE către autoritatea competentă din fiecare stat membru gazdă vizat și informează solicitantul în consecință.
	16	**La anexa nr. 3:** **La pct. 11 din anexa nr. 3, coroborat cu pct. 9**. Norma face referire la „expirarea perioadei de 18 luni menționată la pct. 9” și la „cererea prevăzută la pct. 9”. Or, pct. 9 nu menționează nicio perioadă de 18 luni și nu reglementează cererea, aceasta fiind reglementată la pct. 6,	**Se acceptă** Pct. 9 se completează la final cu teza „Autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1, atunci când Republica Moldova este statul membru gazdă, nu

		29 și 30. Verificarea redacției art. 4d alin. (1) din Directiva 2005/36/CE arată că perioada de 18 luni rezultă din ultima teză a acestui alineat, potrivit căreia „Statul membru gazdă nu poate solicita o nouă declarație în temeiul articolului 7 pentru următoarele 18 luni”, teză care nu a fost preluată la pct. 9 din Regulament. Prin urmare, ambele referințe sunt lipsite de pertinență, iar cardul profesional european eliberat pentru prestarea temporară și ocazională de servicii va rămâne fără termen de valabilitate stabilit. Astfel, considerăm necesară completarea pct. 9 cu teza omisă și corectarea referințelor din pct. 11.	poate solicita o nouă declarație în temeiul art. 9 din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale pentru următoarele 18 luni.” La pct. 11 referința „cererea prevăzută la pct. 9” se substituie cu referința „cererea prevăzută la pct. 6”.
	17	**La anexa nr. 3:** **La pct. 25 din anexa nr. 3**. Norma prevede dreptul titularului cardului „de a cere în orice moment și fără costuri care să impună respectivului titular rectificarea datelor incorecte sau incomplete sau ștergerea și blocarea dosarului IMI respectiv”. Or, propoziția subordonată „care să impună respectivului titular” nu are antecedent în text, astfel încât norma devine neinteligibilă și nu permite stabilirea conținutului dreptului garantat, contrar exigențelor de claritate și previzibilitate a normei. Prin urmare, propunem următoarea redacție a pct. 25: „25. Autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 1 la hotărâre asigură titularului unui CPE dreptul de a cere, în orice moment și fără costuri pentru titular, rectificarea datelor incorecte sau incomplete, precum și ștergerea sau blocarea dosarului IMI respectiv.”.	**Se acceptă** Pct. 25 a fost redactat și va avea următorul conținut. „25. Autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 1 la hotărâre asigură titularului unui CPE dreptul de a cere, în orice moment și fără costuri pentru titular, rectificarea datelor incorecte sau incomplete, precum și ștergerea sau blocarea dosarului IMI respectiv.”
	18	**La anexa nr. 3:** **La pct. 36 din anexa nr. 3**. Norma enumeră deciziile pe care le poate adopta autoritatea competentă, inclusiv „o decizie de prelungire a valabilității CPE”. Or, art. 5 alin. (9) din proiectul de lege prevede că „Cardul profesional european este valabil pe întreg teritoriul Republicii Moldova atât timp cât titularul său își păstrează dreptul de practică pe baza documentelor și a informațiilor cuprinse în dosarul IMI”, deci valabilitatea cardului nu este limitată la un termen și, pe cale de consecință, nu poate face obiectul unei prelungiri. Prin urmare, norma din hotărâre contravine legii și este lipsită de obiect, autoritatea competentă neavând criteriile în baza cărora va adopta o asemenea decizie. Totodată, punctul se referă la „autoritatea competentă”, fără indicarea anexei, spre deosebire de restul capitolului II. Prin urmare,	**Se acceptă** La pct. 36 textul „autoritatea competentă” se completează cu textul „prevăzută în anexa nr. 1”, iar textul „o decizie de prelungire a valabilității CPE” se completează cu textul „în cazul prestării temporare și ocazionale de servicii în temeiul art. 9 alin. (6) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale.”.

		se impune excluderea sintagmei „sau o decizie de prelungire a valabilității CPE” și precizarea autorității competente prin trimitere la anexa nr. 1 la hotărâre.	Pct. 36 conține deja textul „după caz” care acoperă, inclusiv, cazul prestării temporare și ocazionale de servicii. La pct. 36 se precizează „autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1”, iar „decizia de prelungire a valabilității CPE” se limitează la prestarea temporară și ocazională de servicii; pentru stabilire, potrivit art. 5 alin. (9) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale, CPE este valabil atât timp cât titularul își păstrează dreptul de practică, deci nu face obiectul unei prelungiri (art. 20 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983).
	19	**La anexa nr. 3:** **La pct. 44 din anexa nr. 3, coroborat cu pct. 47**. Punctul 44 prevede că „Alertele vor fi șterse în termen de trei zile de la data adoptării deciziei de revocare sau de la expirarea interdicției sau restricției menționate la pct. 38”, în timp ce pct. 47 prevede că, în aceeași ipoteză, autoritatea competentă care a transmis alerta „modifică conținutul acesteia sau o închide în termen de trei zile de la adoptarea deciziei relevante”. Or, ștergerea și închiderea alertei sunt operațiuni distincte, cu efecte juridice distincte, iar art. 28 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983 reglementează procedura de închidere a alertei, iar nu ștergerea acesteia. Cele două norme nu vor putea fi aplicate simultan, întrucât o alertă ștearsă nu mai poate fi modificată sau închisă, iar autoritățile competente care au gestionat alerta și profesionistul în cauză nu vor mai putea fi informați, contrar tezei finale a pct. 47. Prin urmare, se consideră necesară corelarea celor două	**Se acceptă** La pct. 44, ultimul enunț a fost reformulat și va avea următorul conținut. „Alertele vor fi șterse în conformitate cu prevederile pct. 47.” La pct. 47 textul „Atunci când alerta nu mai este valabilă ca urmare a expirării interdicției sau restricției” se completează cu textul „menționate la pct. 38”.

		puncte, prin păstrarea la pct. 44 doar a normei privind durata prelucrării datelor și trimiterea la procedura de închidere prevăzută la pct. 47.	
	20	**2) Propuneri care poartă caracter de recomandare:** **La pct. 1 lit. c) din hotărâre și pct. 51 din anexa nr. 3**. Se propune excluderea dublării sintagmei „înregistrarea Ministerului Educației și Cercetării”.	**Se acceptă** Pct. 1 lit. c) din hotărâre a fost completat cu textul „în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri”. Subsecvent, pct. 51 din anexa nr. 3 a fost exclus.
	21	La anexele nr. 1 și nr. 2, se propune completarea ambelor anexe cu o coloană privind codul profesiei conform CORM-2021 și cu denumirea profesiei conform Directivei 2005/36/CE, după modelul anexei nr. 1 la proiectul de lege, soluție care va asigura identificarea univocă a profesiilor și va permite verificarea corelării dintre cele două acte.	**Se acceptă** Anexele nr. 1 și nr. 2 au fost completate cu o coloană privind codul profesiei conform CORM-2021 și cu o coloană cu denumirea profesiei conform Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/983 al Comisiei din 24 iunie 2015 privind procedura de eliberare a cardului profesional european și aplicarea mecanismului de alertă în temeiul Directivei 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului, astfel asigurând identificarea univocă a profesiilor și permițând verificarea corelării dintre hotărârea de Guvern și Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale.

	22	Totodată, la poziția 5 din anexa nr. 1 se propune substituirea denumirii „Agent imobiliari” cu denumirea „Agent imobiliar/agentă imobiliară (realtor)”, utilizată la poziția 57 din anexa nr. 1 la proiectul de lege, precum și consolidarea pozițiilor 1-3 din anexa nr. 1 într-o singură poziție, autoritatea competentă fiind aceeași.	**Se acceptă** La poziția 5 din anexa nr. 1 denumirea „Agent imobiliari” a fost substituită cu denumirea „Agent imobiliar/agentă imobiliară (realtor)”. Pozițiile 1-3 din anexa nr. 1 se consolidează într-o singură poziție, autoritatea competentă fiind Consiliul Național de Evaluare și Acreditare în Sănătate.
	23	**La pct. 10 și 19 din anexa nr. 3**. Normele privind supunerea deciziilor căilor de atac în conformitate cu Codul administrativ reiau art. 60 alin. (7) și art. 72 din proiectul de lege, care reglementează deja atât contestarea deciziei, cât și pe cea a neluării unei decizii. Prin urmare, pentru evitarea paralelismelor normative, propunem excluderea celor două puncte.	**Se acceptă parțial** Pentru evitarea paralelismului (art. 51 din Legea nr. 100/2017), pct. 10 și 19 se reformulează ca trimiteri: „...pot fi contestate în condițiile art. 72 din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale și ale Codului administrativ nr. 116/2018”.
	24	**La pct. 24, 27, 41 și 48 din anexa nr. 3**, observăm că obligația de prelucrare a datelor cu caracter personal în conformitate cu Legea nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal este reiterată în patru puncte, în redacții diferite. Astfel, se propune consolidarea acestor norme într-un singur punct în capitolul IV, cu excluderea repetărilor.	**Se acceptă** Pct. 24, 27, 41 și 48 se consolidează într-un punct unic în Capitolul IV, calitatea de operator revenind autorităților prevăzute în anexele nr. 1 și nr. 2, cu renumerotarea corespunzătoare a elementelor structurale din Regulament.
	25	La anexa la Regulament, se propune substituirea denumirii părții B „Prestarea temporară de servicii” cu denumirea „Prestarea temporară și ocazională de servicii”, pentru corelare cu pct. 2.2, 4, 9 și 12 din Regulament. Totodată, se observă că partea A utilizează sintagma „dovada cetățeniei solicitantului”, iar partea B sintagma „dovada naționalității solicitantului”, ultima fiind preluată din art. 9 alin. (2) lit. a) și din anexa nr. 7 lit. a) la proiectul de lege. Întrucât noțiunea	**Se acceptă** La anexa la Regulament se substituie denumirea părții B „Prestarea temporară de servicii” cu denumirea „Prestarea temporară și ocazională de servicii”.

		consacrată în legislația națională este cea de cetățenie, potrivit Legii nr. 1024/2000 cu privire la cetățenia Republicii Moldova, se propune unificarea terminologiei în ambele proiecte prin utilizarea sintagmei „dovada cetățeniei”. În egală măsură, subenumerările marcate cu liniuțe urmează a fi marcate ca elemente de structură ale actului normativ.	
Ministerul Sănătății Nr. 25/3130 din 28 august 2026	**1**	**În hotărâre** **Pct. 4** din hotărâre denumește actul „Regulamentul privind procedura de emitere a Cardului Profesional European și aplicarea mecanismului de alertă”, în timp ce titlul Anexei nr. 3 utilizează sintagma „Regulamentul privind eliberarea cardului profesional european și aplicarea mecanismului de alertă”; se recomandă unificarea terminologiei („eliberare” sau „emitere”) pe tot cuprinsul actului, inclusiv în Anexa la Regulament, unde ambii termeni sunt, de asemenea, utilizați alternativ.	**Se acceptă** **Pct. 4** din hotărâre a fost modificat și va avea următorul conținut. „4. Se aprobă Regulamentul privind procedura de eliberare a cardului profesional european și aplicarea mecanismului de alertă, conform Anexei nr. 3;” Titlul Anexei nr. 3 a fost modificat și va avea următorul conținut. „Regulamentul privind procedura de eliberare a cardului profesional european și aplicarea mecanismului de alertă” Subsecvent, pe tot cuprinsul actului, inclusiv în Anexa la Regulament, a fost unificată terminologia, în speță, cuvântul „emitere” se substituie cu cuvântul „eliberare” la forma gramaticală corespunzătoare.
	2	**În Regulament** **Pct. 8** al Regulamentului prevede că autoritatea competentă „emite orice certificat justificator necesar în temeiul prezentei hotărâri de Guvern”, fără a defini sau enumera tipurile de certificate vizate. În acest sens, solicităm clarificarea sferei acestei noțiuni: ce documente intră în categoria „certificat justificator”, în ce situații se emit și în baza căror criterii, pentru a evita interpretări discreționare la aplicare.	**Se acceptă** În baza avizului Ministerului Energiei, pct. 8 a fost modificat și va avea următorul conținut. „Autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 emite orice certificat justificator aferent dosarului IMI în curs de examinare.”

	3	**Pct. 11** urmează a fi reformulat în vederea delimitării exprese a perioadei de 18 luni, prevăzute pentru prestarea temporară a serviciilor în situațiile reglementate de proiect, de termenul de valabilitate al CPE. În forma actuală, referirea la „perioada de 18 luni” poate conduce la interpretarea că aceasta constituie termenul de valabilitate al CPE. Prin urmare, se impune precizarea expresă că perioada de 18 luni constituie un termen aplicabil exclusiv situației de prestare temporară a serviciilor și nu determină, prin ea însăși, durata de valabilitate a CPE.	**Se acceptă parțial** Pentru delimitarea expresă a perioadei de 18 luni, pct. 9 se completează la final cu teza „Autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1, atunci când Republica Moldova este statul membru gazdă, nu poate solicita o nouă declarație în temeiul art. 9 din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale pentru următoarele 18 luni.” Astfel, la pct. 11 trimiterea „menționată la pct. 9” din sintagma „după expirarea perioadei de 18 luni menționată la pct. 9” justifică situația de prestare a serviciilor.
	4	**La pct. 12** se constată o contradicție privind termenele și natura procedurii. Astfel, la pct. 9 se menționează emiterea CPE în termen de 3 săptămâni de la primirea documentelor (pentru prestarea temporară și ocazională de servicii, în cazurile care nu intră sub incidența art. 9 alin. (6)– (12) din Legea privind recunoașterea calificărilor profesionale, în timp ce pct. 12 prevede un termen de o lună pentru verificarea autenticității și valabilității documentelor, pentru cererile de stabilire sau pentru prestarea temporară aflată sub incidența art. 9 alin. (6)–(12) din Legea privind recunoașterea calificărilor profesionale.	**Se ia act** Nu este o contradicție între termenele prevăzute la pct. 9 și la pct. 12, acestea fiind specifice în situații diferite: stabilire sau prestare temporară și ocazională în cazul profesiilor reglementate care au sau nu au implicații în materie de sănătate sau de siguranță publică și care nu beneficiază de o recunoaștere automată.
	5	În vederea realizării acțiunilor prevăzute de **pct. 20** propunem completarea cu obligativitatea instituțiilor statului de a informa prompt autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 1 la prezenta Hotărâre despre acțiunile disciplinare sau sancțiunile penale la o interdicție sau restricție de prestare a vre-unui gen de activitate.	**Se acceptă** Se introduce un punct nou în Capitolul II cu următorul conținut: „Instanțele judecătorești și autoritățile care aplică sancțiuni disciplinare, contravenționale sau penale ce implică o interdicție sau restricție de exercitare a profesiei informează fără întârziere autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1, în

			vederea actualizării dosarului IMI potrivit pct. 20.”, în corelare cu art. 73 alin. (2) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale.
	6	Totodată, atragem atenția că, potrivit legislației Republicii Moldova, privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții reprezintă o sancțiune aplicabilă în cadrul răspunderii contravenționale sau penale, după caz. Aceasta nu constituie, prin natura sa, o sancțiune disciplinară. În contextul raporturilor de serviciu, măsura suspendării din funcție dispusă pe perioada desfășurării anchetei de serviciu poate constitui o măsură de natură disciplinară, în condițiile și conform procedurii prevăzute de legislația aplicabilă. În context, propunem textul: „acțiunile disciplinare sau sancțiunile penale” de modificat în „acțiunile disciplinare, sancțiunile contravenționale sau penale”.	**Se acceptă** La pct. 20 textul „acțiunile disciplinare sau sancțiunile penale” se substituie cu textul „acțiunile disciplinare, sancțiunile contravenționale sau penale”.
	7	De asemenea, **pct. 20** prevede că actualizarea promptă a dosarului IMI „include ștergerea de informații care nu mai sunt necesare”. În acest sens, solicităm clarificarea modalității de păstrare a istoricului modificărilor și a evidenței informațiilor eliminate sau arhivate, a persoanei/autorității competente să dispună aceste operațiuni, precum și a mecanismelor de verificare a autenticității și integrității datelor, astfel încât actualizarea dosarului IMI să nu afecteze trasabilitatea și securitatea juridică a informațiilor.	**Nu se acceptă** Întrucât instrumentul online de eliberare a CPE a fost dezvoltat de către Comisia Europeană, clarificări cu referire la aspectele menționate nu pot fi incluse în proiect.
	8	La **pct. 26**, considerăm necesară clarificarea mecanismului juridic aplicabil după ștergerea dosarului IMI, în special în ceea ce privește păstrarea unei evidențe oficiale a procedurii de recunoaștere, conservarea informațiilor relevante pentru verificarea ulterioară a titlului, identificarea univocă a acestuia și asigurarea unei legături verificabile între titlul emis și actele administrative care au stat la baza emiterii sale. Totodată, urmează a fi stabilite în mod expres condițiile de acces, verificare și autentificare a acestor informații, astfel încât ștergerea dosarului IMI să nu conducă la pierderea trasabilității procedurii și să fie asigurată securitatea juridică a titlului emis.	**Nu se acceptă** Întrucât instrumentul online de eliberare a CPE a fost dezvoltat de către Comisia Europeană, clarificări cu referire la aspectele menționate nu pot fi incluse în proiect.

	9	La **pct. 32**, prevede că autoritatea competentă indicată în anexa nr. 1 la hotărâre este în drept să perceapă taxe pentru prelucrarea cererii de eliberare a CPE, cu obligația de a informa solicitantul, prin instrumentul online, în termen de o săptămână de la primirea cererii, despre cuantumul taxei, mijloacele de plată, dovada plății necesară și termenul rezonabil pentru efectuarea acesteia. Norma reproduce, în fapt, soluția de la art. 9 alin. (1) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983 al Comisiei din 24 iunie 2015 privind procedura de eliberare a cardului profesional european și aplicarea mecanismului de alertă în temeiul Directivei 2005/36/CE, care lasă statelor membre libertatea de a percepe astfel de taxe, dar impune transparența informării solicitantului. Prin urmare, se impune reglementarea la nivel național a bazei legale pentru perceperea taxei, a mecanismului și criteriilor de stabilire a cuantumului acesteia, precum și a sursei, modului de administrare și destinației veniturilor încasate, întrucât simpla preluare a obligației de informare prevăzute de regulamentul european nu este suficientă pentru a asigura respectarea principiilor legalității și previzibilității normei.	**Nu se acceptă** Cadrul principial al tarifelor este stabilit prin art. 5 alin. (5) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale (tarif rezonabil, proporțional, corespunzător costurilor, nedescurajator). Cuantumul, modul de stabilire și destinația veniturilor, dacă se instituie taxe, se reglementează printr-un act normativ distinct, hotărârea preluând doar obligația de informare prevăzută la art. 9 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983, act direct aplicabil.
	10	**În nota de fundamentare**: Nota de fundamentare, la secțiunea impactul financiar și argumentarea costurilor estimative, nu conține informații privind: costurile estimate ale implementării procedurii (inclusiv ale instrumentului online menționat la pct. 32), sursele de acoperire a acestor costuri, eventualele venituri generate prin taxele instituite și modul lor de utilizare, impactul asupra bugetului autorității competente și, după caz, asupra bugetului de stat.	**Nu se acceptă** Implementarea proiectului se va realiza în limitele resurselor umane și financiare existente ale autorităților desemnate. Proiectul nu prevede crearea unor noi autorități publice, instituții sau subdiviziuni structurale și nu implică cheltuieli suplimentare din bugetul de stat. Utilizarea Sistemului de informare al pieței interne (IMI) se va realiza în conformitate cu mecanismele stabilite la nivelul Uniunii Europene.
	11	**Aspecte de tehnică legislativă** Deși Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării este desemnat, prin Anexa nr. 1, autoritate competentă pentru profesia de ghid	**Se acceptă** Lista de contrasemnare a fost completată cu următorul text.

		montan, acesta nu figurează printre miniștrii contrasemnatari. Se recomandă completarea listei de contrasemnare, conform art. 32 din Legea nr. 100/2017.	„Ministrul dezvoltării economice și digitalizării” și „Claudiu-Iulius-Gavril Năsui”
	12	Dat fiind că procedurile reglementate implică prelucrarea la scară largă a unor date sensibile (sancțiuni disciplinare sau penale, potrivit pct. 20–21), se recomandă solicitarea prealabilă a avizului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și efectuarea unei evaluări a impactului asupra protecției datelor, în conformitate cu Legea nr. 195/2024.	**Se acceptă** Urmare a definitivării proiectului hotărârii de Guvern, acesta a fost remis, pentru avizare, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în conformitate cu Legea nr. 195/2024 (avizul nr. 04-01/3651 din 01.10.2026).
Consiliul Național de Evaluare și Acreditare în Sănătate Nr. Rg. 01-634 din 24.08.2026	**1**	**Clarificarea modului de finanțare a noilor atribuții.** Proiectul prevede posibilitatea perceperii unor taxe pentru procesarea cererilor de CPE. Consiliul solicită clarificarea: ● modului de stabilire și de aprobare a cuantumului taxelor percepute pentru procesarea cererilor; ● destinației veniturilor obținute din aceste taxe și a modului în care acestea vor acoperi cheltuielile aferente noilor atribuții (personal, infrastructură IT, instruire, mentenanța și utilizarea sistemului IMI); ● sursei de finanțare pentru perioada premergătoare operaționalizării mecanismului de taxare, respectiv pentru activitățile aferente mecanismului de alertă, care nu generează venituri proprii.	**Nu se acceptă** Art. 5 alin. (5) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale stabilește principiile tarifului; cuantumul și administrarea veniturilor se reglementează prin act normativ distinct, dacă se instituie taxe. Finanțarea atribuțiilor aferente mecanismului de alertă se asigură din bugetul autorităților competente.
	2	**Pct. 8** — sintagma „orice certificat justificator necesar" Textul prevede că autoritatea competentă „emite orice certificat justificator necesar în temeiul prezentei hotărâri de Guvern”, fără a defini sau enumera tipurile de certificate vizate. Consiliul solicită clarificarea sferei acestei noțiuni: ce documente intră în categoria „certificat justificator”, în ce situații se emit și în baza căror criterii, pentru a evita interpretări discreționare la aplicare. Totodată, se propune textul “de o săptămână” să fie substituit cu 7 zile lucrătoare.	**Se acceptă parțial** La pct. 8, enunțul care conține textul „emite orice certificat justificator necesar în temeiul prezentei hotărâri de Guvern” a fost modificat și va avea următorul conținut. „Autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 emite orice certificat justificator aferent dosarului IMI în curs de examinare.” Termenul de „o săptămână”, echivalentul a 5 zile lucrătoare, nu poate fi substituit cu „7 zile lucrătoare”,

			fapt ce ar fi contrar prevederilor actului UE, care se transpune.
	3	**Pct. 9** — emiterea CPE fără verificare expresă a condițiilor legale Formularea actuală lasă impresia unei emiteri automate a CPE în termen de trei săptămâni, fără a rezulta explicit că, în prealabil, autoritatea competentă verifică îndeplinirea condițiilor legale de fond pentru recunoașterea calificării. Consiliul solicită completarea textului astfel încât să rezulte fără echivoc că termenul de 3 săptămâni curge de la finalizarea verificării de fond, nu independent de aceasta. Totodată, se propune textul "de trei săptămâni" să fie substituit cu textul "21 zile lucrătoare".	**Nu se acceptă** Pct. 9 prevede că „Autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 verifică cererea și documentele justificative din dosarul IMI și eliberează CPE pentru prestarea temporară și ocazională de servicii, altele decât cele prevăzute la art. 9 alin. (6) – (12) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale, în termen de trei săptămâni.", avându-se în vedere calificările profesionale pentru care nu se impune verificarea prealabilă a calificării profesionale înainte de prima prestare. Termenul de „trei săptămâni", echivalentul a 15 zile lucrătoare, nu poate fi substituit cu „21 zile lucrătoare", fapt ce ar fi contrar prevederilor actului UE, care se transpune.
	4	**Pct. 10** - se propune textul "de trei săptămâni" să fie substituit cu textul "21 zile lucrătoare".	**Nu se acceptă** Termenul de „trei săptămâni", echivalentul a 15 zile lucrătoare, nu poate fi substituit cu „21 zile lucrătoare", fapt ce ar fi contrar prevederilor actului UE, care se transpune.
	5	**Pct. 11** - Dacă titularul de CPE dorește să continue să presteze servicii după expirarea perioadei de 18 luni – Se subînțelege că CPE este valabil 18 luni? Dacă da, atunci acest termen ar trebui să fie stipulat clar în proiectul de Hotărâre de Guvern propus.	**Nu se acceptă** Termenul de 18 luni prevăzut la pct. 11 se referă la termenul de prestare temporară și ocazională a serviciilor.

	6	**Pct. 12** — contradicție privind termenele și natura procedurii Pct. 9 prevede emiterea CPE în termen de 3 săptămâni de la primirea documentelor (pentru prestarea temporară și ocazională de servicii, în cazurile care nu intră sub incidența art. 9 alin. (6)–(12) din Legea privind recunoașterea calificărilor profesionale, în timp ce pct. 12 prevede un termen de o lună pentru verificarea autenticității și valabilității documentelor, pentru cererile de stabilire sau pentru prestarea temporară aflată sub incidența art. 9 alin. (6)–(12) din Legea privind recunoașterea calificărilor profesionale. Consiliul observă că suprapunerea/lipsa de delimitare clară între cele două ipoteze (pct. 9 și pct. 12) din proiectul de Hotărâre de Guvern propus spre avizare, privind recunoașterea calificărilor profesionale, poate genera confuzie cu privire la termenul aplicabil unei cereri concrete și solicită reformularea textului astfel încât criteriile de încadrare într-o categorie sau alta, precum și termenele corespunzătoare, să fie prezentate fără posibilitate de contrazicere	**Se ia act** Nu este o contradicție între termenele prevăzute la pct. 9 și la pct. 12, acestea fiind specifice în situații diferite: stabilire sau prestare temporară și ocazională în cazul profesiilor reglementate care au sau nu au implicații în materie de sănătate sau de siguranță publică și care nu beneficiază de o recunoaștere automată.
	7	**Pct. 20** — În realizare acțiunilor ce urmează să întreprindă autoritățile competente, prevăzute în anexa nr. 1 la hotărâre pentru actualizarea promptă a dosarul IMI corespunzător cu informații referitoare la acțiuni disciplinare sau sancțiuni penale relative la o interdicție sau restricție, se propune completarea Proiectului Hotărârii de Guvern cu un punct nou, prin care obligă instituțiile statului să informeze Autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 1 la prezenta Hotărâre despre acțiunile disciplinare sau sancțiunile penale la o interdicție sau restricție de prestare a vreunui gen de activitate.	**Se acceptă** Se introduce un punct nou în Capitolul II cu următorul conținut: „Instanțele judecătorești și autoritățile care aplică sancțiuni disciplinare, contravenționale sau penale ce implică o interdicție sau restricție de exercitare a profesiei informează fără întârziere autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1, în vederea actualizării dosarului IMI potrivit pct. 20.”, în corelare cu art. 73 alin. (2) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale.
	8	**Referitor la ștergerea datelor din dosarul IMI ca mecanism de „actualizare"** **Pct. 20** prevede că actualizarea promptă a dosarului IMI „include ștergerea de informații care nu mai sunt necesare”. Consiliul consideră că această prevedere este problematică din perspectiva practicii	**Nu se acceptă** Întrucât instrumentul online de eliberare a CPE a fost dezvoltat de către Comisia Europeană, înlocuirea noțiunii „ștergere” cu un mecanism de

		administrative uzuale: în sistemele de recunoaștere profesională și cooperare administrativă europeană, datele nu se șterg, ci se gestionează prin păstrare pe termene legale, limitarea accesului și arhivare, tocmai pentru a asigura trasabilitatea și posibilitatea de audit. Formularea actuală este vagă sub două aspecte: (i) nu se precizează cine decide necesitatea ștergerii și pe ce criterii; (ii) creează riscul eliminării premature a unor date relevante, inclusiv a celor cu valoare juridică sau de audit. Consiliul propune înlocuirea noțiunii de „ștergere” cu un mecanism de arhivare/limitare a accesului, cu păstrarea datelor pe termenele prevăzute de legislația privind protecția datelor cu caracter personal și de arhivare.	arhivare/limitare a accesului, cu păstrarea datelor pe termenele prevăzute de legislația privind protecția datelor cu caracter personal și de arhivare nu poate fi viabilă.
	9	**Pct. 25 — dreptul la rectificare/ștergere „fără costuri"** **Pct. 25** prevede că titularul CPE poate solicita „în orice moment și fără costuri” rectificarea datelor incorecte sau incomplete ori ștergerea și blocarea dosarului IMI. Consiliul atrage atenția că, în condițiile în care instituția funcționează pe principiul autogestiunii financiare, o asemenea obligație generează costuri administrative și operaționale (procesare, verificare, actualizare sistem) care nu sunt acoperite de nicio sursă de finanțare identificată în proiect. Totodată, textul nu distinge situația în care datele incorecte sau incomplete provin din culpa/eroarea solicitantului însuși — caz în care Consiliul consideră necesară clarificarea dacă și în ce condiții pot fi percepute costuri pentru corectarea unor date furnizate eronat de către titular.	**Nu se acceptă** În cazul în care autoritatea competentă impune solicitanților în legătură cu procedurile administrative de eliberare a unui card profesional european un tarif, acest tarif acoperă și obligația autorității competente de rectificare a datelor incorecte sau incomplete ori ștergerea și blocarea dosarului IMI fără costuri suplimentare.
	10	**Pct. 26** — efectul ștergerii dosarului IMI asupra recunoașterii calificării Potrivit pct. 26, în cazul unei solicitări de ștergere a dosarului IMI aferent unui CPE emis pentru stabilire sau prestare temporară (art. 9 alin. (6)–(12)), autoritatea competentă eliberează titularului „un titlu care atestă recunoașterea calificărilor sale profesionale” — adică, ca efect al ștergerii dosarului electronic, se generează un document nou, pe alt suport. Consiliul consideră că acest mecanism nu este suficient fundamentat: nu este clar cum se asigură trasabilitatea și opozabilitatea acestui titlu în absența dosarului IMI care a stat la baza emiterii lui, și nici cum se	**Se acceptă** La pct. 26, pentru a nu crea confuzii cu titlul de calificare sau titlul profesional, textul „un titlu” se substituie cu textul „o adeverință”, care se va emite în temeiul solicitării de ștergere a dosarului IMI aferent unui CPE și concomitent cu ștergerea acestuia propriu-zisă.

		evită riscul de duplicare sau de fraudă în lipsa unei evidențe electronice de referință.	
Consiliul de supraveghere publică a auditului Nr. 236 din 25.08.2026	**1**	În ceea ce privește competențele Consiliului, se constată că, potrivit Anexei nr. 2 la proiectul hotărârii, Consiliul este desemnat în calitate de autoritate competentă responsabilă de aplicarea mecanismului de alertă pentru profesia de auditor financiar/auditoare financiară. Totodată, examinarea pct. 38–47 din Regulamentul privind eliberarea Cardului Profesional European și aplicarea mecanismului de alertă relevă necesitatea clarificării sferei de aplicare a mecanismului de alertă în raport cu profesia de auditor financiar. Astfel, pct. 38 stabilește categoriile de profesioniști în privința cărora autoritățile competente au obligația de a informa autoritățile competente din celelalte state membre cu privire la restrângerea sau interzicerea exercitării activității profesionale. Profesia de auditor financiar nu se regăsește printre categoriile prevăzute la acest punct. Prin urmare, obligațiile instituite prin pct. 38 și 39 nu sunt aplicabile profesiei de auditor financiar. În același timp, pct. 40 instituie obligația autorităților competente de a transmite, prin intermediul IMI, informații cu privire la profesioniștii care au solicitat recunoașterea unei calificări și în cazul cărora instanțele au constatat ulterior utilizarea unor titluri falsificate de calificare profesională, fără a limita în mod expres această obligație la categoriile de profesioniști enumerate la pct. 38. În aceste condiții, se solicită clarificarea expresă a temeiului juridic și a sferei de aplicare a mecanismului de alertă în cazul profesiei de auditor financiar, inclusiv prin precizarea dacă desemnarea Consiliului în Anexa nr. 2 vizează aplicarea pct. 40 din Regulament și în ce situații concrete Consiliului îi revine obligația de a transmite alerte pentru această profesie. Clarificarea acestor aspecte este necesară pentru asigurarea unei corelări coerente între prevederile Anexei nr. 2, dispozițiile Regulamentului și cadrul normativ aplicabil profesiei de auditor financiar, precum și pentru determinarea exactă a competențelor și obligațiilor Consiliului în procesul de implementare a mecanismului de alertă prin intermediul IMI.	**Se acceptă** Reieșind din faptul că mecanismul de alertă se aplică doar profesioniștilor din domeniul sănătății, ale căror activități au impact asupra siguranței pacienților, precum și profesioniștilor care desfășoară activități legate de educarea minorilor, inclusiv îngrijirea copiilor și educarea copiilor de vârstă mică, din Anexa nr. 2 se vor exclude mai multe poziții, inclusiv poziția 6.

		În contextul celor expuse, Consiliul avizează proiectul cu propunerea de clarificare menționată.	
Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru Nr. 36/01-06/1179 din 12.08.2026	**1**	În clauza de fundamentare juridică a proiectului se face trimitere la Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, fără a fi indicat actul normativ prin care acesta a fost ratificat în ordinea juridică internă. În acest sens, recomandăm completarea temeiului juridic prin indicarea expresă a Legii nr. 112/2014 pentru ratificarea Acordului menționat, deoarece anume prin acest act normativ acordul a fost ratificat și a devenit parte a cadrului normativ național. Totodată, recomandăm corectarea datelor privind publicarea actului în Monitorul Oficial. Potrivit informațiilor oficiale, Legea nr. 112/2014 a fost publicată în data de 18 iulie 2014 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 185–199, art. 442, dar nu în Monitorul Oficial nr. 185–189, art. 442, astfel cum este indicat în proiect.	**Se acceptă** Clauza de adoptare se completează cu indicarea Legii nr. 112/2014 pentru ratificarea Acordului de Asociere și cu datele corecte de publicare (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 185–199, art. 442). Totodată, urmare a obiecției Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, temeiul juridic al hotărârii îl constituie art. 5 alin. (3) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale, trimiterea la art. 140 lit. t^1) din Codul educației nr. 152/2014 fiind exclusă, întrucât aceasta vizează competențele Ministerului Educației și Cercetării, iar nu împuternicirea Guvernului. Clauza de adoptare va avea următorul conținut: „În temeiul art. 5 alin. (3) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale și al art. 123 cap. 23 din Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr. 112/2014 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 185-199, art. 442), Guvernul HOTĂRĂŞTE:”.

	2	În **Anexa nr. 1** la proiect, AGCC este desemnată autoritate competentă pentru profesia de „agent imobiliar”. Din perspectiva competențelor funcționale ale AGCC și a cadrului normativ relevant (Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, Legea nr. 778/2001 cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică, Legea nr. 989/2002 cu privire la activitatea de evaluare, precum și actele normative conexe), notăm că, rolul AGCC, nu se limitează exclusiv la domeniul intermedierii imobiliare. În acest sens, AGCC exercită atribuții de reglementare și certificare în raport cu activități profesionale precum: certificarea evaluatorilor bunurilor imobile și mobile, certificarea inginerilor cadastrali, certificarea specialiștilor în domeniul geodeziei, cartografiei, prospecțiunilor topografice și geoinformaticii. Prin urmare, limitarea desemnării AGCC exclusiv pentru profesia de „agent imobiliar” nu reflectă în mod deplin sfera atribuțiilor funcționale stabilite prin cadrul normativ special și nu asigură o corelare completă între competențele instituționale existente și lista profesiilor reglementate în proiect. În context, recomandăm completarea anexei nr.1 cu profesiile aferente domeniului cadastral, geodezic și evaluării bunurilor imobile, conform cadrului normativ național aplicabil. Menținerea acestei omisiuni poate genera dificultăți în asigurarea coerenței între atribuțiile legale ale AGCC și lista profesiilor reglementate în scopul aplicării mecanismului CPE, precum și lacune în recunoașterea calificărilor pentru profesiile din domeniul cadastral, geodezic și evaluării bunurilor imobile, cu impact asupra aplicării uniforme a cadrului național în contextul integrării în piața internă a Uniunii Europene.	**Nu se acceptă** Comisia Europeană a efectuat o evaluare, la care au participat părțile interesate relevante și statele membre, cu privire la oportunitatea introducerii CPE pentru medici, asistenți medicali, farmaciști, fizioterapeuți, ghizi montani, agenți imobiliari și ingineri. În urma acestei evaluări, Comisia a selectat cinci profesii (asistenți medicali, farmaciști, fizioterapeuți, ghizi montani și agenți imobiliari) pentru introducerea CPE. Profesiile selectate îndeplinesc cerințele prevăzute la articolul 4a alineatul (7) din Directiva 2005/36/CE în ceea ce privește cifrele legate de mobilitatea lor actuală sau potențială, modul de reglementare al acestora în statele membre, precum și interesul exprimat de părțile interesate relevante. În ceea ce privește introducerea CPE pentru medici, ingineri, asistenți medicali specializați și farmaciști specializați, este necesar să se evalueze mai detaliat respectarea condițiilor prevăzute la articolul 4a alineatul (7) din Directiva 2005/36/CE.
	3	Totodată, neincluderea acestor profesii în Anexa nr. 2 la proiectul expediat spre avizare, determină o acoperire incompletă a domeniilor profesionale reglementate la nivel național în cadrul mecanismului de alertă. Drept urmare, propunem completarea listei din Anexa nr. 2 prin includerea profesiilor din domeniul cadastral, geodezic și evaluării bunurilor imobile (inclusiv inginer cadastral, specialist în geodezie și cartografie și evaluator al bunurilor imobile), în vederea asigurării unei	**Nu se acceptă** Reieșind din faptul că mecanismul de alertă se aplică doar profesioniștilor din domeniul sănătății, ale căror activități au impact asupra siguranței pacienților, precum și profesioniștilor care desfășoară activități legate de educarea

		acoperiri complete a domeniilor profesionale reglementate la nivel național și a coerenței sistemului de recunoaștere și monitorizare a calificărilor profesionale.	minorilor, inclusiv îngrijirea copiilor și educarea copiilor de vârstă mică, din Anexa nr. 2 se vor exclude mai multe poziții, inclusiv poziția 10.
	4	În mod special, în **Anexa nr. 1** la proiectul hotărârii, la poziția nr. 5, pentru autoritatea competentă „Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru”, propunem completarea rubricii „Profesia” cu sintagma „Inginer geodez”.	**Nu se acceptă** Comisia Europeană a efectuat o evaluare, la care au participat părțile interesate relevante și statele membre, cu privire la oportunitatea introducerii CPE pentru medici, asistenți medicali, farmaciști, fizioterapeuți, ghizi montani, agenți imobiliari și ingineri. În urma acestei evaluări, Comisia a selectat cinci profesii (asistenți medicali, farmaciști, fizioterapeuți, ghizi montani și agenți imobiliari) pentru introducerea CPE. Profesiile selectate îndeplinesc cerințele prevăzute la articolul 4a alineatul (7) din Directiva 2005/36/CE în ceea ce privește cifrele legate de mobilitatea lor actuală sau potențială, modul de reglementare al acestora în statele membre, precum și interesul exprimat de părțile interesate relevante. În ceea ce privește introducerea CPE pentru medici, ingineri, asistenți medicali specializați și farmaciști specializați, este necesar să se evalueze mai detaliat respectarea condițiilor prevăzute la articolul 4a alineatul (7) din Directiva 2005/36/CE.
	5	De asemenea, în **Anexa nr. 2** la proiectul hotărârii, la poziția nr. 10, pentru autoritatea competentă „Agenția Geodezie, Cartografie și	**Nu se acceptă** Reieșind din faptul că mecanismul de alertă se aplică doar profesioniștilor din

		Cadastru", recomandăm completarea rubricii „Profesia" cu sintagma „Inginer geodez".	domeniul sănătății, ale căror activități au impact asupra siguranței pacienților, precum și profesioniștilor care desfășoară activități legate de educarea minorilor, inclusiv îngrijirea copiilor și educarea copiilor de vârstă mică, din Anexa nr. 2 se vor exclude mai multe poziții, inclusiv poziția 10.
	6	În **Anexa nr. 1** la proiect, la poziția 5, profesia pentru care AGCC este desemnată autoritate competentă responsabilă de gestionarea cererilor de obținere a cardului profesional european este indicată prin sintagma „Agent imobiliari". Pentru a asigura coerența terminologică cu Legea nr. 40/2026 privind activitatea agenților imobiliari, care utilizează în mod constant noțiunea „agent imobiliar" (art. 3 pct. 1 și următoarele), precum și cu Anexa nr. 2 poziția 10 din același proiect, recomandăm utilizarea sintagmei „Agent imobiliar".	**Nu se acceptă** Reieșind din faptul că mecanismul de alertă se aplică doar profesioniștilor din domeniul sănătății, ale căror activități au impact asupra siguranței pacienților, precum și profesioniștilor care desfășoară activități legate de educarea minorilor, inclusiv îngrijirea copiilor și educarea copiilor de vârstă mică, din Anexa nr. 2 se vor exclude mai multe poziții, inclusiv poziția 10.
	7	În cuprinsul **pct. 11** din proiectul Regulamentului privind eliberarea cardului profesional european și aplicarea mecanismului de alertă sunt reglementate situațiile în care titularul CPE solicită extinderea prestării serviciilor în alte state membre sau continuarea prestării serviciilor după expirarea perioadei de referință, fiind indicată expres o perioadă de „18 luni menționată la pct. 9". Totuși, observăm că, **pct. 9 din același regulament, nu conține nicio prevedere referitoare la un termen de 18 luni, ceea ce generează o necorelare internă a normei și o trimitere normativă inexactă**. Această eroare poate crea dificultăți de interpretare privind durata efectivă a valabilității sau a perioadei de prestare a serviciilor în regim CPE. Astfel, **recomandăm indicarea punctului corect din regulament în care este prevăzut termenul de 18 luni**, fie, în lipsa unei astfel de prevederi, includerea expresă a termenului de 18 luni în conținutul normei relevante (pct. 9 sau un punct distinct), fie eliminarea referinței la „18 luni", dacă aceasta nu este prevăzută intenționat în proiect.	**Se acceptă** Pct. 9 se completează la final cu teza „Autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1, atunci când Republica Moldova este statul membru gazdă, nu poate solicita o nouă declarație în temeiul art. 9 din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale pentru următoarele 18 luni." La pct. 11 referința „cererea prevăzută la pct. 9" se substituie cu referința „cererea prevăzută la pct. 6".

Ministerul Justiției Nr. 04/1-9850 din 25.08.2026	**1**	**Denumirea proiectului urmează a fi revizuită** în vederea asigurării concordanței acesteia cu obiectul reglementării. Or, din prevederile proiectului rezultă că acesta vizează nu doar desemnarea autorității coordonatoare și a autorităților competente, dar și reglementarea procedurii de emitere a Cardului Profesional European și a aplicării mecanismului de alertă.	**Se acceptă** Denumirea proiectului a fost revizuită și va avea următorul conținut. „Cu privire la eliberarea cardului profesional european și aplicarea mecanismului de alertă”
	2	**În clauza de adoptare**, textul „art. 123, cap. 23 din Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte” urmează a fi reformulat, prin indicarea legii prin care a fost ratificat Acordul de Asociere.	**Se acceptă** Clauza de adoptare a fost reformulată prin indicarea legii de ratificare a Acordului de Asociere și va avea următorul conținut: „În temeiul art. 5 alin. (3) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale și al art. 123 cap. 23 din Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr. 112/2014 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 185-199, art. 442), Guvernul HOTĂRĂŞTE:”. Trimiterea la art. 140 lit. t¹) din Codul educației nr. 152/2014 a fost exclusă, urmare a obiecției Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, temeiul juridic fiind art. 5 alin. (3) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale.
	3	Este necesară **reexaminarea clauzei de armonizare**, întrucât aceasta dublează referința la Directiva 2005/36/CE, atât prin menționarea transpunerii parțiale a directivei, cât și prin referirea ulterioară la art. 4a–4e și 56a din același act. Se impune evitarea acestei dublări și	**Se acceptă** Clauza de armonizare a fost reexaminată, eliminându-se dublarea referinței la Directiva 2005/36/CE, și,

		precizarea expresă a prevederilor Directivei 2005/36/CE care fac obiectul transpunerii prin proiect, respectiv art. 4a–4e și art. 56a, în locul menționării generale a transpunerii parțiale a directivei.	în corelare cu recomandarea Centrului de armonizare a legislației, a fost inserată după preambul și clauza de adoptare, cu următorul conținut: „Prezenta hotărâre: – transpune parțial art. 4a–4e și 56a din Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 255 din 30 septembrie 2005, nr. CELEX: 32005L0036, astfel cum a fost modificată ultima dată prin Decizia delegată (UE) 2025/2187 a Comisiei din 30 iulie 2025; – pune parțial în aplicare Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983 al Comisiei din 24 iunie 2015 privind procedura de eliberare a cardului profesional european și aplicarea mecanismului de alertă în temeiul Directivei 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 159/27 din 25 iunie 2015, nr. CELEX: 32015R0983, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/1190 al Comisiei din 11 august 2020.”
	4	**Numerotarea și structurarea prevederilor de la pct. 1 urmează a fi revizuite** în vederea conformării cu norma de la art. 52 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. În acest sens, **atribuțiile Ministerului Educației și Cercetării în calitate de coordonator național urmează a fi reglementate într-un punct**	**Se acceptă** Numerotarea și structurarea prevederilor de la pct. 1 au fost revizuite: lit. a)–d) au devenit subpct. 1.1–1.4.

		distinct, întrucât acestea constituie norme referitoare la exercitarea atribuțiilor coordonatorului național și nu elemente ale normei prin care acesta este desemnat.	
	5	**La pct. 1**: La lit. a), se propune substituirea termenului „alocă” cu sintagma „asigură transmiterea”, întrucât aceasta exprimă mai clar acțiunea efectivă întreprinsă de Minister în raport cu cererile respective.	**Se acceptă** La pct. 1 lit. a), se substituie termenul „alocă” cu sintagma „asigură transmiterea”.
	6	**La pct. 1**: Lit. c), se impune corectarea titulaturii autorității, prin eliminarea dublării cuvântului „Ministerului”.	**Se acceptă** La pct. 1 lit. c), a fost eliminată dublura cuvântului „Ministerului”.
	7	Se consideră necesară reexaminarea oportunității menținerii pct. 2 și pct. 3, având în vedere că aspectele reglementate prin acestea sunt acoperite de prevederile pct. 1, care stabilește autoritățile competente responsabile de activitățile aferente Cardului Profesional European și de aplicarea mecanismului de alertă, cu indicarea acestora în anexele nr. 1 și nr. 2. Prin urmare, nu se justifică repetarea desemnării acestora în cuprinsul pct. 2 și pct. 3, deoarece aceasta ar putea genera o suprapunere a normelor.	**Se acceptă** Pct. 2 și 3 din hotărâre se exclud, desemnarea autorităților competente rezultând din pct. 1 coroborat cu anexele nr. 1 și nr. 2.
	8	Cu referire la formula de atestare a autenticității actului, se va avea în vedere că în conformitate cu prevederile art. 102 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova și Legii nr. 136/2017 cu privire la Guvern, hotărârile și ordonanțele adoptate de Guvern se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii acestora în aplicare.	**Se acceptă** Formula de atestare a autenticității și lista de contrasemnare au fost revizuite și completate conform art. 102 alin. (4) din Constituție și Legii nr. 136/2017, cu miniștrii care au obligația punerii în aplicare.
	9	**La anexa nr. 3 (Regulament)**: Structura Capit. II urmează a fi reexaminată prin prisma prevederilor art. 53 din Legea nr. 100/2017, întrucât normele acestuia nu sunt grupate și sistematizate în funcție de conținutul reglementării. În acest sens, se sugerează structurarea Capit. II în secțiuni, în funcție de aspectele distincte reglementate, în vederea asigurării unei sistematizări și succesiuni logice a normelor.	**Se acceptă** Capitolul II a fost structurat în secțiuni, conform art. 53 din Legea nr. 100/2017.
	10	**La pct. 8**, se recomandă, din considerente de tehnică legislativă și în conformitate cu prevederile art. 49 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, **excluderea cuvintelor „la hotărâre” din textul**	**Se acceptă**

		„în anexa nr. 1 la hotărâre”, întrucât anexa este parte integrantă a actului normativ, iar indicarea expresă a actului normativ la care aceasta se referă este redundantă (**obiecție valabilă pentru toate cazurile similare**).	La pct. 8 se exclud cuvintele „la hotărâre” din textul „în anexa nr. 1 la hotărâre”. Similar se exclud cuvintele „la hotărâre” din întreg textul anexei nr. 3.
	11	Se impune **revizuirea numerotării Capit. III**, întrucât aceasta nu este conformă cu prevederile art. 52 alin. (3) din Legea nr. 100/2017. Aceeași observație este valabilă pentru anexa la regulament.	**Se acceptă** Numerotarea din capitolul III a fost revizuită: lit. a)–l) de la pct. 38 au devenit subpct. 38.1–38.12.
	12	Menționăm că includerea unui **compartiment distinct „Dispoziții finale”** nu este specifică actelor normative subsecvente, această structură fiind **proprie actelor legislative**.	**Se acceptă** Titlul „Capitolul IV. Dispoziții finale” se substituie cu „Capitolul IV. Dispoziții finale și tranzitorii”.
	13	**La pct. 40**, referitor la prevederea potrivit căreia „Cel târziu în termen de trei zile de la data adoptării hotărârii instanței, autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 2 la hotărâre informează autoritățile competente ale tuturor celorlalte state membre, prin alertă în cadrul IMI...”, termenul de trei zile urmează a fi raportat la data rămânerii definitive a hotărârii instanței și nu la data adoptării acesteia.	**Se acceptă** La pct. 40, sintagma „de la data adoptării hotărârii instanței” se substituie cu „de la data rămânerii definitive a hotărârii instanței”, în acord cu art. 56a alin. (3) din Directiva 2005/36/CE.
	14	**Pct. 50** se consideră a fi inutil prin prisma pct. 7 din proiectul hotărârii.	**Se acceptă** Pct. 50 se exclude.
Expertize			
Centrul de armonizare a legislației Nr. 31/02-126-10944 din 21.08.2026	**1**	Cu referire la transpunerea prevederilor alin. (3) din art. 4a al Directivei, menționăm necesitatea includerii (la pct. 5., Cap. I, Anexa nr. 3 la proiectul Regulamentului) a referințelor normative la prevederile naționale corespunzătoare, care au asigurat transpunerea art. 4b–4c. În lipsa acestor trimiteri, nu poate fi constatată o transpunere completă și conformă a prevederilor europene.	**Se acceptă** La pct. 5, Capitolul I, se completează trimiterea la prevederile naționale care asigură transpunerea (art. 5 din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale), iar tabelul de concordanță se completează pentru art. 4a–4c.
	2	La pct. 6, Cap. II, Anexa nr. 3 la proiectul Regulamentului se recomandă includerea expresă a denumirii și cerințelor de utilizare a instrumentului online pus la dispoziție de Comisia Europeană, în	**Se acceptă parțial** Instrumentul online este pus la dispoziție și operat de Comisia Europeană (art. 4b din Directiva

		temeiul art. 4b din Directiva 2005/36/CE, pentru a asigura aplicabilitatea normei la nivel național.	2005/36/CE, art. 3 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983); denumirea și cerințele tehnice nu se pot stabili la nivel național, dar se face trimitere expresă la instrumentul furnizat de Comisie și la IMI.
	3	Totodată, având în vedere că norma europeană de la art. 4b(1) prevede opțiunea depunerii cererii în scris, în cazul în care această opțiune este menținută, urmează a fi stabilite procedurile și cerințele corespunzătoare la nivel național, inclusiv termenele, modalitățile de transmitere și obligațiile autorităților competente privind crearea dosarului IMI și comunicarea cu solicitantul.	**Se acceptă** Întrucât se menține opțiunea depunerii cererii în scris, pct. 28 din anexa nr. 3 se completează cu procedura aplicabilă cererilor scrise – completarea cererii în instrumentul online în numele solicitantului, crearea dosarului IMI, comunicarea în afara IMI a informărilor privind stadiul prelucrării cererii, transmiterea dovezii privind rezultatul procedurii, precum și posibilitatea refuzului de examinare, în termen de o săptămână, atunci când autoritatea nu este competentă (art. 8 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983). Tabelul de concordanță se completează în mod corespunzător.
	4	Ultima propoziție din art. 4c(1) al Directivei 2005/36/CE nu este preluată prin pct. 9., Cap. II, Anexa nr. 3 la proiectul Regulamentului, iar tabelul de concordanță nu conține careva argumente în acest sens.	**Se acceptă** Ultima teză a art. 4c alin. (1) din Directiva 2005/36/CE se preia la pct. 9, iar tabelul de concordanță se completează.
	5	La fel, parțialitatea transpunerii prevederilor UE examinate este argumentată, prin nepreluarea procedurilor privind operaționalizarea, la nivel național, a Sistemului de informare al pieței interne (IMI), a cerințelor tehnice aplicabile cererilor și dosarului individual al solicitantului IMI, creat în conformitate cu articolele 4b și 4d. Aceste dispoziții urmând a fi puse în aplicare, la data aderării la UE, în	**Se ia act** Operaționalizarea IMI și cerințele tehnice aplicabile cererilor și dosarului IMI se pun în aplicare la data aderării, în temeiul Legii nr. 282/2024; aspectul se reflectă în tabelul de concordanță.

		conformitate cu prevederile Legii nr. 282/2024 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a presta servicii.	
	6	În contextul în care proiectul își propune punerea în aplicare a dispozițiilor Regulamentului UE la data aderării, se impune menținerea, în proiectul normativ național, a referințelor directe la prevederile Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/983, întrucât acesta are aplicabilitate directă pentru toate statele membre ale Uniunii Europene.	**Se acceptă** Se mențin trimiterile directe la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983, având aplicabilitate directă.
	7	Totodată, se recomandă includerea unei prevederi care să asigure punerea în aplicare a cerințelor generale de procedură instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983 și clarificarea limitării aplicabile. Or, emiterea cardului profesional european nu conferă automat dreptul de exercitare a unei profesii reglementate atunci când legislația națională prevede cerințe suplimentare de înregistrare, autorizare sau alte proceduri de control deja instituite, anterior introducerii cardului profesional european pentru profesia respectivă.	**Se acceptă** Se preia art. 5 alin. (8) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale, la pct. 5 din anexa nr. 3: „Eliberarea CPE nu conferă dreptul automat de a exercita profesia atunci când există cerințe de înregistrare, autorizare sau alte proceduri de control instituite în Republica Moldova anterior introducerii CPE.”
	8	Prevederile art. 4 (ultimele două alineate) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983 al Comisiei din 24 iunie 2015 nu au fost preluate integral în Capitolul II al proiectului național, iar tabelul de concordanță nu conține careva mențiuni în acest sens. În context, se recomandă preluarea acestor dispoziții pentru a asigura conformitatea deplină.	**Se acceptă** Prevederile art. 4 (ultimele două alineate) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983 – privind indicarea statului în care solicitantul a obținut calificarea profesională atunci când, la data depunerii cererii, acesta nu este stabilit în mod legal, respectiv procedura aplicabilă în cazul în care solicitantul nu a indicat regimul corect – se preiau la pct. 29 din anexa nr. 3, iar tabelul de concordanță se completează.
	9	În final, menționăm că măsura normativă propusă nu este suficientă pentru punerea în aplicare integrală a prevederilor Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/983 (ex. art. 6, 8, 11–15, 18–19, 22, 24, 26–27). În context, în temeiul Legii nr. 282/2024 privind libertatea de	**Se ia act** Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983 se aplică direct și integral la data aderării;

		stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a presta servicii, se impune identificarea și planificarea măsurilor normative suplimentare în scopul operaționalizării platformei IMI la nivel național, precum și reglementarea procedurilor interne pentru asigurarea funcționării efective a mecanismului de alerte.	operaționalizarea IMI se planifică în temeiul Legii nr. 282/2024. Punctele care necesită reguli naționale (art. 8 – cereri scrise; art. 9 – taxe; art. 16 și 19 – copii/traduceri) se completează în proiect.
	10	**La Tabelul de concordanță** Tabelul de concordanță elaborat pentru Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983 nu corespunde în totalitate cerințelor de conținut prevăzute în Anexa nr. 2 la HG nr. 1171/2018. Menționăm că, tabelul de concordanță prezentat nu conține Anexa I și II, precum și corespondentul național ce a asigurat transpunerea acestora.	**Se acceptă** Tabelul de concordanță se completează cu Anexele I și II la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983 și cu corespondentul național.
	11	**La Tabelul de concordanță** În context, la compartimentul 6 se menționează, în ordinea specificată: articolele, alineatele, paragrafele etc. ale actului juridic european, cu transcrierea tuturor dispozițiilor ce corespund acestora, astfel încât să fie reflectat întreg textul actului juridic european care constituie obiect al transpunerii. De asemenea, după caz, se menționează numărul hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene și paragraful relevant, cu transcrierea textului acestuia. Evidențiem că, în cazul anexelor - transpuse integral - care conțin date tehnice, precum tabele, formule, date factologice etc. nu este obligatorie transcrierea integrală a conținutului, ci doar indicarea numărului anexei respective din actul juridic european.	**Se acceptă** Tabelul de concordanță se completează conform cerințelor de conținut din Anexa nr. 2 la HG nr. 497/2026 (compartimentul 6).
	12	**La Clauza de armonizare** Ținând cont de prevederile art. 31, alin (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative și pct. 34 din HG nr. 1171/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, în rezultatul definitivării proiectului, clauza de armonizare va fi inserată după preambul și clauza de adoptare a proiectului național, conform modelului prezentat mai jos: „Prezenta hotărâre: - transpune parțial art. 4a – 4e și 56a din Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 255 din 30	**Se acceptă** Clauza de armonizare se inserează după preambul și clauza de adoptare, conform HG nr. 497/2026, cu indicarea transpunerii parțiale a art. 4a–4e și 56a din Directiva 2005/36/CE (modificată ultima dată prin Decizia delegată (UE) 2025/2187) și a punerii parțiale în aplicare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/983 (modificat prin Regulamentul (UE) 2020/1190).

		septembrie 2005, nr. CELEX: 32005L0036, astfel cum a fost modificată prin Directiva delegată (UE) 2024/782 a Comisiei din 4 martie 2024; - pune în aplicare parțial Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983 privind procedura de eliberare a cardului profesional european și aplicarea mecanismului de alertă în temeiul Directivei 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului, publicat în Jurnalul 5 Oficial al Uniunii Europene nr. L 159/27 din 25 iunie 2015, nr. CELEX: 32015R0983, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/1190 al Comisiei din 11 august 2020.”.	
Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova Nr. 04-01/3651 din 01.10.2026	**1**	Comunică lipsa obiecțiilor și formulează următoarele recomandări: I. Prin prisma prevederilor Capitolului III al proiectului Regulamentului vizat, cadrul normativ propus ar putea implica prelucrarea unor date cu caracter personal care, în funcție de informațiile transmise, pot intra sub incidența prevederilor art. 10 din Legea nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal. În particular, mecanismul de alertă presupune transmiterea și gestionarea unor informații referitoare la persoane cărora le-a fost restrânsă sau interzisă exercitarea unei activități profesionale, precum și a unor informații privind eventuale sancțiuni penale sau alte circumstanțe relevante pentru exercitarea profesiei. În acest context, având în vedere natura datelor susceptibile de a fi prelucrate și necesitatea asigurării unui nivel corespunzător de protecție a drepturilor și libertăților persoanelor vizate, se recomandă instituirea unei obligații pentru autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 2 de a implementa măsuri tehnice și organizatorice adecvate și proporționale cu natura și riscurile aferente operațiunilor de prelucrare, în vederea asigurării securității prelucrării datelor cu caracter personal, prevenirii accesului neautorizat, pierderii, modificării, divulgării sau utilizării neconforme a acestora.	**Se acceptă** Anexa nr. 3 se completează, după pct. 46, cu un punct nou, cu următorul conținut: „47. Autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 2 asigură implementarea și menținerea unor măsuri tehnice și organizatorice adecvate și proporționale cu natura, domeniul de aplicare, contextul și scopurile prelucrării, precum și cu riscurile pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate, în vederea asigurării securității datelor cu caracter personal, inclusiv a protejării acestora împotriva accesului neautorizat, pierderii, distrugerii, modificării, divulgării sau utilizării neconforme, în conformitate cu art. 32 alin. (1) din Legea nr. 195/2024.”
	2	II. Totodată, cu titlu informativ, se comunică faptul că, în condițiile art. 35 din Legea nr. 195/2024, în situația în care operațiunile de prelucrare preconizate sunt susceptibile să genereze un risc ridicat pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice, operatorul urmează să	**Se acceptă** Prelucrarea datelor privind sancțiunile penale și contravenționale (pct. 20–22 și pct. 40–42 din anexa nr. 3) intră sub incidența art. 10 din Legea nr.

		efectueze, anterior prelucrării, o evaluare a impactului asupra protecției datelor cu caracter personal. În acest sens, evaluarea impactului este relevantă, în cazul prelucrării pe scară largă a categoriilor de date cu caracter personal referitoare la condamnări penale și infracțiuni, prevăzute la art. 10 din aceeași lege. Evaluarea urmează să includă, între altele, descrierea operațiunilor de prelucrare și a scopurilor urmărite, aprecierea necesității și proporționalității acestora, evaluarea riscurilor pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate, precum și identificarea măsurilor și garanțiilor necesare pentru diminuarea riscurilor și asigurarea conformității prelucrării cu legislația privind protecția datelor cu caracter personal.	195/2024, iar alertele se transmit, prin IMI, autorităților competente din toate statele membre, ceea ce face necesară evaluarea impactului potrivit art. 35. Pentru ca informarea să devină o obligație executorie, anexa nr. 3 se completează: – la pct. 28, cu enunțul: „Anterior inițierii prelucrării datelor cu caracter personal prevăzute la pct. 20, autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 1 efectuează evaluarea impactului asupra protecției datelor cu caracter personal, în condițiile art. 35 din Legea nr. 195/2024.”; – la pct. 47, cu enunțul: „Anterior inițierii prelucrării datelor cu caracter personal în cadrul mecanismului de alertă, acestea efectuează evaluarea impactului asupra protecției datelor cu caracter personal, în condițiile art. 35 din Legea nr. 195/2024.”
		Notificările/comentariile participanților la avizare pe Legiferare.gov (în perioada de expertiză a proiectului realizată de MJ/CNA)	
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare Nr. 2026PHG-2716 din 22.09.2026	**1**	**La pct. 1 din hotărâre.** Obiecția nr. 3 nu a fost acceptată, cu motivarea că art. 74 alin. (1) din Legea nr. 183/2026 desemnează Ministerul Educației și Cercetării coordonator național al activităților autorităților competente prevăzute la art. 73, iar acest articol nu se referă la gestionarea cererilor de obținere a cardului profesional european și la aplicarea mecanismului de alertă. Or, art. 73 nu instituie o listă distinctă de autorități, ci se referă, la alin. (1), la autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 1 la lege, iar aceasta cuprinde, la pozițiile 1-12, exact autoritățile desemnate în anexele nr. 1 și nr. 2 la proiect. Prin urmare, aceeași autoritate va deține calitatea de coordonator național al activităților acelorași autorități competente în temeiul a două acte	**Nu se acceptă** Funcția stabilită la pct. 1 din hotărâre nu este funcția prevăzută la art. 74 din Legea nr. 183/2026. Cele două funcții au temei, obiect și sferă de aplicare diferite. Redacția propusă nu elimină incertitudinea invocată, ci o creează. 1) Temeiul. Art. 74 din lege transpune art. 56 alin. (4) din Directiva 2005/36/CE și instituie coordonatorul activităților autorităților competente

		normative de nivel diferit, cu sfere de aplicare formulate diferit, ceea ce va genera incertitudine în privința întinderii funcției și a raportului dintre cele două seturi de atribuții. Considerăm necesară reformularea enunțului introductiv al pct. 1, în următoarea redacție: „1. În exercitarea funcției de coordonator național prevăzute la art. 74 din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale, Ministerul Educației și Cercetării exercită următoarele atribuții specifice cardului profesional european și mecanismului de alertă:”.	pentru recunoașterea calificărilor profesionale – denumire utilizată chiar de lege, la art. 21. Pct. 1 din hotărâre, împreună cu subpct. 2.1 și 2.2, pune în aplicare art. 7 alin. (1) și art. 23 alin. (2) și (3) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983: alocarea cererilor de obținere a CPE către autoritatea competentă relevantă și coordonarea alertelor primite și transmise. Art. 23 alin. (2) obligă statul să încredințeze coordonarea alertelor primite uneia sau mai multor autorități competente. Legea nu face această încredințare; art. 5 alin. (3) deleagă Guvernului stabilirea autorităților competente, a procedurii de eliberare a CPE și a aplicării mecanismului de alertă. 2) Obiectul. Sarcinile coordonatorului național sunt stabilite exhaustiv la art. 74 alin. (4) lit. a)–g) din lege; niciuna nu privește CPE sau mecanismul de alertă. Redacția propusă ar adăuga, prin hotărâre, atribuții noi unei funcții al cărei conținut este fixat prin lege, ceea ce depășește rolul hotărârii de Guvern, adoptate pentru organizarea executării legii (art. 102 alin. (2) din Constituție). Nici art. 73 nu acoperă alerta: alin. (2) și (3) reglementează schimbul de informații cu autoritățile competente din alte state membre (art. 56 alin. (2) din Directivă), nu notificarea tuturor

			statelor membre prin alertă (art. 56a din Directivă). 3) Autoritățile. Art. 73 vizează autoritățile competente din anexa nr. 1 la lege, care acordă accesul la profesiile reglementate în Republica Moldova. Autoritățile competente pentru CPE formează o categorie distinctă, aprobată de Guvern în temeiul art. 5 alin. (3), care acționează și ca autorități ale statului membru de origine (art. 5 alin. (6) și (7) din lege; art. 6, 8 și 11 din Regulamentul (UE) 2015/983). În această calitate poate acționa și centrul de asistență (art. 5 alin. (4) din lege), care nu figurează în anexa nr. 1 la lege. Afirmația că anexele nr. 1 și nr. 2 la proiect reiau „exact” poz. 1–12 din anexa nr. 1 la lege este corectă doar pentru anexa nr. 2. Din cele 5 calificări din anexa nr. 1 la proiect, doar 2 figurează la poz. 1–12 (asistent medical generalist – poz. 3; farmacist – poz. 8); agentul imobiliar figurează la poz. 57, iar fizioterapeutul și ghidul montan nu figurează în anexa nr. 1 la lege, nefiind profesii reglementate în Republica Moldova. Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării nu este autoritate competentă în sensul art. 73. 4) Efectele redacției propuse. a) Art. 74 alin. (1) limitează funcția la „autoritățile competente prevăzute la art. 73”: autoritatea competentă pentru ghidul montan ar rămâne în afara

			coordonării. b) Art. 74 produce efecte de la data aderării (art. 81 alin. (1) din lege), iar înregistrarea în IMI (subpct. 2.3) se aplică de la data publicării hotărârii, ca măsură pregătitoare, potrivit pct. 6, în redacția solicitată la pct. 3 din același aviz. O atribuție aplicabilă imediat nu poate fi exercitată în cadrul unei funcții care, juridic, nu există încă. Pentru a exclude orice confuzie, funcția se denumește prin obiectul său, iar atribuțiile se raportează la pct. 1 din hotărâre: „1. Se desemnează Ministerul Educației și Cercetării coordonator național pentru cardul profesional european și mecanismul de alertă, responsabil de coordonarea activităților autorităților competente prevăzute în anexele nr. 1 și nr. 2. 2. În exercitarea funcției prevăzute la pct. 1, Ministerul Educației și Cercetării: […]”. Subpct. 1.1–1.4 devin subpct. 2.1–2.4. Lista calificărilor și autoritățile competente din anexele nr. 1 și nr. 2 se aprobă distinct, în executarea art. 5 alin. (3) din lege: „3. Se aprobă: 3.1. lista calificărilor profesionale pentru care se eliberează cardul profesional european și autoritățile competente responsabile de gestionarea cererilor de obținere a acestuia, conform anexei nr. 1; 3.2. autoritățile competente

			responsabile de aplicarea mecanismului de alertă, conform anexei nr. 2; 3.3. Regulamentul privind procedura de eliberare a cardului profesional european și aplicarea mecanismului de alertă, conform anexei nr. 3.” Punctele ulterioare devin pct. 4–6.
	2	**La subpct. 1.3 din hotărâre.** Obiecția nr. 4 a fost acceptată, însă modificarea nu a fost operată în textul definitivat, care menține atât sintagma „în colaborare cu Punctul unic de legătură (PL)”, cât și trimiterea la art. 27-29 din Legea nr. 282/2024 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a presta servicii, completarea vizând exclusiv termenul de 6 luni. Reiterăm că punctul de legătură este, potrivit art. 27 din legea menționată, un instrument electronic furnizat de Comisia Europeană, iar nu o autoritate publică, astfel încât colaborarea cu acesta va fi imposibilă din punct de vedere juridic, iar înregistrarea autorităților competente și validarea acestor înregistrări constituie, potrivit art. 28 alin. (1) lit. b) și c), atribuții ale Agenției de Guvernare Electronică. Prin urmare, obiecția se menține, cu solicitarea reformulării subpct. 1.3 în următoarea redacție: „1.3. coordonează cu Agenția de Guvernare Electronică, în calitate de coordonator național al punctului de legătură, înregistrarea Ministerului Educației și Cercetării și a autorităților competente prevăzute în anexele nr. 1 și nr. 2, în condițiile art. 28 alin. (1) lit. b) și c) și art. 29 din Legea nr. 282/2024 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a presta servicii, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri;”.	**Nu se acceptă** Redacția propusă nu poate fi preluată. Proiectul de lege cu privire la modificarea unor acte normative (număr unic 614/MDED/2026), elaborat de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, modifică art. 28 alin. (1) din Legea nr. 282/2024: sintagma „AGE exercită funcții de coordonator național al PL” se substituie cu sintagma „Coordonatorii naționali ai PL sunt desemnați de către Guvern”, iar la art. 29, 31, 36 și 37 acronimul „AGE” se substituie cu cuvintele „coordonatorilor naționali ai PL”. Desemnarea nominală a Agenției de Guvernare Electronică în hotărâre devine caducă la adoptarea legii și intră în conflict cu actul Guvernului de desemnare a coordonatorilor, impunând modificarea hotărârii imediat după adoptare. Totodată, se ține cont de faptul că punctul de legătură nu este o autoritate publică: sintagma „Punctul unic de legătură (PL)” se substituie cu sintagma funcțională „coordonatorul

			național al punctului de legătură”, valabilă atât în redacția actuală, cât și în cea propusă a Legii nr. 282/2024, iar trimiterea la art. 27–29 se exclude. Termenul se calculează și de la data acordării accesului la IMI, dacă aceasta este ulterioară, întrucât accesul Republicii Moldova la sistem depinde de procesul de aderare. Subpct. 2.3 (fostul subpct. 1.3) va avea următorul cuprins: „2.3. asigură, în colaborare cu coordonatorul național al punctului de legătură, înregistrarea Ministerului Educației și Cercetării și a autorităților competente prevăzute în anexele nr. 1 și nr. 2 în Sistemul de informare al pieței interne (IMI), în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri sau de la data acordării accesului la IMI, dacă aceasta este ulterioară;”.
	3	**La pct. 5 din hotărâre, coroborat cu subpct. 1.1, 1.2 și 1.4.** Obiecția nr. 7 a fost acceptată, momentele intrării în vigoare fiind disociate. Totodată, potrivit art. 81 alin. (1) din Legea nr. 183/2026, legea intră în vigoare la data intrării în vigoare a tratatului de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană, deci art. 74, în temeiul căruia se exercită funcția de coordonator național, va produce efecte de la aceeași dată la care se va aplica și anexa nr. 3. În aceste condiții, subpct. 1.1, 1.2 și 1.4, care stabilesc atribuții operaționale, respectiv transmiterea cererilor de obținere a cardului profesional european, coordonarea și repartizarea alertelor și exercitarea funcției de punct național de contact, vor intra în vigoare la data publicării, deși procedura pe care o deservesc nu va fi aplicabilă, iar cereri și alerte nu vor putea exista. Măsurile pregătitoare pentru care se justifică intrarea	**Se acceptă** Pct. 6 (fostul pct. 5) va avea următorul cuprins: „6. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Prevederile subpct. 2.1, 2.2 și 2.4 și ale anexei nr. 3 se aplică de la data intrării în vigoare a Tratatului de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană.”

		în vigoare la data publicării sunt desemnarea autorităților competente, înregistrarea acestora în Sistemul de informare al pieței interne și aducerea actelor normative în concordanță. Prin urmare, se impune completarea excepției de la pct. 5 cu subpct. 1.1, 1.2 și 1.4.	
	4	**La anexa nr. 1, coroborat cu pct. 6 din anexa nr. 3.** Obiecția nr. 8 a fost acceptată în partea redacției pct. 6 din anexa nr. 3, însă anexa nr. 1 continuă să cuprindă o listă de autorități competente și de profesii, iar nu lista calificărilor profesionale pentru care se eliberează un card profesional european. Or, art. 5 alin. (3) din Legea nr. 183/2026 împuternicește Guvernul să aprobe „Lista calificărilor profesionale pentru care se eliberează un card profesional european", alături de autoritățile competente și de procedură, iar noțiunea de calificare profesională este definită distinct la art. 3 alin. (1) pct. 4 din aceeași lege. Prin urmare, împuternicirea legală nu va fi executată integral, iar autoritățile competente nu vor dispune de criteriul în raport cu care vor verifica dacă titlul de calificare prezentat conferă acces la procedura cardului profesional european. Considerăm necesară completarea anexei nr. 1 cu o coloană privind calificarea profesională care conferă acces la profesia respectivă.	**Se acceptă** – Se redenumește: „Lista calificărilor profesionale pentru care se eliberează cardul profesional european și autoritățile competente responsabile de gestionarea cererilor de obținere a acestuia"; – se completează cu coloana „Calificarea profesională care conferă acces la profesie": pentru asistentul medical generalist și farmacist – titlul de calificare prevăzut la pct. 5.2.2 și, respectiv, la pct. 5.6.2 din anexa nr. 5 la Legea nr. 183/2026 sau certificatul de drepturi dobândite (recunoaștere automată); pentru fizioterapeut, ghid montan și agent imobiliar – atestatul de competență sau titlul de calificare prevăzut la art. 13 din lege, care atestă pregătirea pentru exercitarea profesiei (sistemul general de recunoaștere, art. 15). Coloana stabilește criteriul în raport cu care autoritatea competentă verifică dacă titlul prezentat conferă acces la procedura CPE.
	5	**La anexa nr. 1, poziția 1, în partea ce ține de profesia de fizioterapeut, coroborat cu poziția 2.** Obiecția nr. 9 nu a fost acceptată, cu motivarea că profesiile respective sunt stabilite direct prin anexa I la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983, iar pentru profesiile nereglementate intern autoritatea competentă va	**Nu se acceptă** Fizioterapeutul și ghidul montan sunt profesii pentru care se eliberează CPE în temeiul anexei I (pct. 3 și 4) la Regulamentul de punere în aplicare

		acționa în principal ca autoritate a statului membru de origine. Confruntarea cu redacția publicată a Legii nr. 183/2026 confirmă că nici profesia de fizioterapeut, nici cea de ghid montan nu figurează în anexa nr. 1 la lege, denumirea de ghid montan fiind utilizată exclusiv în anexa nr. 4, la descrierea unei grupe de activități, iar noțiunea de fizioterapie figurând în anexa nr. 5 doar ca specialitate medicală, distinctă de profesia de fizioterapeut din anexa I la regulamentul menționat. Or, anume în calitate de autoritate a statului membru de origine, autoritatea desemnată va fi ținută, potrivit pct. 8 din anexa nr. 3, să verifice dacă solicitantul este stabilit legal în Republica Moldova și să emită certificatele justificatoare aferente dosarului IMI, iar potrivit subpct. 2.2 și 2.3 din anexa la Regulament, să elibereze dovada stabilirii legale a solicitantului pentru a exercita activitățile în cauză și atestarea că acestuia nu îi este interzisă exercitarea lor, documente care presupun existența unui regim național de acces la profesie și de supraveghere a exercitării acesteia. Totodată, potrivit art. 2 alin. (3) din lege, atestarea unui titlu de calificare obținut în Republica Moldova în vederea accesului la o profesie într-un alt stat se efectuează de autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 1 la lege. Prin urmare, autoritățile desemnate nu vor dispune de competență legală în privința acestor două profesii, iar normele indicate vor fi inaplicabile. Considerăm necesară completarea anexei nr. 1 la Legea nr. 183/2026 cu profesiile de fizioterapeut și de ghid montan, în condițiile și în termenul prevăzute la art. 81 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.	(UE) 2015/983, iar nu profesii reglementate în Republica Moldova. Art. 2 alin. (1) și (2) din regulament obligă statul să desemneze autorități competente pentru fiecare profesie din anexa I și să înregistreze în IMI cel puțin una, fără a condiționa desemnarea de reglementarea națională a profesiei. Temeiul național al desemnării este art. 5 alin. (3) din Legea nr. 183/2026, nu anexa nr. 1 la lege. Pentru aceste profesii, autoritatea acționează ca autoritate a statului membru de origine, iar funcțiile sale nu presupun un regim național de acces la profesie. Ea verifică stabilirea legală prin orice mijloace sau pe baza dovezilor prezentate de solicitant (art. 6 alin. (2)). Încarcă în IMI doar documentele pe care este desemnată să le elibereze (art. 11 alin. (1)). Confirmă autenticitatea documentelor emise de alte organisme naționale prin consultarea acestora (art. 14 alin. (2)). Pentru profesiile nereglementate în statul de stabilire, se prezintă dovada exercitării profesiei timp de un an în ultimii 10 ani (anexa II partea B lit. c) din regulament; art. 7 alin. (1) lit. b) și art. 9 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 183/2026). În procedura CPE, autoritatea statului de origine nu atestă titlul în sensul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 183/2026, ci verifică autenticitatea și valabilitatea

			documentelor, decizia de recunoaștere aparținând statului gazdă. Includerea profesiilor în anexa nr. 1 la lege ar echivala cu reglementarea lor, condiționată de evaluarea proporționalității (art. 67–69 din Legea nr. 183/2026), fără ca necesitatea acesteia să fie demonstrată. Subsecvent, pct. 3 din anexa la Regulament se completează cu subpct. 3.4 (anexa II partea B lit. c) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983): „3.4. documentele prevăzute la art. 9 alin. (2) lit. c)–e) din Legea nr. 183/2026;”, iar subpct. 3.4 devine subpct. 3.5.
	6	**La pct. 16 din anexa nr. 3.** Obiecția nr. 14 nu a fost acceptată, cu motivarea că proiectul nu reglementează refuzul de a primi sau de a examina o cerere, ci eliberarea automată a cardului profesional european. Or, argumentul nu înlătură incidența art. 64 alin. (3) din Codul administrativ nr. 116/2018, potrivit căruia, prin derogare de la alin. (2), nesoluționarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptare a acesteia doar „în cazurile prevăzute de lege”, regula generală instituită la alin. (2) fiind cea a respingerii. Legea nr. 183/2026 nu prevede eliberarea cardului profesional european în cazul neadoptării unei decizii în termen, iar art. 5 alin. (3), care atribuie Guvernului competența de a aproba procedura, nu poate fi interpretat ca împuternicire de a institui, prin act normativ subordonat legii, efectul juridic al tăcerii autorității publice, potrivit art. 1 alin. (3) din Codul administrativ și art. 3 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Menținerea normei în redacția propusă va plasa titularii cărora cardul le-a fost eliberat automat într-o situație juridică incertă, iar deciziile ulterioare ale autorităților competente din statele membre gazdă vor putea fi contestate pentru lipsa temeiului legal al eliberării. Întrucât, potrivit art. 81 alin. (1), legea nu a intrat	**Nu se acceptă** Pct. 16 transpune art. 4d alin. (5) din Directiva 2005/36/CE, normă clară, precisă și necondiționată, care nu lasă statelor membre nicio marjă de apreciere. Completarea art. 5 din Legea nr. 183/2026 nu este necesară: 1) Art. 5 alin. (3) din Legea nr. 183/2026 deleagă expres Guvernului aprobarea procedurii de eliberare a CPE. Efectul expirării termenelor de examinare este un element al acestei proceduri, astfel cum este configurată de art. 4d alin. (5) din Directivă; pct. 16 se adoptă în temeiul și în executarea legii. 2) Art. 64 din Codul administrativ nr. 116/2018 reglementează efectele nesoluționării în termen a cererii

		încă în vigoare, considerăm necesară completarea art. 5 din Legea nr. 183/2026 cu norma corespunzătoare.	adresate autorității publice. În ipoteza pct. 13–16, Republica Moldova este stat membru gazdă: cererea de CPE se depune la autoritatea statului membru de origine, iar autoritatea competentă din Republica Moldova primește, prin IMI, solicitarea transmisă de statul de origine. Cardul nu se eliberează printr-un act administrativ tacit al autorității naționale, ci se consideră eliberat și este transmis automat prin IMI, sistem instituit prin Regulamentul (UE) nr. 1024/2012. 3) Anexa nr. 3 se aplică de la data intrării în vigoare a Tratatului de aderare (pct. 5 din hotărâre), dată la care intră în vigoare și Legea nr. 183/2026 (art. 81 alin. (1)). De la această dată, Directiva 2005/36/CE este obligatorie pentru Republica Moldova (art. 288 al treilea paragraf din TFUE), iar regula generală de drept intern privind prezumția de respingere (art. 64 alin. (2) din Codul administrativ) nu poate fi opusă efectului instituit de dreptul Uniunii, în virtutea principiului supremației acestuia. 4) Includerea aceleiași norme în lege ar dubla pct. 16, contrar art. 51 din Legea nr. 100/2017 privind evitarea paralelismului normativ.
	7	**La pct. 35 din anexa nr. 3.** Obiecția nr. 18 a fost acceptată, iar decizia de prelungire a valabilității cardului profesional european a fost limitată la cazul prestării temporare și ocazionale de servicii „în	**Se acceptă** Pct. 38 (fostul pct. 35) va avea următorul cuprins:

		temeiul art. 9 alin. (6) din Legea nr. 183/2026". Or, prelungirea prestării serviciilor după expirarea perioadei de 18 luni este reglementată la pct. 11, care se referă la cardul eliberat în condițiile pct. 9, adică pentru prestarea temporară și ocazională de servicii, altele decât cele prevăzute la art. 9 alin. (6)-(12), perioada de 18 luni fiind stabilită, urmare a acceptării obiecției nr. 16, tot la pct. 9. În același sens, art. 5 alin. (6) din lege se referă la prestarea altor servicii decât cele reglementate de art. 9 alin. (6). Prin urmare, trimiterea de la pct. 35 vizează regimul opus celui pe care îl deservește, decizia de prelungire va rămâne fără obiect, iar situației reglementate la pct. 11 nu îi va corespunde nicio decizie. Se impune substituirea, la pct. 35, a textului „în temeiul art. 9 alin. (6) din Legea nr. 183/2026" cu textul „altele decât cele prevăzute la art. 9 alin. (6)-(12) din Legea nr. 183/2026".	„38. În urma prelucrării cererii, autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 adoptă, după caz, o decizie de eliberare a CPE, o decizie de refuz al eliberării CPE, o decizie de aplicare a unor măsuri compensatorii sau, în cazul prestării temporare și ocazionale de servicii, altele decât cele prevăzute la art. 9 alin. (6) din Legea nr. 183/2026, o decizie de prelungire a valabilității CPE, în condițiile pct. 11." Trimiterea se face la „art. 9 alin. (6)", iar nu la „art. 9 alin. (6)–(12)", în concordanță cu denumirea Secțiunii a 2-a și cu pct. 9, ajustate urmare a expertizei Ministerului Justiției. Soluția corespunde art. 20 alin. (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983, potrivit căruia decizia de prelungire a valabilității CPE se adoptă pentru prestarea temporară și ocazională de servicii, altele decât cele prevăzute la art. 7 alin. (4) din Directiva 2005/36/CE.
	8	**La subpct. 37.10 din anexa nr. 3, coroborat cu subpct. 37.6.** Obiecția nr. 11 a fost acceptată, subpct. 37.6 fiind completat cu ambele profesii veterinare. Totodată, subpct. 37.10 instituie obligația de alertă în privința titularilor certificatelor de drepturi dobândite „astfel cum sunt menționate la art. 25, 30, 32, 36, 37, 42, 48 și 49 din Legea nr. 183/2026". Confruntarea cu legea arată că art. 32 reglementează exercitarea activităților profesionale de medic de familie/medic generalist, iar nu drepturi dobândite, acestea fiind reglementate la art. 33, și că enumerarea omite art. 44, care reglementează drepturile dobândite specifice medicilor veterinari. Prin urmare, trimiterea la art. 32 nu este pertinentă, iar obligația de alertă nu va acoperi medicii	**Se acceptă parțial** Se acceptă substituirea art. 32 cu art. 33: certificatul de drepturi dobândite al medicului de familie/medicului generalist se eliberează în temeiul art. 33 alin. (1) din Legea nr. 183/2026, art. 32 reglementând doar condiția de exercitare a activității. Nu se acceptă includerea art. 44. Art. 56a alin. (1) lit. j) din Directiva 2005/36/CE enumeră exhaustiv

		veterinari care exercită profesia în temeiul drepturilor dobândite, deși aceștia desfășoară aceleași activități profesionale ca titularii titlului de calificare prevăzut la subpct. 5.4.2 din anexa nr. 5. Se impune substituirea, la subpct. 37.10, a textului „art. 25, 30, 32, 36, 37, 42, 48 și 49” cu textul „art. 25, 30, 33, 36, 37, 42, 44, 48 și 49”.	certificatele de drepturi dobândite care declanșează alerta – art. 23, 27, 29, 33, 33a, 37, 43 și 43a –, fără art. 39 (drepturi dobândite specifice medicilor veterinari), transpus prin art. 44 din lege. Extinderea alertei peste lista Directivei ar institui o prelucrare a datelor privind sancțiunile penale fără temei în dreptul Uniunii, deși art. 10 din Legea nr. 195/2024 condiționează prelucrarea datelor privind condamnările penale și infracțiunile de existența unui temei legal și a unor garanții adecvate. Medicii veterinari sunt acoperiți la subpct. 40.6 (titlul prevăzut la pct. 5.4.2 din anexa nr. 5) și la subpct. 40.9 (certificatele de conformitate), iar art. 44 vizează o categorie închisă – titlurile eliberate de Estonia sau formările începute în acest stat înainte de 1 mai 2004. Subpct. 40.10 (fostul subpct. 37.10) va avea următorul cuprins: „40.10. titulari ai certificatelor de drepturi dobândite prevăzute la art. 25, 30, 33, 36, 37, 42, 48 și 49 din Legea nr. 183/2026;”.
	9	**La pct. 42 din anexa nr. 3, coroborat cu pct. 45.** Obiecția nr. 19 a fost acceptată, teza finală a punctului fiind reformulată prin trimitere. Or, pct. 42 menține verbul „șterse”, în timp ce pct. 45, la care se face trimiterea, reglementează modificarea conținutului alertei sau închiderea acesteia, operațiuni distincte de ștergere și cu efecte juridice distincte, art. 28 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983 reglementând anume procedura de închidere a alertei. Prin urmare, trimiterea nu va fi pertinentă, iar norma va fi neexecutabilă, întrucât o alertă ștearsă nu va mai putea fi modificată sau închisă, iar	**Se acceptă** Teza a doua a pct. 45 (fostul pct. 42) va avea următorul cuprins: „Alertele se închid în conformitate cu prevederile pct. 49.”

		autoritățile competente care au gestionat alerta și profesionistul în cauză nu vor mai putea fi informați, contrar tezei finale a pct. 45. Se impune substituirea tezei a doua a pct. 42 cu textul „Alertele se închid în conformitate cu prevederile pct. 45.”. Obiecția se menține în această parte.	
	10	**2) Propuneri care poartă caracter de recomandare:** **La pct. 6 din anexa nr. 3, coroborat cu pct. 28.** Urmare a intervențiilor operate, ambele puncte reglementează depunerea cererii prin instrumentul online pus la dispoziție de Comisia Europeană, crearea automată a dosarului IMI și posibilitatea depunerii cererii în scris, în redacții care nu coincid. Pentru evitarea paralelismului normativ, în sensul art. 51 din Legea nr. 100/2017, propunem excluderea din pct. 6 a tezei a doua și păstrarea reglementării la pct. 28, care este dezvoltată și cuprinde procedura aplicabilă cererilor scrise.	**Se acceptă** Teza a doua a pct. 6 se exclude, iar regimul cererilor depuse în scris se concentrează la pct. 29 (fostul pct. 28), care, împreună cu procedura de eliberare de la pct. 9 și 12, asigură transpunerea tezei a doua a art. 4b alin. (1) din Directiva 2005/36/CE și punerea în aplicare a art. 8 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983. Subsecvent, pct. 29 preia condiția din pct. 6: „29. În cazul în care autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 permite depunerea cererilor și în scris, aceasta completează, în numele solicitantului, cererea de obținere a CPE în instrumentul online, pe baza cererii scrise depuse de acesta, și asigură crearea dosarului IMI. […]”
	11	**La pct. 20 din anexa nr. 3.** Propunerea nr. 24 a fost acceptată, normele privind prelucrarea datelor cu caracter personal fiind consolidate la pct. 46 din capitolul IV. Totodată, pct. 20 menține enunțul „În acest sens, acestea respectă prevederile Legii nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal.”, astfel încât repetarea nu a fost înlăturată integral. Propunem excluderea acestui enunț.	**Se acceptă** Enunțul „În acest sens, acestea respectă prevederile Legii nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal.” se exclude din pct. 20, regimul prelucrării datelor din dosarele IMI fiind stabilit la pct. 28. Subsecvent, în ultimul enunț al pct. 20, trimiterea „pct. 40–48” se substituie cu trimiterea „pct.

			40–49”, ca urmare a includerii pct. 47 nou.
	12	**La anexa la Regulament, subpct. 1.2.1, coroborat cu subpct. 2.1.** Urmare a marcării subenumerărilor ca elemente de structură ale actului normativ, trimiterile „celelalte documente menționate la punctul 1 litera (a)” și „celelalte documente menționate în partea A punctul 1 litera (a)” nu mai au corespondent în text, întrucât anexa nu mai conține părți și litere. Propunem substituirea acestora cu trimiterea la subpct. 1.1.1.	**Se acceptă** Recomandarea a fost realizată la definitivarea proiectului, urmare a expertizei Ministerului Justiției (nr. crt. 35): anexa la Regulament a fost restructurată în pct. 1–3, iar trimiterile „celelalte documente menționate la punctul 1 litera (a)” și „celelalte documente menționate în partea A punctul 1 litera (a)” au fost excluse. Subpct. 2.1 și 3.1 actuale enumeră integral documentele, fără trimiteri.
	13	**La anexa la Regulament, subpct. 2.1.** Propunerea nr. 25 a fost acceptată în partea denumirii compartimentului, însă sintagma „dovada naționalității solicitantului” a fost menținută, deși subpct. 1.1.1 și 1.2.1 utilizează sintagma „dovada cetățeniei solicitantului”. Întrucât noțiunea consacrată în legislația națională este cea de cetățenie, potrivit Legii nr. 1024/2000 cu privire la cetățenia Republicii Moldova, propunem substituirea sintagmei „dovada naționalității solicitantului” cu sintagma „dovada cetățeniei solicitantului”.	**Se acceptă** La subpct. 3.1 (fostul subpct. 2.1) din anexa la Regulament, sintagma „dovada naționalității solicitantului” se substituie cu sintagma „dovada cetățeniei solicitantului”.
Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale 28.09.2026		Comunicăm lipsa de propuneri și obiecții	**Se ia act**
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării 01.10.2026		Urmare a examinării repetate a proiectului hotărârii Guvernului cu privire la eliberarea cardului profesional european și aplicarea mecanismului de alertă (număr unic 826/MEC/2026), în limita competențelor funcționale, comunicăm lipsa de obiecții și propuneri asupra proiectului respectiv.	**Se ia act**
		Expertize	
Ministerul Justiției	**1**	**Observație generală.** Propunerile înaintate de Ministerul Justiției au fost luate în considerare în mod corespunzător la definitivarea	**Se ia act**

Nr. 04/1-10776 din 25.09.2026		proiectului în cadrul procedurii de avizare. Totodată, forma actuală a proiectului necesită unele îmbunătățiri sub aspect redacțional și în ceea ce privește respectarea normelor de tehnică legislativă.	Proiectul a fost redactat integral conform observațiilor de mai jos, cu renumerotarea corespunzătoare a punctelor din anexa nr. 3 și actualizarea trimiterilor interne.
	2	**La clauza de adoptare,** după menționarea Legii nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale, urmează a fi indicată sursa oficială de publicare a acesteia. Cu referire la cel de-al doilea act normativ invocat, urmează a fi indicată legea prin care a fost ratificat Acordul de Asociere, cu menționarea art. 2 din Legea nr. 112/2014.	**Se acceptă** Clauza de adoptare va avea următorul cuprins: „În temeiul art. 5 alin. (3) din Legea nr. 183/2026 privind recunoașterea calificărilor profesionale (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2026, nr. 462-465, art.483) și al art. 2 din Legea nr. 112/2014 pentru ratificarea Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 185-199, art. 442), Guvernul HOTĂRĂȘTE:”.
	3	**La pct. 1,** textul necesită a fi sistematizat, întrucât atribuțiile prevăzute la subpct. 1.1–1.4 constituie norme subsecvente normei de desemnare a coordonatorului național. Alineatul al doilea urmează a fi numerotat distinct, iar subpct. 1.1–1.4 urmează a fi incluse în cadrul acestuia.	**Se acceptă** Alineatul al doilea al pct. 1 a devenit pct. 2 („În exercitarea funcției de coordonator național, Ministerul Educației și Cercetării:”), iar subpct. 1.1–1.4 au devenit subpct. 2.1–2.4. Punctele ulterioare ale hotărârii au fost renumerotate (pct. 3–6).
	4	**La pct. 5,** urmează a fi revizuită norma privind intrarea în vigoare, în vederea delimitării momentului intrării în vigoare a hotărârii de momentul aplicării prevederilor anexei nr. 3, urmând a fi eliminate cuvintele „cu excepția”.	**Se acceptă** Pct. 6 (fostul pct. 5) va avea următorul cuprins: „Prezenta hotărâre intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Prevederile anexei nr. 3 se aplică de la

			data intrării în vigoare a Tratatului de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană.”
	5	**La anexa nr. 3, pct. 1,** textul „pentru calificările profesionale pentru care se eliberează un CPE” se sugerează a fi substituit cu textul „pentru calificările profesionale aferente profesiilor prevăzute în anexa nr. 1”.	**Se acceptă** Textul a fost substituit conform propunerii.
	6	**La pct. 2,** se recomandă completarea normei cu referire la calificările profesionale aferente profesiilor prevăzute în anexa nr. 1, cu redacția alineatului introductiv: „2. CPE poate fi solicitat pentru calificările profesionale aferente profesiilor prevăzute în anexa nr. 1, în următoarele scopuri:”.	**Se acceptă** Alineatul introductiv al pct. 2 a fost expus în redacția propusă.
	7	**La pct. 4,** în alineatul introductiv, urmează a fi revizuită sintagma „în conformitate cu unul din următoarele regimuri”, deoarece subpct. 4.1 și 4.2 nu instituie regimuri distincte, ci situații diferite privind verificarea prealabilă. La subpct. 4.2 urmează a fi revizuită trimiterea la „art. 9 alin. (6)-(12)”, cu raportare la art. 9 alin. (8) pct. 1 din Legea nr. 183/2026.	**Se acceptă** Pct. 4 va avea următorul cuprins: „4. În cazul prestării temporare și ocazionale de servicii, CPE poate fi eliberat în una dintre următoarele situații: 4.1. prestarea serviciilor cu verificarea prealabilă a calificărilor profesionale, în cazul profesiilor prevăzute la art. 9 alin. (6) din Legea nr. 183/2026; 4.2. prestarea serviciilor fără verificarea prealabilă a calificărilor profesionale, inclusiv în cazul în care autoritatea competentă decide să nu verifice calificările profesionale, în temeiul art. 9 alin. (8) pct. 1) din Legea nr. 183/2026.”
	8	**La pct. 5,** în primul enunț, denumirea Legii nr. 183/2026 urmează a fi utilizată în forma abreviată. În enunțul al doilea, norma urmează a fi corelată cu art. 4a alin. (5) din Directiva 2005/36/CE, prin precizarea că eliberarea CPE nu conferă, în scopul stabilirii în statul membru gazdă, dreptul automat de a exercita profesia în cazul existenței unor cerințe de înregistrare sau a altor proceduri de control instituite înainte de introducerea CPE.	**Se acceptă** Pct. 5 va avea următorul cuprins: „5. Titularul unui CPE beneficiază de toate drepturile conferite de art. 5 din Legea nr. 183/2026 și de prezentul Regulament. În scopul stabilirii în statul membru gazdă, eliberarea CPE nu conferă dreptul automat de a

			exercita profesia în cazul în care, în statul membru gazdă, existau cerințe de înregistrare sau alte proceduri de control instituite înainte de introducerea CPE pentru profesia respectivă.”
	9	**La pct. 6,** în primul enunț, textul „care conferă acces la una dintre profesiile prevăzute în anexa nr. 1” urmează a fi exclus (corelare cu pct. 1 și cu art. 4b alin. (1) din Directiva 2005/36/CE). În al doilea enunț, sintagma „aceasta ia toate măsurile necesare pentru crearea dosarului IMI…” se propune a fi redată: „aceasta asigură crearea dosarului IMI, transmiterea oricăror informații către solicitant și eliberarea CPE”.	**Se acceptă** Pct. 6 va avea următorul cuprins: „6. Titularul unei calificări profesionale poate solicita un CPE prin intermediul instrumentului online pus la dispoziție de Comisia Europeană, care creează automat un dosar IMI pentru solicitantul respectiv. În cazul în care autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 permite depunerea cererilor și în scris, aceasta asigură crearea dosarului IMI, transmiterea oricăror informații către solicitant și eliberarea CPE.”
	10	**Pct. 7** nu este formulat complet, motiv pentru care se va revedea și completa, cu luarea în considerare a titlului anexei la regulament.	**Se acceptă** Pct. 7 va avea următorul cuprins: „7. Cererea de eliberare a CPE este însoțită de documentele prevăzute în anexa la prezentul Regulament „Documentele necesare în vederea eliberării CPE”.”
	11	**La pct. 8,** enunțul al doilea, urmează a fi revizuită sintagma „aferent dosarului IMI în curs de examinare”, în scopul precizării temeiului și condițiilor de emitere a certificatului justificator, în conformitate cu art. 4b alin. (3) din Directiva 2005/36/CE. Suplimentar, se recomandă divizarea textului în subpuncte distincte.	**Se acceptă** Pct. 8 a fost divizat în subpuncte: „8. Autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1: 8.1. în termen de o săptămână de la primirea cererii, confirmă primirea acesteia și informează solicitantul cu privire la documentele lipsă, solicitând prezentarea acestora;

			8.2. emite, după caz, certificatele justificative prevăzute de Legea nr. 183/2026, în cazul în care acestea sunt necesare pentru examinarea cererii de eliberare a CPE; 8.3. verifică dacă solicitantul este stabilit legal în Republica Moldova și dacă toate documentele necesare emise în Republica Moldova sunt valabile și autentice; 8.4. în caz de îndoieli justificate în mod temeinic, consultă organismul relevant și poate solicita solicitantului copii certificate ale documentelor; 8.5. în cazul cererilor ulterioare depuse de același solicitant, nu solicită redepunerea documentelor care sunt deja incluse în dosarul IMI și care sunt încă valabile." Formularea subpct. 8.2 reproduce condiția din art. 4b alin. (3) din Directiva 2005/36/CE („emite orice certificat justificator necesar în temeiul prezentei directive"). Ulterior, subpct. 8.4 și 8.5 au fost excluse pentru evitarea dublării cu pct. 35 și, respectiv, pct. 33.
	12	**La denumirea Secțiunii a 2-a,** este necesară reexaminarea trimiterii la „art. 9 alin. (6)-(12) din Legea nr. 183/2026", întrucât alin. (6) stabilește categoria profesiilor pentru care poate fi efectuată verificarea prealabilă, iar alin. (7)-(12) reglementează modul de aplicare a acestei proceduri.	**Se acceptă** În denumirea Secțiunilor a 2-a și a 3-a, precum și la pct. 9, 12, 14, 26 și la subpct. 3.4 (actualul subpct. 3.5) din anexa la Regulament, trimiterea „art. 9 alin. (6)-(12)" a fost substituită cu trimiterea „art. 9 alin. (6)".

	13	**La pct. 9,** în primul enunț, trimiterea se substituie cu art. 9 alin. (6). În al doilea enunț, se face trimitere la documentele lipsă solicitate în temeiul pct. 8, iar termenul „menționat” se substituie cu „prevăzut”. La alineatul al treilea, se sugerează substituirea sintagmei „Aceasta transmite apoi imediat” cu „După eliberarea CPE, aceasta îl transmite imediat”. Ultimul enunț se va reda: „În cazul în care Republica Moldova este statul membru gazdă, autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 nu poate solicita o nouă declarație în temeiul art. 9 din Legea nr. 183/2026 pentru următoarele 18 luni.”	**Se acceptă** Pct. 9 va avea următorul cuprins: „9. Autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 verifică cererea și documentele justificative din dosarul IMI și eliberează CPE pentru prestarea temporară și ocazională de servicii, altele decât cele prevăzute la art. 9 alin. (6) din Legea nr. 183/2026, în termen de trei săptămâni. Termenul începe să curgă de la data primirii documentelor lipsă solicitate în temeiul subpct. 8.1 sau, dacă nu au fost solicitate documente suplimentare, de la data expirării termenului de o săptămână prevăzut la subpct. 8.1. După eliberarea CPE, aceasta îl transmite imediat autorității competente din fiecare stat membru gazdă vizat și informează solicitantul în consecință. În cazul în care Republica Moldova este statul membru gazdă, autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 nu poate solicita o nouă declarație în temeiul art. 9 din Legea nr. 183/2026 pentru următoarele 18 luni.” Aceleași ajustări au fost operate la pct. 12. Termenul „menționat(ă)” a fost substituit cu „prevăzut(ă)” și la pct. 10, 11, 22, 41, 43 și 48.
	14	**La pct. 10 și 19,** se propune substituirea sintagmei „absența unei decizii” cu „neadoptarea unei decizii”. Totodată, trimiterea la „art. 72 din Legea nr. 183/2026” urmează a fi exclusă, întrucât aceste dispoziții nu reglementează procedura de contestare.	**Se acceptă** Pct. 10: „10. Decizia autorității competente prevăzute în anexa nr. 1 sau neadoptarea unei decizii în termenul de trei săptămâni prevăzut la

			pct. 9 pot fi contestate în condițiile Codului administrativ nr. 116/2018.” Pct. 19: „19. Deciziile autorității competente prevăzute în anexa nr. 1 adoptate în temeiul pct. 12–17 sau neadoptarea deciziei pot fi contestate în condițiile Codului administrativ nr. 116/2018.”
	15	**La pct. 12,** observațiile privind trimiterea la documentele lipsă solicitate în temeiul pct. 8, termenul „prevăzut” și utilizarea termenului „apoi” sunt valabile și pentru pct. 12.	**Se acceptă** Enunțurile al doilea și al treilea ale pct. 12 vor avea următorul cuprins: „Termenul începe să curgă de la data primirii documentelor lipsă solicitate în temeiul subpct. 8.1 sau, dacă nu au fost solicitate documente suplimentare, de la data expirării termenului de o săptămână prevăzut la subpct. 8.1. După verificarea documentelor, aceasta transmite imediat cererea autorității competente a statului membru gazdă.”
	16	**La pct. 13,** sintagma „atunci când Republica Moldova este statul membru gazdă” urmează a fi plasată după indicarea cazurilor prevăzute la art. 17, 22, 57 și 58, cu verificarea celorlalte dispoziții similare. Ultimul enunț al pct. 13 (și al pct. 14) se propune a fi redat: „Solicitarea de informații suplimentare sau de transmitere a unei copii certificate a unui document nu suspendă curgerea termenului de o lună, acesta putând fi prelungit în condițiile prevăzute la pct. 17.”	**Se acceptă** Sintagma a fost repoziționată la pct. 13 și 14 și redactată uniform la pct. 15, 16 și 17 („În cazul în care Republica Moldova este statul membru gazdă, …”). Ultimul enunț al pct. 13 și, respectiv, al pct. 14 (cu termenul „de două luni”) a fost expus în redacția propusă.
	17	**La pct. 15,** se propune substituirea sintagmei „în conformitate cu prezenta hotărâre de Guvern” cu sintagma „în conformitate cu prezentul regulament”.	**Se acceptă** Sintagma a fost substituită cu „în conformitate cu prezentul Regulament”, în concordanță cu denumirea abreviată stabilită la pct. 1.

	18	**La pct. 16,** sintagma „sau nu organizează o probă de aptitudini așa cum se prevede la art. 9 alin. (6)–(12) din Legea nr. 183/2026” urmează a fi reformulată, cu indicarea expresă a art. 9 alin. (8) pct. 2) lit. a) și, după caz, a alin. (10).	**Se acceptă** Pct. 16 va avea următorul cuprins: „16. În cazul în care Republica Moldova este statul membru gazdă și autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 nu adoptă o decizie în termenele prevăzute la pct. 13 și 14 sau nu organizează proba de aptitudini prevăzută la art. 9 alin. (8) pct. 2) lit. a) și alin. (10) din Legea nr. 183/2026, CPE se consideră eliberat și este transmis în mod automat, prin intermediul IMI, titularului unei calificări profesionale.”
	19	**La pct. 18,** se consideră oportună substituirea termenului „înlocuiesc” cu sintagma „se efectuează fără depunerea”.	**Se acceptă** Pct. 18: „18. Acțiunile întreprinse de către autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 în conformitate cu pct. 12 se efectuează fără depunerea unei cereri de recunoaștere a calificărilor profesionale în temeiul dreptului intern al statului membru gazdă.”
	20	**La pct. 20 și 21,** se propune expunerea primului enunț al pct. 20 și a pct. 21 în redacția propusă, pentru asigurarea clarității și uniformității terminologice.	**Se acceptă** Primul enunț al pct. 20 și pct. 21 au fost expuse în redacția propusă de Ministerul Justiției. În ultimul enunț al pct. 20, trimiterea la „pct. 37–45” a fost actualizată la „pct. 40–48”, ca urmare a renumerotării.
	21	**La subpct. 22.3–22.5,** se propune redacția „22.3. informații privind autoritatea sau instanța judecătorească care a emis actul care are ca efect interzicerea ori restricționarea”, iar la subpct. 22.4 și 22.5 utilizarea aceleiași terminologii.	**Se acceptă** Subpct. 22.3–22.5 vor avea următorul cuprins: „22.3. informații privind autoritatea sau instanța judecătorească care a emis actul care are ca efect interzicerea ori restricționarea;

			22.4. sfera de aplicare a interzicerii ori restricționării; 22.5. perioada în care se aplică interzicerea ori restricționarea.”
	22	**La pct. 23,** se propune redacția: „Accesul la informațiile din dosarul IMI este limitat la autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 1 și la autoritățile competente omoloage din statul gazdă. Autoritățile competente informează titularul CPE cu privire la conținutul dosarului IMI, la solicitarea acestuia.”	**Se acceptă** Pct. 23 a fost expus în redacția propusă.
	23	**La pct. 24–27,** se propune expunerea într-o nouă redacție, pentru asigurarea unei formulări clare și corecte terminologic.	**Se acceptă** Pct. 24–27 au fost expuse în redacția propusă. La pct. 26, trimiterea „art. 9 alin. (6)-(12)” a fost ajustată la „art. 9 alin. (6)”, în concordanță cu observația Ministerului Justiției privind denumirea Secțiunii a 2-a și pct. 9.
	24	**La pct. 6 și 28,** se constată o suprapunere de reglementare în partea ce vizează modalitatea de depunere a cererii și măsurile întreprinse de autoritatea competentă. Se propune reexaminarea celor două norme, în vederea delimitării procedurii generale de procedura aplicabilă cererilor depuse în scris.	**Se acceptă** Primul alineat al fostului pct. 28, care dubla pct. 6, a fost exclus. Pct. 6 reglementează regula generală, iar pct. 29 (fostul pct. 28) reglementează exclusiv procedura cererilor depuse în scris: „29. În cazul cererilor depuse în scris, în condițiile pct. 6, autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 completează, în numele solicitantului, cererea de obținere a CPE în instrumentul online, […] și asigură crearea dosarului IMI. […]”.
	25	**La pct. 29,** se propune reformularea sintagmelor „În sensul subpct. 29.3” și „În sensul subpct. 29.5”, astfel încât acestea să indice explicit situațiile în care se aplică, precum și numerotarea distinctă a acestor prevederi.	**Se acceptă** Prevederile au devenit pct. 31 și 32: „31. În cazul în care, la data depunerii cererii, solicitantul nu este stabilit în mod legal, acesta indică, în locul informației prevăzute la subpct. 30.3,

			statul în care a obținut calificarea profesională cerută. […]”; „32. În cazul în care solicitantul nu a indicat corect regimul prevăzut la subpct. 30.5 (actualul subpct. 30.6), autoritatea competentă prevăzută în anexa nr. 1 îl informează, în termen de o săptămână de la primirea cererii de obținere a CPE, să depună din nou cererea în temeiul regimului aplicabil. […]”.
	26	**La pct. 31,** se propune completarea enumerării cu sintagma „eventualele date de referință care trebuie indicate” (art. 9 alin. (1) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/983), precum și reformularea sintagmei „dovada plății necesară” în „dovada necesară a efectuării plății”.	**Se acceptă** Pct. 34 (fostul pct. 31) a fost completat și reformulat conform propunerii: „[…] cu privire la cuantumul taxei, mijloacele de plată, eventualele date de referință care trebuie indicate și dovada necesară a efectuării plății, și stabilește un termen rezonabil pentru efectuarea plății.”
	27	**La subpct. 38.3,** se consideră necesară reformularea normei în concordanță cu prevederea de la subpct. 22.3.	**Se acceptă** Subpct. 41.3 (fostul subpct. 38.3): „41.3. informații privind autoritatea sau instanța judecătorească care a emis actul care are ca efect interzicerea ori restricționarea;”.
	28	**La pct. 39,** se propune completarea sintagmei „hotărârii instanței” cu termenul „judecătorești”.	**Se acceptă** La pct. 42 (fostul pct. 39), sintagmele „hotărârii instanței” și „instanțele” au fost completate cu termenul „judecătorești”.
	29	**La pct. 41,** se propune separarea prevederilor referitoare la informarea profesionistului de cele referitoare la situația în care decizia privind alerta face obiectul unor proceduri inițiate de acesta.	**Se acceptă** Pct. 44 (fostul pct. 41) a fost divizat în subpuncte: „44. Autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 2:

			44.1. concomitent cu transmiterea alertei către celelalte state membre, informează în scris profesionistul vizat de alertă cu privire la decizia privind alerta, posibilitatea de a contesta decizia în conformitate cu Codul administrativ nr. 116/2018 sau de a solicita rectificarea acesteia, precum și posibilitatea de a obține despăgubiri pentru orice prejudiciu cauzat prin alerte false transmise altor state membre; 44.2. în cazul în care decizia privind alerta face obiectul unor proceduri inițiate de profesionist, pot menționa acest fapt în alertă.”
	30	**La pct. 42,** se propune substituirea sintagmei „Alertele vor fi șterse” cu „Alertele se șterg”.	**Se acceptă** La pct. 45 (fostul pct. 42), sintagma a fost substituită: „Alertele se șterg în conformitate cu prevederile pct. 48.”
	31	**La pct. 43,** se impune excluderea normei „Alertele conțin informațiile prevăzute la pct. 38 și 39.”, ca fiind lipsită de necesitate normativă. Totodată, cuvântul „Numai” urmează a fi exclus.	**Se acceptă** Pct. 46 (fostul pct. 43) va avea următorul cuprins: „46. Autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 2 care au inițiat alerta pot completa sau modifica informațiile cuprinse în aceasta.”
	32	**Capitolul IV.** Includerea unui capitol intitulat „Dispoziții finale și tranzitorii” nu este specifică actelor normative subsecvente, această structură fiind proprie actelor legislative.	**Se acceptă** Capitolul IV a fost exclus. Conținutul pct. 46 a fost sistematizat conform rândului următor, iar pct. 47 a fost exclus.
	33	**La pct. 46,** reglementările privind prelucrarea datelor cu caracter personal și calitatea de operator a autorităților competente în raport cu CPE urmează a fi sistematizate în cadrul Secțiunii a 3-a. Totodată,	**Se acceptă** În Secțiunea a 3-a s-a introdus pct. 28: „28. Datele cu caracter personal din

		necesită revizuire sintagma „se consideră operatori”, prin raportare la art. 4 din Legea nr. 195/2024.	CPE și din dosarele IMI se prelucrează numai în măsura necesară procedurii de eliberare a CPE, cu respectarea prevederilor Legii nr. 195/2024. Autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 1 au calitatea de operatori, în sensul art. 4 din Legea nr. 195/2024, în raport cu prelucrarea datelor cu caracter personal din CPE și din dosarele IMI.” Pentru alerte, pct. 45 (fostul pct. 42) a fost completat cu enunțul: „În raport cu prelucrarea datelor cu caracter personal din alertele transmise sau primite, autoritățile competente prevăzute în anexa nr. 2 au calitatea de operatori, în sensul art. 4 din Legea nr. 195/2024.” Astfel se menține și propunerea acceptată a Ministerului Energiei și a CNED.
	34	**La pct. 47,** norma necesită revizuire în vederea excluderii dispozițiilor referitoare la alerte (reglementate la pct. 42) și a celor privind păstrarea și actualizarea datelor în dosarul IMI (reglementate la pct. 20), pentru evitarea dublării.	**Se acceptă** Pct. 47 a fost exclus, întrucât întregul său conținut este acoperit de pct. 20 și de pct. 45 (fostul pct. 42).
	35	**La anexa la Regulament,** pct. 1 urmează a fi revizuit, întrucât cuprinde două aspecte distincte, care necesită reglementare în puncte separate; subpct. 1.1 și 1.2 nu pot fi introduse fără divizarea prealabilă a pct. 1. Textul „Următoarele documente sunt necesare pentru eliberarea CPE conform acestui regim:” urmează a fi exclus sau inclus în subpct. 1.1, după caz. Aceeași observație este valabilă pentru subpct. 1.2.	**Se acceptă** Anexa a fost restructurată în trei puncte distincte, fiecare cu alineat introductiv propriu: „1. Pentru eliberarea CPE în cazul stabilirii, în baza recunoașterii automate […], sunt necesare următoarele documente:”; „2. Pentru eliberarea CPE în cazul stabilirii, în baza sistemului general de recunoaștere […], sunt necesare următoarele documente:”; „3. Pentru eliberarea

			CPE în vederea prestării temporare și ocazionale de servicii […], sunt necesare următoarele documente:”. Subpunctele au fost renumerotate (1.1–1.4, 2.1–2.7, 3.1–3.4; ulterior, 3.1–3.5). Suplimentar, la subpct. 2.1 și 3.1 au fost excluse trimiterile „celelalte documente menționate la punctul 1 litera (a)” și „în partea A punctul 1 litera (a)”, preluate din Regulamentul (UE) 2015/983 și fără corespondent în structura anexei.
Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova Nr. EHG26/11926 din 09.10.2026	**36**	Potrivit notei de fundamentare, proiectul are drept scop crearea cadrului juridic și instituțional necesar pentru eliberarea cardului profesional european (CPE) și aplicarea mecanismului de alertă în Republica Moldova, prin desemnarea Ministerului Educației și Cercetării în calitate de coordonator național, desemnarea autorităților competente responsabile de gestionarea cererilor de obținere a CPE și de aplicarea mecanismului de alertă, precum și stabilirea procedurilor de cooperare administrativă prin intermediul Sistemului de Informare al Pieței Interne (IMI), în vederea alinierii cadrului normativ național la legislația Uniunii Europene privind recunoașterea calificărilor profesionale. Autorul a prezentat sinteza avizelor parvenite în cadrul procesului de consultare publică a proiectului de către autoritățile responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect/instituțiilor interesate, fapt ce denotă aspectul definitivat al acestuia și întrunirea condițiilor stabilite de prevederile art.28 din Legea nr.82/2017. În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit. a)-d) din Legea nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost structurată potrivit exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit. a)-f) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.	**Se ia act**

		Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017).	