

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (privind organismele modificate genetic) (număr unic 667/MAIA/2026)

I AVIZARE

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Ministerul Finanțelor <i>Nr. 09/2-03/488/1100 din 08 iulie 2026</i>	Lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea proiectului indicat.	S-a luat act
Ministerul Sănătății <i>Nr. 09/2594 din 20.07.2026</i>	Ministerul Sănătății susține obiectivul de armonizare a cadrului normativ național cu legislația Uniunii Europene. Totodată, consideră că unele modificări propuse diminuează garanțiile instituționale privind evaluarea riscurilor pentru sănătatea publică și, în forma propusă, proiectul nu poate fi susținut.	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	1. La art. I pct. 5 din proiect se propune abrogarea art. 12 din Legea nr. 152/2022 cu privire la reglementarea și controlul organismelor modificate genetic, care reglementează organizarea și funcționarea Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică. Potrivit notei de fundamentare, atribuțiile Comisiei ar deveni redundante, întrucât evaluarea științifică ar urma să fie efectuată de Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară, iar autorizarea – de Comisia Europeană. Această argumentare nu corespunde integral Directivei 2001/18/CE. În cazul diseminării deliberate a organismelor modificate genetic în alte scopuri decât introducerea pe piață, inclusiv pentru cercetare științifică, evaluarea riscului și emiterea acordului scris rămân în competența autorității naționale a statului pe teritoriul căruia urmează să se desfășoare activitatea. Totodată, autoritățile naționale păstrează atribuții privind:	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	• evaluarea riscurilor specifice teritoriului național; • analiza efectelor potențiale asupra sănătății umane; • examinarea informațiilor științifice noi; • monitorizarea efectelor după diseminare sau introducerea pe piață; • fundamentarea aplicării clauzei de salvagardare; • formularea poziției naționale în procedurile europene; • gestionarea incidentelor și accidentelor. În acest context, nu se susține abrogarea art. 12 în lipsa instituirii unui mecanism alternativ de expertiză științifică multidisciplinară și coordonare intersectorială. Se propune:	

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	a) menținerea Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică, cu revizuirea componenței, atribuțiilor și modului de funcționare; sau b) instituirea, pe lângă Agenția de Mediu, a unui consiliu științific pentru biosecuritate, cu participarea obligatorie a reprezentanților Ministerului Sănătății, Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, mediului academic și experților independenți. Avizul structurii științifice respective trebuie să fie obligatoriu pentru diseminările experimentale, evaluarea riscurilor noi, aplicarea clauzei de salvagardare și gestionarea accidentelor.	
	2. La Art.II. prin care se propune modificarea art. 4 din Legea nr. 394/2023 privind cerințele față de produsele alimentare și față de furajele modificate genetic, se exclude raportul Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică din procedura de înregistrare a acestor produse, înregistrarea urmând a fi realizată exclusiv în baza avizului Agenției de Mediu. Deși alin. (1) al aceluiași articol menține cerința ca produsele să nu aibă efecte adverse asupra sănătății umane, proiectul elimină mecanismul procedural prin care această cerință este verificată și fundamentată în cadrul unei evaluări intersectoriale. Totodată, proiectul prevede și abrogarea alin. (7) de la art. 4, care stabilește obligația solicitantului de a demonstra că organismul modificat genetic sau produsul alimentar îndeplinește cerințele privind lipsa efectelor adverse asupra sănătății umane, sănătății animalelor și mediului. În lipsa Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică sau a unui mecanism echivalent, în proiect nu este reglementat modul în care va fi asigurată participarea autorităților competente, inclusiv a autorității din domeniul sănătății publice, la evaluarea riscurilor asociate organismelor modificate genetic. De asemenea, modificările propuse la art. 20 din Legea nr. 152/2022, inclusiv excluderea alin. (4), potrivit căruia autorizația pentru activități cu organisme modificate genetic se emite de către Agenția de Mediu în baza raportului pozitiv al Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică, elimină mecanismul național de evaluare intersectorială a riscurilor. În redacția propusă, raportul Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică este substituit cu avizul Agenției de Mediu emis în baza autorizației și a raportului de evaluare al Comisiei Europene. Evaluarea științifică realizată la nivelul Uniunii Europene de către Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA) reprezintă o etapă esențială în	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	procesul decizional, însă aceasta nu substituie atribuțiile autorităților competente ale statelor membre în domeniul protecției sănătății publice. În particular, evaluarea efectuată de EFSA nu exonerează autoritățile naționale de responsabilitățile ce le revin privind monitorizarea impactului organismelor modificate genetic asupra sănătății populației, supravegherea eventualelor efecte asupra sănătății publice, comunicarea riscurilor și aplicarea măsurilor necesare pentru prevenirea și gestionarea acestora. Deși concluziile științifice ale EFSA constituie fundamentul deciziilor adoptate la nivelul Uniunii Europene, acestea nu înlocuiesc responsabilitatea autorităților naționale de a exercita atribuțiile de supraveghere, monitorizare și control pe teritoriul statului, în conformitate cu competențele stabilite de legislația națională și de acquis-ul Uniunii Europene. Potrivit Regulamentului (CE) nr. 178/2002 prin care a fost instituită Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară, activitatea acesteia se bazează pe cooperarea cu organismele competente ale statelor membre, care îndeplinesc atribuții similare. Acest mecanism reflectă faptul că evaluarea și gestionarea riscurilor reprezintă responsabilități complementare exercitate la nivelul Uniunii Europene și la nivel național. Menționăm că, art. 14 alin. (2) din Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Ministerul Sănătății este autoritatea administrației publice centrale de specialitate responsabilă de evaluarea și comunicarea riscurilor pentru sănătatea umană, iar Agenția Națională pentru Sănătate Publică este autoritate administrativă din subordinea Ministerului Sănătății care asigură supravegherea de stat și protecția sănătății publice. Totodată, potrivit art. 4 alin. 2) din legea sus-menționată, supravegherea de stat a sănătății publice se realizează prin identificarea, evaluarea, managementul și comunicarea riscurilor pentru sănătatea publică, precum și prin prognozarea și diminuarea impactului negativ al acestora asupra sănătății. În acest context, deși organismele modificate genetic nu sunt reglementate expres de Legea nr. 10/2009, evaluarea și monitorizarea impactului acestora asupra sănătății populației se circumscriu atribuțiilor privind evaluarea factorilor de risc care influențează starea de sănătate a populației. Având în vedere cele expuse, Ministerul Sănătății propune menținerea Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică sau instituirea unui mecanism național echivalent, care să asigure evaluarea intersectorială a riscurilor și participarea autorităților competente, inclusiv a autorității competente din domeniul sănătății publice.	

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor Nr. 08-18-3822 din 10 iulie 2026	Art. I - Legea nr. 152/2022 cu privire la reglementarea și controlul organismelor modificate genetic: 1) Abrogarea integrală a art. 5 alin. (4) – nu se acceptă, dar se propune expunerea într-o redacție nouă: „(4) Este interzisă cultivarea în scop comercial a soiurilor de plante modificate genetic în lipsa autorizației emise Comisia Europeană și a avizului favorabil sau condiționat al Agenției de Mediu”. Se consideră oportună menținerea interdicției de cultivarea a organismelor modificate genetic, care nu au fost autorizate conform cerințelor prezentei legi.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	2) La art. 5 ¹ alin. (1) este necesar de concretizat la ce fel de „autorizație” care trebuie reînnoită se referă și de către cine este eliberată atât timp cât autorizația eliberată de Agenția de Mediu este eliminată.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	3) La art. 5 ¹ alin. (6) – (11) se propun a fi excluse, întrucât descrie procedura națională de aprobare a unui act normativ în coordonare cu Comisia Europeană dar nu obiect de reglementare a legii.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	4) Referitor art.14, prin care se urmărește excluderea procedurii de autorizare existente a OMG, și înlocuirea acesteia cu o procedură de avizare de către Agenția de Mediu cu implicarea Comisiei Europene. Urmărind proiectul se observă că în scopul obținerii avizului menționat, notificatorul trebuie să depună o notificare la Agenția de Mediu (pct. 7 din proiect, cu propuneri pentru art.14), care, în proces, trebuie să solicite implicarea Comisiei Europene, cităm: <i>”.... trebuie să depună o notificare către Agenția de Mediu pentru a obține autorizația Comisiei Europene și avizul Agenției de Mediu prevăzute la art. 5 alin. (1).”</i> Menționăm că depunerea notificării la Agenția de Mediu pentru a obține autorizarea Comisiei Europene nu poate avea aplicabilitate practică ori cererile de autorizare OMG sunt depuse doar la instituțiile specializate ale Uniunii Europene. Agenția de Mediu ar trebui să se conducă de autorizațiile deja emise de Uniunea Europeană pentru OMG și să emită avize la nivel național, așa cum își propune autorul. Mai mult ca atât, varianta consolidată a art. 14 din Legea nr.152/2022 ar urma să menționeze următoarele: <i>”(6) În termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării notificării, Agenția de Mediu o transmite în format electronic spre examinare Comisiei Europene informând despre aceasta notificatorul. (7) Comisia Europeană examinează notificarea în</i>	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	<i>termen de 30 de zile lucrătoare și emite un raport de evaluare, pe care îl remite Agenției de Mediu. (10) Raportul de evaluare negativ al Comisiei Europene servește drept temei pentru aprobarea de către Agenția de Mediu a deciziei de refuz privind emiterea avizului pentru activitățile cu organisme modificate genetic.”</i> Se menționează Comisia Europeană, în speța ce ține de autorizarea OMG, se conduce de prevederile Directivei 2001/18 CE, nu de legislația Republicii Moldova, respectiv, abordarea din proiect despre remiterea Comisiei Europene, examinarea de către aceasta, informarea de către Comisia Europeană a Agenției de Mediu, se consideră eronată, respectiv se recomandă revizuirea întregii proceduri de autorizare/avizare din proiect. Se recomandă autorului de a modifica proiectul prin a se exclude orice delegare de atribuții și competente Comisiei Europene (acțiuni de evaluare, emitere de rapoarte etc.), ci doar a se face trimitere la autorizațiile emise de aceasta, după caz, făcând trimitere la bazele de date UE, cum ar fi: <i>Registrul UE al alimentelor și furajelor modificate genetic.</i>	
	5) Modificările propuse la art.17 alin. (1) și (2) necesită necesita adaptare sau o explicație privind modalitatea practică de aplicare întrucât în prezent, Republica Moldova nu este stat membru al UE, astfel încât, în mod obișnuit, nu poate solicita în mod direct Comisiei Europene activarea unei clauze de salvagardare în același mod ca un stat membru.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	6) Art. 18 alin. (3) nu este aplicabil în forma actuală, deoarece atribuie Comisiei Europene competențe pe care aceasta le exercită exclusiv în raport cu statele membre ale Uniunii Europene și în cadrul procedurilor prevăzute de legislația UE. Republica Moldova nu este stat membru al Uniunii Europene și, prin urmare, nu face parte din sistemul unional de autorizare a organismelor modificate genetic. Comisia Europeană nu are competența de a evalua și autoriza introducerea pe piața Republicii Moldova a organismelor modificate genetic în baza unei notificări transmise de autoritățile naționale ale unui stat terț. Procedura de notificare, evaluare și autorizare de către Comisia Europeană este rezervată exclusiv statelor membre ale Uniunii Europene, prin intermediul autorităților naționale competente desemnate și al mecanismelor instituționale ale UE (EFSA, Comisia Europeană și comitetele permanente). În lipsa calității de stat membru, Agenția de Mediu din Republica Moldova nu are temei juridic pentru a transmite notificări Comisiei Europene în vederea autorizării unui OMG destinat exclusiv pieței naționale.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	7) Art. 21 alin. (1) și (2) dublează art.17 alin. (1) și (2), deci se propune a fi exclus.	Se acceptă,

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
		urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	8) La anexa nr.8 cuvântul „autorizațiilor” se substituie cu cuvântul „avizelor”. De asemenea este necesar de argumentat pentru ce activități/cheltuieli Agenția de mediu percepe taxele menționate pentru eliberarea avizului atât timp cat nu se efectuează cercetări asupra OMG-urilor și doar se preiau organismele modificate genetic emise Comisia Europeană și pe baza cercetărilor efectuate de EFSA.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	Art. II - Legea nr. 394/2023 Legea nr. 394/2023 privind produsele alimentare și furajele modificate genetic: 1) La art. 4 alin. (2) și (3) după sintagma „Registrul de stat” se completează cu cuvintele „al produselor alimentare și al furajelor modificate genetic” .	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	2) La art. 4 alin.(3) sintagma „Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor” se substituie cu „ Agenția de Mediu” iar sintagma „în baza avizului Agenției de Mediu.” – se exclude. Reglementarea propusă prin care Agenția de Mediu emite avizul iar Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor ține Registrul de stat al produselor alimentare și al furajelor modificate genetic contravine principiului unității competenței administrative și generează o delimitare neclară a responsabilității juridice. Se recomandă ca emiterea avizului și adoptarea deciziei de înregistrare în Registrul de Stat să revină aceleiași autorități competente – Agenția de Mediu.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	3) La art.4 alin. (4) se face referință la art. 6 alin. (7) lit. a) și b) care nu există în actul normativ. În cazul în care Registrul de stat al produselor alimentare și al furajelor modificate genetic – acest articol se propune a fi exclus.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	4) Conform alin. 2 din proiect se propune o nouă redacție pentru art. 5 și 6. Astfel, la lit. e), după textul ”și cu prevederile art. 12,” se completează cu textul ”și art. 13”. Generalizând, se concluzionează că proiectul propune anumite etape pentru înregistrarea alimentelor și furajelor modificate genetic, și anume: - cererea de înregistrare se depune la Agenția de Mediu; - Agenția de Mediu transmite avizul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor; - Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor înregistrează alimentele și furajele modificate genetic în Registrul alimentelor și furajelor modificate genetic. Reieșind din faptul că procesele ar urma să fie exagerat de complexe, Agenția propune simplificarea	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	acestora, și anume înregistrarea nemijlocită a alimentelor și furajelor modificate genetic în Registrul de stat menționat de către însăși Agenția de Mediu, cea care a recepționat cererea de înregistrare, a examinat-o și a emis și un aviz în acest sens. În consecință Agenția propune realizarea modificărilor la art. 20.	
	5) La fel, rezultă o ambiguitate în partea ce ține de denumirea cererii pe care solicitantul trebuie să depună la Agenția de Mediu. Conform art. 14 alin. (3) din Legea nr. 152/2022, notificatorul depune o cerere de autorizare, pe de altă parte, conform art. 4 alin. (2) din Legea nr. 394/2023, operatorii depun la aceeași instituție cerere de înregistrare. Agenția recomandă înlăturarea neconcordanțelor menționate.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	La art. IV - textul „intră în vigoare la 3 ani de la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană” se exclude. Totodată, la ambele legi, se va include textul ”Prezenta lege se abrogă la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană.”	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării <i>Nr. 03-2400 din 14 iulie 2026</i>	La proiectul de lege: La Articolul I - Legea nr. 152/2022 cu privire la reglementarea și controlul organismelor modificate genetic: La pct. 2 - subpct. 2.1 Proiectul prevede modificarea art. 5 alin. (1) și alin. (6) prin substituirea cuvintelor „Agenția de Mediu” cu sintagma „Comisia Europeană și a avizului favorabil sau condiționat al Agenției de Mediu”. Astfel, Agenția de Mediu nu va elibera autorizații, fiind obligatorie autorizația eliberată de Comisia Europeană. Totodată, se instituie avizul, care va fi eliberat de Agenția de Mediu. Proiectul conține și alte prevederi referitor la avizul Agenției de Mediu (art. 9 alin. (2) lit. d), e) și h), art. art. 11, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 23, 24, 27, 28, 30, 31, 33, 34, Anexa nr. 8). Reieșind din prevederile respective, avizele în cauză constituie acte permissive pentru deținătorii autorizației eliberate de Comisia Europeană. Astfel, abordarea respectivă nu poate fi acceptată, dat fiind faptul că se va dubla autorizația CE. Totodată, prevederile art. 51 (subpct. 2.4) stabilesc în detaliu interdicții privind cultivarea, iar prevederile art. 18 (pct. 10) stabilește procedura de notificare, ambele articole transpunând reglementări UE. În acest context, se recomandă de a exclude din proiect toate prevederile referitoare la avizele Agenției de Mediu, fiind prevăzută doar procedura de notificare și interdicții privind cultivarea.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	- Subpct. 2.2. Se prevede abrogarea alin. (4) al art. 5. Prevederile respective stabilesc că, „este interzisă cultivarea în scop comercial a soiurilor de plante modificate genetic pentru o perioadă de 20 de ani de la data adoptării prezentei legi”. Se recomandă argumentarea propunerii prenotate în Nota de fundamentare.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	La pct.7 - subpct.7.3 Alin.(8), este propus în redacție nouă, care stabilește obligații pentru Comisia Europeană în cazul solicitării de informații suplimentare privind evaluarea securității biologice. Dispoziția ar trebui să păstreze doar normele aplicabile autorităților naționale sau cele privind cooperarea cu instituțiile europene, la solicitarea acestora. Astfel, se atrage atenția autorului că actele normative ale Republicii Moldova nu produc efecte juridice în afara teritoriului național.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	La pct.16 Norma nouă introdusă la alin.(2) din art.25 are caracter declarativ, întrucât stabilește modul în care se procedează în UE referitor la Evaluarea riscului ecologic. Această normă necesită o redactare care să stabilească modul în care evaluarea efectuată de Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară este recunoscută în Republica Moldova, pentru a evita repetarea unor evaluări costisitoare.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	La Articolul II - : Legea nr. 394/2023 privind produsele alimentare și furajele modificate genetic: La pct.1 - subpct: 1.1 Norma prevede modificarea alin. (2) - (5) ale articolului 4. La alin. (2) și alin. (3) este prevăzut că „produsele menționate la art. 3 pot fi introduse pe piață (importate, distribuite, comercializate) doar dacă sunt înregistrate în Registrul Uniunii Europene al alimentelor și furajelor modificate genetic și sunt înregistrate în Registrul de stat al Republicii Moldova în condițiile prezentei legi. Înregistrarea produselor menționate la art. 3 în Registrul de stat se realizează de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în baza avizului Agenției de Mediu”. Suplimentar, art. 4 alin. (5), art. 5 prevăd depunerea cererii de înregistrare la Agenția de Mediu. Astfel, înregistrarea în Registrul de stat al Republicii Moldova și avizul Agenției de Mediu sunt prevăzute și la propunerile de modificare a art. art. 5, 6, 7, 9, 10, 12, 19, 21. Prin urmare, reieșind din cele expuse, menționăm că, avizul constituie act permisiv pentru deținătorii autorizației eliberate de Comisia Europeană. Astfel de abordare nu poate fi acceptă,	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	deoarece se va dubla autorizația CE. Înregistrarea în Registrul de stat al Republicii Moldova constituie procedură similară procedurii de eliberare a unui act permisiv, deoarece dublează înregistrarea în Registrul Uniunii Europene al alimentelor și furajelor modificate genetic. Prin urmare, se recomandă de exclus toate prevederile referitor la avizul Agenției de Mediu și înregistrarea în Registrul de stat al Republicii Moldova, fiind prevăzută doar procedura de notificare a activității pentru deținătorul autorizației eliberate de Comisia Europeană și dacă produsele sunt înregistrate în Registrul Uniunii Europene al alimentelor și furajelor modificate genetic. La pct.2. Noua redacție a art.6 necesită revizuire pentru eliminarea neclarităților și asigurării coerenței terminologice. Astfel, proiectul prevede „verificarea” anumitor condiții, în timp ce Legea în vigoare, la art. 8, utilizează termenii „supravegherea și controlul”. Este necesară o uniformizare terminologică. Totodată, este necesară clarificarea modului de aprobare a „condițiilor specifice de mediu aplicabile pe teritoriul” sau, după caz, indicarea expresă a actului normativ ori a altei surse juridice în care acestea sunt stabilite. Se constată o lipsă de coerență terminologică în reglementarea documentelor emise de Agenția de Mediu, fiind utilizate noțiunile de „aviz”, „raport negativ” și „recomandări”. În vederea asigurării clarității și previzibilității normei, este necesară utilizarea unui termen unic și precis pentru desemnarea actului administrativ emis de Agenția de Mediu. La Articolul III - Anexa nr. 1 la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător: Se susține excluderea autorizațiilor prevăzute la pozițiile 551 – 555 din Nomenclatorul actelor permissive, aprobat prin Anexa nr. 1 la Legea nr. 160/2011, care au fost incluse prin Legea nr. 199/2025 privind utilizarea în condiții de izolare a microorganismelor modificate genetic și pentru modificarea unor acte normative, în condițiile recomandărilor expuse pentru Art. I și Art. II. La Nota de fundamentare: La compartimentul 4.3 Impactul asupra sectorului privat Se recomandă de a prezenta informații referitor la costuri administrative sau lipsa acestora. Prin urmare, considerăm oportună estimarea și cuantificarea expresă a costurilor potențiale suportate de mediul de afaceri calculate conform prevederilor Metodologiei de estimare a costurilor administrative prin aplicarea Modelului	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă. Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă. Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	Costului Standard (aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 307/2016). Informațiile privind aplicarea practică a Modelului Costului Standard (MCS), în calitate de instrument de identificare și cuantificare a poverii administrative generate mediului de afaceri, precum și de fundamentare a măsurilor de simplificare și debirocratizare, sunt disponibile pe pagina oficială a Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării	
Agenția de mediu <i>Nr. 08/112/2026 din 13 iulie 2026</i>	Proiectul de lege propus modifică actul permisiv „Autorizația pentru activități cu organisme modificate genetic” în „avizul Agenției de Mediu”, ceea ce face ca actul permisiv să fie subordonat autorizației europene, însă Agenția de Mediu își încetează de a avea dreptul decizional și devine o autoritate care este impusă să se alinieze la o decizie deja luată de Comisia Europeană, fapt care subminează existența unor instrumente naționale sigure pentru o fundamentare științifică și capacitatea reală de decizie în domeniul biosecurității.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	La fel, reieșind din Nota de fundamentare și din Tabelul de concordanță nu sunt prezentate argumentări justificative pentru micșorarea taxei pentru emiterea actului permisiv. În această ordine de idei, Agenția de Mediu nu susține micșorarea costului acestora și susține ca această taxă să fie intactă. Fiindcă cuantumul taxei și procedura de avizare propuse favorizează exclusiv activitatea agenților economici, însă riscurile potențiale pentru mediu și sănătatea umană nu sunt luate în calcul.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	De asemenea, referindu-ne la argumentarea din Nota de fundamentare remarcăm unele înțelegeri greșite a stabilirii taxei, deoarece reieșind din activitatea Agenției de Mediu privind emiterea autorizațiilor, agentul economic care beneficiază de autorizația emisă de Agenția de Mediu nu este deținătorul autorizației europene și nu se poate de indicat că agentul economic beneficiază de dubla autorizare, fiindcă Comisia Europeană nu autorizează companii în mod general, ci acordă autorizații specifice pentru fiecare „eveniment” de transformare genetică (modificare specifică adusă unei plante). Entitățile care dețin aceste autorizații (numite deținători de autorizație sau authorization holders) sunt marile companii globale din domeniul biotehnologiei agricole (spre ex.: Bayer CropScience (inclusiv portofoliul Monsanto), Corteva Agriscience (născută din fuziunea dintre Dow AgroSciences și DuPont Pionee, Syngenta Crop Protection, BASF Plant Science, acestea sunt cele mai mari corporații multifuncționale care au obținut aprobări din partea CE pentru introducerea pe piață a plantelor modificate genetic (bumbac, porumb, rapiță, soia și sfecla de zahăr)). Așadar, printre marile corporații menționate supra nici un agent economic din Republica Moldova nu face parte, acesta fiind doar autorizat de către Agenția de Mediu pentru efectuarea activităților cu OMG pe teritoriul Republicii Moldova, în	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	calitate de operatori care efectuează procedura de import pe teritoriul Republicii Moldova a produselor care conțin sau constau din OMG cu scopul plasării pe piață.	
	În nota de fundamentare la pct. 4.2. la fel nu este argumentat pe deplin „Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative”, în special referința la necesitatea abrogării Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică din „cauza costurilor indirecte asociate funcționării acestei structuri”. Astfel, nu a fost prezentată nici o analiză a costurilor și, respectiv, a impactului invocat. Cu atât mai mult, în notă se menționează despre lipsa de eficiență administrativă a Comisiei, la fel invocând diferite motive ipotetice și care ar putea surveni în timp, fără o expunere amplă și precisă a acestora, creând o impresie că însăși autorul nu cunoaște situația de fapt a lucrului Comisiei în colaborare cu Agenția de Mediu și alți subiecți implicați, după caz, conform cadrului normativ aferent domeniului. În același context este de menționat că în practica de examinare și eliberare a autorizațiilor pentru activității cu organisme modificate genetic de către Agenția de Mediu nu a fost încălcat nici un termen prevăzut de cadrul normativ, iar abordarea în nota de fundamentare precum că sunt situații care generează dificultăți practice în ceea ce privește operativitatea întrunirilor, continuitatea activității și capacitatea de a răspunde în termenele prevăzute de lege, nu corespunde realității.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	Pe lângă aceasta, este de menționat că Agenția de Mediu conform Dispoziției Guvernului nr. 128 din 07.08.2024 cu privire la aprobarea Regulamentului de funcționare și componența nominală a Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică asigură secretariatul Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică, iar recent la data de 09.07.2026 a avut loc ședința ordinară a Comisiei pe seama examinării cererilor și dosarelor tehnice depuse de unii agenți economici pentru autorizarea activității cu organisme modificate genetic în scopul introducerii pe piață a organismelor modificate genetic destinate utilizării ca produse alimentare sau furaje, a produselor alimentare sau furaje care conțin sau constau din organisme modificate genetic, la care, la inițiativa membrilor, a fost introdusă pe ordinea de zi și întrebarea legată de proiectul în cauză. Urmare acestor discuții membrii Comisiei și-au expus o poziție negativă față modificările propuse în proiect, menționând ferm poziția de păstrare în continuare a mecanismelor de examinare, supraveghere, coordonare și evaluare a riscurilor ecologice pentru sănătatea umană și mediu, stabilite prin prisma prevederilor actuale din Legea nr. 152/2002 și a Legii nr. 394/2023.	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	Reieșind din cele menționate, Agenția de Mediu își exprimă poziția negativă față de proiectul de lege înaintat și susține necesitatea parcurgerii unor etape consecutive	Se acceptă,

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	de transparență și consultare a publicului larg, inclusiv mediului academic și persoanelor implicați în domeniul agriculturii.	urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
Ministerul Mediului <i>Nr. 06-07/2326 din 13 iulie 2026</i>	Armonizarea legislației presupune preluarea și aplicarea corectă a normelor Uniunii Europene, fără modificarea unor mecanisme instituționale naționale în lipsa unei obligații exprese sau a unei justificări corespunzătoare. În acest sens, soluțiile legislative propuse trebuie analizate prin prisma actelor Uniunii Europene care reglementează distinct diseminarea deliberată în mediu, introducerea pe piață a organismelor modificate genetic, alimentele și furajele modificate genetic, utilizarea în condiții de izolare a microorganismelor modificate genetic, precum și trasabilitatea și etichetarea acestora.	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	Analiza proiectului relevă că o parte dintre modificările propuse depășesc obiectivul armonizării și afectează mecanisme instituționale și competențe ale autorităților din domeniul protecției mediului, fără ca Nota de fundamentare să demonstreze că acestea rezultă din obligațiile prevăzute de acquis-ul Uniunii Europene sau din recomandările formulate de Comisia Europeană în cadrul procesului de screening bilateral.	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	Nota de fundamentare informativă menționează necesitatea eliminării unor proceduri naționale de autorizare considerate redundante în raport cu mecanismele de autorizare instituite la nivelul Uniunii Europene. Ministerul Mediului consideră că această abordare necesită o fundamentare suplimentară, întrucât cadrul juridic al Uniunii Europene în domeniul organismelor modificate genetic nu instituie o eliminare generală a competențelor naționale, ci stabilește un sistem de repartizare a responsabilităților între nivelul Uniunii Europene și autoritățile competente ale statelor membre.	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	Procedurile prevăzute de acquis-ul Uniunii Europene urmăresc asigurarea unui nivel ridicat de protecție a mediului și a sănătății umane, iar rolul autorităților naționale nu se limitează la transpunerea formală a deciziilor adoptate la nivel european. Statele membre păstrează responsabilități privind evaluarea condițiilor de utilizare, monitorizarea efectelor asupra mediului, aplicarea măsurilor de prevenire și control, precum și asigurarea respectării condițiilor stabilite prin autorizațiile emise. Prin urmare, simplificarea procedurilor administrative nu trebuie echivalată cu eliminarea mecanismelor naționale de control și supraveghere în domeniul protecției mediului. Orice modificare care afectează competențele autorităților naționale trebuie	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	justificată printr-o obligație expresă derivată din acquis-ul Uniunii Europene sau printr-o analiză clară privind necesitatea și proporționalitatea acesteia. Nota de fundamentare invocă rolul Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA) în procesul de evaluare a riscurilor asociate organismelor modificate genetic, sugerând că expertiza acestei instituții ar permite reducerea sau eliminarea unor mecanisme naționale existente. Ministerul Mediului menționează că evaluarea realizată la nivelul Uniunii Europene de către EFSA reprezintă o etapă importantă în procesul decizional, însă aceasta este limitată la competențele atribuite prin legislația europeană relevantă și nu substituie atribuțiile autorităților competente ale statelor membre în domeniul protecției mediului. În particular, evaluarea științifică realizată la nivelul Uniunii Europene nu exonerează autoritățile naționale de exercitarea atribuțiilor privind monitorizarea organismelor modificate genetic, supravegherea efectelor asupra biodiversității și ecosistemelor și aplicarea măsurilor necesare pentru prevenirea și gestionarea riscurilor asupra mediului. Evaluarea științifică realizată de Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA) constituie fundamentul deciziei adoptate la nivelul Uniunii Europene, însă nu înlocuiește responsabilitatea autorităților naționale privind aplicarea condițiilor de utilizare, monitorizarea efectelor asupra mediului și exercitarea atribuțiilor de control pe teritoriul statului. În consecință, rolul EFSA trebuie interpretat în contextul arhitecturii instituționale prevăzute de acquis-ul Uniunii Europene și nu poate constitui, prin el însuși, un argument pentru transferarea sau eliminarea competențelor autorităților naționale responsabile de protecția mediului.	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	Nota de fundamentare susține că Legea nr. 152/2022 cu privire la reglementarea și controlul organismelor modificate genetic și Legea nr. 394/2023 privind produsele alimentare și furajele modificate genetic instituie un dublu regim de autorizare a organismelor modificate genetic și că, pentru același produs, operatorul economic este supus atât procedurii de autorizare desfășurate la nivelul Uniunii Europene, cât și unei proceduri naționale care reproduce, în mare măsură, aceleași etape evaluative. O asemenea concluzie nu rezultă însă din analiza obiectului, finalității și domeniului de aplicare al celor două acte normative. Astfel, potrivit art. 1 din Legea nr. 394/2023, aceasta nu stabilește exclusiv proceduri privind introducerea pe piață a produselor alimentare și furajelor modificate	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	genetic, ci instituie cadrul normativ și instituțional privind protecția sănătății umane, a sănătății și bunăstării animalelor, a mediului și a intereselor consumatorilor, precum și cerințele privind trasabilitatea, supravegherea, monitorizarea efectelor asupra mediului și aplicarea măsurilor de gestionare a riscurilor, inclusiv retragerea produselor de pe piață.	
	În mod similar, Legea nr. 152/2022 reglementează nu doar evaluarea și autorizarea organismelor modificate genetic, ci și mecanismele privind monitorizarea, controlul, prevenirea și gestionarea riscurilor asociate utilizării acestora, inclusiv în cazul introducerii deliberate în mediu și al introducerii pe piață. În aceste condiții, mecanismele instituite prin cele două legi nu pot fi calificate drept o simplă dublare a procedurilor europene de autorizare.	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	Totodată, Nota de fundamentare nu distinge între procedurile de autorizare desfășurate la nivelul Uniunii Europene, care permit introducerea pe piața Uniunii Europene a unui anumit organism modificat genetic sau a produselor care îl conțin, și atribuțiile autorităților naționale privind supravegherea pieței, trasabilitatea, monitorizarea efectelor asupra mediului și aplicarea măsurilor de gestionare a riscurilor pe teritoriul Republicii Moldova. În Republica Moldova nu există dezvoltatori de organisme modificate genetic și nici titulari ai autorizațiilor europene pentru introducerea pe piața Uniunii Europene a unor astfel de produse. Pe piața națională activează, în principal, importatori, distribuitori și utilizatori ai produselor alimentare și furajelor modificate genetic. În aceste condiții, afirmația potrivit căreia operatorii economici sunt supuși unui dublu regim de autorizare nu este susținută printr-o analiză a situației juridice și economice existente în Republica Moldova și nu demonstrează existența unei duble proceduri aplicabile aceluiași operatori economici. Autorizația emisă de Comisia Europeană în baza evaluării științifice realizate de Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA) stabilește că un anumit eveniment de modificare genetică poate fi introdus pe piața Uniunii Europene. Aceasta nu înlocuiește însă atribuțiile autorităților competente ale Republicii Moldova privind identificarea produselor introduse efectiv pe piața națională, verificarea conformității acestora cu autorizațiile europene, asigurarea trasabilității, supravegherea pieței, monitorizarea efectelor asupra sănătății umane și mediului, aplicarea măsurilor de gestionare a riscurilor și îndeplinirea obligațiilor de raportare. Existența unor mecanisme naționale privind evidența, notificarea și trasabilitatea organismelor modificate genetic și a produselor care le conțin permite autorităților	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	competente să cunoască ce produse sunt introduse pe teritoriul Republicii Moldova, să verifice dacă acestea corespund evenimentelor de modificare genetică autorizate la nivelul Uniunii Europene, să exercite supravegherea pieței și să intervină prompt în cazul apariției unor informații noi privind riscurile pentru sănătatea umană, biodiversitate sau mediu. În egală măsură, cerințele privind trasabilitatea și etichetarea asigură dreptul consumatorilor și al publicului de a fi informați cu privire la organismele modificate genetic și la produsele care le conțin, contribuind la transparența procesului decizional și la monitorizarea efectelor acestora asupra sănătății umane și mediului. Prin urmare, procedurile de autorizare desfășurate la nivelul Uniunii Europene și mecanismele naționale de evidență, trasabilitate, supraveghere, monitorizare și gestionare a riscurilor au obiective juridice distincte și complementare. Existența acestora nu poate fi calificată drept o simplă dublare a procedurilor de autorizare, ci reprezintă componente esențiale ale aceluiași sistem de biosecuritate. În aceste condiții, procedurile europene de autorizare sunt inițiate, în principal, de dezvoltatorii organismelor modificate genetic, în timp ce pe teritoriul Republicii Moldova obligațiile prevăzute de legislația națională revin persoanelor care importă, distribuie sau utilizează produsele autorizate. Prin urmare, nu poate fi reținută existența unei duble proceduri aplicabile acelorași operatori economici. Se constată că Nota de fundamentare justifică modificările propuse preponderent prin raportare la procesul de armonizare a legislației naționale cu acquis-ul Uniunii Europene, fără a evalua impactul acestora asupra obligațiilor internaționale asumate de Republica Moldova în domeniul protecției mediului, biosecurității și conservării biodiversității. Legea nr. 152/2022 nu constituie doar un act normativ de transpunere a Directivei 2001/18/CE, ci reprezintă unul dintre principalele instrumente legislative prin care Republica Moldova asigură implementarea obligațiilor asumate prin Convenția privind diversitatea biologică și Protocolul de la Cartagena privind biosecuritatea. În consecință, orice modificare a cadrului normativ trebuie evaluată nu doar din perspectiva compatibilității cu acquis-ul Uniunii Europene, ci și din perspectiva capacității statului de a-și îndeplini în continuare obligațiile asumate prin instrumentele juridice internaționale în domeniul biosecurității și conservării biodiversității și că modificările propuse permit Republicii Moldova să își îndeplinească în continuare, în mod efectiv, obligațiile asumate prin Convenția privind	

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	diversitatea biologică, Protocolul de la Cartagena privind biosecuritatea și celelalte instrumente juridice internaționale aplicabile. Argumentarea necesității revizuirii rolului Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică, considerând că unele atribuții ale acesteia ar deveni redundante ca urmare a alinierii la mecanismele Uniunii Europene necesită o analiză suplimentară, deoarece existența unei structuri naționale de coordonare și consultare în domeniul securității biologice nu rezultă exclusiv din mecanismele de autorizare ale Uniunii Europene, ci și din necesitatea asigurării unei abordări integrate la nivel național. Rolul unei asemenea structuri nu trebuie analizat exclusiv prin prisma emiterii autorizațiilor, ci și prin prisma necesității asigurării expertizei interdisciplinare, coordonării instituționale și fundamentării deciziilor cu impact asupra mediului, agriculturii, sănătății publice și biodiversității. În acest context, eliminarea sau diminuarea atribuțiilor unei structuri naționale trebuie fundamentată prin demonstrarea faptului că funcțiile exercitate de aceasta sunt preluate integral de alte mecanisme instituționale, fără afectarea capacității administrative naționale de implementare a acquis-ului Uniunii Europene.	
	Nota de fundamentare justifică abrogarea unor acte permissive prin necesitatea simplificării cadrului administrativ și evitarea dublării procedurilor existente la nivel european, această abordare trebuie diferențiată în funcție de natura actelor permissive vizate. În domeniul organismelor modificate genetic, actele permissive naționale nu reprezintă doar instrumente administrative, ci mecanisme juridice prin care sunt stabilite condiții de utilizare, obligații de monitorizare, măsuri de prevenire și responsabilități pentru titularii activităților. Abrogarea acestora poate fi justificată doar în situația în care proiectul demonstrează clar că respectivele instrumente sunt incompatibile cu acquis-ul Uniunii Europene sau că funcțiile acestora sunt preluate integral prin alte mecanisme juridice echivalente.	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	În cadrul procesului de screening bilateral aferent Capitolului 27 „Mediu”, Comisia Europeană a solicitat Republicii Moldova să prezinte modul în care intenționează să asigure alinierea la deciziile Uniunii Europene privind autorizarea organismelor modificate genetic destinate utilizării ca alimente și furaje, precum și modul de implementare a legislației Uniunii Europene privind diseminarea deliberată în mediu și utilizarea în condiții de izolare. Din întrebările formulate de Comisie nu rezultă obligația eliminării competențelor autorităților naționale în domeniul protecției	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	mediului și nici necesitatea modificării mecanismelor instituționale aferente gestionării riscurilor pentru mediu. În acest sens, însăși Comisia Europeană a indicat că, în cazul alimentelor și furajelor modificate genetic, o opțiune pentru statele aflate în proces de aderare poate fi alinierea la deciziile Uniunii Europene privind autorizarea, concomitent cu aplicarea normelor europene privind trasabilitatea și etichetarea. Această abordare vizează exclusiv domeniul alimentelor și furajelor modificate genetic și nu poate fi extinsă, prin analogie, asupra tuturor activităților reglementate de Legea nr. 152/2022. În consecință, Ministerul Mediului consideră că argumentele prezentate în Nota de fundamentare justifică doar parțial soluțiile legislative propuse. În lipsa unei analize detaliate pentru fiecare intervenție legislativă și a identificării dispozițiilor concrete din acquis-ul Uniunii Europene care impun modificările respective, nu poate fi reținută concluzia potrivit căreia toate modificările propuse reprezintă o consecință necesară a procesului de armonizare. Din perspectiva obiectivelor de conservare a biodiversității, se constată că analiza care însoțește proiectul de lege este axată preponderent pe aspectele privind cultivarea plantelor modificate genetic și introducerea pe piață a produselor alimentare și furajelor modificate genetic, fără o evaluare distinctă a implicațiilor asupra biodiversității și ecosistemelor naturale. Legea nr. 152/2022 are însă un obiect de reglementare semnificativ mai larg, vizând introducerea deliberată în mediu și introducerea pe piață a organismelor modificate genetic, în vederea prevenirii efectelor adverse asupra sănătății umane și mediului. Prin natura sa, acest cadru normativ nu se limitează la activitățile agricole, ci reglementează toate situațiile în care organisme modificate genetic pot interacționa cu ecosistemele naturale și seminaturale. În acest context, domeniul de aplicare al legii include organisme modificate genetic susceptibile de a fi introduse deliberat în mediu, inclusiv plante cultivate, specii forestiere, organisme acvatice, insecte și alte organisme vii care pot interacționa cu componentele biodiversității și ecosistemelor naturale. Introducerea deliberată în mediu a unor astfel de organisme poate genera efecte asupra biodiversității și ecosistemelor, inclusiv prin: • transferul materialului genetic către populațiile naturale; • modificarea relațiilor ecologice dintre specii; • afectarea habitatelor naturale • apariția unor efecte cumulative sau pe termen lung dificil de anticipat;	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	• influențarea stării de conservare a speciilor și habitatelor naturale. Din această perspectivă, evaluarea riscurilor nu poate fi limitată exclusiv la considerente privind producția agricolă, circulația mărfurilor sau introducerea pe piață a produselor alimentare și furajelor modificate genetic, ci trebuie să includă și analiza impactului asupra biodiversității, funcționării ecosistemelor și serviciilor ecosistemice. Ministerul Mediului menționează că procesul de armonizare a legislației naționale cu acquis-ul Uniunii Europene trebuie realizat prin raportare la natura juridică și efectele diferite ale actelor juridice europene. În domeniul organismelor modificate genetic, cadrul juridic fundamental al Uniunii Europene este instituit prin Directiva 2001/18/CE privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic și abrogarea Directivei 90/220/CEE, care stabilește principiile, procedurile și obligațiile statelor membre privind evaluarea riscurilor pentru mediu, autorizarea, monitorizarea și controlul activităților ce implică organisme modificate genetic. Legea nr. 152/2022 reprezintă principalul act normativ prin care a fost transpusă în legislația națională Directiva 2001/18/CE privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic. În consecință, orice modificare a conceptului de reglementare instituit prin această lege necesită argumentarea faptului că soluțiile propuse sunt impuse de acquis-ul Uniunii Europene sau sunt necesare pentru asigurarea unei transpuneri corecte a acestuia. Ulterior, Directiva (UE) 2015/412 a modificat Directiva 2001/18/CE, introducând posibilitatea statelor membre de a restricționa sau interzice cultivarea organismelor modificate genetic pe teritoriul propriu. Prin urmare, obiectul acesteia reprezintă o intervenție punctuală asupra regimului juridic al cultivării organismelor modificate genetic și nu o revizuire generală a cadrului de reglementare privind organismele modificate genetic. În acest context, transpunerea unei directive presupune adaptarea legislației naționale în vederea atingerii obiectivelor stabilite de actul european, însă nu justifică extinderea intervenției legislative asupra unor mecanisme naționale care nu fac obiectul obligației de transpunere. Totodată, regulamentele Uniunii Europene au un caracter juridic distinct, fiind obligatorii în toate elementele lor și aplicabile direct în ordinea juridică națională. În cazul acestora, intervenția autorităților naționale trebuie limitată la instituirea cadrului	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	administrativ și instituțional necesar aplicării prevederilor europene, fără a retranspune sau modifica conținutul normelor stabilite la nivelul Uniunii Europene. Prin urmare, obligația de armonizare în domeniul organismelor modificate genetic trebuie analizată diferențiat: pe de o parte, prin transpunerea dispozițiilor directivelor relevante, în special a Directivei 2001/18/CE, și, pe de altă parte, prin asigurarea aplicării directe a regulamentelor Uniunii Europene incidente domeniului.	
	Din analiza proiectului de lege rezultă că unele soluții propuse tratează în mod similar mecanisme juridice distincte, ceea ce conduce la o intervenție legislativă extinsă asupra cadrului național de biosecuritate, fără demonstrarea faptului că aceste modificări sunt impuse de acquis-ul Uniunii Europene. Ministerul Mediului consideră necesară o clarificare fundamentală privind interpretarea mecanismului instituit prin Directiva 2001/18/CE privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic.	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	Din analiza prevederilor Directivei rezultă că notificarea reprezintă etapa inițială a procedurii administrative, prin care operatorul transmite autorității competente informațiile necesare, inclusiv evaluarea riscului pentru mediu. Aceasta nu echivalează însă cu înlocuirea procedurii de autorizare și nici cu instituirea unui mecanism de acceptare automată a activității propuse. În conformitate cu mecanismul prevăzut de Directiva 2001/18/CE, autoritatea competentă a statului membru examinează notificarea, verifică conformitatea acesteia cu cerințele aplicabile, evaluează caracterul corespunzător al evaluării riscurilor pentru mediu și adoptă decizia privind acceptarea sau respingerea diseminării deliberate. Diseminarea nu poate fi realizată în lipsa acordului autorității competente. Prin urmare, utilizarea noțiunii de „notificare” în legislația Uniunii Europene nu presupune eliminarea rolului autorității publice competente și nici transformarea procedurii într-un simplu mecanism informativ. În acest context, soluția propusă prin proiectul de lege, prin eliminarea unor acte permissive sau transformarea procedurii existente într-un mecanism exclusiv de notificare, necesită revizuire sub aspectul conformității cu Directiva 2001/18/CE.	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	Armonizarea legislației naționale cu acquis-ul Uniunii Europene presupune preluarea mecanismului european în ansamblu, respectiv: notificarea de către operator, evaluarea riscurilor, examinarea de către autoritatea competentă și adoptarea unei decizii administrative, și nu doar preluarea unuia dintre elementele procedurii. Potrivit Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 695/2017,	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare exercită atribuții în domeniile agriculturii, siguranței alimentelor, sănătății plantelor, medicinei veterinare și dezvoltării rurale. Totodată, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 305/2026 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, elaborarea și promovarea politicilor în domeniul protecției mediului, conservării biodiversității și biosecurității revin autorității publice centrale competente în domeniul mediului. Cu toate acestea, proiectul de lege promovat de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare intervine asupra unor aspecte ce țin de cadrul național de biosecuritate, inclusiv asupra mecanismelor de diseminare deliberată în mediu, evaluarea riscurilor pentru mediu, aplicarea principiului precauției, monitorizarea efectelor asupra biodiversității și exercitarea competențelor autorităților publice responsabile de protecția mediului. Prin aceste modificări, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare depășește domeniul său de competență funcțională, prin promovarea unor intervenții legislative care vizează domenii aferente protecției mediului, conservării biodiversității și biosecurității, atribuții care revin autorității publice centrale competente în domeniul mediului. Având în vedere că proiectul conține prevederi care exced obiectului armonizării și vizează domenii aflate în competența funcțională a Ministerului Mediului, acesta necesită o revizuire conceptuală limitându-se la restricționarea sau interzicerii cultivării organismelor modificate genetic pe teritoriul Republicii Moldova, în conformitate cu modificările aduse Directivei 2001/18/CE prin Directiva (UE) 2015/412 și instituirea mecanismelor necesare recunoașterii autorizațiilor Uniunii Europene pentru introducerea pe piață a alimentelor și furajelor modificate genetic. Urmare a celor expuse, având în vedere deficiențele constatate și observațiile formulate, Ministerul Mediului nu susține promovarea proiectului de lege în redacția propusă și solicită retragerea acestuia din procesul de avizare, până la remedierea aspectelor semnalate.	S-a luat act urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
Centrul de Armonizare a Legislației Nr. 31/02-126-8017 din 09 iulie 2026	În concluzie, cu referire la Capitolul III, partea B din Lege, propunem următoarele: - menținerea regimului de autorizare națională și eliminarea trimiterilor la „autorizația Comisiei Europene” pentru diseminarea experimentală, ori Comisia nu are prestabilit un rol decisiv în această procedură, fiind doar informată ca și statele membre;	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	- se va introduce expres termenul de 90 de zile pentru răspunsul autorității competente, cu regulile de suspendare a termenului pentru solicitarea informațiilor suplimentare și consultarea publică;	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	- să va completa mecanismul de raportare, astfel încât notificatorul să prezinte raport după încheierea diseminării, la intervalele stabilite în autorizație, cu indicarea riscurilor pentru sănătate/mediu și, după caz, a produsului care ar urma să fie notificat ulterior;	Se acceptă, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	- se va introduce mecanismul art. 11 privind schimbul de informații din actul UE, eventual, cu aplicare deplină de la data aderării la UE.	S-a luat act, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	III. Respectarea mecanismului de armonizare a) Obiecții privind clauza de armonizare Proiectul național va fi completat cu clauza de armonizare, în următoarea redacție: „Prezenta Lege transpune parțial art. 26b din Directiva 2001/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001 privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic și de abrogare a Directivei 90/220/CEE a Consiliului, CELEX: 32001L0018, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 106 din 17 aprilie 2001, așa cum a fost modificat ultima oară prin Regulamentul (UE) 2019/1381 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019”.	Se acceptă
	De asemenea, în urma analizei realizate, se propune expunerea clauzei existente a Legii nr. 152/2022 în următoarea redacție: ”Prezenta Lege transpune parțial Directiva 2001/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001 privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic și de abrogare a Directivei 90/220/CEE a Consiliului, CELEX: 32001L0018, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 106 din 17 aprilie 2001, așa cum a fost modificat ultima oară prin Regulamentul (UE) 2019/1381 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019.	Se acceptă
	b) Obiecții privind tabelul de concordanță La compartimentul 1 se va indica: Directiva 2001/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001 privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic și de abrogare a Directivei 90/220/CEE a Consiliului, CELEX: 32001L0018, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L	Se acceptă

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	106 din 17 aprilie 2001, așa cum a fost modificat ultima oară prin Regulamentul (UE) 2019/1381 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019. Se va elimina trimiterea eronată la Directiva 2003/90/CE. De asemenea, se va introduce textul Anexei VIII din Directivă, iar la compartimentul 8 se va indica calificativul „Prevederi UE neaplicabile”. Suplimentar, la compartimentul 3 se va revizui gradul general în „Parțial compatibil”, iar rândurile aferente Anexelor V, VI și VII se vor actualiza în sensul preluării acestora.	
	c) Obiecții privind Nota de fundamentare Compartimentul 5 din Notă se va completa cu informația privind gradul de transpunere a actului UE, în speță, a art. 26b din Directiva 2001/18/CE, cu excluderea celorlalte acte UE.	Se acceptă
Grupul de lucru al comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător Nr. 38-78-7994 din 8 iulie 2026	Înregistrarea în Registrul de stat al Republicii Moldova și avizul Agenției de Mediu sunt prevăzute și la propunerile de modificare a art. 5, 6, 7, 9, 10, 12, 19, 21. Reieșind din prevederile respective, avizul în cauză este act permisiv pentru deținătorii autorizației eliberate de Comisia Europeană și abordarea respectivă nu se acceptă, deoarece se va dubla autorizația CE. Și înregistrarea în Registrul de stat al Republicii Moldova constituie procedură similară procedurii de eliberare a unui act permisiv și nu se acceptă, deoarece dublează înregistrarea în Registrul Uniunii Europene al alimentelor și furajelor modificate genetic. Se recomandă de exclus toate prevederile referitor la avizul Agenției de Mediu și înregistrarea în Registrul de stat al Republicii Moldova, fiind prevăzută doar procedura de notificare a activității pentru deținătorul autorizației eliberate de Comisia Europeană și dacă produsele sunt înregistrate în Registrul Uniunii Europene al alimentelor și furajelor modificate genetic.	Se acceptă
	Reieșind din prevederile respective, avizele în cauză sunt acte permissive pentru deținătorii autorizației eliberate de Comisia Europeană și abordarea respectivă nu se acceptă, deoarece se va dubla autorizația CE. Totodată, prevederile articolului 51 stabilesc în detaliu interdicții privind cultivarea, iar prevederile articolului 18 procedura de notificare, ambele articole transpunând reglementări UE. Se recomandă de exclus toate prevederile referitor la avizele Agenției de Mediu, fiind prevăzute doar procedura de notificare și interdicții privind cultivarea.	S-a luat act, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.
	Proiectul prevede abrogarea alin. (4) al articolului 5 din Legea nr. 152/202. Prevederile respective stabilesc, că este interzisă cultivarea în scop comercial a soiurilor de plante modificate genetic pentru o perioadă de 20 de ani de la data adoptării prezentei legi. Se recomandă argumentarea abordării respective în Nota de fundamentare. Totodată,	S-a luat act, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	proiectul prevede modificarea alin. (5) al articolului 5, care stabilește excepție de la alin. (4) și abordarea respectivă de asemenea necesită argumentări.	
	Proiectul prevede completarea legii cu articolul 51 (Interdicții privind cultivarea) care stabilește atribuții pentru Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare să excludă întreg teritoriul Republicii Moldova sau anumite zone de la cultivarea organismului modificat genetic în proces de autorizare sau autorizat de Comisia Europeană. Prevederile respective necesită modificări redacționale la alin. (1), fiind prevăzută Comisia după cuvintele „procedurii de autorizare”. Totodată, prevederile lit. c) al alineatului (7), care prevăd că Comisia poate formula observații asupra proiectului Ordinului transmis, constituie transpunere mecanică a normelor UE cu aplicabilitate directă și necesită a fi excluse. Recomandare valabilă și pentru alin. (10), care prevede, că în situațiile prevăzute la alin. (9), domeniul geografic de aplicare al autorizației se modifică în mod corespunzător de către Comisie, după caz, cu informarea părților interesate, alte prevederi de așa gen (spre exemplu, alin. (2) al art. 25).	Se acceptă
	Proiectul prevede excluderea unor autorizații din Nomenclatorul actelor permissive Anexa nr. 1 la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Menționăm, că Nota de fundamentare prevede, că atât Legea nr. 152/2022, cât și Legea nr. 394/2023 instituie proceduri naționale de autorizare a OMG-urilor, deși în Uniunea Europeană autorizarea produselor alimentare și furajelor modificate genetic, precum și a OMG-urilor destinate cultivării, se realizează centralizat de către Comisia Europeană, pe baza evaluării științifice a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA). Astfel, pentru același produs, operatorul economic este supus unui dublu regim de autorizare: unul la nivelul Uniunii Europene, care implică o procedură riguroasă de evaluare a riscurilor pentru sănătatea umană și mediu, și altul la nivel național, care reproduce, în mare măsură, aceleași etape evaluative. Acest sistem paralel nu aduce un plus de siguranță, întrucât standardele de evaluare aplicate la nivel european sunt cele mai exigente la nivel global, dar generează sarcini administrative duble, prelungirea termenelor de intrare pe piață și costuri financiare suplimentare pentru solicitanți. În plus, menținerea unui astfel de sistem este incompatibilă cu principiul recunoașterii reciproce și cu buna funcționare a pieței interne, principii fundamentale ale Uniunii Europene, pe care Republica Moldova s-a angajat să le respecte în calitate de stat membru. Însă instituirea prin acest proiect a avizelor eliberate de Agenția de Mediu și înregistrării în Registrul de stat al Republicii Moldova ca procedură de eliberare a unui act permisiv, care nu sunt prevăzute la nivel de regulamente UE pentru statele membre, nu va	S-a luat act, urmare a procesului de avizare proiectul este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	schimba situația pentru mediul de afaceri, agenții economici fiind obligați să obțină acte permissive nejustificate. În acest sens, se susține excluderea fără excepții a autorizațiilor prevăzute la pozițiile 551 – 555 din Nomenclatorul actelor permissive în condițiile recomandărilor expuse pentru art. I și art. II.	
	Evaluarea notei de fundamentare (analizei impactului de reglementare) Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ La sub punctului 2.2 se recomandă de expus clar și concis problema/problemele, care se propun a fi soluționate. De asemenea, la acest sub punct se vor descrie părțile interesate care sunt afectate de probleme și cele care participă la apariția acestora.	Se acceptă
	Obiectivele urmărite și soluțiile propuse La acest compartiment se recomandă de stabilit obiectivul/obiectivele, care trebuie să fie legate de problemă/probleme, și care necesită expuse în mod măsurabil și fixat în timp. Informația prezentată nu este relevantă, deoarece se referă la instrumente de soluționare a problemei și aceasta poate să se regăsească la alte compartimente, fără a admite dublări. Totodată nu se acceptă informația referitor la reducerea termenelor și taxelor, transformarea autorizației naționale în aviz, simplificarea cererii de înregistrare a produselor alimentare sau furajele modificate genetic.	Se acceptă
	Analiza impactului de reglementare La acest compartiment nu se acceptă informația referitor la avizele eliberate de Agenția de Mediu. Se recomandă de prezentat informații referitor la eventualele beneficii cuantificate. Totodată, se recomandă de prezentat informații referitor la costuri sau lipsa acestora.	Se acceptă
	Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ La acest compartiment este necesar de prevăzut linkul, de la care poate fi accesat proiectul și Nota de fundamentare. Menționăm, că linkul din Nota de fundamentare nu poate fi accesat. Totodată, se recomandă prezentarea informației referitor la organizarea consultărilor publice a proiectului și Notei de fundamentare cu reprezentanții mediului de afaceri, fiind expuse rezultatele acestor consultări.	Se acceptă
NOTĂ DE POZIȚIE Din partea: organizațiilor societății civile, asociațiilor ramurale, reprezentanților comunității academice, experți independenți	Principalele argumente împotriva promovării proiectului de act normativ așa cum este propus acum: 1. Abrogarea art. 5, alin.(4) din Legea 152/2022, nu poate fi tratată ca o simplă modificare tehnică, întrucât aceasta conduce la eliminarea integrală a moratorului de 20 de ani privind cultivarea în scop comercial a plantelor modificate genetic, fără ca Parlamentul să adopte o decizie distinctă și expres fundamentată cu privire la renunțarea la această măsură de protecție. În locul unei interdicții generale se introduce un mecanism de excludere teritorială punctuală, care trebuie motivat, proporțional și	Se acceptă, În urma procesului de avizare și consultare publică, majoritatea obiecțiunilor și propunerilor formulate atât de instituții, cât și de organizații și părți interesate au fost preluate. Prin urmare,

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
<i>Din 6 iulie 2026</i>	integrat procedural la nivelul UE. Acest mecanism de excludere teritorială corespunde posibilității prevăzute de Directiva (UE) 2015/412, pe care majoritatea statelor membre au aplicat-o până în noiembrie 2015. În temeiul acestei Directive, 19 state membre adoptaseră interdicții totale sau parțiale ale cultivării OMG pe teritoriul lor. Diferența esențială este că aceste state și-au păstrat structurile naționale de expertiză științifică necesare pentru a fundamenta astfel de decizii, pe când proiectul de act normativ desființează tocmai aceste structuri de expertiză/capacitate. (a se vedea pct. 3). Practic, sarcina argumentării se inversează: dacă în prezent interdicția este regula și excepțiile trebuie justificate, prin proiectul de act normativ, regula devine admiterea, iar orice restricție trebuie motivată separat. O schimbare de această amploare nu poate fi tratată ca un exercițiu tehnic de armonizare și ar trebui să facă obiectul unei decizii separate/distincte și documentate a Parlamentului. 2. Transformarea autorizației naționale într-un aviz subordonat - proiectul de act normativ înlocuiește autorizația națională emisă de Agenția de Mediu cu un aviz care însoțește autorizația acordată la nivelul Uniunii Europene. Agenția de Mediu încetează să mai fie autoritatea decizională primară și devine un organ care se raportează la o decizie deja luată la nivel european, cu o marjă redusă de a lua în calcul condițiile locale. 3. Lichidarea Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică - prin proiectul de act normativ se abrogă art. 12 din Legea 152/2022, iar toate funcțiile Comisiei sunt transferate exclusiv Agenției de Mediu. Problema nu este că aceste funcții rămân fără titular, ci că sunt concentrate într-o autoritate administrativă de mediu care nu dispune de expertiza științifică și de bază de laborator necesare evaluării OMG: laboratorul de referință al Agenției acoperă aerul, apa, solul, deșeurile și radioactivitatea, dar nu și analiza molecular-genetică sau detectarea OMG (a se vedea structura laboratorului: am.gov.md). De altfel, în practică, evaluarea științifică a riscurilor OMG s-a bazat și până acum pe deciziile UE și pe expertiza EFSA, singura autorizare acordată vreodată la nivel național viza srotul din soia modificată genetic deja aprobat în Uniunea Europeană. În plus, capacitatea administrativă a Agenției de Mediu este pusă sub semnul întrebării chiar de auditul de conformitate al Curții de Conturi, care a constatat că «procedura de emitere a actelor permissive din domeniul mediului s-a realizat cu unele abateri de la cadrul normativ», termene de examinare depășite și un «risc sporit de nerespectare a termenului de examinare și, ca urmare, aprobarea tacită a actelor permissive, chiar și în condițiile refuzului de eliberare a acestora» (pct. 4.2.1). Pentru un domeniu atât de sensibil precum OMG, aprobarea unei activități prin simpla	proiectul a fost revizuit și este prezentat în redacție nouă.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	depășire a termenului ar fi inacceptabilă. Eliminarea unei entități interinstituționale de experți fără o alternativă echivalentă reprezintă o pierdere netă de capacitate națională de evaluare independentă și științifică. 4. Abrogarea anexelor privind evaluarea riscurilor și monitorizarea - anexele nr. 2, nr. 5 și nr. 6 la Legea 152/2022 se abrogă. Standardul aplicat de Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA) este real, dar nu înlocuiește nevoia unei metodologii naționale adaptate la agroecosistemele, gospodăriile ecologice și comunele din Republica Moldova. Deși proiectul prevede că Agenția de Mediu ține cont de «considerente socio-economice» la emiterea avizului (noul art. 14 alin. (9)), el nu stabilește nici o metodologie națională de evaluare a acestor riscuri și nu este însoțit de un studiu de impact - cu atât mai mult cu cât tocmai anexele tehnice care ofereau baza metodologică (anexele nr. 2, 5 și 6) se abrogă prin proiectul de act normativ. Statutul de țară liberă de OMG reprezintă astăzi un avantaj comercial real pentru exportul produselor convenționale și ecologice moldovenești pe piețele care plătesc un preț premium pentru astfel de produse, inclusiv în Uniunea Europeană. Contaminarea câmpurilor cu material modificat genetic ar submina acest avantaj, iar pierderea lui ar fi, în practică, ireversibilă. 5. Concentrarea competențelor privind produsele alimentare și furajele modificate genetic într-o autoritate de mediu - proiectul de act normativ transformă Agenția de Mediu în unica autoritate națională care emite avize pentru activitățile cu OMG, inclusiv pentru cele reglementate de Legea nr. 394/2023 privind produsele alimentare și furajele modificate genetic. Siguranța alimentelor și a furajelor ține de competența Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (ANSA), nu al unei autorități de mediu. Chiar și cadrul actual păstrează un model interinstituțional: avizul de mediu, evaluarea științifică a Comisiei și înregistrarea la ANSA. Transferul deciziilor privind OMG-urile alimentare către o autoritate de mediu, fără implicarea structurii competente în siguranța alimentară, rupe logica separării competențelor și slăbește controlul într-un domeniu care ține direct de sănătatea publică. 6. Participarea publicului rămâne formală - procedura de consultare se păstrează, dar obiectul ei se schimbă de la "autorizație" în "aviz". Dacă autorizația de bază este deja emisă la nivelul UE înainte ca publicul să se pronunțe asupra avizului național, observațiile cetățenilor, fermierilor și comunelor riscă să aibă o pondere practică redusă, chiar dacă termenul formal de 30 de zile este menținut. 7. Reducerea drastică a taxelor fără consolidarea controlului - taxele de autorizare scad de la 40 000 MDL la 5 000 de MDL și de la 2 000 MDL la 1 000 MDL, fără nicio	

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	măsură compensatorie de întărire a monitorizării post-admitere. De această modificare promovată prin proiectul de act normativ beneficiază direct operatorii de piață și importatorii iar riscurile rămân în sarcina fermierilor mici, producătorilor ecologici, comunelor și sistemului național de securitate biologică. 8. Absența unui studiu de impact asupra fermierilor mici și comunelor - nu am identificat, în materialele însoțitoare ale proiectului, un studiu de impact economic și social asupra fermierilor mici, producătorilor ecologici, apicultorilor și comunelor din vecinătatea eventualelor culturi modificate genetic. Interesele lor sunt luate în considerare doar indirect, prin motivele generale ale unor eventuale restricții teritoriale, fără un drept explicit de participare în procesul de luare a deciziei. 9. Dependența de semințe și pierderea suveranității asupra materialului semincer. Spre deosebire de semințele convenționale, soiurile modificate genetic comercializate sunt, de regulă, brevetate: fermierul nu are dreptul să reutilizeze propria recoltă pentru însămânțare, este obligat să cumpere semințe în fiecare sezon și poate fi expus răspunderii pentru contaminarea accidentală a terenurilor vecine. Pentru o țară cu o pondere mare de gospodării mici și cu o bază proprie de selecție și producere a semințelor, aceasta înseamnă o dependență juridică și economică sporită față de un număr restrâns de furnizori externi, precum și un risc pentru diversitatea agricolă locală și pentru soiurile autohtone. 10. Dorim să subliniem că nu ne sunt cunoscute rezultate publice ale monitorizării prezenței materialului modificat genetic în câmpurile din Republica Moldova. Solicităm Ministerului Agriculturii și Agenției de Mediu să facă publice datele privind controalele efectuate și eventualele cazuri de prezență necontrolată a OMG depistate până în prezent. Dacă autoritățile nu pot demonstra că aplică eficient regulile actuale, care sunt mai stricte, nu este clar cum o slăbire a mecanismelor decizionale naționale ar îmbunătăți situația. Dimpotrivă, riscăm ca măsurile propuse să faciliteze răspândirea necontrolată a OMG-urilor, cu efecte negative în lanț asupra agriculturii tradiționale și a celei organice, asupra apiculturii și polenizatorilor, asupra faunei sălbatice. Procesul de aliniere la reglementările Uniunii Europene nu poate fi interpretat ca o renunțare unilaterală a statului la responsabilitatea sa în acest domeniu fundamental pentru țara noastră. De altfel, incapacitatea de monitorizare a fost deja constatată de Curtea de Conturi: potrivit aceluiași raport de audit, «Agenția de Mediu, până în prezent, nu deține rapoarte privind emisiile de poluanți în aer, apă, sol și transferul de poluanți» (pct. 4.3.3), iar din prejudiciul cauzat mediului calculat de Inspectorat (897,2 mil. lei) a fost recuperat doar 0,7% (pct. 4.4.5). O autoritate care nu	

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	reuşeşte să monitorizeze şi să aplice regulile actuale nu poate prelua, credibil, un control suplimentar asupra OMG-urilor. 11. Proiectul de lege propus vine în contradicție cu obligațiile Republicii Moldova asumate prin Protocolul de la Cartagena privind biosecuritatea, prin Convenția privind diversitatea biologică, precum și prin amendamentul de la Almaty (2005) la Convenția de la Aarhus (1998) în privința asigurării participării publicului la luarea deciziilor în sfera OMG.	
Scrisoare de poziție, Partidul Politic Alianța „Moldovenii” Nr. 23 din 06.07.2026	1. Lichidarea Comisiei Naționale pentru Securitatea Biologică Securitatea biologică este parte a securității naționale pentru că riscurile biologice pot afecta direct populația, economia, mediul și stabilitatea politică a statului, la fel ca riscurile militare sau energetice. La nivel internațional, datele biologice sunt tratate din ce în ce mai des ca resurse strategice, recunoscând explicit că domeniul biologic este un potențial câmp de conflict și interese, iar răspândirea necontrolată a unor agenți biologici poate afecta producția agricolă, securitatea alimentară și economică, poate genera crize sanitare și reprezintă nu doar o chestiune de sănătate publică sau protecție a mediului, ci are o dimensiune geostrategică și de apărare clară. Suntem nedumeriți de argumentul invocat în Nota de Fundamentare pentru abrogarea comisiei „se constată că membrii Comisiei își desfășoară activitatea în cadrul acesteia fără a beneficia de remunerație suplimentară... această situație generează dificultăți practice în ceea ce privește operativitatea întrunirilor, continuitatea activității și capacitatea de a răspunde în termenele prevăzute... participarea membrilor este condiționată de volumul sarcinilor curente din cadrul instituțiilor pe care le reprezintă” Argumentul „menținerea Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică în actuala formulă devine redundantă, întrucât funcțiile sale de evaluare științifică și de emitere a rapoartelor de evaluare sunt preluate la nivel european de către EFSA și Comisia Europeană” (din NF) este încălcarea suveranității și a Constituției Republicii Moldova. Se încalcă art. 2 al (1) din Constituția Republicii Moldova „Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Comisia Europeană și EFSA NU sunt organe reprezentative al poporului Republicii Moldova. De asemenea, nu poate fi invocat art. 4 al (2) CRM întrucât acestea se referă la pacte și tratate privitoare la drepturile fundamentale ale omului, și nu la instituții birocratice care autorizează diseminarea organismelor modificate genetic.	S-a luat act, În urma procesului de avizare și consultare publică, majoritatea obiecțiunilor și propunerilor formulate atât de instituții, cât și de organizații și părți interesate au fost preluate. Prin urmare, proiectul a fost revizuit și este prezentat în redacție nouă
	2. Transformarea autorizației naționale în aviz și eliminarea sistemului paralel de autorizare – de la Agenția de Mediu (AM) la Comisia Europeană (CE) și Autoritatea	S-a luat act,

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA). Natura juridică a avizului este de confirmare oficială sau de a oferi o opinie și nu este un act administrativ permisiv cu rol decizional. Aceasta schimbă abordarea statului față de reglementarea OMG-urilor pe piața națională. 3.Excluderea autorizăției Agenției de Mediu asupra activităților cu OMG din Nomenclatorul actelor permissive. La prima etapă observăm o centralizare a tuturor responsabilităților privind OMG de la o structură interdepartamentală (CNSB) la o instituție singulară (AM): „În locul structurii interdepartamentale actuale, toate atribuțiile de examinare, verificare și emitere a avizelor sunt transferate în mod expres Agenției de Mediu, care devine singura autoritate națională competentă în domeniul emiterii avizelor pentru activitățile cu organisme modificate genetic, atât pentru cele prevăzute de Legea nr. 152/2022 (diseminare deliberată, plasare pe piață), cât și pentru procedura de înregistrare reglementată de Legea nr. 394/2023 (produse alimentare și furaje).” La următoare etapă, avem delegarea responsabilităților naționale privind evaluarea impactului asupra securității biologice și autorizarea OMG, către structuri străine – de la AM la CE: „Soluția propusă constă în recunoașterea de către Republica Moldova a autorizațiilor eliberate de Comisia Europeană pentru organismele modificate genetic, inclusiv pentru produsele alimentare și furaje modificate genetic, precum și pentru OMG-urile destinate cultivării. Astfel, în locul procedurii naționale de autorizare, se instituie o procedură simplificată de înregistrare (pentru produsele alimentare și furaje) și de emitere a unui aviz de către Agenția de Mediu (pentru celelalte activități), pe baza autorizației europene existente.” [N.F.]. Se încalcă art.107 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia „Administrația publică centrală și de specialitate” sunt înființate în scopul „conducerii, coordonării și exercitării controlului în domeniul organizării economiei și în alte domenii care nu intră nemijlocit în atribuțiile ministerelor”. Corespunzător, Agenția de Mediu, ca o instituție subordonată Ministerul Mediului, are scopul expres de a exercita control și a coordona activitățile ce îi revin, și nu poate substitui procedura națională de evaluare prin simpla recunoaștere a unui document străin, într-un subiect atât de sensibil ca securitatea biologică.	În urma procesului de avizare și consultare publică, majoritatea obiecțiunilor și propunerilor formulate atât de instituții, cât și de organizații și părți interesate au fost preluate. Prin urmare, proiectul a fost revizuit și este prezentat în redacție nouă S-a luat act, În urma procesului de avizare și consultare publică, majoritatea obiecțiunilor și propunerilor formulate atât de instituții, cât și de organizații și părți interesate au fost preluate. Prin urmare, proiectul a fost revizuit și este prezentat în redacție nouă

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	4.Reducerea taxelor pentru diseminarea deliberată a organismelor modificate genetic Guvernul are un deficit bugetar enorm, din cauza căreia a propus o reformă bugetar-fiscală drastică, unde se prevedea creșterea TVA-ului pentru produse alimentare, inclus pentru cele de primă necesitate, creșterea TVA-ului pentru medicamente și creșterea TVA-ului pentru utilități – electricitate, gaz, încălzire. Conform Notei de Fundamentare avem explicația că „În versiunea actuală a legii, aceste taxe sunt încasate la bugetul de stat cu mențiunea „plăți pentru poluarea mediului”, ceea ce reflectă o abordare conceptuală potrivit căreia activitățile cu organisme modificate genetic sunt asimilate unor surse de poluare a mediului, fără a exista însă o legătură directă între obligația fiscală astfel stabilită și costurile administrative efective ale procedurii de autorizare sau de control.”	
	5. Simplificarea procedurii de înregistrare a produselor alimentare sau furaje modificate genetic Din argumentarea oficială aflăm că „În versiunea actuală, solicitantul trebuie să depună un dosar tehnic complex (studii științifice, evaluarea riscului ecologic, metode de detectare, probe de control etc.), deși aceste informații sunt deja evaluate la nivel european de către Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA). Conform modificărilor, cererea de înregistrare va include exclusiv: datele de identificare ale solicitantului, denumirea produsului, dovada autorizației europene, utilizările preconizate, propunerea de etichetare și, după caz, solicitarea de confidențialitate.” Acest lucru este inacceptabil întrucât ar permite introducerea OMG-urilor de orice tip fără verificări naționale veridice. Aceste întrebări sunt în special importante în contextul în care din iunie 2026, UE relaxează rigorile privind cerealele modificate genetic. Regulamentul (UE) 2026/1388 din 17.06.2026 stabilește un sistem pe două niveluri pentru „noile tehnici genomice (NTG)”. Plantele cu modificări genetice clasificate ca NGT-1 vor ocoli regulile tradiționale stricte privind OMG-urile și din 2028 nu vor avea nevoie de etichetarea obligatorie precum era necesar până acum. Acest regulament a fost adoptat după expunerea proiectului la consultări publice în Moldova și prin urmare, partea moldovenească nu are pregătit un mecanism de protecție (suplimentar erorilor din proiectul propus). Astfel, produsele modificate genetic prin NGT-1 nu vor mai avea specificarea OMG și vor fi reglementate ca plantele obișnuite. Aceasta poate crea probleme serioase pentru vizibilitatea față de stat și consumatorii din Moldova. Observăm o tendință europeană nouă și bruscă de a diferenția „noile tehnici genomice	S-a luat act, În urma procesului de avizare și consultare publică, majoritatea obiecțiunilor și propunerilor formulate atât de instituții, cât și de organizații și părți interesate au fost preluate. Prin urmare, proiectul a fost revizuit și este prezentat în redacție

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	(NGT)” de „organisme modificate genetic (OMG)” – abordare cu care nu suntem de acord.	

II AVIZARE

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Ministerul Finanțelor	Lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea proiectului indicat.	S-a luat act
Ministerul Sănătății <i>09/3138 din 02.09.2026</i>	La art. II, prin care se propune completarea Legii nr. 394/2023 privind produsele alimentare și furajele modificate genetic cu art. 4¹, care reglementează regimul de notificare a produselor autorizate în Uniunea Europeană, nu este suficient de clară delimitarea dintre procedura de autorizare și procedura de notificare. Astfel, atât pentru produsele supuse autorizării înainte de introducerea pe piață, cât și pentru cele supuse notificării, se prevede, drept condiție, înscrierea în Registrul Uniunii Europene al alimentelor și furajelor modificate genetic. Se propune reexaminarea prevederilor art. 4 alin. (2) în coroborare cu art. 4¹ alin. (1), în vederea delimitării clare a domeniului de aplicare a procedurii de autorizare față de procedura de notificare. În redacția propusă, condiția prevăzută la art. 4 alin. (2), potrivit căreia produsele pot fi introduse pe piață numai dacă sunt autorizate de Agenția de Mediu și se regăsesc în Registrul Uniunii Europene al alimentelor și furajelor modificate genetic, poate genera interpretarea potrivit căreia și produsele supuse procedurii naționale de autorizare trebuie să fie autorizate și înscrise în prealabil în Registrul Uniunii Europene. Or, art. 4¹ alin. (1) instituie o procedură derogatorie de notificare, aplicabilă produselor deja autorizate în Uniunea Europeană și înscrise în Registrul Uniunii Europene, pentru care nu se mai solicită emiterea autorizației naționale și raportul de evaluare al Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică. În acest sens, se consideră necesară revizuirea normelor respective, astfel încât să fie stabilite neechivoc categoriile de produse cărora li se aplică procedura națională de autorizare și, respectiv, procedura de notificare prevăzută la art. 4¹.	Se acceptă Pentru delimitarea neechivocă a celor două proceduri, la art. 4 alin. (2) din Legea nr. 394/2023 a fost exclus textul „, și dacă se regăsesc în Registrul Uniunii Europene al alimentelor și furajelor modificate genetic”.
Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor	Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor comunică lipsa de obiecții și propuneri.	S-a luat act

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
<i>08-18-4835 din 25.08.2026</i>		
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării <i>25 august 2026</i>	MDED comunică lipsa de obiecții și propuneri pe marginea proiectului de lege definitivat	S-a luat act
Agenția de mediu <i>Nr. 08/190/2026 din 28.08.2026</i>	Agenția de Mediu în limitele competențelor funcționale, comunică susținerea proiectului de act normativ în cauză, avizarea pozitivă a acestuia, cu următoarea propunere. Completarea acestuia la art. II. pct. 1 din proiectul de lege propus, prin intermediul căruia a fost propus art. 4¹, cu alin. (8) care va avea următorul cuprins „Operatorul urmare a efectuării importului în temeiul alin. (2), are obligațiunea în termen de 20 de zile de la finisarea procedurii de import să prezinte Raportul privind cantitatea importată a produsului către Agenția de Mediu și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor”.	Se acceptă Proiectul a fost ajustat conform propunerii, completarea dată este reflectată în alin. (7), pct.1 a art.II din proiect
Ministerul Mediului <i>Nr. 13-05/2879 din 26.08.2026</i>	Cu referire la propunerea de modificare a clauzei de armonizare a Legii nr. 152/2022, prin înlocuirea sintagmei „Prezenta Lege transpune” cu sintagma „Prezenta Lege transpune parțial”, considerăm necesar verificarea concordanței acestei modificări cu poziția de negocieri și cu informațiile prezentate în documentele aferente Capitolului 12, în condițiile în care cadrul normativ național în domeniul organismelor modificate genetic a fost dezvoltat și completat după adoptarea Legii nr. 152/2022, inclusiv prin Legea nr. 199/2025 privind utilizarea în condiții de izolare a microorganismelor modificate genetic și pentru modificarea unor acte normative. În acest context, modificarea clauzei de armonizare urmează a fi fundamentată prin indicarea expresă a dispozițiilor Directivei 2001/18/CE care nu sunt transpuse în legislația națională, precum și a motivelor pentru care acestea nu sunt transpuse la etapa actuală. Totodată, este necesar să fie precizat termenul asumat pentru transpunerea integrală a dispozițiilor respective, inclusiv în corelare cu angajamentele asumate de Republica Moldova în procesul de negociere a aderării la Uniunea Europeană. Totodată, modificarea propusă a clauzei de armonizare vine în contradicție cu tabelul de concordanță prezentat.	Se acceptă parțial Precizăm că sintagma „transpune parțial” nu reprezintă o apreciere proprie a autorului proiectului, ci reflectă constatarea Centrului de armonizare a legislației din Declarația de compatibilitate nr. 31/02-126-8017 din 9 iulie 2026, reconfirmată prin avizul nr. 31/02-69-11138 din 25 august 2026, potrivit căreia art. 26b din Directiva 2001/18/CE este transpus parțial.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	La Art. I, pct.2, subpct. 2.2 textul „Guvernul adoptă măsuri privind restricționarea sau interzicerea cultivării unui organism modificat genetic” de completat cu textul „sau a unui grup de OMG-uri definite în funcție de cultură sau de anumite caracteristici”	Se acceptă
	La Art. II, pct.1: 3.1 Considerăm necesară completarea articolului 4 ¹ cu prevederi exprese privind informarea și accesul publicului la informațiile referitoare la produsele autorizate în Uniunea Europeană și notificate în Republica Moldova, în vederea asigurării transparenței procesului decizional și a accesului publicului la informația de mediu, în conformitate cu principiile Convenției privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în probleme de mediu (Convenția de la Aarhus). În acest sens, propunem instituirea unor prevederi clare privind publicarea pe paginile web oficiale ale autorităților competente a informațiilor relevante privind notificările depuse și produsele modificate genetic introduse pe piață în condițiile prezentului articol, cu respectarea informațiilor protejate de regimul de confidențialitate prevăzut de lege. Totodată, urmează a fi stabilite în mod expres tipul informațiilor supuse publicării, autoritatea responsabilă, termenul și modalitatea de publicare, inclusiv informații privind produsul notificat, operatorul, utilizarea autorizată, decizia de autorizare în Uniunea Europeană, termenul de valabilitate și, după caz, suspendarea, retragerea, modificarea sau expirarea autorizației.	Se acceptă Proiectul a fost ajustat conform propunerii, prevederile regăsite în alin. (8) și (9) pct.1 a art.II din proiect.
	Prevederile aliniatului. (7), potrivit cărora „Modelul notificării se aprobă de Agenția de Mediu și se publică pe pagina sa web oficială” se solicită a fi reexamineate. Având în vedere că, potrivit alin. (1), notificarea se depune de operator atât la Agenția de Mediu, cât și la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, iar potrivit alin. (4) ambele autorități sunt implicate în examinarea și procesarea notificării, considerăm oportun ca modelul notificării să fie aprobat prin ordin comun al Agenției de Mediu și al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.	Se acceptă
	Completarea la art. II. pct. 1 din proiectul de lege propus, prin intermediul căruia a fost propus art. 4 ¹ , cu alin. (8) care va avea următorul cuprins „Operatorul urmare a efectuării importului în temeiul alin. (2), are obligațiunea în termen de 20 de zile de la finisarea procedurii de import să prezinte Raportul privind cantitatea importată a produsului către Agenția de Mediu și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.”.	Se acceptă Proiectul a fost ajustat conform propunerii, completarea dată este reflectată în alin. (7), pct.1 a art.II din proiect.
Centrul de Armonizare a Legislației	- Cu referire la Art. I alin. 2.2. din proiect care completează Legea nr. 152/2022 cu un nou art. 5 ¹ :	Se acceptă

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	Art. 26b din Directiva 2001/18/CE instituie două modalități distincte prin care statele membre pot restricționa sau interzice cultivarea OMG: ajustarea domeniului geografic al autorizației, în condițiile alin. (1) - (2), și adoptarea unor măsuri naționale de restricționare sau interzicere, în condițiile alin. (3) - (4). Cele două modalități sunt distincte, astfel cum rezultă și din Hotărârea CJUE din 5 februarie 2026, Fidenato1. Astfel, din redacția actuală, rezultă că proiectul optează pentru reglementarea mecanismului prevăzut la alin. (3) - (4). În acest context, art. 5¹ propus, prin care se completează Legea nr. 152/2022, transpune mecanismul de la art. 26b alin. (3) - (4) însă incomplet și, sub anumite aspecte, incorect. Așadar, alin. (3) lit. a) și b) din proiect permite adoptarea măsurilor de restricționare sau interzicere în cursul procedurii de autorizare ori de reînnoire a autorizației. Or, potrivit art. 26b alin. (3), aceste măsuri pot viza un OMG numai după autorizarea acestuia. Proiectul național preia motivele prevăzute la art. 26b alin. (3) lit. a) - g), precum și regula privind invocarea acestora individual sau în combinație, însă omite condițiile obligatorii potrivit cărora măsurile trebuie să fie conforme cu dreptul Uniunii Europene, motivate, proporționale și nediscriminatorii, iar motivele invocate nu pot contraveni evaluării riscurilor pentru mediu efectuate în conformitate cu Directiva 2001/18/CE sau cu Regulamentul (CE) nr. 1829/2003. Totodată, nu este transpusă procedura obligatorie prevăzută la art. 26b alin. (4), care prevede comunicarea prealabilă Comisiei Europene a proiectului măsurii și a motivelor acesteia, perioada de 75 de zile în care statul se abține de la adoptarea și aplicarea măsurii și asigură că operatorii nu plantează OMG vizat, posibilitatea Comisiei de a formula observații, precum și comunicarea fără întârziere a măsurii adoptate Comisiei Europene, celorlalte state membre și titularului autorizației și punerea acesteia la dispoziția operatorilor interesați. În context, remarcăm că Raportul Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică prevăzut la art. 5¹ alin. (4) din proiect reprezintă exclusiv o etapă internă de fundamantare a măsurii și nu poate înlocui procedura de notificare prealabilă a Comisiei Europene prevăzută de art. 26b alin. (4). CJUE a subliniat, de asemenea, că măsurile întemeiate pe alin. (3) pot fi adoptate numai după parcurgerea procedurii prelabile care permite Comisiei să formuleze observații (Fidenato, pct. 40). De asemenea, întrucât proiectul reglementează mecanismul prevăzut la alin. (3)–(4), urmează a fi reflectate și dispozițiile conexe ale art. 26b alin. (7), care impun notificarea Comisiei Europene și a celorlalte state membre în cazul revocării măsurilor	Prevederile Art. I alin. 2.2. din proiect care completează Legea nr. 152/2022 cu un nou art. 5¹ a fost revizuit conform avizului.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	adoptate, precum și ale alin. (8), potrivit cărora măsurile respective nu pot afecta libera circulație a OMG autorizate ca produse sau componente ale produselor. În consecință, este necesară revizuirea art. 5¹ prin corectarea momentului de la care poate fi adoptată măsura de restricționare sau interzicere și prin preluarea integrală a condițiilor materiale și procedurale prevăzute la art. 26b alin. (3) - (4), precum și a dispozițiilor conexe ale alin. (7) - (8). Totodată, în măsura în care mecanismul stabilit de Directiva 2001/18/CE poate fi implementat efectiv doar având calitatea de stat membru al UE, intrarea în vigoare a acestuia se va condiționa de la data intrării în vigoare a Tratatului de aderare a RM la UE. - Cu referire la Art. II alin. 1 din proiect care completează Legea nr. 394/2023 cu un nou art. 4¹: Regimul de notificare prevăzut la art. 4¹ necesită revizuire, inclusiv sub aspectul perioadei sale de aplicare. În redacția propusă actuală, norma nu prevede încetarea aplicabilității sale la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, ceea ce ar determina menținerea, și după aderare, a unei proceduri naționale de notificare, verificare și înregistrare prealabilă a produselor deja autorizate la nivelul Uniunii Europene. Acest lucru creează o situație de incompatibilitate cu Regulamentul (CE) nr. 1829/2003 care, de la data aderării, va fi direct aplicabil, în conformitate cu art. 288 TFUE, iar autorizațiile acordate potrivit acestuia vor produce efecte direct pe teritoriul Republicii Moldova, fără a putea fi condiționate de parcurgerea unei proceduri naționale suplimentare. Suplimentar, necesită ajustare alin. (6) al art. 4¹, care prevede excluderea produsului din Registrul de stat în mod nediferențiat în cazul suspendării, retragerii sau modificării autorizației UE, precum și în cazul adoptării unor măsuri de urgență. O asemenea soluție nu reflectă corespunzător regimul instituit de Regulamentul (CE) nr. 1829/2003, care distinge între modificarea, suspendarea și revocarea autorizației, iar măsurile de urgență pot consta inclusiv în suspendarea introducerii pe piață, stabilirea unor condiții speciale sau alte măsuri interimare, fără retragerea autorizației. Prin urmare, se recomandă completarea proiectului cu o normă care ar prevedea expres abrogarea art. 4¹ la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, concomitent, urmând a fi reformulat alin. (6), astfel încât consecințele aplicate la nivel național să corespundă naturii măsurii adoptate la nivelul UE: modificarea autorizației să determine actualizarea înregistrării, suspendarea – suspendarea efectelor acesteia, iar excluderea din Registrul de stat să intervină numai în cazurile care determină încetarea efectivă a autorizației. De asemenea, la alin. (5) este oportună precizarea că	Se acceptă parțial Constatarea privind incompatibilitatea art. 4¹ cu regimul de aplicare directă a Regulamentului (CE) nr. 1829/2003 după aderare este întemeiată. Abrogarea izolată a art. 4¹ ar determina însă reactivarea art. 4 alin. (2) și (3) din Legea nr. 394/2023, care condiționează introducerea pe piață de autorizația emisă de Agenția de Mediu și de raportul de evaluare al Comisiei Naționale pentru Securitate Biologică, cu consecința restabilirii, de la data aderării, a unui regim național de autorizare incompatibil cu regulamentul menționat.

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	prelungirea automată a valabilității autorizației UE pe durata examinării cererii de reînnoire produce efecte corespunzătoare și asupra înregistrării naționale. - Cu referire la Art. II alin. 1 din proiect care modifică art. 17 din Legea nr. 394/2023: Se constată că în redacția actuală, art. 17 din Legea nr. 394/2023 este incompatibilă cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 1830/2003, care a constituit obiect al armonizării legislative prin actul legislativ menționat. Astfel, modificarea propusă la art. 17, limitată la substituirea Agenției de Mediu cu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, nu asigură compatibilitatea acestuia cu dispozițiile relevante ale legislației UE în materia identificatorilor unici pentru OMG-uri. Potrivit art. 8 din Regulamentul (CE) nr. 1830/2003, Comisia Europeană este împuternicită să stabilească și să adapteze sistemul de elaborare și atribuire a identificatorilor unici pentru OMG-uri, ținând seama de evoluțiile în cadrul forurilor internaționale. Sistemul respectiv este concretizat prin Regulamentul (CE) nr. 65/2004, care stabilește formatul și regulile aplicabile identificatorilor unici. În aceste condiții, atribuirea unei autorități naționale a competenței de a crea și adapta un sistem de elaborare și atribuire a identificatorilor unici nu corespunde repartizării competențelor prevăzute de legislația UE și, în special, ar permite menținerea unui sistem național paralel și incompatibil cu cel UE după aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană. Reiterăm că această competență aparține în mod exclusiv Comisiei Europene. Prin urmare, se recomandă reformularea art. 17, prin eliminarea competenței Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare de a crea și adapta sistemul de elaborare și atribuire a identificatorilor unici pentru OMG-uri și limitarea atribuțiilor acestuia la asigurarea utilizării identificatorilor unici pentru OMG-uri în conformitate cu sistemul aplicabil la nivelul Uniunii Europene. Acest fapt ar asigura inclusiv și convergența cu modificările propuse prin art. 4¹. Totodată, în condițiile înlăturării deficiențelor de compatibilitate constatate, se va actualiza în modul corespunzător tabelul de concordanță aferent Directivei 2011/18/CE.	Se acceptă Articolul 17 din Legea nr. 394/2023 a fost reformulat integral, prin eliminarea competenței autorității naționale de a crea și adapta sistemul de elaborare și atribuire a identificatorilor unici pentru organismele modificate genetic, competență care aparține Comisiei Europene,