

SINTEZA
 obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)
 la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative
 (privind stabilirea restricțiilor și sancțiunilor în domeniul articolelor pirotehnice și a explozivilor de uz civil)

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
AVIZARE ȘI CONSULTARE PUBLICĂ		
Agenția Servicii Publice (01/6530 din 17.07.2026)	1 La Art. III. – Legea nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 352–357, art. 660). Art. 20 alin.(1) de expus în următoarea redacție: <i>„(1) Licențierea activității de producere, asamblare, import, export, reexport, depozitare, comercializare a articolelor pirotehnice și/sau prestare a serviciului „Spectacole pirotehnice și focuri de artificii cu articole pirotehnice de destinație profesională” se efectuează on conformitate cu prevederile Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, ținându-se cont de particularitățile stabilite de prezenta lege.”</i> Modificarea propusă are drept scop unificarea și simplificarea cadrului normativ în materia actelor permissive. Formularea actuală a alineatului (1) dublează inutil normele generale privind modalitatea de depunere a documentelor, reguli care sunt deja reglementate de Legea nr. 160/2011 și de procedurile de digitalizare a serviciilor publice (prin intermediul Ghișeului Unic electronic). Astfel, redacția propusă corelează direct și explicit etapele licențierii cu exigențele Legii nr. 160/2011, asigurând claritate juridică, predictibilitate pentru mediul de afaceri și excluderea unor eventuale interpretări ambigue în procesul de eliberare a licențelor pentru operațiunile cu articole pirotehnice.	Se acceptă
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (MOLDAC) (24/435 DE-2 din 20.08.2026)	2 În proiect, termenul „acreditare” este utilizat în contexte diferite, inclusiv cu referire la acreditarea realizată de Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) și, respectiv, la acreditarea organismelor de evaluare a conformității realizată de Centrul Național de Acreditare din Republica Moldova (MOLDAC). Întrucât aceste două procese de acreditare au obiecte, scopuri și cadre normative diferite, considerăm că utilizarea aceleiași noțiuni, fără o delimitare expresă, poate genera confuzii în interpretarea și aplicarea prevederilor proiectului.	Nu se acceptă. Utilizarea termenului „acreditare” în cuprinsul proiectului nu este de natură să genereze confuzii în interpretarea și aplicarea normelor, întrucât sensul acestuia rezultă în mod clar din contextul fiecărei reglementări și din obiectul distinct asupra căruia poartă procedura de acreditare.

			Astfel, la art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 143/2014, în redacția proiectului, acreditarea vizează în mod expres laboratorul de încercări al articolelor pirotehnice, respectiv un organism de evaluare a conformității, fiind aplicabil cadrul normativ în domeniul acreditării și evaluării conformității. În schimb, la art. 22 alin. (2), acreditarea este utilizată în raport cu programele/prestatorii de formare profesională, fiind indicată expres Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare sau alte agenții de evaluare a calității înscrise în Registrul European pentru Asigurarea Calității în Învățământul Superior. Astfel, proiectul le delimitează suficient prin obiect, autoritate și context, iar utilizarea aceleiași denumiri este determinată chiar de terminologia legislației speciale.
	3	Totodată, MOLDAC consideră necesară clarificarea prevederii referitoare la obținerea certificatului de competență profesională, întrucât formularea propusă poate genera confuzii între acreditarea programelor de formare profesională, realizată în domeniul educației și formării profesionale, și acreditarea organismelor de certificare a persoanelor, realizată de MOLDAC în conformitate cu standardul ISO/IEC 17024. Menționăm că ISO/IEC 17024 stabilește cerințele pentru organismele care efectuează certificarea competenței persoanelor, iar MOLDAC poate acredita astfel de organisme în conformitate cu cerințele standardului menționat. În acest caz, certificarea competenței persoanei reprezintă rezultatul unui proces	Nu se acceptă. Sintagma „certificat de competență profesională” este consacrată în cadrul normativ din domeniul educației și formării profesionale. Totodată, cadrul normativ actual în domeniul educației adulților menține mecanismul

Ministerul Sănătății (09/3079 din 24.08.2026)		independent de evaluare și certificare a competenței, distinct de procesul de acreditare a unui program de formare profesională. În acest context, considerăm necesară revizuirea prevederii astfel încât să fie clar delimitate cele două mecanisme.	autorizării de funcționare provizorie/acreditării programelor de formare profesională a adulților, iar practica ANACEC confirmă realizarea evaluării externe a acestor programe în vederea autorizării/acreditării. Prin urmare, certificatul de competență profesională prevăzut de proiect reprezintă un act aferent sistemului de formare profesională a adulților și nu un certificat emis în cadrul procedurii de certificare a persoanelor de către un organism acreditat conform ISO/IEC 17024. Art. 22 alin. (2) face trimitere explicit la formarea profesională a adulților și la ANACEC, nu la organismele de certificare a persoanelor și MOLDAC.
	4	De asemenea, se propune reformularea prevederii documentate în art. 20 alin. (2) lit. e) după cum urmează: „..... încheiat cu un laborator de încercări acreditat de Centrul Național de Acreditare din Republica Moldova (MOLDAC) sau de un organism național de acreditare semnat al Acordului de Recunoaștere Multilaterală cu Cooperarea Europeană pentru Acreditare (EA MLA), în domeniul relevant.” Modificarea propusă are drept scop asigurarea recunoașterii rezultatelor încercărilor efectuate de laboratoare acreditate în cadrul sistemului european de acreditare și evitarea unor eventuale limitări nejustificate privind acceptarea rezultatelor furnizate de laboratoare acreditate de organisme de acreditare semnate ale EA MLA.	Se acceptă
	5	1.La articolul III- Legea nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice: 1.1. La pct.10: 1.1.1. la art. 22, alin. (1) lit. c) în textul dintre paranteze, după cuvântul „concluziile” se completează cu cuvintele „comisiilor speciale”.	Se acceptă

	1.1.2. la art. 23: alin. (1) va avea următorul cuprins: „Articolul 23. Periodicitatea examinării aptitudinii din punct de vedere psihologic și medical (1) Examinarea aptitudinii din punct de vedere psihologic și medical se efectuează de către comisiile speciale narcologică și psihiatrică o dată la 2 ani. 1.1.2.2. la alin. (2) după cuvintele „Testarea psihologică” se adaugă cuvintele „și medicală” 1.1.3. la art. 24: alin.(1) va avea următorul cuprins: „(1) Neefectuarea examinării în cadrul comisiilor speciale narcologică și psihiatrică în termenul prevăzut la art. 23 alin. (1), atrage după sine suspendarea permisului de pirotehnician până la prezentarea certificatelor cu deciziile care atestă aptitudinea din punct de vedere psihologic și medical pentru aceasta activitate. 1.1.2.2. alin. (2), litera d) va avea următorul cuprins: d) ca urmare a neefectuării examinării aptitudinii din punct de vedere psihologic și medical în termenul prevăzut la art. 23 alin. (1);”	Se acceptă parțial Nu se acceptă Completarea propusă nu este necesară, întrucât art. 23, în redacția proiectului, reglementează distinct și cumulativ atât testarea psihologică, cât și controlul medical al pirotehnicienilor. Astfel, alin. (1) stabilește obligația pirotehnicienilor de a susține, o dată la doi ani, testarea în fața unui psiholog și de a trece controlul medical, în vederea stabilirii aptitudinii din punct de vedere psihologic și medical, iar alin. (2) stabilește expres termenul în care urmează a fi efectuate ambele proceduri. Se acceptă Nu se acceptă Redacția propusă ar determina suprapunerea temeiului de retragere a permisului prevăzut la art. 24 alin. (2) lit. d) cu mecanismul de suspendare
--	--	--

		reglementat la alin. (1) al aceluiași articol. Potrivit concepției proiectului, neefectuarea testării în fața unui psiholog și a controlului medical în termenul stabilit la art. 23 determină suspendarea permisului până la efectuarea verificărilor respective, în timp ce retragerea permisului intervine în cazul în care această situație se menține pentru o perioadă mai mare de 12 luni de la expirarea valabilității ultimei testări/ultimului control. Astfel, proiectul instituie consecințe juridice graduale, proporționale cu durata neîndeplinirii obligației.
	1.1.2.3.alin. (5) va avea următorul cuprins: „(5) În cazul în care, decizia comisiilor speciale menționate la art. 23 alin (2) rezultă că persoana examinată nu este aptă să exercite meseria de pirotehnician, acesteia i se retrage dreptul de practicare a meseriei și i se revocă permisul de exercitare a activității de pirotehnician, faptul fiind comunicat persoanei juridice al cărei angajat este persoana examinată.”	Nu se acceptă Proiectul de act normativ nu atribuie acestor comisii speciale o competență cu caracter decizional. Art.23 alin.(2) stabilește doar că testarea în fața unui psiholog și controlul medical se efectuează în termen de 30 de zile înainte de expirarea valabilității testării și concluziilor precedente.

Ministerul Infrastructurii și dezvoltării Regionale (nr.12-4962 din 25.08.26)	6	Lipsa de obiecții și propuneri	S-a luat act
Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică	7	La Articolul III din proiect, pct.3, la art. 4, lit. b ¹) – se propune excluderea sintagmei „și al organului supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor”, în ambele alineate, întrucât legislația în vigoare nu reglementează existența unui asemenea acord și nici procedura de emitere a acestuia, ori norma de restricții și interdicții nu poate avea cazuri de exceptare de la lege;	Se acceptă
	8	La Articolul III din proiect, pct.11, la art.23, alin.(3) – se propune substituirea cuvintelor ”în adresa Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, care le include în Registrul de stat al obiectivelor industriale și instalațiilor tehnice potențial periculoase” cu cuvintele ”în adresa Comisiei de atestare”, deoarece articolele pirotehnice nu se regăsesc în Nomenclatorul obiectivelor industriale, al instalațiilor tehnice, utilajelor și tehnologiilor utilizate în cadrul acestora și apartenența acestora la clase de pericol și nu cad sub incidența Legii nr. 151/2022 privind funcționarea în condiții de siguranță a obiectivelor industriale și a instalațiilor tehnice potențial periculoase, astfel nu pot fi înglobate în registrul menționat supra, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.297/2025 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ținere a Registrului de stat al obiectivelor industriale și instalațiilor tehnice potențial periculoase;	Se acceptă
	9	La Articolul III din proiect, pct.11, la art.24, alin.(2): - se propune substituirea cuvintelor ”de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică” cu cuvintele ”de Comisia de atestare care a eliberat permisul”, argumentarea fiind similară celei expuse în aliniatul anterior; - se completează cu litera f) cu următorul conținut: f) urmare a sesizării Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică.	Se acceptă Se acceptă
	10	La Articolul III din proiect, pct.11, la art.24, alin.(3) - se propune substituirea cuvintelor ”Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică” cu cuvintele ”Comisiei de atestare care a eliberat permisul”.	Se acceptă
Ministerul Educației și Cercetării (nr.08/450/26 din 26.08.26)	11	Sugerăm a reanaliza textul de la pct. 9, Articolul 20 alin. (d), pct. 11, Articolul 22 lit. b), Articolul 22 alin. (5), Articolul 23 alin. (3): „...copia de pe diploma de studii...”; „dețin un certificat de competență profesională.”; „obținerea calificării de pirotehnician...”; „persoana care solicită calitatea de pirotehnician...”, pentru a evita confuziile de reglementare, or noțiunile „diplomă de studii”, „certificat de competență profesională”, „calificare” au sensuri distincte în formarea profesională.	Se acceptă
	12	Cu referire la testarea psihologică, informăm despre aprobarea Legii nr. 103/2025 cu privire la exercitarea profesiei de psiholog, care conform Articolului 5 alin. 13 furnizorul de metode	S-a luat act

		și tehnici de evaluare și asistență psihologică – entitate acreditată de Colegiu, specializată în oferirea instruirii privind utilizarea metodelor și tehnicilor de evaluare și asistență psihologică.	
Ministerul Finanțelor (nr.04-03/721/1408 din 26.08.26)	13	La Art. I din proiect: La pct.2 ce vizează art.296 ¹ alin.(1) și alin.(2) și pct.3 ce vizează art.300 ¹ alin.(1) după textul „se pedepsește cu amendă” se completează cu textul „aplicată persoanei fizice”. Redacția propusă este susceptibilă de interpretări, întrucât nu delimitează în mod expres sancțiunile aplicabile persoanelor fizice de cele aplicabile persoanelor juridice. Deși în a doua parte a normei se indică expres că amenda se aplică persoanei juridice, prima parte prevede doar sancțiunea amenzii și a închisorii, fără a preciza categoria de subiect căreia îi sunt destinate aceste sancțiuni. În vederea asigurării clarității, previzibilității și aplicării uniforme a normei penale, se recomandă indicarea expresă a faptului că sancțiunile prevăzute în prima parte sunt aplicabile persoanei fizice.	Se acceptă
	14	La Art. II din proiect: Contravenția prevăzută la art. 357 ¹ alin. (3) lit. b) se va exclude, deoarece aceasta este reglementată la art. 287 alin. (8) Cod contravențional nr. 218/2008 și la art. 391 Cod vamal nr. 95/2021. Respectiv, se va exclude din proiect completarea art. 403 alin. (1) Cod contravențional, ce ține de contravenția sus menționată. Contravenția prevăzută la art. 357 ¹ alin. (3) lit. c), se propune a fi atribuită în competența Serviciului Vamal. Astfel, Codul contravențional se va completa cu un nou articol 265 ¹ , cu următorul cuprins: „ Articolul 265 ¹ . Transportul, comercializarea și/sau utilizarea petardelor, bateriilor de petarde, petardelor luminoase sau bateriilor de petarde luminoase, se sancționează cu amendă de la 100 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”. Argumentare: În conformitate cu art. 350 alin. (1) și (2) Cod vamal nr.95/2021: (1) Echipele mobile sunt subdiviziuni speciale operative ale Serviciului Vamal care efectuează controlul vamal al mărfurilor, al vehiculelor, al containerelor, al garniturilor de tren, al bordului navelor și aeronavelor, inclusiv în porturi și aeroporturi, al depozitelor, al locurilor de stocare și comercializare, al documentelor și al persoanelor pentru asigurarea respectării meciului vamal. (2) Echipele mobile efectuează controlul vamal pe întreg teritoriul vamal, inclusiv pe drumuri, în antrepozitele vamale, în zonele libere, în încăperi și alte locuri de descărcare, depozitare și comercializare a mărfurilor. În zona de securitate, echipele mobile	Se acceptă parțial. La art. 357¹ alin. (3) lit. b)-exclusă. Nu se acceptă, însă, propunerea privind instituirea art. 265 ¹ din Codul contravențional și atribuirea în competența Serviciului Vamal a faptelor de transport, comercializare și/sau utilizare a petardelor, bateriilor de petarde, petardelor luminoase și bateriilor de petarde luminoase. În special, utilizarea articolelor pirotehnice constituie o conduită distinctă de operațiunile de import/export și poate fi săvârșită independent de existența unui raport juridic vamal.

		urmează să respecte regimul stabilit”	
	15	La pct.3 din proiect, textul „art.357 ¹ alin.(3) lit.c)” se va exclude	Nu se acceptă A se vedea pct.14
	16	Pct.4 din proiect va avea următorul cuprins: „4.Art.403 alin.(1) , textul „287 ² ”, se completează cu art.„265 ^{1”} ”	Nu se acceptă. A se vedea pct.14
Centrul de armonizarea legislației (nr.31/02-69-11196)	17	Cu referire la Art. III pct. 6 din proiectul Legii , prin care se propune expunerea într-o nouă redacție a art. 16 alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 143/2014, se constată că pentru articolele pirotehnice din categoriile F2 și F3 este prevăzută mențiunea „A se utiliza numai de pirotehnicienii autorizați”, fără a fi menținută informația obligatorie „A se utiliza numai în exterior”. Or, potrivit art. 10 alin. (3) lit. b) și c) din Directiva 2013/29/UE, eticheta articolelor din categoriile F2 și F3 trebuie să conțină cel puțin mențiunea „A se utiliza numai în exterior”, împreună cu distanța sau distanțele minime de securitate, după caz Deși actul UE nu exclude stabilirea unor informații suplimentare pe etichetă, acestea nu pot substitui informațiile minime obligatorii prevăzute de actul UE . Prin urmare, recomandăm menținerea mențiunii „A se utiliza numai în exterior” și completarea acesteia cu cerința privind utilizarea exclusivă de către pirotehnicienii autorizați.	Se acceptă
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (nr.19-3040 din 03.09.2026)	18	Art. III din proiect – Legea nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice: La pct.9 se propune reformularea modificării operate la art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea nr.143/2014, astfel încât, după cuvintele „de pe contractul de prestare a serviciilor”, textul „încheiat cu un laborator de încercări acreditat în Republica Moldova ori cu un laborator de încercări acreditat în străinătate, recunoscut de Republica Moldova” să fie substituit cu textul „încheiat cu un laborator de încercări acreditat de Centrul Național de Acreditare din Republica Moldova (MOLDAC) sau de un organism național de acreditare semnat al Acordului de Recunoaștere Multilaterală al Cooperării Europene pentru Acreditare (EA MLA), în domeniul relevant.”. Modificarea propusă are drept scop asigurarea recunoașterii rezultatelor încercărilor efectuate de laboratoare acreditate în cadrul sistemului european de acreditare, precum și evitarea unor eventuale limitări nejustificate în ceea ce privește acceptarea rezultatelor încercărilor furnizate de laboratoare acreditate de organisme naționale de acreditare semnate ale EA MLA.	Se acceptă
	19	Totodată, potrivit proiectului, termenul „acreditare” este utilizat în contexte diferite, inclusiv cu referire la acreditarea realizată de Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC), precum și la acreditarea organismelor de evaluare a conformității, realizată de Centrul Național de Acreditare din Republica Moldova (MOLDAC). Întrucât aceste două procese de acreditare au obiecte, scopuri și cadre normative distincte, considerăm că utilizarea aceleiași noțiuni, fără o delimitare expresă, poate genera confuzii în interpretarea și aplicarea prevederilor proiectului. În acest sens, la pct.11 din proiect se consideră necesară clarificarea prevederii referitoare la obținerea certificatului de competență profesională prevăzută la art.22 alin.2) din Legea nr.	Nu se acceptă A se vedea pct.2

		143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice, întrucât formularea propusă poate genera confuzii între acreditarea programelor de formare profesională, realizată în domeniul educației și formării profesionale, și acreditarea organismelor de certificare a persoanelor, realizată de MOLDAC în conformitate cu standardul ISO/IEC 17024. Menționăm că ISO/IEC 17024 stabilește cerințele pentru organismele care efectuează certificarea competenței persoanelor, iar MOLDAC poate acredita astfel de organisme în conformitate cu cerințele standardului menționat. În acest caz, certificarea competenței persoanei reprezintă rezultatul unui proces independent de evaluare și certificare a competenței, distinct de procesul de acreditare a unui program de formare profesională. În acest context, considerăm necesară revizuirea prevederii, astfel încât să fie clar delimitate cele două mecanisme.	
Avocatul Poporului (nr.04-3/61-2269 din 02.09.2026)	20	Cu referire la Art. I. - Codul Penal al Republicii Moldova, la pct. 1 “La articolul 248 alineatul (6), după textul „a dispozitivelor militare,” se completează cu textul „a articolelor pirotehnice,” menționăm următoarele: Completarea propusă introduce în enumerarea de la art. 248 alin. (6) din Codul Penal noțiunea generică de „articole pirotehnice”, fără nicio calificare sau diferențiere. Or, Legea nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice nu tratează aceste produse ca pe o categorie unitară, ci instituie, la art. 5, o clasificare riguroasă pe niveluri de risc, care determină regimuri juridice și de accesibilitate diferite. Atât în cadrul legislativ actual, cât și în cel prevăzut de proiect, articolele pirotehnice sunt calificate în mod distinct, având un regim juridic diferențiat. Legea nr. 143/2014 stabilește opt categorii de articole pirotehnice cu regimuri distincte. Spre exemplu, Categoria F1 (articole de divertisment de risc foarte scăzut și zgomot neglijabil) au un regim special, fiind calificate distinct față de celelalte articole pirotehnice. Acestea sunt destinate utilizării inclusiv în interiorul spațiilor de locuit și pot fi comercializate liber persoanelor fizice, inclusiv minorilor care au atins o anumită vârstă minimă legală, în timp ce categoriile F2, F3, F4, T2 și P2 au destinație profesională și se vor utiliza exclusiv de către pirotehnicieni autorizați. La aceste opt categorii se adaugă o clasă distinctă, aflată în afara circuitului civil: petardele, bateriile de petarde, petardele luminoase și bateriile de petarde luminoase, a căror producere, import, export, transport, comercializare și utilizare sunt interzise integral prin art. 4 lit. a) din Legea nr. 143/2014. Prin analogie, se observă că art. 248 alin. (6) din Codul Penal recurge deja la o calificare de regim juridic în cazul unui obiect material comparabil, referindu-se la „armele și munițiile interzise în circuitul civil sau supuse autorizării”. Legiuitorul a considerat necesară delimitarea acolo unde obiectul material circulă în regimuri diferite. Însă introducerea sintagmei generice „articole pirotehnice” lasă această categorie necalificată. Considerăm că astfel se ignoră clasificarea legală existentă pe etichetele produselor (conform art. 16 din Legea nr. 143/2014), care separă clar articolele inofensive de cele periculoase. Consecința absenței oricărei distincții în textul art. 248 alin. (6) din Codul Penal este că introducerea nedeclarată în țară a unui articol din categoria F1, produs pe care statul îl admite	Se acceptă Proiect ajustat

		în comerț liber, atrage aceeași pedeapsă ca și contrabanda cu droguri, arme interzise în circuitul civil sau materiale radioactive (<i>amendă de la 5.500 la 6.500 unități convenționale sau închisoare de la 3 la 8 ani</i>). O asemenea redare a normei contravine principiului potrivit căruia gravitatea sancțiunii trebuie să reflecte gradul de pericol social al faptei, consacrat de art. 7 din Codul Penal, precum și exigenței proporționalității restrângerii drepturilor, prevăzute de art. 54 alin. (4) din Constituție. Un regim sancționator identic pentru fapte cu grad de pericol social radical diferit nu satisface această exigență. În context, Avocatul Poporului recomandă reformularea Art. I pct. 1 din proiectul de lege, cu titlu de propunere, venim cu o redacție sugestivă. „1. La articolul 248 alineatul (6), după textul a “dispozitivelor militare,” se completează cu textul “a articolelor pirotehnice interzise în circuitul civil sau cu destinație profesională, în sensul Legii nr.143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice,”.	
	21	Cu privire la Art. I. pct. 3 prin care Codul Penal se completează cu “Articolul 300¹. Nerespectarea regimului explozivilor de uz civil” și Art. II. pct. 2 prin care Codul Contravențional se completează cu “Articolul 358². Încălcarea regimului explozivilor de uz civil” și Art. IV, menționăm următoarele: Se apreciază că, Nota de fundamentare a proiectului preia din Raportul special menționat supra, în mod extins și în cea mai mare parte fidel, întreaga bază factuală a intervenției legislative: datele Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească privind cele 11 solicitări și 10 spitalizări; datele Inspectoratului General al Poliției privind cele 122 de sesizări, 67 de procese-verbale, 313 acțiuni de control și 2.421 de unități confiscate; măsurătorile Agenției de Mediu privind depășirea pragului de 50 µg/m³; exemplele de bune practici ale statelor; jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Zammit Maempel c. Maltei (2011). Faptul că proiectul își are sursa în Raportul special creează o exigență specifică de coerență între fundamentare și dispozitiv, care operează în ambele sensuri: acolo unde proiectul preia constatările Raportului special, acesta urmează să ofere și soluțiile normative pe care aceste constatări le fundamentează și invers, iar necorelarea dintre fundamentare și dispozitiv trebuie motivată expres. În acest sens, Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative consacră, la art. 3 alin. (2), principiile de bază ale legiferării, printre care se numără oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice. Totodată, art. 30 din aceeași lege impune ca nota de fundamentare care însoțește proiectul să cuprindă descrierea condițiilor ce au impus elaborarea acestuia, a situației actuale și a problemelor care necesită intervenția, precum și analiza impactului de reglementare. Prin urmare, orice intervenție legislativă, cu atât mai mult una care instituie noi infracțiuni și contravenții, trebuie să fie precedată de identificarea problemei pe baza unor date verificabile și de evaluarea efectelor preconizate.	În urma modificărilor operate în proiect, art.300¹ a fost exclus

	Cu toate acestea, în privința componentei referitoare la explozivii de uz civil, Nota de fundamentare nu prezintă informație relevantă, precum incidente înregistrate, numărul operatorilor vizați, impactul administrativ, financiar sau social, spre deosebire de componenta referitoare la articolele pirotehnice, pentru care sunt furnizate date detaliate pe fiecare segment. Avocatul Poporului precizează că nu pune la îndoială necesitatea și oportunitatea completării cadrului normativ în domeniul explozivilor de uz civil. Cu toate acestea, pentru asigurarea rigorii legislative și respectarea standardelor de transparență, recomandă completarea Notei de fundamentare a proiectului cu descrierea distinctă a problemei care impune intervenția în domeniul explozivilor de uz civil, susținută de date statistice privind incidentele, operatorii vizați și impactul preconizat.	
22	Cu referire la Art. II. pct. 1 din proiect, prin care se completează Codul Contravențional cu “Articolul 357¹. Încălcarea regimului articolelor pirotehnice”, comunicăm următoarele: La alin. (2) lit. e) al art. 357¹ Cod Contravențional, de reținut: <i>(2) Încălcarea regimului articolelor pirotehnice prin:</i> <i>e) utilizarea articolelor pirotehnice în rezervațiile științifice, zonele A, B și C ale parcurilor naționale, monumentele naturii, rezervațiile naturale, rezervațiile peisagistice, rezervațiile de resurse, grădinile dendrologice, monumentele de arhitectură peisajeră, grădinile zoologice, rezervațiile biosferei, zonele umede de importanță internațională (situri Ramsar), precum și în zonele de protecție ale acestora, conform Legii nr. 1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat, se sancționează cu amendă de la 75 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.</i> Subliniem că Raportul special documentează (Capitolul II) faptul că detonarea articolelor pirotehnice eliberează în atmosferă pulberi metalice, sulfați, nitrați și carbon elementar, iar concentrațiile de particule în suspensie depășesc de 300 de ori concentrația maximă admisibilă în intervalul 00:00 - 01:00, un singur gram de petarde de mână generând 324 mg de PM10. Nota de fundamentare (pct. 4.5) cuantifică emisiile anuale ale sectorului la 6,26 tone de PM2.5 și 7,92 tone de PM10, „încărcate cu metale grele (bariu, stronțiu, antimoniu)” și reține depășiri sistematice ale pragurilor de poluare fonică, cu niveluri de 120–140 dB. La fel, Capitolul V din Raport stabilește că exploziile ating 140–170 dB, față de o toleranță obișnuită a animalelor de companie de 60-70 dB, că păsările se înalță la altitudini de până la 800 de metri și cad epuizate sau moarte, și că „în fiecare an sunt raportate sute de păsări moarte după nopțile cu focuri de artificii”. Studiul Universității Curtin, citat în Capitolul I, reține perturbarea ritmurilor naturale ale faunei sălbatice ca efect distinct. Or, ariile enumerate la lit. e) sunt exact perimetrele constituite pentru conservarea acestor specii și habitate. Siturile Ramsar au ca obiect protecția păsărilor de apă și a rutelor de migrație, categoria de faună pe care Raportul o identifică drept cea mai vulnerabilă la efectele sonore și luminoase. Impactul într-o rezervație a biosferei nu este comparabil cu cel produs	Nu se acceptă Argumentele privind impactul negativ pe care utilizarea articolelor pirotehnice îl poate produce asupra mediului, faunei și habitatelor naturale au fost avute în vedere la elaborarea proiectului, constituind inclusiv unul dintre considerentele instituirii interdicției utilizării articolelor pirotehnice în ariile naturale protejate de stat și în zonele de protecție ale acestora, precum și al instituirii răspunderii contravenționale pentru încălcarea acestei interdicții. Totodată, majorarea sancțiunii pentru fapta prevăzută la art. 357¹ alin. (2) lit. e) peste limitele stabilite la alin. (3) și (4) nu se justifică prin natura componentei contravenționale propuse. Norma sancționează utilizarea articolelor pirotehnice în perimetrele expres stabilite, independent de producerea efectivă a unui prejudiciu asupra mediului,

	în intravilan: prejudiciul afectează populații de specii protejate, este cumulativ și, în cazul mortalității avifaunei ori al perturbării reproducerii, ireversibil. Cu toate acestea, amenda maximă prevăzută în proiect, aplicabilă persoanei juridice pentru o asemenea faptă este de 200 unități convenționale, sumă care nu reflectă valoarea bunului ocrotit și care riscă să fie percepută ca un cost previzibil de operare, iar nu ca o măsură de descurajare. Un asemenea quantum nu asigură internalizarea costului prejudiciului ecologic de către cel care îl produce, potrivit principiului „poluatorul plătește”, și nu corespunde obligației statului de a asigura protecția efectivă a dreptului la un mediu înconjurător sănătos, garantat de art. 37 din Constituție. În context, Avocatul Poporului recomandă reconsiderarea regimului sancționator prevăzut pentru fapta de la art. 357¹ alin. (2) lit. e) din Codul Contravențional, prin reglementarea acesteia într-un alineat distinct, cu limite de amendă superioare celor prevăzute la alin. (3) și (4), astfel încât sancțiunea să corespundă gradului de pericol al faptei și să prezinte un caracter efectiv descurajant.	afectarea habitatelor ori mortalitatea exemplarelor de faună.
23	La alin. (5) al art. 357¹ Cod Contravențional, de reținut: (5) Cu ocazia unor evenimente de interes local, național sau internațional, precum și utilizarea articolelor pirotehnice în cadrul operațiunilor de salvare, intervențiilor de urgență sau al altor activități de semnalizare, este permisă utilizarea acestora și în timpul nopții, de la ora 22.00 până la ora 07.00, în condițiile Legii nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice. Potrivit prevederilor art. 4 lit. b) din Legea nr. 143/2014 se interzice utilizarea articolelor pirotehnice în localități, în timpul nopții, de la ora 22.00 până la ora 07.00, cu excepția cazurilor lansării focurilor de artificii cu ocazia unor evenimente de interes local, național sau internațional. Observăm că norma propusă la alin. (5) al art. 357¹ Cod Contravențional condiționează utilizarea nocturnă în cadrul operațiunilor de salvare, al intervențiilor de urgență și al activităților de semnalizare de respectarea „condițiilor Legii nr. 143/2014”, însă legea specială nu reglementează aceste ipoteze și, prin urmare, nu stabilește nicio condiție în privința lor. De asemenea, la pct. 1 al Art. III. - modificările propuse la Legea nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice, art. 2 se completează cu noțiunea „spectacol pirotehnic și focuri de artificii cu articole pirotehnice de destinație profesională” cu următorul cuprins: „spectacol pirotehnic și focuri de artificii cu articole pirotehnice de destinație profesională - prezentarea unui program public sau privat de divertisment prin utilizarea de articole pirotehnice de divertisment (în special din categoriile F2, F3 și/sau F4), destinată a fi utilizată exclusiv de către pirotehnicieni autorizați, în condiții stricte de securitate”. Pentru asigurarea unei coerențe a cadrului normativ în domeniu Avocatul Poporului recomandă ajustarea art.4 lit. b) din Legea nr. 143/2014, după cum urmează: <i>„b) utilizarea articolelor pirotehnice în localități, în timpul nopții, de la ora 22.00 până la ora 07.00, cu excepția spectacolelor pirotehnice și a focurilor de artificii organizate și</i>	În urma modificărilor operate în proiect, alin.(5) a fost exclus

	<i>executate de pirotehnicienii autorizați cu ocazia unor evenimente de interes local, național sau internațional, precum și cu excepția utilizării articolelor pirotehnice în cadrul operațiunilor de salvare, al intervențiilor de urgență ori al altor activități de semnalizare;”</i> reformularea alin. (5) al art. 357¹ Cod Contravențional astfel încât să reproducă fidel excepțiile din legea specială: „(5) Nu constituie contravenție desfășurarea spectacolelor pirotehnice și lansarea focurilor de artificii de către pirotehnicienii autorizați, cu ocazia unor evenimente de interes local, național sau internațional, precum și utilizarea articolelor pirotehnice în cadrul operațiunilor de salvare, al intervențiilor de urgență ori al altor activități de semnalizare, efectuate în condițiile Legii nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice.”	
24	Cu referire la Art. V din proiect - Dispoziții finale și tranzitorii, se constată că acesta reglementează exclusiv situația licențelor, prevăzând la alin. (2) - (5) menținerea valabilității acestora pe o perioadă de 6 luni, obligația de reperfectare și pierderea de drept a valabilității la expirarea termenului. Nicio dispoziție nu vizează însă articolele pirotehnice propriu-zise, aflate legal în posesia persoanelor fizice ori în stocurile operatorilor economici la data intrării în vigoare a legii. Or, potrivit Art. III pct. 5 din proiect, categoriile F2 și F3 devin, de la 1 ianuarie 2028, articole cu destinație profesională, iar comerțul liber rămâne rezervat exclusiv categoriei F1. Consecința este că articolele dobândite în condiții de deplină legalitate până la 31 decembrie 2027 trec automat, de la data intrării în vigoare, în sfera ilicitului: utilizarea lor devine contravenție potrivit art. 357¹ alin. (1) din Codul Contravențional, iar deținătorii de bună-credință se află în situația de a fi sancționați fără a li se fi oferit vreo modalitate de conformare. Aceasta constituie o ingerință în dreptul de proprietate garantat de art. 46 din Constituție și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, lipsită de cadrul procedural pe care testul de proporționalitate îl impune. Nereglementată rămâne și situația stocurilor deținute de operatorii economici ale căror licențe își pierd valabilitatea de drept potrivit art. V. alin. (5). În lipsa unui mecanism de predare există riscul ca aceste articole să fie păstrate în locuințe și anexe, în condiții necorespunzătoare de depozitare sau să alimenteze piața ilicită. Atenționăm că Raportul special identifică piața ilicită drept vector principal al riscului, consemnând că numai în luna decembrie 2025 au fost ridicate produse pirotehnice de calitate necorespunzătoare în valoare de peste 200 mii lei și subliniind că, în cazul produselor defecte, „chiar și manipularea unor dispozitive considerate aparent sigure se poate solda cu consecințe grave”. Prin urmare, Avocatul Poporului recomandă completarea Art. V cu reglementări privind procedura de predare voluntară a articolelor pirotehnice ale căror regim juridic se modifică, care să prevadă un termen de conformare de cel puțin 6 luni de la intrarea în vigoare a legii, exonerarea expresă de răspundere contravențională și penală pentru deținerea și predarea acestora în interiorul termenului, desemnarea autorității competente să le primească, regimul	Se acceptă Proiectul ajustat

		oricărei diferențieri sancționatorii confirmând lipsa unei rațiuni obiective pentru incriminarea distinctă a acestei fapte prin două norme paralele. Cu referire la particularitatea invocată, respectiv comercializarea articolelor pirotehnice destinate pirotehnicienilor autorizați către minori, se notează că aceasta ar fi putut justifica o reglementare distinctă doar dacă ar fi fost însoțită de un regim sancționator agravat, iar nu de o normă identică, sub aspectul sancțiunii, cu cea din alin. (1). Prin urmare, alin. (2) se va exclude din proiect. Suplimentar, cu referire la modalitatea normativă de comercializare a articolelor pirotehnice destinate pirotehnicienilor autorizați, se menționează că textul proiectului nu prevede un mecanism concret prin care comerciantul să poată verifica, la momentul comercializării sau transmiterii articolului, calitatea de pirotehnician autorizat a dobânditorului. În lipsa unui asemenea mecanism, aplicarea normei rămâne dependentă exclusiv de diligența comerciantului, fapt ce poate afecta caracterul efectiv al restricției instituite. În acest context, se consideră oportună examinarea posibilității identificării unor soluții normative complementare, care să asigure aplicarea uniformă și verificabilă a restricției menționate, cum ar fi instituirea unui registru electronic al pirotehnicienilor autorizați, corelativ cu obligația comerciantului de a verifica, prealabil comercializării sau transmiterii articolului, statutul permisului dobânditorului și de a păstra dovada verificării.	Nu se acceptă Instituirea unui registru electronic al pirotehnicienilor autorizați, precum și a unei obligații distincte a comerciantului de a verifica în acest registru statutul permisului și de a păstra dovada verificării, nu constituie o condiție indispensabilă pentru aplicarea restricției privind comercializarea articolelor pirotehnice destinate exclusiv pirotehnicienilor autorizați. Prin urmare, la comercializarea sau transmiterea articolelor pirotehnice destinate exclusiv acestei categorii de persoane, comerciantul urmează să se asigure de calitatea dobânditorului prin prezentarea permisului de pirotehnician valabil. Prin urmare, mecanismul propus prin proiect este suficient pentru identificarea persoanelor cărora le pot fi comercializate sau transmise articolele pirotehnice destinate exclusiv pirotehnicienilor autorizați, nefiind justificată instituirea, în cadrul
--	--	---	---

			prezentului proiect, a unor obligații administrative suplimentare pentru comercianți.
		În subsidiar, la alin. (3), după cuvintele „care au cauzat” se va completa cu cuvintele „din imprudență”.	Se acceptă
		Cu referire la limitele de pedeapsă stabilite la art. 296¹ alin. (3), se notează că normele sancționează, cu aceeași pedeapsă, urmări de gravitate diferită: vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, decesul unei persoane și daunele materiale în proporții mari, respectiv decesul a două sau mai multor persoane și daunele în proporții deosebit de mari , fără o diferențiere a răspunderii penale în funcție de valoarea socială lezată. Astfel, prin raportare la art. 149 alin. (1) și (2) din Codul penal nr. 985/2002, se constată că legiuitorul diferențiază pedeapsa pentru lipsirea de viață din imprudență în funcție de numărul victimelor, prevăzând închisoare de până la 3 ani pentru decesul unei persoane și închisoare de la 3 la 7 ani pentru decesul a două sau mai multor persoane, diferențiere care nu este redată în proiect. De asemenea, prin raportare la art. 157 din Codul penal, care sancționează vătămarea gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudență cu amendă de până la 300 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare de până la 2 ani, se constată o disproporție vădită față de limita de pedeapsă propusă la art. 296¹ alin. (3) pentru aceeași urmare. Drept urmare, se impune reexaminarea sancțiunilor stabilite la alin. (3) și (4), prin raportare la art. 149 și 157 din Codul penal, precum și diferențierea graduală a răspunderii penale în funcție de natura și gravitatea valorii sociale lezate, în vederea asigurării respectării principiului proporționalității pedepsei.	Se acceptă

	Aferent redacției propuse pentru alin. (4), se remarcă faptul că în sancțiunea aplicabilă persoanei juridice nu este indicat termenul privării de dreptul de a exercita o anumită activitate. Or, potrivit art. 73 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa nominalizată poate fi stabilită pe un termen de până la 5 ani sau pe un termen nelimitat. În lipsa precizării corespunzătoare, nu poate fi determinată durata pedepsei aplicabile. Observația dată este valabilă și pentru art. 300¹ alin. (3) din proiect. La alin. (2), textul „persoanelor cu vârsta sub limita prevăzută de lege” se va substitui cu textul „persoanelor care nu au împlinit vârsta prevăzută de lege”. Obiecția este valabilă în mod corespunzător și la art. III pct. 3. La pct. 3, cu referire la propunerea de completare a Codului penal cu art. 300¹, menționăm următoarele considerente. Potrivit notei de fundamentare, instituirea noii componente de infracțiune este determinată de faptul că legea penală nu ar sancționa operațiunile ilegale cu explozivi de uz civil. Raționamentul expus nu poate fi reținut în partea ce vizează materialele explozive de uz civil. Sub aspectul obiectului material, art. 292 alin. (1) din Codul penal incriminează fabricarea, procurarea, prelucrarea, păstrarea, transportarea, folosirea sau neutralizarea materialelor explozive fără autorizația corespunzătoare, precum și orice altă operație ilegală privind circulația acestora. Noțiunea „materiale explozive” este utilizată fără vreo limitare în funcție de destinația civilă sau militară a acestora. În același timp, potrivit art. 3 din Legea nr. 67/2024 privind regimul explozivilor de uz civil, noțiunea de „explozivi” cuprinde materialele și articolele considerate explozivi potrivit Recomandărilor Organizației Națiunilor Unite privind transportul mărfurilor periculoase și încadrate în clasa 1 a acestor recomandări. Totodată, art. 2 alin. (3) lit. a) din aceeași lege exclude din domeniul său de aplicare explozivii militari, al căror regim este stabilit prin acte normative speciale. Prin urmare, sintagma „de uz civil” delimitează destinația și regimul juridic aplicabil explozivilor, fără a le modifica natura de materiale explozive. Astfel, materialele explozive de uz civil constituie o categorie particulară a materialelor explozive prevăzute la art. 292 din Codul penal, obiectul material al celor două incriminări suprapunându-se în această parte. Această concluzie este susținută și de interpretarea sistemică a art. 292. Norma prevede răspunderea persoanei juridice și condiționează legalitatea operațiunilor de existența autorizației corespunzătoare, fiind aplicabilă inclusiv activităților economice desfășurate în circuitul civil. Or, potrivit anexei nr. 1 la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, producerii, importului, exportului, reexportului, comercializării și depozitării materialelor explozive, precum și efectuării lucrărilor cu explozibil de uz civil le corespunde același act permisiv. În cazul materialelor explozive de uz civil, conținutul cerinței „fără autorizația corespunzătoare” de la art. 292 este determinat tocmai prin normele speciale care reglementează licențierea acestor activități. De asemenea, Hotărârea Guvernului nr. 1236/2016, prin instituirea sistemului de identificare și trasabilitate, confirmă integrarea explozivilor de uz civil într-un circuit juridic controlat.	În urma modificărilor operate în proiect, alin.(2) a fost exclus În urma modificărilor operate în proiect, art. 300¹ a fost exclus
--	--	---

		Sub aspectul laturii obiective, modalitățile prevăzute la art. 300¹ propus se regăsesc, în esență, în dispoziția art. 292. Astfel, producerea corespunde fabricării, iar depozitarea constituie o formă a păstrării. Comercializarea, importul, exportul, reexportul, tranzitul și transferul reprezintă operațiuni privind circulația materialelor explozive, testarea se circumscrie experimentării, distrugerea se poate realiza prin neutralizare, iar efectuarea lucrărilor cu explozivi presupune folosirea acestora. În doctrină, sintagma „orice altă operație ilegală privind circulația” este interpretată ca incluzând, între altele, experimentarea, prepararea, expedierea și înstrăinarea materialelor explozive. Totodată, clauza „orice alte operațiuni cu explozivi de uz civil” din art. 300¹ reproduce caracterul deschis al dispoziției art. 292. În aceste condiții, aceeași operațiune ilegală cu materiale explozive de uz civil ar fi cuprinsă integral de dispozițiile ambelor norme. Potrivit art. 115 din Codul penal, o asemenea situație constituie concurență a normelor penale, iar în sensul art. 116, art. 300¹ ar urma să opereze ca normă specială în raport cu art. 292, particularizând obiectul material prin destinația civilă. Drept consecință, pentru operațiunile ilegale cu materiale explozive de uz civil ar deveni aplicabilă pedeapsa închisorii de până la 2 ani, în locul pedepsei de până la 5 ani stabilite la art. 292, iar persoanei juridice i-ar fi aplicabil un regim sancționator distinct și mai favorabil. Nota de fundamentare nu relevă considerentele care ar justifica desprinderea acestor fapte din sfera art. 292 și diminuarea răspunderii penale exclusiv în funcție de destinația civilă a materialelor explozive. Având în vedere cele menționate, instituirea unei componente autonome de infracțiune la art. 300 generează un paralelism normativ și un regim sancționator neuniform pentru fapte cu același obiect material și modalități normative similare. În măsura în care se urmărește individualizarea expresă a operațiunilor ilegale cu materiale explozive de uz civil, acestea se vor integra în dispoziția art. 292 din Codul penal, cu asigurarea unității regimului sancționator.	
	26	În partea ce vizează modificarea Codului contravențional nr. 218/2008 prevăzută la art. II din proiectul legii, se vor lua în considerare următoarele: La pct. 1, art. 357¹ alin. (1), în partea ce vizează comercializarea articolelor pirotehnice, se va corela cu alin. (4), care sancționează punerea acestora la dispoziție pe piață. Or, comercializarea reprezintă o modalitate de punere la dispoziție pe piață, iar vânzarea articolelor de către un producător, importator sau distribuitor unei persoane care nu este pirotehnician autorizat poate fi încadrată potrivit ambelor alineate, care prevăd sancțiuni diferite.	Nu se acceptă Prevederile celor două alineate au obiecte de reglementare distincte. Astfel, alin. (1) vizează comercializarea articolelor pirotehnice din categoriile F3–F4, T2 sau P2 către persoane care nu dețin calitatea de pirotehnician autorizat, în timp ce alin. (4) instituie o răspundere specifică pentru producători, importatori și distribuitori care pun la

		dispoziție pe piață articole pirotehnice destinate utilizării de către pirotehnicieni autorizați. Prin urmare, în cazul alin. (1), elementul determinant îl constituie calitatea destinatarului articolului pirotehnic, respectiv lipsa calității de pirotehnician autorizat, iar în cazul alin. (4), elementul determinant îl constituie calitatea făptuitorului de producător, importator sau distribuitor și efectuarea operațiunii de punere la dispoziție pe piață. Totodată, se notează că interdicția utilizării articolelor pirotehnice din categoriile F2, F3, F4, T2 și P2 de către alte persoane decât pirotehnicienii autorizați este limitată la faptele săvârșite în localități. În aceeași ordine de idei, art. 22 alin. (5) din Legea nr. 143/2014, în redacția proiectului, conferă pirotehnicienilor autorizați dreptul exclusiv de a utiliza articolele respective, fără nicio limitare teritorială. Sub acest aspect, norma contravențională se va corela cu prevederile legii speciale. La lit. e), în partea ce vizează zonele de protecție ale ariilor naturale protejate, norma se va corela cu art. 4 lit. b1) din Legea nr. 143/2014, care exceptează de la interdicție articolele pirotehnice din categoriile F1 și P1. Dispoziția alin. (3) se va expune în următoarea redacție: „(3) Încălcarea restricțiilor și interdicțiilor privind producerea, importul, exportul, transportul, comercializarea și utilizarea petardelor, bateriilor de petarde, petardelor luminoase și bateriilor de petarde luminoase, ”. La alin. (3) lit. b), se consideră improprie utilizarea termenilor „importul” și „exportul” în contextul instituirii unei interdicții absolute privind circulația transfrontalieră a categoriilor de articole pirotehnice enumerate. Noțiunile de „import” și „export” desemnează, în mod obișnuit, operațiuni juridice și vamale realizate potrivit unor proceduri oficiale de introducere sau scoatere a mărfurilor din teritoriul vamal. Or, în cazul unei norme contravenționale care urmărește sancționarea oricărei treceri peste frontieră a produselor respective, utilizarea acestor noțiuni poate genera incertitudini cu privire la încadrarea faptelor săvârșite.	Se acceptă. Proiectul ajustat Se acceptă. Art.357¹ alin.(2) lit.e) ajustat Se acceptă Alin.(3) lit.b) exclus. A se vedea pct.14
--	--	---	--

	În acest sens, pentru asigurarea caracterului clar, previzibil și exhaustiv al normei contravenționale, se propune substituirea la alin. (3) lit. b) a cuvintelor „importul sau exportul” cu sintagma „introducerea pe teritoriul Republicii Moldova sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova”. Alin. (4) comportă un caracter interpretabil, or, din text rezultă că excepția privind pirotehnicienii autorizați vizează calitatea producătorului, importatorului sau distribuitorului, dar nu persoana căreia îi sunt puse la dispoziție articolele pirotehnice. Dacă intenția autorului constă în interzicerea punerii acestora la dispoziția altor 7 persoane decât pirotehnicienii autorizați, acest fapt se va rectifica. Totodată, enumerările de la cele două liniuțe se vor încorpora în dispoziția normei. Cu referire la alin. (5), se consideră judicioasă excluderea acestuia. Potrivit art. 1 alin. (1) și art. 10 din Codul contravențional, normele părții speciale determină faptele ce constituie contravenții și sancțiunile aplicabile. Alineatul prenotat nu stabilește o faptă contravențională, ci reglementează cazurile în care utilizarea articolelor pirotehnice este permisă în timpul nopții. Întrucât aceste excepții delimitează domeniul de aplicare al interdicției, ele urmează a fi reglementate la art. 4 lit. b) din Legea nr. 143/2014. În aceeași ordine de idei, se atenționează că art. 357¹ sancționează selectiv încălcarea restricțiilor și interdicțiilor prevăzute la art. 4 din Legea nr. 143/2014. Astfel, norma contravențională nu reglementează utilizarea nocturnă în cazurile neexceptate de lege, utilizarea cu nerespectarea distanțelor stabilite la lit. b1) și, în partea neacoperită de alin. (2) lit. e), la lit. b2), dezmembrarea, modificarea sau utilizarea articolelor pirotehnice contrar destinației, atunci când fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni, vânzarea ori transmiterea acestora persoanelor care nu au împlinit vârsta prevăzută de lege, în cazurile neacoperite de alin. (1) și (4), punerea la dispoziția publicului larg a articolelor din categoria P1 destinate vehiculelor, precum și utilizarea articolelor pirotehnice în zonele de protecție a corpurilor de apă și a construcțiilor hidrotehnice, pe acoperișurile, balcoanele, terasele și în anexele imobilelor. În acest sens, nota de fundamentare nu relevă criteriile în baza cărora încălcarea unor interdicții atrage răspunderea contravențională, iar altele, cu un conținut similar, rămân nesancționate. În aceste condiții, opțiunea de reglementare se va clarifica și fundamenta, cu determinarea faptelor care atrag răspunderea contravențională. La pct. 2, aferent intenției de completare cu art. 358², nu rezultă cu claritate criteriul de delimitare a dispozițiilor alin. (1) și (2). Astfel, alin. (1) sancționează încălcarea restricțiilor și interdicțiilor stabilite de Legea nr. 67/2024 privind regimul explozivilor de uz civil, iar alin. (2) prevede încălcarea obligațiilor prevăzute de aceeași lege. Or, restricțiile și interdicțiile implică obligația de abținere de la o anumită conduită. Respectiv, încălcarea unei interdicții de către un producător, distribuitor, importator sau utilizator poate fi încadrată potrivit	Se acceptă Se acceptă parțial Nu se acceptă în partea ce vizează necesitatea extinderii art. 357¹ asupra tuturor restricțiilor și interdicțiilor prevăzute la art. 4 din Legea nr. 143/2014. Prin urmare, între sfera interdicțiilor stabilite de legea specială și sfera faptelor sancționate contravențional nu este necesară o identitate absolută. Nu se acceptă Se precizează că art. 358² constituie o normă de trimitere, conținutul conduitei sancționate urmând a fi determinat prin coroborarea dispozițiilor Codului
--	---	---

		ambelor alineate, deși acestea prevăd sancțiuni diferite. În acest sens, se vor delimita faptele care cad sub incidența fiecărui alineat. Totodată, trimiterea generică la ansamblul restricțiilor, interdicțiilor și obligațiilor prevăzute de Legea nr. 67/2024 nu permite identificarea conduitei concrete care atrage răspunderea contravențională. Sub acest aspect, se va reține că normele 8 contravenționale pot face trimitere la alte acte normative, însă acestea, interpretate în coroborare, trebuie să ofere suficiente repere pentru determinarea faptei sancționate. În consecință, se vor indica expres articolele și alineatele din Legea nr. 67/2024 care stabilesc restricțiile, interdicțiile și obligațiile a căror încălcare atrage răspunderea contravențională.	contravențional cu prevederile Legii nr. 67/2024 privind regimul explozivilor de uz civil. Utilizarea unei norme de trimitere nu presupune, în mod necesar, enumerarea exhaustivă în Codul contravențional a tuturor articolelor și alineatelor actului normativ special care stabilesc obligațiile, restricțiile și interdicțiile în domeniu. Referitor la delimitarea alin. (1) și (2), se precizează că alin. (1) are ca obiect încălcarea restricțiilor și interdicțiilor instituite în materia regimului explozivilor de uz civil, în timp ce alin. (2) vizează neexecutarea obligațiilor pozitive specifice stabilite de Legea nr. 67/2024 în sarcina subiecților speciali expres individualizați – producători, distribuitori, importatori și utilizatori. Prin urmare, calitatea specială a subiectului, coroborată cu natura conduitei prescrise de legea specială, permite delimitarea domeniului de aplicare al celor două alineate.
--	--	---	--

	La pct. 3, aferent intenției de atribuire în competența Poliției a constatării și examinării contravenției prevăzute la art. 357¹ alin. (4), se notează că potrivit art. 3 alin. (4) din Legea nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică este autoritatea de supraveghere a pieței în domeniul articolelor pirotehnice și exercită supravegherea tehnică și controlul de stat în spațiile de producere, asamblare, depozitare și comercializare a acestora. Având în vedere că norma contravențională vizează punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice de către producători, importatori și distribuitori, competența respectivă se va atribui Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică.	Nu se acceptă Calitatea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică de autoritate de supraveghere a pieței în domeniul articolelor pirotehnice și atribuțiile acestuia privind exercitarea supravegherii tehnice și controlului de stat în spațiile de producere, asamblare, depozitare și comercializare nu determină, prin ele însele, atribuirea în competența acestuia a tuturor faptelor contravenționale aferente punerii la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice. Astfel, norma contravențională urmărește, în principal, prevenirea accesului persoanelor neautorizate la categoriile de articole pirotehnice destinate utilizării profesionale și protecția securității publice, domeniu în care Poliția exercită atribuții specifice.
27	La art. III (modificarea Legii nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice): Pct. 2, în debutul normei se va completa cu prepoziția „la” (obiecție valabilă pentru toate cazurile similare din proiect). La pct. 3, cu referire la intenția de completare a art. 4 cu lit. b2), se notează că distanțele stabilite se vor corela cu prevederile art. 83 din Legea nr. 1538/1998 cu privire la fondul ariilor naturale protejate de stat. În redacția propusă sunt preluate limitele maxime ale intervalelor prevăzute la alin. (2) al articolului menționat, în timp ce limitele concrete ale zonelor de protecție se determină în funcție de configurația hotarelor naturale și se trasează în documentația de urbanism și amenajare a teritoriului. Astfel, există posibilitatea ca	Se acceptă. Proiectul a fost ajustat Nu se acceptă Distanțele prevăzute la art. 4 lit. b²) din Legea nr. 143/2014 nu au ca obiect stabilirea sau modificarea limitelor zonelor de protecție ale obiectelor și

		distanțele instituite prin proiect să nu coincidă cu limitele zonelor de protecție stabilite pentru obiectele și complexele respective. Subsecvent, art. 357¹ alin. (2) lit. e), propus la art. II pct. 1, se va corela cu soluția normativă reținută la lit. b2), pentru determinarea univocă a perimetrului în care utilizarea articolelor pirotehnice constituie contravenție.	complexelor din fondul ariilor naturale protejate de stat, acestea continuând a fi determinate potrivit art. 83 din Legea nr. 1538/1998 și documentației de urbanism și amenajare a teritoriului aferente. Prin norma propusă se instituie distanțe distincte și uniforme aplicabile exclusiv regimului de utilizare a articolelor pirotehnice, având în vedere efectele specifice ale acestora și necesitatea prevenirii impactului asupra obiectelor și complexelor din fondul ariilor naturale protejate de stat. În acest scop, autorul proiectului a optat pentru limitele maxime ale intervalelor prevăzute la art. 83 alin. (2) din Legea nr. 1538/1998, în vederea asigurării unui nivel uniform și sporit de protecție.
--	--	--	--

		Cu privire la modificarea art. 4 lit. f), se consideră nejustificată instituirea excepției de la interdicția generală privind vânzarea sau transmiterea în posesie a articolelor pirotehnice către persoanele care nu au atins vârsta de 18 ani, prin permiterea accesului la articolele pirotehnice de divertisment din categoria F1 începând cu vârsta de peste 12 ani. Or, norma în vigoare instituie un regim clar și uniform de protecție a minorilor, prin interzicerea comercializării sau transmiterii în posesie a articolelor pirotehnice către persoanele cu vârsta sub 18 ani, fără diferențiere în funcție de 9 categoria acestora. Prin modificarea propusă, acest nivel de protecție este diminuat în mod semnificativ, prin permiterea accesului direct al minorilor cu vârsta de peste 12 ani la articole pirotehnice. Deși, potrivit art. 3 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 143/2014, articolele pirotehnice de divertisment din categoria F1 prezintă un risc foarte scăzut și un nivel de zgomot neglijabil, caracterizarea riscului ca fiind „foarte scăzut” nu poate fi echivalată cu inexistența riscului. În cazul minorilor, riscul trebuie apreciat inclusiv prin prisma posibilității utilizării necorespunzătoare, a comportamentului impulsiv sau experimental și a insuficienței conștientizării a consecințelor manipulării unor asemenea articole, circumstanțe care pot conduce la producerea unor vătămări chiar și în cazul unor produse încadrate într-o categorie de risc redus. În acest context, diminuarea limitei de vârstă de la 18 ani reprezintă o derogare substanțială de la nivelul actual de protecție a minorilor și necesită o justificare obiectivă, temeinică și proporțională. Or, nici din proiectul actului normativ, nici din nota de fundamentare nu rezultă argumentele de rigoare care să demonstreze necesitatea și oportunitatea instituirii acestei excepții, inclusiv motivele pentru care nivelul actual de protecție, bazat pe limita de 18 ani, ar fi excesiv și ar trebui diminuat. Nota de fundamentare nu prezintă date, evaluări de risc sau alte elemente obiective care să demonstreze că permiterea comercializării articolelor F1 către minori cu vârsta de peste 12 ani nu va genera riscuri suplimentare pentru siguranța și integritatea acestora. Prin urmare, se recomandă reexaminarea soluției propuse și menținerea interdicției privind vânzarea sau transmiterea în posesie a articolelor pirotehnice către persoanele care nu au atins vârsta de 18 ani, în considerarea necesității asigurării unui nivel adecvat de protecție a minorilor împotriva riscurilor asociate manipulării și utilizării articolelor pirotehnice.	Se acceptă
--	--	---	------------

		La pct. 4, amendamentul propus la art. 4¹ este redundant, motiv pentru care se va exclude. Or, faptele care constituie infracțiuni sau contravenții și sancțiunile aplicabile sunt stabilite de Codul penal și, respectiv, de Codul contravențional, iar norma propusă, având caracter declarativ, nu constituie un temei autonom de răspundere. Totodată, aceasta vizează numai comercializarea, deținerea și utilizarea articolelor pirotehnice, deși legea reglementează și alte operațiuni. Obiecția dată este valabilă în mod corespunzător și pentru art. 331 propus la art. IV.	Se acceptă Art.4¹ ajustat
--	--	---	--

		La pct. 5 amendamentele ce vizează art. 5 alin. (3) se vor comasa, deoarece prevăd expunerea în redacție nouă a unor elemente structurale ordonate consecutiv (valabil și pentru restul cazurilor similare). La pct. 7, aferent redacției art. 18, semnalăm neconcordanța dintre genurile de activitate supuse licențierii prevăzute la alin. (1) și drepturile acordate titularilor de licență potrivit alin. (2) și (3). Astfel, titularilor li se permite desfășurarea unor operațiuni care nu sunt incluse în genul de activitate licențiat. Or, aceasta determină extinderea implicită a obiectului licenței. Prin urmare, operațiunile prevăzute la alin. (2) și (3) se vor corela cu genurile de activitate stabilite la alin. (1) și cu condițiile de licențiere corespunzătoare. În subsidiar, se remarcă faptul că divizarea activității în trei genuri distincte supuse licențierii nu este însoțită de modificarea anexei nr. 1 la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Or, fiecare act permisiv urmează a fi inclus în Nomenclator, cu indicarea denumirii, autorității emitente, taxei și termenului de valabilitate. Totodată, Nomenclatorul prevede „Carnetul de pirotehnician autorizat” și avizul pentru efectuarea focurilor de artificii din categoriile F4, T2 și P2, în timp ce proiectul instituie „permisul de pirotehnician autorizat” și extinde activitatea asupra categoriilor F2 și F3.	Se acceptă Nu se acceptă Operațiunile prevăzute la alin. (2) și (3) nu constituie în toate cazurile genuri autonome de activitate supuse licențierii, unele dintre acestea având caracter accesoriu și fiind indispensabile desfășurării activității principale pentru care a fost eliberată licența. Proiectul nu instituie trei tipuri noi de acte permissive cu denumiri distincte, autorități emitente distincte, termene sau taxe distincte. El structurează activitățile din domeniul pirotehnic care sunt supuse licențierii. În această logică, nu rezultă automat necesitatea introducerii în Nomenclator a trei poziții noi. Mai mult, chiar Legea nr. 143/2014 stabilește în prezent că Agenția Servicii Publice își exercită atribuțiile în domeniul pirotehniei în conformitate cu Legea nr. 160/2011.
--	--	---	---

		La pct. 8, în cuprinsul art. 19 alin. (2) lit. c) și alin. (3) lit. d), nu este justificată referința la „toți angajații întreprinderii”, întrucât cerințele stabilite sunt aplicabile inclusiv angajaților care nu desfășoară activități cu articole pirotehnice. În acest sens, se va concretiza cercul angajaților vizați, prin raportare la implicarea nemijlocită în asemenea activități. La pct. 9, în cuprinsul art. 20 alin. (2)-(4), textul „prevederile 22 alin. (1) lit. a), c) și d)” se va substitui cu textul „prevederile art. 22 alin. (1) lit. d) și g)”, deoarece lit. a) și c) vizează vârsta și aptitudinea medicală, dar nu antecedentele penale și contravențiile repetate. Totodată, cu referire la alin. (5) lit. b), se atenționează că norma de trimitere este eronată, întrucât art. 19 alin. (1) reglementează termenul pentru care se eliberează licența, nu condițiile supuse verificării de către Inspectoratul General al Poliției. La pct. 11, aferent art. 24 alin. (2) lit. a) și b), se atenționează că retragerea permisului nu poate opera de drept doar ca urmare a aplicării unei sancțiuni contravenționale sau penale. În acest context, se notează că privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate se dispune de instanța de judecată în cadrul individualizării sancțiunii. Prin urmare, prevederile respective se vor corela cu hotărârea judecătorească prin care s-a dispus privarea de dreptul de a exercita activitatea de pirotehnician. Totodată, se remarcă suprapunerea temeiurilor prevăzute la lit. b) și c). Or, condamnarea pentru infracțiunile menționate la lit. b) implică existența antecedentelor 11 penale, situație reglementată și la lit. c) prin trimiterea la art. 22 alin. (1) lit. d). Prin urmare, temeiurile respective se vor delimita, în vederea excluderii dublării. Complementar, potrivit art. 22 alin. (1) lit. g) din proiectul legii, una dintre condițiile pentru atribuirea calității de pirotehnician este ca persoana să nu fi comis în mod repetat, în decursul unui an, o contravenție legată de nerespectarea cerințelor privind utilizarea articolelor pirotehnice. Totodată, art. 24 stabilește cazurile în care permisul de pirotehnician se suspendă sau se retrage, însă, din prevederile art. 24 nu rezultă care este consecința juridică în situația în care titularul permisului de pirotehnician, după atribuirea acestuia, comite în mod repetat,	Se acceptă. Proiectul a fost ajustat Se acceptă Se acceptă
--	--	---	--

	în decursul unui an, o contravenție de natura celor prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. g). Astfel, deși conduita respectivă constituie un impediment pentru atribuirea calității de pirotehnician, proiectul nu stabilește dacă aceasta constituie, ulterior atribuirii permisului, temei pentru suspendarea sau retragerea permisului ori produce o altă consecință juridică. În vederea respectării succesiunii articolelor actului supus modificării, pct. 11, aferent art. 22-24, se va plasa înaintea pct. 10, aferent art. 27.	
28	La art. V alin. (2)-(5),se impune reexaminarea mecanismului tranzitoriu aplicabil licențelor eliberate până la data intrării în vigoare a legii, prin prisma regimului juridic al reperfectării actelor permissive stabilit de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Potrivit alin. (2), licențele eliberate până la data intrării în vigoare a legii își păstrează valabilitatea pentru o perioadă de 6 luni de la această dată, perioadă în care, potrivit alin. (3), titularii acestora sunt obligați să solicite reperfectarea licențelor în vederea alinierii lor la noile genuri de activitate. Totodată, alin. (4) prevede că reperfectarea se efectuează cu condiția ca genurile de activitate solicitate să fi fost incluse în licența inițială și cu verificarea îndeplinirii noilor condiții de licențiere stabilite pentru fiecare gen de activitate. În acest context, se relevă necesitatea corelării soluției propuse cu art. 7 din Legea nr. 160/2011, care reglementează în mod general instituția reperfectării actului permisiv. Or, potrivit art. 7 alin. (1) din legea menționată, temeiurile pentru reperfectarea actului permisiv sunt schimbarea numelui sau a denumirii titularului ori modificarea unor alte date reflectate în actul permisiv, fără a căror actualizare nu poate fi identificată legătura dintre actul permisiv, obiectul actului și titular. Prin urmare, urmează a fi justificată în ce măsură verificarea îndeplinirii unor noi condiții de licențiere poate constitui obiectul procedurii de reperfectare. O asemenea verificare nu rezultă, în mod evident, din natura juridică a reperfectării reglementate de art. 7 din Legea nr. 160/2011, care reprezintă, în esență, o procedură de actualizare a 12 actului permisiv în raport cu modificarea datelor reflectate în acesta, și nu o procedură de reexaminare a îndeplinirii condițiilor materiale de autorizare a activității. De asemenea, se consideră a fi relevante și dispozițiile art. 7 alin. (5)-(6) din Legea nr. 160/2011, potrivit cărora termenul de valabilitate al actului permisiv reperfectat nu poate depăși termenul de valabilitate al actului permisiv inițial, iar în perioada examinării cererii de reperfectare titularul își poate continua activitatea în baza certificatului constatator emis de autoritatea emitentă. Este necesar să se precizeze dacă și în cazul mecanismului tranzitoriu propus sunt aplicabile aceste reguli. Adițional, formularea „La expirarea termenului de 6 luni data intrării în vigoare a prezentei legi” urmează a fi corectată prin utilizarea sintagmei „La expirarea termenului de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.	Se acceptă. Proiectul a fost ajustat

Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător	29	Art. 4 lit. b¹) și b²) (art. III) instituie distanțe de 100 m, 150 m, 1000 m și chiar 1500 m față de diferite categorii de obiective și arii protejate. Proiectul însă nu precizează de unde se măsoară distanța, până la ce punct al obiectivului, dacă este vorba de distanță în linie dreaptă sau pe traseu, cum se procedează atunci când obiectivele se suprapun ori când limita unei arii protejate nu este materializată, precum și ce sursă oficială este utilizată pentru determinarea limitelor. Aceste aspecte pot avea un efect direct asupra posibilității agentului economic de a presta legal un serviciu și trebuie reglementate expres pentru a asigura previzibilitatea normei și aplicarea uniformă.	Nu se acceptă. Prevederile propuse la art. 4 lit. b¹) și b²) stabilesc în mod expres atât categoriile de obiective față de care operează restricțiile privind utilizarea articolelor pirotehnice, cât și distanțele minime aplicabile acestora, fiind astfel determinate elementele esențiale ale conduitei impuse destinatarilor normei. Cerința de previzibilitate a normei juridice nu presupune reglementarea la nivel de lege a tuturor modalităților tehnice de determinare a distanțelor. Aceste aspecte țin de aplicarea tehnică a normei și, după caz, de reglementările speciale aplicabile obiectivelor și teritoriilor respective. Prin urmare, proiectul stabilește elementele normative esențiale – obiectivul protejat, categoria articolelor exceptate, după caz, și distanța aplicabilă –, în timp ce modalitățile tehnice de determinare în teren a distanțelor și limitelor obiectivelor nu necesită reglementare exhaustivă la nivelul Legii nr. 143/2014.
--	------------------	--	---

	30	Art. III pct. 3 – art. 4 lit. b¹) instituie interdicția utilizării articolelor pirotehnice la mai puțin de 100 m de o serie foarte largă de obiective, dar permite excepția dacă există concomitent acordul administrației publice locale și al organului supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor; pentru clădiri și blocuri locative este necesar acordul administratorului și al organului de supraveghere. Problema este că proiectul nu stabilește procedura, termenul, criteriile și condițiile în baza cărora aceste acorduri sunt acordate sau refuzate. În consecință, dreptul unui operator economic de a presta un serviciu legal poate depinde de obținerea unor acorduri pentru care legea nu stabilește criterii verificabile. Aceasta creează un risc evident de practică neuniformă și de discreție administrativă. Mai mult, prin natura sa, această soluție poate transforma o interdicție aparent relativă într-o interdicție practic absolută, dacă acordurile nu sunt acordate, fără ca întreprinzătorul să poată anticipa în ce condiții le poate obține.	Nu se acceptă. Argumentul principal este că trebuie făcută distincție între dreptul de a desfășura activitatea licențiată și posibilitatea de a utiliza articole pirotehnice într-un anumit loc, în condiții derogatorii. Operatorul nu dobândește prin aceste acorduri dreptul general de a presta servicii pirotehnice. Acest drept rezultă din regimul de licențiere. Acordul intervine numai atunci când operatorul economic dorește să desfășoare activitatea în interiorul perimetrului de 100 m. În afara acestuia, derogarea nu este necesară. Prin urmare, afirmația că dreptul operatorului economic de a presta serviciul depinde de aceste acorduri este prea largă. În al doilea rând, regula legală este interdicția, iar acordul constituie excepția. În lipsa acordurilor, operatorul economic își poate desfășura activitatea cu respectarea distanței minime prevăzute de normă.
--	----	---	---

31	Prin modificarea art. 5 alin. (3) lit. b) și c) și a art. 16 (Art. III), proiectul stabilește că articolele F2 și F3 sunt destinate exclusiv utilizării de către pirotehnicienii autorizați, iar art. 18 alin. (4) rezervă titularilor licenței pentru spectacole pirotehnice efectuarea focurilor de artificii cu F2, F3, F4, T2 și P2. Nota de fundamentare justifică soluția prin recomandările Parlamentului și prin posibilitatea statelor de a restricționa utilizarea F2 și F3, însă nu prezintă o evaluare a efectelor economice concrete ale acestei restrângeri asupra operatorilor existenți. În special, nu este analizat câți operatori care comercializează sau utilizează în prezent aceste produse vor fi excluși de pe piață, câte întreprinderi vor trebui să-și schimbe modelul de afaceri și dacă numărul și capacitatea pirotehnicienilor autorizați sunt suficiente pentru a satisface cererea nou creată. O asemenea restricție poate fi legitimă prin prisma siguranței publice, însă trebuie fundamentată și calibrată în raport cu impactul asupra concurenței și libertății activității economice.	Se acceptă Proiectul și Nota de fundamentare ajustate
	La art.18 (Art. III) se propune dispersarea licenței în 3 categorii de activități distincte, ceea ce va duce la birocrație suplimentară și bariere nejustificate pentru agenții economici. În același timp, însăși licența pentru a presta serviciul de „spectacole pirotehnice și focuri de artificii cu articole pirotehnice de destinație profesională”, odată ce poate fi realizată doar de pirotehnician atestat (persoană fizică) se dublează cu regimul de „atestare” a pirotehnicianului. Adică, în situația în care un pirotehnician deja este atestat, verificat și înregistrat corespunzător, conform normelor din proiect, el încă nu poate iniția activitatea de prestare a spectacolelor pirotehnice, pentru aceasta el mai trebuie să mai obțină și o licență, în baza căreia urmează a fi verificate aceleași aspecte, care deja au fost verificate la atestare. Pentru a elimina această dublare, este necesar de revizuit însăși dispersarea propusă, așa încât organizarea de spectacole să poată fi realizată și de alte două categorii de persoane licențiate. În același timp, în cazul în care pirotehnicianul nu este angajatul unei întreprinderi licențiate, dar lucrează în mod individual, să se acorde posibilitatea pirotehnicianului atestat să inițieze prestarea serviciilor de organizare a spectacolelor în baza unei simple notificări (cu înregistrarea obligatorie corespunzătoare de către INST).	Se acceptă parțial. Delimitarea activităților prevăzute la art. 18 alin. (1) în trei genuri distincte supuse licențierii se menține. Nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia licențierea activității de prestare a serviciului de spectacole pirotehnice dublează, prin însăși existența sa, atestarea pirotehnicianului. Cele două mecanisme au obiecte juridice diferite. În același sens, nu se susține propunerea privind acordarea automată titularilor licențelor pentru activitățile prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. a) și b) a dreptului de a presta și serviciul prevăzut la lit. c). Deținerea unei licențe pentru producerea, importul, depozitarea sau comercializarea articolelor pirotehnice nu poate substitui întrunirea condițiilor stabilite pentru prestarea unui gen distinct de activitate.

			Art.19 alin.(4) și art.20 alin.(4) modificat.
32	Atestăm o necorelare între condițiile de licențiere și documentele solicitate la licențiere în raport cu prestarea serviciului de „spectacole pirotehnice și focuri de artificii cu articole pirotehnice de destinație profesională”. Art. III, art. 19 alin. (4) stabilește, pentru serviciul de spectacole pirotehnice, că solicitantul trebuie să dispună de permis de pirotehnician valabil, în timp ce art. 20 alin. (4) solicită, suplimentar, inclusiv documente privind spațiile, copia carnetului de pirotehnician și declarații privind condițiile de la art. 22. Această structură creează incertitudine cu privire la condițiile efective de licențiere pentru această categorie de activitate: dacă este suficient ca solicitantul să dispună de permisul valabil sau trebuie să demonstreze cumulativ toate condițiile și documentele prevăzute la art. 20. Întrucât licența este actul care permite desfășurarea activității economice, toate condițiile de acordare trebuie să fie formulate într-o manieră clară și exhaustivă, fără ca întreprinzătorul să fie nevoit să deducă cerințele prin coroborarea unor norme redactate neuniform. În același timp, documentele solicitate la licențiere nu trebuie să dubleze documentele care deja au fost verificate la obținerea permisului.	Se acceptă. Art. 19 alin. (4) și art. 20 alin. (4) au fost modificate.	
33	Cerințele și restricțiile pentru pirotehnicienii atestați nu sunt corelate între ele, dar și se impune un regim disproporționat de strict. Pe de o parte la art.22 ca și condiție pentru obținerea atestării este „să nu comită în mod repetat contravenție” în decursul unui an, totodată din art.24 reiese că comiterea oricărei contravenții (chiar și prima dată) este temei ca INST să retragă permisul de pirotehnician. La fel, spre deosebire de varianta în vigoare, în art.24 nu se mai face nici o diferențiere între suspendarea și retragerea permisului, fiind propus în mod disproporționat doar dreptul de retragere într-o varietate mai mare de situații, chiar dacă în Codul contravențional și Codul penal deja se prevede sancțiunea complementară de lipsire de dreptul de a desfășura o anumită activitate, care evident va duce la imposibilitatea utilizării permisului de pirotehnician în practică. Astfel ar putea apărea situații cel puțin stranie în care instanța de judecată dispune lipsirea de dreptul de desfășura activitate de pirotehnician pentru 3-6 luni, în același timp INST, ca urmare a hotărârii judecătorești va impune o sancțiune și mai dură, cea de retragere definitivă a permisului. Este evident că în	Se acceptă Art.24 ajustat	

		astfel de cazuri, INST ar trebui doar să suspende permisul pe perioada pentru care s-a dispus lipsirea de dreptul de a desfășura activitatea și doar în situațiile în care perioada de lipsire de drept va depăși 3 ani, INST urmează să retragă definitiv permisul. În modificările la Codul contravențional, unele norme sancționatorii sunt excesiv de generale și pot sancționa conduite foarte diferite în același interval. În special, art. 358² alin. (1) sancționează generic „încălcarea restricțiilor și interdicțiilor” din Legea nr. 67/2024, iar alin. (2) sancționează „încălcarea ... obligațiilor” care reies din aceeași lege, fără individualizarea concretă a obligațiilor pentru fiecare faptă. O asemenea tehnică legislativă este problematică pentru mediul de afaceri deoarece aceeași sancțiune poate deveni aplicabilă unor încălcări cu o gravitate și un impact foarte diferit. În plus, întreprinzătorului îi este mai dificil să prevadă consecința juridică exactă a unei conduite concrete. Pentru respectarea principiului previzibilității, faptele sancționabile trebuie descrise suficient de clar, iar nivelul sancțiunii trebuie corelat cu gravitatea încălcării.	Se respinge A se vedea pct.26
	34	Art. V alin. (2)–(5) prevede că licențele existente rămân valabile numai 6 luni de la intrarea în vigoare, titularii fiind obligați să solicite reperfectarea și să demonstreze îndeplinirea noilor condiții; în caz contrar, licența își pierde valabilitatea de drept. Este o măsură cu impact economic semnificativ, întrucât întreprinderile care au investit și și-au organizat activitatea în baza unor licențe valabile sunt obligate, într-un termen relativ scurt, să se conformeze unor condiții noi, inclusiv celor privind spațiile și personalul. Mai problematic este că pierderea licenței intervine de drept, inclusiv în ipoteza în care întreprinderea a solicitat reperfectarea, dar nu a reușit să „demonstreze conformitatea” în termenul de 6 luni, fără ca proiectul să reglementeze situația întârzierilor imputabile autorităților sau posibilitatea continuării temporare a activității până la soluționarea cererii.	Nu se acceptă Proiectul instituie un mecanism tranzitoriu suficient și previzibil pentru conformarea titularilor de licențe la noile cerințe legale. Astfel, potrivit art. V alin. (1) din proiect, legea urmează să intre în vigoare la 1 ianuarie 2028, ceea ce asigură persoanelor fizice și juridice vizate un termen de conformare pentru adaptarea activității la noul cadru normativ, inclusiv pentru îndeplinirea condițiilor referitoare la spații, personal și organizarea activităților supuse licențierii. Stabilirea unei perioade tranzitorii nu are ca finalitate garantarea menținerii nelimitate a regimului juridic existent, ci asigurarea unei treceri previzibile la noile cerințe. Titularii licențelor beneficiază astfel de

			posibilitatea de a-și planifica din timp investițiile și măsurile organizatorice necesare, iar după intrarea în vigoare a legii dispun de încă 6 luni pentru finalizarea procedurii de aliniere a licențelor la noile genuri de activitate. Prin urmare, termenul stabilit de proiect asigură un echilibru rezonabil între necesitatea protejării continuității activității economice și necesitatea aplicării efective și uniforme a noilor standarde de securitate, titularii licențelor beneficiind atât de perioada până la 1 ianuarie 2028 pentru pregătirea conformării, cât și de perioada tranzitorie suplimentară de 6 luni după intrarea în vigoare a legii.
	35	Nota prezentată nu fundamentează suficient oportunitatea și necesitatea soluțiilor normative propuse din perspectiva cerințelor stabilite de Metodologia de analiză a impactului de reglementare, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 574/2024. Deși autorii prezintă date care confirmă existența unor riscuri asociate utilizării ilegale sau necorespunzătoare a articolelor pirotehnice, analiza nu stabilește în mod suficient legătura dintre problema identificată și necesitatea introducerii fiecărei dintre noile limitări și obligații prevăzute de proiect. În particular, nu este demonstrat de ce mecanismele existente de control, autorizare și sancționare nu sunt suficiente și de ce soluțiile restrictive propuse reprezintă opțiunea cea mai eficientă și proporțională pentru atingerea obiectivelor urmărite. Totodată, analiza impactului asupra sectorului privat este incompletă, întrucât costurile de conformare sunt practic reduse la taxa de reperfectare a licenței, estimată la 325 lei pentru fiecare dintre cei 52 de agenți economici, respectiv 16 900 lei în total. O asemenea estimare nu reflectă costurile potențial semnificative generate de noile condiții de licențiere, cerințele privind spațiile, personalul, transportul, instruirea și conformarea activității, precum și eventualele costuri determinate de restrângerea sau încetarea unor activități economice. În aceste condiții, aprecierea impactului asupra sectorului privat ca fiind „preponderent pozitiv” nu este susținută de o evaluare completă a costurilor și beneficiilor.	Se acceptă Nota de fundamentare ajustată

		În mod similar, deși Nota recunoaște expres că restricționarea accesului persoanelor fizice la articolele din categoriile F2 și F3 va conduce la reducerea pieței de desfacere pentru operatorii economici, autorii nu cuantifică efectul economic al acestei măsuri. Mai mult, se menționează că datele disponibile nu permit determinarea exactă a segmentului de piață F2 și F3 afectat. Or, în cazul unei măsuri care restrânge în mod direct o activitate economică legală, această informație este esențială pentru aprecierea proporționalității intervenției și pentru determinarea impactului real asupra întreprinderilor. Argumentarea economică principală din Notă se axează pe statistici despre un volum al comerțului ilicit cu articole pirotehnice, care duce la distorsionarea concurenței și pierderi pentru bugetul de stat. Însă nu se examinează care sunt cauzele ce duc la creșterea comerțului ilicit. Ori în situația în care se vor aplica limitării și restricții și mai mari, aceasta evident riscă să ducă la creșterea și mai mare a comerțului ilicit și formarea unei veritabile piețe tenebre de articole pirotehnice. De asemenea, beneficiile preconizate sunt prezentate în principal sub forma unor afirmații generale privind reducerea accidentelor, a presiunii asupra sistemului medical, a poluării și a comerțului ilicit, fără a fi estimată în mod suficient amploarea efectelor care ar urma să rezulte anume din măsurile propuse. Datele privind accidentele și costurile sociale demonstrează existența problemei, însă nu demonstrează în sine că soluțiile alese vor produce efectul estimat și nici în ce măsură. Prin urmare, nu este realizată în mod efectiv o comparare a costurilor suportate de agenții economici cu beneficiile suplimentare generate de fiecare măsură restrictivă. O altă carență importantă constă în lipsa unei analize reale a alternativelor de reglementare. Nota de fundamentare pornește, în esență, de la soluțiile incluse în proiect și justifică efectele pozitive anticipate ale acestora, fără a examina dacă aceleași obiective ar putea fi atinse prin măsuri mai puțin restrictive pentru activitatea economică, precum consolidarea controlului asupra comercializării și utilizării ilegale, instituirea unor condiții diferențiate în funcție de categoria produsului sau de riscul concret, ori alte măsuri de prevenire și supraveghere. În lipsa acestei comparații, nu poate fi apreciat dacă soluțiile propuse reprezintă într-adevăr alternativa cea mai eficientă și proporțională. În acest context, aprecierea din Nota de fundamentare potrivit căreia limitarea utilizării anumitor categorii de articole pirotehnice „respectă principiul proporționalității” nu este suficient argumentată, întrucât proporționalitatea este mai degrabă afirmată decât demonstrată prin raportarea efectelor pozitive preconizate la costurile și restricțiile impuse agenților economici. Prin urmare, se consideră necesară completarea substanțială a Notei de fundamentare, astfel încât aceasta să prezinte, pentru principalele soluții restrictive propuse, problema concretă pe care o soluționează, eficiența estimată a măsurii, alternativele examinate, costurile directe și indirecte de conformare pentru agenții economici, impactul asupra pieței și concurenței, precum și raportul dintre costurile suportate de mediul de afaceri și beneficiile sociale preconizate. În lipsa unei asemenea analize, oportunitatea și necesitatea noilor limitări și	
--	--	--	--

		obligații nu pot fi considerate suficient fundamentate din perspectiva cerințelor analizei impactului de reglementare.	
	36	Proiectul conține prevederi contradictorii cu principiile de reglementare ale activității de întreprinzător, inclusiv conține o serie de cerințe și restricții a căror proporționalitate și oportunitate nu a fost suficient demonstrată. Nota de fundamentare nu conține suficiente informații pentru a stabili oportunitatea și proporționalitatea tuturor soluțiilor din proiect, la fel nu conține toată informația și analiza de impact necesară, astfel nu corespunde cu o mare parte din cerințele metodologice prevăzute de Legea nr.100/2017.	Se acceptă Nota de fundamentare ajustată
Avocatul Poporului pentru drepturile copilului (nr.04-3/62-2293 din 04.09.2026)	37	Cu referire la Art. III pct. 3 din proiect, prin care se propune modificarea art. 4 lit. f) din Legea nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice, în sensul instituirii unei excepții de la interdicția vânzării sau transmiterii articolelor pirotehnice către persoanele care nu au împlinit vârsta de 18 ani, pentru articolele din categoria F1 care ar putea fi vândute sau transmise consumatorilor cu vârsta de peste 12 ani, Avocatul Poporului pentru drepturile copilului propune reconsiderarea acestei soluții legislative. Avocatul Poporului pentru drepturile copilului atrage atenția că simpla clasificare a unor articole pirotehnice într-o categorie considerată cu risc mai redus nu poate constitui, în sine, un argument suficient pentru diminuarea nivelului de protecție acordat copiilor. Cadrul normativ trebuie să țină cont, pe lângă caracteristicile tehnice ale produsului, de particularitățile de vârstă, nivelul de dezvoltare, capacitatea de apreciere a riscurilor și vulnerabilitatea sporită a copilului la consecințele utilizării necorespunzătoare a acestor produse. În aceste condiții, introducerea posibilității de comercializare sau transmitere a articolelor pirotehnice din categoria F1 către copii începând cu vârsta de 12 ani poate conduce la creșterea expunerii acestei categorii la anumite riscuri. Obligația statului de a proteja copilul împotriva riscurilor pentru sănătate și integritate nu poate fi substituită prin presupunerea că un copil de 12 ani este capabil să evalueze în mod adecvat pericolele asociate manipulării unui produs pirotehnic.	Se acceptă

		Directiva UE 29/2013 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice stabilește, în art. 7 alin. (1), vârsta minimă de 12 ani pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice de divertisment din categoria F1. Totodată, această limită constituie un prag minim armonizat la nivelul Uniunii Europene și nu împiedică statele să instituie, în funcție de propriile realități și de necesitățile de protecție a sănătății și siguranței publice, cerințe mai stricte. Astfel, art. 7 alin. (2) al Directivei prevede în mod expres că „statele membre pot mări limitele de vârstă prevăzute la alineatul (1) în cazul în care acest lucru se justifică din motive de ordine, securitate, sănătate și siguranță publică”. În acest context, Avocatul Poporului pentru drepturile copilului consideră că stabilirea la nivel național a unui prag de vârstă superior celui minim prevăzut de Directivă poate constitui o măsură justificată de necesitatea consolidării protecției copiilor împotriva riscurilor asociate utilizării articolelor pirotehnice. O asemenea abordare este întâlnită și în alte jurisdicții europene. De exemplu, în Letonia categoria F1 este supusă unei limite de vârstă de 14 ani, în Cehia - 15 ani, iar în România - 16 ani.	
	38	Cu referire la Art. III pct. 3 din proiect, prin care se propune instituirea unei distanțe minime de 100 de metri pentru utilizarea anumitor categorii de articole pirotehnice față de instituțiile preșcolare și de învățământ, taberele de odihnă pentru copii, precum și alte obiective prevăzute de proiect, Avocatul Poporului pentru drepturile copilului apreciază instituirea acestei măsuri ca fiind necesară pentru reducerea riscurilor asociate utilizării articolelor pirotehnice. Totodată, Ombudsmanul Copilului consideră necesară excluderea posibilității de derogare de la distanța minimă de 100 de metri în cazul obiectivelor destinate copiilor. Stabilirea unei distanțe minime de protecție reprezintă o măsură de precauție menită să reducă expunerea copiilor la riscurile asociate utilizării articolelor pirotehnice, însă această distanță nu înlătură în sine riscurile existente. În aceste condiții, posibilitatea autorizării utilizării la o distanță mai mică, chiar în baza acordului autorităților competente, poate diminua nivelul de protecție urmărit prin instituirea limitei respective.	Se acceptă parțial. Nu se consideră oportună instituirea unei interdicții absolute de derogare de la distanța respectivă. Excluderea în totalitate a posibilității de derogare ar împiedica evaluarea individuală a riscurilor și ar putea duce la restrângerea disproporționată a desfășurării unor activități legale, inclusiv a evenimentelor publice, culturale sau festive realizate în condiții de siguranță de către persoane autorizate, chiar și în situațiile în care instituțiile respective nu sunt în activitate și copiii nu sunt prezenți.

	39 Cu referire la Art. I pct. 2 din proiect, prin care se propune completarea Codului penal cu art. 296¹ privind nerespectarea regimului articolelor pirotehnice, Avocatul Poporului pentru drepturile copilului apreciază pozitiv faptul că proiectul menționează în mod expres transmiterea articolelor pirotehnice destinate utilizării de către pirotehnicieni autorizați către persoanele aflate sub limita de vârstă prevăzută de lege. Observăm că art. 296¹ alin. (2) incriminează comercializarea sau transmiterea către publicul larg a articolelor pirotehnice cu destinație profesională, menționând expres „inclusiv persoanelor cu vârsta sub limita prevăzută de lege”. Prin această formulare, autorul proiectului identifică transmiterea către minori ca ipoteză care justifică o atenție distinctă, recunoscând implicit gradul sporit de pericol social al faptei atunci când destinatarul este un copil. Menționarea rămâne, însă, lipsită de consecință juridică, întrucât sancțiunea prevăzută este aceeași, indiferent dacă articolul pirotehnic este transmis unui adult sau unui minor, respectiv amendă de la 750 la 1.000 unități convenționale sau închisoare de până la 2 ani. Se creează, astfel, o disproporționalitate între conținutul normei și regimul sancționator. Vârsta destinatarului este enunțată în textul incriminator, dar nu este valorificată nici ca element circumstanțial agravant, nici ca variantă agravată reglementată într-un alineat distinct, cu limite de pedeapsă majorate. În consecință, mențiunea produce doar un efect declarativ, fără a determina o protecție juridică sporită pentru copil. Având în vedere vulnerabilitatea particulară a copiilor și riscurile grave asociate manipulării unor produse destinate exclusiv persoanelor instruite și autorizate, Avocatul Poporului pentru drepturile copilului consideră necesară revizuirea art. 296¹ din Codul penal, propus prin Art. I pct. 2 din proiect, prin instituirea unei forme distincte de agravare a răspunderii atunci când comercializarea sau transmiterea articolelor pirotehnice destinate pirotehnicienilor autorizați are ca destinatar un copil. În concluzie, Avocatul Poporului pentru drepturile copilului consideră că reglementarea regimului articolelor pirotehnice trebuie să asigure un nivel adecvat și efectiv de protecție a copiilor, în conformitate cu principiul interesului superior al copilului și cu obligația statului de a preveni riscurile pentru viața, sănătatea și integritatea acestora. În acest sens, intervențiile legislative propuse urmează a fi examinate prin prisma impactului acestora asupra copiilor și a necesității menținerii unor garanții de protecție corespunzătoare vulnerabilității specifice a acestora.	În urma modificărilor operate în proiect, alin.2 a fost exclus
--	---	--

	biosferei, zonele umede de importanță internațională (situri Ramsar), precum și în zonele de protecție ale acestora. În acest context, este necesar să se facă o distincție clară între obiectul juridic al faptei contravenționale, pe de o parte, și locul săvârșirii acesteia, pe de altă parte. Faptul că utilizarea unui articol pirotehnic are loc pe teritoriul unei arii naturale protejate nu modifică natura juridică principală a acțiunii și nici nu transformă regimul juridic al articolelor pirotehnice într-un domeniu de control specific protecției mediului. Protecția juridică specială a teritoriului în care este săvârșită fapta nu trebuie confundată cu competența materială asupra activității sau produsului care generează fapta contravențională. Astfel, obiectul nemijlocit al verificării în cazul utilizării unui articol pirotehnic îl reprezintă, în primul rând, legalitatea utilizării acestuia, identificarea persoanei care l-a utilizat, stabilirea categoriei produsului pirotehnic, a condițiilor în care acesta poate fi utilizat, precum și documentarea propriu-zisă a acțiunii de folosire a produsului respectiv. Aceste circumstanțe țin de regimul juridic specific al articolelor pirotehnice și de competențele organelor abilitate în domeniul ordinii și securității publice, și nu de exercitarea controlului de stat în domeniul protecției mediului. Prin urmare, simpla utilizare a articolului pirotehnic și consecințele acestei utilizări asupra mediului constituie două aspecte juridice distincte, care nu trebuie confundate la stabilirea competenței autorităților competente. În opinia Ministerului Mediului, organul competent în domeniul regimului articolelor pirotehnice trebuie să constate și să sancționeze faptul utilizării ilegale a articolului pirotehnic, inclusiv atunci când acesta este utilizat într-o arie naturală protejată. O abordare contrară ar conduce la o fragmentare nejustificată a competențelor, în funcție exclusiv de locul în care este utilizat articolul pirotehnic. În asemenea condiții, aceeași conduită – utilizarea unui articol pirotehnic – ar putea fi constatată de autorități diferite doar în funcție de faptul dacă persoana se află în interiorul sau în afara limitei unei arii naturale protejate, deși natura acțiunii și regimul juridic aplicabil produsului pirotehnic rămân aceleași. Mai mult, o asemenea soluție poate genera incertitudini în aplicarea practică a normei, conflicte pozitive sau negative de competență și dificultăți la documentarea contravenției, în special în situațiile în care stabilirea exactă a locului utilizării articolului pirotehnic sau a limitelor zonei de protecție necesită verificări suplimentare. Inspectoratul pentru Protecția Mediului este o autoritate specializată în exercitarea controlului de stat în domeniul protecției mediului și utilizării resurselor naturale, iar extinderea competențelor sale asupra controlului utilizării articolelor pirotehnice ar reprezenta o abatere de la domeniul său material de activitate și ar crea premise pentru suprapunerea atribuțiilor cu cele ale altor autorități publice.	de apă și a construcțiilor hidrotehnice.
--	--	---

		În acest sens, simplul criteriu teritorial - utilizarea produsului într-o arie naturală protejată - nu poate constitui, în sine, un argument suficient pentru transferarea competenței contravenționale către autoritatea de mediu. În considerarea celor expuse, Ministerul Mediului propune excluderea prevederii prin care acestuia îi este atribuită competența de constatare și examinare a contravenției privind utilizarea articolelor pirotehnice în ariile naturale protejate de stat și menținerea respectivei competențe în sarcina organelor abilitate în domeniul regimului articolelor pirotehnice.	
AO Facem lumea mai bună Autor Anastasia Cozlovski (particip.gov.md)	41	Articolul 296². Circulația ilicită a articolelor pirotehnice (1) Producerea, prepararea, importul, comercializarea, oferirea publică spre vânzare, transmiterea sub orice formă, precum și deținerea, transportarea sau depozitarea articolelor pirotehnice de divertisment din categoriile F2 și F3, de către persoane neautorizate, indiferent de cantitate, <i>se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, cu confiscarea specială a articolelor pirotehnice și a mijloacelor de transport utilizate.</i> (2) Producerea, prepararea, importul, comercializarea, oferirea publică spre vânzare, transmiterea sub orice formă, transportarea, depozitarea sau deținerea articolelor pirotehnice din categoria F4 ori a celor de scenă din categoria T2, de către persoane neautorizate, indiferent de cantitate, <i>se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, cu confiscarea specială a bunurilor.</i> (3) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2): a) săvârșite de două sau mai multe persoane; d) săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală; c) săvârșite cu implicarea sau utilizarea minorilor, <i>se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 5 ani, cu confiscarea specială a articolelor pirotehnice, a mijloacelor de transport și a altor bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii, iar în cazul persoanei juridice – cu amendă de la 3000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. sau cu lichidarea persoanei juridice.”</i> (4).Utilizarea repetată a articolelor pirotehnice din categoriile F2-F4, T2 sau P2 în localități, de către alte persoane decât pirotehnicienii autorizați, <i>se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, cu confiscarea specială a articolelor pirotehnice și a mijloacelor de transport utilizate.</i> Argumentarea:	Nu se acceptă Deși problema combaterii comerțului ilegal cu articole pirotehnice este reală, instituirea art. 296² în redacția propusă ar conduce la o penalizare excesivă, nediferențiată și neclară a unor conduite care, prin natura și gravitatea lor concretă, trebuie să rămână în sfera răspunderii contravenționale. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, incriminarea penală trebuie să reprezinte un ultim remediu, iar fapta trebuie să atingă un nivel de gravitate care justifică sancțiunea penală. Totodată, conduitele propuse pentru incriminare se suprapun în mare parte cu faptele sancționate prin art. 357¹ din Codul contravențional, fără stabilirea unor criterii obiective de delimitare, precum cantitatea, valoarea, scopul comercial, caracterul sistematic

	1. Problema actuală: În formula propusă pentru art. 296¹, urmărirea penală este posibilă doar după ce au survenit consecințe grave (vătămarea sănătății sau daune aduse mediului). Aceasta înseamnă că poliția nu poate interveni penal din timp. Comercianții ambulanți care vând baterii periculoase F2 și F3 din portbagaj sau prin Telegram riscă doar o amendă contravențională de 3.000 de lei, pe care o achită pe jumătate și continuă activitatea. 2. Scopul articolului 296²: Noul articol oferă poliției pârghia legală de a opri lanțul de distribuție și depozitele ilegale înainte de sărbători, prin măsuri penale (percheziții, ridicarea stocurilor și a mijloacelor de transport), fără a aștepta producerea unor tragedii. 3. Delimitarea clară și evitarea supraaglomerării instanțelor: Articolele F1 (artificii de tort, stelute), rămân la Codul Contravențional (art. 358). 4. Folosirea repetată și ilegală a articolelor pirotehnice de tip F2, F3, F4, se transfere din codul contravențional se petrece în penal. Deoarece folosirea repetată, deja este folosirea conștientă contrar legilor existente, și deci prezintă infracțiunea.	al activității sau existența unui pericol concret. Necesitatea efectuării perchezițiilor, ridicării stocurilor sau indisponibilizării mijloacelor de transport nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru incriminarea unei conduite, măsurile procesuale urmând să fie consecința existenței unei infracțiuni suficient fundamentate, iar nu scopul instituirii acesteia.
42	Propunem de completat art. 296¹ alin. (1) și alin. (2) după cuvintele “sau mediului” cu sintagma: „, sau care a cauzat moartea sau schilodirea animalelor”. Totodată, propunem de completat „Articolul 300¹ alin. (2) Litera c) după cuvintele “sau mediului” cu sintagma: „, sau care a cauzat moartea sau schilodirea animalelor”. Argumentare: Utilizarea iresponsabilă a articolelor pirotehnice care au provocat moartea ori schilodirea animalelor, trebuie să fie pedepsită penal, ca și urmări pentru mediu. În prezent, aceste fapte rămân nepedepsite. Articolul 222¹ din Codul Penal (Cruzimea față de animale) sancționează doar faptele comise cu intenție directă de a tortura sau ucide. În cazul focurilor de artificii și petardelor, făptuitorul nu urmărește neapărat maltratarea animalelor, însă acționează cu iresponsabilitate și neglijență crasă, încălcând regulile de securitate publică. Completarea propusă nu contravine art. 222¹ din Codul Penal, ci elimină un vid legislativ evident: moartea sau mutilarea gravă a animalelor survenită din imprudență, ca urmare a încălcării regimului articolelor pirotehnice, trebuie să atragă răspunderea penală a celor vinovați.	Nu se acceptă Propunerea de completare a art. 296¹ alin. (1) și (2), precum și a art. 300¹ alin. (2) din Codul penal cu urmarea constând în „moartea sau schilodirea animalelor” nu poate fi susținută în redacția prezentată. Deși protecția animalelor împotriva efectelor utilizării necorespunzătoare a articolelor pirotehnice reprezintă un scop legitim, argumentarea nu demonstrează existența și amploarea pretinsului vid legislativ și nici gradul de pericol social care ar justifica sancționarea penală a oricărui caz de afectare a unui animal. În consecință, moartea unui singur animal, produsă inclusiv în circumstanțe accidentale, ar putea atrage aceeași formă de

			răspundere ca urmările grave provocate persoanelor ori daunele în proporții mari aduse proprietății sau mediului. În special, completarea art. 300¹ alin. (2) ar determina aplicarea pedepsei cu închisoarea de la 2 la 5 ani fără existența unor criterii care să imprime urmării un grad corespunzător de gravitate, ceea ce ridică probleme de proporționalitate. Totodată, sintagma „schilodirea animalelor” nu este corelată cu terminologia art. 222¹ din Codul penal, care utilizează noțiunea de „mutilare”. Nu sunt determinate nici criteriile de constatare a mutilării și nici forma vinovăției în raport cu moartea sau mutilarea animalului. Directiva 2013/29/UE impune instituirea unor sancțiuni efective, proporționale și disuasive pentru încălcarea regimului articolelor pirotehnice, fără a impune incriminarea penală distinctă a urmărilor produse animalelor.
	43	Повышение административных штрафов и часть перевода в уголовный кодекс. 1. Считаем, что крайне необходимо увеличение штрафов. В предложенных статьях в проекте, по Кодексу о правонарушениях, предусмотрены очень низкие штрафы, как для физических, так и для юридических лиц. Которые никак не решат вопрос с незаконным использованием фейерверков, а просто будут закладываться в растраты и процесс будет продолжаться. Штрафы должны быть высокими, чтобы не было ни малейшего желания нарушать. За мелкими штрафами даже не будет бегать полиция.	Nu se acceptă Propunerea de excludere din art. 357¹ alin. (1) a textului „sau comercializarea acestora altor persoane decât pirotehnicienilor autorizați” nu este suficient fundamentată. Argumentarea prezentată se limitează la aprecierea generală

	2. За повторы они должны становиться больше, или переводится в уголовный кодекс. 3. В тоже время торговля такими видами фейерверков как F2-F4, должна быть только уголовной. Propunem de modificat Art.357¹ alin .(1) De scos din art.357¹ alin (1) sintagma “sau comercializarea acestora altor persoane decât pirotehnicienilor autorizați” Argumentarea Orice comercializarea ilegală trebuie să fie pedepsită prin Codul Penal (exemplu România), dacă vrem să rezolvăm situația. Pînă la 2028 este încă un an, destul timp pentru a informa populația și comercilizanți.	că amenziile propuse ar fi prea reduse și nu ar produce un efect disuasiv, fără a fi însoțită de date privind amploarea comercializării ilegale, valoarea veniturilor obținute, frecvența faptelor repetate, eficiența sancțiunilor existente sau imposibilitatea combaterii fenomenului prin măsuri contravenționale și administrative. Directiva 2013/29/UE nu impune sancționarea penală a comercializării neautorizate, ci solicită instituirea unor sancțiuni efective, proporționale și disuasive, natura acestora fiind determinată de fiecare stat în funcție de gravitatea faptelor și de eficiența mecanismelor naționale.
44	Propunem de modificat alin (1) Art.357¹ De mărit amenzile, acțiuni repetate se transfere în penal. Cuprins final - Art.357¹ alin (1) “Art.357¹ alin (1) Utilizarea articolelor pirotehnice din categoriile F2-F4, T2 sau P2 în localități, de către alte persoane decât pirotehnicienii autorizați, se sancționează cu amendă de la 250 la 350 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.” Argumentarea Amenzile prevăzute în proiect sunt foarte slabe, și nu pot ajuta la nimic.	Nu se acceptă Afirmația că sancțiunile din proiect sunt „foarte slabe și nu pot ajuta la nimic” nu reprezintă o justificare obiectivă pentru majorarea lor de aproximativ 3–5 ori. Directiva 2013/29/UE solicită sancțiuni nu doar disuasive și efective, ci și proporționale.

	45 Propunere de modificat lit. a-c), alin (2) Art.357¹ De adăugat în litere a,b,c) - după primele cuvinte ”articolelor pirotehnice” cuvintele ”de tip F-1,” <u>Cuprins final:</u> <i>”(2)Încălcarea regimului articolelor pirotehnice prin:</i> <i>a) depozitarea articolelor pirotehnice de tip F-1, în alte locuri decât cele autorizate în condițiile Legii nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice;</i> <i>b) comercializarea articolelor pirotehnice de tip F-1, în alte locuri decât cele autorizate în condițiile Legii nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice;</i> <i>c) utilizarea articolelor pirotehnice de tip F-1, în timpul întrunirilor, mitingurilor, protestelor, adunărilor, inclusiv al celor care se desfășoară în spații închise sau în alte locuri publice aglomerate”</i>	Nu se acceptă Completarea art. 357¹ alin. (2) lit. a)–c) cu textul „de tip F-1” nu este necesară, întrucât sintagma generală „articolelor pirotehnice” include deja articolele din categoria F1, alături de celelalte categorii reglementate de Legea nr. 143/2014. Menționarea expresă doar a categoriei F1 ar putea fi interpretată drept o restrângere a domeniului de aplicare a normelor, cu excluderea celorlalte categorii de articole pirotehnice.
	46 Propunem de modificat lit. d), alin (2) Art.357¹ De adăugat după ultimele cuvintele “articolelor pirotehnice” cuvintele “dacă fapta nu constituie infracțiune” Cuprins final d) nerespectarea restricțiilor de depozitare a articolelor pirotehnice, astfel cum sunt prevăzute în Legea nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice, dacă fapta nu constituie infracțiune.	Se acceptă parțial Proiect ajustat
	48 Propunem de modificat lit. e), alin (2) Art.357¹ De scos conținutul lit e) de aici și de transferat în alin. (2¹): dar aici de introdus alt cuprins care va fi: e) comercializarea articolelor pirotehnice din categoria F1 către persoane care nu au împlinit vârsta de 12 ani	Se acceptă parțial Proiect ajustat

	49 Propunem de adăugat lit f) în alin. (2) Art.357¹ De adăugat lit f) cu următorul cuprins “f) utilizarea articolelor pirotehnice contrar art.4. alin(b¹) Legii nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice	Se acceptă
	50 Propunem de modificat art.357¹ alin (2) De introdus amenzi, mai mari, cum ar fi: “se sancționează cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”	Nu se acceptă A se vedea pct.44
	51 Propunem de introdus alin (2¹) la art.357¹ cu următorul cuprins: ”alin (2¹) acțiunile: a. prevăzute în alin (2) lit a-e) săvârșite repetat b. sau utilizarea articolelor pirotehnice contrar art.4. alin(b²) Legii nr. 143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice se sancționează cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 500 la 700 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.	Nu se acceptă Potrivit art. 43 alin. (1) lit. b), săvârșirea contravenției de către o persoană sancționată anterior pentru o contravenție similară reprezintă o circumstanță agravantă. În cazul persoanelor juridice, art. 34 alin. (2²) și (2³) prevede aplicarea amenzii duble pentru încălcarea repetată în decursul unui an și, respectiv, a amenzii triple pentru comiterea încălcării a treia oară și ulterior. Astfel, nu este necesară instituirea unei contravenții distincte pentru faptele prevăzute la art.357¹ alin.(2) lit.a) -e) în mod repetat.

			În partea ce se referă la utilizarea articolelor pirotehnice cu încălcarea art. 4 lit. b ²) din Legea nr. 143/2014, se constată că fapta este acoperită de art. 357 ¹ alin. (2) lit. e) din proiect, care sancționează utilizarea articolelor pirotehnice în ariile naturale protejate și în zonele de protecție ale acestora.
	52	Propunem de exclus alin. (3)-(4) art. 357¹ Alin. (3)-(4) art. 357¹ de introdus în codul penal Argumentarea: Dacă vrem să rezolvăm problema petardelor și articolelor pirotehnice, fapte săvârșite și prevăzute în alin (3) și (4) trebuie criminalitate , altfel problema va persista încă foarte mult timp a. Наказания должны быть более жесткими за нарушения по продажам Ымпорту или хранение фейерверков и петард формата F2-F4 b. Полиция не будет сильно действовать если, это будет просто правонарушение. Будет более слабое реагирование c. Уголовная дает также и право обыска, при подозрении хранения в больших количествах. d. если будет ставиться небольшой штраф, это несоразмерно тому, кроме того, что это нелегально, это в любом случае наносить вред, экологии, людям и животным, что значительно превышает штрафы. Поэтому должно быть как в Румынии в уголовной статье.	Nu se acceptă Art. 357¹ alin. (3) și (4) din proiect prevede deja sancțiuni semnificative, inclusiv privarea persoanei juridice de dreptul de a desfășura activitatea. Mai mult, faptele prevăzute la ali.(3)-(4) nu au automat același grad de pericol social. Transportarea unui număr redus de articole, punerea la dispoziție a unui singur articol și organizarea unei rețele de comercializare ilegală nu pot primi aceeași calificare penală în lipsa unor criterii de diferențiere. Afirmația că Poliția va reacționa mai slab dacă fapta rămâne contravenție nu reprezintă un argument juridic. Obligația autorității de a constata și documenta o faptă rezultă din competențele stabilite prin lege, nu din preferința agentului constatatator pentru o anumită categorie de răspundere.

			Autoritățile dispun și în cadrul procesului contravențional de mijloace pentru documentarea faptei, ridicarea obiectelor și aplicarea confiscării. Invocarea legislației României nu este determinantă. Directiva 2013/29/UE impune sancțiuni efective, proporționale și disuasive, fără a obliga statele să sancționeze penal toate operațiunile neautorizate cu articole pirotehnice. Proiectul asigură o delimitare graduală: încălcările fără urmări grave sunt sancționate contravențional, iar faptele care produc vătămări sau daunele prevăzute de art. 296¹ atrag răspunderea penală. În consecință, art. 357¹ alin. (3) și (4) se mențin.
53	Propunem de completat art. 157. cu noul aliniat (2¹) „Aruncarea sau declanșarea articolelor pirotehnice în direcția animalelor ori a locurilor de adăpostire ale acestora, legarea sau fixarea acestora de animale, și nu întrunește elementele unei infracțiuni, se sancționează cu amendă de la 60 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.” mii Argumentarea: Utilizarea articolelor pirotehnice, împotriva animalelor chiar dacă nu au provocat traume fizice, deja este cruzimea față de animale, și trebuie să fie sancționată.	Nu se acceptă Propunerea nu este necesară în redacția prezentată, întrucât art. 157 alin. (2) din Codul contravențional sancționează deja aplicarea intenționată a acțiunilor ce provoacă durere sau suferință animalelor, fără a condiționa răspunderea de producerea unor traumatisme fizice. În cazul în care fapta are ca urmare mutilarea sau moartea animalului, devin incidente prevederile alin. (3) al aceluiași articol, iar în funcție de gravitatea faptei se examinează și incidența art. 222¹ din Codul penal.	

54	Propunem de completat Art. 157. cu noul aliniat (2²) (2²) Utilizarea articolelor pirotehnice în locurile în care utilizarea acestora este permisă, dar în prezența animalelor sau în apropiere a adăposturilor, a cuiburilor ori a viziunilor acestora, se sancționează cu amendă de la 60 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere. <u>Argumentarea</u> Perimetrele de interdicție din legea specială vizează doar obiective mari (rezervații, grădini zoologice). În afara lor trăiesc mii de animale: câini de companie la plimbare, animale comunitare, animale din curțile caselor particulare sau fauna urbană. Norma obligă că utilizare articolelor pirotehnice să nu fie posibilă la prezența animalelor sau lângă locul lor de trai.	Nu se acceptă Redacția propusă poate duce la sancționarea unei utilizări legale și autorizate a articolelor pirotehnice, inclusiv atunci când un animal apare ulterior în zonă, fără a fi demonstrată vinovăția persoanei ori producerea unui pericol concret. Aceasta nu corespunde principiilor legalității, previzibilității și individualizării răspunderii contravenționale.
55	Propunem de substituit în art.157 alin (3) sintagma “și (2)” cu sintagma “și (2-2²)” <u>Argumentarea</u> Utilizarea articolelor pirotehnice, ce a adus suferințe ori traume animalelor, trebuie să fie sancționat.	Nu se acceptă A se vedea pct.54
56	Propunem de modificat art.4 lit. b² Основные цели: 1. расширение списка мест по запрету использования фейерверков (территории содержания животных или обитания) 2. увеличение минимального расстояния 3. расширение списка запрещенных мест В специальные зоны, по запрету использования фейерверков нужно добавить, и еще места, содержания и обитания животных: Места содержания животных - минимум 1000 метров • Приюты для животных; • Питомники для животных; • Фермы; • Конюшни; • Реабилитационные центры для животных; • Вивариумы;	Nu se acceptă Protecția animalelor împotriva zgomotului și stresului generat de articolele pirotehnice este un interes real. Totuși, lista și distanțele propuse nu sunt suficient fundamentate pentru a fi introduse direct în lege. Propunerea nu poate fi acceptată în redacția prezentată, întrucât distanțele de 1 000 m și 300 m nu sunt fundamentate prin date tehnice, sanitar-veterinare sau de impact acustic. De asemenea,

	- аграрные рынки с животными; - Площадки для выгула собак - другие места содержания животных; - места гнездования птиц (пример-аисты) Другие заведения - 300 метров минимум - Ветеринарные клиники; - Гостиницы для животных; - Научно-исследовательские центры с животными Argumentarea В законе отсутствуют эти места, а должны быть обязательно прописаны, так как там содержатся в больших количествах животные. И они подвергаются очень большому стрессу во время взрывов фейерверков, особенно в больших количествах. И должны быть защищены.	noțiunile „alte locuri de conținere a animalelor” și „locuri de cuibărit ale păsărilor” nu sunt suficient determinate și pot genera dificultăți de identificare și aplicare. Grădinile zoologice sunt deja incluse în proiect, iar completarea lit. b²) nu este oportună, deoarece aceasta are ca obiect ariile naturale protejate.
57	Увеличить минимальное расстояние м 1000 км. В том числе и в отношении зоопарков и дендрариев. Grădini zoologice, dendrariu - 1000 m Аргументация: 1) Считаем что некоторые обозначенные места, как пример до зоопарка не обеспечивают должную защиту животным. Тем более что фейерверки имеют разную мощность, и должны быть соответственно удалены. 2) Непонятно каким образом, для зоопарка, дендрариев, поставили 150 метров, а для диких 1000 метров. Когда дикие животные еще могут куда-то убежать, а те которых человек держит принудительно в клетках и вольерах, никуда не могут убежать. И оказываются в более сложно и незащищенной ситуации. Кроме того, надо учесть что у животных, в 4 раза сильнее чувствительность слуха чем у людей. Поэтому мерить их по человеческим меркам вообще нельзя.	Nu se acceptă Precizare Grădinile zoologice și grădinile dendrologice sunt deja incluse în proiect, fiind stabilită o distanță minimă de 150 m. Majorarea nediferențiată la 1 000 m ar putea restrânge disproporționat utilizarea legală a articolelor pirotehnice, fără a ține cont de categoria acestora, de măsurile de protecție aplicabile și de particularitățile obiectivului.
58	La art.4 lit. b¹ liniuța 2 “de clădiri sau blocuri locative, cu excepția existenței acordului administratorului acestor clădiri și al organului supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor cu privire la utilizarea articolelor pirotehnice;”; a. Propunem să fie revizuit acest punct și poate scosă afirmația ca administratorul blocului poate de da acordul pentru a folosi artificii mai aproape decât aceasta este prevăzut în legea - Considerăm ca administratorul blocului nu poate singur sa decide. Locuitorii pot să fie contra, poți să fie oameni bolnavi hronic, bolnavi mentam. Pot să aibă animalele acasa, copii mici, veteranii de la război și altele. Drepturile lor o să fie încălcate. - și mai ales că tipuri de pirotehnica sunt diferite după puterea, și de exemplu f4 nici de cum nu poate fi folosit mai aproape de 100 metre	Nu se acceptă Se apreciază preocupările expuse privind protecția locatarilor, a copiilor, a persoanelor vulnerabile și a animalelor aflate în proximitatea imobilelor locative. Totuși, propunerea de excludere a derogării nu poate fi susținută. Norma proiectului stabilește, ca regulă generală,

	• dar dacă într-un bloc de exemplu nu este administrator. Avem multe case mai ales din cele de tip vechi, care nu au administrator. Cine acolo va decide? • Alta cauza, așa se formeaza motive pe coruptia cu administratorii blocului. b. Totodată, trebuie de vizată și situația pentru casele pe sol. Este nevoie de acordul lor dacă pe aproape se face vreun eveniment pirotehnic. foarte mulți oameni care trăiesc pe sol au animalele, care se întrețin afara: cainii, pisici, porci, vaci și altele. Si chiar distanța de 100 metre, este foarte apropiată și poate influența greu asupra animalelor. Propunem altă distanță ca și în punctele privind animalele. Пункт про с разрешения администрации домов? • Каков план если в доме не создана, ассоция или кондоминиум • Что делать если частный сектор, у кого брать разрешения? (Как предложение брать разрешение у владельцев домов, это стоит прописать) • Но все это не должно нарушать пункты про животных. А как быть в селах, где практически в каждом частном дворе, есть животные? Собаки, кошки, куры, свиньи, кролики? У кого там будет брать разрешение? Предлагается для частного сектора и сел использовать градацию предложенную выше в пункте	interdicția utilizării articolelor pirotehnice la o distanță mai mică de 100 m față de clădirile și blocurile locative. Excepția este una limitată și nu operează automat. Mentținerea excepției este necesară pentru a permite examinarea individuală a unor situații particulare, inclusiv organizarea unor evenimente publice sau private în spații urbane, fără a afecta regula generală de protecție. Solicitarea acordului individual al tuturor proprietarilor sau locatarilor ar fi dificil de aplicat în practică, nu ar oferi criterii clare privind numărul persoanelor care trebuie să se pronunțe și ar putea bloca nejustificat desfășurarea unor activități care pot fi realizate în condiții de securitate.
59	Propunem Crearea Firework Control Zones (FCZ) Исходя из международной практики, а также исходя из того что в закон вносятся расстояния которые допускают или запрещают пользование фейерверками. Предлагаем внести в закон, чтобы все примарии были обязаны создать Firework Control Zones, где будут обозначены зоны где допускается использование фейерверков где нет. Что в итоге должно отразиться на на специальной карте, и те кто захочет знать разрешенные зоны, а также контролирующие органы, смогут проверять. Потому что те кто взрывает, не знает где расположена конюшня, приют или ферма. Для чего еще создаются: • Защита людей: покой для людей с ПТСР, пациентов больниц, пожилых и детей. • Общественная безопасность • Защита животных: предотвращение паники, побегов и травм у питомцев и обитателей приютов. • Снижение пожарной опасности: защита исторических кварталов, фахверковых домов и природных парков. Такие зоны могут обозначаться знаками.	Nu se acceptă Propunerea privind instituirea zonelor locale de control al utilizării articolelor pirotehnice reprezintă o soluție care poate contribui, pe termen mediu, la protecția persoanelor, a animalelor, a mediului și a obiectivelor vulnerabile. Totodată, instituirea unui asemenea mecanism presupune reglementarea competenței autorităților publice locale, criteriilor de desemnare a zonelor, procedurii de inițiere și consultare publică, avizării

	Инициатива о создание зоны подает сообщество жителей (нужно собрать подписи, обычно от 25 человек), благотворительная или зоозащитная организация (например, возле местного приюта для животных). Обоснование и консультации: Инициаторы предоставляют доказательства проблем (обращения в полицию, травмы, зафиксированный стресс животных). Муниципалитет принимает решение. Защитные зоны обозначаются знаками Более подробно можно взять из примера Шотландии ссылка: https://surl.li/izkybk	de către autoritățile competente, delimitării geografice, publicării și actualizării hărților, excepțiilor pentru spectacolele autorizate, precum și stabilirii răspunderii pentru încălcarea restricțiilor locale. În consecință, propunerea nu se acceptă în cadrul prezentului proiect, însă va fi examinată separat în vederea eventualei elaborări a unui mecanism normativ distinct privind desemnarea zonelor locale de control al utilizării articolelor pirotehnice și crearea unei hărți electronice publice a restricțiilor aplicabile.
60	Внести в закон 143/2014 пункт, о том что каждая мэрия, может принимать более строгие правила по использованию фейерверков, чем это предусмотрено законом. <u>Аргументация</u> Это поможет мэриям создавать свои местные условия, особенно если у них особые зоны, как то исторические, архитектурные, заповедники или др. Или для защиты общественности или животных. Вообще, к одной из главных целей, к которым надо стремиться. Это чтобы мэрии переходили от фейерверков и салютов, к альтернативным источникам шоу показов, что поможет защитить и экологию и общество. Например, мэрии некоторых европейских стран вводят запрет на использование громких фейерверков, вводя ограничения по уровню разрешенных Децибелов в населенных пунктах. Способствуя, таким образом, использовать тихие фейерверки - Low-noise / Silent fireworks. Что было вообще хорошо предусмотреть и у нас.	Nu se acceptă A se vedea pct.59

	61 Об обязательно использования мэриями только - тихих феерверков- Low-noise / Silent fireworks Аргументация Ограничить мэрии, что при организации городских праздников, они могут использовать только “тихие фейерверки”. И это особенно учитывая, то что они имеют право использовать фейерверки с 22:00 до 7:00 Как пример, Бельгия (Фландрия и Валлония), где для публичных мероприятий муниципалитеты всё чаще лицензируют только пиротехнику с пометкой <i>geluidsarm</i> (малозвучная), устанавливая практический порог звукового давления в пределах 85 дБ.	Nu se acceptă A se vedea pct.59
	62 De modificat lit. g) în art.4 cu alt conținut: „g) punerea la dispoziție pe piață de către producători, importatori și distribuitori a următoarelor articole pirotehnice persoanelor fizice sau juridice care nu dețin calitatea de pirotehnician autorizat: – articole pirotehnice de divertisment din categoria F4; – articole pirotehnice de scenă din categoria T2 și alte articole pirotehnice din categoria P2;” Argumentare Formularea actuală conține o eroare de logică juridică: sintagma „cu excepția pirotehnicienilor autorizați” este alipită furnizorilor (producători, importatori, distribuitori), creând o dublă negație și o confuzie gravă între vânzător și cumpărător. Textul nu specifică clar cui anume este interzis să i se vândă marfa. Soluția propusă, clarifică destinatarul: interzice expres vânzarea sau transmiterea articolelor periculoase (F4, T2, P2) către orice persoane fizice sau juridice fără licență/autorizație Elimină ambiguitatea: exclude interpretările eronate la aplicarea sancțiunilor de către organele de control.	Nu se acceptă Redacția propusă nu poate fi acceptată, deoarece asimilează nejustificat persoanele juridice pirotehnicienilor autorizați. Calitatea de pirotehnician autorizat aparține persoanei fizice, în timp ce producerea, importul, distribuirea, depozitarea și comercializarea pot fi desfășurate de operatori economici autorizați, care nu dețin și nu pot deține această calitate. Formula propusă ar putea restrânge nejustificat lanțul legal de distribuție a articolelor pirotehnice între operatorii economici autorizați.
	63 De adăugat în art. 4, litera h) cu următorul conținut: Se interzice:... h) utilizarea articolelor pirotehnice în prezența sau în raza de vizibilitate directă a animalelor, inclusiv a păsărilor, îndreptarea ori orientarea acestora spre animale sau spre locurile de adăpostire și trai permanent ale acestora (cuiburi, vizuini, voliere, cuști și alte spații de întreținere), precum și folosirea în orice mod a articolelor pirotehnice împotriva animalelor. Argumentarea: În legea trebuie clar stipulat, că este de interzis folosirea articolelor pirotehnice împotriva animalelor sau în așa mod, ca fie creat pericol pentru ei.	Nu se acceptă Se apreciază preocuparea autorului obiecției privind protecția animalelor. Totuși, completarea propusă nu poate fi susținută în forma prezentată, deoarece instituie o interdicție excesiv de largă și imprevizibilă. În spațiile deschise, prezența animalelor sau a păsărilor este

			frecventă și nu poate fi cunoscută ori controlată în mod rezonabil de utilizator. Aplicarea normei ar putea echivala, în practică, cu o interdicție generală a utilizării articolelor pirotehnice, inclusiv a celor permise, fără ca limitele conduitei interzise să fie previzibile. Folosirea intenționată a articolelor pirotehnice împotriva animalelor, atunci când provoacă durere ori suferință, poate întruni deja elementele contravenției prevăzute la art. 157 din Codul contravențional; iar faptele grave, inclusiv cele soldate cu mutilarea sau moartea animalului, se examinează prin prisma normelor penale aplicabile privind cruzimea față de animale.
	64	De modificat alin. (1) cu următorul cuprins ”(1) Prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2028, cu excepția: • interdicțiilor din art 4. lit. b1) și b2) Legii nr.143/2014 privind regimul articolelor pirotehnice; • art. 296¹ Codul Penal • art. 157 alin (2¹-2²) și alin (3) modificat al Codului Contravențional Va intra imediat, după publicarea în Monitorul Oficial <u>Argumentare</u> Считаем что введение закона с 1 января 2028 очень долгий процесс. Это значит что еще 2 сезона будет хаос в этой области и могут подвергаться опасности животные и люди. В связи с этим предлагаем чтобы важные части, касаемые жизни людей или животных были введены в действия сразу после публикации в монитор официал.	Nu se acceptă Termenul de aplicare de la 1 ianuarie 2028 constituie un element esențial al mecanismului tranzitoriu al proiectului. Acesta permite operatorilor economici să își adapteze activitatea, să valorifice legal stocurile existente și autorităților competente să asigure aplicarea uniformă a noilor cerințe de licențiere, atestare, control și sancționare. Aplicarea anticipată doar a unor interdicții ar fragmenta regimul

			juridic și ar crea dificultăți de interpretare și control. Protecția persoanelor și animalelor este asigurată și în perioada tranzitorie prin interdicțiile și sancțiunile deja în vigoare, iar, după intrarea în vigoare a noii legi, caracterul infrațional și sancțiunea se vor aplica numai faptelor săvârșite ulterior acestui moment, potrivit regulilor de acțiune a legii penale în timp.
Operatorilor economici autorizați în domeniul articolelor pirotehnice din Republica Moldova (petiție nr. O-3159/2026 din 16.09.2026)	65	Propunere de modificare a proiectului de lege: Se permite comercializarea articolelor pirotehnice din categoriile F1 și F2 către publicul larg, cu condiția ca vânzarea să se realizeze exclusiv în spații comerciale fixe (magazine specializate) și autorizate, fiind interzis comerțul stradal/ambulant, în piețe deschise sau către minori	Se acceptă
	66	Propunere de modificare a proiectului de lege: Prevederile prezentei legi referitoare la restricțiile comerciale cu amănuntul și noile cerințe de autorizare a depozitelor vor intra în vigoare printr-o perioadă de tranziție eșalonată, stabilită până în anul 2030, astfel oferind timp de grație operatorilor licențiați să își amortizeze investițiile, să onoreze obligațiile pecuniare, inclusiv și cele bancare, implicit și să lichideze stocurile contractate	Nu se acceptă A se vedea pct.64

	67	Propunere de modificare a proiectului de lege: Prevederile prezentei legi referitoare la restricțiile comerciale cu amănuntul și noile cerințe de autorizare a depozitelor vor intra în vigoare printr-o perioadă de tranziție eșalonată, stabilită până în anul 2030, astfel oferind timp de grație operatorilor licențiați să își amortizeze investițiile, să onoreze obligațiile pecuniare, inclusiv și cele bancare, implicit și să lichideze stocurile contractate	Nu se acceptă A se vedea pct.64
Societatea cu răspundere limitată „MIBO și COM” (petiție nr. B-3132/2026 din 15.09.2026)	68	Autorizarea deplină pentru vânzarea produselor din categoria F2 în magazine specializate	Se acceptă
	69	Eliminarea interdicției privind categoria F2.Permiterea comercializării tuturor produselor din categoria F2 exclusiv către persoane majore (18+) , prin intermediul Magazinelor specializate autorizate.	Se acceptă

	70	Modificarea restricțiilor de vârstă (art.III, pct.3)	Se acceptă
	71	Interzicerea comercializării produselor pirotehnice (inclusiv P1, F1, T1) către persoanele care au vârstă sub 12 ani. Menținerea unei limite de vârstă cel puțin 18 ani pentru toate categoriile permise	Se acceptă
	72	Reglementarea sistemului de instruire și prelungirea perioadei de tranziție	Nu se acceptă A se vedea pct.64 În partea ce vizează instruirile, proiectul stabilește deja cadrul esențial al formării profesionale, prevăzând obținerea certificatului de competență profesională în baza programelor elaborate de prestatori de formare profesională a adulților autorizați/acreditați, precum și susținerea examenului de atestare.

	73	Obligarea ministerelor relevante de a dezvolta și de a aproba programe de formare și cursuri de acreditare. Perioada de tranziției se va extinde de la 6 la 12-18 luni	Nu se acceptă A se vedea pct.72
	74	Revizuirea cerințelor privind distanța Înlocuirea cerinței privind acordul administratorilor de clădiri rezidențiale cu obligația de a respecta cu strictețe raza de siguranță specificată de producător	Se acceptă
	75	Introducerea unui pașaport pirotehnic pentru organizații, restaurante și spații publice, incluzând reglementarea exactă a parametrilor amplasamentului și a locurilor permise pentru lansare	Nu se acceptă Propunerea nu se acceptă, întrucât instituirea unui „pașaport pirotehnic” pentru organizații, restaurante și alte spații publice ar crea un mecanism distinct de autorizare/certificare a amplasamentelor, care depășește obiectul actualului proiect, orientat spre regimul articolelor pirotehnice, condițiile de licențiere, atestarea pirotehnicienilor și stabilirea restricțiilor și sancțiunilor aplicabile.