

PROCES-VERBAL

al ședinței de lucru privind corelarea proiectelor de acte normative (*nr. unic 583/MAI/2026, nr. unic 584/MJ/2026 și 700/MJ/2026*) referitoare la cooperarea internațională în materia probelor electronice

Data: 20 iulie 2026

Locul: Sala de ședințe, Ministerul Justiției

Participanți:

1. **Alexandru Bejan** – secretar de stat al Ministerului Afacerilor Interne;
2. **Mihai Gheorghies** – secretar de stat al Ministerului Justiției;
3. **Vitalie Railean** – șef Secție, Direcția politici în domeniul ordinii și securității publice, combaterii criminalității a Ministerului Afacerilor Interne;
4. **Tatiana Ursu** – ofițeră principală, Direcția politici în domeniul ordinii și securității publice, combaterii criminalității a Ministerului Afacerilor Interne;
5. **Iurie Roșca** – șef al Centrului pentru combaterea criminalității cibernetice din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției;
6. **Adrian Bordinanu** – procuror, Procuratura Generală;
7. **Victor Stratu** – Șef adjunct al Direcției elaborare acte normative a Ministerului Justiției;
8. **Gheorghe Gheorghiță** – consultant superior, Direcția elaborare acte normative a Ministerului Justiției;
9. **Octavian Iachimovschi** – consilier juridic superior în cadrul Centrului de Resurse Juridice din Moldova.

Ordinea de zi:

Examinarea aspectelor conceptuale și tehnico-juridice care necesită clarificare între proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (*ajustarea cadrului normativ la prevederile celui de-al Doilea Protocol adițional la Convenția privind criminalitatea informatică*), numărul unic 583/MAI/2026 și proiectul de lege pentru modificarea Codului de procedură penală nr. 122/2003 (*divulgarea și păstrarea probelor electronice în materie penală*), număr unic 584/MJ/2026, precum și proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (*numirea reprezentanților legali în scopul divulgării și păstrării probelor electronice în materie penală*), număr unic 700/MJ/2026, în scopul evitării paralelismelor normative, eliminării eventualelor

contradicții și asigurării unei implementări coerente și unitare a celui de-al Doilea Protocol adițional la Convenția privind criminalitatea informatică referitor la cooperarea consolidată și divulgarea probelor electronice (CETS nr. 224), a Directivei (UE) 2023/1544 din 12 iulie 2023 de stabilire a unor norme armonizate privind desemnarea sediilor desemnate și numirea reprezentanților legali în scopul obținerii de probe electronice în cadrul procedurilor penale și a Regulamentului (UE) 2023/1543 din 12 iulie 2023 privind ordinele europene de divulgare a probelor electronice și ordinele europene de păstrare a probelor electronice în cadrul procedurilor penale și pentru executarea pedepselor privative de libertate în urma unor proceduri penale.

S-a discutat:

Dl Al. Bejan, secretar de stat al Ministerului Afacerilor Interne, a deschis ședința și a menționat că obiectivul acesteia constă în clarificarea diferențelor conceptuale și tehnico-juridice dintre proiectul nr. unic 583/MAI/2026 și proiectele nr. unic 584/MJ/2026 și 700/MJ/2026, astfel încât mecanismele instituite să nu se dubleze, să nu genereze contradicții și să poată fi aplicate în mod unitar de autoritățile competente.

La fel, dl M Gheorghies secretar de stat al Ministerului Justiției a susținut examinarea comparativă a celor trei proiecte.

În continuare, dna T. Ursu, reprezentanta MAI, a prezentat obiectul proiectului nr. unic 583/MAI/2026, și a precizat că urmare examinării proiectelor nr. unic 584/MJ/2026 și 700/MJ/2026, au fost identificate elemente comune și posibile suprapuneri cu proiectul nr. unic 583/MAI/2026. În special, a evidențiat rolul Procuraturii Generale în calitate de autoritate competentă atât în cadrul mecanismelor de cooperare instituite prin cel de-al Doilea Protocol adițional, cât și în procedurile privind emiterea, verificarea și executarea actelor de divulgare și păstrare a probelor electronice prevăzute de proiectul nr. unic 584/MJ/2026. A menționat că, reglementarea paralelă, în proiectul nr. unic 583/MAI/2026 și proiectele nr. unic 584/MJ/2026 și 700/MJ/2026, a acelorași mecanisme, competențe sau proceduri poate conduce la dublarea normelor și la dificultăți de interpretare și aplicare. În acest context, a propus identificarea prevederilor care se suprapun și examinarea menținerii acestora într-un singur act normativ, cu efectuarea, după caz, a trimiterilor corespunzătoare.

Totodată, a precizat că au fost identificate anumite neconcordanțe între cele două proiecte, inclusiv în ceea ce privește: termenele de executare în situații de urgență, fiind utilizate termene diferite de 72 de ore și, respectiv, 96 de ore, autoritățile competente pentru dispunerea și autorizarea măsurilor, reglementarea temeiurilor de refuz, amânare sau condiționare a executării solicitărilor, mecanismul de implicare a Procuraturii Generale; competențele punctelor de contact 24/7, utilizarea noțiunilor de „conservare” și „păstrare”, plasarea normelor în Codul de procedură penală, Legea nr.

20/2009 sau cadrul normativ privind asistența juridică internațională în materie penală.

În cadrul discuțiilor, dl A. Bordianu, reprezentantul Procuraturii Generale a subliniat necesitatea delimitării clare între cooperarea polițienească internațională și asistența juridică internațională în materie penală. A menționat că, mecanismele prevăzute de Convenția privind criminalitatea informatică și de Protocolul al doilea adițional vizează, în principal, procedurile penale și obținerea datelor care urmează a fi utilizate în calitate de probe, iar schimbul de informații operative pe cale polițienească reprezintă un mecanism distinct.

Suplimentar, dl I. Roșca, șef CCCC a INI a IGP a pus în discuție rolul punctelor de contact 24/7. A menționat că, atribuțiile acestora urmează să fie stabilite în strictă concordanță cu Convenția și să nu se suprapună cu atribuțiile autorităților competente în materia asistenței juridice internaționale. A evidențiat necesitatea delimitării competențelor între punctele de contact existente și a stabilirii clare a autorității responsabile pentru fiecare mecanism de cooperare.

În context, participanții la ședință au remarcat că normele care stabilesc măsuri procesuale, condițiile de autorizare, competențele procurorului, ale organului de urmărire penală sau ale judecătorului de instrucție trebuie să fie formulate suficient de clar pentru a putea fi aplicate uniform în practică. De asemenea, au atras atenția asupra necesității asigurării garanțiilor procesuale corespunzătoare, având în vedere că măsurile de conservare a datelor pot constitui o ingerință în dreptul la viață privată.

Subsecvent, participanții la ședință au examinat distinct mecanismele instituite prin Convenția privind criminalitatea informatică și Protocolul al doilea adițional, pe de o parte, și mecanismele aferente cadrului Uniunii Europene privind probele electronice, pe de altă parte. S-a susținut necesitatea ca aceste mecanisme să fie reglementate separat, având în vedere diferențele privind domeniul de aplicare, autoritățile competente, procedurile și termenele de executare.

În special, a fost discutată necesitatea diferențierii terminologice dintre termenul „conservare”, utilizat în contextul Convenției și al Protocolului, și termenul „păstrare”, utilizat în instrumentele Uniunii Europene. S-a constatat că utilizarea neuniformă a acestor termeni poate genera dificultăți de interpretare și aplicare, motiv pentru care terminologia urmează să fie racordată la instrumentul juridic implementat.

La fel, participanții la ședință au discutat despre faptul că mecanismele de cooperare întemeiate pe Convenția privind criminalitatea informatică și Protocolul al doilea adițional vor fi delimitate de mecanismele aplicabile cooperării cu statele membre ale Uniunii Europene, inclusiv din punctul de vedere al structurii normelor și al terminologiei utilizate.

Dl Octavian Iachimovschi, reprezentantul CRJM, a susținut necesitatea reglementării distincte a mecanismelor de cooperare întemeiate pe instrumentele Consiliului Europei față de mecanismele prevăzute de acquis-ul Uniunii Europene. Totodată, a menționat că soluțiile normative trebuie să fie suficient de clare pentru a putea fi aplicate direct de procurori, organele de urmărire penală și celelalte autorități

competente, fără a fi necesară interpretarea concomitentă a mai multor norme contradictorii.

Participanții au constatat însă că, la etapa actuală, cele trei proiecte (nr. unic 583/MAI/2026, proiectele nr. unic 584/MJ/2026 și 700/MJ/2026) se află în proceduri distincte de promovare, motiv pentru care este necesară, cu prioritate, coordonarea conținutului acestora și eliminarea suprapunerilor.

La final, dl M Gheorghieș a secretar de stat al Ministerului Justiției a propus ca eventualele neconcordanțe rămase să fie soluționate printr-o ședință tehnică comună a reprezentanților Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Justiției, înainte de promovarea ulterioară a proiectelor.

S-a decis:

1. Continuarea promovării coordonate a proiectului MAI cu nr. unic 583/MAI/2026 și a proiectelor MJ cu nr. unic 584/MJ/2026 și cu nr. unic 700/MJ/2026, cu asigurarea corelării conceptuale și tehnico-juridice a acestora.

2. Revizuirea în comun de către reprezentanții MAI și MJ a prevederilor legale din cadrul proiectelor de lege menționate supra care se suprapun, inclusiv a termenelor, autorităților competente, procedurilor de autorizare și temeiurilor de refuz, amânare sau condiționare.

A întocmit PV:

ofițeră principală, DPDOSPCC a MAI /semnat/

Tatiana URSU