**Tabelul divergenţilor**

**la proiectul Hotărîrii de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea şi completarea unor acte legislative**

**(**Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind

Reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, Codul Contravenţional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008**)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Instituţia** | **Obiecţii şi recomandări** | **Decizia luată** |
| 1 | Ministerul Mediului(Nr. 03-07/997 din28.05.2015)  | Lipsa de obiecţii şi propuneri |  |
| 2 | Ministerul Muncii, Protecţiei Sociale şi Familiei (nr. 01-1897 din 8.06.2015) | Lipsa de obiecţii şi propuneri |  |
| 3 | Ministerul Sănătăţii(nr. 01-9/899 din 01.06.2015) | Lipsa de obiecţii şi propuneri |  |
| 4 | Confederaţia Naţională a Sindicatelor (03-02/523 din 29.05.2015) | Lipsa de obiecţii şi propuneri |  |
| 5 | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor (nr. 27/09-675-3287 11.06.2015) | Lipsa de obiecţii şi propuneri |  |
| 6 | Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor (nr. 03/2 din 01.06.2015) |  MDRC informează că, la etapa actuală, lucrează asupra elaborării proiectului „Regulamentului de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii”. Regulamentul se elaborează în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr.808 din 07 octombrie 2014 cu privire la aprobarea Planului naţional de acţiuni pentru implementarea Acordului de Asociere  RM – UE în  perioada 2014-2016şi în scopul realizării Hotărîrii Guvernului nr.16 din 26.02.2015 cu privire la aprobarea Planului naţional de armonizare a legislaţiei pentru anul 2015.  În proiectul „Regulamentului de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii” *(în timpul cel mai apropiat va fi prezentat spre examinare la ancheta publică)* sînt **transpuse** prevederile Regulamentului (UE) nr.305/2011*.*Rezultatul examinării prevederilor de la articolul I (*Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii*) al proiectului de lege pentru modificarea şi completarea unor acte legislative arată că Regulamentul de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii se va afla în conflict atît cu articolul I al proiectului de lege nominalizat cît şi cu Legea nr.235 din 01 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii. Conflictele se referă la utilizarea terminologiei, la procedurile de evaluare a conformităţii produselor şi altele. În contextul celor expuse mai sus şi pentru înlăturarea posibilelor conflicte, **MDRC propune următoarele**:1. Modificarea celor mai importanţi termeni utilizaţi în Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii:

|  |  |
| --- | --- |
| **Utilizarea terminologiei este următoarea în:** | **Propuneri de modificare a Legii nr. 235 din 01 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii** |
| Proiectul Regulamentului de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii / Regulamentul (UE) nr.305 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 martie 2011 | Legea Republicii Moldova nr. 235 din 01 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii |
| Cerinţe fundamentale | Cerinţe esenţiale | **Cerinţe esenţiale/ fundamentale** |
| Declaraţia de performanţă | Declaraţia de conformitate | **Declaraţia de** **conformitate/performanţă** |
| Certificat de performanţă | Certificat de conformitate | **Certificat de** **conformitate/ performanţă** |
| Organisme de evaluare  | Organisme de certificare | **Organisme de** **certificare/ evaluare** |

 | **Se accepta parţial,** Luînd în considerare ca domeniul produselor pentru construcţii se încadrează în linii generale la noţiuni, proceduri de evaluare a conformităţii şi alte prevederi utilizate în Legea nr. 235 din 01.11.2011, dar acest domeniu urmează a fi reglementat prin prevederi specifice la aprobarea cadrului legal necesar Anexa nr. 3 din Legea nr. 235/2011 se va modifica. Astfel, în scopul neadmiterii vidului în legislaţia naţională, pîna la aprobarea cadrului orizontal şi sectorial pentru domeniul produselor pentru construcţii, care va asigura transpunerea Regulamentului (UE) nr. 305/2011, se aplică prevederile Legii nr. 235/2011. În cazul dacă va fi necesar de utilizat prevederi ce ţin de acreditare în acte normative ce ţin de domeniul construcţiilor urmează a fi făcută referinţa la Legea nr. 235/2011. |
|  |  | 2. Punctul 13 din Articolul I al proiectului de lege pentru modificarea şi completarea unor acte legislative se propune de expus în următoarea redacţie:„Articolul 18:alineatul (3) se expune în următoarea redacţie: „ (3) În situaţia în care procedurile prevăzute la alin. (2) nu pot fi aplicate unei categorii de produse sau unele reglementări naţionale în care au fost transpuse Regulamentele/Directivele UE prevăd alte proceduri, evaluarea conformităţii/performanţei acestora se realizează conform prevederilor reglementării tehnice aplicabile.”articolul se completează cu alineat nou (7) cu următorul cuprins: „(7) În cazul în care reglementarea tehnică impune efectuarea evaluării conformității/performanţei cu privire la un anumit produs cu implicarea obligatorie a terţelor părţi producătorul poate alege între modulele/sistemele de asigurare a calității și modulele/sistemele de certificare a produsului”.Argumentare: în procesul de certificare a produselor pentru construcţii utilizarea alineatului (3) din Articolul 18 al Legii nr.235 din 01 decembrie 2011 mereu a provocat conflicte referitor la utilizarea procedurilor de evaluarea a conformităţii conform prevederilor din RT cu privire la produsele pentru construcţii, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.226 din 29.02.2008. Proiectul Regulamentului de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii (va abroga Hotărîrea Guvernului nr.226 din 29.02.2008) a transpus integral procedurile de evaluare a conformităţii produselor pentru construcţii din Regulamentul (UE) nr.305/2011, care prevede alte proceduri de evaluare a conformităţii (evaluarea şi verificarea constanţei performanţei produselor pentru construcţii se efectuează în conformitate cu sistemele de evaluare şi verificare a constantei performanţei) de cît cele expuse în articolul 20 alin. (1) din Legea nr. 235 din 01 decembrie 2011 (În procesul de certificare a conformităţii produselor de către organismele de certificare acreditate, se atestă conformitatea produselor cu cerinţele esenţiale aplicabile, conform modulelor şi schemelor de certificare descrise, aprobate de Guvern), şi ca rezultat pot să fie provocate din nou conflicte.3. Ţinînd cont de lista domeniilor reglementate de anexa 3 din Legea nr. 235/2011 şi că în această Lege mai sînt şi alte situaţii de conflict pentru aceste domenii, considerăm că ar fi binevenit ca elaboratorul proiectului de lege pentru modificarea şi completarea unor acte legislative să consulte şi toate Directivele/Regulamentele pentru domeniile reglementate incluse, pentru armonizarea legislaţiei naţionale, în Hotărîrea Guvernului nr.808 din 07.10.2014 cu privire la aprobarea Planului naţional de acţiuni pentru implementarea Acordului de Asociere RM– UE în perioada 2014-2016, şi să introducă mai multe modificări în Legea nr. 235/2011, care sînt necesare pentru lichidarea posibilelor conflicte.  |
|  |  |
| 7 | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene (nr. I/3/041.1-7459 din 03.06 2015) | Se consideră oportună modificarea preambulului Legii privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii (în continuare - Legea) prin substituirea sintagmei „precum şi a transpunerii prevederilor ce ţin de evaluarea conformităţii şi de plasarea produselor pe piaţă” cu denumirea exactă a actelor Uniunii Europene pe care le transpune Legea, conform regulilor stipulate în pct. 16 şi 17 ale Regulamentului privind mecanismul de armonizare a legislaţiei Republicii Moldova cu legislaţia comunitară, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1345 din 24.11.2006. | **Se acceptă** |
| La pct. 3 ce completează art. 2 din Lege cu noile definiţii, se propune excluderea noţiunii „legislaţie comunitară de armonizare”, deoarece aceasta ar putea genera interpretări contradictorii în raport cu prevederile naţionale existente care reglementează armonizarea legislaţiei. în plus, noţiunea în cauză nu este utilizată în textele prezentului proiect şi al Legii în vigoare. | **Se acceptă parţial,** Noţiuni sunt utilizate pentru legea în cauză, astfel art. 2 stipulează „În sensul prezentei legi…”. Pe parcursul textului proiectului a fost utilizată noţiunea „legislaţie comunitară de armonizare”. |
|  La pct. 10 care completează cu alineatul nou (21) articolul 14 din Lege, se consideră utilă evaluarea oportunităţii de a aduce alineatul menţionat în concordanţă deplină cu prevederile alin. (1) al art. 7 al Regulamentului (CE) nr. 765/2008, inclusiv în ceea ce priveşte acreditarea instituţiei străine de evaluare a conformităţii, în cazurile în care instituţia naţională de acreditare a statului respectiv nu efectuează acreditarea activităţilor de evaluare pentru care aceasta este solicitată. | **Nu se acceptă,** Propunerea de a aducealineatul menţionat în concordanţă deplină cu prevederile alin. (1) al art. 7 al Regulamentului (CE) nr. 765/2008 nu este oportună si intra în contradicţie cu politica statului în domeniul acreditării – instituirea unui organism naţional de acreditare. Prevederile ce ţin de acreditarea organismelor străine de evaluare a conformității sînt incluse .Aceste prevederi ţin de reguli stabilite pentru toate organismele de acreditare referitor la cooperare şi cooperarea transfrontalieră. Centrul Naţional de Acreditare MOLDAC fiind membru asociat al Cooperării Europene de Acreditare trebuie să respectă aceleaşi reguli ca şi organisme de acreditare din alte ţări |
|  La pct. 15, se consideră necesară excluderea modificărilor la alin. (7) al art. 20 al Legii, deoarece acestea nu sunt argumentate suficient în nota informativă la prezentul proiect. Respectiv, motivul exprimat privind „excluderea prevederilor referitor la certificarea produselor importate, nefiind actualmente relevante” nu se prezintă aplicabil produselor importate pentru folosinţă personală de către misiunile diplomatice şi oficiile consulare cu sediul în Republica Moldova. | **Nu se acceptă,**a fost completată Nota informativă la proiect cu explicaţiile referitor la prevederile respective |
|  În a doua propoziţie a alin. (5) al art. 231 al Legii, introdus prin pct. 17, se consideră necesar de a substitui cuvîntul „aplicate” cu sintagma „afectate”. | **Se acceptă** |
|  Reieşind din prevederile alin. (3) al art. R4 al Anexei I la Decizia nr. 768/2008/CE, se propune completarea pct. 21 care modifică art. 28 din Lege cu prevederile similare celor cu care se propune a completa prin prezentul proiect art. 26 al Legii, referitoare la indicarea pe produs a numelui, denumirii comerciale sau mărcii înregistrate, precum şi a adresei importatorului. | **Se acceptă** |
|  De asemenea, avînd în vedere faptul că prezentul proiect armonizează Legea privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii (în continuare - Legea) cu unele prevederi ale Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 09.07.2008, precum şi ale Deciziei nr. 768/2008/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 09.07.2008, se consideră necesară întocmirea tabelului de concordanţă, care în mod obligatoriu urmează să însoţească proiectul pe întreg parcursul circulaţiei sale, inclusiv la etapa avizării, în conformitate cu prevederile pct. 21 al Regulamentului privind mecanismul de armonizare a legislaţiei. în context, MAEIE solicită prezentarea setului complet de documente pentru avizare suplimentară. | **Se acceptă** |
| 8 | Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare (07-2/272 din 29.05.2015) |  La art. I din proiect, la art. 19, alin. (6), lit. g) după cuvîntul „recunoscut" se completează cu sintagma „în cazul cînd este", deoarece conţinutul literei g) nu corespunde conceptului declaraţiei de conformitate pe propria răspundere emisă de către producător în baza raportului de încercări a cerinţelor esenţiale a produselor stabilite în reglementările tehnice aplicabile emis de un laborator acreditat. De asemenea, propunem ca alin. (6) să fie completat cu o literă nouă „i)" cu următorul cuprins: „i) denumirea laboratorului de încercări acreditat, după caz şi numărul raportului de încercări emis de acesta". La art. 20, alin. (7), nu susţinem propunerea de abrogare a literelor a) şi b) pentru domeniul agroalimentar.  La art. 301, în conţinutul alin. (2) nu este claritate referitor la necesitatea de recunoaştere a organismelor de evaluare a conformităţii pentru produsele neincluse în Anexa nr. 3 din prezenta Lege, în particular pentru produsele agroalimentare. Propunem ca art. 25, alin. (4) în final să fie completat cu cuvintele „sau declaraţiile de conformitate emise de către producători". Conform pct. 12 din Convenţia nr. 3 din 26.07.2013 încheiată între Centrul Naţional de Acreditare din Republica Moldova (MOLDAC) şi Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare, autoritatea de reglementare, prin ordinul său, recunoaşte OEC solicitant [...]. Din acest motiv, la art. II din proiect, pct. 1, în tabel, după sintagma „Ministerul Sănătăţii" se va completa cu sintagma „Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare". | **Se acceptă parţial** în procesul de evaluare a conformităţii pot fi cooptate mai multe laboratoare. Laboratoare de încercări nu iau decizii asupra rezultatelor încercărilor. Deciziile aparţin organismelor de certificare implicate.**Nu se acceptă,**Proiectul Legii, precum şi în Legea în vigoare în preambul este stabilit că este armonizat cu actele juridice ale UE (Regulamentul CE nr.765/2008 şi Decizia CE nr.768/2008) care se referă **doar** pentru domeniul industrial. Anexa nr. 3 din Legea 235/2011 stabileşte domenii reglementate de aceasta. Pentru domeniul alimentar pot fi aplicate prevederile ce ţin de acreditare (Capitolele I-IV din Legea 235/2011). **Nu se acceptă,**recunoaşterea organismelor de evaluare a conformităţii în domeniul alimentar poate fi efectuată în baza Convenţiei între Centrul Naţional de Acreditare şi autorităţii de reglementare, prevăzute de HG nr. 77 din 25.01.2013**Se acceptă parţial ,**prevederi privind obligaţiile de emiterea declaraţiilor sunt incluse în art. 26, alin. (11) „În cazul în care s-a demonstrat conformitatea produsului cu cerințele aplicabile prin procedura de evaluare a conformităţii aplicabilă, producătorii întocmesc o declarație de conformitate și aplică marcajul de conformitate”**Se acceptă** |
| 9 | Ministerul Tehnologie Informaţiei şi Comunicaţiilor (nr. 01/773 din 02.06.2015) | Ministerul Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor comunică **despre susţinerea de principiu** a proiectului menţionat. Totodată, la definitivarea proiectului solicităm autorilor de a lua în considerare următoarele propuneri: **1. La art.I, pct.3 şi pct.17** din proiectul de lege (referitor la completarea art.2, art.231 şi anexa 5 din Legea nr.235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformității) se propune introducerea noţiunii de „marcaj CE” şi principii generale şi norme de aplicare a marcajului CE. Considerăm că marcajul CE ar putea fi utilizat în RM doar după realizarea următoarelor acţiuni:1. armonizarea completă a reglementărilor tehnice naţionale cu reglementările UE, astfel ca acestea sa fie identice;
2. existenţa organismelor notificate în RM, care vor aproba marcarea produselor cu marcaj CE, în cazul cînd reglementarea tehnică prevede implicarea unui organism notificat;
3. implementarea unui sistem european de supraveghere a pieţii;
4. aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană.

Astfel, propunem ca pînă la finalizarea acţiunilor sus indicate să fie păstrat marcajul de conformitate SM, în calitate de singurul marcaj care atestă conformitatea produsului cu cerinţele aplicabile prevăzute de reglementarea tehnică relevantă.2. La art.I pct.14:2.1. Prin modificările propuse la art.19 alin.(2) din Legea nr.235 din 01.12.2011 se anulează asumarea responsabilităţii importatorului pentru conformitatea produselor importate prin emiterea declaraţiei de conformitate. Considerăm că responsabilizarea importatorului este actuală, deoarece majoritatea produselor care se pun la dispoziţie pe piaţa Republicii Moldova sunt produse de import, respectiv producătorul, nefiind rezident în Republica Moldova, va fi practic imposibil de responsabilizat, cea ce ar crea o situaţie incertă pe piaţă în lipsa unui sistem european de supraveghere a pieţei implementat.Astfel, propunem ca art.19 alin.(2) din Legea nr.235 din 01.12.2011 să rămînă în redacţia actuală.2.2. Prin modificările propuse la art.19 alin.(10) – (14) se anulează înregistrarea declaraţiei de conformitate de către organismele de certificare acreditate pentru domeniul de acreditare corespunzător obiectului declaraţiei. Luînd în considerare că în Republica Moldova la moment nu este aprobat proiectul de lege privind supravegherea pieţii şi nici nu este implementat sistemul european de supraveghere a pieţii, considerăm aceste modificări premature şi respectiv propunem ca art.19 alin.(10) – (14) să rămînă în redacţia actuală. Totodată atenţionăm că nota informativă la proiect nu conţine argumentarea abrogării acestor alineate.3. La art.I pct.21. Nu considerăm oportună modificarea art.28, alin.(5) prin excluderea posibilităţii ca importatorul să poată iniţia evaluarea conformităţii produselor importate la organisme de evaluare a conformităţii din Republica Moldova acreditate şi recunoscute (notificate). O cantitate esenţială de produse se importă fiind procurate nu direct de la producători, dar de la furnizori sau de la pieţe angro de peste hotare şi în aceste cazuri importatorul poate să nu deţină toată documentaţia necesară pentru a demonstra conformitatea produselor. Excluderea opţiunii de a desfăşura procedurile de evaluare a conformităţii pentru produsele importate de către organisme de evaluare a conformităţii acreditate din Republica Moldova va deveni o barieră inutilă pentru mulţi importatori şi respectiv, pentru multe produse care în prezent se importă şi se utilizează.În acest context propunem ca propoziţia a doua din art.28 alin.(5) să fie păstrată în redacţia actuală. | **Se acceptă parţial,**Proiectul propus s-a elaborat anume în scopul completării cadrului legislativ cu prevederile primare (prevederi stabilite în legi), care ulterior vor servi pentru armonizarea completă a cadrului normativ sectorial (secundar). Totodată sunt păstrate prevederi care vor asigura mediul de afaceri cu prevederi aplicabile în perioada de tranziţie (de exemplu art. 23 din Legea. 235/2011) .Politică privind posibilitatea aplicarii marcajului european de conformitate CE vor asigura îmbunătățirea accesului la piețe a produselor industriale. Astfel, va fi garantat, în primul rând, faptul că produsele introduse pe piața asigură niveluri ridicate de protecție a sănătății și siguranței și a mediului și, în al doilea rând, garanta libera circulația produselor prin completarea normelor naționale cu condiții privind introducerea produselor pe piața internă. Cadrul legal stabilește ca principala cerință aplicarea marcajului de conformitate CE care indică conformitatea produsului cu cerinţe esenţiale din reglementări tehnice aplicabile și faptul ca măsurile obligatorii care trebuie adoptate înainte de aplicarea pe un produs a marcajului CE, cum ar fi prezentarea unei declarații de conformitate au fost desfasurate. Stabilind prevederile privind aplicarea marcajului de conformitate CE cerințele administrative pentru operatori economici vor fi clare şi complete (marcajul CE, declarația de conformitate, auto-certificarea sau evaluarea conformității de către o terță parte în funcție de nivelul de siguranță sau de alte riscuri implicate de produs).Experienţa acumulată cu ocazia punerii în aplicare Legii nr. 235/2011 a făcut necesară clarificarea şi actualizarea anumitor dispozitii ale acesteia, fără a modifica însăşi domeniul evaluării conformităţii. Aceste dispoziţii se referă în principal la obligaţiile operatorilor economici, organismelor de evaluare a conformităţii. Modificarile propuse nu modifica domeniul, însa consolideaza unele dintre dispoziţiile din lege în scopul de a clarifica şi a actualiza conţinutul acestora. Sunt clar stabilite dispoziţii privind drepturile OEC în relaţiile cu solicitanţii evaluării conformităţii (producatori), precum şi obligaţiile OEC pentru activitățile desfăşurate în domeniul reglementat. În conformitate cu art. 5, alin. (2) lit. b) din Legea nr. 235/2011, unul din principiile de bază după care activează organismele de evaluare a conformităţii (OEC) este „*reprezentare a intereselor publice*”. Astfel, activitatea OEC nu se tratează doar prin prisma activităţii de întreprinzător, deoarece activitatea desfăşurată de către acestea în domeniul reglementat prezintă un instrument al statului în cadrul protejării intereselor consumatorilor prin asigurarea inofensivităţii produselor puse la dispoziţie pe piaţă. Au fost introduse noi elemente, cum ar fi obligaţiile care le revin importatorilor, care sunt esenţiale pentru imbunătăţirea siguranţei produselor pe piaţă şi corelarea cu prevederile Legii privind supravegherea pieţei. Obiectivul primordial a modificărilor propuse pentru capitolul responsabilităţile operatorilor economici (producatori, importatori, etc) este de a clarifica dispozitiile relevante acestora, precum şi supravegherii pieţei, astfel încît mecanismul supravegherii să funcţioneze mai bine pentru operatorii economici, precum şi de a asigura claritatea juridică în scopul asigurării increderii consumatorilor în calitatea produselor de pe piaţă.Tot odată este necesar de menţionat, că prezenţa, pe un produs a marcajului CE corespunzător demonstrează că acesta a fost supus unor controale adecvate şi în consecinţă, atunci când produsul este importat sau pus în funcţiune, nu mai este necesar să se repete controalele care au fost deja efectuate. NCL European clar stabileşte cerinţele către marcajul CE , inclusiv interzicerea unui marcaj (marcă) suplimentar care ar duce în eroare atînt organele de supraveghere cît şi consumatorii.Ce ține de marcajul SM, aplicarea lui este legală pe produsele care nu dețin marcajul CE, şi care se aplică în situaţia în care evaluarea conformitãţii a produselor, destinate pieţei naţionale, se realizează de cãtre organismele de evaluare a conformității recunoscute. Prevederile referitoare la marcajul CE se aplicã şi mărcii SM. |
| 10 | Ministerul Transporturilor şi Infrastructurii Drumurilor (nr.07-03/391 din 25.06.2015) | Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu susține proiectul respectiv.La Art.I, Legea nr.235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii.La pct.1. Propunem autorului substituirea pe întreg textul Legii sintagma „plasarea produselor pe piață” cu sintagma „punere la dispoziție pe piață a produselor” (de ex: la pct.1, pct.2 și pct.19). | **Se acceptă** |
| La pct.3. Propunem reformularea noțiunii „organism notificat”. Spre exemplu, din definiție nu este clar cine este „autoritatea respectivă”.Definiția „legislația comunitară de armonizare” nu este clară și precisă, deoarece autorul a utilizat sintagma „orice legislație comunitară”. Considerăm oportun reformularea definiției date pentru excluderea oricărui echivoc. | **Se acceptă** |
| La pct.4. Propunem excluderea acestui punct, deoarece contravine art. 2 la Legea nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, prin care este clar menționată definiția precum și delimitările dintre „organ abilitat cu funcții de control” și „autoritate cu funcţii de supraveghere”. Astfel, întru respectarea legislației în vigoare, nu susținem modificarea propusă, totodată propunem menținerea variantei deja existente. | **Nu se acceptă,** în sensul prezentei legi activităţi de control ţin **doar** de supraveghere a **pieţei** şi sunt compatibile cu prevederile legislaţiei privind supravegherea pieţei. |
| La pct.5. Propunerea de modificare a autorilor nu este clară. Astfel, varianta propusă de autori va face referință standarde europene și totodată la standarde ale altor țări. Nu este clar care este diferența și ce au avut în vedere autorii. Propunem menținerea variantei existente. | **Nu se acceptă,**Prevederea este inclusă în scopul armonizării depline , cerute de către Acordul DCFTA, capitolul 3 . Atunci cînd standardele care stabilesc criterii pentru organismele de acreditare sau organismele de evaluare a conformităţii nu sunt adoptate ca standardele naţionale, Centrul de Acreditare MOLDAC, la solicitarea unui organismului de evaluare a conformităţii, poate desfăşura şi acorda acreditare la cerinţele standardului altei ţări. |
| La pct.6. Întru excluderea oricărui echivoc, considerăm important de a defini noțiunea de „acreditare transfrontalieră”. | **Nu se acceptă**Regulamentul UE 765/2008 nu prevede la articolul Definiţii noţiunea ”acreditare transfrontalieră”. Principiile acreditării transfrontaliere, prezentate în prezentul proiect sînt pe deplin armonizate cu prevederile Regulamentului UE 765/2008. |
| La pct.10. La alineatul (21) litera b) după sintagma „…acreditare din stat…” de adăugat sintagma „străin”, mai departe după text. | **Se acceptă** |
| La pct.12. Considerăm inoportună abrogarea literei a) din alineatul (2) art.16. | **Se acceptă** |
| La pct.14. Modificările propuse de către autori la alin.(3) nu sunt susținute, deoarece în varianta propusă, emitentul declarației de conformitate practic nu are responsabilități. Totodată, nu este susținută propunerea de a exclude alin.(11), (12), (13) și (14). Propunem excluderea variantei propuse și menținerea variantei deja existente, care este cu mult mai avantajoasă. Spre exemplu, la alineatul (10), în varianta propusă de autori va dispărea Registrul declarațiilor etc. | **Nu se acceptă,** Emitentul declaraţiei de conformitate este producător, principală obligaţia căruia este conformitatea produsului cu cerinţele de securitate, dar nu responsabilitatea de emiterea declaraţiei. Emiterea declaraţiei de conformitate se efectuează în cazul în care s-a demonstrat conformitatea produsului cu cerințele aplicabile prin procedura de evaluare a conformităţii aplicabilă. Conform Regulamentul UE 765/2008, cu care se armonizează proiectul în cauză, întocmirea documentaţiei tehnice, precum şi emiterea declaraţiei de conformitate este atribuţia exclusivă a producătorului sau a reprezentantului autorizat, care se transmite reprezentantului autorizat prin mandat. Astfel, proiectul de modificare a Legii nr. 235 din 11.12.2011 prevede excluderea prevederilor ce ţin de înregistrarea declaraţiilor de conformitate la organismele de evaluare a conformităţii. Importatorul, înainte de introducere a produselor pe piaţă trebuie să se asigure şi să garantează că producătorul a întocmit documentaţia tehnică, că a aplicat pe produs marcajul de conformitate, că produsul este însoţit de o copie a declaraţiei de conformitate şi de documentele necesare, precum şi că producătorul a identificat tipul produsului şi a afişat denumirea sa. În cadrul anchetei OEC, majoritatea din acestea au prezentat informaţia că mecanismul stabilit în 235/2012 în vigoare nu este aplicat şi Registrul declaraţiilor nu există. |
| La pct.15. După sintagma „conform reglementărilor tehnice aplicabile”, propunem de inclus sintagma ”la cazul corespunzător”. Totodată, nu este susținută propunerea de a exclude alin.(7) literele a), b) și c). | **Nu se acceptă,** sintagma ”la cazul corespunzător” este de prisos pentru redacţia propusă. Referitor la excluderea din alin.(7) literelor a), b) și c), aceste dispoziţii se referă în principal la obligaţiile operatorilor economici. Modificările propuse consolidează unele dintre dispoziţiile din lege în scopul de a clarifica şi a actualiza conţinutul acestora. Au fost introduse noi elemente, cum ar fi obligaţiile care le revin importatorilor, care sunt esenţiale pentru îmbunătăţirea siguranţei produselor pe piaţă şi corelarea cu prevederile Legii privind supravegherea pieţei. Obiectivul primordial a modificărilor propuse pentru capitolul responsabilităţile operatorilor economici (producători, importatori, etc) este acela de a asigura implementarea mecanismului ca acesta să funcţioneze mai bine pentru utilizatorii săi principali - autorităţile de supraveghere a pieţei şi însăşi operatori economici, precum şi de a asigura claritatea juridică în scopul asigurării încrederii consumatorilor în calitatea produselor de pe piaţă; |
| La pct.16. Nu este clară propunerea autorului vizînd alineatul (1), și prin urmare considerăm că este necesar excluderea sau modificarea lui. | **Nu se acceptă,**este necesară uniformizarea termenilor utilizate în proiect |
| La pct.21. Propunerea autorilor nu poate fi susținută, propunem menținerea variantei deja existente. | **Nu se acceptă,**Responsabilităţile agenţilor economici (producătorilor, reprezentanţilor autorizaţi, importatorilor şi distribuitorilor) privind asigurarea introducerii pe piaţă şi puneri la dispoziţie pe piaţă a produselor trebuie să fie clar delimitate, fără admiterea substituirii aranjamentelor de sarcini de la unul la altul. Obligaţiile care le revin importatorilor, sunt corelate cu prevederile Legii privind supravegherea pieţei. Obiectivul primordial a modificărilor propuse pentru capitolul responsabilităţile operatorilor economici (producatori, importatori, etc) este asigurarea faptului că mecanismul de supraveghere a pieţei să funcţioneze clar pentru toți factorii implicaţi - autorităţile de supraveghere a pieţei şi însăşi operatori economici, precum şi de a asigura claritatea juridică în scopul asigurării încrederii consumatorilor în calitatea produselor de pe piaţă. |
| La pct.23. Varianta propusă de autori nu poate fi susținută, deoarece în acest sens autoritatea cu funcții de reglementare își adaugă doar un șir mare de atribuții, totodată diminuîndu-și responsabilitățile. | **Nu se acceptă,**Conform art. 2 din Legea nr.420-XVI din 22.12.2006 privind activitatea de reglementare tehnică„*Activitatea de reglementare tehnică constituie prerogativa statului*”. Autoritatea de reglementare, avînd responsabilitatea pentru respectarea procedurilor de evaluare a conformităţii din reglementările tehnice, încredinţează efectuarea acestora organismelor de evaluare a conformităţii, care activează în interesul societăţii. Recunoaşterea OEC de către autorităţile de reglementare prezintă o etapă (internă a statului) preliminară procedurii de notificare a OEC recunoscute către Comisia Europeană, care va fi aplicată după semnarea Acordul European privind Evaluarea Conformităţii şi Acceptarea Produselor Industriale. |
| La pct.27. Nu este clar din care considerente autorii au inclus în domeniul de reglementare „Articolele pirotehnice”. Considerăm oportun de prezentat o argumentare pe marginea subiectului dat. | **Nu se acceptă,**Articolele pirotehnice reprezintă domeniul armonizat, acoperit de Regulamentul UE nr. 765/2008, care beneficiază de toate prevederile aferente liberei circulaţiei a mărfurilor. Prevederile Legii nr. 143 din 17.07.2014, care transpune Directiva 2013/29/UE , ce să referă la Nouă Abordare , sunt compatibile cu prevederile proiectului în cauză |
| La Art.II. Legea nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.Din punct de vedere legislativ este incorect ca în Legea menționată, Ministerele să fie impuse să elaboreze Ordine cu privire la recunoașterea organismelor de evaluare a conformității. Mai mult ca atît, Nomenclatorul actelor permisive din Legea menționată, prevede eliberarea actelor permisive și nicidecum elaborarea de Ordine.La Art.III la Codul contravențional al RM nr.218-XVI din 24.10.2008.În contextul celor menționate mai sus nu susținem propunerea autorilor pentru modificarea și completarea art.348 litera d) la Codul contravențional. | **Nu se acceptă,**în cazul respectiv ordinul autorităţii de reglementare privind recunoaşterea organismului de evaluare a conformităţii reprezintă act permisiv, în lipsa căruia OEC nu are drept să activeze în domeniul reglementat. Responsabilităţile pentru care vor fi prevăzute în Codul Contravenţional. |