**SINTEZA**

**propunerilor și obiecţiilor la proiectul Legii de modificare şi completarea unor acte legislative prezentate de autorităţile şi instituţiile interesate**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. d/o | Punctul | Denumirea organizaţiei | Obiecţii şi propuneri | Date despre acceptare | | Argumente |
| **La proiectul Legii de modificare şi completarea unor acte legislative** | | | | | | |
|  | Art. I | Ministerul Justiției | 1. Titlul Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor se va suplini cu sintagma ”și completările ulterioare”, deoarece, din data republicării, legea prenotată a fost supusă procedeului tehnic de completare. În acest sens, se vor revedea și articolele II și VII. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii | |
|  | Art. I | Ministerul Justiției | 2. Luînd în considerație faptul că la art. I sunt prevăzute doar prevederi de modificare, sintagma „și se completează” se va exclude.  2. În cuprinsul proiectului legii, pentru formularea coerentă a dispozițiilor de modificare, cuvîntul „cuvintele” se va substitui cu cuvîntul „sintagma”. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii | |
|  | Art. I | Agenția pentru Protecția Consumatorilor | la art. 1, la noţiunea de viciu ascuns de înlocuit cuvîntul „*control*” cu cuvîntul „*verificare*”; | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii | |
|  | Art. II | Ministerul Justiției | 3. La pct. 2, întrucît în art. 1 al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 și în art. 2 al Legii nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006 privind securitatea generală a produselor, noțiunea „plasarea pe piață” este substituită cu noțiunea „punerea la dispoziție pe piață” (pentru conformare cu prevederile art. 2 din Regulamentului (CE) nr. 765 din 2008), la art. 2 din Legea nr. 420-XVI din 22 decembrie 2006 privind activitatea de reglementare tehnică, noțiunea „plasarea pe piață a produselor” se va substitui cu noțiunea „punerea la dispoziție pe piață”. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii | |
|  | Art. II | Ministerul Justiției | Avînd în vedere că se dispune excluderea noțiunii „inspector de stat”, noțiunea „control (inspecție de stat)”, care utilizează termenul „inspectori de stat”, necesită a fi revizuită. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii | |
|  | Art. III  alin.(5) | Centrul Naţional Anticorupţie | **Alin. 5. al art. II din proiectul de lege, fraza „(1) Producătorii sunt obligaţi să pună la dispoziţie pe piaţă numai produse sigure.”**  Fraza citată reprezintă noua redacţie a alin.(1) al art.3 din Legea nr. 422 din 2006. Dat fiind faptul că proiectul legii privind supravegherea pieţei include în categoria agenţilor economici nu doar producătorii, dar şi importatorii şi distribuitorii, considerăm că propunerea citată mai sus este limitativă şi nu reglementează acţiunile tuturor subiecţilor care activează pe piaţă. De altfel, redacţia actuală a alin. (1) din art. 3 prevede producătorii şi distribuitorii. Nu este clar care este finalitatea omisiunii unor subiecţi din categoria agenţilor economici în sensul Legii nr. 422 din 2006. Prin urmare, este evidentă necesitatea completării normei supuse examinării.  ***Recomandarea: În vederea asigurării unui cadru legal uniform, recomandăm autorului de a completa noua redacţie a alin. (1) al art.3, după cuvântul „Producătorii” cu cuvintele „ , importatorii şi distribuitorii”.*** | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii | |
|  | Art. III  pct.13) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art. II, pct.13, art. 81 alin. (5) al proiectului de lege pentru modificarea şi completarea unor acte legislative, sugerăm substituirea sintagmei *„organul central al puterii executive”* cu „*autoritatea administraţiei publice centrale”*. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii | |
|  | Art. III | Ministerul Justiției | 4. Conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006, acest act legislativ se aplică tuturor produselor care se încadrează în noțiunea „produs”, prevăzută de art. 2 și din această prevedere rezultă cu certitudine că legea precitată nu are ca obiect de reglementare serviciile. Astfel, considerăm inutil de a specifica la art. 1 alin. (4) că Legea nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006 nu se aplică referitor la servicii. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii | |
|  | Art. III | Ministerul Justiției | Completarea art. 1 cu alin. (4) cu lit. g) constituie manifestarea intenției de transpunere a prevederilor alin. (5) din preambulul Regulamentului (CE) nr. 765 din 9 iulie 2008, care aplică termenul „autovehicul”.  Astfel, la art. 1 alin. (4) lit. g), pentru o armonizare justă și corespunzătoare a prevederilor Regulamentului precitat, recomandăm de a substitui cuvîntul „automobilelor” cu cuvîntul „autovehiculelor” întrucît, în aspect juridic, termenul „autovehicul” este unul general și cuprinde, pe lîngă automobile, și alte vehicule autopropulsate: autocamioanele, autobuzele, troleibuzele, motocicletele (a se vedea pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009). | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii | |
|  | Art. III | Ministerul Justiției | Ținem să menționăm, că Legea nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006 privind securitatea generală a produselor instituie reglementări cu caracter de principiu și reprezintă un act legislativ cu caracter general în raport cu actele legislative care se aplică față de fiecare din categoriile de produse enumerate la art. 1 alin. (4). Prin urmare, pentru a exclude eventuale carențe de reglementare a cerințelor de securitate față de fiecare din produsele enumerate la art. 1 alin. (4), propunem reformularea art. 1 alin. (4) astfel încît Legea nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006 să se aplice subsidiar actelor legislative speciale (în ipoteza în care actul legislativ special nu reglementează anumite relații sociale). | Nu se acceptă | Art.1 alin. (2) și (3) al Legii nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006 privind securitatea generală a produselor stabileșște clar domeniul de acoperire în cazul în care nu există reglementări tehnice specifice:  **„**(2) Prevederile prezentei legi se aplică în măsura în care nu există reglementări tehnice specifice privind securitatea produselor respective.  (3) În cazul în care securitatea produselor este acoperită de reglementări tehnice specifice, prezenta lege se aplică numai pentru aspectele şi riscurile sau categoriile de riscuri neacoperite de reglementările tehnice specifice, după cum urmează:  a) art.2, noţiunile “produs sigur” şi “produs periculos”, şi art.3 alin.(2)-(5) nu se aplică acestor produse în privinţa riscurilor sau categoriilor de riscuri prevăzute de reglementările tehnice specifice;  b) art.4-9 se aplică în orice situaţie, cu excepţia cazurilor în care există reglementări specifice privind aspectele acoperite de articolele menţionate.” | |
|  | Art. III  pct. 3 și pct. 7 | Ministerul Justiției | 5. Pentru exprimarea normativă a intenţiei de modificare a actului normativ se nominalizează expres textul vizat, cu toate elementele de identificare necesare, iar dispoziţia propriu-zisă se formulează utilizîndu-se sintagma "se modifică şi va avea următorul cuprins:", urmată de redarea noului text. Astfel, se vor revizui dispozițiile de modificare formulate la pct. 3 și pct. 7 | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii | |
|  | Art. III  Pct.10 | Ministerul Justiției | 6. Propunem excluderea articolului 82 alin. (2), deoarece prevederea acestuia restricționează accesul la sistemele internaționale, regionale sau naționale de schimb rapid de informații doar la situațiile de **schimb de informații** (fiind excluse cazurile de transmitere sau recepționare unilaterală a datelor) și, totodată, considerăm oportun ca scopul, modul și cazurile de accesare a sistemelor internaționale, regionale sau naționale de schimb rapid de informații cu privire la produsele periculoase să constituie obiectul de reglementare al acordurilor multilaterale sau bilaterale. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii | |
|  | Art. IV  Pct.1 | Agenția pentru Protecția Consumatorilor | . - la art. 30 alin. (5) Cod contravenţional de completat la final cu cuvintele „calculată din ziua în care hotărîrea/decizia cu privire la contravenţie a rămas definitivă”; | Se acceptă parțial | S-a exclus conform propunerii a se vedea poziţia Ministerului Justiţiei, a se vedea pct. 15 al sintezei, | |
|  | Art. IV  Pct.1 | Ministerul Justiției | 7. La data de 19 februarie 2014, de către Minsiterul Justiției a fost expediat Guvernului pentru aprobare proiectul legii privind modificarea și completarea Codului contravențional, care la art. I pct. 11 transpune în redacție nouă art. 30 din Codul contravențional. Astfel, se prezintă a fi de prisos dispoziția de completare a art. 30 alin. (5), or art. 30 alin. (9) din proiectul de lege, prezentat Guvernului de Ministerul Justiției, prevede: „Prescripţia executării sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din ziua în care aceasta a rămas definitivă.”. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii | |
|  | Art. IV  Pct.2 | Ministerul Justiției | 8. Considerăm inacceptabile propunerile de completare a art. 39 din Codul contravențional cu alin. (3) și (4) în virtutea următoarelor considerente:  a) impunerea retragerii din circulație și rechemarea produselor de la consumatori sunt prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. f) a Legii nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006, în calitate de măsuri, pasibile de aplicare în mod separat de sancțiunea contravențională. Mai mult, proiectul legii privind supravegherea pieței prevede acțiunile de retragere a produselor din circulație și de rechemare a produselor de la consumatori în calitate de măsuri restrictive (corective), aplicabile în mod distinct de sancțiunea contravențională. Prin urmare, aceste măsuri nu pot fi încorporate în sancțiunea contravențională de privare a persoanei juridice de dreptul de a desfășura o anumită activitate;  b) luînd în considerație faptul, că în temeiul argumentelor expuse anterior, sintagma „impunerea retragerii din circulație sau rechemarea produselor de la consumatori” urmează a fi exclusă, relevăm, că redacția art. 39 alin. (3) doar dublează (într-o manieră mai concretă) prevederile art. 39 alin. (1) și nu stabilește soluții normative noi;  c) art. 39 alin. (4) este auxiliar și subsecvent art. 39 alin. (3).  Consecvent, sunt inadmisibile și prevederile art. 344, în redacția propusă spre adoptare, care stabilesc ca sancțiune contravențională complementară „interzicerea punerii la dispoziție pe piață a produselor periculoase sau retragerea produselor periculoase din circulație, sau rechemarea produselor periculoase de la consumatori.”. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii | |
|  | Art. IV  Pct.3 | Ministerul Justiției | 9. Art. 344 alin. (1) lit. a) se va revizui, fiindcă art. 3 alin. (1) al Legii nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006 stabilește obligația de respectare a cerinței generale de securitate și în sarcina distribuitorilor. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii | |
|  | Art. IV  Pct.3 | Ministerul Justiției | 10. Art. 4 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006 prevede: „Acţiunile specificate la alin. (2) din prezentul articol vor include informarea, prin intermediul produsului sau al ambalajului, asupra identităţii şi detaliilor privind producătorul, informarea asupra produsului sau, după caz, asupra lotului de produse din care acesta face parte, cu excepţia cazurilor cînd omisiunea acestei informaţii este justificată de reglementările tehnice respective.”.  Astfel, art. 344 alin. (1) lit. b) se va revedea, pentru a transpune excepția prevăzută de art. 4 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006. De asemenea, se va ține cont de faptul că obligația stabilită de art. 4 al Legii precitate incumbă doar producătorilor, nu și importatorilor sau distribuitorilor. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii | |
|  | Art. IV  Pct.3 | Ministerul Justiției | Conform art. 19 lit. a) al Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001, fraza se construieşte conform normelor gramaticale, astfel încît să exprime corect şi fără echivoc ideea. Prin urmare, la art. 344 alin. (1) lit. c) și lit. d), este necesară revizuirea sintagmei „a acțiunilor corespunzătoare”, deoarece aceasta nu corespunde criteriului de claritate. Considerăm irelevant, pentru atragerea la răspundere contravențională, caracterul corespunzător sau necorespunzător al acțiunilor producătorului. Pentru o formulare fără echivoc a normei contravenționale, norma respectivă urmează să prevadă ipoteza neîntreprinderii de către producător (importator) a **acțiunilor prescrise de legislație sau a celor necesare** pentru a evita riscurile aferente produselor. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii | |
|  | Art. IV  Pct.4 | Ministerul Justiției | 11. Completarea art. 345 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional cu sintagma „sau cu termenul de valabilitate expirat” este inoportună, deoarece termenul de valabilitate este o perioadă de timp, stabilită de cătreagentul economic care fabrică un produsperisabilsau un produs care,înscurttimp, poatedevenipericulospentrusănătateaconsumatorilor, iar mijoacele de măsurare (la care se referă art. 345 alin. (1) lit. a)) nu reprezintă produse perisabile sau care,înscurttimp, potdevenipericuloase pentrusănătateaconsumatorilor. | Se acceptă parțial | Avănd în vedere că nu este vorba de produse perisabile, ci de caracteristica mijloacelor de masurare legale de fi utilizate în termenul de valabilitate indicat de buletinul de verificare a mijlocului de măsurare concret, a fost reformulat- după sintagma „fără buletin de verificare metrologică”se completează cu sintagma „sau cu buletin de verificare metroligică cu termenul de valabilitate expirat”; | |
|  | Art. IV  Pct.4 | Ministerul Justiției | 12. La art. 345 alin. (1) lit. g) considerăm inoportună substituirea sintagmei „organism național de metrologie” cu „Institutul Național de Metrologie”, deoarece astfel este afectat caracterul de generalitate și stabilitate a normei de drept amendate, care va fi pasibilă de modificare ori de cîte ori se va modifica titulatura instituției respective. În acest context, se va revizui și dispoziția de modificare a art. 345 alin. (2) lit. f). | Nu se acceptă | Legea nr 233 din01.12.2012 pentru modificare și completarea Legii metrologiei nr.647 din 17.09.1995 a fost exclusă sintagma „organism național de metrologie”, iar unele competențe au fost redistribuite Institutului Național de Metrologie și Ministerului Economiei care conform aceleiaț legi este – autoritate centrală de metrologie.  Art.21al Legii metrologiei nr.647 din 17.09.1995 stabilește la alin.(8) că „ Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor este organul de control metrologic legal, în numele statului, şi este subordonată autorităţii centrale de metrologie. Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor efectuează, fără a percepe plată, controlul metrologic legal al respectării de către persoanele juridice şi fizice a prevederilor actelor normative în domeniul metrologiei legale”, iar la art.17 al legii prenotate „**Articolul 17.** Drepturile inspectorilor de stat  (1) Inspectorii de stat împuterniciţi să exercite activităţi de control metrologic legal în domeniile de interes public specificate la art.11 alin.(1) au dreptul:  c) să efectueze inspecţii ale mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal;  e) să emită prescripţii de interzicere a utilizării mijloacelor de măsurare;  f) să aplice marca metrologică de stat de interzicere pe mijloacele de măsurare care se constată a fi nelegale.  Modificare propusa vine să aducă în concordanță prevederile Legii Metrologie și cu Codul contravențional | |
|  | Art. IV  Pct.4 | Ministerul Justiției | 13. Modificarea propusă la art. 345 alin. (2) lit. d) din Codul contravențional, urmează a fi efectuată la lit. c) a articolului prenotat. | Se acceptă | Redactat conform propunerii:  la alineatul (2):  litera c)se substituie sintagma „organismul naţional de metrologie” cu sintagma „autoritatea centrală de metrologie”; | |
|  | Art. IV  Pct.5 | Agenția pentru Protecția Consumatorilor | - la art. 408 Cod contravenţional, aliniatul (2) de modificat cu următorul cuprins: „sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor, vicedirectorii, şefii/şefii adjuncţi Direcţie, pecum şi inspectorii, inspectorii superiori şi inspectorii principali”. Necesitatea modificării a survenit avînd în vedere modificarea Legii pentru aprobarea Clasificatorului al funcţiilor publice nr. 155 din 21.07.2011. | Se acceptă parțial | S-a exclus conform propunerii a se vedea poziţia Ministerului Justiţiei, a se vedea pct. 24 al sintezei, | |
|  | Art. IV  Pct.5 | Ministerul Justiției | În acest context, se prezintă a fi inutilă și modificarea art. 408 alin. (2) din Codul contravențional (propusă la pct. 5), deoarece o redacție similară este propusă și în proiectul înaintat către Guvern de Ministerul Justiției. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii | |
|  | Art. IV  Pct.6 | Ministerul Justiției | 14. La art. 432 din Codul contravențional, considerăm inoportună și nejustificată modificarea titlului articolului. Actualul titlu este formulat de o manieră analogică titlului V din Codul de procedură penală, care reglementează măsuri procesuale de constrîngere similare celor prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.  De asemenea, este inadmisibilă și redacția propusă spre adoptare a alineatului unic al art. 432 din Codul contravențional, fiindcă măsurile procesuale de constrîngere trebuie aplicate în mod operativ, în funcție de circumstanțele constatate la fața locului și autoritatea competentă să soluționeze cauzele contravenționale, care în anumite cazuri, stabilite de Codul contravențional, este alta decît autoritatea care constată contravenția, nu va putea îndeplini condițiile de operativitate, oportunitate și eficacitate la aplicarea măsurilor procesuale de constringere.  Referitor la lit. f) cu care se completează art. 432 din Codul contravențional, menționăm, că este inadmisibil de a stabili interzicerea punerii la dispoziție pe piață a produselor periculoase, retragerea de pe piață a acestor produse sau rechemarea produselor respective de la consumatori în calitate de măsuri procesuale de constrîngere aplicabile pe parcursul examinării cauzei contravenționale, deoarece, în situația în care se va constata lipsa componenței de contravenție, anularea măsurilor și restabilirea situației anterioare aplicării acestora va implica repararea de către autoritatea constatatoare a prejudiciului cauzat prin aplicarea măsurilor respective, prejudiciu care ar putea atinge valori considerabile.  În temeiul argumentelor enunțate, se va revizui și art. 4391. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii | |
|  | Art. IV  Pct.7 | Ministerul Justiției | În temeiul argumentelor enunțate, se va revizui și art. 4391.  15. La art. 4391 alin. (2), pentru o formulare fără echivoc a normei de drept și întru asigurarea uniformității terminologiei juridice, se va face referință la măsura procesuală de constrîngere prevăzută la art. 4391 alin. (1) și nu la sintagma „măsuri corective” (termen nereglementat în Codul contravențional). | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii | |
|  | Art. V. | Asociaţia Patronală  în domeniul Conformităţii Produselor | Asociaţia Patronală în domeniul Conformităţii Produselor din Republica Moldova a examinat proiectul hotărîri Guvernului „Cu privire la aprobarea proiectului Legii privind supravegherea pieței” și proiectul hotărîri Guvernului „Cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative” elaborate de Ministerul Economiei și comunică următoarele:  Art.V din proiectul hotărîri Guvernului „Cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative” prevede modificarea anexei nr.1„Schema de calcul a plăților pentru serviciile de acreditare” la Legea nr. 235 din 01 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii. Ceste modificări duc la dublarea prețurilor pentru serviciile de acreditare și nu au tangență cu proiectul hotărîri Guvernului „Cu privire la aprobarea proiectului Legii privind supravegherea pieței”. Mai mult, AIR-ul și opiniile expertului nu au reflectat aceste modificări.  Reieșind din cele expuse, solicităm respectuos argumentarea din numele autorilor a necesității operării modificărilor susmenționate în contextul promovării proiectului hotărîri Guvernului „Cu privire la aprobarea proiectului Legii privind supravegherea pieței” | Se acceptă | Modificarea respectivă a fost exclusă | |
|  | Art. IV  Pct.3 | Ministerul Justiției | 16. Art. 2 al Legii nr. 235 din 1 decembrie 2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității este completat cu noțiunea „marcaj CE”, definită în calitate de marcaj prin care producătorul indică faptul că produsul este în conformitate cu cerințele aplicabile stabilite în **reglementările tehnice care prevăd aplicarea sa pe produs.**  Astfel, se vor revizui prevederile art. 231 alin. (2), alin. (3) și alin. (4), care fac referință nu la reglementările tehnice care conțin cerințele aplicabile față de produs și prevăd aplicarea marcajului CE pe produs (după cum rezultă din definiția atribuită termenului „marcaj CE”), ci la „legislația comunitară de armonizare” care stabilește cerințele aplicabile și prevede aplicarea marcajului CE. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii | |
|  | Art. IV  Pct.6 | Ministerul Justiției | 17. În contextul modificărilor propuse la art. 25 din Legea nr. 235 din 1 decembrie 2011, la alin. (1), prima propoziție, sintagma „se plasează pe piață” se va substitui cu sintagma „se pun la dispoziție pe piață”. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii | |
|  | Art. IV  Pct.10 | Ministerul Justiției | 18. Dispoziția de completare a art. 31 din Legea nr. 235 din 1 decembrie 2011 se va concretiza, specificîndu-se alineatul care se completează. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii | |
|  | La Art. IV. Proiectul Legii | Nicolae Boţan, expert Grupului de lucru pentru reglementarea activităţii de întreprinzător | În privinţa proiectelor de modificare a unor legi, atenţionăm că formulările pentru art.344 din Codul Contravenţional în mare parte sunt destul de vagi şi stabilirea faptului de survenire sau nu a faptei contravenţionale rămîne extrem de incert. Spre exemplu nu este clar ce înseamnă respectarea „cerinţelor generale de siguranţă”, dacă „cerinţele esenţiale” conform noţiunii din proiectul propus sunt stabilite în Reglementări Tehnice, atunci aşa-numitele „cerinţe de siguranţă” nu e clar unde şi în ce formă se regăsesc. La fel nu este clar care sunt „informaţiile relevante sau avertizările de rigoare” şi unde se regăsesc cerinţe cu privire la acestea (la modul ideal tipul şi avertizările concrete trebuie să fie reglementate în lege, cum ar fi de exemplu cu produsele de tutun) ş.a.m.d. | Se acceptă | A fost reformulat la Art.VI la pct.1 „c) neîntreprinderea de către producător (importator) a acțiunilor prescrise de legislație sau a celor necesare pentru a evita riscurile pe care le prezintă produsele pentru consumatori, inclusiv, neretragerea de pe piaţă a produselor, neavertizarea adecvată şi eficientă a consumatorilor, nereturnarea produselor de la consumatori în a căror privinţă organul de control sau specialiştii proprii au constatat că produsele nu corespund cerinţei generale de siguranţă completări | |
|  | Art. II | Ministerul Afacerilor Interne | La art. II pct.1, referitor la art.344 alin.(1) lit. c) din Codul contravenţional, acţiunea ce ţine de neavertizarea adecvată şi eficientă a consumatorilor se va exclude, deoarece se încadrează în prevederea de la lit. b) a aceluiaşi articol (ex.: neasigurarea avertizării de rigoare). | Se acceptă parţial | La Art. IV. pct. 3 a fost revăzută redacţia lit. b) şi completat pentru a exclude eventuala neînţelegere sau dublare. Astfel lit.b) va avea următorul cuprins „b) neasigurarea de către producător şi/sau distribuitor, *prin intermediul produsului sau al ambalajului*, a consumatorilor cu informaţii relevante care ar permite să fie evaluate riscurile inerente ale unui produs sau a avertizării de rigoare,”. | |
|  | Art. VII  Pct.4 | Ministerul Justiției | 19. Art. VII se va expune într-un singur alineat (cu referință expresă la articolul și alineatul care se modifică), deoarece se modifică un singur articol al Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat al activității de întreprinzător. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii  Art. VII. –Alineatul (9) articolul 29 al Legii nr.131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 181-184, art. 595) se completează la final cu sintagma „şi/sau aplică masuri corectiveîn cazul produselor periculoase, care prezintă un risc şi/sau nu corespund cerinţelor esenţiale stabiliteîn conformitate cu legea” | |
|  | Art.VI | Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase | Proiectul Legii pentru modificarea şi completarea unor acte legislative urmează a fi completat cu încă un articol cu următorul conţinut: ”În Legea nr.116 din 18.05.2012 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase *(M.O. nr.135-141,art nr: 445)* la art. 18 alin. (9) se adaugă lit. i) cu sintagma: *efectuarea supravegherii la plasarea pe piaţa Republicii Moldova a produselor din domeniul reglementat în conformitate cu legislaţia în vigoare”.* | Se acceptă | S-a completat conform propunerii:  Art. VI. - Articolul 18 alineatul (9) al Legii nr.116 din 18 mai 2012 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr.135-141,art. 445) se completează cu lit. i) cu următorul cuprins: „i) efectuarea supravegherii la plasarea pe piaţa Republicii Moldova a produselor din domeniul reglementat în conformitate cu legislaţia în vigoare.” | |
|  | La Art. VII. Proiectul Legii | Nicolae Boţan, expert Grupului de lucru pentru reglementarea activităţii de întreprinzător | Completarea propusă pentru Legea nr.131 din 2012 considerăm că nu se corelează logic cu însăşi conţinutul articolului 29, acesta deja se referă la prescripţii şi regimul acestora şi sancţiuni, nu are în vedere alte „măsuri corective” care la fel se impun prin prescripţii. | Se acceptă parţial | Avînd în vedere poziţia Ministerului Justiţiei, a se vedea pct. 16 al sintezei, nu pot fi considerate ca sancțiune contravențională complementară „interzicerea punerii la dispoziție pe piață a produselor periculoase sau retragerea produselor periculoase din circulație, sau rechemarea produselor periculoase de la consumatori.”.  Completarea vine cu o precizare prin care se specifică ce trebuie să întreprindă agentul economic în cazul în care produsele în urma controlului de către organul de supraveghere a pieţei se constată că nu corespund cerinţei de siguranţă sau cerinţelor esenţiale stabilite de reglementările tehnice. Aceste masuri se vor prescrie prin prescripţii şi care stabilesc acţiunile concrete - interzicerea punerii la dispoziție pe piață a produselor periculoase sau retragerea produselor periculoase din circulație, sau rechemarea produselor periculoase de la consumatori. Dar în fapt Legea privind supravegherea pieţei le titrează aceste măsuri că măsuri corective în urma cărora produsele urmează a fi aduse în corespundere cu cerinţele reglementărilor tehnice. | |
|  | La nota informativă | Ministerul Justiției | 20. Luînd în considerație faptul, că proiectul legii vizează modificarea și completarea unor prevederi ce reglementează activitatea de întreprinzător, nota informativă la proiectul legii se va suplini, în temeiul art. 20 lit. e) al Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001, cu actul de analiză a impactului de reglementare. | Se acceptă | A fost completată notă informativă | |
|  | Proiectul Legii | Centrul de Armonizare a Legislaţiei | Fără propuneri |  |  | |
|  | Proiectul Legii | Ministerul Finanțelor | Fără propuneri |  |  | |
|  | Proiectul Legii | Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor | Fără propuneri |  |  | |
|  | Proiectul Legii | Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare | Fără propuneri |  |  | |
|  | Proiectul Legii | Ministerul Tehnologiei Informației și comunicațiilor | Fără propuneri |  |  | |
|  | Proiectul Legii | Agenția Medicamentului | Fără propuneri |  |  | |
|  |  | Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor | Lipsa de propuneri |  |  | |
|  |  | Agenţia Naţională Transport Auto | Lipsa de propuneri |  |  | |
|  |  | Agenţia Naţională de Reglementare a Activităţilor Nucleare şi Radiologice | Lipsa de propuneri |  |  | |