**SINTEZA**

**obiecţiilor la proiectul Legii privind supravegherea pieţei**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. d/o | Punctul | Denumirea organizaţiei | Obiecţii şi propuneri | Date despre acceptare | Argumente |
| **La proiectul Hotărîrii Guvernului** | | | | | |
|  | Aspecte generale | Ministerul Afacerilor Interne | La proiectul Hotărîrii Guvernului se va revedea titlul şi cuprinsul acestuia, deoarece nu pot fi aprobate două acte legislative printr-o singură Hotărîre de Guvern, fiind necesară aprobarea lor prin două acte separate. | Se acceptă | Avînd în vedere că implementarea proiectului Legii privind supravegherea pieţei va necesita ajustarea cadrului legal s-a propus ca în cadrul promovării proiectului de specificat totodată şi acele acte legislative în vigoare care necesită completări şi modificări.  La etapa prezentării la Guvern se va diviza în 2 proiecte separate. |
|  | Aspecte generale | Ministerul Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor | La proiectul hotărîrii Guvernului.  Reieşind din prevederile art.30 al Legii nr. 64-XII din 31.05.1990 cu privire la Guvern *aprobarea proiectelor de legi se contrasemnează de ministrul justiţiei,* astfel propunem la compartimentul „Contrasemnează” a fi inclus şi ministrul justiţiei. | Se acceptă | S-a completat conform propunerii |
| **La proiectul Legii privind supravegherea pieţei** | | | | | |
|  | Proiectul Legii | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | La proiectul Legii privind supravegherea pieţei în preambul, sintagma “stabilire a lor” de substituit cu sintagma “stabilire a cerinţelor” | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii |
|  | Proiectul Legii | Centrul Naţional Anticorupţie | **În întregul conţinut al proiectului de lege, sintagma „ şi, unde este cazul”**  Atenţionăm asupra faptului că normele referitoare la reglementarea controlului produselor oferă oportunităţi responsabililor autorităţilor de supraveghere de a manifesta comportament discreţionar în luarea deciziilor referitoare la verificarea fizică şi la supunerea încercărilor de laborator. În aceste sens, nu este clar care sunt circumstanţele în baza cărora se vor determina situaţiile (cazurile) în care controlul produselor se va limita doar la verificarea documentaţiei şi, respectiv, cazurile în care se va dispune verificarea fizică şi încercările de laborator. În astfel de condiţii este exclusă aplicarea corectă şi uniformă a prevederilor legii în cauză, deoarece se relevă riscul ca responsabilii să decidă în mod diferit şi discreţionar în situaţii analogice. În acest context, enunţăm normele care acordă discreţia depistată, şi anume:  lit. d) a alin.(2) din art.8;  lit. a) a alin.(1) din art.18;  alin.(1) al art.19;  alin.(4) al art.31, precum şi noţiunea „controlul caracteristicilor produselor (controlul produselor)”. ***Recomandarea: Recomandăm autorului de a exclude din textul normelor enunţate în*** ***finalul analizei de mai sus sintagma „şi, unde este cazul”, precum şi de a le complete*** ***cu prevederi în sensul determinării cazurilor în care este necesară verificarea fizică şi*** ***supunerea la încercări de laborator.*** | Nu se acceptă | Conform scopului **supravegherea pieţei asigură faptul că produsele** care, dacă sînt utilizate în conformitate cu scopul prevăzut sau în condiţii previzibile, şi sînt instalate şi întreţinute în mod corespunzător, totuşi **pot aduce prejudiciu sănătăţii sau siguranţei utilizatorilor, sau nu sînt conforme, în vre-un alt mod, cerinţelor esenţiale, sînt retrase sau punerea acestora la dispoziţie pe piaţă este interzisă sau restricţionată**, şi garantează informarea în consecinţă a publicului, a autorităţii administraţiei publice centrale responsabile de coordonarea activităţilor de supraveghere a pieţei şi ale altor autorităţi relevante de supraveghere a pieţei.  În fapt în cadrul controlului caracteristicilor produselor se pune accent pe controlul documentelor sau declaraţia de conformitate (raportul de încercări, certificatul de conformitate), care confirmă corespunderea produselor cu cerinţele esenţiale. Dacă în cadrul acestui control inspectorul consideră ca declaraţia de conformitate a fost întocmită cu încălcare regulilor sau raportul de încercări a produsului nu conţine verificarea indicilor de siguranţă obligatorii, sau modul de evaluare a conformităţii produsului ales de producător (importator) este altul decît prevede reglementarea tehnică aplicabilă, deci sunt unele motive care argumentează suspiciunea privind neconformitatea produsului. Motive care dau dreptul inspectorului de a efectua nu doar controlul documentar, dar dispunerea unor investigaţii suplimentare pentru a confirma sau infirma presupunerile respective.  Totodată acceptarea excluderii sintagmei „ şi, unde este cazul” ar face ca orice control trebuie să fie efectuat cu încercări de laborator. Conform legislaţiei în vigoare şi proiectul de asemenea prevede, că toate încercările de laborator sînt efectuate din contul bugetului de stat. Numai în cazul cînd se confirmă presupunerea privind neconformitatea produselor, acestea sunt achitate de agentul economic. Pentru a exclude efectuarea încercărilor de laborator ca acţiune obligatorie în cadrul fiecărui control s-a propus ca această să fie decis de fiecare dată în cadrul controlului concret. |
|  | Proiectul Legii | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | Este necesar şi propunem de a adăuga un articol nou, prin care se va specifica ***care sunt componentele acţiunilor de supraveghere a pieţei şi se va concretiza dacă controlul produselor este parte integrantă a supravegherii pieţei*** *(monitorizare, control, etc.),* pentru a păstra sensul sub acest aspect, al articolelor ce se conţin în prezenta lege. | Se acceptă parțial | Articolul 13 alin. (2) al proiectului specifica toate acţiunile şi masurile care se utilizează în cadrul supravegherii pieţei:  „(2) Activităţile desfăşurate şi măsurile aplicate de autorităţile de supraveghere a pieţei includ:  a) controlul în modul corespunzător şi la scară adecvată caracteristicile produselor, prin verificări ale documentaţiei, şi unde este cazul, verificări fizice şi încercări de laborator pe baza unor eşantioane adecvate;  b) măsurile restrictive (corective) aplicate includ:  - suspendarea sau interzicerea punerii la dispoziţie a produselor pe piaţă;  - retragerea produselor din circulaţie;  - rechemarea produselor.  c) controlul executării măsurilor restrictive (corective) adoptate;  d) prevenirea consumatorilor (utilizatorilor) referitor la produsele periculoase depistate de către acestea.” |
|  | Proiectul Legii | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | În textul proiectului la articolele în care se conţine noţiunea „supraveghere a pieţei”, de adăugat „*şi control*”. | Nu se acceptă | Conform articolului 13 alin. (2 al proiectului „controlul” este deja parte a supravegherii |
|  | Proiectul Legii | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | Proiectul Legii necesită a se aduce la o formă mai explicită, mai coerentă, fără formulări întortocheate, repetări, care lasă loc pentru interpretări ambigui sau greşite a Legii, din care cauză scopul supravegherii riscă să nu fie atins, iar impactul implementării nesatisfăcător.  Exemplu: care-i semnificaţia din noţiunea „*introducere pe piaţă”,* a expresiei “*pentru prima oară la* dispoziţie a unui produs pe piaţă”?  Exemplu: care-i semnificaţia denumirii art.25 „Procedura de adoptare a deciziilor cu privire la adoptarea măsurilor restrictiv”?  Exemplu: în art.20 alin.(10) prevede adoptarea unei decizii pentru anularea altei decizii??? etc., etc. | Se acceptă | Ca urmare a obiecţiilor şi propunerilor textul a fost redactat |
|  | Proiectul Legii | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | În scopul respectării art. 19 lit e) al Legii privind actele legislative, propunem substituirea sintagmei *„date personale”*, utilizată în textul proiectului, cu sintagma *„date cu caracter personal”* - termen utilizat în Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii |
|  | Proiectul Legii | Centrul pentru Drepturile Omului din Moldova | Avocaţii parlamentari salută iniţiativa de legiferare a principiilor de bază ale supravegherii pieţei, şi anume: proporţionalităţii; transparenţei; obiectivităţii şi imparţialităţii; protecţiei drepturilor şi intereselor agenţilor economici şi a consumatorilor; inadmisibilităţii discriminării agenţilor economici.  De asemenea, susţinem propunerile ce vizează informarea consumatorilor referitor la produsele care prezintă pericol, remarcînd importanţa furnizării informaţiei necesare despre produse, pentru a oferi acestora posibilitatea unei alegeri fundamentate privind asigurarea posibilităţii de a accede la un mediu ambiant sănătos. Această propunere se înscrie în contextul Convenţiei privind accesul la informaţie, justiţie şi participarea publicului la adoptarea deciziilor în domeniul mediului din 25.06.1998.  Avînd în vedere cele expuse, în contextul în care, proiectul propus va fi îmbunătăţit **în aspect de structură şi conţinut, conform prevederilor Legii privind actele legislative, astfel încît să fie concretizate drepturile şi obligaţiunile atît a autorităţii de supraveghere a pieţei, cît şi a agenţilor economici,** avocaţii parlamentari susţin iniţiativa în cauză. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii  A fost efectuată reamplasarea articolelor, după cum urmează:  **Articolul 6.** Autoritatea de coordonare a activităţilor de supraveghere a pieţei  **Articolul 7.** Autorităţi administrative de supraveghere a pieţei  **Articolul 8.** Drepturile generale, obligațiile și responsabilitățile inspectorului și a conducătorului autorităţii de supraveghere a pieţei  **Articolul 27.** Controlul privind siguranţa şi conformitatea produselor importate  **Articolul 28.** Competenţeleorganului vamal |
|  | Proiectul Legii | Serviciul Vamal | Pe tot parcursul textului sintagma „Serviciul Vamal" urmează a fi substituită cu sintagma „organul vamal". | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii |
|  | Aspecte generale | Centrul de Armonizare a Legislaţiei | Cu referire la Tabelul de concordanţă al proiectului naţional, ţinem să evidenţiem că acesta nu corespunde cerinţelor legale statuate în Regulamentul cu privire la mecanismul de armonizare a legislaţiei Republicii Moldova cu legislaţia comunitară, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1345 din 24 noiembrie 2006 cu privire la armonizarea legislaţiei Republicii Moldova cu legislaţia comunitară.  Astfel, în rubrica 4 a Tabelului de concordanţă, urmează a fi indicat conţinutul complet al actului UE, astfel încît să fie reflectată clar prevederea din actul UE şi gradul de transpunere a normelor UE relevante în actul normativ naţional.  Calificativul „parţial compatibil” şi „incompatibil” nu se utilizează în cazul în care posibilitatea transpunerii unor prevederi este condiţionată de calitatea Republicii Moldova de Stat Membru al UE, în astfel de cazuri fiind oportună utilizarea calificativului „Prevederi UE neaplicabile”. | Se acceptă | S-a redactat tabelul de concordanță conform propunerii |
|  | Aspecte generale | Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei | Proiectul nu este în concordanţă cu principiile de bază ale legiferării, prevăzute la art. 4 din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 („Legea nr. 780/2001”), precum şi nu este întocmit conform tehnicii legislative *[art. 5 alin. (2) lit. a) şi b) din aceeaşi lege]*.  Astfel, proiectul *nu este corelat cu* *cadrul juridic existent* (cu actele legislative de acelaşi nivel, cu care se află în conexiune).  În acest sens, reieşind din preambulul Legii privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii nr. 235 din 1 decembrie 2011 („Legea nr. 235/2011”), în legislaţia naţională deja sunt transpuse cerinţele Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 *de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor*, respectiv, în vederea realizării *unificării reglementării în materie (a legislaţiei)* – art. 4 alin. (2) din Legea nr. 780/2001 – ţinând cont că proiectul este de acelaşi nivel cu Legea nr. 235/2011, este necesar de a completa Legea nr. 235/2011 în scopul transpunerii Regulamentului (CE) nr. 765/2008 **într-un singur act legislativ**.  Totodată, întru evitarea *paralelismelor*, ţinând cont de prevederile art. 4 alin. (3) în corelare cu art. 5 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 780/2001, instituirea aceloraşi reglementări în mai multe acte legislative [în proiectul supus avizării, Legii privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător nr. 131 din 8 iunie 2012 („Legea nr. 131/2012”), Legii nr. 235/2011] este inadecvată şi necesită concentrarea materiei într-o reglementare unică.  Nefiind însoţit de un tabel de concordanţă nu este cert dacă proiectul este *corelat cu reglementările dreptului Uniunii Europene* *în mod corespunzător*, ceea ce contravine prevederilor art. 4 alin. (1) şi art. 5 alin. (1) din Legea nr. 780/2001. | Nu se acceptă | Regulamentele CE sunt de aplicare directă în statele membre UE. RM nu este stat membru şi respectiv avem obligaţia de a transpune regulamentul în legislaţia noastră. Iar forma de transpunere înt-un act legislativ sau cîteva este la decizia ţării care îl transpune.  Regulamentului (CE) nr. 765/2008 reglementează doua domenii vaste şi diferite - acreditarea şi supravegherea pieţei. Faptul că va fi transpus prin 2 acte legislative nu va crea careva impedimente. Chiar şi mai mulţi experţi UE nu au sugerat complementarea Legii privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii nr. 235 din 1 decembrie 2011 cu compartimentul „supravegherea pieţei”.  Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător specifică procedura iniţierii, timpul desfăşurării şi finalizarea controlului, dar nu reglementează cum se face controlul (documentar, încercări de laborator), ce documente se verifică, care-s masurile aplicate referitor la produsele neconforme depistate, etc.  Totodată specificăm că proiectul Legii privind supravegherea pieţei reglementează activitatea autorităţilor de supraveghere a pieţei pentru a asigura că produsele plasate pe piaţă sunt sigure şi/sau conforme cu cerinţele esenţiale.  De asemenea a fost primit avizul Centrului de Armonizare a legislaţiei, car confirmă transpunerea capitolelor respectivi ale Regulamentului în proiectul respectiv. |
|  | Aspecte generale | Ministerul Afacerilor Interne | Proiectul necesită a fi perfectat din punct de vedere redacţional, precum şi se va evita dublarea prevederilor legale (ex.: art.7 alin.(4) dublează principiul de la art.4 lit. q); art.15 alin.(1) dublează prevederile art.10 alin.(1)). | Se acceptă | S-a exclus prevederile:   * art.15 alin.(1) şi ale art.10 alin.(1); * art.7 alin.(4) |
|  | Aspecte generale | Serviciul Vamal | Suplimentar, comunicăm că proiectul susmenţionat necesită o redactare esenţială în vederea excluderii neconcordanţei numerotării articolelor proiectului de lege, revizuirii conceptului procedurii de control a mărfurilor în proces de vămuire, eliminării erorilor gramaticale etc. | Se acceptă | S-a redactat numerotarea articolelor |
|  | Art.1  alin (1) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 1 alin.(1) se propune următorul conţinut „*Prezenta lege stabileşte cadrul legal pentru supravegherea pieţei în vederea respectării reglementărilor tehnice, altor documente normative pertinente, care stabilesc cerinţele esenţiale referitoare la produse, conformitatea acestora cu cerinţele prescrise şi/sau declarate, în scopul ocrotirii sănătăţii, mediului, protecţiei securităţii şi intereselor consumatorilor”.* | Nu se acceptă | Unul din principiile de bază a UE este că produsele care beneficiază de libera circulaţie a mărfurilor în cadrul Comunităţii, şi aceste produse îndeplinesc cerinţe care oferă un nivel ridicat de protecţie a intereselor publice precum sănătatea şi siguranţa în general, sănătatea şi siguranţa la locul de muncă, protecţia consumatorilor, protecţia mediului şi securitatea, garantînd totodată că libera circulaţie a produselor nu este restricţionată într-o măsură mai mare decît cea permisă prin legislaţia comunitară de armonizare sau în alte norme comunitare corespunzătoare.  Acceptarea propunerii va schimba sau mai bine zis va îngusta conceptul proiectului, care urmează să transpună obiectivelor Regulamentului 765/2008. Supravegherea pieţei este activitatea desfăşurată de organele control privind asigurarea plasării pe piaţă a unor produse sigure sau conforme cerinţelor esenţiale. pentru consumatori (utilizatori). Activităţile desfăşurate cuprind o gamă largă de acţiuni (controlul produselor la corespunderea cerinţelor stabilite în reglementările tehnice, încercări de laborator), masuri restrictive (corective), informarea publicului, etc. |
|  | Art.1  alin (2) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 1 alin.(2) se propune următorul conţinut „*Prezenta lege se aplică produselor din domeniile prevăzute în anexă, care este parte integrantă a prezentei legi, pentru care există reglementări tehnice specifice privind securitatea produselor respective, precum şi altor produse destinate plasării pe piaţa internă, inclusiv neacoperite de reglementări tehnice specifice, iar securitatea produselor respective este acoperită de alte legi specifice (L 422), cu excepţia produselor specificate la alineatul (7) al prezentului articol”.* | Se acceptă | A fost îmbunătăţită redacţia art. 1 alin.(2) după cum urmează:  „(2) Prezenta lege se aplică produselor din domeniile reglementate prevăzute în anexă, care este parte integrantă a prezentei legi, pentru care există reglementări tehnice specifice, precum şi altor produse destinate punerii la dispoziţie pe piaţa, pentru care există cerinţe esenţiale prevăzute în reglementările tehnice aplicabile, cu excepţia produselor specificate la alineatul (5) din prezentul articol.” |
|  | Art.1  alin (2) şi (8) | Serviciul Vamal | * + alin. (2), cuvintele“alineatul (7)” se substituie cu cuvintele“alineatul (6)”;   + alin. (8) va deveni alin. (7); | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii |
|  | Art.1  alin (3) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.1 alin.(3) propunem de a înlocui cuvintele *„de către”* cu cuvintele „*şi pentru*”. | Se acceptă | Se acceptă propunerea Ministrului Justiției. A se vedea pct.20 a sintezei. |
|  | Art.1  alin (3) | Serviciul Vamal | Alin. (3) al art. 1 propunem de a fi expus în următoarea redacţie:  „(3) Prezenta lege conferă organului vamal un cadru legal privind controlul siguranţei şi caracteristicilor produselor importate." | Se acceptă | Se acceptă propunerea Ministrului Justiției. A se vedea pct.20 a sintezei. |
|  | Proiectul Legii  Art.1  alin (3) | Ministerul Justiţiei | Proiectul de lege privind supravegherea pieţei necesită o examinare suplimentară şi coordonare cu legislaţia naţională în vigoare.  În acest sens consemnăm că, proiectul de lege transpune capitolele I şi III din Regulamentul (CE) NR.765/2008 AL Parlamentului European şi Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor.  La **art.1**, care reglementează domeniul de aplicare a legii, se va exclude alin.(3), întrucît legea este aplicabilă tuturor subiectelor, nu doar organelor vamale | Se acceptă | S-au exclus prevederile alin.(3) din articolul respectiv |
|  | Art.1  alin (4) | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | La art.1 alin (4) de reexaminat oportunitatea normei în contextul art.6 alin. (3) al Legii nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative. | Se acceptă | S-au exclus prevederile normei respective |
|  | Art.1  alin (7) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.1 alin.(7) propunem de indicat care este *baza legislativă aplicabilă* pentru supravegherea şi controlul produselor/serviciilor respective. | Se acceptă | S-a completat art.1 conform propunerii cu alin.(6) cu următorul cuprins:  „(6) Activitatea de supraveghere şi control a produselor/serviciilor menţionate la alin.(5) a prezentului articol, este reglementată prin lege.” |
|  | Art.1  alin (7)  lit. d) | Ministerul Afacerilor Interne | La art.1 alin.(7) lit. d) se va redacta în corespundere cu terminologia utilizată de Legea nr.382-XIV din 6 mai 1999 cu privire la circulaţia substanţelor narcotice şi psihotrope şi a precursorilor. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii: „d) substanţelor narcotice şi psihotrope şi a precursorilor” |
|  | Art.1  alin (7)  lit. g) | Ministerul Transporturilor şi Infrastructurii Drumurilor | Pentru a nu admite o interpretare restrictivă a normei de **la art. 1 alin. (7) lit. g)** se propune înlocuirea cuvîntului *„avioanelor”* cu sintagma *„aeronavelor şi echipamentelor din domeniul aeronautic”.*  Sintagma în cauză va asigura aplicarea noţiunii corecte utilizate în aviaţia civilă internaţională şi naţională. Conform Convenţiei privind aviaţia civilă internaţională, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 97-XIII din 12.05.1994 şi reglementărilor internaţionale stabilite în aplicarea acesteia, precum şi Legii aviaţiei civile nr. 1237-XIII din 09.07.1997, noţiunea generală este „aeronavă” *(„aircraft”, „воздушное судно”*) care se defineşte ca fiind orice aparat, *inclusiv* avion, elicopter sau alt aparat de zbor, ce se menţine în atmosferă ca urmare a reacţiilor aerodinamice, altele decît reacţiile aerului cu suprafaţa terestră.  În ceea ce priveşte echipamentele din domeniul aeronautic concretizăm că în afară de echipamente instalate la bord sau ataşate aeronavei se utilizează şi echipamente instalate la sol destinate controlului operării aeronavelor în zbor şi pe suprafaţa de mişcare a aerodromului. | Se acceptă | S-a redactat **lit. g) alin. (5) art. 1** conform propunerii:  „g) automobilelor, aeronavelor şi echipamentelor din domeniul aeronautic;” |
|  | Art.1  alin (7)  lit. i)  şi  Art.2  alin (2) | Serviciul Vamal | La punctul i) alineatul (7) din art.1 este stipulat că, prezenta lege nu se aplică asupra serviciilor, iar alineatul (2) al articolului 2, în noţiunea cerinţe esenţiale se indică că cerinţele stipulate de reglementările tehnice naţionale în vederea asigurării securităţii naţionale, inofensivităţii produselor se aplică şi asupra serviciilor... | Se acceptă | S-a exclus cuvîntul „serviciilor” conform propunerii |
|  | Art.1 alin.(6) | Asociaţia Patronală  în domeniul Conformităţii Produselor | De exclus din art.1 alin.(6) ***detergenţii şi produsele cosmetice*** care necesită de a fi subiecte supuse supravegherii şi că acestea nu sânt reglementate aparte de legislaţia în vigoare. De corectat în art.1 numerotaţia, **lipseşte p.7**. | Se acceptă | S-a exclus |
|  | Art. 1  pct. 7  lit. h) | Academia de Ştiinţe a Moldovei | Excluderea art. 1, pct. 7 , lit. (h), care este un produs a cărui calitate este necesară de a fi reglementată. | Se accept parțial | Conform conceptului Regulamentului 765/2008 supravegherea pieței se efectuiază asupra produselor pentru care sînt stabilite cerințe esențiale în reglementările tehnice.  Conform prevederilor lit.a) alin.(1) art.28 al legii privind actele legislative nr. 780-XV  din  27.12.2001 actele legislative unul din elementele constitutive sunt „Dispoziţiile generale ale actului legislativ sînt prevederile care include obligatiriu:  a) determină obiectul, scopul şi **sfera lui de aplicare**;”  Astfel alin.(5) art.1 al proiectului stabilește pentru care produse nu este aplicabilă supravegherea pieței. Totodată la alin.(6) art.1 al proiectul vine cu precizarea „(6) Activitatea de supraveghere şi control a produselor/serviciilor menţionate la alin.(5) a prezentului articol este reglementată prin lege.”  Nu punem sub îndoială ca calitatea serviciilor nu necesită verificare, dar reieșind din diversitatea serviciilor (spre ex. financiare, de transport, de reprație s.a.) aceste urmează a fi reglementate prin cadrul legal care reglementează serviciul respectiv.  Urmează pe viitor în cadrul altui proiect stabilirea unor cerințe pentru verificarea conformității serviciilor prestate |
|  | Art.2 | Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare | Definiţia noţiunii de “agent economic” are un conţinut diferit şi contradictoriu cu cel din *Legea nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor*, dat fiind faptul că termenii de producător, importator şi distribuitor nu sunt incluse în sfera noţiunii de agent economic, precum e prevăzut în proiectul dat. | Nu se acceptă | Noţiunile respective sunt preluate din Legea nr.235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii. Astfel noţiunile utilizate în proiect legii sunt utilizate în legislaţia RM şi sunt armonizate la maxim cu noţiunile respective din Regulamentul 765(CE). |
|  | Art.2 | Serviciul Vamal | În art. 2 al proiectului:   * + a se revedea noțiunea de *“agent economic”*. În conformitate cu prevederile articolului 5, pct. 13) din Codul Fiscal, agent economic este „orice persoană ce desfășoară activitate de întreprinzător”.   l | Nu se acceptă | Deşi mai multe acte legislative prezintă noţiunea termenului „agent economic” spre exemplu Legea nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, *agent economic* – orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări);  *producător:*  - agent economic care fabrică un produs finit, o parte componentă a unui produs sau materie primă;  - agent economic care aplică pe produs numele său, marca comercială sau un alt semn distinctiv;  - agent economic care recondiţionează produsul;  - agent economic care modifică caracteristicile produsului;  - reprezentant, înregistrat în Republica Moldova, al unui agent economic al cărui sediu se află în afara Republicii Moldova;  - agent economic care importă produse;  - distribuitor sau vînzător al produsului importat în cazul în care importatorul nu este cunoscut;  - distribuitor sau vînzător al produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă acesta, în termen de 30 de zile de la depunerea cererii, nu a informat persoana prejudiciată asupra identităţii importatorului;  *vînzător* – orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care desfăşoară activitate comercială în relaţiile cu consumatorii;  Astfel în contextul proiectului „agentul economic” apare în calitatea sa faşă de produsul în lanţul de distribuţie „producătorul, reprezentantul autorizat, importatorul şi distribuitorul (vînzătorul)” |
|  | Art.2 | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.2 în noţiunea *„controlul produselor”* propunem a înlocui sintagma *„activităţi ale autorităţilor vamale”* cu sintagma *„activităţi ale autorităţilor de supraveghere a pieţei”* şi după cuvintele *„conformitatea produselor”* a adăuga cuvîntul „*inclusiv*”, respectiv a exclude sintagma *„în teritoriul vamal al RM”* deoarece limitează controlul produselor autohtone.  Noţiunea *„monitorizarea pieţei”* - | Se acceptă | S-a redactat noţiunea *„controlul produselor”* după cum urnmează:  „*controlul caracteristicilor produselor* (*controlul produselor*) - activitatea autorităţii de supraveghere a pieţei de verificare a caracteristicilor unui produs, prin controlul documentaţiei, şi, unde este cazul, efectuînd verificări fizice şi încercări de laborator pe baza unor eşantioane adecvate;”  S-a completat cu noțiunea:  „*monitorizarea pieţei* – totalitatea acţiunilor întreprinse de specialişti sau autorităţile de supraveghere a pieţei, prin analiza neîntreruptă sau periodică a unor informaţii sau probe ce caracterizează cu probabilitate abaterile de la prevederile actelor legislative şi normative, şi/sau a neconformităţii produselor puse la dispoziţie pe piaţă cu cerinţele esenţiale, fără a interveni în activitatea agenţilor economici;” |
|  | Art.2 | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.2 în noţiunea „identificarea produselor” propunem a înlocui „organoleptic” cu „caracteristicilor” şi a exclude „serviciilor” din text. | Se acceptă | S-a redactat pct.32 al sintezei |
|  | Art. 2 alin.(1) | Asociaţia Patronală  în domeniul Conformităţii Produselor | Din art. 2 alin.(1)de exclusnoţiunea „***identificarea produselor”*** care este ambiguă (sofisticată) şi nu intră în competenţa autorităţilor de supraveghere a pieţei, inclusiv a organelor vamale cărora li se impune în art.10 al proiectului exercitarea acestei funcţii improprii. | Se acceptă parţial | A fost redactata noţiunea:  „*identificarea produselor* – examinarea în baza documentelor şi/sau a controlului organoleptic a produselor, fără aplicarea metodelor de încercări, pentru determinarea corespunderii acestora, cu tipul (model, articol, modificare) specificat în documentele normative şi/sau de provenienţă;” |
|  | Art.2 | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | La art.2 se sugerează revizuirea şi după caz corelarea unor noţiuni precum “importator”, “introducere pe piaţă”, “punere la dispoziţie pe piaţă”, “reprezentant autorizat”, “risc grav” etc. în conformitate cu actul UE care se transpune şi noţiunile respective reglementate de legislaţia în vigoare. | Se acceptă | Se acceptă propunerea Centrului de Armonizare a Legislației. A se vedea pct.37 a sintezei. |
|  | Art.2 | Ministerul Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor | La art. 2 noţiunea de ,,*prescripţie* (*decizie)*” este ambiguă, deoarece pe parcursul textului este utilizat numai cuvîntul ,,*decizie*”, în diferite contexte, astfel că sensul cuvîntului respectiv în aceste contexte de fapt, diferă de cel din noţiunea iniţială. Totodată considerăm oportun ca prevederile proiectului de lege, care se referă la noţiunea de ,, *prescripţie*” să fie corelate cu prevederile Legii privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător nr. 131 din 08.06.2012. | Se acceptă | S-a redactat prin ajustarea pe parcursul textului a termenului „prescripţie” la cazurile respective. |
|  | Art.2 | Serviciul Vamal | De a exclude noţiune „program sectorial cuprinsă în art.2 expresia „şi conform căruia autoritatea vamală efectuează controlul produselor". | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art.2 | Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor | Propunem de a completa art.2 cu noţiunea “marcă de conformitate SM”, deoarece Legea nr. 186 din 24.04.2003 cu privire la evaluarea conformităţii produselor a fost abrogată, iar în Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii lipseşte această noţiune. | Se acceptă parțial | S-a completat cu noţiunea “ *marcaj CE*” cu următorul cuprins: „*marcaj CE -* un marcaj prin care producătorul indică faptul că produsul este în conformitate cu cerinţele aplicabile stabilite în reglementările tehnice care prevede aplicarea sa pe produs;” |
|  | Art.2  alin.(2) | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | La art.2 alin. (2), referitor la noţiunea „autoritate de supraveghere a pieţei”, de completat la finalul frazei cu sintagma “şi indicate în anexă la prezenta lege ”. | Se acceptă parțial | A fost redactată noțiunea după cum urmează: „*autorități de supraveghere a pieţei -* organe publice de specialitate sau autoritățile administrative subordonate acestora, abilitate, în limitele competenţelor, cu competenţe de realizare a politicii de stat în domeniul supravegherii pieţei în conformitate cu prezenta lege;” |
|  | Art.2 | Centrul de Armonizare a Legislaţiei | Art. 2 din proiectul Hotărîrii Guvernului „Cu privire la aprobarea proiectului de Lege privind supravegherea pieţei” stabileşte noţiunile principale şi transpune parţial art. 2 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008, fiind inserate toate noţiunile relevante pentru supravegherea pieţii. Totodată, semnalăm că un şir de noţiuni din proiectul naţional se regăsesc şi în alte acte legislative naţionale, fapt ce determină o dublă reglementare. Dintre acestea, pot fi menţionate noţiunile „produs”, „risc grav”, „producător”, „retragere” şi „distribuitor” se regăsesc în Legea nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006 privind securitatea generală a produselor, noţiunile „agent economic” şi „cerinţele esenţiale” sunt inserate în Legea nr. 420-XVI din 22 decembrie 2006 privind activitatea de reglementare tehnică, iar noţiunile „declarant” şi „control vamal” sunt stabilite în Codul Vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000. | Se acceptă | Se propune completarea articolului cu alineatul (1) cu specificarea termenilor din alte legi care se utilizează în acest proiect:  „(1) În scopul prezentei legi se utilizează noțiunile: „*risc grav*” dinLegea nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006 privind securitatea generală a produselor, noţiunile „*cerinţe esenţiale*” „*introducere pe piaţă*”, „*producător*”, „*reprezentant autorizat*” „*distribuitor*”, „*importator*”, „*punere la dispoziţie pe piaţă*” din Legea nr. 235 din 01 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, noţiunile„*colaborator vamal*”, „*regim vamal*”, „*punerea în libera circulaţie*” din Codul vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, noțiunea „*sistem informaţional*” din Legea nr. 467 din 21 noiembrie 2003 cu privire la informatizare şi la resursele informaţionale de stat.” |
|  | Art.2 | Ministerul Justiţiei | Art. 2 din proiectul Hotărîrii Guvernului „Cu privire la aprobarea proiectului de Lege privind supravegherea pieţei” stabileşte noţiunile principale şi transpune parţial art. 2 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008, care inserează noţiunile relevante pentru supravegherea pieţei.  Cu referire la noţiunile ***„****legislaţia comunitară de armonizare",* *„marcaj CE",* menţionăm că, acestea fac trimitere la legislaţia comunitară, fapt care, este inadmisibil în cazul în care Republica Moldova nu este un stat-membru al UE şi poate menţiona legislaţia comunitară doar în clauzele de armonizare, care reflectă transpunerea acesteia în legislaţia naţională.  Totodată, un şir de noţiuni din proiectul naţional se regăsesc şi în alte acte legislative naţionale, fapt care determină o dublă reglementare. Dintre acestea, pot fi menţionate noţiunile *„risc grav", „rechemare", „retragere" şi „distribuitor",* care se regăsesc în Legea nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006 privind securitatea generală a produselor, noţiunile ***„****introducere pe piaţă ", „producător ", „punere la dispoziţie pe piaţă"* se regăsesc în Legea nr. 235 din 1 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, noţiunile *„colaborator vamal", „declarant", „regim vamal", „punerea în libera circulaţie"*, sunt stabilite în Codul vamal, noţiunea *„sistem informaţional"*se regăseşte în Legea nr. 467 din 21 noiembrie 2003 cu privire la informatizare şi la resursele informaţionale de stat.  În acelaşi timp, unele noţiuni din proiect sunt definite diferit în legislaţia naţională, fapt care nu este admisibil. Spre exemplu, noţiunile ***„****agent economic ", „produs"* sunt definite diferit în Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor şi Codul fiscal, noţiunile *„autoritate de\ supraveghere a pieţei"*, *„control”* sunt definite diferitîn Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, iar noţiunile „distribuitor", „produs", „rechemare", „retragere" - în Legea nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006. Noţiunea „prescripţie" se va revedea prin prisma noţiunii „act permisiv", definite în Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, or, prescripţia este un act permisiv. La definirea noţiunii „inspector" urmează a se ţine cont de Clasificatorul unic al funcţiilor publice, aprobat prin Legea nr. 155 din 21 iulie 2011, or, eventual, nu toate autorităţile de supraveghere a pieţei pot avea în statul de personal angajaţi funcţionari publici.  Prin urmare, întru uniformizarea terminologiei utilizate în proiectul elaborat cu terminologia utilizată în actele normative în domeniu, se va revedea lista noţiunilor, cît şi definiţia acestora, astfel încît, folosirea acestora să excludă eventualele confuzii, în cazul în care aceleaşi noţiuni vor fi definite în mod diferit în legislaţia naţională. | Se acceptă | Au fost efectuate unele modificări conform obiecțiilor prezentate, în speță:  **1.**S-a completat art.2 cu alin.(1) se specifică termenii care se regăsesc în alte legi prin specificarea acestora și care de utilizează în sensul proiectului Legii privind supravegherea pieței în următarea redacție:  „(1) Noțiunile „risc grav” se utilizează astfel cum sunt definite în Legea nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006 privind securitatea generală a produselor, noţiunile „*cerinţe esenţiale*”, „producător”, „reprezentant autorizat” „distribuitor”, „importator” „introducere pe piaţă”, „punere la dispoziţie pe piaţă” - în Legea nr. 235 din 1 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, noţiunile „colaborator vamal”, „declarant”, „regim vamal”, „punerea în libera circulaţie” - în Codul vamal, „sistem informaţional” - în Legea nr. 467 din 21 noiembrie 2003 cu privire la informatizare şi la resursele informaţionale de stat.”.  **2.** termenii „*legislaţia comunitară de armonizare*", „*control*” au *fost excluși;*  3. noțiunea termenului *„marcaj**CE"* a fost modificată după cum urmează:  „*marcaj CE -* un marcaj prin care producătorul indică faptul că produsul este în conformitate cu cerinţele aplicabile stabilite în reglementările tehnice care prevede aplicarea sa pe produs;” În acelaș context art.31 al Legii nr.235 din 01.12.2011 stabilește „(1) Se recunosc certificatele de conformitate sau rapoartele de încercări emise de organismele de evaluare a conformităţii acreditate de organismele de acreditare semnatare ale Acordului de recunoaştere multilaterală cu Cooperarea Europeană pentru Acreditare, eliberate pentru produsele importate din statele membre ale Uniunii Europene, traduse în limba de stat şi confirmate prin specimenul de ştampilă al importatorului.” Practic prin această normă Republica Moldova recunoaste certificatele de conformitate eliberate de organismele ale UE recunoaște și aplicarea marcajului CE aplicat de producător pe produsele din domeniile armonizate. Lista domeniilor aronizate este stabilită în anexă la Legea nr.235 din 01.12.2011.  Totodată cu proiectul LSP este promovat proiectul Legii de modificare și completare a unor acte legislative care prevede modificarea și completarea Legii nr.235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii în cadrul căruia se completează cu prevederi privind principiile generale şi norme de aplicare a „marcajului CE”.  **4.**Referitor la unele la prima vedere a noțiunilor *„rechemare", „retragere" şi „distribuitor"* de dublare cu noțiunile din Legea nr. 422-XVI din 22 decembrie 2006 privind securitatea generală produselor, care de fapt este armonizată cu Directiva 2001/95/CE privind siguranța generală a produselor, și care stabilește cadrul legal privind plasarea pe piața RM a produselor sigure pentru consumatori, și care specifică care masuri pot fi aplicate de autoritățile de supraveghere a pieței în cazul produselor periculoase inclusiv „returnarea” de la consumatori și „retragere" - orice acțiune cu scop de preveni plasarea pe piață a unui produs periculos.  Proiectul Legii privind supravegherea pieței acoperă produsele nealimentare pentru care sunt stabilite cerințe esențiale în reglementările tehnice. Conform noțiunii „***cerinţe esenţiale* – cerinţe stipulate de reglementările tehnice naţionale** în **vederea asigurării** securităţii naţionale, **inofensivităţii produselor pentru viaţa, sănătatea şi securitatea oamenilor**, ….;” Astfel proiectul LSP, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008 pe care îl transpune, acoperă toate produsele, inclusiv cele destinate consumatorilor, din domeniile armonizate. Deci termenul Respectiv termenul „rechemare" specifică orice acțiune de returnare a unui produs de la utilizatorul final, inclusiv consumator, iar „retragere" - orice acțiune cu scop de a împiedica punerea la dispoziție pe piață a unui produs neconform sau periculos.  **5.** Codul fiscal prezintă noțiunea „agent economic - orice persoană ce desfășoară activitate de întreprinzător", prin noțiunea respectivă în înțelesul Codului fiscal include toate formele de activitate de întreprinzător. Pe cînd proiectul LSP se referă doar la acele aspecte de activitate care au tangența cu produsele care urmează a fi puse la dispoziție pe piață și anume în calitate de „producător, reprezentant autorizat, importator şi distribuitor (vînzătorul). De exemplu prestarea sevicilor nu este acoperită de proiect.  **6.** Noțiunea „produs” din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor se referă la toate bunurile destinate consumului sau utilizării individuale. Noțiunea de „produs” din proiect LSP are o acoperire mai îngustă și se referă doar la produsele nealimentare.  **7.** Clasifcatorului unic al funcţiilor publice, aprobat prin Legea nr. 155 din 21 iulie 2011 stabilește ca funcționari publici care efectuează activități de control și inspectare a procesului de implementare a actelor normative în anumite domenii „inspector, controlor-revizor, auditor intern”. Din lista respectiv doar inspectorii pot fi aleși ca responsabili de implementarea actelor normative pentru domeniul supravegherea pieței. Astfel a fost redactată noțiunea „*inspector* – persoana împuternicită, prin delegație de control, să efectueze controlul respectării prevederilor actelor legislative și normative, precum şi a conformității produselor puse la dispoziţie pe piaţă cu cerinţele esenţiale;  8. Noțiunea „ *prescripţie*” a fost redactată după cum urmează: „ *prescripţie* – document emis în cadrul controlului produselor în cazul constatării a încălcării prevederilor legii şi/sau a neconformităţii produselor puse la dispoziţie pe piaţă cu cerinţele esenţiale care prevede aplicarea măsurilor corective și care este obligatorie spre executare de către agentul economic;”  9. Noțiunea *„autoritate de\ supraveghere a pieţei"* a fost reformulată în conformitate cu prevederile Legii nr.98 din 04.05.2012 privind administrația publică central de specialitate după cum urmează:  *„ autorități de supraveghere a pieţei -* organe publice de specialitate sau autoritățile administrative din subordinea acestuia abilitat, în limitele competenţei sale, cu funcţii de implementare a politicii statului în domeniul supravegherii pieţei în conformitate cu prezenta lege;*”* |
|  | Art.2 | Serviciul Vamal | Articolul 3 „Scopul supravegherii pieţei" necesită a fi redactat din punct de vedere al specificării clare al scopului acesteia. | Se acceptă parțial | Se acceptă propunerea Ministrului Justiției. A se vedea pct.40 a sintezei. |
|  | Art. 2 | Academia de Ştiinţe a Moldovei | În art. 2 este ambiguă noţiunea *identificarea produselor,* mai mult ca atоt aceasta nu intră în competenţa autorităţilor de supraveghere a pieţei, inclusiv a organelor vamale cărora li se prescrie exercitarea acestei funcţii | Constatare | Proiectul legii vine cu explicația termenului „*identificarea produselor* – examinarea în baza documentelor şi/sau a controlului organoleptic a produselor, fără aplicarea metodelor de încercări, pentru determinarea corespunderii acestora, cu tipul (model, articol, modificare) specificat în documentele normative şi/sau de provenienţă;”  Ca etapă de verificare (control) „identificarea” este specifică atăt organelor de supraveghere, cît și organelor vamale.  Conform DEX verbul „identifică” – a constata, a stabili identitatea unei perpersonaeucru; a recunoaște.  Astfel prin identificare se efectuiază procedura de recunoștere a unui produs sau a lotului de prouse cu modelul sau articolul produsului, cu documentele de însoțire (invoce, facture de expediție), cu documentele de conformitate (certificate de conformitate sau declarația de conformitate). Cu alte cuvinte un control documentar și vizual prin care se confirmă sau nu că produsul corespunde celor declarate prin documentele de însoțire.  Termenul „*identificarea produselor*” a fost coordonat cu instituțiile vizate în proiect inclusiv și cu organul vamal, și obiecții nu au parvenit. |
|  | Art.3 | Ministerul Justiţiei | La art. 3 consemnăm că, în redacţia propusă de către autorii proiectului, dispoziţiile acestuia poartă un caracter confuz, astfel se va revedea redacţional, în sensul redării clarităţii acestuia. | Se acceptă parțial | De fapt prevederile art.3 reprezintă filosofia „supravegherii pieței” și transpune Regulamentului 765. Redactarea sub aspectul clarității conform propunerii în viziunea autorilor va duce la înțelegere incorectă a esenței supravegherii pieței. Totodată pentru o coerență a normelor prevederile articolului respectiv au fost transferate la alin. (2) art.4 „Prevederi generale privind supravegherea pieței”. |
|  | Art.4 | Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare | În art. 4 propunem excluderea “lit. l) dreptul agenţilor economici de a contesta acţiunile şi masurile aplicate în conformitate cu prezenta lege şi a alte regulamente de supraveghere a pieţei şi de control a produselor”, întrucît acesta constituie un drept al agenţilor economici, dar nu un principiu al supravegherii pieţei. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art.4  lit. b) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.4 lit.b) propunem de concretizat dacă supravegherea pieţei şi controlul de stat sunt acţiuni separate, sau „şi de control”a se înlocui cu *”inclusiv prin control”,* în tot textul legii. | Se acceptă | Articolul 18 alin. (1) al proiectului specifica toate acţiunile şi masurile care se utilizează în cadrul supravegherei pieţei:  „(1) Activităţile desfăşurate şi măsurile aplicate de autorităţile de supraveghere a pieţei includ:  a) controlul în modul corespunzător şi la scară adecvată caracteristicile produselor, prin verificări ale documentaţiei, şi unde este cazul, verificări fizice şi încercări de laborator pe baza unor eşantioane adecvate;  S-a exclus la art.4 lit.b) sintagma „controlul conformităţii produselor” |
|  | Art.4  lit. e) | Serviciul Vamal | Litera e) din art.4 urmează a fi expusă în următoarea redacţie:  ,,e) inadmisibilitatea exercitării funcţiei de supraveghere a pieţei de către organismele de evaluare a conformităţii.” | Se acceptă | S-a expus conform propunerii:  e) inadmisibilitatea exercitării funcţiei de supraveghere a pieţei de către organismele de evaluare a conformităţii; |
|  | Art.4  lit. h) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 4 lit. h) înainte de cuvîntul „gradului” de adăugat cuvîntul „creştere”. | Se acceptă | Se acceptă |
|  | Art.4  lit. l) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.4 lit. l) de substituit sintagma „şi alte regulamente de supraveghere a pieţei” cu „şi alte acte normative”. | Se acceptă parţial | Lit. l) a fost exclusă la propunerea Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare vezi pct.42 al sintezei |
|  | Art.4  lit. p) | Centrul Naţional Anticorupţie | **La lit. p) a art.4 din proiectul de lege, textul:**  **„În cazul în care agentul economic respectiv a comis anterior o încălcare similară aceste sancţiuni pot fi mai severe.”**  Art. 4 din proiectul de lege reglementează principiile de bază ale supravegherii pieţei. În acest sens, la lit. p) este enunţat principiul proporţionalităţii mărimii sancţiunii cu prejudiciul cauzat de încălcarea admisă. Totodată, inserarea frazei citate mai sus în textul lit. p) acordă întregii normei un caracter discreţionar. Astfel, din redacţia propusă, nu rezultă clar cum, în baza căror criterii şi în ce cuantum se va stabili ca sancţiunea pentru o anumită încălcare să fie mai mare (mai severă). De asemenea, sintagma **„comis anterior”** nu determină clar termenul în care poate fi aplicată o sancţiune mai severe. În acest context, considerăm că norma citată mai sus nu este corelată cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova în materie de sancţiune şi mai ales în ceea ce priveşte mărimea acesteia. La art. 34 din cod sunt reglementate situaţiile când amenda este aplicată în mărime dublă sau triplă persoanei juridice care a comis repetat aceiaşi contravenţie în decursul unui an calendaristic. În rezultat, deducem că nu este justificată o astfel de normă în proiectul de lege, deoarece responsabilii de aplicare vor stabili la propria discreţie cazul când vor aplica o sancţiune mai severă, precum şi mărimea sancţiunii aplicate. ***Recomandarea: Ţinând cont de aspectele deduse în analiza de mai sus, recomandăm*** ***autorului de a exclude din lit. p) a art.4 al proiectului de lege, textul: „În cazul în care*** ***agentul economic respectiv a comis anterior o încălcare similară aceste sancţiuni pot*** ***fi mai severe.”*** | Se acceptă parţial | Pentru corelarea cu prevederile Codului contravenţional se propune următoarea redacţie în conformitate: „În cazul în care agentul economic respectiv a comis în decursul unui an calendaristic o încălcare similară aceste sancţiuni pot fi mai severe.” |
|  | Art.4  lit. p) | Serviciul Vamal | Litera p) din art.4 urmează a fi expusă în următoarea redacţie:  „p) respectarea, la aplicarea sancţiunilor pentru nerespectarea cerinţelor prescrise şi sau declarate, a principiului proporţionalităţii mărimii sancţiunii cu prejudiciul cauzat de încălcarea admisă. În cazul în care agentul economic respectiv a comis anterior o încălcare similară aceste sancţiuni pot fi mai severe.” | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii:  p) respectarea, la aplicarea sancţiunilor pentru nerespectarea cerinţelor prescrise şi sau declarate, a principiului proporţionalităţii mărimii sancţiunii cu prejudiciul cauzat de încălcarea admisă. În cazul în care agentul economic respectiv a comis în decursul unui an calendaristic o încălcare similară aceste sancţiuni pot fi mai severe. |
|  | Art.4 | Ministerul Justiţiei | Opinăm referitor la necesitatea revizuirii principiilor enumerate exhaustiv la art. 4. In sensul enunţat, menţionăm că dispoziţiile lit. p) dublează lit. a) din acest articol. Totodată, dispoziţiile referitor la aplicarea sancţiunilor din ultimul enunţ la lit. p) atribuie normei un caracter discreţionar, mai mult sunt improprii principiilor, astfel, enunţul dat se va omite.  Menţionăm că nu este clar expus principiul la lit. f), întrucît competenţa autorităţilor de supraveghere este stabilită cu certitudine în anexa la proiectul legii vizate. Dispoziţii similare celor indicate la lit. q), ce vizează responsabilitatea autorităţilor de supraveghere, se regăsesc în art. 9 alin. (3), prin urmare, se vor exclude din art. 4, or, responsabilitatea autorităţilor nu se va indica ca principiu. | Se acceptă parțial | Art.17 alin.(7) lit.b) al proiectului prevede care masuri pot fi aplicate de autoritatea de supraveghere a pieței:  b) măsurile corective aplicate includ:  - suspendarea temporară sau interzicerea punerii la dispoziţie a produselor pe piaţă;  - retragerea produselor din circulaţie;  - rechemarea produselor de la consumatori (utilizatori).  Astfel măsurile respective vor fi aplicate în dependență de pericol sau neconformitate pe care o prezintă produsul, respectiv s-a lit. a) după cum urmează.: „proporţionalitatea măsurilor corective aplicate de autorităţile de supraveghere a pieţei în dependenţă de nivelul de ameninţare a interesului public;”  Norma la lit.p) nu poate fi atribuită cu caracter discreționar, deoarece cadrul legal în vigoare în speță Codul contravențional la art.34 alin.(21) și (22) prevede deja sancționarea persoanelor juridice în cazul în care se repetă încălcările: *„(22) Comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an calendaristic, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.*  *(23) Comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an calendaristic, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.*”  Referitor la principiul declarat la lit.f) „neadmiterea dublării funcţiilor autorităţilor de supraveghere a pieţei” specificăm că la art.1 alin.(2) prevede că, „(2) Prezenta lege se aplică produselor din domeniile reglementate prevăzute în anexă, care este parte integrantă a prezentei legi, pentru care există reglementări tehnice specifice, precum şi altor produse destinate punerii la dispoziţie pe piaţa, pentru care există cerinţe esenţiale prevăzute în reglementările tehnice aplicabile, cu excepţia produselor specificate la alineatul (6) din prezentul articol.” Astfel proiectul legii în anexă specifică doar produsele din domeniile armonizate. Dar proiectul acoperă și celelalte produse pentru care există cerințe esențiale stabilite în reglementările tehnice. Respectiv principiul stabilit la lit.f) asigură nedmiterea dublării funcțiilor de control ale autorităților de supravegherea asupra unor categorii de produse. |
|  | Art.5  alin.(4) | Serviciul Vamal | La art. 5 alin.(4) expresia *„prin mijloace de comunicare electronică şi, după caz, prin alte mijloace"* a se substitui cu expresia *„prin mijloace de comunicare în masă".* | Se accepta parţial | S-a redactat art.4 alin.(5) după cum urmează:  „(5) Programul general şi/sau programele sectoriale, se aduc la cunoştinţă publicului, şi sunt evaluate şi revizuite periodic, o dată la 2 ani, iar rezultatele evaluării acestora se aduc la cunoştinţă publicului.” |
|  | Art.5  alin.(6) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.5 alin.(6) propunem a se înlocui „că se aplică la asemenea produse” cu „*aplicabile*”. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii |
|  | Art.6  alin.(1) | Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare | La art. 6 alin.(1) propunem substituirea cuvîntului “datelor personale” prin “date cu caracter personal”. | Se acceptă | S-a completat conform propunerii |
|  | Art.6  alin.(2) | Ministerul Afacerilor Interne | La art.6 alin.(2) remarca potrivit căreia nu sunt considerate date cu caracter personal informaţia care permite identificarea persoanelor care sunt producători, importatori şi distribuitori ai produselor, se va examina prin prisma art.3 din Legea nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, potrivit căreia date cu caracter personal constituie orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă *(subiect al datelor cu caracter personal)*. Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale. Mai mult, unul din scopurile de bază ale Legii menţionate statuate la art.1, constă în asigurarea protecţiei datelor cu caracter personal în ceea ce priveşte prelucrarea acestora. În acest sens, se va revedea şi alin.(6) din articolul obiectat, din care rezultă că protecţia datelor cu caracter personal obţinute de autorităţile vamale în cadrul exercitării atribuţiilor, este asigurată în conformitate cu Codul vamal şi cu Legea privind supravegherea pieţei. | Se acceptă | S-a solicitat avizul la proiect a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal şi conform propunerilor acestuia a fost redactat art.6 al proiectului. |
|  | Art.6  alin.(2)  lit. a) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | Propunem revizuirea art. 6 al proiectului Legii privind supravegherea pieţei, pe motiv că redacţia actuală conţine norme ambigue ce pot aduce atingeri principiilor de protecţie a datelor cu caracter personal.  La art.6 alin. (2) lit. a) – informaţiile ce permit identificarea persoanelor fizice producător/importator/etc., trebuie considerate date cu caracter personal. | Se acceptă parţial | Conform noţiunii „*producător* – **orice persoană fizică** sau juridică ce fabrică un produs sau pentru care se proiectează ori se fabrică un astfel de produs şi **care comercializează produsul sub numele ori marca sa**;” Astfel dacă producătorul comercializează produsul **sub numele ori marca sa** nu mai poate fi considerate informaţiile aceste ca date cu caracter personal. De asemenea trebuie de luat în considerare şi obligaţiile autorităţilor de supraveghere a pieţei întru a stabili trasabilitatea produsului nesigur sau neconform pentru a stopa plasarea acestuia pe piaţă |
|  | Art.6  alin.(2)  lit. d) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art.6 alin. (2) lit. d) – considerăm că declaraţia de conformitate a produsului poate conţine date cu caracter personal (ca de exemplu semnătura, numele, prenumele persoanei fizice autorizate etc.). | Nu se acceptă | Art.19 alin.(6) al Legii nr.235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii stabileşte care informaţii se includ în declaraţia de conformitate:  „(6) Declaraţia de conformitate va cuprinde suficientă informaţie pentru a identifica emitentul său, produsul la care se referă, cerinţele prin care se declară conformitatea şi persoana care o semnează pentru şi în numele emitentului şi va conţine cel puţin următoarele:  a) identificarea sa unică;  b) numele şi adresa de contact ale emitentului;  c) identificarea obiectului;  d) declararea conformităţii şi asumarea responsabilităţii pentru conformitatea produsului;  e) lista completă şi clară a standardelor sau a altor cerinţe specificate;  f) data şi locul emiterii;  g) termenul său de valabilitate.” |
|  | Art.6  alin.(2)  lit. f) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art.6 propunem excluderea alin. (2) lit. f) – în sens că dublează norma prezentă chiar în conţinutul alin. (2) | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art.6  alin.(2) | Ministerul Justiţiei | Cu referire la art. 6 alin. (2) menţionăm, că acesta necesită^ a fi revizuit redacţional, întrucît nu este corect utilizată formula „ nu sunt considerate date cu caracter personal", în sensul enunţat, oportun ar fi de indicat că, nu se aplică regulile privind protecţia datelor cu caracter personal în măsura necesară identificării. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii la art.5 alin.(2):  „(2) În sensul prezentei legi, nu se aplică regulile privind protecţia datelor cu caracter personal în măsura necesară sau secrete comerciale ale agentului economic orice informaţie:” |
|  | Art.6  alin.(6) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | Art.6 alin. (6) propunem a fi reformulat în modul următor:  *„(6) Protecţia datelor cu caracter personal, secretelor comerciale şi altor informaţii, obţinute de autorităţile vamale în cadrul exercitării atribuţiilor definite de prezenta lege, sunt asigurate în conformitate cu legislaţia vamală, cu privire la secretul comercial, privind protecţia datelor cu caracter personal precum şi tratatele internaţionale din domeniu la care Republica Moldova este parte.”* | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii la art.5 alin.(5):  „(5) Protecţia datelor cu caracter personal, secretelor comerciale şi altor informaţii, obţinute de autorităţile vamale în cadrul exercitării atribuţiilor definite de prezenta lege, sunt asigurate în conformitate cu legislaţia vamală, cu privire la secretul comercial, privind protecţia datelor cu caracter personal precum şi tratatele internaţionale din domeniu la care Republica Moldova este parte.” |
|  | Art.6  alin.(6) | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | Art.6 alin. (6) de expus în următoarea redacţie: “Protecţia datelor cu caracter personal, secretele comerciale şi alte informaţii ale agenţilor economici obţinute de autorităţile vamale în cadrul exercitării atribuţiilor definite de prezenta lege sunt asigurate cu legislaţia în vigoare”. | Se acceptă parţial | S-a redactat conform propunerii Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, a se vedea pct.57 al sintezei |
|  | Art.7  alin.(1) | Ministerul Justiţiei | La art. 7 alin. (1) menţionăm că, competenţa Guvernului este stabilită expres în Legea nr. 64 din 31 mai 1990 cu privire la Guvern, prin urmare, dispoziţiile în acest sens se vor exclude din textul proiectului vizat. Mai mult, limitele de cheltuieli pe autorităţi publice finanţate de la bugetul de stat sunt aprobate anual prin Legea bugetului de stat. | Se acceptă | S-a exclus alineatul respectiv |
|  | Art.7 | Ministerul Finanţelor | În conţinutul proiectului Legii privind supravegherea pieţei, nu sunt clar definite autorităţile de supraveghere a pieţei.  Astfel, propunem în art.7 al proiectului de lege de menţionat expres care autorităţi vor fi înzestrate cu competenţele de a exercita funcţiile de supraveghere a pieţei. | Se acceptă | La art.7 cu alin. (2) prevede:  „(2) Lista autorităţilorresponsabile de supraveghere a pieţei în domeniile reglementateeste expusă în anexa la prezenta lege.” |
|  | Art.7  alin.(3) | Centrul Naţional Anticorupţie | **În alin. (3) al art. 7 din proiectul de lege:**  **„Domeniul de competenţă a autorităţilor de supraveghere a pieţei include tipurile de**  **produse care fac obiectul reglementărilor tehnice, şi poate include tipurile de produse**  **care nu fac obiectul reglementărilor tehnice.”**  Este stabilit domeniul de competenţă a autorităţilor de supraveghere a pieţei. În ceea ce priveşte tipurile de produse care fac obiectul reglementărilor tehnice este stipulat clar că acestea ţin de competenţa autorităţilor respective. Însă, norma citată denotă o neclaritate referitor la tipurile de produse care nu fac obiectul reglementărilor tehnice. Astfel, este imposibil de dedus care din tipurile de produse, când şi cum vor fi incluse în domeniul de competenţă. Finalitatea instituirii unei astfel de ambiguităţi va avea un impact negativ asupra aplicabilităţii normelor din proiectul dat, deoarece supravegherea plasării pe piaţă a produselor ce nu fac obiectul reglementărilor tehnice va fi condiţionată de interpretarea preferată a responsabililor din cadrul autorităţilor de supraveghere a pieţei.  De altfel, Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27.12.2001, la art.19, prevede expres faptul că fraza se construieşte conform normelor gramaticale, astfel încît să exprime corect, concis şi fără echivoc ideea, să fie înţeleasă uşor de orice subiect interesat.  ***Recomandarea: Dat fiind faptul că domeniul de competenţă trebuie să fie stabilit clar, recomandăm autorului de a revizui în alin. (3) al art. 7 din proiectul de lege tipurile de produse care nu fac obiectul reglementărilor tehnice şi de a stabili expres care din tipurile de produse în cauză, când şi cum vor fi incluse în domeniul de competenţă a autorităţilor de supraveghere a pieţei.*** | Se acceptă parţial | Se propune următoarea redacţie alin. (1) al art. 7 a proiectului:  „(1) Domeniul de competenţă a autorităţilor de supraveghere a pieţei include tipurile de produse care fac obiectul reglementărilor tehnice.” |
|  | Art.7  alin (3) | Nicolae Boţan, expert Grupului de lucru pentru reglementarea activităţii de întreprinzător | În ceea ce ţine prevederile care stabilesc domeniul de competenţă a autorităţilor de supraveghere a pieţii, considerăm că necesită clarificare. La art.7 (3) formularea e atît de vagă încît domeniul de acţiune poate fi oricare. La fel atenţionăm că este inacceptabilă distribuirea domeniilor de supraveghere între 2 autorităţi precum se prezintă în anexa la proiectul de lege, odată ce aceasta va contribui inevitabil la dublări şi supracontrol, ceea ce e contradictoriu cu art.4(4) din Legea nr.131 din 2012 . La fel în privinţa anexei, considerăm inacceptabil ca supravegherea pieţii să fie efectuată de aceiaşi instituţie care este şi autoritate de reglementare, ne referim la p.20 şi 21 din anexă (dacă autorii se referă la Î.S. din domeniul căilor ferate, aceasta la fel este inacceptabil odată ce activitatea de control şi prestare de servicii nu pot fi comasate). | Se acceptă | S-a redactat la art.7 (1): „(1) Domeniul de competenţă a autorităţilor de supraveghere a pieţei include tipurile de produse care fac obiectul reglementărilor tehnice.”  Totodată a fost reviyuită anexa la legea pentru a exclude dublările. |
|  | Art.7  alin.(6) | Centrul Naţional Anticorupţie | **La alin. (6) a art.7 din proiectul de lege, sintagma „în cazurile în care este necesară”**  Este prevăzută obligaţia autorităţii de supraveghere a pieţei de a respecta confidenţialitatea pentru a proteja secretele comerciale şi/sau datele cu caracter personal. În contextul examinării, remarcăm că respectarea confidenţialităţii nu va fi asigurată într-un mod adecvat, deoarece este condiţionată de aprecierea din partea responsabililor autorităţilor dacă este sau nu necesar. În lipsa unor criterii obiective, aprecierea respectivă va fi una subiectivă care se va baza doar pe convingerile şi interesele responsabililor. Astfel, se identifică riscul ca la aplicarea normei să fie neglijate careva informaţii care constituie secret comercial sau care au caracter personal, iar respectarea confidenţialităţii acestora nu a fost asigurată din considerentul că responsabilii autorităţilor au considerat că nu este necesar.  ***Recomandarea: Pentru a nu admite divulgarea unor informaţii ce constituie secret*** ***comercial şi/sau date cu caracter personal, recomandăm autorului de a exclude din*** ***textul alin. (6) a art.7 din proiectul de lege, sintagma „în cazurile în care este*** ***necesară”.*** | Se acceptă | A fost excluse prevederile respective |
|  | Art.7  alin.(6) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art. 7 propunem reformularea alin. (6) în modul următor:  *„(6) Autorităţile de supraveghere a pieţei asigură respectarea confidenţialităţii, în cazurile în care este necesară, pentru a proteja secretele comerciale şi/sau datele cu caracter personal, în conformitate cu legislaţia în vigoare. Informaţiile, nedivulgarea cărora poate duce la prejudicierea drepturilor şi intereselor consumatorilor, pot fi făcute publice în limitele prevăzute de legislaţia privind protecţia datelor cu caracter personal şi cu privire la secretul comercial.”* | Se acceptă | A fost excluse prevederile respective |
|  | Art.7  alin.(9) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | În scopul respectării art. 19 lit e) al Legii privind actele legislative şi prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 188 din 3 aprilie 2012 privind paginile oficiale ale autorităţilor administraţiei publice în reţeaua Internet**,** propunem,la alin. (9) cît şi pe întreg cuprinsul proiectului legii, substituirea sintagmei *„pagini electronice”* cu cea de *„pagini-web oficiale”*. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii în cazurile respective pe tot parcursul textului |
|  | Art. 7 alin. (10) | Inspectoratul Ecologic de Stat | Art. 7 alin. (10) al proiectului Legii privind supravegherea pieţei este în contradicţie cu art. 10 al aceluiaşi proiect de Lege, deoarece Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, prevede noţiunea de *„controlor”* şi nu noţiunea de *“inspector”.* Prin urmare, în tot conţinutul textului proiectului nominalizat urmează de a modifica noţiunea de *“inspector” .*cu noţiunea de *„controlor”.* | Se acceptă parțial | Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător specifică procedura iniţierii, timpul desfăşurării şi finalizarea controlului. Respectiva lege acoperă o diversitate de domenii care sunt specificate în anexă la lege, şi pentru unificarea noţiunii persoanei care efectuează controlul este utilizată termenul „controlor”.  Legea nr.155 din 21.07.2001 privind Clasificatorul unic al funcţiilor publice specifica la Secţiunea a II-a Autorităţile din subordinea organelor centrale de specialitate ale administraţiei publice şi din subordinea altor autorităţi administrative centrale (aparatul central şi subdiviziunile teritoriale) la funcţii publice de execuţie C45 ( Inspector, Controlor-revizor, Auditor intern). Avînd în vedere că ultimele 2 funcţii ţin de domeniul financiar, respectiv „Inspector” realizează sarcini de complexitate scăzută în domeniul executării activităţilor de control şi de inspectare a procesului de implementare a actelor normative în anumite domenii. Astfel proiectul Legii privind supravegherea pieţei reglementează controlul produselor plasate pe piaţă şi noţiunea utilizată de inspector este cea mai adecvată pentru persoana responsabilă de controlul produselor plasate pe piaţă |
|  | Art. 7 alin. (10) | Ministerul Mediului | La proiectul Legii privind supravegherea pieţei art. 7 alin. (10) se contrazice cu art. 10 al aceluiaşi proiect de Lege, deoarece Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, prevede noţiunea de *„controlor”* şi nu noţiunea de *“inspector”.* Astfel, în tot conţinutul textului proiectului examinat, noţiunea de *“inspector*”, a fi substituităcu noţiunea de *„controlor”.* | Se acceptă parțial | Vezi pct.67 a sintezei |
|  | Art.8 | Ministerul Afacerilor Interne | Titlul art.8, „Organele care efectuează controlul produselor” nu corespunde cu cuprinsul acestuia, care identifică doar un singur organ şi nu mai multe. | Se acceptă | S-a redactat titlul art.27:  „**Articolul 27.** Controlul privind siguranţa şi conformitatea produselor importate ” |
|  | Art.8 | Ministerul Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor | Considerăm denumirea art.8 ,,*Organele care efectuează controlul produselor*” irelevantă contextului deoarece în textul articolului se vorbeşte doar despre controlul efectuat de către Serviciul Vamal. Ar fi oportun de descris şi controlul efectuat de către Autorităţile de supraveghere a pieţei. | Se acceptă parţial | A fost modificat titlul articolului 27.” Controlul privind siguranţa şiconformitatea produselor importate”, iar descrierea controlului efectuat de către autorităţile de supravegherea a pieţei este stabilit la art. 14, 15 şi 16 al proiectului legii |
|  | Art.8 | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.8, propunem de completat cu *indicarea organelor care efectuiază controlul produselor* (reieşind din denumirea articolului respectiv), concomitent cu modificarea noţiunii „controlul produselor”. | Se acceptă parţial | A se vedea pct.69 al sintezei.  Noţiunea „controlul produselor” a fost modificată, a se vedea pct.29 al sintezei |
|  | Art.8  alin.(1) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art. 8 alin. (1) propunem înlocuirea sintagmei *”prezintă un risc grav pentru interesele publice”* cu sintagma *”poate aduce o atingere gravă intereselor publice”.* | Se acceptă | S-a redactat art.27 alin.(1) conform propunerii:  „((1) Organul vamal efectuează controlul produselor importate privind siguranţa şiconformitatea acestora, înainte de punerea în liberă circulaţie în scopul prevenirii intrării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a produselor, care pot aduce prejudicii grave intereselor publice.” |
|  | Art.8  alin.(1) | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | La art.8 alin. (1) după cuvîntul “produselor” de completat cu cuvintele “aflate sub supraveghere vamală”. | Se acceptă parțial | A se vedea pct.71 al sintezei |
|  | Art.8  alin.(2) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art.8 alin. (2) - în scopul respectării art. 19 lit e) al Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, propunem substituirea sintagmei *”autorităţi centrale executive”* cu *”autorităţi ale administraţiei publice centrale”* şi a sintagmei *”autorităţile de aplicare a legii”* cu *”organele de drept”.* | Se acceptă parțial | Codul vamal prevede norme care reglementeză conlucrarea organului vamal cu alte autorități și instituții , astfel alineatul respectiv a fost exclus pentru a evita dublarea normelor. |
|  | Art.8  alin.(3) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art.8 alin. (3) propunem modificarea sintagmei *”pentru monitorizarea eficientă a produselor şi supravegherii pieţii”* în modul următor:  *”...* *vor fi folosite numai în scopuri vamale cît şi pentru monitorizarea eficientă a produselor şi supravegherii pieţii”.* | Se acceptă parţial | S-a redactat art.27 alin.(9) conform propunerii:  „ (9) Organul vamal efectuează schimb de informaţii necesare în format electronic cu autorităţile de supraveghere a pieţei, care vor fi folosite numai în scopuri vamale, cît şi pentru monitorizarea eficientă a produselor şi supravegherii pieţei.” |
|  | Art.8  alin.(4) | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | La art.8 alin.(4) cuvintele „aprobate de Guvern” de exclus. Modificarea este necesară în vederea asigurării aplicabilităţii tuturor actelor normative în vigoare în domeniul reglementat de norma în speţă. | Se acceptă | S-a redactat art.27 alin.(12) conform propunerii:  „(12) Competenţele şi procedurile de control a produselor de către organul vamal sunt stabilite de Codul vamal, prezenta lege şi alte acte normative.” |
|  | Art.8 | Ministerul Finanţelor | Considerăm, că întru respectarea consecutivităţii conţinutului proiectului de lege prezentat spre avizare, conţinutul articolului 8 urmează a fi substituit cu conţinutul articolului 9. | Se acceptă | Prevederilor articolelor 8 ș9 au fost transferate la capitolul VI care vizează controlul produselor efectuat de organul vamal, respectiv la art.27 și 28 S. |
|  | Art.9  alin.(1) | Serviciul Vamal | De a completa alineatul (1) din art. 9 cu un nou alineat, avînd următorul continut:  *„elaborează politica statului în domeniul supravegherii pieţei",* dat fiind faptul că punctul (2) al aceluiaşi articol prevede că, autorităţile de supraveghere a pieţei implementează politica statului în domeniul supravegherii pieţei, nefiind stipulate organele care o elaborează. | Se acceptă | S-a completat alin.(2) art.6 conform propunerii:  „a) elaborează politica statului în domeniul supravegherii pieţei;” |
|  | Art.9  alin.(1)  lit. a) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.9 alin. (1) lit. a) se propune de modificat textul „coordonează evaluarea efectelor pe piaţă ale activităţilor…” cu sintagma „coordonează evaluarea activităţilor…” | Se acceptă | Art.6 alin.(2) lit. b) a proiectului prevede:  „ b) coordonează evaluarea rezultatelor activităţilor desfăşurate de autorităţile de supraveghere a pieţei şi a efectelor acestora pe piaţă;.” |
|  | Art.9  alin.(1)  lit. b) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.9 alin. (1) lit. b), referitor la programul sectorial, a se concretiza perioada de elaborare, aplicare (*anual sau trimestrial*). | Se acceptă | Art.6 alin.(2) lit. c) a proiectului prevede:  „c) elaborează programul general anual de supraveghere a pieţei în baza programelor sectoriale anuale şi îl aprobă prin ordinul organului respectiv;” |
|  | Art.9  alin.(1)  lit. e) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.9 alin. (1) lit. e) după cuvîntul „coordonează” de completat cu cuvintele „după caz” sau „la necesitate”, pentru a permite autorităţilor de a schimba unele informaţii direct şi operativ. | Se acceptă | Este una din funcţiile principale care de fapt asigură funcţionarea sistemului de supraveghere a pieţei, şi presupune că autorităţile vor face schimb de informaţii direct prin intermediul sistemului informaţional automatizat.  Autoritatea va veni doar pentru a asigura funcționalitatea sistemului informaţional şi respectiv asigurare eficienţei acestuia |
|  | Art.9  alin.(2)  lit. f) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art. 9 alin. (2) lit. f) propunem substituirea cuvîntului *”monitorizează”* cu *”supraveghează”*. | Nu se acceptă | De fapt conform dicţionarului DEX *„supraveghează”* este sinonim cu *”monitorizează”* |
|  | Art.9  alin.(2)  lit. g) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art. 9 alin. (2) lit. g) propunem modificarea sintagmei *”să intervină...”* cu *”intervin”,* întru respectarea tehnicii legislative. | Se acceptă | S-a redactat art.7 alin.(4) lit. k) conform propunerii:  „k) intervin, prin reprezentantul său desemnat în acest scop, la notificarea autorităţii vamale privind suspendarea punerii în liberă circulaţie a unui produs, si comunică acesteia decizia cu privire la acţiunile ce vor fi întreprinse, în intervalul prevăzut la art. 33 alin. (1) a prezentei legi;” |
|  | Art.9  alin.(2)  lit. h) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art. 9 alin. (2) lit. h) propunem revizuirea, în scopul neadmiterii unor ingerinţe arbitrare în viaţa privată a persoanelor fizice prin prelucrarea datelor cu caracter personal privind starea de sănătate – contrar prevederilor art. 6-7 ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal. | Nu se acceptă | La art.7 alin.(4) lit. m)  În prezent nu este un sistem care ar permite înregistrare şi monitorizarea accidentelor datorate utilizării au unor produse nesigure, sau care au prejudiciat bunurile consumatorilor. Accent în evidenţa respective este pusă pe informaţia care poate identifica produsele respective, pentru a fi stopate plasare acestor a pe piaţă. De pildă în cazul incendiilor din cauza produselor electrocasnice defecte este o evidenţă dar mai departe de această evidenţă nu se acţionează. În caz normal autoritatea de supraveghere a pieţei ar trebui sa primească aceste informaţii, să cerceteze şi să eventual să stopeze circulația acestor produse în cazul în care aceste prezintă un risc grav. |
|  | Art.9  alin.(2)  lit. i) şi  lit. j) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.9 alin. (2) lit. i) şi j) cuvîntul „urmăresc” de înlocuit opţional cu cuvîntul „examinează” sau „analizează”. | Se acceptă | S-a redactat art.7 alin.(4) după cum urmează:  n) analizează reclamaţiile sau rapoartele referitor la riscurile care decurg în legătură cu produsele puse la dispoziţie pe piaţă;  o) studiază cunoştinţele ştiinţifice şi tehnice legate de aspectele privind siguranţa produselor; |
|  | Art.9  alin.(2)  lit. k) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.9 alin. (2) lit. k) cuvîntul „efectele” de înlocuit cu cuvintele „activităţile şi rezultatele”. | Se acceptă | S-a redactat art.7 alin.(4) după cum urmează:  „p) prezintă periodic rapoarte ori de cîte ori este necesar referitor la efectele de supraveghere a pieţei autorităţilor cu funcţii de reglementare a domeniului în care autoritatea de supraveghere a pieţei activează;” |
|  | Art.9  alin.(3) şi alin (4) | Ministerul Finanţelor | Alineatele (3) şi (4) din art.9, ar fi oportun de a le separa în articole distincte şi a le plasa respectiv ţinînd cont de principiul consecutivităţii. | Se acceptă | S-au separat conform propunerii în 2 articole distincte:  Alin. (3) art.9 - art.28  Alin. (4) art.9 - alin.(3)-(5) art.6 |
|  | Art.9  alin.(3)  lit. k) | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | La art.9 alin.(3) lit. k) cuvintele „aprobate de Guvern” de exclus. Modificarea este necesară în vederea asigurării aplicabilităţii tuturor actelor normative în vigoare în domeniul reglementat de norma în speţă. | Nu se acceptă | Conform alineatului (5) art.9 al Codului vamal „Nici o autoritate publică, cu excepţia Parlamentului şi a Guvernului, nu este în drept să emită decizii cu privire la competenţa organelor vamale, să le modifice atribuţiile, să le impună alte funcţii sau să intervină în activitatea lor.” |
|  | Art.9  alin (1)  lit. c)  lit. d)  Art.12  alin (1),  lit. c) | Nicolae Boţan, expert Grupului de lucru pentru reglementarea activităţii de întreprinzător | În cadrul proiectului este încălcat principiul fundamental conform căruia controlul de stat este efectuat în baza cheltuielilor de la bugetul de stat (sau bugetul organului de control) stabilit în Legea nr.235 din 2006 şi Legea nr.131 din 2012. Şi anume ne referim la prevederile de la art.9 alin.(1) lit. c) şi lit. d), art.12 alin.(1) lit. c), | Se acceptă parțial | La art.8 alin.(1) lit. c) a fost redactată: „c) să solicite de la agentul economic documentele şi informaţiile necesare sau copiile acestor documente şi informaţii ce ţin direct de obiectul controlului;”  La art.9 alin.(1) lit. d) și art.12 alin.(1) lit. c) a fost excluse |
|  | Art.10  alin.(2) şi alin (3) | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | La art.10 alin. (2) şi alin. (3) urmează a fi reexaminate drepturile inspectorilor de supraveghere a pieţei şi ale conducătorilor autorităţilor de supraveghere a pieţei, în contextul excluderii riscurilor de coruptibilitate, dublării funcţiilor de control între diferite autorităţi ale statului şi asigurare a eficienţei, imparţialităţii şi transparenţei procesului de supraveghere a pieţei. Controlul produselor urmează a fi efectuat în temeiul unui mandat clar, eliberat în temeiul datelor exacte, fără să aducă atingere drepturilor şi activităţii agenţilor economici şi în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare în domeniu. | Se acceptă parţial | Referitor la riscurile de coruptibilitate proiectul a fost supus expertizei de Centrul Naţional Anticorupţie.  Referitor la celelalte obiecţii şi sugestii comunicăm că de fapt proiectul vine să soluţioneze mai multe probleme legate de controlul produselor şi supravegherea pieţei, şi de activitatea organelor de control de exemplu dublarea funcţiilor de control între diferite autorităţi ale statului, asigurarea eficienţei, imparţialităţii şi transparenţei procesului de supraveghere a pieţei, ş.a. |
|  | Art.10  alin.(2) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.10 alin.(2) a se adăuga un alineat prin care să fie specificată procedura şi calea de acces a inspectorului către produse, în scopul supravegherii pentru monitorizarea produselor, fără control. | Nu se acceptă | Conform proiectului legii definiţiei *monitorizarea pieţei* – **totalitatea acţiunilor întreprinse de specialişti sau autorităţile de supraveghere a pieţei**, **prin analiza neîntreruptă sau periodică a unor informaţii sau probe ce caracterizează cu probabilitate** abaterile de la prevederile legilor şi actelor normative în vigoare, şi/sau a neconformităţii produselor puse la dispoziţie pe piaţă cu cerinţele prescrise şi/sau declarate, fără a interveni în activitatea agenţilor economici;  Articolul 13 alin. (2) al proiectului specifica acţiunile şi masurile care se utilizează la supravegherea pieţei:  „(1) Activităţile desfăşurate şi măsurile aplicate de autorităţile de supraveghere a pieţei includ:  a) controlul conformităţii produselor, inclusiv prelevarea de mostre de produse pentru examinare (verificări fizice) şi încercări de laborator pe baza unor eşantioane adecvate;  b) măsurile restrictive (corective) aplicate includ:  - suspendarea sau interzicerea punerii la dispoziţie a produselor pe piaţă;  - retragerea produselor din circulaţie;  - rechemarea produselor.  c) controlul executării măsurilor restrictive (corective) adoptate;  Astfel putem deduce că monitorizarea se efectuează prin sistematizarea informaţiilor în cadrul activităţii directe ale autorităţii şi prin primirea altor informaţii prin sistemele operative de informare, mass-media , petiţiile consumatorilor şi utilizatorilor, statistica accidentelor. |
|  | Art.10  alin.(2)  lit. a) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 10 alin. (2) lit. a) propoziţia a început cu „să efectueze”, astfel considerăm că în text urmează de expus la fel şi cuvintele „să efectueze”, „să preleve”. | Se acceptă | S-a redactat art. 8 alin. (1) lit. a) conform propunerii „a) să efectueze controlul produselor, în cazurile şi în modul prevăzut de prezenta lege, să verifice documentaţia, precum şi să preleve mostre de produse în volumul stabilit conform documentelor normative pentru verificări fizice şi încercări de laborator;” |
|  | Art.10  alin.(2)  lit. b) şi art.12 lit. f) | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | La art.10 alin.(2) lit. b) şi art.12 lit. f) de clarificat semnificaţia noţiunii “delegaţie de control” în contextul legislaţiei naţionale în vigoare. | Se acceptă parțial | Termenul “delegaţie de control” este specificat în Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător şi care semnifică:  „delegaţie de control – act emis în temeiul deciziei de control prin care se certifică dreptul controlorului de a exercita un control asupra unei persoane supuse controlului, avînd prescripţiile stabilite de prezenta lege;”. Considerăm că repetarea noţiunii termenului respectiv în proiect nu este oportună. |
|  | Art.10  alin.(2)  lit. b) | Ministerul Afacerilor Interne | La art.10 alin.(2) lit. b), de exclus cuvîntul „liber” din textul prevederii propuse, întrucît există obiective cu un regim mai special, la care accesul se efectuează după o procedură prestabilită, condiţionată de anumite măsuri, inclusiv de securitate. Acest fapt nu exclude posibilitatea de acces a inspectorilor care efectuează supravegherea pieţei pe teritoriul şi în încăperile obiectului controlului, însă în unele situaţii impune respectarea anumitor condiţii. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art.10  alin.(3)  lit. a) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.10 alin. 3) lit. a) operează cu cuvîntul *„prescripţii”*, iar în tot textul proiectului la măsuri restrictive se operează cu cuvîntul *„decizii”.* | Se acceptă | S-a substituit pe parcursul textului proiectului cuvîntul *„decizii”* cu cuvîntul *„prescripţii”*, la modul respectiv |
|  | Art.10  alin.(3)  lit. d) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.10 alin. (3) lit. d) ţinînd cont de prevederile Codului contravenţional, cuvintele *„dispune expedierea către alte organe a proceselor-verbale cu privire la contravenţiile care ţin de competenţa acestor organe”* de înlocuit cu *„să remită pentru examinare procesele-verbale cu privire la contravenţii altor organe conform competenţei”.* | Se acceptă parțial | S-a redactat la art.8 alin. (3) lit. d) conform propunerii:  „d) să încheie procese-verbale cu privire la contravenţii, să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în conformitate cu prevederile Codului contravenţional.” |
|  | Art.10  alin.(4) şi  alin.(5) | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | La art. 10 alin. (4) şi alin. (5) cuvîntul „inspectorii” de substituit cu cuvintele „conducătorii autorităţilor de supraveghere a pieţei şi inspectorii”. | Se acceptă | S-a redactat art. 8 alin. (4) conform propunerii  „(4) Pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea neadecvată a atribuţiilor ce le revin, conducătorii autorităţilor de supraveghere a pieţei şi inspectorii poartă răspundere în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.” |
|  | Art.11 | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | La art. 11, titlul urmează a fi completat la final cu cuvintele „aflate sub supraveghere vamală”. | Se acceptă parțial | Articolul 11 a fost exclus |
|  | Art.11 | Serviciul Vamal | În vederea unei consecutivităţi în descrierea drepturilor şi atribuţiilor colaboratorilor vamali, propunem ca art. 11 *„Drepturile colaboratorului vamal în cadrul controlului produselor aflate sub supraveghere vamală"* să fie trecut sub art. 10, iar art. 10 *„Inspectorii, drepturile şi responsabilităţile lor"* să devină respectiv art. 11 cu următoarea denumire a articolului *„Inspectorii autorităţilor de supraveghere a pieţei, drepturile şi responsabilităţile acestora".*  Totodată, considerăm ca articolele 9, 10, 11, ce cuprind drepturile şi responsabilităţile colaboratorilor vamali urmează a fi revizuite în vederea excluderii dublărilor cuprinse în legislaţia vamală (Codul vamal, Legea cu privire la activitatea în organele vamale etc.) | Se acceptă | A fost efectuată reamplasarea articolelor, după cum urmează:  **Articolul 6.** Autoritatea de coordonare a activităţilor de supraveghere a pieţei  **Articolul 7.** Autorităţi administrative de supraveghere a pieţei  **Articolul 8.** Drepturile generale, obligațiile și responsabilitățile inspectorului și a conducătorului autorităţii de supraveghere a pieţei  **Articolul 27.** Controlul privind siguranţa şi conformitatea produselor importate  **Articolul 28.** Competenţeleorganului vamal |
|  | Art.10  alin (1)  alin (2) | Asociaţia Patronală  în domeniul Conformităţii Produselor | Alin (1) al art.10 din proiectul de Lege să fie expus în următoarea redacţie: ***(1) Organul vamal efectuează controlul produselor, aflate sub supraveghere vamală, cât şi a documentelor care atestă conformitatea acestor produse cu cerinţele esenţiale, prevăzute de legislaţia în vigoare;*** iar alin (2) după sintagma *„organele de drept,”* de completat cu cuvintele „***organismele de evaluare a conformităţii acreditate”*** şi în continuare după text***.* Argumente:**  **Articolul 10** din proiect „Controlul privind siguranţa şiconformitatea produselor importate” atribuie organului vamal competenţe privind *„identificarea produselor, aflate sub supraveghere vamală, în scopul asigurării conformităţii produselor importate cu cerinţele esenţiale înainte de punerea acestora în liberă circulaţie pe teritoriul vamal al Republicii Moldova”* cu toate că simpla procedură de ***identificare*** a produselor fără a exercita controlul documentelor care atestă conformitatea acestora cerinţelor esenţiale ar reduce capacitatea de supraveghere şi ar permite plasarea pe piaţă a produselor neconforme. Mai mult ca atât, descrisa *identificare* nu este o procedură de asigurare a conformităţii produselor şi nici nu ţine de competenţa organului vamal.  Articolul 25, alin.(1) din Legea nr.235 din 01.12.2011 stabileşte că: *„Produsele se plasează pe piaţă şi/sau se pun în funcţiune numai dacă satisfac cerinţele esenţiale care oferă un nivel adecvat de protecţie intereselor publice, precum sănătate şi siguranţă în general, sănătate şi siguranţă la locul de muncă, protecţie consumatorilor, protecţie mediului şi securitate, cu respectarea principiilor internaţionale ale liberei circulaţii a produselor în comerţul interior şi cel internaţional, şi numai dacă sânt însoţite de documente care atestă conformitatea”,* iar articolului 15, alin.(2) din aceiaşi Lege prevede că: *“Evaluarea conformităţii, indiferent de faptul că este obligatorie sau voluntară, se realizează numai de organismele de evaluare a conformităţii acreditate”.* În procesul de control a produselor este foarte important ca acestea să fie însoţite de documente care atestă conformitatea lor. Altfel, procedura de control nu va asigura scopul supravegherii pieţii. | Se acceptă | S-a redactat la art.27 alin.(1) şi (4):  „(1) Organul vamal efectuează controlul produselor importate privind siguranţa şiconformitatea acestora, înainte de punerea în liberă circulaţie în scopul prevenirii intrării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a produselor, care pot aduce prejudicii grave intereselor publice.  (4) Organul vamal efectuează verificarea produselor, prin controlul documentelor, şi, unde este cazul, identificarea acestora pe baza unor eşantioane adecvate în baza informaţiilor prezentate:   1. prin sistemul de schimb rapid de informaţii privind produsele periculoase cu privire la produsele periculoase; 2. de autorităţile de supravegherea pieţei referitor la produsele care nu îndeplinesc cerinţele esenţiale specificate la alin. (7) şi (8) a prezentului articol.” |
|  | Art.10 | Serviciul Vamal | A se revedea art. 10, nu există un mecanism clar de identificare a produselor de către organul vamal, deasemenea este necesar de a fi creat un mecanism privind schimbul de informații și de colaborare între organele competente de supraveghere a pieței și organul vamal, conform prevederilor Codului Vamal art. 14 alin (1) *“organul vamal, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, colaborează cu alte organe de drept și persoane, care sînt obligate să-i acorde asistență”;* | Se acceptă | A se vedea pct.99 al sintezei |
|  | Art.11 | Serviciul Vamal | 1. În art. 11 al proiectului:    * lit. b) a se substitui cu textul: *„contribuie, în limitele competenței, la asigurarea securității economice a statului”;* | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii la art.28 lit. b):  „lit. b) contribuie, în limitele competenței, la asigurarea securității economice a statului ” |
|  | Art.11 | Serviciul Vamal | 1. În art. 11 al proiectului:    * la lit. d) a se exclude termenul de *“suspendare de vămuire”*, conform reglementărilor vamale internaționale, nu există așa o noțiune. Totodată, menționăm că drepturile și obligațiile colaboratorului vamal sunt prevăzute în Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20.07.2000, iar atribuțiile organului vamal sunt stipulate în Codul Vamal. Astfel, este necesar de a revizui art. 11 și 12 în concordanță cu legislația în domeniul vamal sau a se exclude totalmente articolele date. Conform, prevederilor art. 9 Cod Vamal, nici o autoritate publică, cu excepția Parlamentului și Guvernului, nu este în drept să emită deciziii cu privire la competența organelor vamale, să le impună alte funcții sau să intervină în activitatea lor. | Se acceptă parțial | A fost reformulată lit. d) a art.28 după cum urmează: „ia decizie de suspendare a punerii în libera circulaţie a produselor prezentate pentru control vamal şi vămuire în cazurile şi modul prevăzut de prezenta lege;”  Art.11 al Codului vamal stabileşte atribuţiile de bază a organului vamal şi la lit. s) este prevăzuta expres: „s) exercită alte atribuţii stabilite de legislaţie.”. Astfel considerăm că adoptarea proiectului Legii privind supravegherea pieţei de către Parlament va respecta condiţiile legale prin care organului vamal i se atribuie unele funcţii, care în viziunea noastră şi aşa se efectuează de organul vamal, dar este lipsa unui cadrul legal care ar reglementa conlucrarea organului vamal cu autorităţile de supraveghere a pieţei pentru a preveni intrarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a produselor, care pot aduce o atingere gravă intereselor publice.  Drepturile și obligațiile colaboratorului vamal prevăzute în Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20.07.2000 sunt stabilite la modul general de exemplu: „*b) să primească în modul stabilit informaţia şi materialele necesare îndeplinirii obligaţiilor de serviciu;*  *c) să inspecteze agenţi economici, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare*;” . Proiectul vine cu concretizarea drepturilor colaboratorului vamal în cadrul controlului produselor sub aspectul corespunderii cerinţelor stabilite în reglementările tehnice.  Astfel a fost reformulate prevederile art 11 și 12 char unele au fost excluse în scopul asigurării concordanței cu legislația vamală și transferate într-un capitol VI (art.27 și 28) care reglementează activitatea organului vamal în cadrul activităților de contrl a produselor sub aspectul conformității acestora cu cerințele esențiale. |
|  | Art.12 | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | La art. 12, titlul urmează a fi redat în următoarea redacţie: „Obligaţiile autorităţilor de supraveghere a pieţei, organelor care efectuează controlul produselor, conducătorilor şi inspectorilor acestora”. | Se acceptă parţial | A fost efectuată reamplasarea articolelor, după cum urmează:  **Articolul 7.** Autorităţi administrative de supraveghere a pieţei  **Articolul 8.** Drepturile generale, obligațiile și responsabilitățile inspectorului și a conducătorului autorităţii de supraveghere a pieţei |
|  | Art.12 | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | La art. 12, primul alineat de expus în următoarea redacţie: „Autorităţile de supraveghere a pieţei, organele care efectuează controlul produselor, conducătorii şi inspectorii acestora, în cadrul supravegherii pieţei şi a controlului produselor sunt obligaţi:”. Obligaţiile stipulate urmează a fi revizuite în contextul titlului propus al art. 12. | Se acceptă parţial | A se vedea pct.103 al sintezei |
|  | Art.12 | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.(12) de exclus lit. c) şi de completat lit. a) a aceluiaşi articol cu prevederi de respectare în general a legislaţiei în vigoare. Din textul expus a articolului 10 rezultă că urmează să se respecte doar legile ce reglementează controlul şi Codul de conduită. | Se acceptă | A se vedea pct.103 al sintezei |
|  | Art.12 | Asociaţia Patronală  în domeniul Conformităţii Produselor | Articolul 12. Drepturile şi obligaţiile colaboratorului vamal în cadrul controlului produselor aflate sub supraveghere vamală de-l completat cu aliniatul ***f) să solicite certificatele de conformitate, certificatele şi/sau rapoartele de inspecţie, rapoartele de încercări, emise de organismele de evaluare a conformităţii acreditate sau declaraţiile de conformitate.* Argumente:**  Art.25, alin.(3) din Legea nr.235 din 01.12.2011 prevede că: *„Conformitatea produselor cu cerinţele esenţiale poate fi atestată prin certificate de conformitate, prin certificate şi/sau rapoarte de inspecţie, prin rapoarte de încercări şi declaraţii de conformitate”*, iar alin. (4) că *„La plasarea produselor pe piaţă sînt valabile numai certificatele de conformitate, certificatele şi/sau rapoartele de inspecţii şi rapoartele de încercări, emise de organismele de evaluare a conformităţii acreditate”.* Astfel, la plasarea produselor pe piaţa internă organul vamal va fi în drept să verifice documentele de însoţire a produselor şi în condiţiile prevăzute de art.31 al prezentei Legi să suspende punerea în libera circulaţie a unui produs, prezentat pentru control vamal şi vămuire. | Se acceptă parțial | La propunerea Serviciului Vamal art.12 a fost exclus, a se vedea pct. 102 al sintezei |
|  | Art.8 | Ministerul Justiţiei | Considerăm necesar a se revedea structura art. 8, cît şi titlul acestuia, astfel întrucît să exprime cu claritate obiectul reglementării. Or, în articolul dat autorii proiectului propun reglementări referitor la funcţiile autorităţilor de supraveghere a pieţei şi a autorităţii de coordonare a activităţilor de supraveghere a pieţei, cît şi a Consiliului coordonator. Mai mult, articolul se va completa cu dispoziţii, ce vizează componenţa Consiliului, numărul membrilor şi modul de alegere (aprobare) a acestora, actele adoptate de Consiliu. | Se acceptă | A fost efectuată divizarea după următoarele aspect:  **„Articolul 6.** Autoritatea de coordonare a activităţilor de supraveghere a pieţei  **Articolul 7.** Autorităţile de supraveghere a pieţei”  Totodată la art.6 alin.(3) – (6) sunt stabilite prevederi privind Consiliul coordonator |
|  | Art.8  alin.(2)  lit. t) | Ministerul Justiţiei | Art. 8 alin.(2) lit. t) se va revedea conceptual în scopul excluderii caracterului discreţionar al dispoziţiilor acestuia. Astfel, este necesar să fie stabilit clar în ce condiţii poate fi solicitată traducerea. Mai mult este inadmisibil ca traducerea să fie efectuată de persoane neautorizate, deoarece în acest caz nu va exista nici o posibilitate de a asigura calitatea traducerii. | Se acceptă | A fost reformulat la art.7 alin.(4) lit.t): „t) pot solicita traducerea a documentaţiei tehnice a producătorului si a declaraţiei de conformitate în limba de stat și legalizarea acesteia;” |
|  | Art.9 | Ministerul Justiţiei | 1. Similar, se va revedea structura şi titlul art. 9, întrucît acesta reglementează inclusiv şi competenţa conducătorului autorităţii de supraveghere a pieţei şi a adjuncţilor săi. Totodată, considerăm necesar de a reda claritate competenţelor (atribuţiilor) stabilite pentru conducător şi pentru adjuncţii acestuia, întrucît este inadmisibil cumularea acestor atribuţii. In acest sens menţionăm că, atribuţiile indicate exhaustiv nu constituie un drept al acestora, ci competenţe atribuite lor. | Se acceptă | S-au efectuat modificări conform propunerii în titlul articolului și la alin.(3):  **„Articolul 8.** Drepturile, obligațiile și responsabilitățile inspectorului și a conducătorului autorităţii de supraveghere a pieţei    (3) Conducătorul autorităţi de supraveghere a pieţei este în drept: ” |
|  | Art.9  alin.(2) şi alin (3) | Ministerul Justiţiei | Intru respectarea unei succesiuni logice a dispoziţiilor ce reies din acest articol, considerăm oportun de a include reglementările propuse la alin. (3), ce vizează obligaţiile inspectorului, la alin. (2), după specificarea drepturilor acestora (alin. (1)). | Se acceptă | S-a transferat prevederile respective la art.8 după alin.(1)  „(2) Inspectorul este obligat: ……...” |
|  | Art.9  alin.(4) | Ministerul Justiţiei | Dispoziţiile alin. (4) se dublează cu dispoziţiile art. 4 lit. g), prin urmare, se vor exclude. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art.10  Art.11  Art.12 | Ministerul Justiţiei | Cu referire la art. 10, 11, 12 menţionăm că, dispoziţiile acestora ce ţin de reglementarea drepturilor şi responsabilităţilor colaboratorilor vamali, urmează a fi revizuite prin prisma prevederilor Codului vamal şi Legii serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20 iulie 2000, întru excluderea dublărilor şi neconcordanţelor reglementărilor propuse de către autorii proiectului cu prevederile Legilor precizate.  Mai mult, întru respectarea unei succesiuni logice între reglementările propuse, opinăm referitor la includerea acestora în Capitolul VI, astfel reglementările, ce vizează competenţa organelor vamale, se vor încadra armonios în structura proiectului. | Se acceptă | S-au efectuat modificările și completările respective la Capitolul VI la **Art. 27.** și art. 28 |
|  | Art.10  alin.(4) | Ministerul Justiţiei | La art. 10 alin. (4) se va revizui sintagma „actele legislative şi normative de profil" şi se va ţine cont de faptul că noţiunea „acte normative" include atît actele legislative, cît şi actele subordonate lor, iar noţiunea „acte de profil" este una eronată, prin urmare, se va exclude. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art.13  alin.(2) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.13 alin.(2) propunem următorul conţinut *“Programul sectorial include implementarea activităţilor de supraveghere a pieţei şi de control a produselor, precum şi tipul de produse din domeniul de responsabilitate, denumirea agentului economic care pune la dispoziţie produsele respective şi gradul de risc a acestora”.* | Se acceptă | S-a redactat la art.9 alin.(2) conform propunerii:  „(2) Programele sectoriale includ implementarea activităţilor de supraveghere a pieţe pentru categoriile de produse, cu luarea în considerare a riscurilor pe care acestea le prezintă.” |
|  | Art.13  alin.(3) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.13 alin.(3), propunem următorul conţinut „*Gradul de risc, precum şi criteriile de risc, definite pentru produse, se aprobă de Guvern*”. | Se acceptă | S-a redactat la art.9 alin.(3) conform propunerii:  „(3) Gradul de risc, precum şi criteriile de risc, definite pentru produse, se aprobă de Guvern.” |
|  | Art.13  alin.(4) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.13 alin. (4) propunem reformularea conţinutului articolului, în conformitate cu Legea 131, HG 597, sau înlocuirea cu altul mai coerent şi explicit: „*Programul sectorial se elaborează în baza criteriilor şi gradului de risc al produselor*”, ţinînd cont de posibilităţile reale a celor invocate. | Nu se acceptă | Legea prevede sursele de informaţii pentru planificare a activităţilor de supraveghere a pieţei şi art.13 alin. (4) a proiectului se încadrează în prevederile art.16 al Legii nr.131din 08.06.2012 privind controlul de stat a activităţii de întreprinzător |
|  | Art.13  alin.(5) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.13 alin.(5), a se exclude. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art.13  alin.(6) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.13 alin.(6) şi în textul legii, a se înlocui “ale anului anterior planificat” prin “*ale anului de gestiune*”, termen cu un sens mai acceptabil. | Se acceptă | S-a redactat la art.9 alin.(1) conform propunerii:  „(1) Supravegherea pieţei se efectuează în conformitate cu programele sectoriale, aprobate anual nu mai târziu de 1 decembrie ale anului de gestiune de către autorităţile de supraveghere a pieţei în domeniile lor de responsabilitate.” |
|  | Art.13  alin.(6) | Ministerul Justiţiei | La art. 13 alin. (6) menţionăm că, cerinţele privind conţinutul paginilor-web oficiale ale autorităţilor administraţiei publice sînt reglementate de Regulamentul cu privire la paginile oficiale ale autorităţilor administraţiei publice în reţeaua Internet, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 188 din 3 aprilie 2012. Informaţia care urmează a fi publicată pe pagina-web oficială a autorităţii administraţiei publice este specificată în pct. 15. Prin urmare, se va ţine cont de reglementările menţionate. | Se acceptă parțial | Norma de publicarea programelor de supraveghere a pieței de la art.9 alin.(5) „Programele sectoriale şi modificările ale acestora, nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data aprobării, sunt plasate pe pagina-web oficială a autorităţii de supraveghere a pieţei.”este în concordanță cu art.15 alin.(3) al Legii nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat a activității de întreprinzător care prevede „(3) Pînă la finele trimestrului de gestiune, organul de control aprobă graficul controalelor pentru trimestrul următor şi îl publică pe pagina sa electronică.” |
|  | Art.15 | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | Art. 15 urmează a fi revizuit în contextul în care alin. (1) se dublează cu art. 2 alin. 13, precum şi titlul articolului nu corespunde cu conţinutul acestuia | Se acceptă | Alin. (1) al art.15 a fost exclus |
|  | Art.15 | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | După art.15, propunem a se adăuga un articol nou, prin care de concretizat şi de specificat ***„Mecanismul de aplicare a acţiunilor de monitorizare a produselor”***, pentru o supraveghere eficientă şi obiectivă a produselor fără a interveni în activitatea agentului economic, ţinînd cont de dreptul inspectorilor să între liber în locurile unde sunt plasate/utilizate produsele, doar în baza Delegaţiei de control care indică expres scopul vizitei agentului economic. | Nu se acceptă | Conform proiectului legii definiţiei *monitorizarea pieţei* – **totalitatea acţiunilor întreprinse de specialişti sau autorităţile de supraveghere a pieţei**, **prin analiza neîntreruptă sau periodică a unor informaţii sau probe ce caracterizează cu probabilitate** abaterile de la prevederile legilor şi actelor normative în vigoare, şi/sau a neconformităţii produselor puse la dispoziţie pe piaţă cu cerinţele prescrise şi/sau declarate, fără a interveni în activitatea agenţilor economici;  Articolul 18 alin. (1) al proiectului specifica acţiunile şi masurile care se utilizează la supravegherea pieţei:  „(1) Activităţile desfăşurate şi măsurile aplicate de autorităţile de supraveghere a pieţei includ:  a) controlul conformităţii produselor, inclusiv prelevarea de mostre de produse pentru examinare (verificări fizice) şi încercări de laborator pe baza unor eşantioane adecvate;  b) măsurile restrictive (corective) aplicate includ:  - suspendarea sau interzicerea punerii la dispoziţie a produselor pe piaţă;  - retragerea produselor din circulaţie;  - rechemarea produselor.  c) controlul executării măsurilor restrictive (corective) adoptate;  Astfel putem deduce că monitorizarea se efectuează prin sistematizarea informaţiilor în cadrul activităţii directe ale autorităţii şi prin primire altor informaţii prin sistemele operative de informare, mass-media , petiţiile consumatorilor şi utilizatorilor, statistica accidentelor. |
|  | Art.16  alin.(1) | Asociaţia Patronală  în domeniul Conformităţii Produselor | Alin.(1) din articolul 16 Obligaţiile agenţilor economici după sintagma Legea privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, de-l completat cu Legea privind protecţia consumătorilor şi în continuare de expus după text*.* | Se acceptă | S-a redactat alin.(1) art. 12 conform propunerii;  „(1) Obligaţiile agenţilor economici în cadrul supravegherii pieţei şi a controlului produselor sunt stabilite de prezenta lege, Legea privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, Legea privind siguranţa generală a produselor, Legea privind protecţia consumatorilor, actele normative şi reglementările tehnice aplicabile.” |
|  | Art.16  alin.(2)  lit. b) | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | La art. 16 alin. (2) lit. b), sintagma „control vamal” de substituit cu sintagma „supraveghere vamală”, în conformitate cu art. 1 lit. 21 al Codului Vamal al Republicii Moldova nr. 1149 din 20.07.2000.  Totodată, se relevă că procedura de suspendare a operaţiunii de vămuire este specifică doar măsurilor aplicate la frontieră în vederea protecţiei proprietăţii intelectuale (capitolul XII Cod Vamal). În acest sens, se impune necesitatea revizuirii proiectului de lege propus pentru examinare în vederea corespunderii acesteia legislaţiei în vigoare. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii  Referitor la suspendarea vămuirii în cazul produselor periculoase sau neconforme cerinţelor proiectul introduce această competenţă Serviciului Vamal, astfel în cadrul proiectului legii de modificare şi completare a unor acte legislative se va propune modificarea şi completarea Codului vamal. |
|  | Art.17  Art.27  Art.30  Art.31  Art.32 | Serviciul Vamal | Prevederile art.17, 27, 30, 31 şi 32 ce ţin de suspendarea vămuirii, pot fi acceptate cu condiţia introducerii concomitente în Codul vamal a unor prevederi generale de reglementare a procedurii de suspendare a vămuirii. | Se acceptă parțial | Art. 11 al Codul vamal nr.1149-XIV din 20 iulie 2000 stabilește atribuțiile de vaza a organului vamalprin enumerarea acestora, totodată la lit.v) specifică expres „exercită și alte atribuții stabilite de legislație”. Astfel normele stabilite prin proiect nu se contrazic cu Codul vamal. De asemenea în cadrul proiectului legii de ajustare a cadrului legal cu Legea privind supravegherea pieței se va promova modificări și completări a Codului vamal |
|  | Art. 17 alin.(3) | Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor | La art.17 alin. (3) în propoziţia a doua cuvîntul “neplanificate” urmează a fi substituit cu cuvîntul “inopinate”. | Se acceptă | S-a redactat la art.17 alin. (3) conform propunerii:  „(3) Autorităţile de supraveghere a pieţei efectuează controale planificate şi inopinate a caracteristicilor produselor. Controalele planificate se efectuează la distribuitorii de produse, şi inopinate la distribuitorii si producătorii de astfel de produse.” |
|  | Art. 17 alin.(3) | Ministerul Afacerilor Interne | La art.17 alin.(3), în scopul utilizării unei terminologii constante, urmează a fi determinat tipul controalelor conformităţii produselor, respectiv „planificate şi inopinate” sau „planificate şi neplanificate”. | Se acceptă | S-a substituit la art.14 alin. (2) conform propunerii |
|  | Art. 17 alin.(3) | Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare | Referitor la art.17 alin. (3), care stipulează că *controalele planificate se efectuează la distribuitorii de produse, şi neplanificate la distribuitorii şi producătorii de astfel de produse*, considerăm că acesta vine în contradicţie cu art. 12, alin. (2), lit. b) din Legea Concurenţei nr. 183 din 11.07.2012 care prevede că se interzice stabilirea de condiţii discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sunt prevăzute de lege, de către autorităţile administraţiei publice centrale. | Nu se acceptă | De fapt Legea concurentei prevede la art. 12**.** alin.(1) lit. b): „(1) Sînt interzise orice acţiuni sau inacţiuni ale autorităţilor şi instituţiilor administraţiei publice centrale sau locale care restrîng, împiedică sau denaturează concurenţa, precum: ……  b) stabilirea de condiţii discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sînt prevăzute de lege;”  Prevederile art.14 alin. (2) a proiectului se încadrează întocmai cu prevederile Legii concurenţei, deoarece aceste cerinţe privind controlul propuselor plasate pe piaţă să fie efectuat la distribuitor (vînzător), şi numai în cazul în care neconformitatea produselor controlate este datorată nerespectării obligaţiilor de către producător (importator) efectuarea controlului la aceștia. |
|  | Art.17  alin.(6) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.17 alin.(6) după cuvintele *„la locul”* de completat cu cuvîntul *„fabricării”* | Nu se acceptă | La art.14 alin.(6) se specifică;  „(6) Controlului conformităţii produselor la faţa locului se efectuează: a) în încăperile comerciale şi depozitele agenţilor economici; …...”. Astfel controlul în depozitele agenţilor economici cuprinde de fapt depozitele şi la etapa fabricării. |
|  | Art.17  alin.(7)  lit. b) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.17 alin. 7 lit. b) de înlocuit cuvintele *„documente justificative anexate la produsele”* cu cuvintele *„de însoţire a produselor”, sau „care însoţesc produsele”.* | Se acceptă | S-a redactat la art.14 alin.(4) lit. b) conform propunerii:  „b) documente de însoţire a produselor relevante (inclusiv instrucţiunile de utilizare a produselor);” |
|  | Art.17  alin.(7)  lit. g) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.17 alin. (7) lit. g) de exclus cuvintele *„agentului economic”* după cuvîntul *„decizie”,* deoarece decizia privind luarea măsurilor restrictive (corective) nu este emisă de către agentul economic ci în privinţa acestuia. | Se acceptă | S-a redactat la art.14 alin. (4) lit. g) conform propunerii:  „g) documentele şi materialele privind punerea în aplicare a prescripţiei privind aplicarea măsurilor restrictive (corective), inclusiv monitorizarea acţiunilor agentului economic care sunt utilizate de către acesta pentru a retrage produsul din circulaţie şi/sau rechemarea acestuia de la utilizatorul final;” |
|  | Art.17  alin.(9)  lit. c) şi Capitolul IV | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene | Art. 17 alin. (9) lit. c), precum şi capitolul IV urmează a fi reexaminat în vederea corespunderii acestuia cu prevederile Codului Vamal al Republicii Moldova nr. 1149 din 20.07.2000. | Se acceptă | S-a redactat art. 14 alin. (4) lit. c), după cum urmează:  „c) în depozite sub supraveghere vamală, în caz de suspendare a vămuirii, ca urmare a controlului produselor.” |
|  | Art.17  alin.(10) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.17 alin. (10) de revăzut posibilitate prelungirii termenului efectuării controlului în cazuri justificate (neprevăzute) şi existenţei probelor. | Nu se acceptă | La art.14 alin. (7).:„ (7) Durata controlului produselor la faţa locului nu poate depăşi la distribuitor două zile lucrătoare, la producător - trei zile lucrătoare. Prelungirea termenului efectuării controlului la faţa locului nu este permisă. ”  Avînd în vedere că controlul conformităţii produselor se bazează în mare parte pe verificarea documentelor care confirmă conformitatea cu cerinţele esenţiale, proiectul prevede deja că *durata controlului la distribuitor durează - două zile lucrătoare, la producător - trei zile lucrătoare*, pentru a micşora impactul în activitatea agentului economic. |
|  | Art.17  alin.(11) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.17 alin. (11) nu este clar ce ar trebui să explice inspectorul în partea ce ţine contestarea regulamentelor şi omisiunilor, care este procedura de contestare a acestora. Considerăm că acestea urmează a fi excluse. | Se acceptă parţial | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art.17  alin.(12) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.17 alin. (12) pentru o formulare mai clară se propune, după cuvîntul „*urmăreşte...”* a înlocui după text cu „*produsul pe tot lanţul de distribuire şi pînă la producător, importator*”. | Se acceptă | S-a redactat art.14 alin. (8) conform propunerii:  „(8) Dacă în rezultatul controlului s-a stabilit că produsele sunt periculoase, prezintă un risc şi/sau nu corespund cerinţelor esenţiale, pe baza documentelor prezentate de agentul economic, se urmăreşte pe tot lanţul de distribuire originea acestora pînă la producător (importator), şi circulaţia în continuare pe lanţul de distribuţie (contracte, documentele de însoţire), pentru a identifica agentul economic care a furnizat aceste produse, şi toţi agenţii economici în adresa cărora au fost furnizate respectivele produse..” |
|  | Art.17  alin.(16) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.17 alin. (16) după cuvîntul *„prezintă”* de completat cu cuvintele *„la cererea consumatorilor”*, şi respectiv de exclus cuvîntul *„consumatorilor”* după cuvintele *„acestor controale”.* Considerăm oportună modificarea, avînd în vedere că nu toţi consumatorii doresc să primească rezultatele controalelor, ci solicită doar să fie înştiinţaţi despre rezultatele acestora, sau în general refuză să cunoască, să fie înştiinţaţi despre rezultate. | Se acceptă | S-a redactat art.14 alin. (13) conform propunerii:  „(13) În cazul în care controlul produselor a fost efectuat în baza reclamațiilor consumatorilor, conform prevederilor art. 15 alin. (1) diviziunea 2) lit. a) şi art. 16 alin. (1) lit. b), autorităţile de supraveghere a pieţei prezintă,în limitele admise de legislaţia cu privire la secretul comercial şi cea privind protecţia datelor cu caracter personal, rezultatele acestor controale în cazul în care acestea au fost efectuate.” |
|  | Art.17  alin.(16) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art. 17 alin. (16) propunem completarea după cuvîntul *„prezintă”* cu sintagma *„în limitele admise de legislaţia cu privire la secretul comercial şi cea privind protecţia datelor cu caracter personal…”.* | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii, a se vedea pct.135 al sintezei. |
|  | Art.18 | Nicolae Boţan, expert Grupului de lucru pentru reglementarea activităţii de întreprinzător | Suspendarea duratei controlului pe durata efectuării încercărilor de laborator, stabilită la art.18 din proiect este contrar prevederilor din Legea nr.131 din 2012 unde se stabileşte durata controlului expres şi nu există astfel de excepţii. În principiu considerăm important că în privinţa procedurii de control şi în special de iniţiere a controlului inopinat să se facă trimitere expresă la Lege nr.131 din 2012. Sau dacă se consideră că sunt necesare unele excepţii, atunci aceste cazuri să fie reglementate cel puţin tot atît de amănunţit, exhaustiv şi fără echivoc precum în Legea nr.131 din 2012. | Se acceptă parţial | Anexa la Legea nr.131 din 2012 prevede domeniile specifice, care în cîteva cazuri include „..produse..”, iar la art.23 alin.(1) lit.d) prevede:” d) *să inspecteze şi să măsoare bunuri,* ***să preleveze mostre din ele, cu perfectarea actului de prelevare a mostrelor****. În acest scop, controlorul are dreptul să deschidă pachete, ambalaje, să rupă sigilii. La cererea persoanei prejudiciate, controlorul, după caz, va preleva şi a doua mostră, cu excepţia cazului cînd actul normativ dispune altfel. Dacă bunurile nu pot fi inspectate, măsurate sau dacă din ele nu pot fi prelevate mostre la locul controlului, controlorul are dreptul să ridice bunurile respective contra unei recipise pe care o înmînează persoanei supuse controlului*; ”. Deci deşi Legea nr.131 din 2012 prevede posibilitatea prelevării mostrelor, nu prevede expres că acestea pot fi supuse încercărilor de laborator. Astfel am putea crede în final că numai examinarea vizuală a mostrelor de către inspector. Totodată este cunoscut bine faptul că în cazul unor indicatori complicaţi, care necesită aparataj complex este necesară efectuarea încercărilor de în laboratoare acreditate în modul stabilit de lege. În unele cazuri încercările de laborator durează mai mult timp decît este stabilită durata controlului, şi pentru a permite finalizarea controlului se propune la art.17(6) ca în cazul încercărilor de laborator a mostrelor de propuse prelevate în cadrului controlului a da posibilitatea agentului economic de a decide dacă va comercializa sau nu lotul de produse din care au fost prelevate mostre.  *„(6) Agentul economic, pe propria răspundere, poate pune la dispoziţie pe piaţă loturile de produse din care au fost prelevate mostre pentru încercări de laborator de către autoritate de supraveghere a pieţei*.”  Raportul de încercări se vor anexa la actul de control, și în cazul în care aceste confirmă că produsele sunt neconforme agentul economic va responsabil în conformitate cu legea. |
|  | Art.18 şi art.19 | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | Considerăm că ar fi oportun de simplificat numerotarea articolelor 18 şi 19, deoarece este complicat de a face trimitere la normele expuse astfel. | Se acceptă | Divizarea articolelor 15 şi 16 a fost conformată prevederilor art.32 al Legii privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 |
|  | Art.18 | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | Propunem revizuirea întregului art. 18 prin prisma normelor de tehnică legislativă stabilite prin Legea privind actele legislative şi în special revizuirea construcţiei normei alin. (1), exprimarea corectă şi concisă pentru ca ideea să fie înţeleasă uşor de orice subiect interesat. | Se acceptă | A fost revizuit structura articolului 15 conform prevederilor Legii privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 |
|  | Art.18  alin.(1)  lit. b)  pct.2) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.18 alin. (1) lit. b) pct. 2) de completat la început cu: *„conform informaţiilor producătorului”.* | Se acceptă | A fost reformulată art.15 alin.(1) diviziune 2) lit. b) după cum urmează:  „b) conform informaţiilor producătorului, acesta prezintă dovezi că:” |
|  | Art.18  alin.(1)  lit. l) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 18 alin. (1) lit. l) de exclus conjuncţia *„şi”* înainte de cuvintele *„lipseşte informaţia privind identificarea producătorului”.* | Se acceptă | S-a redactat art.15 alin. (1) diviziune 2) lit. a) conform propunerii |
|  | Art.18  alin.(2)  lit. a)  pct. 3) şi la  Art.19  alin.(2)  lit. a)  pct. 3) | Ministerul Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor | La art.18 alin. (2) lit. a) pct.3) şi la art.19 alin. (2) lit. a) pct. 3) după sintagma ,,*disponibilitatea*” de completat cu sintagma ,,*valabilitatea şi înregistrarea conform normelor în vigoare a*”, şi în continuare după text. Art. 19 alin. (6) şi (10) din Legea privind activităţile de acreditare şi evaluare a conformităţii nr.235 din 01.12.2011 stipulează cerinţa că Declaraţia de conformitate trebuie să conţină un termen de valabilitate şi trebuie să fie înregistrată de către un Organism de evaluare a conformităţii acreditat pentru domeniul de acreditare respectiv. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii:  1. La art.15 alin. (2) diviziune 1) lit. c):  „c) disponibilitatea, valabilitatea şi înregistrarea conform normelor în vigoare a declaraţiei de conformitate şi/sau a certificatului de conformitate, în cazul în care reglementarea tehnică pentru tipul de produs stabileşte însoţirea obligatorie a produselor cu o astfel de declaraţie şi/sau certificat de conformitate în cadru distribuirii acestora.” , şi  2. La art.16 alin. (2) diviziune 1) lit. c):  „c) disponibilitatea, valabilitatea şi înregistrarea conform normelor în vigoare a declaraţiei de conformitate sau certificatului de conformitate, în cazul în care reglementarea tehnică pentru tipul de produs stabileşte obligaţia însoţirii produselor cu o astfel de declaraţie, precum şi corespunderea declaraţiei de conformitate cerinţelor stabilite;” |
|  | Art.18  alin.(2)  lit. b)  pct. 1) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.18 alin. (2) lit. b) pct. 1) cuvintele *„de identificare a”* de înlocuit cu *„identificarea”.* | Se acceptă | S-a redactat art.15 alin. (1) diviziune 2) lit. a) conform propunerii:  „a) conform reclamaţiilor consumatorilor (utilizatorilor) referitor la produsele neconforme, precum şi a sesizărilor autorităţilor publice, autorităţilor publice locale, organelor de drept, asociaţiilor de consumatori, care conţin informaţii despre distribuirea produselor, care au provocat prejudiciu interesului public sau dacă defectul produsului poate provoca un prejudiciu, lipseşte informaţia privind identificarea producătorului de astfel de produse, dar conţine informaţii de identificare a distribuitorului de la care a fost achiziţionate (depistate) aceste produse;” |
|  | Art.18  alin.(2)  lit. b) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.18 alin. (2) lit. b) ultimul sub-aliniat de completat după cuvintele „se efectuează” cu cuvintele „după caz”. | Se acceptă | S-a redactat art.15 alin. (4) conform propunerii  „(4) În cazul în care distribuitorul în perioada convenită nu a prezentat documentele autorităţilor de supraveghere a pieţei, distribuitorul este considerat persoana care a introdus produsele în circulaţie. Atunci cînd se efectuează, după caz, controlului conformităţii produselor conform prevederilor alin. (1) subalin. 2) lit. b) enumerarea a treia a prezentului articol, autoritatea de supraveghere piaţă efectuează, de asemenea, verificarea condiţiilor de depozitare a produselor respective.” |
|  | Art.19 | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | Art. 19 urmează a fi revizuit similar obiecţiilor expuse pentru art. 18. | Se acceptă | A fost revizuit structura articolului 16 conform prevederilor Legii privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 |
|  | Art.19  alin. (1)  lit. a) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | Propunem revizuirea art. 19 alin. (1) lit. a) - în sens că este oportun evitarea tautologiei în privinţa cuvîntului „conformităţi”. | Se acceptă | S-a redactat art.16 alin. (1) lit. a) |
|  | Art.19  alin. (2)  lit. b) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | Propunem revizuirea art. 19 alin. (2) lit. b) diviziunea 2) – în sens că este oportun substituirea întregii norme cu următoarea:  *„2) dacă există suficiente motive rezonabile în a căror bază ar putea fi apreciat pericolul produselor, riscul şi/sau necorespunderea cerinţelor esenţiale”.* | Se acceptă | S-a redactat art.16 alin. (2) lit. f) conform propunerii:  „b) dacă există suficiente motive rezonabile în a căror bază ar putea fi apreciat pericolul produselor, riscul şi/sau necorespunderea cerinţelor esenţiale:” |
|  | Art.19 alin. (3) | Centrul Naţional de Acreditare | La art.19 alin. (3) se propune următoarea redacţie:  (3) Dacă în rezultatul activităţilor de supraveghere a pieţei se depistează produse periculoase, care prezintă un risc şi/sau nu corespund cerinţelor esenţiale dar au certificate de conformitate eliberate de organisme de evaluare a conformităţii acreditate, autorităţile de supraveghere a pieţei sunt obligate să informeze despre aceste cazuri organismul de evaluare a conformităţii care a eliberat certificatul de conformitate şi Organismul Naţional de Acreditare pentru aplicarea măsurilor în conformitate cu Legea nr.235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii. | Se acceptă | S-a redactat art.14 alin. (11) conform propunerii:  „(11) Dacă în rezultatul activităţilor de supraveghere a pieţei se depistează produse periculoase, care prezintă un risc şi/sau nu corespund cerinţelor esenţiale, dar care sunt însoțite de certificate de conformitate eliberate de organisme de evaluare a conformităţii acreditate, autorităţile de supraveghere a pieţei informează despre aceste cazuri organismul de evaluare a conformităţii care a eliberat certificatul de conformitate şi organismul naţional de acreditare pentru aplicarea măsurilor în conformitate cu legea.” |
|  | Art. 20 | Centrul Naţional de Acreditare | La art.20 se propune excluderea alineatului (7), avînd în vedere că această cerinţă atrage acoperire financiară care trebuie justificată, în prezent tendinţa în spaţiul UE este aplicarea mecanismelor de recunoaştere reciprocă a rezultatelor încercărilor pentru a evita încercările duble. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art. 20 | Ministerul Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor | Informăm că neadmiterea efectuării încercărilor în laboratoarele de încercări acreditate, care au efectuat încercări în scopul evaluării conformităţii pentru aceleaşi produse prevăzute în art.20 alin (6) şi (8), în multe cazuri va aduce la necesitatea de a aplica la un laborator de încercări acreditat într-un alt stat, care a semnat un acord cu Republica Moldova privind recunoaşterea reciprocă a acreditării sau la necesitatea de a avea în Republica Moldova cel puţin două laboratoare acreditate cu acelaşi domeniu de acreditare. Aplicarea la un laborator de încercări acreditat într-un alt stat implică cheltuieli materiale majore suportate de bugetul de stat, iar necesitatea existenţei a cel puţin două laboratoare cu acelaşi domeniu de acreditare în R. Moldova, nu este rentabil economic în cazul laboratoarelor foarte costisitoare, cum ar fi spre exemplu cele de compatibilitate electromagnetică şi de radiofrecvenţă.  Considerăm raţional la etapa iniţială de implementare a Legii, de a prevedea în art.20 posibilitatea efectuării încercărilor în laboratoare acreditate, care au efectuat încercări în scopul evaluării conformităţii pentru aceleaşi produse, cu condiţia asigurării imparţialităţii personalului care efectuează încercările şi de asigurare a anonimatului provenienţei mostrei prelevate pentru încercări. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art. 20 alin.(1) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.20 alin. (1) a se exclude, deoarece contravine atribuţiilor Agenţiei şi din punct de vedere financiar este irealizabil, iar în alte condiţii reglementate ulterior (prin revizuirea atribuţiilor autorităţii), a se indica cerinţele aplicabile acestor produse, devenind proprietate a autorităţii după prelevare. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art. 20 alin.(2)  lit. b)  şi  Art. 21 alin.(1) | Centrul Naţional Anticorupţie | **Lit. b) a alin.(2) al art.20 şi lit. a) a alin.(1) al art.21 din proiectul de lege, sintagmele „există motive pentru a suspecta că,” şi „este un motiv pentru a suspecta că,”**  Sintagmele citate oferă un caracter discreţionar normelor în care sunt expuse, deoarece instituie temei pentru realizarea unor controale abuzive şi nejustificate. Unul din riscurile iminente ale normelor vizate constă în faptul că acestea vor fi interpretate subiectiv şi vor admite controale inopinate nejustificate nefiind bazate pe informaţii confirmative. În astfel de condiţii, responsabilii autorităţilor de supraveghere vor decide la propria discreţie demararea unui control din considerentul că „există motive”, iar obiectivitatea acestora nefiind confirmată. Remarcăm că legislaţia naţională conţine reglementări pertinente în domeniul controlului de stat, ceea ce determină necesitatea revizuirii normelor analizate prin prisma coroborării acestora cu legislaţia în vigoare. În acest sens, relevăm prevederile Legii privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător nr. 131 din 08.06.2012 care stabileşte temeiurile şi condiţiile efectuării controalelor.  ***Recomandarea: În vederea excluderii unor eventuale discreţii, recomandăm autorului de a exclude din textul lit. b) a alin.(2) al art.20 şi lit. a) a alin.(1) al art.21 din proiectul de lege, sintagmele „există motive pentru a suspecta că,” şi „este un motiv pentru a suspecta că,”, precum şi de a include în aceste articole norme de trimitere la Legea nr.131 din 2012.*** | Se acceptă parţial | Art.15 şi 16 stabilesc cerinţele specifice privind controlul produselor la distribuitor/producător, sunt stabilite cerinţe privind controlul la prima etapă, astfel:  „la etapa iniţială a controlului se verifica:  a) prezenţa mărcii de conformitate SM şi/sau marcajul CE a produselor (inclusiv codul de identificare a organismului de evaluare a conformităţii acreditat) în cazul în care aplicarea acesteia pentru tipul de produse este prevăzută de reglementările tehnice pentru tipul de produs relevant, precum şi aderarea la normele de aplicare a mărcii de conformitate.  b) prezenţa documentelor, care trebuie să însoţească produsele respective (inclusiv instrucţiunile de utilizare a produsului), eticheta, etichetarea, marcarea, în cazul în care sunt stabilite de reglementările tehnice (inclusiv normele tehnice), precum şi conformitatea lor cu cerinţele esenţiale;  c) disponibilitatea, valabilitatea şi înregistrarea conform normelor în vigoare a declaraţiei de conformitate şi/sau a certificatului de conformitate, în cazul în care reglementarea tehnică pentru tipul de produs stabileşte însoţirea obligatorie a produselor cu o astfel de declaraţie şi/sau certificat de conformitate în cadru distribuirii acestora.  ”  Respectarea cerinţelor menţionate la lit. a), b) şi c) practic trebuie să demonstreze că produsele controlate corespund cerinţelor reglementărilor tehnic. Necorespunderea la una din aceste cerinţe va ridica suspiciunea privind conformitatea produsului, şi respectiv continuarea controlului mai amănunţit inlusiv şi efectuarea unor încercări de laborator  A fost excluse normele de trimitere la ***Legea nr.131 din 2012.*** |
|  | Art.19  alin. (2) art. 20 alin. (2). | Ministerul Justiţiei | La art. 19 alin. (2) menţionăm că, se va evita utilizarea expresiei latine ,,inter alia", or utilizarea acesteia nu corespunde cerinţelor normelor lingvistice, stabilite la elaborarea actelor legislative. Propunerea dată este valabilă şi la art. 20 alin. (2). | Se acceptă | La art. 19 alin. (2) și art. 20 alin. (2) a fost substituită expresia latină ,,inter alia", cu cuvintele „una sau o combinaţie adecvată a următoarelor acţiuni de control:” |
|  | Art. 20 alin.(3) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 20 alin. (3) cuvîntul *„petiţii”* de înlocuit cu *„obiecţii”.* | Se acceptă parțial | Alineatul respectiv a fost exclus |
|  | Art. 20 alin.(4) | Centrul Naţional Anticorupţie | **Alin. (4) al art.20 din proiectul de lege, sintagma „în perioada convenită”**  Normele expuse la alineatul în cauză denotă o neclaritate în ceea ce priveşte stabilirea termenului în care distribuitorul trebuie să prezinte documentele autorităţilor de supraveghere a pieţei. În acest context, menţionăm că nu poate fi dedus care sunt circumstanţele care duc la determinarea termenului în cauză, precum şi care poate fi durata acestui termen.  ***Recomandarea: Pentru a spori aplicabilitatea normelor din proiect, recomandăm autorului de a completa alin. (4) al art.20 cu prevederi în sensul determinării termenului de prezentare a documentelor.*** | Se acceptă | A fost redactat art.15 alin.(4)după cum urmează:  “(4) În cazul în care distribuitorul în timp de o lună din momentul în care a luat cunoştinţă de pretenţiile ce decurg din viciile produsului nu a prezentat documentele autorităţilor de supraveghere a pieţei, distribuitorul este considerat persoana care a introdus produsele în circulaţie.” În conformitate cu prevederile alin.(4) art. 1426. al Codului civil:  (4) Dacă producătorul nu poate fi stabilit, orice persoană care a livrat produsul poate fi considerată producător dacă, **în termen de o lună** din momentul în care a luat cunoştinţă de pretenţiile ce decurg din viciile produsului, nu indică producătorul ori persoana care i-a livrat produsul. Această dispoziţie se aplică şi în cazul unui produs importat în raport cu care nu pot fi identificate persoanele menţionate la alin.(3), chiar dacă numele producătorului este cunoscut. |
|  | Art. 20 alin.(4) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 20 alin. (4) de exclus ultima propoziţie. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art. 20 alin.(6) | Ministerul Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor | La art.20 alin. (6) din proiect, sintagma „*sau laboratoarele*” de substituit cu cuvântul „*şi*”, şi în continuare după text. | Se acceptă | S-a redactat art. 17 alin. (4) conform propunerii:  „(4) Nu se permite efectuarea încercărilor mostrelor de produse prelevate în laboratoarele de încercări acreditate implicate în evaluarea conformităţii produselor şi deţinute de către producătorii sau distribuitorii acestor produse.” |
|  | Art. 20 alin.(7) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.20 alin. (7), a se exclude textul „*cu condiţia ca:*  *a) în Republica Moldova nu există un laborator de încercări acreditat pentru a efectua încercări ale mostrelor produsului;*  *b) există în Republica Moldova laboratoare de încercări acreditate pentru a efectua încercările mostrelor produsului, implicate în evaluarea conformităţii produselor sau deţinute de către producători sau distribuitori de astfel de produse.”,* deoarece esenţa acestei prevederi se conţine în prima parte a articolului. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art. 20 alin.(7)  lit. b) | Ministerul Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor | La art.20 alin. (7) lit. b) din proiect, cuvintele „*sau deţinute*” de substituit cu cuvintele „*şi deţinute*”, şi în continuare după text. | Se acceptă parţial | Alineatul respectiv a fost exclus. |
|  | Art. 20 alin.(7)  lit. b) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 20 alin. (7) lit. b) nu este clar sensul acestei dispoziţii reieşind din contextul întregului aliniat. | Se acceptă | S-a exclus |
|  | Art. 20 alin.(8) | Ministerul Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor | La art.20 alin. (8) din proiect, după sintagma „*la un laborator acreditat*” de completat cu sintagma „*care a efectuat încercări în vederea evaluării conformităţii aceluiaşi produs, numai* ”, şi în continuare după text.  Se propune de exclus din articol propoziţia ,,*Nu se admite, în cadrul supravegherii pieţei, efectuarea încercărilor de către laboratoarele care au efectuat încercări în scopul evaluării conformităţii pentru aceleaşi produse*”. | Se acceptă | S-a redactat art. 17 alin. (5) conform propunerii:  „(5) Autorităţile de supraveghere a pieţei sînt în drept să apeleze, pentru efectuarea încercărilor la un laborator de încercări acreditat, care a efectuat încercări în vederea evaluării conformităţii aceluiaşi produs, numai cu condiţia că nu există conflict de interese şi că responsabilitatea pentru luarea deciziilor le revine autorităţilor de supraveghere a pieţei.” |
|  | Art. 20 alin.(8) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 20 alin. (8) ultima propoziţie conţine o prevedere care a fost deja expusă la aliniatul (6) a aceluiaşi articol. Astfel aceasta urmează a fi exclusă. | Se acceptă | S-a exclus |
|  | Art. 20 alin.(8) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.20 alin.(8), a se concretiza la care decizii se face referire prin “*responsabilitatea pentru luarea deciziilor le revine organelor de control* “, a se exclude textul *“Nu se admite, în cadrul supravegherii pieţei, efectuarea încercărilor de către laboratoarele care au efectuat încercări în scopul evaluării conformităţii pentru aceleaşi produse.”*, deoarece se repetă din alin.6) din acelaşi articol. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art. 20 alin.(9) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.20 la alin. (9), a se completa cu următorul conţinut oportun, clar şi fără întortocheli: *„Această măsură se indică expres în Decizia de prelevare a mostrelor de produse şi efectuare a încercărilor de laborator şi este valabilă până la obţinerea rezultatelor încercărilor de laborator”*. | Se acceptă parțial | Alineatul respectiv a fost exclus |
|  | Art. 20 alin.(10) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.20 alin. (10), a se exclude total, deoarece alin.(9) este suficient de explicit, iar în cazul rezultatelor de laborator prin care se constată mostra neconformă, aplicarea măsurilor restrictive (corective) este evident. | Se acceptă | Alineatul respectiv a fost exclus |
|  | Art. 20 alin.(11) | Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor | În art. 20 alin.(11) este necesar de stabilit cerinţele privind prelungirea termenului de efectuare a încercărilor de laborator, pentru a exclude elementele de corupţie. Termenul ar putea fi prelungit doar prin decizia motivată scrisă a conducătorului autorizaţiei de supravegherea a pieţei şi prezentarea acesteia agentului economic. | Se acceptă | La art. 17 alin. (7), proiectul propune ca termenul încercărilor de laborator să nu depăşească 14 zile. Doar în cazul în care metoda de încercare stabilită printr-un document normativ pentru un tip concret de produs prevede un timp mai mare decît 14 zile se permite ca termenul acesta să fie mai mare cu indicare iniţială în decizia privind efectuare încercărilor de laborator.  Se redactat propoziţia a doua cu următorul cuprins „Termen respectiv poate fi mai mare dacă conform documentului normativ privind metodele de încercări pentru un tip concret de produs este stabilit un termen mai mare.” |
|  | Art. 20 alin.(11) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.20 alin. (11) termenul indicat „14 zile” se contrazice cu termenii prevăzuţi în art.30. | Nu se acceptă | La art. 17 alin. (7). Nu este contrazicere. Sunt situaţii diferite. Termenul de 3 zile la art.30 este termenul în care autoritate este obligată să informeze Serviciul Vamal referitor la decizia sa privind siguranţa sau conformitatea produselor aflate sub supravegherea vamală. În cazul în care este luată decizia privind încercările de laborator a produselor respective autoritatea de supraveghere a pieţei informează SV privind încercările respective şi termenul necesar pentru aceste încercări. |
|  | Art. 20 alin.(11) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 20 alin. (11) cuvintele *„de la luarea deciziei privind încercările de laborator”* de înlocuit cu cuvintele *„prelevarea mostrelor pentru încercări de laborator”.* | Se acceptă | S-a redactat la art. 17 alin. (7) conform propunerii:  „(9) Termenul de efectuare a încercărilor de laborator nu depăşeşte 14 zile lucrătoare de la prelevarea mostrelor pentru încercări de laborator. Termenul respectiv poate fi mai mare dacă conform documentului normativ privind metodele de încercări pentru un tip concret de produs este stabilit un termen mai mare." |
|  | Art. 20 alin.(12) | Centrul Naţional de Acreditare | La art. 20 alin.(12) se propune a fi reconsiderat reieşind din practica altor ţări, deoarece (CE) nr. 765/2008 nu conţine prevederi sub aspectul respectiv. | Se acceptă | S-a exclus |
|  | Art. 20 alin.(12) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.20 alin. (12), a se exclude, deoarece contravine atribuţiilor Agenţiei şi din punct de vedere financiar este irealizabil sau, în alte condiţii reglementate ulterior (prin revizuirea atribuţiilor autorităţii), a se reformula specificînd procedura punerii la licitaţie a mostrelor după încercările de laborator, în cazul cînd valoarea reziduală a mostrelor după încercări se încadrează sau nu se încadrează în limita stabilită de Guvern. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art. 21 alin.(1) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 21 alin. (1) cuvintele *„solicită imediat agentului economic de a elimina”* de înlocuit cu cuvintele „*aplică măsuri în vederea eliminării”.* | Se acceptă | S-a redactat art. 18 alin. (1) conform propunerii::  „(1) Dacă autoritatea de supravegherea pieţei constată că produsul prezintă un risc grav, care impune o intervenţie rapidă, inclusiv un risc grav ale cărui efecte nu sunt iminente, aceasta aplică măsuri în vederea retragerii produselor din circulaţie, rechemarea produselor, sau de interzicere a punerii la dispoziţie pe piaţăa produselor.” |
|  | Art. 21 alin.(1) | Serviciul Vamal | La art.21 *„Prelevarea mostrelor de produse şi încercările de laborator":*  Alineatul (1) urmează a fi redactat, deoarece în procesul controlului vamal decizia de prelevare a probelor se ia de către inspectorul vamal, după coordonarea cu şeful postului vamal, cu indicarea, în actul de inspecţie, a deciziei luate. | Nu se acceptă | Articolul respectiv reglementează procedura de prelevare mostrelor de produse şi încercările de laborator efectuate î cadrul controlului efectuat de către autorităţile de supraveghere a pieţei.  Prelevarea probelor în cadrul controlului vamal este reglementat de către art. 253 al Codului vamal |
|  | Art. 21 alin.(4) şi art.22  alin. (6) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.21 alin. (4) şi art. 22 alin. (6) de concretizat scopul includerii acestor norme pentru a evita interpretarea diferită. | Se acceptă | S-a exclus. |
|  | Art. 21 alin.(4) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.21 alin. (4) a se înlocui “prezentul articol” cu “prezenta lege”, respectiv a nu se repeta şi în alte articole . | Se acceptă | S-a exclus |
|  | Art. 21 alin.(4) | Serviciul Vamal | De a exclude din alineatul (4) al art.21 expresia *„pe baza unor acorduri încheiate cu acestea de către organele de supraveghere a pieţei"*, deoarece procedura de încheiere a acordurilor poate dura mult timp, iar efectuarea încercărilor de laborator va fi necesară într-un termen restrîns. | Nu se acceptă | Norma la art.17 alin.(3): „(3) Încercările de laborator a mostrelor de produse prelevate se efectuează în laboratoarele de încercări acreditate, în baza unor acorduri încheiate cu acestea de către autorităţile de supraveghere a pieţei.”  Cerinţa privind încheierea unor acorduri cu „laboratoarele de încercări acreditate” facilitează conlucrarea autorităţilor de supraveghere a pieţei şi laboratoarele respective. Aceste acorduri vor fi încheiate pentru o perioadă de cel puţin un an. Astfel va fi evitată necesitatea unor negocieri pentru fiecare caz separat de adresare. |
|  | Art. 22 alin.(1) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.22 alin. (1) a se înlocui “acesteia” cu “prescripţiei”. | Se acceptă | S-a redactat art.19 alin.(1) conform propunerii:  „(1) În cazul în care autoritatea de supraveghere a pieţei constată că produsele nu corespund cerinţelor esenţiale, cu excepţia celor prevăzute la art. 22 din prezenta lege, autoritatea de supraveghere a pieţei în regim de urgenţă prescrie agentului economic să ia măsuri pentru a aduce astfel de produse în conformitate cu cerinţele esenţiale stabilite în termen de cel mult o lună de la data înmînării prescripţiei contra semnătură sau de la data expedierii ei prin scrisoare recomandată ori în alt termen, mai mic, stabilit expres în prescripţie.” |
|  | Art. 22 alin.(3) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.22 alin. (3) a se înlocui “va solicita” cu “va prescrie”. | Se acceptă | S-a redactat art.19 alin.(3) conform propunerii:  „(3) Autoritatea de supraveghere a pieţei va prescrie agentului economic să ia măsuri pentru a aduce astfel de produse în conformitate cu cerinţele stabilite într-o perioadă specificată la alin.(1) a prezentului articol, în cazul în care a stabilit: …….” |
|  | Art. 22 alin.(6) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.22 alin. (6) a se exclude, deoarece se regăseşte în art.21 alin. (4) modificat. | Se acceptă | S-a exclus |
|  | Art. 23 alin.(4) | Ministerul Justiţiei | La art. 23 alin. (4), se va revizui redacţional, atribuind claritate dispoziţiilor acestuia, menţionînd expres că, în circumstanţele menţionate, se vor aplica măsurile corective prevăzute la art. 22 alin. (1). | Se acceptă | S-a redactat art.19 alin.(4):  „(4) Dacă urmare analizei informaţiei cu privire la rezultatele implementării şi/sau a verificării executării măsurilor corective, în conformitate cu art. 24, se stabileşte, că produsul nu corespunde cu cerinţele esenţiale sau corespunde parţial, se aplică măsurile corective prevăzute la art. 18 alin. (1).” |
|  | Art. 22 | Nicolae Boţan, expert Grupului de lucru pentru reglementarea activităţii de întreprinzător | Pe tot parcursul proiectului sunt introduse aşa-numitele ***„măsuri corective”*** care în esenţă reprezintă dreptul organului de control de a emite prescripţie punitivă (restrictivă) prin care stopează (parţial sau total) activitatea economică a agentului economic. Aceste prevederi nu sunt corelate cu Legea nr.131 din 2012 conform căreia prescripţiile nu au decît scop consultativ. Însă mai important, aceste prevederi sunt contradictorii cu legislaţia contravenţională, odată ce pentru aceiaşi faptă pe de o parte este obligatoriu de constatat contravenţie sau de aplicat ***„măsură corectivă”***, ne referim în primul rînd la art.344 din Codul Contravenţional (în varianta actuală sau chiar şi în varianta în care se propune prin modificări). Atenţionăm că în conformitate cu prevederile procedurale din Codul contravenţional (ex.art.440 şi 441) autoritatea este obligată să constate contravenţia şi să aplice sancţiunea corespunzătoare şi nu are discreţia de a aplica alte acţiuni, ori în acest sens art.3 (3) din Cod stabileşte că dacă printr-o lege nouă fapta nu mai este considerată contravenţie atunci legea contravenţională nu se mai aplică. În acest caz, autorii trebuie să decidă dacă de exemplu punerea la dispoziţie a produselor ce nu corespund cerinţelor generale reprezintă sau nu contravenţie, dacă da, atunci aplicare legislaţiei contravenţionale este iminentă. În acest sens optarea organului de supraveghere pentru aplicare aşa-numitelor „măsuri corective” poate fi calificată drept eschivare de la aplicarea legislaţiei contravenţionale. Considerăm corect şi adecvat ca aceste „măsuri corective” să fie corelate corespunzător cu legislaţia contravenţională şi să fie încadrate simultan în tip de sancţiuni (ex. avertisment, privarea de un drept etc.) şi la faza de constatare a contravenţiei ar putea fi stabilite ca măsuri procesuale de constrîngere (Cap. V). În această privinţă considerăm că nici legislaţia UE nu stabileşte expres şi unilateral capacitatea autorităţii de a aplica direct măsuri punitive/restrictive în sensul proiectului propus, Regulamentul nr.765 din 2008 la art.29 stabileşte că „autoritatea va lua măsuri pentru interzicerea introducerii produselor” şi nu stabileşte că însăşi autoritatea va interzice introducerea, ori aceste „măsuri” în sensul Regulamentului UE pot fi orice gen de acţiuni procedurale care vor duce într-un fel sau altul la restricţii pentru antreprenor, modul concret (procedural) de aplicare a restricţiilor nefiind stabilit. Faptul că autorii proiectului au egalat termenul de „măsuri” cu cel de „prescripţii” nu corespunde cu limbajul Regulamentului european şi îngustează substanţial sensul prevederilor UE. La fel în privinţa „măsurilor corective” proiectul stabileşte aplicarea procedurii contenciosului administrativ, ceea ce în esenţă considerăm că este contradictoriu cu însăşi Legea contenciosului administrativ, odată ce aceasta exceptează (art.4) din rîndul actelor supuse contenciosului, actele de sancţionare contravenţională. Ori constatarea unei acţiuni/inacţiuni (cum ar fi nerechemarea produsului) ar fi trebuit să fie efectuată prin acte similare şi consecutiv impunerea rechemării prin aplicarea amenzii este formă de sancţiune contravenţională. Totodată însăşi plasarea „măsurilor corective” în cadrul contenciosului administrativ considerăm că limitează accesul la justiţie prin lipsa efectului suspensiv la contestare şi impunerea adresării la autoritatea de supraveghere, dar totodată inversează în mare parte sarcina probării şi încalcă principiu prezumţiei nevinovăţiei stabilit la art.375 Cod Contravenţional. Această dezbalanţă este accentuată de „calitatea” reglementării în special odată ce antreprenorul poate fi oprit de la plasarea în orice regim vamal în baza unei „măsuri corective”. Mai mult, la stabilirea regimului juridic a acestor măsuri trebuie să se ţină cont că conform proiectului „măsurile corective” în cauză pot fi impuse în baza constatării unor „riscuri” care în principiu nu sunt definite şi clarificate nicicum (şi astfel rămîn la discreţia inspectorului de a fi constatate) şi constatării nerespectării „cerinţelor esenţiale” care nu totdeauna sunt evidente şi nu în toate cazurile acestea există. | Se acceptă | S-a venit cu propuneri de modificare a Codului Contravenţional care prevede completare art.39 cu includerea masurilor corective ca msuri ca aplicarea masurile  „(1) Privarea persoanei juridice de dreptul de a desfăşura o anumită activitate constă în stabilirea interdicţiei de a încheia anumite tranzacţii, de a emite acţiuni sau alte titluri de valoare, de a primi subvenţii, înlesniri, şi alte avantaje de la stat, ***de a pune la dispoziţie pe piaţă a produselor, impunerea retragerii produselor din circulaţie sau rechemării produselor de la consumatori*** sau de a desfăşura alte activităţi.” |
|  | Art. 22 | Nicolae Boţan, expert Grupului de lucru pentru reglementarea activităţii de întreprinzător | În principiu regimul juridic pentru „măsurile corective” rămîne a fi destul de vag. De exemplu nu este clar pe cît timp pot fi emise restricţiile în cauză, la fel nu este clar cînd este obligatoriu de emite actul de anulare a prescripţiei, cel mai important nu este clar în ce cazuri sau după ce limite apare dreptul de a aplica „măsurile corective”. Proiectul în mare parte stabileşte numai drepturile autorităţii de supraveghere însă în multe cazuri lipsesc obligaţiile, limitările şi contrîngerile în raport cu antreprenorii şi alte autorităţi. Totodată în linii generale trebuie să menţionăm că proiectul abundă în termeni vagi şi interpretabili, cum ar fi „în mod corespunzător”, „la scară adecvată”, „produse ce prezintă risc (grav)”, „perioadă corespunzătoare” etc. care subminează caracterul de reglementare a normelor propuse şi lasă un spaţiu extrem de larg pentru autorităţile publice. Considerăm că dacă într-un act general cum ar fi Regulamentul sau Directiva UE acest tip de formulări sunt chiar salutabile, atunci la nivelul de reglementare statală este absolut necesar ca să fie clarificat pe cît de specific posibil limita acţiunilor, modul de interpretare şi aplicare a drepturilor, modul şi cazurile apariţiei drepturilor şi obligaţiilor, pentru a nu admite abuz din partea participanţilor la raporturile reglementate. | Se acceptă parţial | În partea ce ţine de termenii„în mod corespunzător”, „la scară adecvată”, „produse ce prezintă risc (grav)”, „perioadă corespunzătoare” etc. au fost efectuate redactările pe text pentru a exclude interpretările.  Referitor la măsurile corective proiectul prevede procedura de adoptarea a prescripţiilor de către autoritate de supraveghere a pieţei, de modificare şi de control a executării a acestora. Pînă la emiterea prescripţiei, despre proiectul acesteia va fi informat agentul economic pe care îl vizează, pentru explicaţii, propuneri, obiecții, etc. Conform Legii nr. 131 din 2012 prescripţiile de înlăturare a neconformităţile se eliberează pentru un termen de 30 zile, cu posibilitate prelungirii acestui termen încă odată. Stabilirea expres a termenului pentru care pot fi emise acestea depinde de mai mulţi factori prevăzuţi la „(9) Perioada de punere în aplicare a prescripţiei trebuie să fie justificată şi stabilită luînd în considerare natura riscului şi/sau a gradului neconformităţilor cu cerinţelor stabilite, volumul de produse care trebuie să fie aduse în conformitate cu cerinţele esenţiale, retragerea din circulaţie a produselor sau rechemarea acestora, şi posibilităţilor reale a agentului economic pentru a executa în mod corespunzător”. Considerăm că în fiecare caz separat va fi examinat de către organul de supraveghere cu consultarea agentului economic pentru qai da posibilitate executării acestor măsuri de corectare. Tot la alineatul respectiv se dă posibilitate prelungirii acestui termen „Perioada de executare este schimbată de autoritatea de supraveghere a pieţei conform unei cereri argumentate a agentului economic care ar permite o executare mai eficientă a măsurii respective. O astfel de cerere este depusă de agentul economic în orice moment, dar înainte de expirarea termenului de executare a deciziei.” |
|  | Art. 22 | Nicolae Boţan, expert Grupului de lucru pentru reglementarea activităţii de întreprinzător | În cadrul proiectului procedura de control şi de aplicarea a „măsurilor corective”, precum şi monitorizarea sau controlul executării acestor măsuri se preconizează să fie desfăşurată de Guvern, ceea ce considerăm că e contradictoriu cu Legea nr.235 din 2006 şi Legea nr.131 din 2012, odată ce limitele controlului necesită a fi stabilite expres în lege, cu atît mai mult modul de aplicare şi executare a sancţiunilor. | Se acceptă | S-a exclus |
|  | Art. 23 alin.(2) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.23 alin. (2), a se reformula articolul şi a se indica explicit, în care cazuri se interzice punerea la dispoziţie a produselor neconforme. | Se acceptă | A fost redactat art. 20 cu următorul cuprins:  **„Articolul 20.** Suspendarea temporară a punerii la dispoziţie pe piaţă a produselor  (1) Suspendarea temporară a punerii la dispoziţie pe piaţă a produselor presupune conformarea produselor cu cerinţele stabilite în conformitate cu prevederile art. **19** alin. (1) şi (3).  (2) Suspendarea temporară a punerii la dispoziţie pe piaţă a produselor conform alin. (1) a prezentului articol, în cazurile prevăzute de prezenta lege, dacă există o oportunitate de a aduce aceste produse în conformitate cu cerinţele stabilite. Aceste restricţii se aplică produselor, care sunt disponibile pe piaţă, inclusiv produselor din depozitele producătorilor (importatorilor) şi/sau produselor aflate la consumatori (utilizatorii)…..  ………. (5) Interzicerea temporară a punerii la dispoziţie pe piaţă a produselor se aplică în cazul în care se ia decizia privind conformarea produselor cu cerinţele stabilite pentru perioada de valabilitate a restricţiei respective~~.~~  (6) Autorităţile de supraveghere a pieţei, în conformitate cu prevederile Legiinr. 422-XVI din 22 decembrie 2006 privind securitatea generală a produselor, pot, de asemenea, aplica restricţii privind punerea în circulaţie sau distribuirea produselor.” |
|  | Art. 24 alin.(1) | Centrul Naţional Anticorupţie | **Alin. (1) al art. 24 din proiectul de lege, expresia „ori alt termen, mai mic, stabilit expres în prescripţie”**  În contextul reglementării măsurilor restrictive (corective) este prevăzut ca autoritatea să prescrie agentului economic întreprinderea măsurilor de rigoare pentru a aduce produsele în conformitate cu cerinţele esenţiale stabilite. Mai este prevăzut termenul de o lună pentru măsurile respective, dar şi posibilitatea de a stabili un termen mai mic. Considerăm că la stabilirea termenului în cauză trebuie să se ţină cont de amploarea măsurilor ce urmează a fi realizate, precum şi de capacităţile/posibilităţile agentului economic. Expresia citată mai sus, în opinia noastră, nu va asigura respectarea aspectelor date. Astfel, nu este exclusă situaţia în care responsabilul autorităţii să stabilească un termen neadecvat în care agentul economic să nu se încadreze prin realizarea măsurilor prescrise. În acest context, deduce oportunitatea identificării criteriilor ce vor determina termenul necesar, precum şi stabilirea unui termen minim, ceea ce va permite agenţilor economic de a aprecia din start dacă este sau nu posibilă realizarea măsurilor ce pot fi prescrie de autoritate.  ***Recomandarea: Considerăm necesar de a completa art. 24 din proiectul de lege cu prevederi în sensul identificării criteriilor ce vor determina termenul necesar, precum şi stabilirea termenului minim în acest sens. Astfel, se va exclude stabilirea discreţionară şi unilaterală a termenului în cauză.*** | Nu se acceptă | Norma propusă este în conformitate cu prevederile alin.(4) art.29 al Legii nr.131 privind controlul de stat a activităţii de întreprinzător, şi anume: „(4) Persoana supusă controlului este obligată să înlăture încălcările indicate în prescripţie în termen de cel mult o lună de la data înmînării acesteia contra semnătură sau de la data expedierii ei prin scrisoare recomandată ori în alt termen, mai mic, stabilit expres în prescripţie.” |
|  | Art. 24 alin.(4) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 24 alin. (4) este expus doar producătorul. Ar fi oportun de inclus şi distribuitorul, importatorul. | Se acceptă | S-a completat în art.22 cu sintagma „producătorului (importatorului) la cazul respectiv |
|  | Art. 24 alin.(4)  lit. b) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 24 alin. (4) lit. b) de exclus cuvîntul *„care”* după cuvintele *„alte măsuri”.* | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art. 24 alin.(7) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.24 alin. (7) de exclus cuvîntul *„dacă”* înainte de cuvintul *„producătorul”.* | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art. 24 alin.(8) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.24 alin. (8) de exclus cuvîntul *„relevante”.* | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art. 24 alin.(9) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.24 alin. (9) de modificat sintagma *„a producătorului acestor produse şi/sau a distribuitorilor acestor produse consumatorilor”* cu sintagma *„de către producătorul sau distribuitorul acestor produse a consumatorilor”.* | Se acceptă | S-a redactat art.22 alin.(9) conform propunerii:  „(9) Prescripţia de retragerea din circulaţie a produselor şi/sau rechemarea acestora include cerinţa obligatorie de notificare de către producătorul (importatorul) sau distribuitorul acestor produse a consumatorilor (utilizatorilor), şi alţi distribuitori de astfel de produse cu privire la cauzele de retragere din circulaţie sau rechemare.” |
|  | Art. 24 alin.(10) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.24 alin. (10) de exclus cuvîntul *„acesta”* plasat înainte de cuvintele *„trebuie să compenseze”.* La acelaşi aliniat, considerăm oportun ca regulile să fie aprobate de Guvern şi nu reglementate prin lege. | Se acceptă parţial | S-a redactat art.22 alin.(10) conform propunerii *„*(10) Producătorul (importatorul), care recheamă produsele cu scop de distrugere sau aducerea acestor la un alt mod, care exclude posibilitatea utilizării acestor produse, cu acordul consumatorului (utilizatorului) de aceste produse, compensează valoarea totală a produselor rechemate (cu excepţia livrării gratuite a produselor consumatorului (utilizatorului), sau înlocuirea cu produse similare sau analogice).*”* |
|  | Art. 24 alin.(11) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.24 alin. (11) cuvintele *„care ţin de”* de înlocuit cu cuvintele *„pentru a determina”*, iar la lit. c) de exclus cuvintele *„ca şi în cazul”.* | Se acceptă | S-a redactat art.22 alin.(11) conform propunerii:  „(11) ( Autoritatea de supraveghere a pieţei în cadrul perioadei de punere în aplicare a prescripţiei de retragere a produselor din circulaţie sau de rechemarea a acestora monitorizează măsurile luate de agenţii economici pentru a elimina produsele din circulaţie şi/sau rechemarea pentru a determina:  a) corespunderea cu activităţile planificate care vizează retragerea din circulaţie a produselor şi/sau rechemarea acestora;  b) conlucrarea producătorului cu distribuitorii din lanţul de aprovizionare al produsului;  c) eficiența acțiunilor producătorului (importatorului) de returnare a produsului din reţeaua de distribuție, de rechemare de la consumatori (utilizatori).” |
|  | Art. 25 alin.(1) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 25 alin. (1) de exclus cuvîntul *„relevante”.* | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii |
|  | Art. 25 alin.(3) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 25 alin. (3) cuvintele *„deciziilor cu privire la adoptarea unor măsuri restrictive (corective)”* de înlocuit cu cuvîntul *„acesteia”*, iar cuvîntul *„petiţii”* de substituit cu cuvîntul *„obiecţiile”.* | Se acceptă | S-a redactatart.23 alin.(3) conform propunerii:  „(3) Prescripţia poate fi modificată sau revocată în baza analizei informaţiilor privind îndeplinirea acesteia şi/sau ca urmare a controlului în conformitate cu art. 24. Prescripţiile, pot fi modificate de autorităţile de supraveghere a pieţei luînd în considerare obiecţiile, explicaţiile, contra argumentele şi informaţiile prezentate de către agenţii economici conform alin. (10) – (15) ale prezentului articol.” |
|  | Art. 25 alin.(5) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 25 alin. (5) urmează a fi exclus deoarece această obligaţie este prevăzută la aliniatul (7) lit. a) a aceluiaşi articol. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii; |
|  | Art. 27  alin. (5) | Ministerul Justiţiei | La art. 27 alin. (5), se va menţiona expres, prin utilizarea verbului la prezent, că Metodologia se aprobă de către Guvern. | Se acceptă | S-a redactat art.23 alin.(9) „(9) Guvernul aprobă Metodologia privind aplicarea măsurilor corective care prevede clar şi definit criteriile pentru evaluarea riscurilor, condiţiile şi circumstanţele în care autorităţile de supraveghere a pieţei aleg măsurile corective. |
|  | Art. 25 alin.(7)  lit. a) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 25 alin. (7) lit. a) de înlocuit cuvintele *„fundamentarea faptică şi legală a motivelor”* cu cuvintele *„motivele şi temeiurile legale care au stat la baza”.* | Se acceptă | S-a redactat art.23 alin.(10) lit.a) conform propunerii:  „(10) Prescripţia de interzicere sau de suspendare a punerii la dispoziţie pe piaţă a produselor, retragerea din circulaţie sau rechemarea acestora include obligatoriu:   1. motivele şi temeiurile legale care stau la baza adoptării; |
|  | Art. 25 alin.(7)  lit. b) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 25 alin. (7) lit. b) de înlocuit cuvintele *„trebuie să le respecte”* cu cuvintele *„urmează a fi întreprinse/respectate de către”.* | Se acceptă | S-a redactat art.23 alin.(10) lit.b) conform propunerii: „măsurile corective şi acţiunile specifice conexe care urmează a fi întreprinse/respectate de agentul economic;” |
|  | Art. 25 alin.(7)  lit. c) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | Din conţinutul lit. c) nu este clar gîndul autorului şi ce trebuie să conţină decizia conform acestei norme. | Se acceptă | S-a redactat art.23 alin.(10) lit.c) conform propunerii: „volumului total al producţiei (lotul de produse) de o anumită marcă (modelul, articol, modificare) sau părţilor acestora sau unor serii;” |
|  | Art. 25 alin.(7)  lit. d) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.25 alin. (7) lit. d) după cuvîntul *„limită”* de completat cu *„de executare”*. | Se acceptă | S-a redactat art.23 alin.(10) lit.d) conform propunerii, „termenul limită de executare;” |
|  | Art. 25 alin.(7)  lit. f) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.25 alin. (7) lit. f) propunem modificarea textului cu următorul context: *„termenul limită de informare a autorităţii de supraveghere a pieţei şi prezentare de către agentul economic a informaţiilor însoţite de probe privind executarea deciziei”* | Se acceptă | S-a redactat art.23 alin.(10) lit.f) conform propunerii, „termenul limită de informare a autorităţii de supraveghere a pieţei şi prezentare de către agentul economic a informaţiilor însoţite de probe privind executarea prescripţiei. ” |
|  | Art. 27  alin. (8) | Ministerul Justiţiei | La art.27 alin. (8), utilizarea formulei „se abordează problema de a atrage" atribuie reglementărilor un caracter ambiguu, prin urmare, se va revedea redacţional în sensul redării unui caracter dispozitiv. | Se acceptă | S-a redactat art.27 alin.(8):  „(8) Atunci cînd se aplică prescripţia de retragere a produselor din circulaţie sau rechemare se examinează posibilitatea implicării distribuitorilor, consumatorilor (utilizatorilor) ai acestor produse de a participa la punerea în aplicare a măsurilor corective.” |
|  | Art. 25 alin.(10) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.25 alin. (10) după cuvîntul *„neconformităţilor”* de completat cu cuvîntul *„cu”*, iar cuvintele *„unei astfel de decizii”* de înlocuit cu cuvintele *„de executare a deciziei”.* | Se acceptă | S-a redactat art.23 alin.(13) conform propunerii:  „(13) Perioada de punere în aplicare a prescripţiei trebuie să fie justificată şi stabilită luînd în considerare natura riscului şi/sau a gradului neconformităţilor cu cerinţelor stabilite, volumul de produse care trebuie aduse în conformitate cu cerinţele esenţiale, sau retrase din circulaţie a produselor sau rechemate, şi posibilităţilor reale ale agentului economic de a executa prescripţia. Perioada de executare este modificată conform unei cereri argumentate a agentului economic care ar permite o executare mai eficientă a măsurii respective. O astfel de cerere este depusă de agentul economic în orice moment, dar înainte de expirarea termenului limită de executare a prescripției.” |
|  | Art. 25 alin.(11) -(16) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.25 textul aliniatelor (11)-(16) este complicat, conţine fraze care se repetă, şi considerăm că prevede o procedură incorectă (de prezentare a proiectului deciziei), care va crea impedimente în activităţile de supraveghere a pieţei, precum şi tergiversarea în examinarea cazurilor de încălcare a legislaţiei. Astfel, în acest sens propunem operarea următoarelor modificări : | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii art.23 textul alin. (10)-(16) |
|  | Art. 25 alin.(11) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.25 alin. (11): *„Înainte de a emite decizia cu privire la adoptarea unor măsuri restrictive (corective) autoritatea de supraveghere a pieţei informează/notifică agentul economic, despre necesitate eliberării acesteia”.* | Se acceptă | S-a redactat art.23 alin. (14) conform propunerii:  „(14) Înainte de a emite prescripţia autoritatea de supraveghere a pieţei notifică agentul economic pentru posibilitatea prezentării explicaţiilor şi obiecţiilor la proiectul prescripţiei.” |
|  | Art. 25 alin.(11) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art. 25 alin. (11) propunem excluderea sintagmei *„care aşteaptă o aşa decizie”* cu cuvîntul *„vizat”,* în scopul unei exprimări corecte şi totodată cu respectarea ideii normei. | Nu se acceptă | Se acceptă propunerea Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor vezi pct. 204 a sintezei |
|  | Art. 25 alin.(12) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art. 25 alin. (12) urmează a fi analizat repetat prin prisma Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător în special pentru evitarea normelor ce pot favoriza fenomenul corupţional. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii APC (vezi prct207 a sintezei) |
|  | Art. 25 alin.(12) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.25 la alin. (12): *„Agentul economic prezintă în termen de 10 zile lucrătoare de la data primirii notificării informaţii despre măsurile întreprinse în vederea preveniri sau evitării riscurilor sau prejudicierii intereselor publice, despre eliminarea discrepanţelor produselor, care fac obiectul deciziei, conformarea acestora cerinţelor esenţiale stabilite, iar în caz de dezacord prezintă explicaţii, obiecţii şi dovezi care justifică poziţia sa. Această perioadă poate fi prelungită de către autoritatea de supraveghere a pieţei în mod rezonabil la cererea agentului economic.”* | Se acceptă | S-a redactat art.23 alin. (15) conform propunerii:  ”(15) În termen de 10 zile lucrătoare din data primirii notificării, agentul economic prezintă informaţii despre măsurile întreprinse în vederea preveniri sau evitării riscurilor sau prejudicierii intereselor publice, despre eliminarea neconformităților produselor, care fac obiectul prescripţiei, iar în caz de dezacord, prezintă explicaţii, obiecţii şi dovezi care justifică poziţia sa. Această perioadă este prelungită de către autoritatea de supraveghere a pieţei în mod rezonabil la cererea agentului economic.” |
|  | Art. 28  alin. (9)  şi  alin. (11) | Centrul Naţional Anticorupţie | **Alineatele (9) şi (11) ale art.28 din proiectul de lege, sintagmele „poate fi schimbată” şi „poate fi prelungiră”**  Art.28 din proiectul de lege reglementează procedura de adoptare a prescripţiilor cu privire la adoptarea măsurilor restrictive. Astfel, alin. (9) prevede perioada de executare a prescripţiei, iar alin. (11) – termenul prezentării informaţiilor referitoare la măsurile întreprinse. Sintagmele citate atribuie normelor un caracter discreţionar, deoarece nu sunt statuate criteriile în baza cărora responsabilii autorităţilor vor prelungi termenele respective sau dacă, în genere, aceste termene se vor prelungi chiar şi cu condiţia argumentării necesităţii din partea agentului economic. Considerăm că acordarea unei astfel de discreţii responsabililor autorităţilor de supraveghere este nejustificată, deoarece va avea impact negativ asupra agenţilor economici care trebuie să realizeze anumite măsuri legate de conformarea produselor plasate pe piaţă.  ***Recomandarea: În vederea prevenirii unor eventuale discreţii din partea responsabililor din cadrul autorităţilor de supraveghere a pieţei, recomandăm autorului de a substitui în textul alineatelor (9) şi (11) ale art.28 din proiectul de lege, sintagmele „poate fi schimbată” şi „poate fi prelungiră” cu sintagmele „este schimbată” şi, respectiv, - „este prelungită”.*** | Se acceptă | S-a redactat art.23 alin.(13) conform propunerii:  (13) Perioada de punere în aplicare a prescripţiei trebuie să fie justificată şi stabilită luînd în considerare natura riscului şi/sau a gradului neconformităţilor cu cerinţelor stabilite, volumul de produse care trebuie aduse în conformitate cu cerinţele esenţiale, sau retrase din circulaţie a produselor sau rechemate, şi posibilităţilor reale ale agentului economic de a executa prescripţia. Perioada de executare este modificată conform unei cereri argumentate a agentului economic care ar permite o executare mai eficientă a măsurii respective. O astfel de cerere este depusă de agentul economic în orice moment, dar înainte de expirarea termenului limită de executare a prescripției. |
|  | Art. 27  alin. (11) | Ministerul Justiţiei | Urmează a fi revizuit redacţional alin. (11) al art.27, atribuindu-i claritate şi caracter dispozitiv. | Se acceptă | S-a redactat art.23 alin.(15):  „(15) În termen de 10 zile lucrătoare din data primirii notificării, agentul economic prezintă informaţii despre măsurile întreprinse în vederea preveniri sau evitării riscurilor sau prejudicierii intereselor publice, despre eliminarea neconformităților produselor, care fac obiectul prescripţiei, iar în caz de dezacord, prezintă explicaţii, obiecţii şi dovezi care justifică poziţia sa. Această perioadă este prelungită de către autoritatea de supraveghere a pieţei în mod rezonabil la cererea agentului economic.” |
|  | Art. 25 alin.(13) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.25 alin. (13): *„Explicaţiile, obiecţiile şi informaţiile prezentate de agentul economic, se examinează obligatoriu şi se păstrează de autoritatea de supraveghere a pieţei”.* | Se acceptă | S-a redactat art.23 alin. (16) conform propunerii:  „(16) Explicaţiile, obiecţiile şi informaţiile prezentate de agentul economic, se examinează obligatoriu şi se păstrează de autoritatea de supraveghere a pieţei.” |
|  | Art. 25 alin.(14) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.25 alin. (14): *„În cazul în care informaţiile specificate la alin.(12) nu sînt prezentate în termenul stabilit, şi/sau dacă sînt recunoscute insuficiente, autoritatea de supraveghere a pieţei emite decizia cu privire la adoptarea unor măsuri restrictive (corective)”* | Se acceptă | S-a redactat art.23 alin. (17) conform propunerii:  „(17) În cazul în care informaţiile specificate la alin.(15) nu sînt prezentate în termenul stabilit, autoritatea de supraveghere a pieţei emite prescripţia cu privire la adoptarea unor măsuri corective.” |
|  | Art. 27  alin. (13) | Ministerul Justiţiei | La art.27 alin. (13), întru excluderea caracterului discreţionar al normelor acestuia, urmează a fi specificate expres criteriile care determină dacă informaţia prezentată este suficientă sau insuficientă. Pentru motive similare, se va revedea şi alin. (14). | Se acceptă | S-a redactatart.27 alin.(17) și (18):  „(17) În cazul în care informaţiile specificate la alin.(15) nu sînt prezentate în termenul stabilit, autoritatea de supraveghere a pieţei emite prescripţia cu privire la adoptarea unor măsuri corective.  „(18) În caz de necesitate de a lua în mod de urgenţă măsuri corective cu scop de a preveni sau a evita riscul intereselor publice, autoritatea de supraveghere a pieţei decide să ia măsurile corective fără a acorda agentului economic posibilitatea de a se expune anterior emiterii prescripției respective. În acest caz, agentul economic are dreptul de a prezenta informații, conform alin.(15) al prezentului articol, în orice moment după adoptarea prescripţiei, dar înainte de expirarea termenului limită de executare a acesteia. Autoritatea de supraveghere a pieţei ia de urgenţă în considerare informaţiile primite pentru a evalua caracterul adecvat şi proporţionalitatea măsurii corective aplicate, iar rezultatele unei astfel de revizuiri se aduc la cunoştinţă agentului economic.”” |
|  | Art. 25 alin.(15) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.25 alin. (15): *„În caz de necesitate de a lua în mod de urgenţă măsuri restrictive (corective) cu scop de a preveni sau a evita riscul intereselor publice, autoritatea de supraveghere a pieţei poate decide să ia măsurile restrictive (corective) fără a acorda agentului economic posibilitatea de a se expune anterior emiterii deciziei respective. În acest caz, agentul economic are dreptul de a prezenta (expedia) explicaţiile sale, obiecţiile, şi/sau alte informaţii însoţite de probe în orice moment după adoptarea deciziei, dar înainte de expirarea termenului de executare a acesteia. Autoritatea de supraveghere a pieţei trebuie să ia de urgenţă în considerare explicaţiile primite, obiecţiile şi informaţiile însoţite de probe ale agentului economic, iar rezultatele unei astfel de revizuiri pentru a evalua caracterul adecvat şi proporţionalitatea măsurilor restrictive aplicate se aduce la cunoştinţă agentului economic”.* | Se acceptă | S-a redactat art.23 alin. (18) conform propunerii:  „(18) În caz de necesitate de a lua în mod de urgenţă măsuri corective cu scop de a preveni sau a evita riscul intereselor publice, autoritatea de supraveghere a pieţei decide să ia măsurile corective fără a acorda agentului economic posibilitatea de a se expune anterior emiterii prescripției respective. În acest caz, agentul economic are dreptul de a prezenta informații, conform alin.(15) al prezentului articol, în orice moment după adoptarea prescripţiei, dar înainte de expirarea termenului limită de executare a acesteia. Autoritatea de supraveghere a pieţei ia de urgenţă în considerare informaţiile primite pentru a evalua caracterul adecvat şi proporţionalitatea măsurii corective aplicate, iar rezultatele unei astfel de revizuiri se aduc la cunoştinţă agentului economic.” |
|  | Art. 25 alin.(16) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.25 alin. (16) poate rămîne în redacţia propusă, însă din principiile generale ale legii, dreptul de a contesta orice acţiune a autorităţii este expus clar, şi respectiv indicarea acestui fapt este suplimentar. | Se acceptă | Se rămîne la varianta autorului art.23 alin. (19)  „(19) Neprezentarea, neprezentarea în termenul stabilit de lege sau abţinerea de a oferi explicaţii, obiecţii şi/sau informaţii la adoptarea prescripţiei nu privează agentul economic, asupra căruia se referă aceasta, de dreptul de a contesta în instanţă prescripţia respectivă.” |
|  | Art. 27  alin. (11) | Ministerul Justiţiei | La art. 27 alin. (15), menţionăm că, în sensul acestei legi, prescripţia este un act eliberat de autoritatea de supraveghere competentă privind aplicarea măsurilor corective, care este abilitată de a modifica sau revoca prescripţia, prin urmare, considerăm eronată redacţia „proiectul prescripţiei", astfel se va revedea în sensul enunţat supra. | Se acceptă | Se rămîne la varianta autorului art.23 alin. (19)  „(19) Neprezentarea, neprezentarea în termenul stabilit de lege sau abţinerea de a oferi explicaţii, obiecţii şi/sau informaţii la adoptarea prescripţiei nu privează agentul economic, asupra căruia se referă aceasta, de dreptul de a contesta în instanţă prescripţia respectivă.” |
|  | Art. 25 alin.(17) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.25 alin. (17) prevede că „*Modificarea deciziilor de a aplica măsuri restrictiv (corective) se efectuează în conformitate cu modalitatea stabilită de prezentul articol”*, însă articolul în redacţia propusă nu prevede modalitatea de modificare a deciziilor de a aplica măsuri restrictiv (corective). Urmează de revizuit. | Se acceptă parţial | S-a redactat art.23 alin. (20) :  „(20) Modificarea prescripţiei se efectuează în conformitate cu prezentul articol.”  În fapt autoritatea trebue să înceapă procedura menţionată la alin.(11)-(16) a art.25 a legii. |
|  | Art. 25 alin.(18) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.25 alin. (18) cuvintele *„care vizează perioada necesară pentru încercările”* de înlocuit cu *„emise pentru perioada încercărilor”.* | Se acceptă | Alineatul respectiv a fost exclus |
|  | Art. 25 | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | După art.25, a se adăuga un aliniat cu următorul conţinut: „Blanchetele Deciziilor se elaborează şi se aprobă de conducătorul autorutăţii de supraveghere a pieţei”. | Se acceptă | S-a completat art.23 cu alin. (21) conform propunerii „(21) Blanchetele prescripţiilor se elaborează şi se aprobă de autorităţile de supraveghere a pieţei, și sunt de strictă evidență.” |
|  | Art. 26  alin. (1)  lit. a) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La articolul 26 alin. (1) lit. a) sintagma *„cu condiţia prezentării (expedierii) de câtre agentul economic, care este vizat de decizie”* de înlocuit cu *„deciziilor de către agentul economic”* | Se acceptă | S-a redactatart.24 textul alin. (1) lit.a) conform propunerii:  „(1) Autoritatea de supraveghere a pieţei în cadrul monitorizării executării măsurilor corective:   1. analizează informațiile prezentate de către agentul economic privind executarea prescripţiilor; 2. efectuează controlul modului de îndeplinire a recomandărilor din prescripție de către agentul economic; 3. monitorizează eficienţa acțiunilor întreprinse de către agentul economic ca rezultat al măsurilor corective. |
|  | Art. 26  alin. (1)  lit. c) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La articolul 26 alin. (1) lit. c) sintagma *„aplicate în cadrul”* de înlocuit cu cuvintele *„întreprinse de către agentul economic ca rezultat al”.* | Se acceptă | S-a redactat art. 24 alin. (1) lit.c) conform propunerii, a se vedea pct.213 al sintezei |
|  | Art. 26  alin. (2) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La articolul 26 alin. (2) sintagma *„informaţii privind”* de înlocuit cu cuvintele *„informaţii însoţite de probe care confirmă”*, iar ultima propoziţie de exclus. | Se acceptă | S-a redactat art. 24 alin. (2) conform propunerii :  „(2) Agentul economic, în termenul stabilit în prescripţie prezintă (expediază) autorităţii de supraveghere a pieţei care a emis prescripţia, informaţii însoţite de probe care confirmă executarea prescripţiei.” |
|  | Art. 26  alin. (3) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La articolul 26 alin. (3) cuvintele *„care include documente”* de înlocuit cu cuvintele *„nu sunt prezentate sau sunt recunoscute insuficiente”*, iar cuvintele *„având o îndoială legitimă despre”* cu cuvintele *„în caz de dubii referitor la”.* | Se acceptă | S-a redactat art. 24 alin. (3) conform propunerii :  „(3) În cazul în care agentul economic nu a prezentat în termenul stabilit informaţii privind executarea prescripţiei sau informaţiile prezentate sunt insuficiente pentru a demonstra eficiența punerii în aplicare a acestea, autoritatea de supraveghere a pieţei verifică modul executării prescripţiei de către agentul economic.” |
|  | Art. 28 | Ministerul Justiţiei | Noţiunile utilizate în art. 28 (ex. alin. (3) „sunt recunoscute insuficiente", „precum şi în caz de dubii referitor la autenticitatea acestor informaţii"; alin. (5) „dacă sunt motive să creadă") atribuie neclaritate şi confuzie reglementărilor acestuia. În sensul enunţat menţionăm la alin. (3), că dubiile trebuie să aibă o bază factologică, iar motivele la alin. (5) trebuie să fie temeinice. Totodată nu este clar care sunt criteriile de stabilire a gradului de conformare a agentului economic prescripţiei (alin. (6) art. 28). | Se acceptă | S-a redactat art.24 alin.(3) și (5):  „(3) În cazul în care agentul economic nu a prezentat în termenul stabilit informaţii privind executarea prescripţiei sau informaţiile prezentate sunt insuficiente pentru a demonstra eficiența punerii în aplicare a acesteea, autoritatea de supraveghere a pieţei verifică modul executării prescripţiei de către agentul economic.  (5) Controlul modului punerii în aplicare a prescripţiei se efectuează conform cerinţelor stabilite în art. **18**. Dacă este necesar, se examinează mostre de produse, şi dacă sunt motive să se creadă că produsele sunt periculoase, este riscul şi/sau nu corespund cerinţelor esenţiale, de a preleva şi de a efectua încercări de laborator a mostrelor de aceste produse.”  A fost exclus alin. (6) art. 28 din proiect |
|  | Art. 26  alin. (4) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La articolul 26 alin. (4) se propune următoarea redacţie: *„Autoritatea de supraveghere a pieţei iniţiază verificarea executării deciziei nu mai târziu de 10 zile lucrătoare de la data recepţionării informaţiei agentului economic privind executarea deciziei, iar în caz de neprezentare, de la data expirării termenului de prezentare a acesteia stabilit în decizie”.* | Se acceptă | S-a redactat art. 24 alin. (4) conform propunerii :  „(4) Autoritatea de supraveghere a pieţei iniţiază verificarea executării prescripţiei nu mai târziu de 10 zile lucrătoare de la data recepţionării informaţiei agentului economic privind executarea prescripţiei, iar în caz de neprezentare, nu mai târziu de zece zile lucrătoare de la data expirării termenului de prezentare a acesteia stabilit în prescripţie.” |
|  | Art. 26  alin. (7) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La articolul 26 alin. (7) de exclus cuvîntul *„relevante”.* | Se acceptă | S-a redactat art. 24 alin. (6) conform propunerii: „(6) În cazul în care rezultatele analizei informaţiei privind executarea prescripţiei şi/sau a controlului modului de punerea în aplicare a acesteia se stabileşte faptul executării complete şi eficiente (cu excepţia prescripţiei de interzicere a punerii la dispoziţie pe piaţă a produselor), autoritatea de supraveghere a pieţei face înscrierile respective în prescripţie privind executarea acesteia.” |
|  | Art. 26  alin. (9) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La articolul 26 alin. (9) de înlocuit cuvîntul *„anularea”* cu *„revocarea”,* iar ultima propoziţie de exclus, sau de modificat deoarece prima propoziţie operează cu monitorizare, iar a doua despre supraveghere prin control, pe cînd aceste 3 acţiuni conform art. 2 au noţiuni diferite. | Se acceptă | S-a redactat art. 24 alin. (8) conform propunerii:  „(8) După executarea prescripţiei, cu excepţia prescripţiei de interzicere a punerii la dispoziţie pe piaţă a produselor, autoritatea de supraveghere a pieţei monitorizează eficiența măsurilor corective luate. Această supraveghere se efectuează în conformitate cu programele sectoriale prin controlul produselor pentru care s-au aplicat măsuri corective la etapa de distribuire.” |
|  | Art. 26  alin. (10) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La articolul 26 alin. (10) de modificat *„Eficienţa monitorizării”* cu *„monitorizarea eficienţei”,* de înlocuit cuvîntul *„eliminare”* cu *„retragere”* şi de exclus cuvintele *„poate considera necesar de a”.* | Se acceptă parţial | S-a redactat art. 24 alin. (9) conform propunerii:  „(9) Monitorizarea eficienţei interzicerii punerii la dispoziţie pe piaţă a produselor constă în urmărirea respectării a astfel de interdicţii în reţeaua de comerţ. Dacă în rezultatul monitorizării se va stabili disponibilitate pe piaţă a produselor care sunt interzise pe piaţă, autoritatea de supraveghere a pieţei solicită producătorului (importatorului) retragerea din circulaţie sau rechemarea acestora. Dacă este stabilit faptul furnizării sistemice pe piaţa a produselor pentru care s-a emis interdicţia de punere la dispoziţie pe piaţă a produselor, autoritatea de supraveghere a pieţei dispune efectuarea unui control a caracteristicilor acestor produse la producător (importator).” |
|  | Art. 29  alin. (10) | Centrul Naţional Anticorupţie | **Alin.(10) al art. 29 din proiectul de lege, textul “poate considera necesar de a efectua control”**  Propunerile de la alineatul respectiv se referă la controlul executării prescripţiilor privind aplicarea măsurilor restrictive (corective). Este prevăzută situaţia în care este stabilit faptul furnizării sistematizate a produselor pentru care s-a emis interdicţie de punere la dispoziţie pe piaţă. În acest context, este oportun de a fi întreprins un control al produselor la producătorul acestora. Acest fapt se justifică prin necesitatea asigurării unui nivel înalt de protecţie a intereselor publice precum sănătatea şi siguranţa în general, protecţia consumatorilor, protecţia mediului ş.a. Riscul redacţiei propuse de autor constă în instituirea unei lacune pentru tolerarea circuitului pe piaţă a unor produse necalitative şi cu risc.  ***Recomandarea: Ţinând cont de cele expuse în analiza de mai sus, considerăm necesar de a substitui în alin.(10) al art. 29 din proiectul de lege, textul “poate considera necesar de a efectua control” cu sintagma “dispune efectuarea unui control”.*** | Se acceptă | S-a redactat art.24 alin.(9 )conform propunerii  (9) Monitorizarea eficienţei interzicerii punerii la dispoziţie pe piaţă a produselor constă în urmărirea respectării a astfel de interdicţii în reţeaua de comerţ. Dacă în rezultatul monitorizării se va stabili disponibilitate pe piaţă a produselor care sunt interzise pe piaţă, autoritatea de supraveghere a pieţei solicită producătorului (importatorului) retragerea din circulaţie sau rechemarea acestora. Dacă este stabilit faptul furnizării sistemice pe piaţa a produselor pentru care s-a emis interdicţia de punere la dispoziţie pe piaţă a produselor, autoritatea de supraveghere a pieţei dispune efectuarea unui control a caracteristicilor acestor produse la producător (importator). |
|  | Art. 26  alin. (11) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La articolul 26 de revizuit textul aliniatului (11). | Se acceptă | Alineatul respectiv a fost exclus |
|  | Art. 27 | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La articolul 27 propunem cumularea aliniatelor (1) şi (2) cu următorul context: *„În scopul prevenirii consumatorilor de pericole şi reducerii riscul prejudicierii intereselor publice, autorităţile de supraveghere a pieţei difuzează/plasează în timp util prin intermediul mass-media şi Internet informaţiile relevante referitor la produsele care prezintă pericolele”.* Avînd în vedere că articolul 27 se referă la informarea consumatorilor aliniatul (3) şi (4) urmează a se conţine în textul art. 33. Mai mult că, textul aliniatului (3) art. 27 se conţine în textul alin. (1) art. 33. În acest context, propunem excluderea acestor aliniate. | Se acceptă | S-a redactat art. 25 conform propunerii:  „**Articolul 25.** Informarea de către autorităţile de supraveghere a pieţei a consumatorilor (utilizatorilor) referitor la produsele care prezintă pericol  În scopul prevenirii consumatorilor de pericole şi reducerii riscul prejudicierii intereselor publice, autorităţile de supraveghere a pieţei difuzează/plasează în timp util prin intermediul mass-media şi Internet informaţiile relevante referitor la produsele care prezintă pericol.  ” |
|  | Art. 28 | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.28, prin noţiunea *„plasarea pe piaţă”* probabil se are în vedere „*introducere pe piaţă* – punere pentru prima oară la dispoziţie a unui produs pe piaţă”? În acest caz a se înlocui *„plasarea pe piaţă”* cu „*introducere pe piaţă”,* sau mai explicit, a se denumi *“controlul produselor de import”,* pentru a nu se înţelege că produsele autohtone nu se supun controlului. La art. 28, în denumire de înlocuit cuvîntul *„plasare”* cu *„punere la dispoziţie”.* | Se scceptă | A fost redactat denumirea Articolului 27. „**Articolul 27.** Controlul privind siguranţa şi conformitatea produselor importate ” |
|  | Art. 28  alin. (5)  lit. b) şi lit. c) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 28 alin. (5) lit. b) şi c) de început cu cuvintele *„în baza informaţiilor”* şi respectiv *„în baza rapoartelor”.* | Se acceptă parțial | S-a redactat art. 27 alin. (4) lit. b) şi c) conform propunerii:  (4) Organul vamal efectuează verificarea produselor, prin controlul documentelor, şi, unde este cazul, identificarea acestora pe baza unor eşantioane adecvate în baza informaţiilor prezentate:   * 1. prin sistemul de schimb rapid de informaţii privind produsele periculoase cu privire la produsele periculoase;   2. de autorităţile de supravegherea pieţei referitor la produsele care nu îndeplinesc cerinţele esenţiale specificate la alin. (7) şi (8) a prezentului articol. |
|  | Art. 28  alin. (8)  lit. b) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 28 alin. (8) lit. b) *„natura şi durata”* de modificat cu *„tipul şi termenul de executare”.* | Se acceptă | S-a redactat art. 27 alin. (11) lit. b) conform propunerii:  (11) Informaţia autorităţii de supraveghere a pieţei referitor la produsele care nu sunt în conformitate cu cerinţele esenţiale va include:   1. date care permit identificarea produselor respective; 2. informaţii privind tipul şi termenul de executare a măsurilor corective luate în ceea ce priveşte astfel de produse; 3. informaţii despre originea şi lanţul de aprovizionare a produsului. |
|  | Art. 28  alin. (8)  lit. d) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art. 28 alin. (8) lit. d) sugerăm precizarea expresă a categoriilor de informaţii (neîncadrate în lit. a)- c)) în scopul evitării tratărilor abuzive. | Se acceptă | S-a exclus lit.d |
|  | Art. 29  alin. (7) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 29 alin. (7) propoziţia *„Încercările de laborator a mostrelor de produse, care se află sub control vamal, se efectuează în modul prevăzut de prezenta lege”*, deoarece prezenta lege nu prevede modul de efectuare a încercărilor de laborator, încercările se fac conform documentelor normative. | Nu se acceptă | Art.17 „Prelevarea şi încercările de laborator a mostrelor de produse” al legii reglementează procedura plasării în laborator, criteriile laboratoarelor care pot efectua încercările mostrelor de produse.  Prelevarea produselor în zona vamală este reglementată de Codul Vamal, şi este diferită de cea pe care o efectuează autoritatea de supraveghere a pieţei |
|  | Cap.VI | Serviciul Vamal | 1. Nu susținem prevederile Capitolului VI al prezentului proiect. Conform reglementărilor vamale, toate mărfurile sunt supuse vămuirii și controlului vamal conform prevederilor Codului Vamal și altor acte normative. Regulile de control vamal sunt stabilite de Serviciul Vamal. Astfel, în cazul produselor ce vor cadea sub incidența prezentei legi, se propune de a fi creat un mecanism de control ca în cazul produselor fitosanitare și veterinare, întrucît organul vamal nu poate cunoaște toate caracteristicile de identificare, de verificare a produselor date, sau a crea un mecanism de colaborare (sistem de alertă reciprocă între organele competente de supraveghere a pieței identificate în lista la prezentul proiect de lege). Dar, precum că acest sistem necesită timp, se propune de a fi creat ulterior printr-o hotărîre de Guvern. | Nu se acceptă | Mecanismul propus de proiect de conlucrare a organului vamal cu autorităţile de supraveghere a pieţei este unul viabil, este implementat atît de ţările UE, cît şi de statul vecin Ukraina.  Nici un stat nu-şi poate permite organizarea unui mecanism de control ca în cazul produselor fitosanitare și veterinare, deoarece ar fi nevoie de mecanisme de control pentru fiecare tip de produse nealimentar.  Proiect la art. 37 prevede mecanismul de conlucrare prin sistemul naţional informaţional de supraveghere a pieţei care prevede la alin.(4): *„(4) Informaţiile conţinute în registrul electronic a prescripţiilor de supraveghere a pieţei sunt puse la dispoziţia autorităţilor de supraveghere a pieţei, organul vamal şi autorităţii de coordonare a activităţilor de supraveghere a pieţe*i.”  Deasemenea putem face referire la HG „Cu privire la aprobarea Concepţiei sistemului de administrare a riscurilor în Serviciul Vamal Nr.1144 din 03.11.2005 **care prevede** Întru realizarea prevederilor prezentei hotărîri, autorităţile administraţiei publice care acumulează, gestionează şi prelucrează informaţii în domeniul vizat vor asigura accesul la resursele informaţionale în regim real de timp sau vor prezenta permanent şi operativ Serviciului Vamal informaţii cu următorul conţinut: Serviciul Standardizare şi Metrologie (în prezent Ministerul Economie, remarca autorului) - **referitor la importatorii şi producătorii din alte ţări ale căror produse au fost depistate ca fiind periculoase în cadrul supravegherii pieţei, privind depistarea pe pieţele externe a produselor periculoase care ar putea fi importate în ţară, referitor la importatorii şi producătorii din alte ţări cărora li s-a refuzat certificarea în Republica Moldova a produselor constatate ca fiind periculoase, precum şi referitor la reglementările tehnice şi standardele naţionale în vigoare, conformitatea cu care trebuie să fie atestată prin certificatul de conformitate sau prin declaraţia de conformitate**;”  Astfel putem constata că practic un astfel de sistem este creat şi funcţionează la organul vamal, doar a rămas de a stabilit cadrul legal acestei conlucrări cu toate autorităţile de supraveghere a pieţei responsabile în domeniile reglementate. |
|  | Art. 30  alin. (1) | Serviciul Vamal | Din alineatul (1) al art.30 de exclus sintagma *„re-import sau orice altă procedură vamală care presupune punerea acestor produse în libera circulaţie pe teritoriul vamal al Republicii Moldova"*, deoarece contravine prevederilor art.991, precum şi altor prevederi ale Codului vamal, ce vizează neaplicarea măsurilor de politică economică. | Se acceptă | S-a exclus conform propunerii |
|  | Art. 31  alin. (1) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 31 alin. (1) după cuvintele *„un risc grav”* de completat cu *„sau produsele nu sunt conforme cu cerinţele stabilite de reglementările tehnice aplicabile”*, şi de exclus cuvîntul *„relevant”*;  aliniatul (1) şi (2) conţin practic aceleaşi prevederi, astfel pentru simplificarea legii considerăm binevenit de a cumula aceste două aliniate. | Nu se acceptă | Alineatele (1) şi (2) art. 31 se referă respectiv la produse care prezintă un risc grav şi la produse care nu sunt conforme cu cerinţele stabilite de reglementările tehnice aplicabil. Conform normelor legale asupra astfel de produse se aplică diferite masuri de supravegherea a pieţei |
|  | Art. 31  alin. (6) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 31 alin. (6) cuvintele *„pot scoate din uz şi distruge”* de substituit cu *„decide scoaterea din uz şi nimicirea”.* | Se acceptă | S-a redactat art. 31 alin.(6) conform propunerii:  „(6) Autorităţile de supraveghere a pieţei decid scoaterea din uz şi nimicirea produselor care prezintă un risc grav pentru sănătatea şi siguranţa populaţiei, mediul înconjurător sau orice alt interes public, menţionat în art. 1 alin. (1), atunci cînd consideră că aceste măsuri sunt necesare şi proporţionale..” |
|  | Art. 31  alin. (7) | Serviciul Vamal | Prevederile alin. (7) din art. 31 sînt contradictorii prevederilor Codului vamal al Republicii Moldova, în particular, secțiunii 292 Cercetarea (expertiza) mărfurilor la efectuarea controlului vamal, în ceea ce privește desemnarea şi efectuarea cercetării (expertizei) mărfurilor în scopuri vamale, întocmirea și prezentarea rapoartelor de încercări etc. Totodată, ultima propoziție din acest alineat urmează a fi exclusă, deoarece prevederile respective sunt reglementate în Codul vamal. | Se acceptă parţial | La art.29.alin. (7) „Prelevarea mostrelor de produse, care se află sub control vamal, pentru efectuarea testării se efectuează în modul prevăzut de Codul vamal. Încercările de laborator a mostrelor de produse, care se află sub control vamal, se efectuează în modul prevăzut de prezenta lege. O copie a actului de prelevare şi a rapoartelor de încercări se prezintă organului vamal.”  Nu este o contrazicere cu Codul vamal. Prelevarea mostrelor de către autoritatea de supraveghere a pieţei din lotul suspendat de către organul vamal pentru punere în libera circulaţie în conformitate cu notificările prin intermediul sistemului informaţional de către autoritatea de supraveghere a pieţei.  Tot odată art.20211 alin.(6) al Codului vamal: *„(6) Titularul mărfurilor sau reprezentantul împuternicit al acestuia este în drept să asiste la prelevarea probelor şi mostrelor de mărfuri de către colaboratorii vamali şi de alte organe de control de stat.* ***Colaboratorii vamali asistă la prelevarea probelor şi mostrelor de mărfuri de către alte organe de control de stat,*** *precum şi de către titularul mărfurilor sau reprezentantul împuternicit al acestuia*. ” |
|  | Art.31 | Nicolae Boţan, expert Grupului de lucru pentru reglementarea activităţii de întreprinzător | În privinţa organului vamal şi prevederilor ce îi reglementează activitatea acestuia sunt utilizate o serie de prevederi ce necesită clarificare. De exemplu nu este clar ce înseamnă „permis de introducere a produselor în regim vamal”, la fel stabilirea dreptului de a „suspenda vămuirea” este unul foarte larg, luînd în consideraţie că termenul de „vămuire” semnifică plasarea sub orice regim vamal posibil (inclusiv antrepozit, distrugere etc.) şi nu doar import. Totodată art.31 din proiect este incert odată ce prevede la alin.(1) suspendarea punerii în libera circulaţie pe cînd la alin.(3) suspendarea vămuirii. Totodată, dacă organul vamal nu este autoritate de supraveghere a pieţii (şi în principiu nu este clar cum un colaborator vamal va putea aprecia riscul ce-l poartă un produs) considerăm inoportun şi potenţial abuziv ca acesta să poată suspenda introducerea produsului într-un oarecare regim vamal şi să controleze aplicarea corectă a unei reglementări tehnice concrete. În conformitate cu Regulamentul 765 din 2008 organul vamal poate să nu permită „punerea în libera circulaţie a produsului” (ceea ce presupunem că e echivalent cu regimul vamal de import) cu aplicarea vizei „produs neconform” pe acesta la solicitarea autorităţii de supraveghere. Ceea ce implicit ar presupune că organul vamal va informa autoritatea de supraveghere despre un posibil produs riscant, apoi în urma deciziei şi solicitării din partea autorităţii de supraveghere se va limita punerea în libera circulaţie. Autorii însă stabilesc cu totul altă procedură – acordă dreptul organului vamal sistarea plasării sub orice tip de regim vamal, blocarea mărfii şi aşteptarea deciziei (timp de 3 zile) din partea autorităţii de supraveghere. Considerăm că prin cele stabilite în proiect nu doar că se deviază de la legislaţia comunitară dar se încalcă principiul proporţionalităţii intervenţiei statului. În cazul dat ar fi destul ca organul vamal, odată cu acordarea liberului de vamă dacă sunt îndeplinite cerinţele din legislaţia vamală, să informeze autoritatea de supraveghere a pieţii despre suspiciunile faţă de un produs concret (cu sau fără marcarea acestuia într-un fel sau altul). | Se acceptă | A fost modificat conform Codului vamal pe textul proiectului prin substituirea la cazurile respective cuvintelor „suspendă vămuirea” cu cuvintele „suspendă punerea în liberă circulaţie” |
| 1. al | Art. 32 | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 32 se propune de exclus denumirea articolului, iar textul articolului să fie: *„actele şi acţiunile autorităţilor de supraveghere a pieţei sau a funcţionarilor acestora pot fi contestate în instanţa de judecată în conformitate cu legea”.* | Se acceptă | S-a redactat art.26 conform propunerii:  „**Articolul 26.** Contestarea controlului şi/sau a rezultatelor acestora  Actele şi acţiunile autorităţilor de supraveghere a pieţei sau a funcţionarilor acestora pot fi contestate în instanţa de judecată în conformitate cu legea. ” |
|  | Art. 33 | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | Propunem art. 33 în următoarea redacţie:  (1) „Autorităţile de supraveghere a pieţei transmit informaţiile referitor la produsele periculoase autorităţii de coordonare a activităţilor de supraveghere a pieţei, care la rîndul său asigură transmiterea acestor informaţii autorităţilor responsabile pentru întreprinderea măsurilor necesare”.  (2) „Autoritatea de coordonare a activităţilor de supraveghere a pieţei asigură informarea publicului cu privire la autorităţile de supraveghere a pieţei, competenţele şi modul în care aceste autorităţi pot fi contactate”. | Se acceptă | S-a redactat art.32 conform propunerii:  „**Articolul 32.** Obligaţii de informare  (1) Autorităţile de supraveghere a pieţei transmit informaţiile referitor la produsele periculoase autorităţii de coordonare, care la rîndul său asigură transmiterea acestor informaţii autorităţilor responsabile pentru întreprinderea măsurilor necesare.  (2) Autoritatea de coordonare asigură informarea publicului cu privire la autorităţile de supraveghere a pieţei, competenţele şi modul în care aceste autorităţi pot fi contactate.  (3) Informaţiile introduse în sistemul de schimb rapid de informaţii privind produsele periculoase se fac publice în măsura şi modul specificat de Legea **nr.** 422-XVI din 22 decembrie 2006 privind securitatea generală a produselor.” |
|  | Art. 35 | Ministerul Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor | La art. 35 urmează de prevăzut interoperabilitatea între Sistemul informaţional naţional de supraveghere a pieţei şi Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al controalelor”, creat în baza Hotărîrii Guvernului nr. 147 din 25.02.2013 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.131 din 8 iunie 2012, pentru a evita necesitatea introducerii de 2 ori a aceleiaşi informaţii privind controalele efectuate. De asemenea, prevederile art. 35 şi altor articole ale proiectului de lege (în special, terminologia ce se referă la sistemul informaţional) urmează să fie adusă în concordanţă cu prevederile Legii cu privire la informatizare şi la resursele informaţionale de stat nr. 467-XV din 21.11.2003. Ţinem să menţionăm, că pe parcursul textului legii sunt utilizate noţiunile de ,, s*istem de notificare reciproc*”, ,, s*istem de informare*”, ,, s*istem electronic de comunicare*”, *,, sistem general de arhivare şi schimb de informaţii”*, ,, s*istem informaţional*”. | Se acceptă | S-a concretizat la alin.(1) art.33 privind compatibilitate cu alte sisteme informaţionale automatizate:  „(1) Sistemul naţional informaţional de supraveghere a pieţei este creat şi operat pentru a sprijini în regim automatizat măsurile de supraveghere a pieţei, şi care este compatibil cu Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al controalelor”.  A fost unificate termenii utilizaţi: „sistem informaţional” |
|  | Art. 35  alin. (10) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art.35 alin. (10) propunem completarea în final a frazei *„protejarea confidenţialităţii nu trebuie să împiedice…”* cu următoarea *„…care însă urmează a fi efectuată* *în limitele admise de legislaţia cu privire la secretul comercial şi cea privind protecţia datelor cu caracter personal”.* | Se acceptă | S-a redactatart. 33 alin.(10) conform propunerii:  „(10) Fără a aduce atingerea art. 5 alin. (3) sau legislaţiei în domeniul accesului la informaţie, se asigură respectarea confidenţialităţii conţinutului informaţiilor. Protejarea confidenţialităţii, care însă urmează a fi efectuată în limitele admise de legislaţia cu privire la secretul comercial şi cea privind protecţia datelor cu caracter personal, nu trebuie să împiedice difuzarea către autorităţile de supraveghere a pieţei a informaţiilor relevante pentru asigurarea eficienţei activităţilor de supraveghere a pieţei..” |
|  | Art. 35  alin. (11) | Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal | La art.35 alin. (11) propunem completarea normei în modul următor: *„(11) Concepţia şi regulamentul privind funcţionarea sistemului informaţional naţional de supraveghere a pieţii şi a modului de furnizare a informaţiilor şi preluarea acestora sînt aprobate de Guvern”.* | Se acceptă | S-a redactat 33 alin.(11) conform propunerii:  „(11) Concepţia şi regulamentul privind funcţionarea sistemului naţional informaţional de supraveghere a pieţei şi a modului de furnizare a informaţiilor şi preluarea acestora sînt aprobate de Guvern.” |
|  | Art. 37 | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 37 lit. a) cuvîntul *„supraveghere”* de înlocuit cu *„control”,*  iar la lit. b) de exclus cuvîntul *„asigurarea”*.  Considerăm necesar de a exclude lit. c), deoarece participarea la programele de pregătire a inspectorilor nu se definită ca cooperare a autorităţilor de supraveghere a pieţei cu organele abilitate cu funcţii de control. | Se acceptă | S-a redactat art.35 conform propunerii :  „**Articolul 35.** Cooperarea între autorităţile de supraveghere a pieţei  Cooperarea autorităţilor de supraveghere a pieţei cu organele abilitate cu funcţii de control se efectuează prin:  a) organizarea controalelor complexe, care implică participarea mai multor autorităţi de supraveghere a pieţei;  b) asigurarea schimbului de informaţii.” |
|  | Art. 38 | Serviciul Vamal | Considerăm necesară redactarea esenţială a prevederilor art.38 „Finanţarea activităţii de supraveghere a pieţei", deoarece unele puncte conţin prevederi contradictorii, neclare etc.  Spre exemplu, aliniatul (6):  *În cazul în care rezultatele examinării repetate a constatat că produsele sunt periculoase. prezintă risc şi corespund cerinţelor, agentul economic rambursează autorităţii de supraveghere a pieţei costul mostrelor selectate şi costurile asociate cu efectuarea încercărilor de bază şi repetate, în conformitate cu alineatul (3) a prezentul articol.*  Totodată, nu sunt clare prevederile punctului (7):  *În caz de refuz a agentului economic de a rambursa valoarea mostrelor selectate şi costurile asociate cu expertiza de laborator, autoritatea de supraveghere a pieţei va recupera sumele respective conform deciziei instanţei.* Mostrele se prelevă de la agentul economic importator şi, deci, nu este clară prevederea ce ţine de rambursarea valorii mostrelor selectate etc. | Se acceptă parțial | Prevederile alin.(6) și (7) au fost excluse |
|  | Art.38 | Nicolae Boţan, expert Grupului de lucru pentru reglementarea activităţii de întreprinzător | În cadrul proiectului este încălcat principiul fundamental conform căruia controlul de stat este efectuat în baza cheltuielilor de la bugetul de stat (sau bugetul organului de control) stabilit în Legea nr.235 din 2006 şi Legea nr.131 din 2012. Şi anume ne referim la prevederile art.38 în mare parte. Atenţionăm că actuala Lege privind protecţia consumatorului stabileşte achitarea expertizelor de către agentul economic în cazul unui conflict direct cu consumatorul dar nicidecum în raport cu acţiunile autorităţii de supraveghere a pieţii. În această privinţă Legea nr.131 din 2012 stabileşte dreptul doar de a prelua mostrele necesare (fără plata corespunzătoare în cazul controlului distructiv) dar nu şi posibilitatea de a achita expertiza din contul antreprenorului. Mai mult, în privinţa utilizării resurselor antreprenorului este stabilită interdicţie directă în acest sens (cu excepţia cazului în care antreprenorul decide acordarea acestora din iniţiativă proprie). | Se acceptă parțial | Considerăm că nici de cum nu se încalcă principiul conform căruia controlul de stat este efectuat în baza cheltuielilor de la bugetul de stat (sau bugetul organului de control) stabilit în Legea nr.235 din 2006 şi Legea nr.131 din 2012.  Art.38 stabileşte că „(2) Cheltuielile pentru prelevarea mostrelor de produse şi cheltuielile pentru efectuarea încercărilor de laborator (analizelor, măsurărilor) sînt suportate de autorităţile de supraveghere a pieţei, în limitele mijloacelor alocate anual de la bugetul de stat.” Şi doar în cazul cînd încercările de laborator dovedesc ca produsele prezintă sau nu corespund cerinţelor stabilite toate cheltuielile vor fi suportate de agentul economic a cui aparţin aceste produse. Acest principiu este în legislaţia în vigoare, Legea nr.420 din 22.12.2006 privind activitate de reglementare tehnică. Şi nu am făcut decît am preluat această normă, doar am descris puţin procedura de contestare a rezultatelor încercărilor de laborator. |
|  | Art. 38 alin.(9) | Serviciul Vamal | Considerăm necesară completarea punctului (9) din art.38 ce ţine de utilizarea fondurilor de asistenţă tehnică internaţionale cu un alineat nou, avînd următorul conţinut:  d) dotarea laboratoarelor de cercetări/încercări de laborator. | Se acceptă | S-a completat la art.34 alin.(5) cu litera d) cu următorul cuprins;  „d) dotarea laboratoarelor de cercetări/încercări de laborator.” |
|  | Art. 40 alin.(3) şi alin.(4) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art. 40 aliniatele (3) şi (4) de cumulat dacă este posibil deoarece conţine acelaşi text şi idee. | Se acceptă parţial | Alin.(4) a fost revizuit pentru a exclude unii termeni identici.  Obligaţiile menţionate la alin. (3) şi (4) art. 12 sunt conforme cu prevederile art.26, 28 şi 29 al Legii nr.235 din 01.12.2011 privind activitatea de acreditare şi evaluarea conformităţii |
|  | Art. 40 alin.(3) şi alin.(4) | Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor | În art. 40 alin.(3) şi alin.(4) de exclus repetarea cuvintelor “producătorul (importatorul) şi distribuitorul”. De redactat şi expus mai succint. | Se acceptă | S-a exclus şi respectiv redactat alin.(3) şi alin.(4) art.12 :  „(3) În cazul în care producătorul (importatorul) consideră sau are motive să creadă că un produs pe care l-a pus la dispoziţie pe piaţă nu este conform cerinţelor esenţiale, acesta întreprinde de îndată măsurile corective necesare pentru a aduce produsul în conformitate, pentru a-l retrage şi/sau pentru a-l rechema, după caz. Dacă produsul prezintă un risc, producătorul (importatorul) informează imediat autorităţile de supravegherea a pieţei, indicînd detaliile, în special cele cu privire la neconformitate şi la orice măsură corectivă luată.  (4) În cazul în care distribuitorul consideră sau are motive să creadă că un produs pe care l-a pus la dispoziţie pe piaţă nu este conform cerinţelor esenţiale, ia de îndată măsurile corective necesare pentru a aduce produsul în conformitate cu cerinţele stabilite, pentru a-l retrage şi/sau pentru a-l rechema, după caz. Dacă produsul prezintă un risc, distribuitorul informează imediat autorităţile de supravegherea a pieţei, indicînd detaliile, în special cele cu privire la neconformitate şi la orice măsură corectivă luată.” |
|  | Art. 40 alin.(6) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.40 alin. (6) de exclus cuvîntul *„relevante”,* şi cuvintele *„de reglementările tehnice”* plasate înainte de cuvintele *„nu este stabilit”*, cuvinte după care urmează a fi completat cu sintagma *„aceasta se păstrează de către”.* | Se acceptă | S-a redactat alin.(7) art.12 conform propunerii :  „(7) Agentul economic este obligat să păstreze documentaţia specificată la alineatul (5) a prezentului articol, pentru perioada stabilită în reglementările tehnice, şi dacă un astfel de termen nu este stabilitaceasta se păstrează de către:  a) producător - termen de zece ani de la data punerii în circulaţie a produselor sale relevante;  b) reprezentantul autorizat, importatorul sau distribuitorul - timp de zece ani de la data primirii respectivului produs.” |
|  | Art. 40 alin.(7) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.40 alin. (7) la început, după cuvîntul *„producătorul*” de completat cu cuvintele *„sau persoana care a furnizat produsele”*. De asemenea, textul aliniatului (7) se cere a fi expus imediat după aliniatul (5). | Se acceptă | S-a redactat alin.(7) art.12 conform propunerii |
|  | Art. 40 alin.(8) | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | La art.40 alin. (8) de a expune textul în următorul context: *„persoanele cu funcţii de răspundere ale agenţilor economici vor crea condiţiile necesare pentru efectuarea supravegherii pieţei şi nu vor împiedica desfăşurarea activităţilor de supraveghere”.* | Se acceptă | S-a redactat conform 12 alin.(8) propunerii:  „(8) Persoanele cu funcţii de răspundere ale agenţilor economici vor crea condiţiile necesare pentru efectuarea controlului produselor şi nu vor împiedica desfăşurarea activităţilor de supraveghere a pieţei~~.~~” |
|  | Art. 42 | Centrul de Armonizare a Legislaţiei | Avînd în vedere includerea în proiectul Legii privind supravegherea pieţei a unei dispoziţii tranzitorii, condiţionată de aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană, privind prezentarea unor informaţii Comisiei Europene (autoritatea de supraveghere şi domeniile de competenţă), sugerăm completarea acesteia cu obligaţia ce reiese din art. 41 al Regulamentului (CE) nr. 765/2008 – notificarea Comisiei despre sancţiunile naţionale impuse pentru nerespectarea legislaţiei în domeniu. | Se acceptă | S-a redactat art.37 conform propunerii  **Articolul 37.**  La momentul aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, autorităţile de supraveghere pieţei şi domeniile de competenţă ale acestora vor fi notificate Comisiei Europene conform legislaţiei naţionale armonizate cu legislaţia europeană respectivă, precum şi privind sancţiunile aplicabile agenţilor economici pentru prevederilor prezentei legi. |
|  | Art. 40 | Ministerul Justiţiei | La art. 40 menţionăm că, este excesiv să se prevadă o obligaţie care trebuie executată într-o singură zi. referitor la notificare, întrucît autorii au propus o redacţie foarte vagă, care redă acestora incertitudine şi ambiguitate. în acest sens, sugerăm autorilor proiectului de a evita astfel de formulări în textele actelor normative. | Se acceptă | În cadrul național este deja o astfel de formulare art.32 al Legii nr.235 din 01.12.2011 prin care RM își asumă obligații de notificare a Comisiei Europene referitor la organismele de evaluare desemnate pentru domeniile armonizate conform legislației naționale armonizate cu legislația europeană respectivă.  Specificăm că conform Regulamentului 765/2008, în speță capitolul care prevede supravegherea pieței, care este armonizat prin proiectul LSP de asemenea prevede obligația de a informa CE referitor la autoritățile responsabile de supravegherea pieței în domeniile armonizate.  S-a redactat art.37 conform propunerii. Astfel a fost reformulat „La momentul aderării……” |
|  | Art. 41 | Academia de Ştiinţe a Moldovei | Modificarea art. 41 cu extinderea termenului de intrare în vigoare a legii. Deşi oportună şi chiar necesară, în contextul actual al economiei naţionale, intrarea în vigoare a prezentei legi conform stipulărilor art. 41, din în capitolul V, Dispoziţii finale şi tranzitorii „Prezenta lege intră în vigoare **peste** 12 luni de la data publicării", ar crea **o serie de premise pentru neimplementarea corectă** a prezentei legi şi, din contra, cauzarea unor efecte adverse. | Nu se accetă | Termenul de 12 luni pentru intrarea în vigoare este rezonabil.  Termenul respectiv este stabilit din considerentele ca Guvernul să vină cu propuneri de ajustare a cadrului legal cu proiectul de lege și sa elaboreze si să aprobe cadrul normativ care va asugura implementarea legii supravegheri piețeii. |
|  | Notă informativă | Ministerul Justiţiei | Nota informativă urmează a fi adusă în concordanţă cu prevederile art. 20 din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, or conţinutul acesteia nu reflectă fundamentarea economico-financiară, în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare şi de altă natură. | Se acceptă | S-a redactat nota informativă |
|  | Aspecte generale | Ministerul Justiţiei | Subsidiar, proiectul se va revedea în sensul corectitudinii regulilor ortografice.  Intru respectarea normelor de tehnică legislativă, se vor exclude abrevierile, ex. „etc." (art. 20 alin. 1, lit. b)). | Se acceptă | S-a exclus |
|  | Anexă la lege | Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase | Deoarece în competenţa IPSSTOIP nu intră echipamentele de joasă tensiune, care fac parte din poziţia tarifară 8415 şi potrivit prevederilor Nomenclatorului mărfurilor al RM, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1525 din 29.12.2007 *(Monitorul Oficial nr.112-114/726 din 27.06.2008)*, poziţia tarifară 8415 cuprinde:  - maşini şi aparate pentru condiţionarea aerului, care au ventilator cu motor şi dispozitive proprii de modificare a temperaturii şi umidităţii,b inclusiv cele la care umiditatea nu poate fi reglată separat  *(a se vedea Nomenclatorul mărfurilor al Republicii Moldova (Secţiunea XVI) Monitorul Oficial ediţie specială, 24.06.2008),* IPSSTOIP urmează să fie exclus din poziţia 1 din Lista autorităţilor responsabile de supraveghere a pieţei în domeniile reglementate, anexată la proiectul ***Legii privind supravegherea pieţei.*** | Se acceptă | S-a exclus |
|  | Anexă | Ministerul Afacerilor Interne | Anexa proiectului Legii privind supravegherea pieţei se propune a fi completată după cum urmează:  La punctul 4 „Produse pentru construcţii”, în rubrica „Autoritatea de reglementare” se va include şi „Ministerul Afacerilor Interne”, iar la rubrica „Autoritatea de supraveghere a pieţei” se va include şi „Serviciul Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale”. | Nu se acceptă | Propunerea privind stabilirea statutului MAI ca autoritate de reglementare în domeniului produselor de construcţie nu este argumentate nici legal, şi nici *de facto*.  MAI este autoritate de reglementare doar pentru „Echipamente individuale de protecţie”, pct.5 al Anexei la lege |
|  | Anexă | Ministerul Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor | Se propune ca în Lista autorităţilor responsabile de supravegherea pieţei în domeniile reglementate, prezentată în Anexă la Lege, în pct.5 pentru domeniul „Compatibilitatea electromagnetică”, în coloanele 4 „Autoritatea de reglementare” şi 5 „Autoritatea de supraveghere a pieţei” sintagma „Ministerul Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor” să fie înlocuită cu sintagma „Ministerul Economiei”. Această modificare este necesară deoarece Reglementarea Tehnică “Compatibilitatea electromagnetică a echipamentelor”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 95 din 04.02.2008 stabileşte condiţiile de plasare pe piaţă şi de funcţionare, din punctul de vedere al compatibilităţii electromagnetice, a echipamentelor care pot produce perturbaţii electromagnetice sau ale căror performanţe pot fi afectate de astfel de perturbaţii. Supravegherea pieţei acestor echipamente nu ţine de competenţa MTIC, deoarece pentru echipamente de comunicaţii electronice se aplică Reglementarea tehnică “Echipamente radio, echipamente terminale de telecomunicaţii şi recunoaşterea conformităţii acestora”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1274 din 23.11.2007, care stabileşte cadrul de reglementare pentru introducerea pe piaţă, libera circulaţie şi punerea în funcţiune pe teritoriul Republicii Moldova a echipamentelor radio şi a echipamentelor terminale de telecomunicaţii, precum şi procedurile de evaluare a conformităţii acestora.  Totodată se propune de exclus din pct. 5, coloana 5 Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei, din considerente că autoritatea respectivă este responsabilă numai de supravegherea calităţii serviciilor prestate de către furnizorii de reţele/servicii de comunicaţii electronice. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii |
|  | Anexă | Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei | Din poziţiile 5 şi 17 din anexa proiectului este necesar de exclus sintagma „*Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei*” din următoarele considerente:  a) sub aspect legal, ANRCETI nu este abilitată prin lege să supravegheze piaţa produselor aferente *compatibilităţii electromagnetice* sau a *produselor/echipamentelor terminale de radio şi telecomunicaţii*, dat fiind faptul că conform **art. 7 alin. (3) lit. i) şi lit. j)** din Legea comunicaţiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007 („Legea nr.241/2007”), această atribuţie îi revine Ministerului Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor (MTIC). ANRCETI, în virtutea prevederii art. 9 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 241/2007, *monitorizează şi controlează calitatea* ***serviciilor*** *de comunicaţii electronice, al corespunderii acestora condiţiilor autorizării generale sau licenţei; controlul respectării condiţiilor autorizării generale sau licenţei, prevederilor legilor, ale altor acte normative şi ale reglementărilor privind activitatea din domeniul comunicaţiilor electronice,* ***cu excepţia controlului menţionat la art. 7 alin. (3) lit. i)*** *din acelaşi act legislativ*  b) sub aspect instituţional, în împrejurarea în care potrivit poziţiei 25 din anexa la Legea nr. 131/2012, MTIC este abilitată cu funcţii de control în aceleaşi domenii care sunt indicate şi în anexa din proiect, atribuirea aceloraşi funcţii şi ANRCETI are ca consecinţă dublarea funcţiilor autorităţilor implicate, or, potrivit art. 4 pct. 1) lit. c) din Legea privind administraţia publică centrală de specialitate nr. 98 din 4 mai 2012 („Legea nr. 98/2012”), există interdicţie legală de suprapunere a competenţelor; însăşi proiectul – art. 4 lit. f) – o consideră inadmisibilă. Remarcăm că ANRCETI este independentă de Guvern [art. 8 alin. (2) din Legea nr. 241/2007], respectiv şi faţă de MTIC, astfel, o careva subordonare se exclude.  Totodată, reieşind din atribuţiile MTIC stabilite în art. 7 alin. (3) lit. i) şi lit. j) din Legea nr. 241/2007,considerăm că sunt necesare amendamente la Codul contravenţional al Republicii Moldova, astfel ca contravenţiile prevăzute în art. 250 alin. (4), alin. (5), alin. (8) şi alin.(9) să fie constatate de MTIC. | Se acceptă | S-a exclus |
|  | Anexă | Ministerul Transporturilor şi Infrastructurii Drumurilor | Punctele 13 şi 21 din anexa la proiectul de lege, la coloana ”Autoritatea de supraveghere a pieţei” se completează cu Instituţia Publică „Căpitănia Portului Giurgiuleşti”. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii |
|  | Anexă | Ministerul Transporturilor şi Infrastructurii Drumurilor | Punctele 20 şi 24 din anexa proiectului de Lege, la coloana ”Autoritatea de supraveghere a pieţei” se completează cuautoritatea administrativă din subordinea MTID privind căile ferate. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii |
|  | Anexă | Ministerul Transporturilor şi Infrastructurii Drumurilor | Propunem modificarea pct. 23 din tabel stabilindu-se **Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor** **ca autoritate de reglementare** privind emisiile de zgomot în mediu produse de echipamentele destinate utilizării în exteriorul clădirilor. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii |
|  | Anexă | Ministerul Afacerilor Interne | Se propune completarea anexei cu **pct. 26** cu următorul conţinut:  **Domeniul de reglementare**: *“Tehnica de intervenţii la incendii, sisteme, instalaţii, echipamente, utilaje, aparate, dispozitive, accesorii, materiale, produse şi substanţe destinate prevenirii, limitării şi stingerii incendiilor, mijloace de transmisiuni şi înştiinţare.”*  **Autoritatea de reglementare**: “*Ministerul Afacerilor Interne.”*  **Autoritatea de supraveghere a pieţei:** „*Serviciul Protecţiei Civile şi Situaţii Excepţionale.”* | Nu se acceptă | Domeniile care sunt vizate în anexă sunt stabilite prin Legea nr.235 din 01 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii și care nu include produsele menționate în propunere.  Totodată Ministerul Afacerilor Interne ca autoritate de reglementare în cazul elaborării unei reglementări tehnice care va viza produsele menționate în propunere este în drept de a indica în reglementarea respective a organului responsabil de supraveghere a produselor respective. |
|  | Anexă | Serviciul Vamal | În anexa la Legea privind supravegherea pieţei „Lista autorităţilor responsabile de supraveghere a pieţei în domeniile reglementate” reiterăm necesitatea indicării poziţiilor tarifare conform Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova a grupului de produse, fapt ce va asigura efectuarea controlului vamal de către inspectorii vamali a grupelor de produse cuprinse în anexă. | Se acceptă parţial | Reglementările tehnice specifice stabilesc cerinţe faţă de produse care se referă în special la cerinţe de siguranţă, calitate, marcare, ambalare, utilizare, etc. Astfel î reglementarea tehnică va fi indicată poziţiile tarifare conform Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova a grupului de produse. Urmează ca autoritățile de reglementare săi revizui toate reglementările tehnice pentru a indica poziţiile tarifare la produsele respective. |
|  | La anexă | Ministerul Economiei | Avînd în vedere că conform Reglemntării tehnice “Cerinţe esenţiale de securitate faţă de explozivi de uz civil şi condiţiile privind plasarea lor pe piaţă”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea unor reglementări tehnice  nr.138  din  10.02.2009 autoritate de reglementare este organul central de specialitate al administraţiei publice în domeniul situaţiilor excepţionale - Ministerul Afacerilor Interne, iar conform Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea domeniilor reglementate, autorităţilor de reglementare şi organelor cu funcţii de supraveghere a pieţei nr. 31  din  23.01.2009, la pct.7 a listei pentru „37. Explozivi utilizaţi în scopuri civile” ca autoritate de reglementare este desemnat Ministerul Afacerilor Interne și ca organ cu funcţii de supraveghere a pieţei - Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase, subordonat  Ministerului Economiei, considerăm necesară ajustarea pct.11 a tabelului din anexa la proiectul Legii privind supravegherea pieței prin rectificarea pentru produsul din domeniul reglementat, poz.11 „Explozibili utilizaţi în scopuri civile” prin substituirea sintagmei „Ministerul Economiei” cu sintagma „Ministerul Afacerilor Interne”. | Se acceptă | S-a redactat conform propunerii |
|  |  | Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică | Lipsa de propuneri |  |  |
|  |  | Agenţia Naţională Transport Auto | Lipsa de propuneri |  |  |
|  |  | Agenţia Naţională de Reglementare a Activităţilor Nucleare şi Radiologice | Lipsa de propuneri |  |  |
|  |  | Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor | Lipsa de propuneri |  |  |
|  |  | Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale | Lipsa de propuneri |  |  |