**Notă informativă**

**la proiectul legii pentru modificarea şi completarea unor acte legislative**

Prezentul proiect de lege este elaborat de către Ministerul Afacerilor Interne şi are drept scop ajustarea sancţiunilor de ordin penal şi contravenţional pentru acţiunile ilegale îndreptate împotriva angajaţilor organelor de ocrotire a normelor de drept.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, Poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Astfel, atît la nivel naţional, cît şi internaţional, rolul Poliţiei este esenţial în cadrul comunităţii, deoarece îndeplineşte o serie de acţiuni de protecţie, ajutor, informare, soluţionare a problemelor cetăţenilor, descoperirea actelor ilegale şi pedepsirea celor vinovaţi etc., îndeplinind o funcţie socială importantă. Or, nu se cunoaşte o societate cît de puţin organizată unde să nu existe o putere care să asigure membrilor săi securitatea interioară, reprimînd şi prevenind faptele ilegale contra persoanei şi proprietăţii şi, pe de altă parte, să asigure supunerea cetăţenilor faţă de legislaţie.

În activitatea cotidiană, poliţiştii sunt implicaţi în intervenţii diverse şi complexe pentru care nu există întotdeauna o soluţie clară de soluţionare, aceștia fiind obligaţi să intervină ori de cîte ori este necesar. Totodată, se invocă statutul de poliţist (funcţionar public cu statut special) şi obligaţia lui profesională de a se implica în orice situaţie apărută, care de altfel, nici nu se contestă, inclusiv şi faptul că, la orice oră din zi sau din noapte, el se află „în serviciu”.

În pofida la toate acestea, în societate s-a format stereotipul că profesia de poliţist este una care nu lasă loc de încredere şi respect, deseori cetăţenii nesubordonîndu-se cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a acestora, opunînd rezistenţă, jignind onoarea şi demnitatea, sau chiar ameninţînd cu moartea, vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, fiind admise situaţii în care se aplică şi violenţa în privinţa poliţiştilor.

Un exemplu în acest sens, este cazul din data de 03 august 2014 din satul Baurci, în care doi poliţişti ai Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei au fost agresaţi. Astfel, agresorii au aplicat violența fizică asupra inspectorilor de patrulare, fapt ce i-a determinat pe polițiști să aplice mijloacele speciale. Din păcate, focurile de armă nu au calmat suspecții, aceștia au urcat la volanul automobilului de serviciu și intenționat l-au avariat. Ulterior, aceștia au ieșit în afara localității și l-au incendiat.

La data de 06 februarie 2014, doi cetăţeni au opus rezistență și agresat o angajată a INP, la serviciu, cauzîndu-i dureri fizice. Ulterior, în incinta IP Rîșcani, unde au fost conduse persoanele agresive, un inspector, încercînd să înregistreze video acțiunile huliganice ale persoanelor date, a fost lovit de unul din agresori cu piciorul în regiunea pieptului și a mîinii stîngi.

La data de 27 martie 2014, în or. Căușeni, o persoană cu scop de răzbunare, avînd în mînă un cuțit de bucătărie, a atacat inspectorul, provocîndu-i o plagă tăiată la mâna stîngă.

La data de 02 mai 2014, în or. Drochia, inspectorul aflat în program de serviciu la serviciu, a stopat automobilul de marca Școda Octavia, pasagerul căruia a efectuat o împușcătură din arma de foc de model ”HORHE 9 mm” în direcția polițistului.

La 28 noiembrie 2014, în oraşul Taraclia, în timpul urmăririi și stopării forțate a automobilului de marca ,,Audi 80”, în momentul reținerii şoferului, acesta l-a lovit la mînă pe inspectorul de patrulare, cauzîndu-i fractura mâinii drepte.

La data de 14 decembrie 2014, doi inspectori de patrulare au încercat să oprească automobilul de model „ŞCODA FABIA”, şoferul căruia a ignorat cerinţa legală de a se opri. Automobilul a fost urmărit şi s-a oprit în apropiere unei locuinţe, din care au ieşit 3 persoane şi au început să-i înjure pe colaboratori, după ce le-au aplicat cîteva lovituri cu pumnii în regiunea capului şi cu picioare în automobil de serviciu.

La data de 8 ianuarie, curent, în timpul desfășurării măsurilor preventiv-profilactice ”Zero Grade”, în raionul Teleneşti, un inspector de patrulare a somat şoferul unui automobil de a se opri. Conducătorul unităţii de transport aflat în stare de ebrietate a încetinit fără să oprească automobilul, ignorînd cerinţele legale ale poliţistului. La un moment,  şoferul a accelerat viteza de deplasare, astfel, acesta i-a prins un deget de la mîna stîngă a poliţistului în uşa din faţă a autoturismului. Ca urmare,  inspectorul a fost tîrît din urma autoturismului cîţiva metri, fiindu-i pricinuite leziuni corporale care au necesitat îngrijiri medicale.

La data de 13 ianuarie 2015, cinci tineri cu vîrstele cuprinse între 26 şi 29 ani, au fost reţinuţi de către un echipaj al Batalionului Reacţionare Operativă din cadrul Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău pentru că manifestau comportament agresiv şi neadecvat pe stradă. Poliţiştii au fost alertaţi de cîţiva martori care au surprins acţiunile ilegale ale indivizilor. Aceştia,  au fost  reţinuţi şi escortaţi la Inspectoratul de sector pentru documentare, unde s-au comportat agresiv cu angajaţii poliţiei.

La solicitarea forţelor de ordine, unul dintre ei a prezentat un act de identitate dubios. Poliţistul a observat  că în buletinul de identitate este fotografia altei persoane, iar datele nu coincid cu declaraţiile individului. Astfel că,  documentul a fost ridicat  în vederea stabilirii faptului, dacă este veridic sau falsificat.

Totodată, a fost întocmit cîte un proces verbal în privinţa lor pentru „ ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept şi opunerea de rezistenţă”, fiindu-le aplicate amenzi a cîte 500 de lei. De menţionat că, lipsa exemplelor la acest capitol nu este exhaustivă.

În conformitate cu art. 25 alin. (1) - (3) a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, *poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.*

La acest capitol, legislaţia contravenţională şi penală a Republicii Moldova, conţine reglementări de sancţionare loială, pentru acţiunile ilegale îndreptate împotriva poliţiştilor, ce nu descurajează persoanele să jignească sau să agreseze angajaţii organelor de drept, în consecinţă, să nu se subordoneze cerinţelor legale ale acestora.

Conform indicatorilor statistici ai IGP, pe parcursul anului 2010 – 2015 au fost înregistrate:

*Contravenţii:*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **articolul** | **Cauze contravenţionale** | | | | | |  |
| **Anii** | | | | | |  |
| **Competenţa Poliţiei Rutiere** | | | **Competenţa Inspectoratului Naţional de Patrulare al IGP** | | |  |
| **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **01 martie 2015** |  |
| **336** | 7 | 11 | 4 | 267 | 643 | 125 |  |
| **353** | 6 | 10 | 16 | 1 139 | 2 161 | 392 |  |
| **354** | 4 | 4 | 8 | 10 146 | 19 022 | 4 195 |  |

*Infracţiuni:*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Infracţiuni care au fost săvîrşite asupra angajaților poliţiei** *(victime)* | | | | | | |
| **anul** | **art.349** Ameninţarea sau violenţa săvîrşită asupra unei persoanei cu funcţie de răspundere sau unei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească | | | **art. 287** Huliganismul | | |
| **înregistrate** | **trimise procurorului** | **trimise în judecată** | **înregistrate** | **trimise procurorului** | **trimise în judecată** |
| **2010** | 7 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| **2011** | 24 | 14 | 10 | 10 | 6 | 5 |
| **2012** | 39 | 27 | 23 | 15 | 11 | 6 |
| **2013** | 13 | 9 | 8 | 4 | 4 | 3 |
| **2014** | 16 | 15 | 9 | 6 | 5 | 4 |
| **2015** | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |

În context, menţionăm că, potrivit redacţiei actuale al art. 336 din Codul contravenţional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, precum şi a altor angajaţi a organelor de ocrotire a normelor de drept (procurorul, ofiţerul de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate), aflaţi în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Totodată, conform alin. (1) al art. 353 din Codul prenotat, pentru jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii (ultragierea) procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, persoana se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile. Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, pentru opunerea de rezistenţă persoanelor menţionate *supra,* contravenientul se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de pînă la 15 zile.

Respectiv, cu titlu exemplificativ, în cazul cînd o persoană jigneşte premeditat onoarea şi demnitatea angajaţilor cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne (poliţiştilor), aceasta este atrasă la răspundere contravenţională în conformitate cu alin. (1) art. 353 al Codului Contravenţional, fapt ce se sancţionează cu amendă în mărime de la 10 la 25 unităţi convenţionale (de la 200 la 500 lei) sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile. În situaţia în care se aplică amenda în mărime de 10 unităţi convenţionale (200 lei), contravenientul este în drept să o achite în decurs de 72 ore, suma constituind 100 lei, respectiv jumătate din amenda stabilită, conform prevederilor alin. (3) art. 34 din Codul contravenţional.

Drept urmare, sancţiunile menţionate sunt cu mult mai mici şi în raport cu alte sancţiuni din Codul contravenţional, de exemplu art. 69 ,,Injuria”, care prevede că, injuria adusă în public, vorbele sau faptele care înjosesc onoarea şi demnitatea persoanei, se sancţionează cu amendă de la 20 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 60 de ore. Or, demnitatea unui angajat al organelor de ocrotire a normelor de drept nu este cu nimic mai prejos decît demnitatea unui alt cetăţean.

Astfel, în contextul sporirii cazurilor de nesubordonare a cerinţelor legale ale poliţiştilor, ultragierea acestora, cauzării leziunilor corporale, se denotă o stringentă necesitate de întreprindere a măsurilor urgente de ridicare a nivelului asigurării securităţii angajaţilor organelor de ocrotire a normelor de drept, implicit al poliţiştilor.

Reieşind din cele menţionate, se propune incriminarea faptei de ultragiere a persoanei cu funcție de răspundere, a persoanei publice, sau a rudelor apropiate, manifestată prin jignirea premeditată a onoarei și demnității acestora, în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcționale, exprimată verbal, în scris sau prin mijloace de comunicare, în legislația penală (ex. Art. I din proiectul de lege).

Motivarea propunerilor înaintate o constituie faptul că contravenientul atentează prin faptele sale, asupra valorilor sociale ocrotite într-un stat de drept și anume orînduirea socială, iar sancțiunile stabilite în redacția actuală a acestor articole sînt blînde și disproporționale în raport cu fapta comisă.

De asemenea, în argumentarea propunerilor prezentate în vederea amendării cadrului legal, notificăm necesitatea înăspririi sancţiunilor reieşind din principiul corectării şi reeducării contravenientului în conformitate cu alin. (1) art. 32 din Codul contravenţional (sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie).

Astfel că, prin proiectul enunţat, se propun amendamente şi la art. 287 „Huliganismul“ din Codul penal şi art. 354 „Huliganismul nu prea grav“ din Codul contravenţional. În primul rînd, dispoziția alin. (1) al art. 287 din Codul penal, se propune a fi completată în final cu textul ,,altele decît cele enumerate la art. 349”, și în continuare după text. Totodată, în redacția propusă se va exclude posibilitatea calificării acțiunii de ultragiere, opunere de rezistență sau aplicare de violența față de o persoană cu funcție de răspundere sau față de o persoană publică, ca fiind infracțiunea de huliganism. Or, trăsătura esenţială a huliganismului este încălcarea grosolană a ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect faţă de societate. În cel de-al doilea rînd, latura obiectivă a huliganismului conţine în sine şi opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice. Totodată, majorarea cuantumului sancţiunilor propuse pentru contravenția de la art. 354, se impune pentru prevenirea şi curmarea acţiunilor huliganice (reieşind din datele statistice reflectate mai sus).

Avînd ca bază prevederile alin. (2) al art. 123 din Codul penal, notăm că, ,,prin persoană publică se înţelege: funcţionarul public, inclusiv funcţionarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securităţii naţionale şi ordinii publice, altă persoană care deţine grade speciale sau militare); angajatul autorităţilor publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public”. Respectiv, ținînd cont de subiectul infracțiunii propuse în proiectul de lege (persoana cu funcție de răspundere/persoana publică), și pentru a se evita multiplele greşeli în practica judiciară legate de calificare, se propune enunțarea acțiunilor de ultragiere îndreptate împotriva persoanelor cu funcție de răspundere sau persoanelor publice.

Subsecvent, proiectul prevede şi amendarea art. 349 din Codul penal, care presupune incriminarea faptei de ultragiere, opunere de rezistență sau aplicarea violenței față de persoana cu funcție de răspundere sau față de o persoană publică și excluderea contravenției de la art. 353 din Codul contravențional ,,ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă”.

Acest aspect se impune deoarece, spre exemplu, potrivit art. 349 alin. (1) redacția în vigoare, *ameninţarea cu moartea, cu vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii*, fie cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcţie de răspundere, rudelor ei apropiate, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care ameninţă sau al altei persoane, precum şi aceeaşi ameninţare împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale, *se pedepsesc cu amendă în mărime de la 300 la 1 000 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la* ***2 ani****.* Însă, potrivit art. 155 din Codul penal, *ameninţarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii*, *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 200 la 400 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.* Astfel, se constată o disproporţionalitate a pedepselor aplicate, neluîndu-se în considerare faptul că persoana cu funcţie de răspundere sau persoana publică (ex. poliţistul în activitatea sa este supus unui risc major în îndeplinirea atribuţiilor de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a crimelor etc.), activează în interesul public şi apără drepturile şi libertăţile fundamentale ale tuturor cetăţenilor.

Infracţiunea de ultragiere, opunere de rezistență sau aplicarea violenței față de persoana cu funcție de răspundere sau persoana publică este o infracţiune complexă având un obiect juridic protejat - relaţiile sociale referitoare la respectul datorat autorităţii de stat, prin săvârşirea unei astfel de infracţiuni aducîndu-se atingere ordinii de drept.

Această infracțiune are un subiect pasiv – Statul – apărător al ordinii de drept şi un subiect activ – persoana cu funcție de răspundere sau persoana publică – ce îndeplineşte o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

Astfel, prin săvârşirea unei infracţiuni de ultragiere, opunere de rezistență sau aplicarea violenței față de persoana cu funcție de răspundere sau persoana publică sunt lezate valori sociale recunoscute de lege. În primul rînd onoarea și demnitarea respectivelor categorii de persoane, viaţa, sănătatea, integritatea persoanelor atestate

în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcționale, și în al doilea rînd statul şi ordinea de drept.

Persoana publică, implicit funcţionarul public cu statut special supus actelor de violenţă în timpul exercitării atribuţiunilor de serviciu are o dublă calitate, cea de reprezentant al autorităţii de stat şi cea de victimă a actelor de violență sau vătămării corporale. Dacă prestigiul autorităţii poate fi restabilit prin aplicarea unei pedepse autorului infracţiunii, nu acelaşi lucru se poate spune despre suferinţele fizice şi morale a victimei/părții vătămate.

Prevederile legale referitoare la infracţiunile de ultragiere îndreptate împotriva poliţistului ar trebui coroborate cu un regim sancţionator mai sever, deoarece scopul urmărit de legiuitor este acela de a crea o protecţie sporită anumitor categorii de persoane cu anumite funcţii care prin specificul lor pot fi mai des subiect al infracţiunii de ultragiere, comparativ cu alte categorii de funcţionari publici.

Totodată, ținînd cont de datele statistice reflectate *supra* în raport cu problema trasată (conform datelor deținute de baza de date MAI, de la începutul anului au fost comise deja 392 cazuri de ultragiere a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunere de rezistenţă), precum și de faptul că latura subiectivă a infracțiunii propuse în proiectul de lege se caracterizează prin intenție directă, această faptă necesită a fi incriminată ca fiind infracțiune. De asemenea, pe acest segment se va asigura prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, dacă faptele relevate vor fi incriminate în legislația penală.

În acest sens, practica judiciară atestă că, organele competente de examinare a cauzelor contravenţionale (procurorul şi instanţa de judecată), la adoptarea deciziilor, califică ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăţiei de către contravenient şi aplică amenzi minimale, care nu influenţează pozitiv asupra voinţei făptuitorului de a nu comite pe viitor fapte analogice.

În context, relevantă în acest sens este şi practica altor state, spre exemplu în România, la art. 257 ,,Ultrajul“, alin. (1) din Codul penal prevede că, ameninţarea săvîrşită nemijlocit sau prin mijloace de comunicare directă, lovirea sau alte violenţe, vătămarea corporală, lovirile sau vătămările cauzatoare de moarte ori omorul, savîrşite împotriva unui funcţionar public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu sau în legătură cu exercitarea acestor atribuţii, se sancţionează cu pedeapsă prevăzută de lege pentru acea infracţiune, *ale cărei limite speciale se majorează cu o treime.* Totodată, în conformitate cu alin. (4) al aceluiaşi articol, faptele menţionate *supra,* comise asupra unui poliţist sau jandarm, aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu sau în legătură cu exercitarea acestor atribuţii, se sancţionează cu pedeapsă prevăzută de lege pentru acea infracţiune, *ale cărei limite se majorează cu jumătate.*

Din prevederile enunţate, statul, prin intermediul prevederilor legislaţiei penale, consfinţeşte statutul special al poliţistului, riscurile la care se impune, cu stabilirea unui mecanism de apărare a acestuia, prin severitatea pedepsei stabilite şi aplicate persoanelor care atentează sau ameninţă cu atentarea la integritatea fizică a poliţistului.

În Estonia,conform art. 274 din Codul penal al Republicii Estonia, comiterea unui act de violenţă împotriva unui reprezentant al autorităţii de stat sau împotriva altei persoane care menţine ordinea publică, în cazul în care este comis în procesul executării atribuţiilor de serviciu, se sancţionează cu o pedeapsă pecuniară sau privaţiune de libertate de până la 5 ani de închisoare. Potrivit art. 275 din Codul penal al Estoniei, defăimarea sau insultarea unui reprezentant al autorităţii de stat sau altei persoane care menţine ordinea publică, dacă sunt săvîrşite în procesul de executare a atribuţiilor de serviciu, se sancţionează cu o pedeapsă pecuniară sau cu privaţiune de libertate de până la 2 ani de închisoare. Iar conform art. 276 din Codul prenotat, nerespectarea ordinului legal emis de către reprezentantul autorităţii de stat se sancţionează cu o pedeapsă în mărime de pînă la 200 puncte de penalitate sau detenţie.

Codul penal al Republicii Italiene,prevede laart. 341 că, oricine, în loc public sau deschis publicului şi în prezenţa mai multor persoane, ofensează onoarea şi prestigiul unui oficial public în timp ce acesta îndeplineşte o sarcină de serviciu sau se află în exerciţiul funcţiei sale este pedepsit cu închisoare de pînă la trei ani. Totodată, conform art. 336 din Cod, oricine face uz de violenţă sau ameninţări asupra unui oficial public pentru a-l constrânge să comită o acţiune contra obligaţiilor sale, sau să omită un act în serviciu, este pedepsit cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

Potrivit Codului penal al Germaniei, pentru tulburarea ordinii publice cu consecinţe deosebit de grave (persoana are asupra sa o armă de foc, jefuieşte sau cauzează pagube însemnate), se aplică pedeapsa cu închisoarea între 6 luni şi 10 ani.

Codului penal al Rusiei, stabilește că, cuantumul pedepsei penale pentru acţiunile huliganice este de 5, 7 sau 8 ani privaţiune de libertate, în dependenţă de circumstanţele agravante.

De menţionat că, potrivit practicii relevate, aceste acţiuni sunt incriminate în Codul penal, însă în Republica Moldova, astfel de acţiuni sunt pasibile de răspundere contravenţională.

Suplimentar, notăm că, în scopul dezvoltării parteneriatului strategic dintre Ministerul Afacerilor Interne şi societatea civilă, precum şi în vederea promovării unei politici consolidate pe segmentul inclus în proiect, la data de 15 ianuarie 2015 au fost organizate dezbateri cu reprezentanții societății civile pe marginea proiectului prenotat. Astfel, fiind prezenți: Misiunea NORLAM Moldova, Institutul de Reforme Penale, AO ,,Eco Răzeni”, PROMO – LEX și Amnesty International Moldova.

De asemenea menționăm că, nu au fost înaintate careva obiecții *vis-à-vis*de faptul că, pentru a crește încrederea populației în poliție, este necesar ca polițiștii să dispună de metodele necesare intervenirii la solicitările societății.

Totodată, în cadrul dezbaterilor au fost prezentate practicile altor state pe problema abordată. În această secțiune, de remarcat că în Norvegia sancțiunile sunt mai blînde comparativ cu Republica Moldova, dar dacă un cetățean lovește un alt cetățean atunci va fi amendat, **iar dacă lovește un polițist, atunci va fi plasat în închisoare.** Mai mult, dacă se dorește ca un polițist să-și îndeplinească atribuțiile în mod corespunzător, atunci acesta necesită a protejat de către stat.

Concomitent, în opinia expertului norvegian reprezentant al Misiunii NORLAM în Moldova, pedepsele trebuie să fie destul de dure atunci cînd acțiunile ilegale sunt îndreptate împotriva poliției. Cu titlu exemplificativ a mai menționat că, în Norvegia dacă sunt confruntări în masă și dacă cetățenii nu se subordonează cerințelor polițiștilor atunci aceștia sunt plasați în detenție. Violența va fi evitată, dar dacă trebuie aplicată atunci va fi aplicată de către polițiști, dat fiind faptul că respectul este foarte important. De asemenea, dacă polițistul va părăsi o situație problematică fără a o soluționa, atunci cetățenii nu vor avea încredere în poliție. Respectul pentru organele de drept, implicit pentru polițiști, fiind extrem de important.

Urmare celor expuse, considerăm că aprobarea proiectului de lege va contribui la eficientizarea măsurilor de prevenire şi combatere a acţiunile ilegale îndreptate împotriva angajaţilor organelor de ocrotire a normelor de drept. Amendarea cadrului legal va contribui la ajustarea sancțiunilor legale și eficientizarea măsurilor de prevenire a acţiunilor ilegale comise prin nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererilor legitime a angajaţilor organelor de ocrotire a normelor de drept, ultragierea acestora sau opunerea de rezistență, precum şi ameninţarea sau violenţa săvîrşită asupra respectivei categorii de persoane.

Totodată, proiectul de lege urmăreşte stabilirea unui mecanism de apărare contra atacurilor cetăţenilor şi diminuarea randamentului acţiunilor violente îndreptate împotriva angajaților organelor de ocrotire a normelor de drept.

Implementarea amendamentelor propuse nu implică cheltuieli financiare.

**Ministru Oleg BALAN**