

TABELUL DE SINTEZĂ

la proiectul Hotărârii Guvernului privind cadrul național de analiză integrată și gestionare a riscurilor
la adresa securității naționale
(număr unic 393/CNMC/2026)

Nr . d. or d.	Instituția avizatoare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
1.	Banca Națională a Moldovei, (nr. 31-002/62/2336 din 12.05.2026)	1	Unele prevederi ale proiectului excedează temeiul legal stabilit la art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2025 și obiectul de reglementare al metodologiei, fiind necesară reglementarea acestora la nivel de lege sau completarea cadrului legal primar.	Se acceptă parțial. Prevederile proiectului au fost revizuite și reformulate pentru delimitarea mai clară a normelor metodologice de norme cu caracter primar. Totodată, unele prevederi au fost excluse sau ajustate pentru a corespunde limitelor competențelor de reglementare conferite Guvernului prin Legea nr. 248/2025.
		2	Se solicită clarificarea noțiunii de „autorități cu legitimitate democratică” prevăzută la pct. 8.6 și reevaluarea normei în raport cu autonomia Băncii Naționale a Moldovei.	Se acceptă. Norma a fost revizuită prin precizarea caracterului general al principiului controlului democratic și excluderea oricăror interpretări ce ar putea afecta independența funcțională și instituțională a Băncii Naționale a Moldovei, garantată prin lege.
		3	Se atenționează asupra necesității respectării independenței BNM în procesul de coordonare a evaluărilor de risc și în procedura de desemnare a instituțiilor principale/de sprijin gestionare a riscurilor.	Se acceptă parțial. Proiectul a fost completat cu prevederi care stabilesc că mecanismele de coordonare și desemnare instituțională se aplică cu respectarea competențelor legale și a independenței autorităților autonome, inclusiv a Băncii Naționale a Moldovei.

	4.1	Aspectele prevăzute la pct. 3.13.5 să fie expuse în nota de fundamentare, nu în metodologie.	Se acceptă. Conținutul respectiv a fost exclus din proiectul metodologiei și inclus, după caz, în nota de fundamentare a proiectului.
	4.2	Se propune definirea noțiunilor de „risc cronic”, „risc acut” și reglementarea criteriilor privind toleranța la risc.	Se acceptă parțial. Proiectul a fost completat cu clarificări conceptuale privind delimitarea riscurilor acute și cronice. Totodată, aspectele operaționale privind stabilirea nivelurilor de toleranță la risc vor fi dezvoltate în documentele metodologice subsecvente.
	4.3	Se solicită precizarea schimbărilor majore ale mediului de securitate care pot declanșa reevaluarea.	Se acceptă. Norma a fost completată cu referiri generale la situațiile care pot determina reevaluarea extraordinară a riscurilor.
	4.4	La pct. 13, substituirea expresiei „răspund de” cu „asigură”.	Se acceptă. Modificarea a fost operată pentru uniformizarea terminologiei utilizate în proiect.
	4.5	Completarea pct. 17 după sintagma „secretul de stat” cu expresia „alt secret ocrotit de lege”.	Se acceptă. Norma a fost completată pentru a include toate categoriile de informații protejate conform legislației speciale.
	4.6	Norma de la pct. 17.1 este contradictorie între exigența de confidențialitate și accesul la informații.	Se acceptă parțial. Textul a fost reformulat pentru a evidenția aplicarea concomitentă a legislației privind accesul la informații și a normelor speciale privind protecția informațiilor cu acces restricționat.
	4.7	La pct. 24.3, desemnarea instituției principale pentru coordonarea răspunsului trebuie realizată ținând cont de competențele legale ale instituțiilor vizate.	Se acceptă. Proiectul a fost ajustat prin precizarea expresă a respectării atribuțiilor legale ale autorităților desemnate.
	4.8	Inconsistențe privind clasificarea nivelurilor de risc și structura matricei de risc din Figura nr. 1.	Se acceptă parțial. Figura și clasificarea nivelurilor de risc au fost

				revizuite pentru asigurarea coerenței metodologice și corelarea cu practicile internaționale relevante.
		4.9	Necesitatea uniformizării pct. 36.2 și pct. 41.2.1 privind numărul nivelurilor de prioritate ale riscurilor.	Se acceptă. Prevederile au fost uniformizate prin utilizarea unei clasificări unitare a nivelurilor de prioritate ale riscurilor.
		4.10	Lipsa componentei cantitative reale în metoda „cantitativă” prevăzută la pct. 38.2.	Se acceptă parțial. Textul a fost completat cu precizări suplimentare privind utilizarea indicatorilor cantitativi și calitativi în procesul de evaluare a riscurilor.
		4.11	Formula de calcul a scorului permite interpretări discreționare prin utilizarea alternativă a maximului sau mediei ponderate.	Se acceptă. Proiectul a fost completat cu criterii metodologice privind aplicarea formulelor de calcul și utilizarea metodelor de agregare a scorurilor.
		4.12	Necesitatea clarificării noțiunii de „decizie de oportunitate” și a regimului de confidențialitate aplicabil fișelor de risc.	Se acceptă. Proiectul a fost completat cu prevederi privind criteriile de transmitere a raportului și aplicarea regimului de confidențialitate asupra informațiilor conținute în fișele de risc.
2.	Serviciul de Informații și Securitate, (Nr. IE/4625 din 08.05.2025)	1	La pct. 7, formularea privind completarea noțiunilor din Legea nr. 248/2025 și Legea nr. 249/2025 este necorespunzătoare, întrucât poate fi interpretată ca modificare/completare a actelor normative superioare prin metodologie, ceea ce contravine normelor de tehnică legislativă. Totodată, unele noțiuni sunt deja reglementate în Legea nr. 248/2025 și nu necesită reiterare. De asemenea, termenul „infrastructură critică” este definit în Legea nr. 223/2025 ca „infrastructură critică națională”, fiind necesară uniformizarea terminologică.	Se acceptă parțial. Pct. 7 va fi revizuit pentru a elimina orice formulare care ar sugera modificarea sau completarea actelor normative ierarhic superioare și pentru a exclude duplicarea noțiunilor deja definite în legislația aplicabilă. Se va asigura utilizarea consecventă a termenului „infrastructură critică națională” în întregul document.

		2	La pct. 9 și 10, enumerarea atribuțiilor Centrului Național de Management al Crizelor este nejustificată, întrucât acestea sunt deja stabilite prin art. 45–46 din Legea nr. 248/2025 și HG nr. 579/2025. Reluarea sau redefinirea atribuțiilor în metodologie este inoportună.	Se acceptă. Prevederile vor fi revizuite prin eliminarea enumerării atribuțiilor și înlocuirea acestora cu trimitere la actele normative în vigoare care reglementează competențele Centrului Național de Management al Crizelor.
		3	Pct. 14 subpct. 14.3 prevede atribuirea către autoritățile administrației publice locale a rolului de instituții principale în situații de criză, fără a fi indicat temeiul juridic. Prevederea ridică probleme de compatibilitate cu Legea nr. 248/2025, în condițiile în care APL nu dețin, în mod expres, o asemenea competență.	Se acceptă parțial. Textul va fi reanalizat din perspectiva compatibilității cu Legea nr. 248/2025 și va fi reformulat astfel încât să fie exclusă atribuirea de competențe care nu au temei legal expres sau să fie clarificat rolul APL în cadrul mecanismului de gestionare a crizelor.
		4	La pct. 15 subpct. 15.2, sintagma „inclusiv gestionării infrastructurii critice” este redundantă și excedează cadrul stabilit de Legea nr. 223/2025. De asemenea, este necesară clarificarea cadrului de cooperare instituțională dintre CNPIC și Centrul Național de Management al Crizelor.	Se acceptă. Sintagma va fi exclusă pentru a evita suprapunerea cu atribuțiile reglementate prin legislația specială. Totodată, va fi introdusă o formulare care să stabilească explicit cadrul de cooperare instituțională între CNPIC și Centrul Național de Management al Crizelor.
		5	Se constată necorelare între pct. 36 subpct. 36.2 și pct. 40 subpct. 41.1 și 41.2.1 privind nivelurile de risc, fiind prevăzute în mod neunitar patru, respectiv cinci niveluri de risc.	Se acceptă. Prevederile vor fi corelate și uniformizate în întregul document, astfel încât clasificarea nivelurilor de risc să fie unitară și coerentă din punct de vedere normativ.
3.	Agenția Națională pentru Reglementare	1.1	La pct. 7.13 textul se substituie cu: „infrastructură critică națională – astfel cum este definită în Legea nr. 223/2025 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice naționale”	Se acceptă. Pentru integrarea noțiunilor deja definite în actele normative de nivel superior, în scopul asigurării coerenței legislative și evitării dublării definițiilor.

în Comunicații (ARCOM) (Nr. 01-DRA/944 din 08 mai 2026)	1.2	La pct. 7.22 textul se substituie cu: „Registrul național de riscuri – astfel cum este definit în Legea nr. 248/2025 privind managementul situațiilor de criză”	Se acceptă. Pentru corelarea terminologică cu legislația de nivel superior și utilizarea uniformă a noțiunilor consacrate.
	2	Completarea pct. 17 cu un nou subpunct 17.2: „Solicitarea, prelucrarea, transmiterea și utilizarea informațiilor cu caracter tehnic, operațional sau comercial sensibil nu pot fi utilizate în scopuri de reglementare sau sancționare fără o bază legală distinctă.”	Se acceptă. Lipsa unor garanții specifice privind protecția informațiilor sensibile (topologii de rețea, vulnerabilități, arhitecturi IT etc.), dincolo de referința generică la regimul informațiilor clasificate, poate expune operatorii la riscuri de divulgare și utilizare necorespunzătoare a datelor.
	3	Modificarea pct. 39.2.2: definirea metodologiei PEV (Potențial – Expunere – Vulnerabilitate / Capacitate de pregătire) prin explicitarea componentelor acesteia	Se acceptă. Metodologia PEV nu este suficient definită în proiect, ceea ce poate genera interpretări divergente între instituții și afectează comparabilitatea și uniformitatea evaluărilor de risc la nivel național.
	3 (nou) / 4	Introducerea pct. 39.3: aprobarea detaliată a metodologiei PEV, scalelor și instrucțiunilor de aplicare de către CNMC, în coordonare cu Serviciul CNS și autoritățile sectoriale competente	Se acceptă. Necesitatea asigurării unui cadru tehnic unitar și detaliat de aplicare a metodologiei PEV, pentru evitarea interpretărilor diferite și asigurarea coerenței interinstituționale în evaluarea riscurilor.
	4	Modificarea pct. 36.2: stabilirea a cinci niveluri de gravitate (foarte scăzut, scăzut, moderat, înalt și critic), în loc de patru	Se acceptă. Existența unei contradicții interne între pct. 36.2 și pct. 41.2.1 privind numărul nivelurilor de risc generează incoerență normativă și poate conduce la aplicare neuniformă a matricei de risc.
		Concluzie: ARCOM avizează favorabil, cu observații, proiectul Hotărârii Guvernului nr. 393/CNMC/2026	Se acceptă. Observațiile vizează îmbunătățirea coerenței legislative, clarității metodologice și consolidării garanțiilor de protecție a informațiilor

				sensibile în implementarea actului normativ.
4.	Ministerul Finanțelor (Nr. 07/4- 03/140/715 din 08.05.2026)	1	La Metodologia de elaborare a Evaluării Naționale de Risc, subpct. 8.4: „finanțării” se substituie cu „planificării”, iar sintagma „alocarea de resurse” se substituie cu „planificarea mijloacelor”. Totodată, subpct. 8.3 și 8.4 se renumerează (8.3 devine 8.4, iar 8.4 devine 8.3).	Se acceptă parțial. Substituirea termenilor „finanțării” și „alocarea de resurse” este acceptată, deoarece contribuie la uniformizarea terminologică și evitarea interpretării restrictive exclusiv financiare. Totuși, renumerotarea subpct. 8.3–8.4 nu se acceptă, întrucât afectează structura logică a secțiunii și ar genera necesitatea corelării mai multor trimiteri interne din metodologie, ceea ce poate produce erori de aplicare.
		2	Se propune excluderea subpct. 14.2	Se acceptă. Subpunctul este exclus pentru a evita suprapunerea competențelor instituționale în domeniul evaluării riscurilor de dezastre și pentru a asigura delimitarea clară a atribuțiilor între autoritățile responsabile. Eliminarea contribuie la consolidarea coerenței cadrului normativ și la evitarea dublării reglementărilor existente.
		3	Subpct. 55.1 se modifică: „coordonată” se substituie cu „efectuată”	Se acceptă. Modificarea clarifică natura atribuției instituției responsabile, stabilind expres caracterul executiv al activității de evaluare a riscurilor de dezastre. Aceasta elimină ambiguitățile dintre funcțiile de coordonare și cele de realizare efectivă, asigurând o aplicare uniformă a normei.
		4	Se recomandă verificarea și corectarea numerotării începând cu subpct. 20.1	Se acceptă. Se va efectua revizuirea tehnico-legislativă a numerotării pentru

				a elimina erorile de structură și pentru a asigura coerența internă a actului normativ, evitând dificultăți de interpretare și aplicare.
		5	Subpct. 26.1.2: „financiare proprii” se substituie cu „mijloace financiare”	Se acceptă. Modificarea asigură uniformizarea terminologică cu legislația financiar-bugetară în vigoare și elimină formularea redundantă, sporind claritatea normei.
		6	Subpct. 37.2.3: se exclude sintagma „și finanțe”	Se acceptă parțial. Se acceptă excluderea sintagmei „și finanțe”, întrucât domeniul este acoperit de cadrul legal special (Legea nr. 181/2014 privind finanțele publice și responsabilitatea bugetar-fiscală). Totuși, se menține referința generală la componenta economică, pentru a nu restrânge artificial aria de analiză a riscurilor sistemice.
		7	Subpct. 57.1.2: excluderea sintagmei „economie și finanțe”	Se acceptă parțial. Se acceptă excluderea sintagmei „finanțe” pentru evitarea suprapunerilor normative cu cadrul bugetar-fiscal. Totuși, sintagma „economie” se menține, întrucât reprezintă un domeniu-cadru esențial în evaluarea riscurilor naționale și este necesar pentru analiza integrată a vulnerabilităților sistemice.
5.	Comisia Națională a Pieței Financiare (Nr. 07-4/1879 din 14.05.2026)	1	Se solicită clarificarea noțiunii „formulare standardizate” prevăzute la pct. 2 din proiect, în contextul în care metodologia face deja referire la „fișa de risc” ca document standardizat. Se ridică întrebarea dacă fișa de risc este unicul formular sau dacă există formulare suplimentare.	Se acceptă. Se va clarifica în textul hotărârii că „fișa de risc” constituie formularul principal standardizat, iar orice alte formulare suplimentare vor fi aprobate expres prin instrucțiuni metodologice ale CNMC. Clarificarea

				este necesară pentru a elimina incertitudinile de aplicare și pentru a asigura unitatea documentelor utilizate în procesul de evaluare a riscurilor.
		2	Se propune modificarea pct. 3 prin calcularea termenului de evaluare în funcție de data transmiterii formularelor și extinderea termenului de la 4 la 6 luni, inclusiv pentru a reflecta timpul necesar elaborării și completării formularelor de către CNMC și CNPF.	Se acceptă parțial. Se acceptă recalibrarea modului de calcul al termenului, acesta urmând a curge de la data recepționării formularelor. Totuși, extinderea termenului la 6 luni nu se acceptă, fiind considerată excesivă în raport cu necesitatea asigurării operativității procesului de evaluare a riscurilor. Se menține termenul de 4 luni, considerat suficient pentru derularea procedurii.
		3	Se solicită clarificarea noțiunii de „instituție cu legitimitate democratică” din pct. 8.6, precum și corelarea cu statutul CNPF de autoritate autonomă și independentă. Se solicită evitarea afectării independenței funcționale.	Se acceptă parțial. Se vor introduce clarificări interpretative care precizează că exercitarea controlului democratic nu afectează independența funcțională a autorităților autonome, inclusiv a CNPF. Totodată, nu se acceptă excluderea principiului controlului democratic, întrucât acesta reprezintă un element fundamental al cadrului de guvernanță și responsabilitate publică.
		4	Se propune completarea pct. 13 cu o prevedere explicită privind neafectarea independenței funcționale a autorităților autonome în cadrul mecanismului național de gestionare a riscurilor.	Se acceptă. Se introduce textul propus, cu ajustări redacționale minore, pentru a asigura protecția explicită a independenței instituționale și pentru a elimina orice interpretări de subordonare ierarhică a autorităților autonome.
		5	Se solicită definirea noțiunii „risc identificat ca atipic” utilizată la pct. 44.2, pentru a asigura claritatea și aplicarea uniformă a metodologiei.	Se acceptă. Se va introduce o definiție distinctă în glosarul metodologiei, pentru a delimita criteriile de

			identificare a riscurilor atipice și pentru a asigura coerența aplicării la nivel interinstituțional.
	6	Se propune completarea după pct. 56.2 cu prevederi care să clarifice că aplicarea cadrului național nu afectează mecanismele sectoriale de management al riscurilor prevăzute de legislația specială.	Se acceptă. Completarea este necesară pentru a evita suprapunerea de competențe și dublarea proceselor de evaluare a riscurilor. Se introduce principiul complementarității între cadrul național integrat și mecanismele sectoriale existente.
	7	Se solicită prezentarea instrucțiunilor suplimentare prevăzute la pct. 59 încă din etapa de avizare, pentru a permite evaluarea completă a mecanismului de implementare.	Se respinge. Instrucțiunile metodologice sunt documente tehnice subsecvente, elaborate ulterior aprobării actului normativ, în vederea adaptării flexibile la necesitățile de implementare. Totuși, se va asigura consultarea interinstituțională la etapa de elaborare a acestora.
	8	Se propune coroborarea metodologiei cu prevederile art. 1 din Legea nr. 209/2018 privind Comitetul Național de Stabilitate Financiară, în contextul riscurilor macroprudențiale și sistemice.	Se acceptă. Se vor introduce referințe de corelare cu cadrul legal privind stabilitatea financiară, pentru a asigura integrarea riscurilor macroprudențiale în evaluarea națională de risc și coerența între mecanismele instituționale existente.
	9	Se propune includerea indicatorilor de avertizare timpurie și a criteriilor de prioritizare a riscurilor în cadrul metodologiei.	Se acceptă. Se va completa metodologia cu principiul utilizării indicatorilor de avertizare timpurie, ca instrument de consolidare a componentei preventive și de îmbunătățire a capacității de reacție instituțională.
	10	Se propune detalierea mecanismului de schimb interinstituțional de informații, inclusiv delimitarea	Se acceptă. Se va elabora un cadru mai detaliat privind schimbul de informații între instituții, cu prevederi privind

			fluxurilor informaționale și cerințele de confidențialitate și protecție a datelor sensibile.	clasificarea informațiilor, securitatea datelor și trasabilitatea accesului, în conformitate cu legislația aplicabilă.
		11	Se propune instituirea unui mecanism de revizuire periodică și testare a cadrului național de gestionare a riscurilor, inclusiv prin teste de stres, scenarii și simulări.	Se acceptă. Se introduce principiul revizuirii periodice și testării sistemice a cadrului de evaluare a riscurilor pentru a asigura actualizarea continuă a metodologiei și verificarea rezilienței mecanismului instituțional.
		Concluzie	Se susține promovarea proiectului, cu luarea în considerare a propunerilor formulate, în vederea consolidării coerenței metodologice, clarității instituționale și aplicabilității practice.	Se acceptă. Concluzia este reținută, proiectul fiind considerat oportun și necesar pentru consolidarea cadrului național de gestionare integrată a riscurilor, cu implementarea observațiilor acceptate și parțial acceptate.
6.	Ministerul Muncii și Protecției Sociale (Nr. 14/2467 din 06.05.2026)	1	La proiectul Hotărârii de Guvern, pct. 2–4, se propune substituirea cuvântului „maximum” cu „maxim” sau excluderea acestuia.	Se acceptă parțial. Se acceptă excluderea termenului „maximum”, întrucât utilizarea acestuia este redundantă în context normativ și nu adaugă valoare juridică suplimentară. Se respinge substituirea cu „maxim”, deoarece forma este improprie stilului normativ, preferându-se formularea fără adverbe de intensitate pentru claritate și uniformitate legislativă.
		2a	La pct. 4 din Metodologie, cuvintele „se aplică” se propune a se substitui cu „se aplică de către”.	Se acceptă. Modificarea este acceptată pentru clarificarea subiectului acțiunii și evitarea ambiguităților privind autoritatea responsabilă de aplicare a prevederilor metodologice.
		2b	La pct. 7.6, cuvântul „plauzibilității” se substituie cu „admisibilității”, inclusiv în toate cazurile din proiect.	Se acceptă parțial. Se acceptă înlocuirea termenului „plauzibilității” cu „admisibilității” acolo unde se referă

			la criterii juridico-administrative verificabile. Totuși, se va menține termenul „plauzibilitate” în cazurile în care evaluarea are caracter tehnico-analitic (ex. scenarii de risc), întrucât acesta reflectă mai adecvat probabilitatea și consistența scenariilor.
	2c	Se solicită specificarea clară a periodicității raportării de către CNMC la pct. 12.	Se acceptă. Se va introduce explicit periodicitatea raportării (ex. trimestrial/semestrial, după caz), pentru a asigura predictibilitatea fluxului informațional și monitorizarea eficientă a implementării metodologiei.
	2d	La subpct. 12.1, sintagma „de implementare a elaborării Evaluării Naționale de Risc” se substituie cu „de implementare a Evaluării Naționale de Risc”.	Se acceptă. Modificarea este acceptată pentru simplificarea redacțională și eliminarea redundanței terminologice, în scopul creșterii clarității normei.
	2e	Se propune completarea pct. 15.2 cu subpct. 15.2.11 privind implementarea sistemelor de management al securității și sănătății în muncă.	Se acceptă. Completarea este acceptată, întrucât integrarea securității și sănătății în muncă în arhitectura de management al riscurilor contribuie la reducerea vulnerabilităților operaționale și la consolidarea rezilienței sectoarelor critice.
	2f	Se solicită revizuirea pct. 14 în raport cu Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, având în vedere neclaritatea privind atribuțiile autorităților locale ca instituții principale.	Se acceptă. Se vor introduce clarificări privind rolul autorităților administrației publice locale în calitate de instituții principale, cu delimitarea expresă a competențelor față de autoritățile centrale și instituțiile de sprijin, în conformitate cu Legea nr. 436/2006.
	2g	Se recomandă revizuirea pct. 21.1 privind caracterul metodologic al unei „liste” utilizate în procesul de evaluare.	Se acceptă. Se va clarifica natura juridico-metodologică a listei, stabilindu-se explicit că aceasta reprezintă un instrument metodologic

			integrat în procesul de evaluare, evitând interpretarea ca act administrativ autonom.
	2h	Se propune revizuirea pct. 24.1 prin clarificarea rolului operatorilor economici, inclusiv gestionarii infrastructurilor critice și furnizorii de servicii esențiale.	Se acceptă. Se vor introduce precizări privind rolurile și obligațiile operatorilor economici în cadrul procesului de evaluare a riscurilor, pentru a asigura coerența cu prevederile pct. 15.2 și evitarea suprapunerilor funcționale.
	2i	Se solicită definirea noțiunii „screening” și descrierea acțiunilor aferente în cadrul metodologiei.	Se acceptă. Se va introduce o definiție operațională a termenului „screening”, precum și descrierea etapelor procedurale aferente, pentru asigurarea aplicării uniforme și evitarea interpretărilor divergente.
	2j	La pct. 33.3, cuvântul „prioritate” se substituie cu „prioritare”.	Se acceptă. Modificarea este acceptată ca ajustare redacțională necesară pentru corectitudinea gramaticală a textului normativ.
	2k	La pct. 33.10 se solicită clarificarea standardelor și criteriilor de conformitate utilizate la validarea fișei de risc.	Se acceptă. Se vor introduce referințe explicite la standardele și criteriile de validare a fișei de risc în cuprinsul metodologiei sau în anexe tehnice, pentru a asigura transparența procesului de validare realizat de CNMC.
	2l	Se propune revizuirea pct. 30.3 și 33.7 privind competența CNMC de elaborare a listei extinse a riscurilor.	Se acceptă parțial. CNMC va avea competența de elaborare a listei prioritare a riscurilor, în timp ce autoritățile sectoriale vor contribui cu date și informații specializate. Nu se acceptă atribuirea exclusivă a listei extinse CNMC, pentru a menține caracterul participativ și interinstituțional al procesului.

		2m	Se propune completarea pct. 37.2 cu un subpct. privind securitatea și sănătatea în muncă și riscurile ocupaționale sisteme.	Se acceptă. Completarea este acceptată, întrucât riscurile ocupaționale au impact direct asupra continuității serviciilor esențiale și asupra funcționării sectoarelor critice, fiind necesară includerea lor distinctă în evaluarea națională de risc.
		2n	La pct. 57.2, se propune substituirea sintagmei „punctul anterior” cu „pct. 57.1”.	Se acceptă. Modificarea este acceptată pentru corectitudine tehnico-legislativă și evitarea ambiguităților de trimitere normativă.
7.	Cancelaria de Stat RM (Nr. 29-69–5514 din 14.05.2026)	1	Se comunică susținerea proiectului de hotărâre privind aprobarea Metodologiei de elaborare a Evaluării Naționale de Risc la adresa securității naționale, fără formularea unor obiecții de principiu asupra conținutului de bază al reglementării.	Se acceptă. Se ia act de susținerea proiectului de către CS RM, fapt ce confirmă oportunitatea, necesitatea și relevanța instituirii cadrului național integrat de evaluare a riscurilor la adresa securității naționale. Această poziție favorabilă validează, la nivel instituțional, coerența conceptuală a mecanismului propus, precum și compatibilitatea acestuia cu arhitectura generală a sistemului național de management al riscurilor.
		2	La pct. 14 și pct. 56.1.3 din Metodologie, sintagmele „autoritățile administrației publice locale de nivelul I și II” și „unitățile administrativ-teritoriale de nivelul I și II” se propune a fi substituite cu „autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi și al doilea” și „unitățile administrativ-teritoriale de nivelul întâi și al doilea”, în conformitate cu Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală și Legea nr. 764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova. Se invocă necesitatea respectării tehnicii legislative și a corelării	Se acceptă. Modificarea este acceptată integral, întrucât asigură alinierea strictă la terminologia consacrată de legislația națională în vigoare, în special Legea nr. 436/2006 și Legea nr. 764/2001. Înlocuirea numerelor romane „I și II” cu formularea „întâi și al doilea” contribuie la uniformizarea limbajului juridic și la evitarea oricăror ambiguități de interpretare în procesul de implementare la nivelul autorităților

			terminologice cu actele normative de nivel superior, în special în ceea ce privește denumirea nivelurilor administrației publice locale, pentru a evita interpretările divergente și neuniformitatea aplicării.	administrației publice locale. Totodată, ajustarea respectă exigențele Legii nr. 100/2017 privind actele normative, în special principiile clarității, previzibilității și corelării ierarhice a actelor normative, asigurând o aplicare uniformă a prevederilor în toate unitățile administrativ-teritoriale.
		3	La pct. 1 din proiect, se propune corelarea denumirii Metodologiei cu art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2025 privind managementul situațiilor de criză, precum și cu art. 3 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 privind actele normative. Se subliniază necesitatea integrării organice a actului normativ în cadrul legislativ existent, astfel încât acesta să nu depășească limitele competenței stabilite prin legea de bază și să nu contravină scopului și principiilor actelor normative de nivel superior.	Se acceptă. Denumirea Metodologiei va fi revizuită și ajustată în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2025, astfel încât să reflecte fidel obiectul de reglementare stabilit de legea-cadru. Această intervenție este necesară pentru asigurarea coerenței verticale a sistemului normativ și pentru evitarea extinderii nejustificate a sferei de aplicare a actului subordonat. Totodată, se respectă principiile prevăzute de art. 3 alin. (4) din Legea nr. 100/2017, inclusiv cerința de corelare cu actele normative de nivel superior și integrarea organică în cadrul legislativ în vigoare. Modificarea contribuie la consolidarea securității juridice și la asigurarea unei interpretări unitare a actului normativ de către toate autoritățile implicate.

8.	Ministerul Educației și Cercetării (Nr. 02/272/26 din 04.05.2026)	1	Se propune modificarea denumirii „Metodologia de elaborare a Evaluării Naționale de Risc la adresa securității naționale” în „Metodologia Evaluării Naționale de Risc la adresa securității naționale”, în vederea simplificării și uniformizării titlului actului normativ.	Se acceptă. Modificarea este acceptată, întrucât contribuie la simplificarea denumirii actului normativ, fără a afecta conținutul juridic sau sfera de reglementare. Eliminarea sintagmei „de elaborare a” asigură o formulare mai concisă, clară și adecvată stilului normativ, în conformitate cu regulile de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 100/2017, sporind totodată coerența terminologică a actului.
		2	La pct. 7 din Metodologie se propune excluderea numerotării subpunctelor aferente noțiunilor explicate, în scopul „aerisirii” textului și al îmbunătățirii lizibilității acestuia.	Se acceptă parțial. Se acceptă ajustarea tehnico-redacțională a modului de prezentare a definițiilor, în sensul reorganizării lor într-un format mai compact și mai ușor de parcurs. Totuși, numerotarea subpunctelor nu se exclude integral, deoarece aceasta asigură identificarea univocă a noțiunilor, facilitează trimiterea internă în cuprinsul metodologiei și contribuie la claritatea aplicării. Se va menține structurarea numerotată, cu eventuale ajustări de formă pentru optimizarea lizibilității textului normativ.
9.	Ministerul Justiției (Nr. 04/1-4864 din 05.05.2026)	1	Sub aspectul fundamentării juridice, proiectul este justificat prin necesitatea instituirii unui cadru național unitar de analiză integrată a riscurilor la adresa securității naționale, în scopul eliminării abordărilor fragmentate și asigurării interoperabilității instituționale. Totodată, proiectul este corelat cu Legea nr. 248/2025 privind managementul situațiilor de criză și Legea nr. 249/2025 privind securitatea	Se acceptă. Se reține fundamentarea juridică expusă, aceasta confirmând necesitatea intervenției normative și coerența obiectivelor proiectului cu cadrul legislativ național și angajamentele internaționale ale Republicii Moldova. Argumentele privind interoperabilitatea instituțională și consolidarea rezilienței

		națională, urmărind consolidarea rezilienței naționale și alinierea la standardele UE și internaționale.	naționale sunt integrate în nota de fundamentare.
	2	La proiectul hotărârii, se propune excluderea referinței la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 248/2025 și art. 21 din Legea nr. 249/2025, întrucât aceste norme nu stabilesc competența Guvernului de a aproba actul normativ.	Se acceptă. Referințele juridice vor fi revizuite și limitate exclusiv la temeiurile care consacră competența Guvernului de a aproba actul normativ, în conformitate cu exigențele de tehnică legislativă și principiul legalității actelor administrative normative.
	3	La pct. 2–4 din proiectul hotărârii, cuvântul „maximum” se substituie cu sintagma „în termen de”, observație aplicabilă și altor dispoziții similare.	Se acceptă. Se realizează uniformizarea terminologică, întrucât expresia „în termen de” este adecvată limbajului normativ și asigură claritate juridică privind calculul termenelor de executare a obligațiilor instituționale.
	4	La pct. 6, sintagma „la o lună” se substituie cu „la expirarea termenului de o lună”.	Se acceptă. Modificarea este necesară pentru corectitudinea juridico-tehnică a exprimării termenelor, asigurând un calcul univoc și evitând interpretările divergente privind momentul de referință.
	5	În formula de atestare a autenticității actului normativ, cuvântul „Ministra” se substituie cu „Ministrul”, conform actelor de numire a Guvernului. Totodată, formula se revizuieste în conformitate cu art. 36 alin. (2) din Legea nr. 136/2017 privind Guvernul, privind contrasemnarea actelor normative.	Se acceptă. Se vor efectua ajustări de redactare și conformitate instituțională a formulei de atestare, în concordanță cu actele de numire în funcție și cu regimul juridic al contrasemnării hotărârilor Guvernului, asigurând validitatea formală a actului.
	6	La parafa de aprobare din Metodologie, cuvântul „Aprobat” se substituie cu „Aprobată”.	Se acceptă. Modificarea este necesară pentru corectitudine gramaticală și concordanță de gen cu denumirea documentului normativ.
	7	La pct. 1, sintagma „denumită în continuare Metodologia” se substituie cu „(în continuare – Metodologia)”.	Se acceptă. Se realizează uniformizarea stilului normativ și alinierea la regulile de tehnică

			legislativă privind utilizarea parantezelor pentru introducerea abrevierilor sau denumirilor prescurtate.
	8	Pct. 7 se reformulează prin integrarea trimiterilor la art. 2 din Legea nr. 248/2025 și art. 3 din Legea nr. 249/2025, urmat de noțiuni proprii. Se constată necesitatea eliminării definițiilor redundante sau divergente față de actele de nivel superior.	Se acceptă. Se va revizui structura pct. 7 pentru a asigura preluarea directă a noțiunilor din actele normative de nivel superior și eliminarea definițiilor redundante, evitând astfel riscul interpretărilor divergente și asigurând unitatea terminologică.
	9	Subpct. 11.1 – sintagma „prevederile legislației specifice” este lipsită de claritate și previzibilitate.	Se acceptă. Se va reformula norma prin indicarea expresă a actelor normative relevante, pentru a respecta principiile clarității, previzibilității și accesibilității normei juridice.
	10	Subpct. 15.1 – se propune substituirea „autoritățile publice centrale și locale” cu „autoritățile administrației publice centrale și locale”, conform legislației în vigoare.	Se acceptă. Se realizează corelarea terminologică cu Legea nr. 98/2012 și Legea nr. 436/2006, asigurând utilizarea uniformă a noțiunilor privind administrația publică.
	11	Figura nr. 1 trebuie să aibă temei normativ expres în text și să se refere exclusiv la obiectul reglementării.	Se acceptă. Se va introduce trimitere expresă la figură în textul normativ și se va verifica corespondența acesteia cu obiectul reglementării, pentru a evita elemente grafice nefundamentate juridic.
	12	Subpct. 38.2 – abrevierile OECD și UE trebuie explicate la prima utilizare, conform art. 54 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 100/2017.	Se acceptă. Se vor introduce explicațiile complete ale abrevierilor la prima menționare, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă privind utilizarea abrevierilor în actele normative.
	13	La pct. 51 se constată dublarea reglementării între subpct. 51.2 și 51.3.	Se acceptă. Se va elimina suprapunerea normativă și se va realiza comasarea

				sau clarificarea etapelor procesului de evaluare, pentru a evita redundanța și interpretările contradictorii.
		14	Subpct. 57.2 – cuvântul „anterior” se substituie cu trimiterea exactă la norma relevantă.	Se acceptă. Se va introduce trimitere normativă exactă pentru asigurarea preciziei juridice și evitarea referințelor vagi.
		15	Subpct. 58.1 – se exclude sintagma „printre altele” ca fiind imprecisă.	Se acceptă. Se va elimina formularea neconcludentă, pentru a asigura caracterul determinat și previzibil al normei.
		16	Numerotarea elementelor structurale trebuie revizuită conform art. 52 alin. (3) din Legea nr. 100/2017, pentru asigurarea corectitudinii tehnico-legislative.	Se acceptă. Se va efectua revizuirea integrală a numerotării punctelor și subpunctelor, pentru a asigura coerența structurii actului normativ și respectarea regulilor de tehnică legislativă.
10.	Ministerul Culturii (Nr. 07-09/1329 din 05 mai 2026)	1	La pct. 37.2.5 se propune modificarea prin excluderea sintagmei „și coeziunea socială”, astfel încât unitatea de analiză să rămână exclusiv „patrimoniul cultural”. Se argumentează necesitatea separării clare a domeniilor de analiză, având în vedere natura diferită a acestora.	Se acceptă. Modificarea este acceptată întrucât delimitează în mod clar obiectul de analiză „patrimoniul cultural” ca domeniu distinct, cu caracter material și imaterial, evitând suprapunerea conceptuală cu dimensiuni socio-relaționale. Ajustarea contribuie la coerența metodologică a evaluării riscurilor și la evitarea dublării unităților de analiză în cadrul aceleiași categorii de evaluare.
		2	Se propune introducerea unei noi unități de analiză la pct. 37.2.8 – „coeziunea socială”, pentru a asigura corelarea cu interesele naționale prevăzute la pct. 57.1.5 și 57.1.7. Se argumentează că patrimoniul cultural și coeziunea socială reprezintă domenii	Se acceptă. Introducerea noii unități de analiză este acceptată, întrucât permite o reflectare mai completă a dimensiunilor securității naționale, prin separarea clară între patrimoniul cultural (componentă materială și

			distincte, cu metodologii de evaluare și instituții responsabile diferite.	identitară) și coeziunea socială (componentă relațională și societală). Această diferențiere asigură o evaluare mai precisă a riscurilor și o corelare directă cu interesele naționale deja definite, contribuind la creșterea acurateții metodologice și a relevanței analizei integrate.
		3	La pct. 38.2.3, după sintagma „de mediu” se propune completarea cu textul „a pierderilor ireversibile de patrimoniu cultural și de valori naționale fundamentale”. Se argumentează că pierderea patrimoniului cultural are caracter ireversibil, spre deosebire de alte tipuri de daune, și necesită reflectare distinctă în evaluarea gravității consecințelor.	Se acceptă. Completarea este acceptată, întrucât introduce un criteriu esențial de evaluare a impactului asupra securității identitare și culturale. Recunoașterea caracterului ireversibil al pierderilor de patrimoniu cultural permite o evaluare mai realistă a consecințelor riscurilor, depășind logica strict materială sau economică și contribuind la consolidarea dimensiunii identitare a securității naționale. Această ajustare asigură o abordare mai cuprinzătoare și coerentă a evaluării riscurilor.
11.	Plenul Consiliului Concurenței (Nr. DJ-06/ 385 - 726 din 08 mai 2026)		Se comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor asupra proiectului de act normativ.	Se ia act. Se reține avizul favorabil, fără obiecții și propuneri, ceea ce confirmă că prevederile proiectului nu ridică probleme de compatibilitate cu normele în domeniul concurenței și ajutorului de stat, fiind considerate conforme cu cadrul legal aplicabil.
12.	Agencia Națională pentru		Se comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor asupra proiectului de act normativ.	Se ia act. Se reține avizul favorabil, fără obiecții și propuneri, ceea ce confirmă că prevederile proiectului nu afectează domeniul siguranței

	Siguranța Alimentelor (Nr. 15- 2408 din 08.05.2026)			alimentare și nu necesită intervenții de ajustare din perspectiva competențelor instituției.
13.	Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (Nr. 04-2489 din 08.05.2026)		Se comunică lipsa de obiecții și propuneri asupra proiectului de act normativ.	Se ia act. Se reține avizul favorabil, fără obiecții și propuneri, ceea ce confirmă că proiectul nu generează incompatibilități cu politicile și reglementările din domeniul infrastructurii și dezvoltării regionale și este considerat compatibil cu cadrul normativ aplicabil.
14.	Ministerul Energiei (Nr. 05-1152 din 6 mai 2026)		Se comunică lipsa de propuneri și/sau obiecții asupra proiectului de act normativ.	Se ia act. Se reține avizul favorabil, fără observații, confirmând că proiectul nu afectează domeniul energetic și nu necesită ajustări din perspectiva competențelor sectoriale ale ministerului.

15.	Ministerul Afacerilor Externe (Nr. DI/3/041.1-5342 din 08 mai 2026)		Se comunică lipsa de obiecții și propuneri asupra proiectului de act normativ.	Se ia act. Se reține avizul favorabil, fără obiecții și propuneri, ceea ce confirmă compatibilitatea proiectului cu politica externă a statului și cu angajamentele internaționale asumate de Republica Moldova.
16.	Ministerul Apărării (Nr. 11/747 din 11.05.2026)		Se comunică lipsa de obiecții și propuneri asupra proiectului de act normativ.	Se ia act. Se reține avizul favorabil, fără observații, confirmând că proiectul nu generează impact negativ asupra domeniului apărării naționale și este

				compatibil cu cadrul normativ sectorial.
17.	Ministerul Sănătății (Nr. 14/1594 din 05.05.2026)		Se comunică lipsa de obiecții și propuneri asupra proiectului de act normativ.	Se ia act. Se reține avizul favorabil, fără obiecții, ceea ce confirmă că prevederile proiectului nu afectează sistemul de sănătate publică și sunt conforme cu competențele instituționale.
18.	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (Nr. 23-02/1338 din 07.05.2026)		Se comunică lipsa de obiecții și propuneri asupra proiectului de act normativ.	Se ia act. Se reține avizul favorabil, fără observații, confirmând că proiectul nu interferează cu politicile din domeniul agriculturii și industriei alimentare și nu necesită ajustări sectoriale.
19.	Autoritatea Aeronautică Civilă (29.04.2026)		Se comunică lipsa de obiecții și propuneri asupra proiectului de act normativ.	Se ia act. Se reține avizul favorabil, fără obiecții, ceea ce confirmă că proiectul nu are impact asupra domeniului aviației civile și este compatibil cu reglementările aeronautice în vigoare.
20.	Ministerul Afacerilor Interne (Nr. 30/1815 din 6 mai 2026)		MAI comunică despre susținerea conceptuală a inițiativei, aceasta fiind orientată spre instituirea unui mecanism unitar de evaluare și gestionare a riscurilor la adresa securității naționale. Totodată, în vederea asigurării coerenței normative, a clarității competențelor instituționale și a respectării exigențelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, se consideră necesară relevarea următoarelor propuneri și observații.	Se acceptă parțial, integrat în textul proiectului.

		1	Cu referire la clauza de adoptare a proiectului hotărârii, se consideră necesară revizuirea temeiului juridic invocat, or, potrivit regulilor de tehnică legislativă, în clauza de adoptare urmează a fi indicate normele juridice care stabilesc expres competența autorității publice de adoptare a actului normativ, motiv pentru care se propune excluderea referințelor la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 248/2025 privind managementul situațiilor de criză și art. 21 din Legea nr. 249/2025 privind securitatea națională a Republicii Moldova, întrucât normele respective nu stabilesc competența Guvernului de aprobare a unei asemenea hotărâri, cu menținerea prevederilor art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2025, care constituie temeiul juridic relevant pentru aprobarea proiectului hotărârii.	Se acceptă parțial. Clauza de adoptare se modifică: se exclude: - art. 6 alin. (1) din Legea nr. 248/2025; - art. 21 din Legea nr. 249/2025. se păstrează: - art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2025.
		2	La pct. 4 din proiectul hotărârii, se propune revizuirea formulării „aprobă cu avizul Serviciului Consiliului Național de Securitate”, întrucât noțiunea de „aviz” presupune o procedură formalizată distinctă, care nu este reglementată expres de cadrul normativ primar aplicabil. În acest sens, pentru evitarea unor interpretări privind instituirea unor mecanisme decizionale suplimentare neprevăzute de lege, se recomandă utilizarea unei formulări care să reflecte caracterul de cooperare instituțională, precum „în coordonare cu” sau „după consultarea”	Se acceptă parțial. În vederea evitării interpretărilor privind instituirea unor mecanisme decizionale suplimentare, formularea va fi revizuită prin utilizarea unei expresii care reflectă cooperarea instituțională, precum „în coordonare cu” sau „după consultarea”.

		3	3. La pct. 5 din proiectul hotărârii se recomandă excluderea sintagmei „la solicitarea Consiliului Național de Securitate”, întrucât dispozițiile art. 6 din Legea nr. 248/2025 privind managementul situațiilor de criză consacră competența Centrului Național de Management al Crizelor (în continuare - CNMC) de a iniția procesul de evaluare națională de risc, fără a condiționa exercitarea acesteia de existența unei solicitări din partea unei alte autorități. Menținerea formulării actuale poate genera interpretări privind limitarea competențelor funcționale ale CNMC sau instituirea unei dependențe procedurale suplimentare neprevăzute de norma primară.	Se acceptă. Propunerea este întemeiată, întrucât competența CNMC de inițiere a procesului de evaluare națională a riscurilor rezultă direct din Legea nr. 248/2025 și nu poate fi condiționată procedural de solicitarea unei alte autorități. Textul actual: „...la solicitarea Consiliului Național de Securitate...” .Modificare: Se exclude integral sintagma: „la solicitarea Consiliului Național de Securitate”. Motiv: CNMC are competență proprie legală de inițiere.
		4	La pct. 6 din Metodologie, textul „sub coordonarea Centrul Național de Management al Crizelor” necesită ajustare gramaticală prin substituirea cu textul „sub coordonarea Centrului Național de Management al Crizelor”. Totodată, sintagma „sub coordonarea Consiliului Național de Securitate” urmează a fi reevaluată prin prisma competențelor stabilite de cadrul normativ ale acestei autorități, pentru a evita atribuirea unor competențe executive directe care nu rezultă expres din cadrul normativ primar.	Se acceptă parțial. Corectarea gramaticală va fi operate - <i>sub coordonarea Centrului Național de Management al Crizelor</i> . Totodată, formulările privind rolul CNS vor fi reevaluate pentru a evita atribuirea unor competențe executive care nu rezultă expres din cadrul normativ primar.
		5	La pct. 7 subpct. 7.10 și 7.11 se recomandă excluderea noțiunilor „instituție principală” și „instituție de sprijin” sau, după caz, corelarea acestora cu terminologia utilizată de Legea nr. 248/2025 privind managementul situațiilor de criză, în vederea evitării paralelismelor terminologice și a eventualelor dificultăți de interpretare juridică.	Se acceptă parțial. Terminologia utilizată va fi reevaluată și armonizată cu normele Legii nr. 248/2025, cu păstrarea distincțiilor funcționale necesare pentru procesul de evaluare și gestionare integrată a riscurilor, corelate cu terminologia:

			- „instituție principală responsabilă”; - „instituții participante”.
	6	La pct. 8.4 se constată o inadverență terminologică și gramaticală, întrucât textul „principul finanțării adecvate și responsabile” este urmat de formularea „și utilizarea resurselor urmărită responsabil”. În acest sens, se recomandă reformularea normei într-o redacție clară și coerentă din punct de vedere juridic și lingvistic.	Se acceptă. Reformulare - <i>principiul finanțării adecvate și al utilizării responsabile a resurselor</i>
	7	La pct. 8.6 sintagma „instituțiile și autoritățile publice gestionare de riscuri” necesită reformulare, întrucât nu corespunde rigorilor limbajului normativ. Totodată, termenul „supravegheri” urmează a fi substituit cu termenul „supravegherii”.	Se acceptă. Redacția normei va fi ajustată conform rigorilor limbajului normativ. Reformulare - <i>instituțiile și autoritățile publice responsabile de gestionarea riscurilor și supravegherii</i>
	8	La pct. 10.3 se propune reevaluarea sintagmei „administrează registrul oficial al responsabilităților instituționale”, întrucât proiectul nu reglementează expres regimul juridic, conținutul și procedura de aprobare a unui asemenea registru. În lipsa unor norme clare privind natura juridică și efectele acestuia, dispoziția poate genera incertitudine normativă	Se acceptă parțial. În vederea evitării incertitudinii normative, dispoziția va fi reformulată pentru clarificarea naturii funcționale a registrului și a regimului său procedural. Soluții: - fie eliminarea sintagmei; - fie introducerea: scopului; conținutului; regimului juridic; modului de aprobare.
	9	La pct. 14.2 se recomandă reevaluarea normei care permite efectuarea evaluărilor de risc de către persoane juridice de drept privat sau specialiști autorizați, întrucât proiectul nu stabilește criteriile de autorizare, standardele minime de competență și mecanismele de verificare a calității evaluărilor efectuate. În lipsa acestor garanții, dispoziția poate afecta uniformitatea procesului național de evaluare a riscurilor.	Se acceptă parțial. Vor fi examinate oportunitatea introducerii <i>criteriilor de autorizare; standardelor minime; mecanismului de validare; regimului de acreditare.</i>

	10	La pct. 15.2.9 se recomandă reconsiderarea formulării care instituie obligația operatorilor economici de a alocă resurse financiare, logistice și umane proporționale cu rolul acestora în sistemul național de gestionare a riscurilor, întrucât norma are caracter general și imprecis și poate genera dificultăți de aplicare în lipsa unor criterii clare de determinare a obligațiilor respective.	Se acceptă parțial. Norma va fi reformulată pentru criterii clare; limitarea obligațiilor; corelare cu: infrastructurile critice; nivelul de risc; capacitățile operatorului.
	11	La pct. 17 și pct. 17.1 se recomandă uniformizarea formulărilor aferente regimului informațiilor clasificate și protecției datelor, prin utilizarea terminologiei consacrate de legislația specială, inclusiv de Legea nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat și Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.	Se acceptă. Terminologia va fi armonizată cu legislația specială în domeniul secretului de stat și protecției datelor cu caracter personal, precum „informații clasificate”; „date cu caracter personal”; „protecția informațiilor clasificate”.
	12	La pct. 20.1 formularea „pentru fiecare domeniul de competență” necesită ajustare gramaticală prin substituie cu textul „pentru fiecare domeniu de competență”	Se acceptă. Eroarea gramaticală va fi corectată așa cum „pentru fiecare domeniu de competență”.
	13	La pct. 23.1.1 sintagma „instituția principală care exercite responsabilitatea majoră” necesită reformulare sub aspect gramatical, prin substituirea cuvântului „exercite” cu „exercită”.	Se acceptă. Textul va fi ajustat corespunzător, precum „instituția principală care exercită responsabilitatea majoră”.
	14	La pct. 24.3 se propune reevaluarea competenței CNMC de a desemna „o altă instituție competentă în calitate de instituție principală pentru coordonarea fazei de răspuns”, întrucât norma poate genera interferențe cu competențele stabilite prin actele normative sectoriale aplicabile anumitor domenii de risc. În acest sens, se recomandă precizarea expresă a condițiilor și limitelor în care poate interveni o asemenea desemnare.	Se acceptă parțial. Norma va fi completată cu precizarea condițiilor și limitelor în care poate interveni desemnarea unei alte instituții competente, cu respectarea cadrului normativ sectorial.
	15	La pct. 27.2 formularea „consultările sunt întâmpinate de blocaje” nu corespunde limbajului normativ	Se acceptă. Textul va fi reformulat adecvat, precum „în cazul

			specific actelor administrative normative. Se recomandă reformularea textului într-o manieră clară și juridic adecvată	imposibilității obținerii consensului interinstituțional” sau „în cazul existenței unor divergențe instituționale”
		16	La pct. 30.1 și pct. 31.1.1 se recomandă uniformizarea terminologiei utilizate pentru termenul „screening”, inclusiv prin utilizarea unei explicații uniforme în limba română („examinare preliminară”), pentru respectarea cerințelor de claritate și accesibilitate a normei juridice.	Se acceptă. Va fi utilizată uniform „examinare preliminară (screening)” sau exclusiv: „examinare preliminară” după caz.
		17	La pct. 33.3 sintagma „lista prioritate a riscurilor” necesită ajustare redacțională, urmând a fi substituită cu sintagma „lista prioritară a riscurilor”.	Se acceptă. Sintagma va fi substituită cu formularea corectă „lista prioritară a riscurilor”.
		18	La pct. 33.13 formularea „sprijinită la nevoie de grupul de lucru” se recomandă a fi reformulată într-un limbaj normativ adecvat, de exemplu „la necesitate, cu suportul grupului de lucru”	Se acceptă. Norma va fi reformulată „la necesitate, cu suportul grupului de lucru”
		19	La pct. 41.2.1 se constată o necorelare internă a Metodologiei, întrucât pct. 36.2 stabilește patru niveluri de gravitate („scăzut”, „moderat”, „înalt”, „critic”), iar pct. 41.2.1 stabilește cinci niveluri („foarte scăzut”, „scăzut”, „mediu”, „înalt”, „critic”). În acest sens, se impune uniformizarea clasificării nivelurilor de risc pe întregul text al proiectului.	Se acceptă. Clasificarea nivelurilor de risc va fi uniformizată pe întreg textul Metodologiei pentru asigurarea coerenței metodologice și conceptuale. Se recomandă utilizarea modelului cu 5 niveluri: foarte scăzut; scăzut; moderat; înalt; critic.
		20	La pct. 43 și pct. 44.1.2 se recomandă substituirea termenului „normalizare” cu un termen mai adecvat contextului normativ și metodologic, precum „standardizare” sau „uniformizare”, pentru evitarea unor interpretări tehnice ambigue.	Se acceptă parțial. Se recomandă ambele reieșind din contextual textului: „uniformizare”; și „standardizare”.

		21	La pct. 45.1 formularea „este supusă unei runde unice de consultare” necesită clarificare sub aspect procedural, întrucât proiectul nu stabilește natura consultării, participanții și efectele acesteia asupra versiunii finale a documentelor evaluate.	Se acceptă. Norma va fi completată cu precizarea naturii consultării și a cadrului procedural aplicabil. Necesită precizarea: participanților; procedurii; termenelor; efectelor juridice. Precizările sunt realizate la punctele următoare.
		22	La pct. 50.4 se recomandă reevaluarea formulării „precum și a altor instituții și autorități, în conformitate cu decizia de oportunitate a directorului general al CNMC”, întrucât noțiunea de „decizie de oportunitate” are caracter vag și discreționar în context normativ. În acest sens, se recomandă stabilirea unor criterii clare privind destinatarii și condițiile de transmitere a raportului.	Se acceptă parțial. Necesită criterii privind: destinatarii; nivelul de acces; scopul transmiterii.
		23	La pct. 55.2 formularea „Ministerului Afacerilor Interne are obligația” necesită ajustare gramaticală prin substituirea cu textul „Ministerul Afacerilor Interne are obligația”	Se acceptă. „Ministerul Afacerilor Interne are obligația”
		24	La pct. 56.4.1 se constată o eroare de structurare și numerotare, întrucât subpct. „56.4.1” este utilizat repetitiv atât pentru alineatul introductiv, cât și pentru primul subpunct. În vederea respectării rigorilor de tehnică legislativă, se impune revizuirea numerotării elementelor structurale ale proiectului.	Se acceptă. Numerotarea elementelor structurale va fi revizuită conform regulilor de tehnică legislativă
		25	Subsidiar, se recomandă revizuirea integrală a proiectului sub aspect redacțional, gramatical și al tehnicii legislative, în conformitate cu prevederile art. 54 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în vederea utilizării unui limbaj normativ clar, precis și univoc, care să excludă formulările ambigue, improprii sau susceptibile de interpretări divergente.	Se acceptă. Necesită: renumerotarea integrală a subpunctelor.

21.	Aparatul Președintelui Republicii Moldova <i>(Nr. 2/2-05-681 din 29 mai 2026)</i>			
		1	Un aspect care necesită a fi consolidat vizează lipsa unei legături distincte între rezultatele Evaluării Naționale de Risc (ENR) și procesele de planificare bugetară și investițională. În forma actuală, proiectul hotărârii de Guvern nu reglementează în mod clar modalitatea în care concluziile identificate sunt integrate în procesele decizionale privind alocarea resurselor, dezvoltarea capacităților, precum și prioritizarea investițiilor și a măsurilor de consolidare. În lipsa unei asemenea corelări, există riscul ca ENR-ul să rămână predominant un exercițiu analitic, cu impact limitat asupra consolidării capacităților instituționale și a rezilienței naționale. În acest sens, considerăm oportun ca proiectul să prevadă expres faptul că rezultatele ENR-ului contribuie la fundamentarea proceselor de planificare strategică, inclusiv bugetară pe termen mediu, la orientarea prioritizării investițiilor și la dezvoltarea măsurilor de prevenire, pregătire, răspuns și recuperare aferente riscurilor identificate și situațiilor de criză asociate acestora.	Se acceptă parțial. Propunerea este pertinentă și corespunde principiilor managementului integrat al riscurilor. În acest sens, Metodologia va fi completată cu prevederi care stabilesc că rezultatele Evaluării Naționale de Risc constituie unul dintre instrumentele de fundamentare a documentelor de planificare strategică și a programelor de dezvoltare a capacităților la nivel național. Totodată, la compartimentul privind utilizarea rezultatelor ENR se va preciza că concluziile și recomandările formulate în cadrul evaluării pot fi utilizate de autoritățile publice la stabilirea priorităților de investiții, planificarea măsurilor de reducere a riscurilor și dezvoltarea capacităților de prevenire, pregătire, răspuns și recuperare.
		2	Se recomandă completarea Metodologiei cu prevederi distincte privind evaluarea capacităților și capacităților existente, orientate spre identificarea lacunelor, vulnerabilităților funcționale și necesităților de consolidare. O asemenea evaluare ar putea include, după caz, analiza capacităților instituționale, a cadrului normativ aplicabil, a resurselor umane și financiare, a dotărilor tehnice, a mecanismelor de coordonare interinstituțională, precum și a nivelului de	Se acceptă. Pentru asigurarea unei abordări complete a procesului de evaluare a riscurilor, Metodologia va fi completată cu o etapă distinctă privind evaluarea capacităților și capacităților existente. Aceasta va include analiza cadrului normativ, a structurilor instituționale, a resurselor umane și financiare, a infrastructurii și

			interoperabilitate dintre autoritățile și structurile implicate în gestionarea riscurilor și a situațiilor de criză.	echipamentelor disponibile, a mecanismelor de coordonare și a nivelului de interoperabilitate dintre autoritățile responsabile. Rezultatele evaluării vor servi la identificarea deficiențelor și formularea măsurilor necesare pentru consolidarea capacităților naționale de gestionare a riscurilor și a situațiilor de criză.
		3	În ceea ce privește riscurile transversale și interdependențele sistemice, Metodologia recunoaște existența acestora, însă nu prevede în mod explicit analiza dependențelor critice, inclusiv în raport cu actorii privați. Deși aceste aspecte ar putea fi dezvoltate ulterior în materialele auxiliare și ghidurile de suport pe care Centrul Național de Management al Crizelor (CNMC) urmează să le elaboreze, se recomandă includerea în proiectul hotărârii a unei cerințe exprese privind analiza interdependențelor, inclusiv identificarea dependențelor critice și evidențierea interconectărilor dintre infrastructurile și serviciile esențiale, în vederea asigurării unei abordări integrate și coerente a riscurilor sistemice.	Se acceptă. Observația este întemeiată și contribuie la consolidarea dimensiunii sistemice a procesului de evaluare a riscurilor. Metodologia va fi completată cu prevederi privind identificarea și analiza interdependențelor dintre infrastructurile critice, serviciile esențiale și funcțiile critice ale statului, inclusiv a dependențelor față de operatorii economici și actorii privați relevanți. Totodată, vor fi evaluate efectele de propagare și impactul în cascadă generate de materializarea riscurilor majore asupra altor sectoare și domenii de activitate.
		4	În Metodologie nu este reglementat modul de comunicare a rezultatelor evaluării și a riscurilor identificate, atât în context interinstituțional, cât și în raport cu publicul larg. În acest sens, proiectul ar trebui să prevadă modalitățile de diseminare a rezultatelor către părțile interesate, precum și măsurile destinate sensibilizării și creșterii nivelului de conștientizare a populației și a actorilor relevanți cu	Se acceptă parțial. Având în vedere că obiectul principal al Metodologiei îl constituie organizarea și desfășurarea procesului de evaluare a riscurilor, aceasta va fi completată cu prevederi generale privind comunicarea și diseminarea rezultatelor către autoritățile și instituțiile participante,

			privire la riscurile identificate și măsurile de prevenire și contracarare a acestora. O asemenea abordare ar contribui la consolidarea unei gestionări integrate a riscurilor, în conformitate cu principiul implicării întregii administrații publice și a societății, precum și al transparenței procesului decizional.	precum și către alte categorii de beneficiari, în funcție de nivelul de clasificare al informațiilor. Aspectele detaliate privind informarea publicului și activitățile de sensibilizare vor putea fi dezvoltate ulterior prin ghiduri, proceduri și produse informaționale elaborate de CNMC.
		5	Metodologia ar putea fi îmbunătățită printr-o delimitare mai clară între partea conceptuală și cea tehnică. Astfel, partea principală a documentului ar trebui să se concentreze asupra cadrului general de management al riscurilor, a rolurilor și responsabilităților instituționale, precum și asupra etapelor procesului ENR, în timp ce elementele tehnice și operaționale, cum ar fi matricele de evaluare, metodologiile de scoring și instrucțiunile detaliate de aplicare, ar putea fi incluse în anexe. O asemenea abordare ar contribui la sporirea clarității documentului și ar facilita aplicarea sa uniformă la nivelul întregului sistem.	Se acceptă. În vederea sporirii clarității și aplicabilității documentului, structura Metodologiei va fi revizuită prin delimitarea mai clară a componentelor conceptuale, metodologice și operaționale. Elementele tehnice, inclusiv matricele de evaluare, criteriile de apreciere, metodologiile de scoring și instrucțiunile detaliate de aplicare, vor fi dezvoltate în anexe sau documente de suport, pentru a facilita aplicarea uniformă a Metodologiei la nivelul întregului sistem național.
		6	Se evidențiază și faptul că diferența dintre capitolele „Analiza Integrată a Riscurilor” și „Evaluarea Națională de Risc” nu este suficient de clar delimitată, ceea ce poate genera confuzii în interpretarea și aplicarea prezentei Metodologii.	Se acceptă. Observația este justificată. În procesul definitivării proiectului vor fi revizuite și clarificate rolul, obiectivele, etapele și produsele fiecărui proces. Va fi precizat expres faptul că Analiza Integrată a Riscurilor reprezintă procesul continuu de colectare, integrare și evaluare a informațiilor privind riscurile, iar Evaluarea Națională de Risc constituie produsul strategic rezultat din acest

				proces și instrumentul de fundamentare a măsurilor de consolidare a rezilienței naționale.
		7	La pct. 10.4 se face referire la „ciclul de gestionare a riscurilor”, însă acesta nu este detaliat în alte secțiuni ale Metodologiei, nefiind prevăzute etapele sau fazele componente, ceea ce afectează claritatea și aplicabilitatea a procesului de management al riscurilor.	Se acceptă. Pentru sporirea clarității și aplicabilității documentului, Metodologia va fi completată cu descrierea etapelor ciclului de gestionare a riscurilor. Acesta va include, după caz, fazele de prevenire, pregătire, răspuns, recuperare și adaptare, precum și relația acestora cu procesul de analiză integrată și evaluare națională a riscurilor.
		8	Metodologia cuprinde 30 de noțiuni, ceea ce nu contribuie în mod necesar la o mai bună înțelegere a acesteia sau a instrucțiunilor pe care urmează să le aplice autoritățile și instituțiile publice implicate în procesul de Evaluare Națională de Risc. Totodată, se constată că unele noțiuni sunt definite în secțiunea de definiții a Metodologiei, însă nu se regăsesc ulterior în cuprinsul acesteia, ceea ce le reduce relevanța și utilitatea practică. De exemplu: risc transfrontalier, toleranță la risc etc.	Se acceptă. În cadrul definitivării proiectului va fi efectuată o revizuire a compartimentului dedicat noțiunilor de bază, în vederea eliminării definițiilor redundante, a termenilor care nu sunt utilizați în conținutul Metodologiei și a noțiunilor deja consacrate în legislația națională. Vor fi păstrate doar definițiile strict necesare pentru interpretarea și aplicarea uniformă a prevederilor Metodologiei, ceea ce va contribui la sporirea clarității și accesibilității documentului.
22.	Congresul Autorităților Locale din Moldova (CALM),		Domeniul securității naționale este un domeniu de importanță națională sau, altfel spus un domeniu de competență central. Respectiv APL pot avea un șir de competențe delegate, care trebuie să fie acoperite corespunzător cu resurse financiare de la bugetul de	Se acceptă parțial. Se constată caracterul întemeiat al observației privind necesitatea asigurării resurselor necesare pentru exercitarea atribuțiilor care revin autorităților administrației

	Nr.199 din 08 iunie 2026		stat. Respectiv mecanismul descris în Proiect trebuie să conțină elementul de asigurare cu personal, resurse materiale și necesare procesului respectiv. În special ne referim la responsabilitățile aferente APL prevăzute la pct. 10.1, 14, 14.3, 38.3, 56.1.3, 56.4.1 și 56.6 din Proiect.	publice locale în cadrul procesului de evaluare a riscurilor și de consolidare a rezilienței naționale. Totodată, proiectul metodologiei stabilește cadrul conceptual și procedural al procesului de evaluare a riscurilor, fără a reglementa mecanismele specifice de finanțare sau alocare bugetară, acestea fiind reglementate prin legislația financiară, bugetară și sectorială aplicabilă. Propunere de completare (Dispoziții generale): <i>„Autoritățile administrației publice centrale și locale exercită atribuțiile prevăzute de prezenta metodologie în limita competențelor legale și a resurselor disponibile, iar în cazul delegării unor atribuții suplimentare se aplică principiul asigurării resurselor financiare, materiale și umane necesare, conform legislației în vigoare.”</i> Propunere de completare (la capitolul Evaluarea națională de risc). <i>„Instituțiile responsabile de implementarea măsurilor de reducere a riscurilor și consolidarea rezilienței vor identifica necesitățile de resurse și le vor include în procesele de planificare strategică și bugetară, conform competențelor și procedurilor stabilite de legislația națională.”</i> Această soluție permite reflectarea principiului invocat de CALM, fără a
--	--------------------------	--	--	--

				depăși obiectul de reglementare al metodologiei și fără a crea obligații financiare care trebuie stabilite prin acte normative distincte.
--	--	--	--	---