

## SINTEZA

### obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea Metodologiei studiilor pedologice (număr unic 582/MAIA/2025)

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
<i>Avizare și consultare publică</i>			
<b>1. Ministerul Finanțelor</b> <i>(nr. 09/2-03/337/1098 din 18.07.2025)</i>		Lipsa de obiecții și propuneri.	Se acceptă.
<b>2. Ministerul Sănătății</b> <i>(nr.18-69-7653 din 15.07.2025)</i>		Lipsa de obiecții și propuneri.	Se acceptă.
<b>3. Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării</b> <i>(nr. 03-2230 din 28.07.2025)</i>		Lipsa de obiecții și propuneri.	Se acceptă.
<b>4. Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale</b> <i>(nr.21-4056 din 28.07.2025)</i>		Ca urmare a examinării a proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Metodologiei studiilor pedologice (număr unic 582/MAIA/2025), în limitele competențelor funcționale, comunicăm lipsa obiecțiilor de ordin conceptual.	Se acceptă.
		Totodată, din perspectivă tehnico-normativă, recomandăm următoarele: - În formula de atestare a autenticității proiectului actului, contrasemnatar urmează a fi „ministrul mediului”, nu „ministerul mediului”, în conformitate cu prevederile art.50 alin.(1) din Legea nr. 100/2017 privind actele normative;	Se acceptă.

		- Numerotarea punctelor și subpunctelor din proiectul Metodologiei studiilor pedologice va fi operată consecutiv, prin eliminarea dublărilor și/sau remedierea omisiunilor admise, potrivit art.53 alin.(4) al legii nr.100/2017.	Se acceptă.
		La caz, exemplificăm neconcordanțele constatate:  • După subpct.22.3.11, urmează a fi asigurată numerotarea succesivă;	Se acceptă.
		• Subpct.51.1 este reluat (dublat);	Se acceptă.
		• Subpct.90.6–90.6.3 sunt dublate;	Se acceptă.
		• Subpct.90.6.13- se dublează;	Se acceptă.
		• La pct.91, subpunctele sunt indicate greșit (90.1, 90.2, 90.3);	Se acceptă.
		• Pct.91 este dublat;	Se acceptă.
		• Pct.103, 148, 188, 244 sunt omise;	Se acceptă.
		• Pct.191–192 sunt dublate;	Se acceptă.
		• Subct.2221.1–2221.4 sunt numerotate incorect;	Se acceptă.
		• Începând cu pct.275, numerotarea revine la pct.256 și continuă în mod eronat.	Se acceptă.
<b>5. Ministerul Mediului</b> <i>(nr.13-05/151 din 29.07.2025)</i>		La proiectul actului normativ: 1. În cadrul Capitolului I: – la pct. 2 după cuvântul „cu laboratoare” se propune completarea cu următoarea sintagmă „acreditate”, în scopul	Se acceptă. Totodată, menționăm că, în prezent este necesar de a fi acreditate laboratoarele din

		asigurării calității rezultatelor obținute în cadrul analizelor solului;	domeniu pentru a nu crea impedimente deținătorilor de terenuri.
		– la subpct. 4.2 - 4.10 se recomandă revizuirea acestora și alinierea lor, pe tot parcursul proiectului metodologiei, la termenologia sistemul național de clasificare, evaluare și cartare a solurilor în Republica Moldova. Se propune, de asemenea, excluderea sintagmei „(felie)” pentru descrierea profilului de sol, precum și a sintagmelor între paranteze „(Solul Profil)”, „(Solul Horizont)” și „(Solul Strat)”;	Se acceptă.
		inclusiv la pct. 4.2. se propune excluderea cuvântului „adică”;	Se acceptă.
		– la pct. 8.5 cuvântul „randament” se recomandă a fi substituit cu cuvântul „productivitate”;	Se acceptă.
		– după pct. 8.6 se recomandă completarea conținutului cu un nou pct. 8.7, cu următorul text „8.7. fundamentarea deciziilor privind delimitarea, protecția și schimbarea destinației terenurilor, în conformitate cu legislația funciară și de mediu.”;	Se acceptă.
		– la pct. 11 după cuvântul „Profilul” se propune completarea cu cuvintele „de sol”;	Se acceptă.
		– la pct. 12 cuvântul „forării” se recomandă a fi substituit cu cuvinte „săpării sau forării”, întrucât ambele metode sunt utilizate în investigarea profilului pedologic;	Se acceptă.
		– în conținutul subpct. 13.1 - 13.3 se recomandă excluderea cuvântului „gropi”, fapt ce contravine terminologiei agropedologice.	Se acceptă.
		2. În continuare la Capitolul II: – la pct. 17 cuvântul „Solul” se recomandă a fi substituit cu cuvintele „Profilul de sol”;	Se acceptă.
		– în cadrul Secțiunii a 2-a și Secțiunii a 3-a se recomandă revizuirea acestor secțiuni în conformitate cu prevederile	Se acceptă.

		pct.11 al Regulamentului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 940/2023.	
		3. În cadrul Capitolului III: – la subpct. 36.4 cuvântul „gropi” se recomandă de substituit cu cuvântul „secțiuni”, inclusiv în întregul conținut al metodologiei, acolo unde este aplicabil;	Se acceptă parțial. Cuvântul „gropi” se substituie cu cuvântul „profilele”.
		– la pct. 68 se recomandă a fi substituit cuvântul „semi-gropi” cu cuvântul „semisecțiuni”;	
		– totodată, în cuprinsul metodologiei sunt utilizați termeni precum „registrul pedologic”, „jurnal pedologic”, „catalog” și „fișă”. Se recomandă o diferențiere a acestora;	Se acceptă.
		– la pct. 84 se constată o neconcordanță în notarea orizontului genetic, între simbolul „A1ar” și simbolul „Aph” descris la subpct. 22.3.17. Astfel, recomandăm unificarea și corelarea simbolurilor pe tot parcursul metodologiei, în conformitate cu sistemul național de clasificare a solurilor din Republica Moldova;	Se acceptă.
		– la subpct. 87.4 cuvintele „solurilor erodate prin apă” se recomandă a fi substituite cu cuvintele „solurilor erodate sub acțiunea apei” sau „solurilor afectate de eroziune hidrică”.	Se acceptă.
		4. În cadrul Capitolului IV: – la pct. 106 se propune a fi exclus cuvântul „morfen”;	Se acceptă. Nu se acceptă, este un termen care se folosește la nivel mondial conform informației I.P. Institutului Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară.
		– la subpct. 111.3-111.4, 115.1., 117., 119 se constată o contradicție în notarea orizontului genetic, cu simbolul „Btนา”, care nu este în concordanță cu notația descrisă la subpct. 22.3.11. și subpct. 22.3.15.; etc. Prin urmare, se	Se acceptă.

		recomandă a fi revizuită și aliniat modul de notare a orizonturilor, pe tot parcursul proiectului metodologiei, conform sistemul de unități taxonomice utilizat pentru clasificarea solurilor din Republica Moldova;	
		– la subpct. 130.2 se recomandă a fi înlocuită denumirea „central-moldovenești” cu sintagma „centrale de pădure și de stepă”;	Se acceptă.
		– la subpct. 130.3 se recomandă a fi înlocuită denumirea „sud-basarabene” cu sintagma „sudice de stepă”, întrucât reflectă poziționarea pedogeografică și tipologia zonală a solurilor respective;	Se acceptă.
		– în cuprinsul subpunctelor aferente pct. 158 se recomandă substituirea cuvintelor „eroziunea prin apă” cu cuvintele „eroziunea hidrică”;	Se acceptă.
		– recomandăm de exclus subpct. 195.2, se repetă la subpct. 195.6;	Se acceptă.
		– la subpct. 213.1.5. textul pare incomplet „Izp::-:”;	Nu este clară și argumentată obiecția autorului.
		– la pct. 323 se recomandă a fi utilizat simbolul „Da” pentru densitatea aparentă și simbolul „RP” pentru rezistența la penetrare. Respectiv, a fi corectate aceste simboluri și în formula corespunzătoare.	Se acceptă, au fost efectuate ajustări.
		– la Anexa nr.1 la Metodologia studiilor pedologice Indicatorii solului monitorizați în rețea la pct.1.3.1. din Anexa nr. 1 cuvântul „microorganisme” se substituie cu cuvântul „macroorganime”, or viermii de pământ sunt animale nevertebrate, dar nu microorganisme.	Se acceptă.
		La Nota de fundamentare: La pct. 4.3. „Impactul asupra sectorului privat”, se propune completarea textului după sintagma „laboratoarelor publice și	Se acceptă. Totodată, menționăm că, în prezent este necesar de a fi acreditate laboratoarele din

		private” cu cuvântul „acreditate”, în scopul asigurării calității rezultatelor obținute în cadrul analizelor solului.	domeniu pentru a nu crea impedimente deținătorilor de terenuri.
		Totodată, se recomandă completarea finalului propoziției, înaintea cuvântului „etc.” cu textul „în contextul schimbării destinației terenurilor.”.	Se acceptă.
<b>6. Comitetul Executiv al Găgăuziei</b> (nr.314 din 29.07.2025)		Lipsa propunerilor și obiecțiilor.	Se acceptă.
<b>7. Agenția Proprietății Publice</b> (nr. 05-03-5899 din 28.07.2025)		<p>Urmare demersului Cancelariei de Stat nr. 18-69-7653 din 15.07.2025, Agenția Proprietății Publice a examinat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea Metodologiei studiilor pedologice (număr unic 582/MAIA/2025), autor - Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și, în limita competențelor funcționale, precum și urmare a consultării proiectului cu Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, expune următoarele.</p> <p>Pct. 2 din proiectul Hotărârii prevede că, implementarea Metodologiei este atribuită I.P. Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară (în continuare - I.P. INCAAMV).</p> <p>Totodată, normele din Codul funciar nr. 22/2024, în special art. 11 alin. (4) și art. 59 alin. (2) lit. d), prevăd că, cercetările pedologice necesare pentru ținerea cadastrului funciar se efectuează de instituții publice sau private cu laboratoare acreditate în domeniu, iar pentru asigurarea procedurilor de schimbare a destinației a terenurilor, studiile pedologice se elaborează de o instituție publică sau privată din domeniu.</p>	<p>Nu este clară și argumentată obiecția autorului.</p> <p>Toate actele normative indică care este instituția de implementare în scop de a explica părților interesate cum se aplică în practică actul normativ.</p> <p>Astfel, ținând cont de prevederile art. 75 alin. (2) unde se stabilește clar că:</p> <p>„(2) Calitatea solului se determină în baza unor analize fizico-chimice și a cercetărilor pedologice, agrochimice, bacteriologice, radiologice și toxicologice de proporții și detaliate, efectuate conform Metodologiei studiilor pedologice, elaborată de către instituția care desfășoară activități de cercetare, inovare și transfer</p>

	<p>Astfel, legiuitorul a prevăzut deja că, potențial, lucrările pedologice pot fi prestate de mai multe companii cu forma organizatorică diferită, iar prevederile pct. 2 din proiectul Hotărârii limitează implementarea documentului la nivel de o instituție publică.</p> <p>Deoarece scopul proiectului Hotărârii constă exclusiv în aprobarea propriu-zisă a Metodologiei, o astfel de formulare poate fi interpretată ca atribuirea obligației de aplicare doar instituției menționate.</p> <p>În acest sens, se propune excluderea pct. 2 din proiectul Hotărârii ca fiind necorespunzător prevederilor actelor normative superioare. Cu atât mai mult, în pct. 2 al Metodologiei propriu-zise este indicat clar asupra căror categorii de instituții se extinde aplicabilitatea acesteia.</p>	<p><i>tehnologic privind evaluarea, protecția și sporirea fertilității solurilor și aprobată de Guvern</i>”, iar Institutul a elaborat proiectul Metodologiei se propune ca acesta să asigure instruirea și explicarea acestora instituțiilor publice sau private cu laboratoare acreditate în domeniu așa cum este stabilit în art.11 din Codul funciar.</p> <p>Totodată, comunicăm că stabilirea în pct. 2 că implementarea prezentei Hotărâri se pune în sarcina I.P. Institutului Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară, nu ține de elaborarea studiilor pedologice.</p> <p>Conform prevederilor Codului funciar, cercetările pedologice se efectuează de instituții publice sau private cu laboratoare acreditate în domeniu.</p>
	<p>Obiecții generale asupra proiectului Metodologiei Nerespectarea cerințelor privind structura unui act normativ. Versiunea prezentată a Metodologiei nu corespunde unui șir de cerințe prevăzute de art. 52–55 din Legea nr. 100/2017 privind actele normative. În text se atestă o structură excesivă și neorganizată a subpunctelor, fără o ierarhie clară a secțiunilor, capitolelor și punctelor. În unele cazuri este încălcat principiul „un punct – o idee”, ceea ce îngreunează</p>	<p>Nu se acceptă, ce ține de structura actului normativ conform tehnicii normative și prevederilor Legii nr.100/2027 urmează să fie expusă la expertiza juridică care va fi efectuată de către Ministerul Justiției.</p>

		perceperea și aplicarea practică a documentului. De asemenea, se observă probleme legate de terminologie și abrevieri: termenii nu sunt unificați, denumirile nu sunt introduse la prima apariție, iar unele fraze se repetă, generând inconsecvențe interne.	
		Utilizarea normativelor învechite concomitent cu lipsa referințelor la standardele internaționale actuale și reflectarea fragmentară aspectului digital al prezentării rezultatelor. Și anume: a. La baza Metodologiei elaborate sunt utilizate documente normative învechite (din perioada URSS), care și-au pierdut valabilitatea juridică pe teritoriul Republicii Moldova. Acest fapt încetinește tranziția către abordări moderne și contravine scopului de standardizare în baza normelor internaționale actuale.	Se acceptă parțial. Au fost excluse denumirile GOST.
		b. Paralel cu aceasta, în document lipsesc complet referințele sau mențiunile privind standardele internaționale care reglementează realizarea studiilor pedologice. Se creează impresia că acestea fie nu au fost luate în considerare, fie au fost ignorate în cadrul Metodologiei. În special: seria Soil quality: ISO 11074 (Vocabulary), ISO 25177 (Field soil description), ISO 28258 (Digital exchange of soil-related data), ISO 18400 (Sampling) și altele.	Nu se acceptă. Conform informației I.P. Institutului Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară, acestea nu sunt obligatorii pentru a fi utilizate în țară. Unele din metode nu pot fi utilizate în prezent în practică.
		c. Reflecția fragmentară a cerințelor privind prezentarea digitală a rezultatelor. Totodată, înțelegând că reglementarea directă a formatelor digitale și a procedurilor de schimb de date poate depăși cadrul prezentei Metodologii, trebuie menționat că practica actuală a studiilor pedologice presupune obligatoriu georeferențierea, stocarea și utilizarea datelor în format digital. În proiectul Metodologiei, acest aspect este reflectat	Nu se acceptă. Digitalizarea rezultatelor nu este obiect de reglementare a proiectului Metodologiei. Acest fapt este reglementat în actele normative ce țin de SI „Registrul Sorurilor RM”

	<p>doar fragmentar — sub formă de indicații tehnice izolate (de exemplu, prelucrarea digitală a hărților, coordonate GPS), fără a include cerințe generale privind materialele de ieșire în format digital, structura acestora, formatul de prezentare și compatibilitatea cu cerințele infrastructurii naționale de date spațiale (INDS), stabilite prin Legea nr. 254/2016. Lipsa unor astfel de repere îngreunează unificarea rezultatelor și le reduce aplicabilitatea în sistemele informaționale naționale și internaționale. În ansamblu, se recomandă revizuirea prevederilor Metodologiei ținând cont atât de standardele internaționale actuale în domeniul studiilor pedologice (ISO 11074, ISO 25177, ISO 18400 etc.), cât și de cerințele minime privind prezentarea digitală a rezultatelor</p> <p>— georeferențierea acestora, compatibilitatea cu sistemele informaționale geografice și cu standardele digitale, inclusiv ISO 19115, ISO 19157, ISO 28258 și specificațiile INSPIRE. Încălcarea coerenței logice între etapele de descriere și identificare a solurilor.</p>	
	<p>Cu toate că Metodologia prevede atât descrierea morfologică a profilului de sol, cât și determinarea tipului de sol, între aceste etape lipsește o legătură metodologică clară. Nu este indicat pe ce sistem de clasificare trebuie să se bazeze procesul și cum se realizează trecerea de la descriere la interpretarea tipologică.</p> <p>În plus, lista orizonturilor prezentată în capitolul 2 nu este integrată în procedura de identificare a solurilor, ceea ce face ca rolul acesteia să fie neclar. O asemenea fragmentare reduce reproductibilitatea, interpretabilitatea și comparabilitatea rezultatelor. Eliminarea acestei rupturi și indicarea unei baze normative de clasificare reprezintă condiții esențiale pentru creșterea transparenței și valorii aplicative a Metodologiei</p>	<p>Se acceptă parțial. Au fost operate modificări.</p>

	<p>La capitolul „Dispoziții generale” conținutul nu îndeplinește o funcție metodologică — nu oferă o imagine clară asupra scopului, domeniului de aplicare, logicii, structurii și modului de utilizare a Metodologiei. Formulările sunt fie declarative și lipsite de conținut, fie încărcate cu detalii tehnice fără a explica rolul acestora. În plus, sunt enumerate tipuri de investigații (agrochimice, bacteriologice, radiologice, toxicologice) care nu sunt clarificate nici din punctul de vedere al scopului, nici al metodologiilor aplicate.</p> <p>Logica expunerii și succesiunea materialului sunt afectate. Capitolul necesită revizuire prin eliminarea punctelor redundante, clarificarea formulărilor și redistribuirea conținutului pe blocuri tematice coerente.</p>	Se acceptă parțial.
	<p>Cu privire la pct. 1 conform conținutului, Metodologia reglementează nu doar investigațiile pedologice, ci și cele agrochimice, bacteriologice, radiologice și toxicologice.</p> <p>Totuși, Metodologia investigațiilor agrochimice, care au specificul și etapele proprii (prelevare în rețea, hărți agrochimice), nu este dezvoltată în document prezentat.</p> <p>Investigațiile bacteriologice, radiologice și toxicologice, de asemenea, nu sunt descrise nici în ceea ce privește scopurile, nici metodologiile aplicate.</p> <p>Este necesară corectarea conținutului pct. 1 prin excluderea sau separarea tipurilor de investigații menționate nejustificat ori completarea documentului cu capitole distincte care să le descrie.</p>	Se acceptă. Au fost efectuate modificări.
	<p>Cu privire la pct. 2, formularea actuală a frazei indică faptul că prevederile Metodologiei se aplică exclusiv instituțiilor care dispun de propriile laboratoare. Existența unui laborator propriu nu ar trebui să constituie un criteriu pentru aplicarea Metodologiei. Toți subiecții care efectuează investigații pedologice sunt obligați să respecte prevederile acesteia,</p>	Nu se acceptă. Pct.2.este adus în concordanță cu prevederile pct.11 din Codul funciar, unde este reglementat că cercetările

	<p>indiferent de locul unde sunt realizate analizele de laborator. Metodologia nu trebuie să impună limitări în funcție de resursele organizatorice sau tehnice ale executantului, întrucât pentru acest scop există caiete de sarcini elaborate de Beneficiar pentru fiecare tip de lucrare.</p> <p>În acest context, se propune excluderea sintagmei „cu laboratoare” din pct. 2 a Metodologiei.</p>	<p>pedologice se efectuează de către instituțiile publice sau private cu laboratoare acreditate în domeniu cercetărilor pedologice.</p>
	<p>În pct. 3 definiția Metodologiei prezentată nu explică și nu justifică scopul și menirea reală a acesteia. Conținutul este supraîncărcat semantic și dificil de înțeles, fapt ce contravine principiului „o idee – un punct”. Ideile exprimate ar putea fi mult mai clare dacă ar fi formulate logic — sub forma unor enunțuri separate și succinte. Pentru a îmbunătăți lizibilitatea acestei definiții se recomandă divizarea și simplificarea conținutului, precum și sporirea clarității formulărilor din punct de vedere normativ.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>În pofida calității generale a formulărilor, pct. 4 reproduce într-o mare măsură definiții deja conținute în alte acte normative — în special, din pct. 1 din Conceptul Sistemului Informațional „Registrul solurilor Republicii Moldova” aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1001/2014. În multe cazuri, acestea sunt duplicate ad litteram, ceea ce contravine prevederilor art. 55 din Legea nr. 100/2017, potrivit cărora dublarea definițiilor este permisă doar în caz de necesitate și în funcție de context. Mențiunile între paranteze (Solul Profil, Solul Horizont, Solul Strat) din subpct. 4.8–4.10 îngreunează interpretarea clară a terminologiei utilizate pentru desemnarea anumitor concepte și ridică semne de întrebare privind relevanța acestora în structura documentului. Se recomandă excluderea acestora.</p>	<p>Se acceptă. Au fost operate modificări.</p> <p>Din considerentul că Hotărârea de Guvern nr. 1001/2014, stabilește noțiunile ce țin de: profilul de sol, orizontul de sol și solul, acestea au fost excluse din proiect.</p>
	<p>La punctele 6–8, conținutul acestor puncte necesită o reconsiderare în raport cu scopurile și specificul prezentei</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Au fost excluse pct.6-8.</p>

		<p>Metodologii. Se recomandă adaptarea acestora, păstrând doar elementele cele mai relevante pentru secțiunea introductivă — într-o interpretare revizuită și logic structurată.</p>	
		<p>În pct. 9–13 din Metodologie sunt introduse prematur descrieri tehnice excesiv de detaliate, care nu corespund logicii și scopului secțiunii introductive. Aceste informații apar fără clarificarea rolului lor în structura generală a documentului și fără o tranziție logică de la dispozițiile generale la aspectele specifice, ceea ce afectează coerența expunerii. Se creează impresia că aceste fragmente au fost preluate din instrucțiuni tehnice separate și incluse fără adaptare la conținutul Metodologiei.</p> <p>În cadrul capitolului „Dispoziții generale” astfel de formulări par redundante și nejustificate din punct de vedere metodologic. Din subpct. 13.1 și 13.2 a Metodologiei se recomandă excluderea noțiunii de „gropi de control”, păstrând utilizarea acesteia doar în cadrul subpct. 13.3.</p>	<p>Se acceptă. Au fost excluse pct.6-8.</p>
		<p>Cu privire la Capitolul „ORIZONTURILE DE SOL”. Rolul acestui capitol în structura generală a Metodologiei este neclar. Deși conținutul prezentat în Cap. 2 este important, includerea sa imediat după secțiunea introductivă creează impresia unei inserții nejustificate logic. Capitolul are un caracter informativ, bazat pe abordarea genetică a descrierii orizonturilor de sol specifică școlii științifice autohtone și nu conține dispoziții procedurale sau de reglementare.</p> <p>În redactarea propusă, el precede capitolul dedicat etapelor cercetărilor pedologice, fără a fi însoțit de o explicație privind rolul său în structura documentului, ceea ce afectează coerența internă și claritatea expunerii. Ținând cont de specificul capitolului și de separarea sa de logica generală a cercetărilor, este oportună reconsiderarea poziției acestuia în cadrul Metodologiei.</p>	<p>Se acceptă parțial. Au fost operate ajustări la cap.II.</p>

	<p>De asemenea, este important să se precizeze în ce măsură sistemul de orizonturi utilizat corespunde abordărilor internaționale, prezentate în FAO Guidelines for Soil Description (2022) și în specificațiile INSPIRE. În pofida diferențelor de abordare — diagnostice în practica internațională și genetice în cea autohtonă — identificarea punctelor de corespondență între ele ar crește interpretabilitatea și aplicabilitatea datelor în afara contextului național.</p>	<p>Nu se acceptă. Conform informației I.P. Institutului Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară, acestea nu sunt obligatorii pentru a fi utilizate în țară. Unele din metode nu pot fi utilizate/aplicate în prezent și în practică.</p>
	<p>În textul subpct. 22.3 nu este prezentat întregul set de suborizonturi care reflectă procesele pedochimice dominante. Lista completă a suborizonturilor, însoțită de explicații, a fost anterior discutată și agreată în cadrul grupului de lucru format din specialiștii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Societatea Națională a Moldovei de știința solului,</li> <li>- I.P. Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară,</li> <li>- Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. Absența listei complete în versiunea actuală a Metodologiei generează incertitudini: fie opinia consensuală a grupului de lucru a fost ignorată, fie textul prezentat nu reprezintă versiunea finală a documentului.</li> </ul>	<p>Se acceptă parțial. Au fost operate ajustări la cap.II. pct.22.3.</p>
	<p>Capitolul 3 reprezintă una dintre cele mai necesare secțiuni ale Metodologiei, care ar fi trebuit să fie plasată imediat după partea introductivă. Cu toate acestea, urmare analizei s-a evidențiat o serie de deficiențe sistemice: abateri de la succesiunea logică a etapelor (unele proceduri sunt descrise într-o ordine diferită de cea aplicabilă în practică), inexactități în terminologie și scări de reprezentare, lipsa unor date esențiale și absența descrierii unor metodologii-cheie. De asemenea atrage atenția prezența unor referințe la standarde</p>	<p>Se acceptă. Au fost operate modificări.</p>

	<p>învechite, precum și a unor cerințe redundante sau neactualizate care necesită revizuire.</p> <p>Se recomandă revizuirea Cap. 3 prin eliminarea deficiențelor constatate, precizarea terminologiei, actualizarea standardelor și restabilirea succesiunii logice a etapelor.</p>	
	<p>Cu privire la pct. 28, formularea „la scară largă” poate induce în eroare cu privire la scara investigațiilor pedologice la care se aplică procedura descrisă în acest capitol. Nu este clar dacă se are în vedere „la scară mare” sau o gamă variată de scări („scări diferite”), inclusiv investigații detaliate.</p> <p>Se recomandă clarificarea formulării pentru a stabili fără echivoc intervalul de scări aplicabile.</p>	<p>Se acceptă, cuvintele „la scară largă” au fost excluse.</p>
	<p>Din pct. 28 sintagma „cu laboratoare acreditate în domeniu” stabilește că procedura se aplică doar entităților care dispun de un laborator acreditat. În acest context, este important să se țină cont de două aspecte:</p> <p>a) Din punct de vedere tehnic, procedura prevăzută nu ar trebui să impună restricții privind tipul entităților cărora li se aplică, în funcție de deținerea unui laborator acreditat. Lucrările de laborator pot fi realizate și de laboratoare aparținând altor organizații.</p> <p>b) Termenii „acreditare” și „certificare” nu sunt echivalenți și nu pot fi utilizați interschimbabil. Parcurgerea procedurii de acreditare conform standardului SM SR EN ISO/IEC 17025 poate fi excesivă sau chiar inaccesibilă pentru majoritatea laboratoarelor.</p> <p>La o etapă inițială, în multe cazuri este suficient un certificat care confirmă conformitatea cu cerințele de bază necesare pentru efectuarea analizelor în cadrul cercetărilor pedologice. În legătură cu cele expuse, se propune excluderea din acest punct a sintagmei „cu laboratoare acreditate în domeniu”</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Pct.28 este adus în concordanță cu prevederile pct.11 din Codul funciar, unde este reglementat că cercetările pedologice se efectuează de către instituțiile publice sau private cu laboratoare acreditate în domeniu cercetărilor pedologice.</p>

		întrucât aceasta nu ar trebui să condiționeze aplicarea procedurii.	
		În pct. 32, 35, 36 nu este respectată succesiunea logică a procedurii – descrierea orizonturilor este amplasată într-un loc necorespunzător. Această descriere ar trebui transferată în secțiunea dedicată etapei cercetărilor în teren, Etapa cercetării în teren.	Se acceptă parțial. Au fost efectuate modificări.
		În denumirea Etapa premergătoare (de asupra pct. 38) se constată o neconcordanță terminologică. Se recomandă înlocuirea termenului „premergătoare” cu „pregătitoare”, în conformitate cu formularea utilizată la pct. 37.1 și în continuarea textului.	Se acceptă.
		Subpuncte 38.5 și 38.6 ar trebui să fie excluse din etapa pregătitoare, întrucât nu sunt aplicabile în această fază. Acțiunile respective urmează a fi transferate în etapele ulterioare.	Se acceptă parțial.
		Cu privire la subpct. 49.3, nu este respectată succesiunea logică a acțiunilor. Activitatea prezentată – prelevarea probelor de sol – trebuie exclusă din acest loc, întrucât este realizată la finalul lucrărilor de teren, și nu la începutul acestora.	Nu se acceptă. Menționăm faptul că se prelevează probele de sol pentru a fi efectuate analize de laborator. Nu este clară și argumentată obiecția autorului.
		În privința pct. 54 se propune excluderea unei acțiuni redundante legate de menționarea sistemului de coordonate, prin eliminarea textului: „fixarea pichetelor geodezice în sistemul de coordonate WGS-84”.	Se acceptă.
		Cu privire la subpct. 57.2, nu este respectată succesiunea logică a acțiunilor. Activitatea prezentată – revizuirea listei solurilor întocmită anterior – este posibilă doar după elaborarea listei preliminare a solurilor (care, conform procedurii, încă nu a fost întocmită). Acest punct este necesar	Se acceptă. Au fost efectuate modificări.

		de exclus din secțiunea respectivă și plasat în conformitate cu ordinea corectă a desfășurării acțiunilor.	
		În Tabelul nr. 1 pentru cele trei scări ale investigațiilor detaliate (1:100, 1:500, 1:1000) nu sunt indicate valorile corespunzătoare. Este necesar fie să se completeze tabelul cu datele respective, fie să se ofere în textul de după tabel o explicație clară privind motivele lipsei acestor valori, având în vedere că scările respective sunt totuși incluse în tabel.	Se acceptă parțial. Tabelul nr. 1 a fost redenumit în „Numărul profilelor de sol principale și ssecundare la 100 ha după categorii de complexitate a terenului”.
		Toate acțiunile indicate în pct. 62–70 este necesar de transferat la finalul etapei de lucrări în teren. Amplasarea lor în poziția actuală afectează succesiunea logică și coerența desfășurării acțiunilor.	Nu se acceptă. Nu este clară obiecția autorului pct. 62-70 sunt incluse în finalul „Etapei cercetării în teren”.
		La pct. 71 din Metodologie, nu este descrisă procedura și metoda de prelevare a probelor de sol, inclusiv documentația aferentă care trebuie să însoțească aceste activități.	Nu se acceptă. Despre prelevarea probelor de sol este stabilit la „Etapa cercetării în teren” din Secțiunea a 2-a Etapele de realizare a investigației și „Pregătirea probelor de sol pentru transportare și predarea lor în laborator”.
		Sensul pct. 74 nu este clar. Conținutul reprezintă o combinație confuză de idei și acțiuni, care necesită reformulare.	Se acceptă, pct. 74 a fost reformulat astfel:
		De la pct. 70 până la pct. 86 din Metodologie, toate acțiunile sunt descrise într-un mod haotic, lipsind orice coerență sau ordine logică a lucrărilor. Multe activități care ar trebui realizate într-o etapă ulterioară sunt prezentate înaintea celor care trebuie efectuate în momentul actual.	Se acceptă parțial. Nu sunt prezentate propuneri argumentate.

		La pct. 86, nu este respectată succesiunea logică a acțiunilor. Acest punct trebuie transferat la etapa lucrărilor de laborator.	Se acceptă.
		La pct. 87, nu este respectată succesiunea logică a acțiunilor. Acest punct trebuie transferat la etapa lucrărilor de birou.	Se acceptă.
		<p>În pct. 90 sunt indicate standarde învechite sau abrogate pe teritoriul Republicii Moldova, și anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– la subpct. 90.1: GOST 28165-89 — abrogat prin Hotărârea ISM nr. 09/2017;</li> <li>– la subpct. 90.2: Apa higroscopică — se face referire la standardul GOST 28165- 89;</li> <li>– la subpct. 90.3: GOST 26213-91 — termenul de valabilitate a expirat la data de 27.09.2018;</li> <li>– la subpct. 90.5: GOST 26423-85 — abrogat prin Hotărârea ISM nr. 09/2017;</li> <li>– la subpct. 90.5: GOST 26212-91 — învechit, a fost înlocuit cu GOST 26212- 2021;</li> <li>– la subpct. 90.6.1: GOST 26423-85 — abrogat prin Hotărârea ISM nr. 09/2017; – și alte standarde învechite din aceeași categorie, care necesită revizuire. În acest context, se impune revizuirea tuturor standardelor menționate în Metodologie, inclusiv a metodelor și procedurilor utilizate în cadrul încercărilor de laborator, în vederea identificării echivalentelor valabile în standardele internaționale. În lipsa unor corespondente relevante, urmează a fi inițiat procesul de aprobare la nivel național a unor standarde, metode și proceduri actualizate, care să asigure o abordare unitară, coerentă și comparabilă a investigațiilor pedologice.</li> </ul>	Se acceptă, au fost efectuate modificări.
		La subpct. 93.13, pentru planurile realizate la scări începând cu 1:5000 și mai mari (mai detaliate), indicarea listei	Nu se acceptă.

		vecinătăților nu este obligatorie, întrucât valoarea informativă a acestora la asemenea scări poate fi excesivă. Se recomandă examinarea posibilității de excludere a acestui punct sau, după caz, precizarea că prevederea respectivă nu este obligatorie.	În pct.93.13 nu este indicat astfel de informație. Pct. 93.13. prevede lista adiacenților.
		Obiecții la Capitolul „MODUL DE ELABORARE ȘI EVALUARE A STUDIULUI PEDOLOGIC PENTRU DIFERITE SCOPURI”: Conținutul acestui capitol este axat pe sarcini practice concrete și modalități de realizare a acestora, ceea ce îl face cea mai aplicativă, practică și specializată parte a Metodologiei.	Se acceptă.
		Capitolul IV completează Capitolul III: dacă capitolul trei descrie procesul de colectare și analiză a datelor, capitolul patru evidențiază modul în care aceste date sunt utilizate pentru rezolvarea sarcinilor aplicate – de la bonitarea solurilor și evaluarea pretabilității agroproductive până la proiectarea sistemelor de gestionare a resurselor funciare.	Se acceptă.
		Totodată, analiza a evidențiat o serie de aspecte problematice: – Structura nu respectă principiul ierarhiei normative – textul necesită a fi divizat în blocuri logice, paragrafe și secțiuni distincte; – Lipsește o introducere clară, cu prezentarea scopurilor și a logicii capitolului, care să faciliteze înțelegerea structurii și conexiunea acestuia cu capitolele anterioare; – Conținutul este dificil de parcurs – capitolul este supraîncărcat cu detalii tehnice și tabele, însă prezentarea materialului rămâne liniară, fără blocuri explicative, ceea ce îngreunează înțelegerea chiar și pentru specialiști; – Prezentarea rezultatelor finale este fragmentară – pentru fiecare sarcină sunt indicate hărți, rapoarte și tabele separate, dar lipsește o abordare comună privind setul de	Se acceptă parțial.

	<p>materiale de bază, ceea ce creează impresia de lipsă de sistematizare;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Conținutul nu corespunde pe deplin titlului „MODUL DE ELABORARE”</li> <li>– accentul este pus în principal pe evaluarea tipurilor de sol și scenarii aplicate, în timp ce componenta de elaborare a studiilor este tratată fragmentar și nu este structurată ca un modul unitar.</li> </ul> <p>Urmare celor expuse, se propune revizuirea Capitolului IV, prin completarea acestuia cu o introducere clară care să formuleze scopurile și logica secțiunii, o tratare mai detaliată a aspectului de „elaborare” a studiilor, structurarea textului conform principiului ierarhiei normative, facilitarea înțelegerii prin includerea unor blocuri explicative și uniformizarea descrierii rezultatelor finale.</p>	
	<p>Analiza proiectului Metodologiei studiilor pedologice a evidențiat că documentul, în versiunea prezentată, nu corespunde cerințelor moderne aplicabile actelor normative și metodologice. Acesta este lipsit de coerență internă și logică structurală, ceea ce face imposibilă utilizarea sa ca bază metodologică unică și completă. Atragem atenția în mod deosebit discrepanța dintre conceptul declarat al unei abordări sistemice (Metodologia reprezintă un sistem complex...) și conținutul real al documentului.</p> <p>Deși se încearcă prezentarea Metodologiei ca un ansamblu structurat de proceduri, reguli și metode, în practică aceasta apare ca o compilație fragmentară a unor documente diverse, adesea incoerente între ele.</p> <p>În consecință, percepția sa ca act normativ unitar și aplicabil este afectată, iar utilizarea de către specialiști — considerabil îngreunată.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Nu sunt argumentate obiecțiile autorului, sunt generale și fără propuneri clare în acest scop.</p>

	<p>Având în vedere că documentul a fost elaborat de un grup de specialiști care, în mod firesc, ar fi trebuit să respecte principiile de coerență internă și sistematizare, se creează impresia că textul prezentat sau nu reprezintă varianta finală, sau nu a trecut printr-o procedură internă completă de coordonare în cadrul grupului respectiv.</p> <p>Această situație generează preocupări suplimentare, întrucât analiza versiunii prezentate, cu un volum de 106 pagini, a necesitat eforturi semnificative din partea experților implicați.</p>	
	<p>Cele mai semnificative deficiențe identificate în urma analizei:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Încălcarea logicii structurale. Lipsa unei ierarhii normative clare a capitolelor și punctelor, amplasarea nelogică a secțiunilor, supraîncărcarea părții introductive cu elemente declarative și tehnice care nu îndeplinesc o funcție explicativă.</li> <li>– Fundament normativ și metodologic slab. Metodologia se bazează pe documente normative învechite (în special GOST-uri care și-au pierdut valabilitatea juridică) și nu conține referințe la standardele internaționale aplicabile, cum ar fi ISO 11074, ISO 25177, ISO 18400 ș.a.</li> </ul> <p>Totodată, în text nu sunt precizate abordările științifice sau aplicative care au stat la baza elaborării documentului – nici în ceea ce privește clasificarea națională utilizată și compatibilitatea acesteia cu sistemele internaționale (WRB, FAO Guidelines for Soil Description, INSPIRE), nici în privința metodelor de cercetare pedologică de teren și de laborator.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Lipsa unui cadru clar al domeniului de aplicare. Tipurile de cercetări menționate (agrochimice, bacteriologice, radiologice și toxicologice) nu sunt explicate din punctul de vedere al scopurilor, volumului și metodologiilor aplicate,</li> </ul>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Nu sunt argumentate obiecțiile autorului, sunt generale și fără propuneri clare în acest scop.</p> <p>Metodologia a fost elaborată de către I.P. Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară în colaborare cu experți din domeniu și un Grup de lucru (Ordinul MAIA nr.106/2023). În cadrul grupului de lucru au fost delegați și specialiști din cadrul IPOT.</p> <p>Totodată, proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Metodologiei studiilor pedologice, este elaborat în scopul executării art. 75 alin. (2) din Codul funciar nr. 22/2024 .</p>

	<p>ceea ce generează incertitudini privind sfera reală de aplicabilitate a Metodologiei (vezi pct. 1).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Fragmentarea descrierilor tehnice. Lipsa unei coerențe terminologice suficiente, ambiguitatea conceptelor de bază și prezentarea fragmentară a procedurilor îngreunează înțelegerea și aplicarea practică a acestora.</li> <li>– Lipsa clarității privind produsele finale. Nu este definit un set unic și clar al rezultatelor studiilor pedologice (rapoarte, hărți, tabele, formate digitale), ceea ce reduce reproductibilitatea și îngreunează integrarea datelor în sistemele informaționale.</li> <li>- Incoerența procedurilor. Succesiunea acțiunilor nu corespunde logicii desfășurării studiilor și necesită revizuire în conformitate cu standardele și practicile actuale.</li> <li>- Atenție insuficientă acordată contextului digitalizării datelor. Cu toate că, digitalizarea nu constituie scopul principal al Metodologiei, aspectele ce țin de generarea rezultatelor în format digital ar trebui abordate în cadrul conceptului general de elaborare a acesteia. În acest sens, este oportun includerea unor repere referitoare la standardele actuale de schimb de date digitale, cum ar fi ISO 28258 și specificațiile INSPIRE.</li> </ul>	
<p><b>8. Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului</b> (nr. 01-6-07/953 din 28.07.2025)</p>	<p>I. Context 1. În condițiile lipsei unei baze metodologice moderne în domeniul pedologiei, adaptate la necesitățile naționale, Metodologia studiilor pedologice este menită să acopere vidul normativ existent — stabilind principii unice, ordine și cerințe tehnice pentru realizarea cercetărilor solului. Anume din această perspectivă, ca document care aspiră la statutul unei baze metodologice actuale la nivel național, compatibilă cu standardele și practicile internaționale, a fost examinat proiectul prezentat.</p>	<p>Se acceptă parțial. Este de menționat faptul că, în prezent, nu există un act normativ care reglementează detaliat procedura de determinare a studiilor pedologice. Instituțiile publice sau private cu laboratoare în domeniu cercetărilor pedologice efectuează studiile</p>

			<p>pedologice în baza unor instrucțiuni învechite, care nu corespund situației actuale. Din aceste considerente, este necesar de elaborarea și aprobarea unei noi Metodologii în acest scop. Reieșind din particularitățile contemporane și situația actuală din țară (schimbarea formei de proprietate a terenurilor, parcelarea lor excesivă, ș.a.), este o preocupare strategică de securitate națională, iar în scopul elaborării politicilor în domeniul funciar și îmbunătățirilor funciare, este necesar cunoașterea stării de calitate a solului printr-o abordare integrată asupra studiilor pedologice în Republicii Moldova, inclusiv în diferite scopuri.</p> <p>Proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Metodologiei studiilor pedologice, este elaborat în scopul executării art. 75 alin. (2) din Codul funciar nr. 22/2024 .</p>
		II. Obiecții la proiectul Hotărârii de Guvern	Nu este clară obiecția autorului.

2. Pct. 2 din proiectul Hotărârii prevede că implementarea Metodologiei este atribuită I.P. Institutului Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară (în continuare - I.P. INCAAMV). Totodată normele din Codul funciar nr. 22/2024, special art. 11 alin. 4 și art. 59 alin. 2 lit. (d), prevăd că cercetările pedologice necesare pentru ținerea cadastrului funciar se efectuează de instituții publice sau private cu laboratoare acreditate în domeniu, iar pentru asigurarea procedurilor de schimbare a destinației a terenurilor studiile pedologice se elaborează de o instituție publică sau privată din domeniu. Astfel, legiuitorul a prevăzut deja că potențial lucrările pedologice pot fi prestate de mai multe companii cu forma organizatorică diferită, iar prevederile pct. 2 din proiectul Hotărârii limitează implementarea documentului la nivel de o instituție publică. Deoarece scopul proiectului Hotărârii constă exclusiv în aprobarea propriu-zisă a Metodologiei, o astfel de formulare poate fi interpretată ca atribuirea obligației de aplicare doar instituției menționate. În acest sens, se propune excluderea pct. 2 din proiectul Hotărârii ca fiind necorespunzător prevederilor actelor legislative superioare. Cu atât mai mult cu cât în pct. 2 al Metodologiei propriu-zise este indicat clar asupra căror categorii de instituții se extinde aplicabilitatea acesteia.

Toate actele normative indică care este instituția de implementare în scop de a explica părților interesate cum se aplică în practică actul normativ.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 75 alin. (2) unde se stabilește clar că: „(2) Calitatea solului se determină în baza unor analize fizico-chimice și a cercetărilor pedologice, agrochimice, bacteriologice, radiologice și toxicologice de proporții și detaliate, efectuate conform Metodologiei studiilor pedologice, elaborată de către instituția care desfășoară activități de cercetare, inovare și transfer tehnologic privind evaluarea, protecția și sporirea fertilității solurilor și aprobată de Guvern”, iar Institutul a elaborat proiectul Metodologiei se propune ca acesta să asigure instruirea și explicarea acesteia instituțiilor publice sau private cu laboratoare acreditate în domeniu așa cum este stabilit în art.11 din Codul funciar.

Totodată, comunicăm că stabilirea în pct. 2 că implementarea prezentei Hotărâri se pune în

			<p>sarcina I.P. Institutului Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară, nu ține de elaborarea studiilor pedologice.</p> <p>Conform prevederilor Codului funciar, cercetările pedologice se efectuează de instituții publice sau private cu laboratoare acreditate în domeniu.</p>
		<p>III. Obiecții generale asupra proiectului Metodologiei</p> <p>3. Nerespectarea cerințelor privind structura formală a unui act normativ. Versiunea prezentată a Metodologiei nu corespunde unui șir de cerințe prevăzute de art.art. 52–55 din Legea nr. 100/2017 privind 2 actele normative. În text se atestă o structură excesivă și neorganizată a subpunctelor, fără o ierarhie clară a secțiunilor, capitolelor și punctelor. În unele cazuri este încălcat principiul „un punct – o idee”, ceea ce îngreunează perceperea și aplicarea practică a documentului. De asemenea, se observă probleme legate de terminologie și abrevieri: termenii nu sunt unificați, denumirile nu sunt introduse la prima apariție, iar unele fraze se repetă, generând inconsecvențe interne</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Ce ține de structura actului normativ conform tehnicii normative și prevederilor Legii nr.100/2027 urmează să fie expusă la expertiza juridică care va fi efectuată de către Ministerul Justiției.</p>
		<p>4. Utilizarea normativelor învechite concomitent cu lipsa referințelor la standardele internaționale actuale și reflectarea fragmentară aspectului digital al prezentării rezultatelor. Și anume:</p> <p>a. La baza Metodologiei elaborate sunt utilizate documente normative învechite (din perioada URSS), care și-au pierdut valabilitatea juridică pe teritoriul Republicii Moldova. Acest fapt încetinește tranziția către abordări moderne și contravine scopului de standardizare în baza normelor internaționale actuale.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Au fost excluse denumirile GOST.</p>

b. Paralel cu aceasta, în document lipsesc complet referințele sau mențiunile privind standardele internaționale care reglementează realizarea studiilor pedologice. Se creează impresia că acestea fie nu au fost luate în considerare, fie au fost ignorate în cadrul Metodologiei. În special: seria Soil quality: ISO 11074 (Vocabulary), ISO 25177 (Field soil description), ISO 28258 (Digital exchange of soil-related data), ISO 18400 (Sampling) și altele.

c. Reflecția fragmentară a cerințelor privind prezentarea digitală a rezultatelor.

Totodată, înțelegând că reglementarea directă a formatelor digitale și a procedurilor de schimb de date poate depăși cadrul prezentei Metodologii, trebuie menționat că practica actuală a studiilor pedologice presupune obligatoriu georeferențierea, stocarea și utilizarea datelor în format digital. În proiectul Metodologiei, acest aspect este reflectat doar fragmentar — sub formă de indicații tehnice izolate (de exemplu, prelucrarea digitală a hărților, coordonate GPS), fără a include cerințe generale privind materialele de ieșire în format digital, structura acestora, formatul de prezentare și compatibilitatea cu cerințele infrastructurii naționale de date spațiale (INDS), stabilite prin Legea nr. 254/2016. Lipsa unor astfel de repere îngreunează unificarea rezultatelor și le reduce aplicabilitatea în sistemele informaționale naționale și internaționale. În ansamblu, se recomandă revizuirea prevederilor Metodologiei ținând cont atât de standardele internaționale actuale în domeniul studiilor pedologice (ISO 11074, ISO 25177, ISO 18400 etc.), cât și de cerințele minime privind prezentarea digitală a rezultatelor — georeferențierea

Nu se acceptă.

Conform informației I.P. Institutului Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară, acestea nu sunt obligatorii pentru a fi utilizate în țară. Unele din metode nu pot fi utilizate în prezent în practică.

Nu se acceptă.

Digitalizarea rezultatelor nu este obiect de reglementare a proiectului Metodologiei. Acest fapt este reglementat în actele normative ce țin de SI „Registrul Sorurilor RM”

		acestora, compatibilitatea cu sistemele informaționale geografice și cu standardele digitale, inclusiv ISO 19115, ISO 19157, ISO 28258 și specificațiile INSPIRE	
		5. Încălcarea coerenței logice între etapele de descriere și identificare a solurilor. Deși Metodologia prevede atât descrierea morfologică a profilului de sol, cât și determinarea tipului de sol, între aceste etape lipsește o legătură metodologică clară. Nu este indicat pe ce sistem de clasificare trebuie să se bazeze procesul și cum se realizează trecerea de la descriere la interpretarea tipologică. În plus, lista orizonturilor prezentată în capitolul 2 nu este integrată în procedura de identificare a solurilor, ceea ce face ca rolul acesteia să fie neclar. O asemenea fragmentare reduce reproductibilitatea, interpretabilitatea și comparabilitatea rezultatelor. Eliminarea acestei rupturi și indicarea unei baze normative de clasificare reprezintă condiții esențiale pentru creșterea transparenței și valorii aplicative a Metodologiei.	Se acceptă parțial. Au fost operate modificări.
		IV. Obiecții la Capitolul „Dispoziții generale” 6. La capitolul „Dispoziții generale” conținutul nu îndeplinește o funcție metodologică — nu oferă o imagine clară asupra scopului, domeniului de aplicare, logicii, structurii și modului de utilizare a 3 Metodologiei. Formulările sunt fie declarative și lipsite de conținut, fie încărcate cu detalii tehnice fără a explica rolul acestora. În plus, sunt enumerate tipuri de investigații (agrochimice, bacteriologice, radiologice, toxicologice) care nu sunt clarificate nici din punctul de vedere al scopului, nici al metodologiilor aplicate. Logica expunerii și succesiunea materialului sunt afectate. Capitolul necesită revizuire prin eliminarea punctelor redundante, clarificarea formulărilor și redistribuirea conținutului pe blocuri tematice coerente	Se acceptă parțial.

	<p>7. Cu privire la pct. 1 conform conținutului, Metodologia reglementează nu doar investigațiile pedologice, ci și cele agrochimice, bacteriologice, radiologice și toxicologice. Totuși, metodologia investigațiilor agrochimice, care au specificul și etapele proprii (prelevare în rețea, hărți agrochimice), nu este dezvoltată în document prezentat. Investigațiile bacteriologice, radiologice și toxicologice, de asemenea, nu sunt descrise nici în ceea ce privește scopurile, nici metodologiile aplicate. Este necesară corectarea conținutului pct. 1 prin excluderea sau separarea tipurilor de investigații menționate nejustificat ori completarea documentului cu capitole distincte care să le descrie.</p>	<p>Se acceptă. Au fost au fost efectuate modificări.</p>
	<p>8. Cu privire la pct. 2. Formularea actuală a frazei indică faptul că prevederile Metodologiei se aplică exclusiv instituțiilor care dispun de propriile laboratoare. Existența unui laborator propriu nu ar trebui să constituie un criteriu pentru aplicarea Metodologiei. Toți subiecții care efectuează investigații pedologice sunt obligați să respecte prevederile acesteia, indiferent de locul unde sunt realizate analizele de laborator. Metodologia nu trebuie să impună limitări în funcție de resursele organizatorice sau tehnice ale executantului, întrucât pentru acest scop există caiete de sarcini elaborate de Beneficiar pentru fiecare tip de lucrare. În acest context, se propune excluderea sintagmei „cu laboratoare” din pct. 2 a Metodologiei.</p>	<p>Nu se acceptă. Pct.2.este adus în concordanță cu prevederile pct.11 din Codul funciar, unde este reglementat că cercetările pedologice se efectuează de către instituțiile publice sau private cu laboratoare acreditate în domeniu cercetărilor pedologice.</p>
	<p>9. În pct. 3 definiția Metodologiei prezentată nu explică și nu justifică scopul și menirea reală a acesteia. Conținutul este supraîncărcat semantic și dificil de înțeles, fapt ce contravine principiului „o idee – un punct”. Ideile exprimate ar putea fi mult mai clare dacă ar fi formulate logic — sub forma unor enunțuri separate și succinte. Pentru a îmbunătăți lizibilitatea acestei definiții se recomandă divizarea și simplificarea</p>	<p>Se acceptă.</p>

		conținutului, precum și sporirea clarității formulărilor din punct de vedere normative.	
		10. În pofida calității generale a formulărilor, pct. 4 reproduce într-o mare măsură definiții deja conținute în alte acte normative — în special, din pct. 1 din Conceptul Sistemului informational „Registrul solurilor Republicii Moldova” aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1001/2014. În multe cazuri, acestea sunt duplicate ad litteram, ceea ce contravine prevederilor art. 55 din Legea nr. 100/2017, potrivit cărora dublarea definițiilor este permisă doar în caz de necesitate și în funcție de context.	Se acceptă. Au fost operate modificări. Din considerentul că Hotărârea de Guvern nr. 1001/2014, stabilește noțiunile ce țin de: profilul de sol, orizontul de sol și solul, acestea au fost excluse din proiect.
		11. Mențiunile între paranteze (Solul Profil, Solul Horizont, Solul Strat) din subpct. 4.8–4.10. îngreunează interpretarea clară a terminologiei utilizate pentru desemnarea anumitor concepte și ridică semne de întrebare privind relevanța acestora în structura documentului. Se recomandă excluderea acestora.	Se acceptă. Au fost excluse.
		12. La punctele 6–8. Conținutul acestor puncte necesită o reconsiderare în raport cu scopurile și specificul prezentei Metodologii. Se recomandă adaptarea acestora, păstrând doar elementele cele mai relevante pentru secțiunea introductivă — într-o interpretare revizuită și logic structurată.	Se acceptă. Au fost excluse pct.6-8.
		13. În pct.pct. 9–13 din Metodologia sunt introduse prematur descrieri tehnice excesiv de detaliate, care nu corespund logicii și scopului secțiunii introductive. Aceste informații apar fără clarificarea rolului lor în structura generală a documentului și fără o tranziție logică de la dispozițiile generale la aspectele specifice, ceea ce afectează coerența expunerii. Se creează impresia că aceste fragmente au fost preluate din instrucțiuni tehnice separate și incluse fără adaptare la conținutul Metodologiei. În cadrul capitolului	Se acceptă. Au fost excluse.

		„Dispoziții generale” astfel de formulări par redundante și nejustificate din punct de vedere metodologic.	
		14. Din subpct. 13.1 și 13.2 a Metodologiei se recomandă excluderea noțiunii de „gropi de control”, păstrând utilizarea acestuia doar în cadrul subpct. 13.3.	Se acceptă.
		<p>IV. Obiecții la Capitolul „ORIZONTURILE DE SOL” 15. Cu privire la Cap. „ORIZONTURILE DE SOL”. Rolul acestui capitol în structura generală a Metodologiei este neclar. Deși conținutul prezentat în Cap. 2 este important, includerea sa imediat după secțiunea introductivă creează impresia unei inserții nejustificate logic. Capitolul are un caracter informativ, bazat pe abordarea genetică a descrierii orizonturilor de sol specifică școlii științifice autohtone și nu conține dispoziții procedurale sau de reglementare. În redactarea propusă, el precede capitolul dedicat etapelor cercetărilor pedologice, fără a fi însoțit de o explicație privind rolul său în structura documentului, ceea ce afectează coerența internă și claritatea expunerii. Ținând cont de specificul capitolului și de separarea sa de logica generală a cercetărilor, este oportună reconsiderarea poziției acestuia în cadrul Metodologiei.</p> <p>De asemenea, este important să se precizeze în ce măsură sistemul de orizonturi utilizat corespunde abordărilor internaționale, prezentate în FAO Guidelines for Soil Description (2022) și în specificațiile INSPIRE. În pofida diferențelor de abordare — diagnostice în practica internațională și genetice în cea autohtonă — identificarea punctelor de corespondență între ele ar crește interpretabilitatea și aplicabilitatea datelor în afara contextului național.</p>	<p>Se acceptă. Au fost operate ajustări la cap.II.</p> <p>Nu se acceptă. Conform informației I.P. Institutului Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară, acestea nu sunt obligatorii pentru a fi utilizate</p>

			în țară. Unele din metode nu pot fi utilizate în prezent în practică.
		<p>16. În textul subpct. 22.3 nu este prezentat întregul set de suborizonturi care reflectă procesele pedochimice dominante. Lista completă a suborizonturilor, însoțită de explicații, a fost anterior discutată și agreată în cadrul grupului de lucru format din specialiștii: - Societatea Națională a Moldovei de știința solului, - I.P. Institutului Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară, - I.S. Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului. Absența listei complete în versiunea actuală a Metodologiei generează incertitudini: fie opinia consensuală a grupului de lucru a fost ignorată, fie textul prezentat nu reprezintă versiunea finală a documentului.</p>	<p>Se acceptă parțial. Au fost operate ajustări la cap.II. pct.22.3.</p>
		<p>V. Obiecții la Capitolul „PROCEDURA DE LUCRU ȘI ETAPELE DE REALIZARE A INVESTIGAȚIEI”</p> <p>17. Capitolul 3 reprezintă una dintre cele mai necesare secțiuni ale Metodologiei, care ar fi trebuit să fie plasată imediat după partea introductivă. Cu toate acestea, urmare analizei s-a evidențiat o serie de deficiențe sistemice: abateri de la succesiunea logică a etapelor (unele proceduri sunt descrise într-o ordine diferită de cea aplicabilă în practică), inexactități în terminologie și scări de reprezentare, lipsa unor date esențiale și absența descrierii unor metodologii-cheie. De asemenea atrage atenția prezența unor referințe la standarde învechite, precum și a unor cerințe redundante sau neactualizate care necesită revizuire. Se recomandă revizuirea Cap. 3 prin eliminarea deficiențelor constatate, precizarea terminologiei, actualizarea standardelor și restabilirea succesiunii logice a etapelor.</p>	<p>Se acceptă. Au fost operate modificări.</p>

	<p>18. Cu privire la pct. 28. Formularea „la scară largă” poate induce în eroare cu privire la scara investigațiilor pedologice la care se aplică procedura descrisă în acest capitol. Nu este clar dacă se are în vedere „la scară mare” sau o gamă variată de scări („scări diferite”), inclusiv investigații detaliate. Se recomandă clarificarea formulării pentru a stabili fără echivoc intervalul de scări aplicabile.</p>	<p>Se acceptă, cuvintele „la scară largă” au fost excluse.</p>
	<p>19. Din pct. 28 sintagma „cu laboratoare acreditate în domeniu” stabilește că procedura se aplică doar entităților care dispun de un laborator acreditat. În acest context, este important să se țină cont de două aspecte: 5 a) Din punct de vedere tehnic, procedura prevăzută nu ar trebui să impună restricții privind tipul entităților cărora li se aplică, în funcție de deținerea unui laborator acreditat. Lucrările de laborator pot fi realizate și de laboratoare aparținând altor organizații. b) Termenii „acreditare” și „certificare” nu sunt echivalenți și nu pot fi utilizați interschimbabil. Parcurgerea procedurii de acreditare conform standardului SM SR EN ISO/IEC 17025 poate fi excesivă sau chiar inaccesibilă pentru majoritatea laboratoarelor. La o etapă inițială, în multe cazuri este suficient un certificat care confirmă conformitatea cu cerințele de bază necesare pentru efectuarea analizelor în cadrul cercetărilor pedologice.</p> <p>În legătură cu cele expuse, se propune excluderea din acest punct a sintagmei „cu laboratoare acreditate în domeniu” întrucât aceasta nu ar trebui să condiționeze aplicarea procedurii.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Pct.28 este adus în concordanță cu prevederile pct.11 din Codul funciar, unde este reglementat că cercetările pedologice se efectuează de către instituțiile publice sau private cu laboratoare acreditate în domeniu cercetărilor pedologice.</p>
	<p>20. În pct.pct. 32, 35, 36 nu este respectată succesiunea logică a procedurii – descrierea orizonturilor este amplasată într-un loc necorespunzător. Această descriere ar trebui transferată în secțiunea dedicată etapei cercetărilor în teren, Etapa cercetării în teren.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Au fost efectuate modificări.</p>

	21. În denumirea Etapa premergătoare (deasupra pct. 38) se constată o neconcordanță terminologică. Se recomandă înlocuirea termenului „premergătoare” cu „pregătitoare”, în conformitate cu formularea utilizată la pct. 37.1 și în continuarea textului.	Se acceptă.
	22. Subpuncte 38.5 și 38.6 ar trebui să fie excluse din etapa pregătitoare, întrucât nu sunt aplicabile în această fază. Acțiunile respective urmează a fi transferate în etapele ulterioare.	Se acceptă parțial.
	23. Cu privire la subpct. 49.3. Nu este respectată succesiunea logică a acțiunilor. Activitatea prezentată – prelevarea probelor de sol – trebuie exclusă din acest loc, întrucât este realizată la finalul lucrărilor de teren, și nu la începutul acestora.	Nu se acceptă. Menționăm faptul că se prelevează probele de sol pentru a fi efectuate analize de laborator. Nu este clară și argumentată obiecția autorului.
	24. În privința pct. 54 se propune excluderea unei acțiuni redundante legate de menționarea sistemului de coordonate, prin eliminarea textului: „fixarea pichetelor geodezice în sistemul de coordonate WGS-84”.	Se acceptă.
	25. Cu privire la subpct. 57.2. Nu este respectată succesiunea logică a acțiunilor. Activitatea prezentată – revizuirea listei solurilor întocmită anterior – este posibilă doar după elaborarea listei preliminare a solurilor (care, conform procedurii, încă nu a fost întocmită). Acest punct este necesar de exclus din secțiunea respectivă și plasat în conformitate cu ordinea corectă a desfășurării acțiunilor.	Se acceptă. Au fost efectuate modificări
	26. În Tabelul nr. 1 pentru cele trei scări ale investigațiilor detaliate (1:100, 1:500, 1:1000) nu sunt indicate valorile corespunzătoare. Este necesar fie să se completeze tabelul cu datele respective, fie să se ofere în textul de după tabel o	Se acceptă parțial. Tabelul nr. 1 a fost redenumit în „ Numărul profilelor de sol principale și ssecundare la

		explicație clară privind motivele lipsei acestor valori, având în vedere că scările respective sunt totuși incluse în tabel	100 ha după categorii de complexitate a terenului”.
		27. Toate acțiunile indicate în pct. 62–70 este necesar de transferat la finalul etapei de lucrări în teren. Amplasarea lor în poziția actuală afectează succesiunea logică și coerența desfășurării acțiunilor	Nu este clară obiecția autorului pct. 62-70 sunt incluse în finalul „Etapei cercetării în teren”.
		28. La pct. 71 din Metodologia: nu este descrisă procedura și metoda de prelevare a probelor de sol, inclusiv documentația aferentă care trebuie să însoțească aceste activități	Nu se acceptă. Despre prelevarea probelor de sol este stabilit la „Etapa cercetării în teren” din Secțiunea a 2-a Etapele de realizare a investigației și „Pregătirea probelor de sol pentru transportare și predarea lor în laborator”.
		29. Sensul pct. 74 nu este clar. Conținutul reprezintă o combinație confuză de idei și acțiuni, care necesită reformulare.	Se acceptă, pct. 74 a fost reformulat astfel:
		30. De la pct. 70 până la pct. 86 din Metodologia toate acțiunile sunt descrise într-un mod haotic, lipsind orice coerență sau ordine logică a lucrărilor. Multe activități care ar trebui realizate într-o etapă ulterioară sunt prezentate înaintea celor care trebuie efectuate în momentul actual.	Se acceptă parțial. Nu sunt prezentate propuneri argumentate.
		31. La pct. 86: nu este respectată succesiunea logică a acțiunilor. Acest punct trebuie transferat la etapa lucrărilor de laborator.	Se acceptă.
		32. La pct. 87: nu este respectată succesiunea logică a acțiunilor. Acest punct trebuie transferat la etapa lucrărilor de birou.	Se acceptă.

	<p>33. În pct. 90 sunt indicate standarde învechite sau abrogate pe teritoriul Republicii Moldova, și anume: – la subpct. 90.1: GOST 28165-89 — abrogat prin Hotărârea ISM nr. 09/2017; – la subpct. 90.2: Apa higroscopică — se face referire la standardul GOST 28165-89; – la subpct. 90.3: GOST 26213-91 — termenul de valabilitate a expirat la data de 27.09.2018; – la subpct. 90.5: GOST 26423-85 — abrogat prin Hotărârea ISM nr. 09/2017; – la subpct. 90.5: GOST 26212-91 — învechit, a fost înlocuit cu GOST 26212-2021; – la subpct. 90.6.1: GOST 26423-85 — abrogat prin Hotărârea ISM nr. 09/2017; – și alte standarde învechite din aceeași categorie, care necesită revizuire. În acest context, se impune revizuirea tuturor standardelor menționate în Metodologie, inclusiv a metodelor și procedurilor utilizate în cadrul încercărilor de laborator, în vederea identificării echivalentelor valabile în standardele internaționale. În lipsa unor corespondente relevante, urmează a fi inițiat procesul de aprobare la nivel național a unor standarde, metode și proceduri actualizate, care să asigure o abordare unitară, coerentă și comparabilă a investigațiilor pedologice</p>	<p>Se acceptă, au fost efectuate modificări.</p>
	<p>34. La subpct. 93.13: Pentru planurile realizate la scări începând cu 1:5000 și mai mari (mai detaliate), indicarea listei vecinătăților nu este obligatorie, întrucât valoarea informativă a acestora la asemenea scări poate fi excesivă. Se recomandă examinarea posibilității de excludere a acestui punct sau, după caz, precizarea că prevederea respectivă nu este obligatorie</p>	<p>Nu se acceptă. În pct.93.13 nu este indicat astfel de informație. Pct. 93.13. prevede lista adiacenților.</p>
	<p>V. Obiecții la Capitolul „MODUL DE ELABORARE ȘI EVALUARE A STUDIULUI PEDOLOGIC PENTRU DIFERITE SCOPURI” 35. Conținutul acestui capitol este axat pe sarcini practice concrete și modalități de realizare a acestora, ceea ce îl face cea mai aplicativă, practică și specializată parte a Metodologiei. Capitolul IV completează</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>Capitolul III: dacă capitolul trei descrie procesul de colectare și analiză a datelor, capitolul patru evidențiază modul în care aceste date sunt utilizate pentru rezolvarea sarcinilor aplicate – de la bonitarea solurilor și evaluarea pretabilității agroproductive până la proiectarea sistemelor de gestionare a resurselor funciare. Totodată, analiza a evidențiat o serie de aspecte problematice: – Structura nu respectă principiul ierarhiei normative – textul necesită a fi divizat în blocuri logice, paragrafe și secțiuni distincte; – Lipsește o introducere clară, cu prezentarea scopurilor și a logicii capitolului, care să faciliteze înțelegerea structurii și conexiunea acestuia cu capitolele anterioare; – Conținutul este dificil de parcurs – capitolul este supraîncărcat cu detalii tehnice și tabele, însă prezentarea materialului rămâne liniară, fără blocuri explicative, ceea ce îngreunează înțelegerea chiar și pentru specialiști; – Prezentarea rezultatelor finale este fragmentară – pentru fiecare sarcină sunt indicate hărți, rapoarte și tabele separate, dar lipsește o abordare comună privind setul de materiale de bază, ceea ce creează impresia de lipsă de sistematizare; – Conținutul nu corespunde pe deplin titlului „MODUL DE ELABORARE” – accentul este pus în principal pe evaluarea tipurilor de sol și scenariii aplicate, în timp ce componenta de elaborare a studiilor este tratată fragmentar și nu este structurată ca un modul unitar. Urmare celor expuse, se propune revizuirea Capitolului IV, prin completarea acestuia cu o introducere clară care să formuleze scopurile și logica secțiunii, o tratare mai detaliată a aspectului de „elaborare” a studiilor, structurarea textului conform principiului ierarhiei normative, facilitarea înțelegerii prin includerea unor blocuri explicative și uniformizarea descrierii rezultatelor finale.</p>	
	Încheiere Evaluare generală .	Se acceptă parțial.

	<p>Analiza proiectului Metodologiei studiilor pedologice a evidențiat că documentul, în versiunea prezentată, nu corespunde cerințelor moderne aplicabile actelor normative și metodologice. Acesta este lipsit de coerență internă și logică structurală, ceea ce face imposibilă utilizarea sa ca bază metodologică unică și completă. Atrage atenția în mod deosebit discrepanța dintre conceptul declarat al unei abordări sistemice (Metodologia reprezintă un sistem complex...) și conținutul real al documentului. Deși se încearcă prezentarea Metodologiei ca un ansamblu structurat de proceduri, reguli și metode, în practică aceasta apare ca o compilație fragmentară a unor documente diverse, adesea incoerente între ele. În consecință, percepția sa ca act normativ unitar și aplicabil este afectată, iar utilizarea de către specialiști — considerabil îngreunată. Având în vedere că documentul a fost elaborat de un grup de specialiști care, în mod firesc, ar fi trebuit să respecte principiile de coerență internă și sistematizare, se creează impresia că textul prezentat sau nu reprezintă varianta finală, sau nu a trecut printr-o procedură internă completă de coordonare în cadrul grupului respectiv. Această situație generează preocupări suplimentare, întrucât analiza versiunii prezentate, cu un volum de 106 pagini, a necesitat eforturi semnificative din partea experților implicați.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Incoerența procedurilor. Succesiunea acțiunilor nu corespunde logicii desfășurării studiilor și necesită revizuire în conformitate cu standardele și practicile actuale.</li><li>– <i>Atenție insuficientă acordată contextului digitalizării datelor.</i> Deși digitalizarea nu constituie scopul principal al Metodologiei, aspectele ce țin de generarea rezultatelor în</li></ul>	<p>Nu sunt argumentate obiecțiile autorului, sunt generale și fără propuneri clare în acest scop.</p> <p>Nu sunt argumentate obiecțiile autorului, sunt generale și fără propuneri clare în acest scop.</p> <p>Metodologia a fost elaborată de către I.P. Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară în colaborare cu experți din domeniu și un Grup de lucru (Ordinul MAIA nr.106/2023). În cadrul grupului de lucru au fost delegați și specialiști din cadrul IPOT.</p> <p>Totodată, proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Metodologiei studiilor pedologice, este elaborat în scopul executării art. 75 alin. (2) din Codul funciar nr. 22/2024 .</p>
--	---	---

		<p>format digital ar trebui abordate în cadrul conceptului general de elaborare a acesteia. În acest sens, este oportună includerea unor repere referitoare la standardele actuale de schimb de date digitale, cum ar fi ISO 28258 și specificațiile INSPIRE.</p>	
		<p><b>Concluzie</b>          Proiectul Metodologiei, în versiunea prezentată, nu corespunde cerințelor moderne aplicabile actelor normative și metodologice și nu poate fi aplicat în practică. Documentul prezintă deficiențe sistemice și lipsă de coerență internă, ceea ce face imposibilă utilizarea sa ca bază metodologică unitară. Este necesară o revizuire complexă – inclusiv a structurii, a fundamentului normativ și metodologic, a procedurilor descrise, precum și alinierea la standardele internaționale.</p>	<p>Nu sunt argumentate obiectiile autorului, sunt doar declarații generale fără propuneri clare în acest scop.          Metodologia a fost elaborată de către I.P. Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară în colaborare cu experți din domeniu și un Grup de lucru (Ordinul MAIA nr.106/2023). În cadrul grupului de lucru au fost delegați și specialiști din cadrul IPOT.          Totodată, proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Metodologiei studiilor pedologice, este elaborat în scopul executării art. 75 alin. (2) din Codul funciar nr. 22/2024 .</p>
<p><b>9. Agenția Geodezie. Cartografie și Cadastru</b>  <i>(la nr.36/01-06/898 din 27.07.2025)</i></p>		<p>Agencia Geodezie, Cartografie și Cadastru a examinat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea Metodologiei studiilor pedologice (număr unic 582/MAIA/2025) și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele.</p>	

1. Punctul 2 al proiectului Hotărârii prevede că, implementarea Metodologiei, este atribuită I.P. INCAAMV. O asemenea formulare poate fi interpretată ca o conferire de competențe exclusive sau obligații doar acestei instituții. Se recomandă revizuirea formulării acestui punct prin indicarea clară a rolului I.P. INCAAMV (de exemplu: coordonarea implementării, asistență metodologică, elaborarea de recomandări) sau excluderea acestuia, întrucât este redundant și poate crea confuzii privind caracterul de aplicabilitate al Metodologiei.

Nu este clară și argumentată obiecția autorului.

Toate actele normative indică care este instituția de implementare în scop de a explica părților interesate cum se aplică în practică actul normativ.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 75 alin. (2) unde se stabilește clar că:

„(2) Calitatea solului se determină în baza unor analize fizico-chimice și a cercetărilor pedologice, agrochimice, bacteriologice, radiologice și toxicologice de proporții și detaliate, efectuate conform Metodologiei studiilor pedologice, elaborată de către instituția care desfășoară activități de cercetare, inovare și transfer tehnologic privind evaluarea, protecția și sporirea fertilității solurilor și aprobată de Guvern”, iar Institutul a elaborat proiectul Metodologiei se propune ca acesta să asigure instruirea și explicarea acestora instituțiilor publice sau private cu laboratoare acreditate în domeniu așa cum este stabilit în art.11 din Codul funciar.

			<p>Totodăă, comunicăm că stabilirea în pct. 2 că implementarea prezentei Hotărâri se pune în sarcina I.P. Institutului Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară, nu ține de elaborarea studiilor pedologice.</p> <p>Conform prevederilor Codului funciar, cercetările pedologice se efectuează de instituții publice sau private cu laboratoare acreditate în domeniu.</p>
		<p>2. Structura Metodologiei nu corespunde cerințelor privind elaborarea actelor normative, prevăzute la articolele 52–55 din Legea nr. 100/2017 privind actele normative. În special, este încălcată ierarhia logică, punctele sunt supraîncărcate, se utilizează o numerotare continuă (care este extinsă nejustificat asupra listelor, subtitlurilor și anexelor), iar termenii nu sunt utilizați uniform. Se recomandă ajustarea structurii în conformitate cu cerințele legale: divizarea blocurilor după criterii semantice, uniformizarea formulărilor și eliminarea repetițiilor.</p>	<p>Se acceptă parțial, se va lua în considerație expertiza Ministerului Justiției.</p>

	<p>3. Pentru termenii cu aplicabilitate geodezică, cartografică și geoinformatică (precum profilul, harta, ortofotoplanul, modelul digital al terenului), definițiile utilizate în prezenta Metodologie trebuie să fie în concordanță cu cele prevăzute la art. 1 din Legea nr. 778/2001 cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică. Pentru terminologia specifică pedologiei, recomandăm utilizarea definițiilor conforme standardelor științifice internaționale, fără suprapunere cu sfera reglementată de Legea nr. 778/2001. 4. Utilizarea nejustificată a standardelor învechite. Multe dintre standardele menționate în punctul 90 sunt abrogate și nu mai au valabilitate pe teritoriul Republicii Moldova.</p> <p>Se recomandă excluderea referințelor la documente nevalabile și înlocuirea acestora cu standarde naționale sau internaționale actuale. În lipsa unor echivalente aplicabile se recomandă adaptarea acestor prevederi la nivelul standardelor interne.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>5. Ignorarea standardelor internaționale. În textul Metodologiei lipsesc nu doar referințele la standardele internaționale ISO (ISO 11074, ISO 25177, ISO 28258, ISO 18400-100 etc.), ci și aplicarea abordărilor acestora în descrierea procedurilor. Aceasta diminuează fundamentarea normativă documentului și afectează compatibilitatea cu cerințele internaționale. Se recomandă efectuarea unei analize a standardelor internaționale relevante și utilizarea acestora ca bază pentru descrierea procedurilor și cerințelor din Metodologie. După caz, acestea trebuie să fie adaptate la nivel național.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Conform informației I.P. Institutului Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară, acestea nu sunt obligatorii pentru a fi utilizate în țară. Unele din metode nu pot fi utilizate în prezent în practică.</p>

	<p>6. Lipsa orientărilor privind prezentarea digitală a rezultatelor. Practicile actuale presupun prezentarea datelor în format digital - cu georeferențiere și o structură compatibilă cu sistemele informaționale geografice naționale. Deși abordarea acestor aspecte nu constituie scopul direct al Metodologiei, se recomandă reflectarea unor orientări de bază privind digitalizarea rezultatelor și schimbul ulterior de date, inclusiv prin referințe la standardele ISO 28258, ISO 19115 și specificațiile INSPIRE.</p>	<p>Nu este argumentată propunerea autorului.</p> <p>Conținutul Metodologiei descrie modul de elaborare de determinare a calității solului prin desfășurarea prospecțiilor pedologice în diferite scopuri pentru asigurarea managementului durabil al resurselor de sol. Ce ține de prezentarea digitală a rezultatelor pedologice sunt descrise în actele normative care reglementează în Conceptul Sistemului informațional „Registrul solurilor Republicii Moldova”, aprobat prin H/G Nr. 1001/2014.</p>
--	---	--

	<p>7. Capitolul „Dispoziții generale” (în special punctele 5–13) nu oferă o imagine coerentă asupra scopului Metodologiei, obiectivelor acesteia, modului de aplicare și structurii informației prezentate. Conținutul are un caracter fragmentar: în text se regăsesc fie declarații generale, fără legătură directă cu contextul, fie detalii tehnice izolate, fără explicații privind rolul lor în logica documentului. Se recomandă revizuirea părții introductive, cu indicarea clară a scopului și destinației Metodologiei, domeniului și condițiilor de aplicare, a structurii documentului și a principiilor de prezentare conținutului.</p>	<p>Nu se acceptă. Digitalizarea rezultatelor nu este obiect de reglementare a proiectului Metodologiei. Acest fapt este reglementat în actele normative ce țin de SI „Registrul Sorurilor RM”</p>
	<p>8. În punctul 1 al Metodologiei se menționează că, Metodologia, acoperă diverse tipuri de investigații: agrochimice, toxicologice, radiologice și altele. Totuși, în restul documentului acestea sunt practic neabordate: nu este clar ce obiective urmăresc, cum se desfășoară lucrările și în ce formă sunt prezentate rezultatele. Această situație generează confuzie. Se recomandă clarificarea tipurilor de cercetări incluse efectiv în sfera de aplicare a Metodologiei și păstrarea doar a celor pentru care sunt descrise proceduri concrete în document.</p>	<p>Se acceptă. Au fost efectuate modificări.</p>
	<p>9. Formularea punctului 2 sugerează că Metodologia se aplică doar instituțiilor care dispun de laboratoare proprii. O asemenea abordare este nejustificată. Scopul prezentei Metodologii nu este de a limita domeniul său de aplicare în funcție de resursele organizaționale sau tehnice ale executantului, ci de a reglementa modul și regulile de desfășurare a studiilor pedologice. Se recomandă reformularea punctului 2, prin eliminarea interpretării restrictive privind aplicabilitatea Metodologiei pentru organizațiile de profil care nu dispun de laboratoare proprii.</p>	<p>Nu se acceptă. Pct.2.este adus în concordanță cu prevederile pct.11 din Codul funciar, unde este reglementat că cercetările pedologice se efectuează de către instituțiile publice sau private cu laboratoare acreditate</p>

			în domeniu cercetărilor pedologice.
		10. Punctul 3 conține mai multe idei distincte formulate într-o singură propoziție. O asemenea construcție îngreunează înțelegerea și contravine principiului coerenței logice a expunerii. Formulările trebuie să fie concise și să nu combine mai multe idei diferite într-un singur punct. Se recomandă divizarea punctului 3 în subpuncte structurate separat, fiecare exprimând o singură idee logică. Aceasta va îmbunătăți lizibilitatea textului, va facilita interpretarea și va consolida claritatea normativă.	Se acceptă. A fost reformulat.
		11. Potrivit articolului 54 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, terminologia utilizată în textul proiectului actului normativ trebuie să fie constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative. Astfel, definiția din punctul 4.14 cu următorul text: „imagini ortofoto - imagini aeriene care au fost corectate geometric pentru a elimina distorsiunile cauzate de perspectiva camerei, relief și alte variabile. Aceste imagini sunt corectate astfel încât să aibă o scară uniformă și să poată fi utilizate pentru măsurări precise, fiind echivalente cu hărțile.” urmează a fi substituită cu textul „ortoimagini - imagini georeferențiate ale suprafeței terestre, obținute cu senzori plasați pe sateliți sau aeropurtați”, conform anexei nr. 2 din Legea nr. 254/2016 cu privire la infrastructura națională de date spațiale. Subsecvent, în tot textul proiectului sintagma „imagini ortofoto” urmează să fie substituită cu sintagma „ortoimagini”.	Se acceptă. Au fost efectuate modificări.

		12. În punctul 4.3 din proiect recomandăm revizuirea definiției prin excluderea sintagmei „formând o anumită imagine geospațială”, pentru a evita folosirea expresiilor cu sens ambiguu.	Se acceptă.
		13. În subpunctele 4.8–4.10 ale Metodologiei sunt indicate între paranteze formulări precum (Solul Profil, Solul Horizont, Solul Strat), care par a face trimitere la denumiri ale unor seturi de date. În contextul descrierii termenilor utilizați într-un document metodologic, asemenea precizări par redundante și nejustificate. Se recomandă excluderea acestor inserții pentru a evita detalierea tehnică excesivă și nefundamentată.	Se acceptă.
		14. Capitolul 2, dedicat descrierii orizonturilor de sol, este plasat imediat după partea introductivă, ceea ce contravine logicii structurale firești a unei metodologii. Deși tema este importantă, secțiunea nu are o funcție normativă de sine stătătoare și nu este integrată în procedura generală a cercetărilor pedologice. În acest context, poziționarea sa la începutul documentului pare deosebit de neadecvată. Se recomandă reconsiderarea amplasării capitolului și integrarea acestuia într-o secțiune tematică relevantă sau includerea lui în anexă.	Se acceptă.

	<p>15. Capitolul 3 este unul dintre cele mai apropiate de scopul și destinația Metodologiei. Cu toate acestea, conținutul său este dezechilibrat și slab adaptat formatului unui document cu caracter normativ. Se creează impresia că multe puncta au fost preluate din instrucțiuni tehnice sau sarcini specifice, fără o prelucrare adecvată și fără corelare cu logica generală a Metodologiei. Se recomandă revizuirea structurii capitolului, completându-l cu o introducere clară care să formuleze scopurile și logica secțiunii, precum și o explicitare mai clară a modului în care scara utilizată influențează desfășurarea lucrărilor.</p>	<p>Se acceptă parțial. Cap. III a fost revizuit.</p>
	<p>16. Cu privire la punctul 28 notăm că, formularea „la scară largă”, nu permite o interpretare clară a intervalului de scări la care se referă — dacă este vorba doar despre scări mari sau sunt incluse și cele detaliate.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>17. Referitor la punctele 35 și 36 precizăm că, există suspiciuni privind nerespectarea succesiunii logice a acțiunilor. Este posibil ca activitățile descrise să aparțină etapei lucrărilor de teren.</p>	<p>Se acceptă. Pct.35 a fost exclus.</p>
	<p>18. Punctul 38.1 din Metodologie propunem a fi expus în redacție nouă și anume: „cartografice: planul pe suport de hârtie, modelul digital al terenului, imagini satelitare și ortoimagini;” noțiuni conforme cu Legea nr. 778/2001 cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>19. În punctul 42 din Metodologie cuvântul „geodiferențierea” urmează a fi substituit cu termenul „georeferențierea”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>20. În punctul 49.5 este necesară revizuirea noțiunii „planuri fotografice”, precum și precizată relevanța acestei noțiuni la punctul dat.</p>	<p>Se acceptă.</p>

		21. La punctul 51 este necesară revizuirea enumerării subpunctelor.	Se acceptă.
		22. În punctul 54 din Metodologie sintagma „sistema națională” recomandăm a fi substituită cu sintagma „sistemul național”. De asemenea, propunem corectarea formulării acestui punct, prin eliminarea precizării redundante: ...fixarea pichetelor geodezice în sistemul de coordonate WGS-84...". Subsecvent, sintagma „lucrări de ridicări geodezice” propunem a fi substituită cu sintagma „lucrări topografogeodezice”, iar sintagma „sistema națională de coordonate MoldRef-99 sau direct în sistema națională” de substituit cu sintagma „sistem de coordonate MOLDREF 99”, conform prevederilor din Legea nr. 778/2001 cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică.	Se acceptă.  Se acceptă.  Se acceptă.
		23. În punctul 55 al Metodologiei cuvântul „cartarea” recomandăm a fi substituit cu termenul „cartografierea”, inclusiv pe tot parcursul textului, la forma gramaticală corespunzătoare.	
		24. În punctul 89 din Metodologie propunem excluderea cuvintelor „sau private”.	Nu se acceptă.  Pct.2.este adus în concordanță cu prevederile pct.11 din Codul funciar, unde este reglementat că cercetările pedologice se efectuează de către instituțiile publice sau private cu laboratoare acreditate în domeniu cercetărilor pedologice.

		<p>25. În punctul 90 din Metodologie sunt prezentate standarde învechite și abrogate, și anume: a) GOST 28165-89 — abrogat prin Hotărârea ISM nr. 09/2017; b) Apa higroscopică - este menționat standardul GOST 28165-89 privind prelevarea probelor, care și-a pierdut valabilitatea; c) GOST 26213-91 — termenul de valabilitate a expirat în data de 27.09.2018; d) GOST 26423-85 — abrogat prin Hotărârea ISM nr. 09/2017; e) și altele.</p>	Se acceptă.
		<p>26. Cu privire la subpunctul 93.13. nu este clar de ce este necesară indicarea listei vecinătăților pentru planurile realizate la scări detaliate. Se recomandă examinarea posibilității de excludere a acestui punct.</p>	<p>Se acceptă. A fost exclus.</p>
		<p>27. Capitolul IV reprezintă una dintre cele mai clar formulate și orientate practic secțiuni ale Metodologiei. Totuși, lipsa unei părți introductive și a unei structuri interne clare diminuează percepția logicii generale a documentului. Se recomandă asigurarea coerenței cu capitolele anterioare și introducerea unei secțiuni introductive. În plus, pentru a spori valoarea aplicativă a Metodologiei, este oportună includerea unor exemple de rezultate finale - precum hărți, tabele, fișe descriptive - cu orientare spre prezentarea digitală și utilizarea ulterioară în sisteme informaționale.</p>	<p>Se acceptă parțial. Referitor la includerea unor exemple de rezultate finale - precum hărți, tabele etc. Comunicăm că după aprobarea proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Metodologiei studiilor pedologice, I.P. Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară din subordinea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare conform misiunii va organiza seminare, instruiri cu instituțiile publice sau private cu laboratoare în domeniu, care elaborează studii pedologice, pentru a comunica despre modul de implementare a prevederilor</p>

			proiectului menționat și va prezenta exemple despre rezultate finale.
		28. În punctul 168.2 urmează a fi detaliată noțiunea de „categorii de folosințe”, deoarece conform cadrului normativ în vigoare se utilizează următoarele sintagme: categorii de destinație sau moduri de folosință.	Se acceptă.
		29. La punctul 185.3 din Metodologie recomandăm revizuirea prevederilor acestei dispoziții, fiindcă unica sursă de date spațiale folosite pentru executarea lucrărilor este Fondul Național de Date Geospațiale și în nici un caz soluții de tipul Google Maps și Google Earth.	Se acceptă.
		30. În punctul 187 cuvintele „modificare a destinației” urmează a fi substituite cu cuvintele „schimbare a destinației”, conform prevederilor Legii nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului și al Hotărârii Guvernului nr. 553/2024 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la schimbarea destinației terenurilor cu destinație agricolă superioară.	Se acceptă.
		31. Recomandăm revizuirea terminologiei utilizate în proiect. Spre exemplu, în pct. 192 sintagma „raionul geografic” poate crea confuzie ca fiind similară definiției noțiunii de „raionul” prevăzută în Legea nr. 764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova.	Se acceptă.
		În concluzie, menționăm că, proiectul Metodologiei, în forma sa actuală, nu corespunde cerințelor de bază aplicabile unui document normativ-metodologic și necesită o revizuire profundă. Principalele deficiențe identificate includ: Lipsa unei logici structurale: este afectată succesiunea logică a conținutului, capitolele nu sunt corelate între ele, iar partea	Se acceptă parțial. Au fost efectuate rectificări.

	<p>introdusivă nu explică scopul și structura documentului, ceea ce îngreunează orientarea în text. Aplicarea standardelor învechite: sunt utilizate norme care și-au pierdut valabilitatea, fără a fi menționate standarde internaționale (de exemplu, ISO), recunoscute în domeniul studiilor pedologice. Există incoerență și fragmentare: procedurile metodologice sunt prezentate într-un mod nesistematic, fără o logică clară. Prevederile esențiale sunt tratate superficial, în timp ce aspectele secundare sunt detaliate excesiv, ceea ce compromite coerența internă a documentului. În aceste condiții, proiectul nu poate fi examinat ca un document care necesită ajustări punctuale sau revizuri specializate. Este necesară, în primul rând, o reanalizare sistemică — prin restructurare, actualizarea bazei normative și alinierea conținutului la standardele internaționale. Doar după aceasta ar fi oportună o analiză detaliată și o ajustare tehnică a aspectelor specifice.</p>	
--	--	--