

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)
la proiectul de hotărâre de Guvern pentru modificarea Regulamentului
de organizare și funcționare a casei de cultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 83/2023

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea Autorului proiectului
AVIZARE ȘI CONSULTARE PUBLICĂ			
Cancelaria de Stat (nr. 30-69-6593 din 18.06.2025)	1.	La proiectul de hotărâre Se propune de indicat în clauza de adoptare temeiul juridic pentru adoptarea acestui act normativ, conform prevederilor art.14 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.	Se acceptă Se exclude textul ”art. 4”
	2.	Potrivit modificărilor la punctul 12, prin care se expune în redacție nouă pct.26 din Regulament, care prevede că, din cinci membri ai comisiei de concurs, doi sunt reprezentanți din partea fondatorului și unul din partea Ministerului Culturii, se vor considera prevederile punctului 7 din proiect, care stabilesc dreptul Ministerului Culturii de a exercita calitatea de fondator al palatelor de cultură.	Se acceptă. Punctul 7 permite Ministerului Culturii să constituie, la necesitate, palate de cultură. Până în prezent, totuși, deși normele legale permiteau, Ministerul Culturii nu a constituit nici un palat de cultură. Chiar și în ipoteza în care, în viitor, Ministerul Culturii va decide înființarea unuia sau mai multor palate de cultură, considerăm că nu se creează o incompatibilitate sau disproporție în componența comisiei de concurs. Prezența unui membru suplimentar din partea ministerului, în ipostaza în care acesta ar deveni fondator, este justificată atât prin rolul său de autoritate publică centrală de specialitate în domeniul culturii, cât și prin responsabilitatea sa directă față de activitatea instituțiilor subordonate. Prin urmare, menținerea configurației propuse — cu doi reprezentanți ai

			fondatorului și un reprezentant al Ministerului Culturii — rămâne conformă atât cu logica administrativă a implicării autorităților în procesul de selecție, cât și cu principiile de reprezentare instituțională echilibrată.
	3.	În contextul propunerii de abrogare a punctelor 36-42 din Regulament, considerăm oportun asigurarea exercitării atribuțiilor respective în continuare pentru asigurarea modernizării și profesionalizării sectorului cultural.	Nu se acceptă. Consiliul administrativ al casei de cultură este un organ nefuncțional și de cele mai dese ori este aproape imposibil de constituit la nivel local, or, este extrem de dificilă identificarea a câte 5 membri din domeniul culturii pentru a fi membri ai consiliului în fiecare localitate, având în vedere demografia scăzută în localitățile rurale ale țării. Ceea ce ține de atribuțiile consiliului, acestea erau doar de examinare și coordonare, prin urmare, excluderea acestuia nu va afecta în nici un mod activitatea caselor de cultură a căror activitate este asigurată de director și de fondator.
	4.	La nota de fundamentare Se propune de argumentat în nota de fundamentare modificările propuse la pct.12, care vizează o nouă redacție a punctului 25 din Regulamentul de organizare și funcționare a casei de cultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.83/2023 (<i>în continuare - Regulament</i>) și respectiv pct.14 din proiect, care prevăd extinderea termenului pentru care sunt numiți șeful centrului cultural și directorul casei de cultură de la 4 la 5 ani.	Se acceptă. Subpct. 2.2. și 3.1 din nota de fundamentare a fost completat.
Ministerul Finanțelor (nr. 07/1-03/55/899 din 17.06.2025)	1.	La proiectul de hotărâre Se propune ca într-o păstră o coerență între noțiunile incluse în subpct.3) (care modifică pct.4-6), de completat noțiunile „casa de cultură comunitară” și „palatul de cultură” cu forma organizatorică (cu sau fără personalitate juridică), inclusiv reieșind din faptul că, potrivit pct.3 din Regulamentul de organizare și funcționare a casei	Nu se acceptă. Prin proiect deja s-a propus modificarea pct. 3 din Regulament, astfel încât statutul juridic să nu mai constituie un criteriu care stă la baza clasificării caselor de cultură. Prin urmare, nu există necesitatea de a

		de cultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.83/2023, unul din criteriile care stau la baza clasificării caselor de cultură este statutul juridic	modifica pct. 4-6 prin completarea cu forma organizatorică, or, pct. 3 în noua redacție prevede că este competența fondatorului de a decide în privința statutului casei de cultură fondate.
	2.	Ținând cont de faptul că o instituție publică nu poate fonda case de cultură cu personalitate juridică, se propune la subpct.7 (care modifică pct.10-11) de divizat prevederile punctului 10, astfel încât să fie clar care tipuri de case de cultură pot fi fondate de autoritățile publice locale și care - de instituțiile publice. Mai mult ca atât, prevederile punctului 10 și 11 (de la subpct.7) sunt în contradicție, unde pe de o parte este prevăzut faptul că fondatorul casei de cultură, care este inclusiv palatul de cultură, poate fi autoritatea publică locală sau o instituție publică, iar pe de altă parte fondatorul palatului de cultură poate fi doar autoritatea administrației publice centrale. Prin urmare, prevederile subpct.7 se propun de modificat, întru a exclude orice interpretare eronată a noilor prevederi din proiect.	Se acceptă. Pct. 10 și 11 vor avea următorul cuprins: ”10. Autoritatea administrației publice locale poate avea calitatea de fondator al casei de cultură. 11. Autoritatea administrației publice centrale de specialitate are dreptul de a înființa doar palate de cultură, în acest caz, acestea urmând să dețină statut de persoană juridică.”
	3.	Pentru o mai mare claritate, subpct.17) (care modifică pct.34), se va preciza în mod expres denumirea exactă a Regulamentului privind procedura de raportare, care urmează a fi aprobat prin ordinul ministrului culturii. Totodată, având în vedere faptul că prezentul Regulament urmează a fi aprobat prin ordinul ministrului culturii, acesta urmează va fi adus în concordanță cu pct.5 din Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.	Se acceptă. Pct. 34 va avea următorul cuprins: ”34. În funcție de rezultatele activității în anul precedent, casa de cultură poate fi raportată la una dintre categoriile I-IV de la pct.5 din Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Procedura de raportare se efectuează în conformitate cu Regulamentul privind procedura de raportare a caselor de cultură aprobat prin ordinul ministrului culturii.”
Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării	1.	La proiectul de hotărâre La punctul 12 din proiect, care vizează redarea într-o nouă redacție a punctului 26 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului	Nu se acceptă. Punctul 7 permite Ministerului Culturii să constituie, la necesitate, palate de cultură.

Regionale (nr. 21-3252 din 16.06.2025)		nr. 83/2023, este prevăzut că, pentru casele de cultură comunitare și palatele de cultură, directorul este selectat prin concurs, comisia de concurs fiind constituită din 5 membri: doi reprezentanți ai fondatorului, un reprezentant al Ministerului Culturii, un reprezentant al direcției/secției de cultură din cadrul autorității administrației publice locale, precum și un reprezentant al societății civile. În context, având în vedere prevederile punctului 7 din același proiect, care stabilesc posibilitatea ca Ministerul Culturii să exercite calitatea de fondator al palatelor de cultură, considerăm judicioasă revizuirea componenței comisiei de concurs în asemenea cazuri, pentru a evita suprapunerea de calități. În forma propusă de autor, Ministerul Culturii ar putea fi reprezentat în cadrul comisiei atât în calitate de fondator (prin cei doi membri desemnați), cât și în calitate de autoritate centrală de specialitate (prin propriul reprezentant). În acest sens, propunem ajustarea componenței comisiei de concurs, astfel încât să se prevină acumularea de roluri din partea aceleiași autorități și să fie asigurat caracterul imparțial, echidistant și echitabil al procesului de selecție.	Până în prezent, totuși, deși normele legale permiteau, Ministerul Culturii nu a constituit nici un palat de cultură. Chiar și în ipoteza în care, în viitor, Ministerul Culturii va decide înființarea unuia sau mai multor palate de cultură, considerăm că nu se creează o incompatibilitate sau disproporție în componența comisiei de concurs. Prezența unui membru suplimentar din partea ministerului, în ipostaza în care acesta ar deveni fondator, este justificată atât prin rolul său de autoritate publică centrală de specialitate în domeniul culturii, cât și prin responsabilitatea sa directă față de activitatea instituțiilor subordonate. Prin urmare, menținerea configurației propuse — cu doi reprezentanți ai fondatorului și un reprezentant al Ministerului Culturii — rămâne conformă atât cu logica administrativă a implicării autorităților în procesul de selecție, cât și cu principiile de reprezentare instituțională echilibrată.
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (nr. 03-1767 din 17.06.2025)	1.	La proiectul de hotărâre Unul din principiile activității ne reglementare este „predictibilitate normelor juridice”, prin urmare bazându-ne pe stipulările art.3 și 54 alin.(1) lit.a) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, recomandăm revizuirea normei prevăzute la pct.1, sbpct.1), aferentă propunerii de completare cu pct.2 ¹ „Casele de cultură se conduc în activitatea lor de legislație, prezentul Regulament, ghidurile metodologice și instrucțiunile aprobate de Ministerul Culturii”, reieșind din caracterul incert și interpretabil al acesteia.	Se acceptă. Se va ține cont de recomandare la definitivarea proiectului. Ceea ce ține de completarea Regulamentului cu pct. 2 ¹ , acesta prevede expres că casele de cultură vor respecta inclusiv prezentul Regulament, precum și ghidurile metodologice și instrucțiunile aprobate de Ministerul Culturii.
Congresul Autorităților Locale	1.	La proiectul de hotărâre CALM a constatat unele neclarități la pct.26 din Regulamentul de	Se acceptă.

din Moldova (nr. 187 din 19.06.2025)		organizare și funcționare a casei de cultură, care se referă la "direcția/secția cultură din cadrul autorității administrației publice locale de nivelul al doilea sau de nivel special", astfel că nu va mai exista concretizarea că direcția/secția cultură este din cadrul APL II sau din autoritatea de nivel special. Confuzia apare, deoarece direcțiile/secțiile cultură, cu care urmează să se facă anumite coordonări, sunt subdiviziuni ale APL II sau ai autorității de nivel special. În aceste condiții, pentru a exclude interpretările, considerăm necesară concretizarea Se propune utilizarea unei formule, valabile pentru ambele texte din pct.26 a Regulamentului de organizare și funcționare a casei de cultură, după cum urmează: "direcția/secția cultură din cadrul autorității administrației publice locale de nivelul al doilea sau de nivel special, în raza teritorială a căreia își desfășoară activitatea casa de cultură/casa de cultură comunitară sau palatul de cultură".	
		NOTIFICARE	
Cancelaria de Stat (poziție directă exprimată în sistemul legiferare în data de 11.07.2025)	1.	Direcția administrație publică centrală a examinat proiectul și constată considerarea, de către autor a obiecțiilor și propunerilor expuse în avizul Cancelariei de Stat, fiind reflectat în sinteză.	Se ia act.
Ministerul Finanțelor (nr. 07/1-17/60 din 11.07.2025)	1.	MF comunică susținerea proiectului, întrucât obiecțiile expuse prin demersul nr.07/1-03/55/899 din 17 iunie 2025 au fost luate în considerare.	Se ia act.
EXPERTIZARE			
Ministerul Justiției (nr. 04/1-7486 din 28.07.2025)	1.	La proiectul de hotărâre La pct. 9, 13 din Regulamentul de organizare și funcționare a casei de cultură, se constată statutul de persoană juridică a casei de cultură comunitară și a Palatului de cultură. Astfel, în noțiunea casei de cultură comunitară indicată la subpct. 3) pct. 1 din proiect (ce se	Se acceptă parțial. Se ia act de cele expuse și se explică faptul că pct.9 și 13 din Regulament nu prevăd statutul de persoană juridică a casei de

		referă la pct. 5 din Regulamentul propus spre modificare), se consideră necesar de a concretiza personalitatea casei de cultură avută în vedere.	cultură comunitară și a Palatului de cultură. Din contra, cuvintele „polivalentă și palatul de cultură” au fost substituite cu cuvintele „cu personalitate juridică”. Prin urmare, pct. 9 și 13 din Regulament în forma amendată, prevăd că casele de cultură cu personalitate juridică dispun de ștampilă, conturi trezoreriale etc., iar înregistrarea de stat a caselor de cultură cu personalitate juridică se efectuează de către Agenția Servicii Publice. Mai mult ca atât, modificările aduse la Regulament prin prezentul proiect, prevăd că este competența fondatorului de a decide în privința statutului casei de cultură fondate. Astfel, în noțiunea casei de cultură comunitară nu este indicată personalitatea juridică, din motiv că este competența fondatorului de a decide în privința acestui fapt.
	2.	Textul pct. 15¹ propus pentru completarea Regulamentului, se va analiza suplimentar, inclusiv prin prisma pct. 15 din Regulament (subpct. 9) al pct. 1 din proiect), deoarece textul acestuia este susceptibil multiplelor interpretări. Deși primul enunț reglementează procesul de modificare a modului de organizare a casei de cultură fără personalitate juridică, propoziția a doua abordează „modificarea” (fără a specifica aspectul respectivei modificări) inclusiv a casei de cultură comunitară și a Palatului de cultură (cu statut de persoană juridică). De asemenea, sunt necesare concretizări în partea ce vizează furnizarea unui refuz a modificării centrului cultural din partea direcției/secției responsabile de domeniul culturii a unității administrativ-teritoriale de nivelul al doilea sau a municipiului. Cuvântul „poate” nu îndeplinește condiția previzibilității normei	Se acceptă parțial. Pct. 15 reglementează doar reorganizarea casei de cultură cu personalitate juridică, iar pct. 15¹ reglementează doar modificarea modului de organizare a casei de cultură fără personalitate juridică. Prin urmare, pct. 15¹ nu este aplicabil în cazul caselor de cultură cu personalitate juridică. Cuvintele ”poate fi efectuată” se substituie cu cuvintele ”se efectuează”. Textul ”Orice modificare se efectuează numai cu acordul prealabil, exprimat în scris, al direcției/secției responsabilă de domeniul culturii a unității administrativ-

		juridice. Legea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modurile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit (Sissanis v. România, 25 ianuarie 2007, § 66). O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale C nr. 28 din 23 noiembrie 2015, § 61). La elaborarea unui act normativ, legislatorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor calității, i.e. accesibilitatea și previzibilitatea (Hotărârea Curții Constituționale nr.6 din 19 martie 2019, § 39). În acest sens a se revedea și subpct. 17) din pct. 1. Suplimentar, aferent sintagmei „organul central de specialitate responsabil de implementarea politicii în domeniul culturii și patrimoniului național” se va ține cont de art. 9 din <i>Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate</i>.	teritoriale de nivelul al doilea” se substituie cu textul ”Orice modificare se efectuează cu informarea prealabilă, prin notificare în formă scrisă, a direcției/secției responsabile de domeniul culturii a unității administrativ-teritoriale de nivelul al doilea”.
	3.	La subpct. 12) și 14), cu referire la majorarea perioadei pentru care urmează a fi numit șeful centrului cultural, directorul casei de cultură comunitară și palatul de cultură de la 4 la 5 ani menționăm că autorul nu a argumentat suficient necesitatea acestei modificări. Argumentul invocat în nota de fundamentare precum că mandatul de patru ani coincide cu durata mandatului primarului și poate crea percepția unei dependențe politice nu poate fi concludent or, alegerea unui nou primar nu presupune și desfășurarea unui nou concurs pentru conducerea organizațiilor de cultură. Întrucât concursul pentru selectarea conducerii organizațiilor de cultură se organizează în mod public și transparent, iar demiterea de către fondator poate fi efectuată doar în conformitate cu legislația, noul primar ales nu va putea demite conducerea existentă la acel moment. Totodată, la data realegerii unui nou primar, conducerea existentă deja este în exercițiul funcției, respectiv durata celor două mandate nu poate coincide.	Se acceptă. Se explică faptul că de cele mai dese ori, directorul casei de cultură este ales atunci când vine și un nou primar în localitate. Ambii sunt aleși pe un termen de 4 ani. La modul practic, există o dependență politică a directorului casei de cultură față de primar, în special ținând cont și de lipsa de candidați la nivel local pentru funcția de director al casei de cultură. Prin urmare, pentru a reduce dependența politică a directorului casei de cultură se propune majorarea de la 4 la 5 ani a perioadei pentru care este numit directorul. Nota de fundamentare a fost completată cu următorul text: ”De cele mai dese ori, directorul casei de cultură este ales atunci când vine și un nou primar în localitate. Ambii sunt aleși pe un

			termen de 4 ani. La modul practic, există percepția unei dependențe politice a directorului casei de cultură față de primar, în special ținând cont și de lipsa de candidați la nivel local pentru funcția de director al casei de cultură.”
	4.	La definitivarea proiectului, se va revizui numerotarea subpunctelor, or, potrivit art. 52 alin. (3) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i> , pentru interpretare corectă și aplicare comodă, punctele pot fi divizate în subpuncte care se numerează prin adăugarea consecutivă a cifrelor arabe, până la gradul de detaliere necesar. Spre exemplificare, în cazul subpunctelor pct. 1 numerotate prin 1)-18), acestea se vor numera prin 1.1, 1.2, 1.3 [...].	Se acceptă.
Centrul Național Anticorupție (raport de expertiză nr. EHG25/10741 din 16.07.2025)	1.	CNA comunică susținerea proiectului prin expunerea următoarelor obiecții și propuneri. La pct. 15 din Regulament, se recomandă revizuirea dispoziției propuse în conformitate cu prevederile Legii culturii nr. 413/1999 și anume în conformitate cu art. 19 din Legea culturii nr. 413/1999, care prevede că modul de reorganizare și lichidare a organizațiilor de cultură este stabilit de statutele acestora și de legislație.	Se acceptă parțial. Casele de cultură nu activează în baza unui statut, ci în baza Regulamentului aprobat prin HG nr. 83/2023. Prin urmare, norma de la pct. 15 din Regulament nu poate fi revizuită în sensul recomandat, or, nu există un asemenea act (Statut) la nivel de casă de cultură. Mai mult ca atât, prevederea art. 19 din Legea culturii nr. 413/1999 se cuprinde în cuvintele ”și cu alte acte normative care reglementează activitatea instituțiilor publice” incluse la pct. 15 din Regulament. Or, Legea culturii nr. 413/1999 este un act normativ care reglementează activitatea instituțiilor publice ce activează în domeniul culturii. Prin urmare, dacă vom accepta recomandarea propusă, vom fi în situația unei dublări de norme.

Ministru

Sergiu PRODAN