

SINTEZA

la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (număr unic 431/MAI/2025)

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică în contextul demersului Cancelariei de Stat nr. 18-69-4171 din 10.06.2025			
Ministerul Finanțelor (nr. 18-69-6029 din 03.06.2025)	1.	La indicația Cancelariei de Stat nr.18-69-6029 din 03 iunie 2025, Ministerul Finanțelor a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (instituirea pașaportului european pentru armele de foc și alte prevederi) (număr unic 431/MAI/2025) și, în limita competențelor funcționale, comunică lipsă de obiecții și propuneri.	S-a luat act.
Ministerul Afacerilor Externe (nr. DI/3/041-6223 din 18.06.2025)	2.	Ministerul Afacerilor Externe a examinat proiectul Legii pentru modificarea Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă (număr unic 431/MAI/2025) și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele. Cu referire la articolul 29, alin. (2) din proiectul de lege examinat, care condiționează introducerea armelor de către însoțitorii delegațiilor străine de prezentarea unei acreditări diplomatice, se comunică că, această cerință este inaplicabilă, întrucât asemenea persoane – de regulă membri ai serviciilor de protecție – nu dețin și nu pot obține un astfel de statut. Însoțitorii delegațiilor nu pot prezenta dovezi ale unei acreditări pe care nu o au și nu o pot obține, ceea ce ar face ca această prevedere să fie complet inaplicabilă în practică. Soluția evidentă ar fi să se facă referire la faptul că aceste persoane însoțesc oficial delegația respectivă, ceea ce poate fi demonstrat prin documentele oficiale ale misiunii diplomatice sau prin comunicările oficiale ale statului expeditor.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	3.	Cu referire la art. 30, alin. (4), care vizează extinderea nejustificată a permisului de armă provizoriu emis de Serviciul de Protecție și Pază de Stat și asupra personalului diplomatic, se comunică că, această prevedere ignoră diferențele juridice fundamentale dintre personalul diplomatic, protejat de dreptul internațional, și însoțitorii fără statut diplomatic, riscând să genereze conflicte instituționale și blocaje administrative. În concluzie, urmare celor	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.

		menționate supra, se recomandă menținerea normelor actuale din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.	
Ministerul Afacerilor Externe (aviz repetat nr. DI/3/041-6310 din 19.06.2025)	4.	Ministerul Afacerilor Externe a examinat versiunea definitivă a proiectului de Lege pentru modificarea Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (instituirea pașaportului european pentru armele de foc și alte prevederi) (număr unic 431/MAI/2025) și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele. Cu referire la art. I, pct. 19, subpct. 19.3 din proiectul examinat, prin care se aduc modificări articolului 30, alin. (3) din Legea nr. 130/2012, se atrage atenția asupra cuvintelor „<i>autoritatea competentă</i>” care generează spațiu pentru interpretări. Astfel, având în vedere reglementările din legea veche, care prevedeau clar că „<i>permisul este eliberat de serviciul abilitat al Ministerului Afacerilor Interne, cu avizul Ministerului Afacerilor Externe</i>”, se consideră potrivit ca această formulare să fie păstrată sau se recomandă ca alin. (3) să fie reformulat, cu indicarea expresă a autorității competente în eliberarea permisului de armă, în cazul în care aceasta este alta decât Ministerul Afacerilor Interne.	Nu se acceptă. În redacția actuală a Legii nr.130/2012 se regăsește sintagma „serviciul abilitat al Ministerului Afacerilor Interne”. Această formulare a fost introdusă în textul legii menționate în anul 2012. Cu toate acestea, odată cu intrarea în vigoare (la 5 martie 2013) a Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, autorizarea, evidența, controlul și supravegherea privind deținerea, portul și folosirea armelor și a munițiilor, precum și privind operațiunile cu acestea se realizează de către Ministerul Afacerilor Interne prin intermediul Inspectoratului General al Poliției și structurilor de specialitate ale acestuia de nivel central și local. Astfel, pentru claritate s-a propus completarea art.3 alin.(3) din Legea nr.130/2012 astfel încât să fie stabilit că Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care prin intermediul Inspectoratului General al Poliției și structurilor de specialitate ale acestuia de nivel central și local exercită autorizarea, evidența, controlul și supravegherea privind deținerea, portul și folosirea armelor și a munițiilor, precum și privind operațiunile cu acestea, fiind unica autoritate competentă care reprezintă Republica Moldova în cadrul transferurilor și notificărilor privind armele și munițiile. Respectiv, având explicația sintagmei „autoritate competentă”, autorul proiectului a optat pentru utilizarea acestei expresii în

			continuare, or potrivit normelor art.54 alin.(1) lit. i) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, textul proiectului actului normativ se elaborează în limba română, cu respectarea următoarelor reguli: i) exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire.
Ministerul Apărării (nr.11/727 din 06.06.2025)	5.	Comunică despre lipsa de obiecții și propuneri pe marginea acestuia.	S-a luat act.
Ministerul Mediului (nr.13-05/ din 16.06.2025)	6.	La art. 2 din Legea 130/2012 se propune modificarea noțiunii „armă de vânătoare”, redacția nouă, după cum urmează: armă de vânătoare – armă de foc lungă, cu țeavă lisă și ghintuită, destinată practicării vânătorii, reglementării numerice a efectivului de animale de interes cinegetic și vânătorii de selecție, cu una sau mai multe țevi, care folosește muniții cu glonț și/sau cu alice, omologată sau recunoscută în condițiile legii; Argumentare: Noțiunea propusă derivă expres din prevederile actelor normative cu incidență în domeniu și exclude în perspectivă, interpretări și/sau neconcordanțe pe aspectul aplicării:	Se acceptă parțial. Proiectul actului normativ a fost completat în vederea modificării noțiunii de „armă de vânătoare” Totodată, în sensul art.2 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.55/2024, vânătoarea semnifică – acțiune de căutare, pândire, stârnire, gonire, împușcare și/sau capturare având drept scop recoltarea exemplarelor din speciile de faună de interes cinegetic. Respectiv, reglementarea numerică a efectivului de animale de interes cinegetic și vânătoarea de selecție cad sub incidența noțiunii de „vânătoare” din Legea nr.55/2024. Mai mult ca atât, actele normative incidente reglementează și alte categorii de vânătoare cum ar fi: vânătoarea animalelor sălbatice copitate; vânătoarea animalelor sălbatice cu blană; vânătoarea cu arcul de vânătoare; vânătoarea cu păsări de pradă dresate; vânătoarea de trofeu.

			Astfel, redacția propusă de Ministerul Mediului pentru noțiunea „armă de vânătoare” contravine intereselor și drepturilor vânătorilor, motiv pentru care nu se acceptă integral opțiunea înaintată.
	7.	La art. 2 din Legea 130/2012 se propune modificarea noțiunii „vânător”, redacția nouă, după cum urmează: vânător – persoană fizică titulară a unui carnet de vânător, care ocrotește, îngrijește și recoltează fauna de interes cinegetic în condițiile Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 55/2024. Argumentare: Noțiunea de vânător este prevăzută în Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 55/2024 la art. 2, deci, modificarea este actuală și necesară inclusiv din considerentul uniformizării noțiunilor utilizate.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	8.	La art. 6 alin. (7) din Legea 130/2012 se propune redacția nouă, după cum urmează: Alin. (7) Dreptul de a deține arme de vânătoare se acordă persoanelor fizice, în condițiile prezentei legi, deținătorilor unui carnet de vânător valabil, eliberat în condițiile Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.55/2024, precum și sportivilor, antrenorilor de tir și colecționarilor de arme. Argumentare: În condițiile art. 16 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 55/2024, carnetul de vânător este eliberat de Agenția de Mediu nu de societăți/asociații de vânători.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	9.	La art. 6 alin. (8) din Legea 130/2012 se propune redacția nouă, după cum urmează: Alin. (8) Titularul dreptului de a deține arme de vânătoare poate transporta armele înscrise în permisul de armă, în perioada când vânătoarea este permisă, purta și folosi armele înscrise în permisul de armă, numai în cazul deținerii, inclusiv a unui permis de vânătoare valabil și doar pe suprafața cinegetic productivă a fondului cinegetic, precum și în tiruri de tragere autorizate în condițiile legii. Argumentare: Modificarea este obligatorie în sensul uniformizării normelor utilizate în domeniul cinegetic și derivă din prevederile actelor normative cu incidență în domeniu.	Nu se acceptă. Formularea propusă este ambiguă și lasă loc de interpretări. Totodată, Legea nr.130/2012, în redacția actuală reglementează detaliat portul, folosința, inclusiv transportul armelor de vânătoare, motiv pentru care nu se necesită careva intervenții (<i>a se vedea prevederile art.6 alin.(8) în coroborare cu normele art.15 din Legea nr.130/2012</i>).
	10.	La art. 15 alin. (2) și alin. (3) din Legea 130/2012 se propune redacția nouă și modificarea, după cum urmează:	Nu se acceptă. Cu referire la completarea art.15 alin.(2) se reiterează motivația expusă la pct.5.

	Alin. (2) Portul armelor de vânătoare în locul destinat practicării vânătorii, reglementării numerice a efectivului de animale de interes cinegetic și vânătorii de selecție se face în următoarele condiții: La alin. (3) după sintagma „cu excepția celor înscrise expres în permisul de armă cu drept de port” se va introduce sintagma: „și celor înscrise într-un permis de vânătoare valabil”, în continuare, sintagma „, poate să obțină, la cerere,” se va înlocui cu sintagma „este obligat să obțină de” în continuare după text. Varianta finală a art. 15 alin. (3): Titularul dreptului de a deține arme lungi cu țeavă ghintuită și de colecție (cu excepția celor înscrise expres în permisul de armă cu drept de port și celor înscrise într-un permis de vânătoare valabil) este obligat să obțină de la organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială își are domiciliul permis de transport pentru scoaterea armelor deținute în condițiile legii din locul lor de păstrare în următoarele situații: Argumentare: Modificarea propusă este necesară și obligatorie în sensul implementării prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.55/2024 și alinierii Republicii Moldova la bunele practici și politici europene.	Cu referire la modificarea propusă la art.15 alin.(3) se constată că prevederile art.6 alin.(8) și art.15 din Legea nr.130/2012 stabilesc în mod clar și cu respectarea principiului proporționalității modul de port și transportare a armelor de către vânători.
11.	La art. 16 alin. (2) din Legea 130/2012 se propune redacția nouă, după cum urmează: Alin. (2) Titularul dreptului de a deține arme de vânătoare poate aplica arma înscrisă în permisul de armă și permisul de vânătoare, numai asupra exemplarului din specia/speciile de interes cinegetic înscrisă în permisul de vânătoare, precum și pentru antrenament, în tiruri de tragere autorizate în condițiile legii. Argumentare: Modificarea este obligatorie în sensul uniformizării normelor utilizate în domeniul cinegetic și derivă din prevederile actelor normative cu incidență în domeniu.	Nu se acceptă. Propunerea înaintată dublează prevederile Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.55/2024, iar pentru evitarea paralelismelor juridice se optează pentru menținerea redacției actuale a art.16 alin.(2) din Legea nr.130/2012.
12.	La art. 29 alin. (4) lit. c) din Legea 130/2012 se propune redacția nouă, după cum urmează: Lit. c) în cazul armelor de vânătoare, solicitantul prezintă o invitație nominală de la un gestionar a fondului cinegetic din Republica Moldova, ce își desfășoară activitatea conform legislației, pentru a participa la o vânătoare organizată, cu respectarea prevederilor legale în vigoare; Argumentare: Modificarea este obligatorie în sensul uniformizării normelor utilizate în domeniul cinegetic și derivă din prevederile actelor normative cu incidență în domeniu.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost completat.

	13.	La art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea 130/2012 se propune redacția nouă, după cum urmează: Lit. a) Întreprinderile de Stat pentru silvicultură și Instituțiile Publice din subordinea și/sau a căror fondator este autoritatea administrativă din subordinea organului central de mediu al administrației publice - Agenția „Moldsilva”, gestionarii fondurilor cinegetice și personalul cu competențe de pază, angajat oficial al acestuia, pot deține și folosi arme de apărare și de pază, precum și muniții aferente pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, paza fondului forestier și/sau paza fondului cinegetic; Argumentare: Modificarea este obligatorie în sensul uniformizării normelor utilizate în domeniul cinegetic și derivă din prevederile actelor normative cu incidență în domeniu și permisiune de a exercita paza corespunzătoare a fondurilor cinegetice care vor fi transmise în folosință de Administrator – Ministerul Mediului contra plată.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost completat.
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (nr.15/1-1741 din 13.06.2025)	14.	Urmare examinării demersului Cancelariei de Stat nr. 18-69-6029 din 03 iunie 2025, referitor la avizarea setului de materiale aferente proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (instituirea pașaportului european pentru armele de foc și alte prevederi) (număr unic 431/MAI/2025), Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării în limita competențelor funcționale, susține promovarea amendamentelor propuse și comunică următoarele. În vederea corelării prevederilor proiectului prezentat și a Legii nr. 213/2024 <i>privind controlul comerțului cu mărfuri strategice</i> precum și a Hotărârii de Guvern nr. 24/2025 <i>cu privire la Sistemul național de control al comerțului cu mărfuri strategice în Republica Moldova</i>, propunem ca pe întregul textul al proiectului, sintagma „<i>Nomenclatorul mărfurilor strategice</i>” să fie substituit cu sintagma „<i>Listele mărfurilor strategice supuse controlului</i>”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
Ministerul Educației și Cercetării (nr.08/2-09/4171 din 10.06.2025)	15.	Comunică lipsa de obiecții și propuneri.	S-a luat act.

Biroul Politici de Reintegrare (nr.04-78-6281 din 10.06.2025)	16.	Conform pct.9.2.4. din proiectul prenotat autorul propune completarea art.7 alin.(2) cu o nouă diviziune având cuprinsul: „i) au domiciliul pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale din stânga Nistrului (cu excepția localităților Cocieri, Corjova, Coșnița, Doroțcaia, Molovata Nouă, Pârâta, Pohrebea, Vasilievca din raionul Dubăsari), municipiul Bender ori localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni.” Astfel, în cazul aprobării modificărilor propuse, persoanele care se vor afla în situația specificată la lit.i) nu li se vor acorda permise de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării, precum și permise de arme. Raționamentul autorului (inclus în Nota de fundamentare cu o anumită confuzie semantică, care trebuie înlăturată) pentru a propune această restricție este că organele de ocrotire a normelor de drept sunt limitate în a interveni în perimetrul din stânga Nistrului necontrolat de autoritățile constituționale și nu pot verifica respectarea de către posesorii de arme de uz civil a condițiilor impuse de lege. Considerăm judicios asemenea raționament, recomandăm autorului să evalueze, de asemenea, în ce măsură instituțiile responsabile pot asigura în localitățile Corjova și Vasilievca întregul spectru de măsuri reglementate de Legea nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă. Or, în localitățile menționate, la fel și pe căile de acces către acestea, există perimetre de teritoriu aflate în afara controlului efectiv al autorităților constituționale și în care, în caz de potențiale incidente, asigurarea corespunzătoare a legalității de către instituțiile împuternicite ar putea fi problematică sau chiar imposibilă. În acest sens, denumirile localităților Corjova și Vasilievca urmează a fi excluse din cuprinsul textului propus pentru lit. i).	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
Serviciul de Informații și Securitate (nr.IE/6034 din 16.06.2025)	17.	Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (număr unic 431/MAI/2025) și comunică lipsa obiecțiilor și a propunerilor asupra proiectului înaintat.	S-a luat act.
Procuratura Generală (nr.4-1d/25-223 din 16.06.2025)	18.	Procuratura Generală a examinat, în limita competențelor funcționale, proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (instituirea pașaportului european pentru armele de foc și alte prevederi), înregistrat cu numărul unic	S-a luat act.

		431/MAI/2025, având ca autor Ministerul Afacerilor Interne, și comunică faptul că nu are obiecții sau propuneri de formulat în legătură cu acesta.	
Procuratura Generală (nr.4-1d/25-236 din 25.06.2025)	19.	Procuratura Generală a examinat în mod repetat, în limitele competențelor sale funcționale, proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (instituirea pașaportului european pentru armele de foc și alte prevederi), înregistrat cu numărul unic 431/MAI/2025, elaborate de Ministerul Afacerilor Interne, și informează că nu are obiecții sau propuneri referitoare la conținutul acestuia.	
Serviciul de Protecție și Pază de Stat (nr. 2/1152 din 13.06.2025)	20.	Astfel, Serviciul își exprimă dezacordul față de proiectul de lege menționat supra, în partea ce ne privește (art.29 alin.(2) și art.30 alin.(4) din proiectul legii). Or, în acest sens, potrivit prevederilor din proiect, art.29 alin.(2) stabilește: „(2) Pentru a introduce temporar în Republica Moldova arme letale și neletale și muniții aferente, însoțitorii delegațiilor străine la nivelul șefilor de stat sau de guvern, ai altor demnitari străini care beneficiază de protecție, trebuie să facă dovada faptului că sunt acreditați și să obțină de la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe, permis de armă pentru perioada activității sau, după caz, permis de transport pentru tranzit.”, iar art.30 alin.(4) stabilește suplimentar: „(4) Personalul misiunilor diplomatice, al oficiilor consulare și al reprezentanțelor organizațiilor internaționale acreditate în Republica Moldova poartă și folosesc pe teritoriul Republicii Moldova arme și muniții în condițiile legii, în baza permisului de armă provizoriu eliberat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat, conform modelului stabilit de către acesta.”. Este de menționat că în conformitate cu art. 12 lit. n) din Legea nr.134/2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, Serviciul autorizează introducerea armelor de apărare și pază, a armelor de foc automate, a munițiilor, a mijloacelor tehnice și speciale pe teritoriul Republicii Moldova de către însoțitorii delegațiilor străine care asigură securitatea demnitarilor străini aflați în vizită pe teritoriul Republicii Moldova. În acest context, menționăm că Serviciul nu autorizează portul și folosirea armelor și munițiilor pe teritoriul Republicii Moldova pentru alte categorii de persoane (din cadrul misiunilor diplomatice, al oficiilor consulare și al reprezentanțelor organizațiilor internaționale etc.), decât pentru serviciile omoloage din alte țări, în condițiile prevăzute de lege.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.

		Totodată, precizăm că tranzitul armelor pe teritoriul Republicii Moldova nu se încadrează în sfera de competență a Serviciului de Protecție și Pază de Stat, or, în acest sens, tranzitul acestora ține de competența și responsabilitatea Ministerului Afacerilor Interne. În această ordine de idei, Serviciul consideră inacceptabilă formula prin care autorul a stabilit prevederi noi în proiectul de lege, în care este vizat Serviciul de Protecție și Pază de Stat, or, luând în considerare principiile activității de legiferare, prin care actele normative trebuie să fie uniformizate și aduse în concordanță, insistăm asupra menținerii normelor prevăzute în redacția actuala a Legii nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.	
Agenția Servicii Publice (nr.01/7873 din 18.06.2025)	21.	Pe tot cuprinsul textului proiectului, sintagma „Nomenclatorul mărfurilor strategice” de substituit cu textul „Listele mărfurilor strategice supuse controlului”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	22.	La pct.3: - subpct. 3.2, 3.3 de revăzut textul noțiunilor;	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	23.	la pct.3.10, după cuvântul „urmărire” de completat cu cuvântul „trasabilitate”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	24.	La pct. 5: - subpct. 5.3 din proiect, textul „în vederea scoaterii lor de pe teritoriul Republicii Moldova” de substituit cu textul „în vederea comerțului cu mărfuri strategice”, în scopul ajustării proiectului cu prevederile Legii nr. 213/2024 privind controlul comerțului cu mărfuri strategice.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	25.	La pct. 18 din proiect, pentru asigurarea conformității cu prevederile Legii nr.213/2024 și ale Hotărârii Guvernului nr.24/2025, alin. (2) al art. 28 se propune următoarea redacție: „(2) Armele și munițiile prevăzute la alin. (1) pot fi scoase de pe teritoriul Republicii Moldova numai prin intermediul armurierilor licențiați în domeniul importului și comercializării lor, care dețin permis de transfer al armelor și munițiilor eliberat de serviciul abilitat al Ministerului Afacerilor Interne. În cazul armelor și munițiilor prevăzute în Listele mărfurilor strategice supuse controlului, armurierul licențiat, va obține autorizația corespunzătoare emisă de Comisia națională de control al comerțului cu mărfuri strategice.”, în vederea corelării prevederilor expuse la subpunctul 5.3 din proiectul de lege.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.

	26.	Totodată, în scopul aplicării unitare a prevederilor Legii nr.213/2024 și ale Hotărârii Guvernului nr.24/2025, propunem completarea proiectului în partea ce ține de art. 59 alin. (5) în următoarea redacție, după cum urmează: „(5) Pentru efectuarea operațiunilor cu armele și munițiile aferente prevăzute în Listele mărfurilor strategice supuse controlului, armurierii au obligația să solicite în prealabil autorizația corespunzătoare la Comisia națională de control al comerțului cu mărfuri strategice, potrivit legislației în domeniu”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
Centrul de Armonizare a Legislației (nr.1/02-126-6691 din 19.06.2025)	27.	Prezenta Declarație de compatibilitate a fost întocmită de Centrul de armonizare a legislației în baza Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, a HG nr. 657/2009 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea, structurii și efectivului-limită ale Cancelariei de Stat și a HG nr. 1171/2018 cu privire la aprobarea Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene. Proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă transpune parțial (transpune art. 1, pct. 1 - 10, pct. 12 - 13 și (3); art. 4 (1) lit. b) și (2); art. 11 (3); art. 13 (1) - (2); art. 14 (2); art. 16 (4); art. 17; art. 18 (3); art. 22 (3) – (4); art. 25; Anexa I, Categoria B pct.4 - 6 și pct. 8 - 9, Categoria C pct. 5 - 6 și Anexa II) Directiva (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme (text codificat), CELEX: 32021L0555, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 115 din 6 aprilie 2021, așa cum a fost modificată ultima oară prin Rectificarea la Directiva (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021.	S-a luat act.
	28.	I. Obiectul proiectului Proiectul prenotat are drept scop avansarea gradului de transpunere în legislația națională a Directivei (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme, prin modificarea și completarea Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă. Astfel, demersul normativ urmărește să revizuiască o serie de definiții cheie în materie de control al achiziționării, deținerii, circulației și trasabilității armelor de foc, precum: componentă esențială, intermediere, urmărire/trasabilitate, armă dezactivată, pașaport european pentru arme de foc. Proiectul instituie mecanisme administrative interne pentru gestionarea evidenței armelor prin digitalizarea	S-a luat act.

		acesteia în Registrul de stat al armelor, stabilește cerințe suplimentare privind siguranța armelor de semnalizare, de alarmă și de start și reglementează regimul de marcaj, omologare și circulație a armelor și munițiilor. Totodată, proiectul urmărește consolidarea cooperării internaționale prin stabilirea unor proceduri de comunicare cu statele membre UE și cu Comisia Europeană, în special, în ceea ce privește transferurile transfrontaliere și notificările privind regimul armelor. Remarcăm că, proiectul național reprezintă un exercițiu de continuitate a armonizării legislative în domeniul circulației armelor de foc în conformitate cu obligațiile de armonizare ce rezultă din Capitolul 1 Libera circulația a bunurilor, din art.10 „Armele de calibru mic și armamentul ușor și controlul exporturilor de arme convenționale” al Titlului II din Acordul de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană. Mai mult, Raportul de țară pe 2024 privind Republica Moldova, Comunicarea din 2024 privind politica de extindere a UE din 30 octombrie 2024, Capitolul 24 - Justiție, libertate și securitate, constată că: „Pentru a combate traficul de arme de calibru mic și de armament ușor, la 29 februarie 2024 a fost adoptată o lege de extindere a listei armelor de foc și munițiilor interzise. Moldova continuă să pună în aplicare obiectivele planului de acțiuni al UE privind traficul de arme de foc și cooperează activ cu Biroul de control pentru Europa de Sud-Est și de Est asupra armelor de calibru mic și a armamentului ușor (SEESAC). Moldova trebuie să își alinieze în continuare legislația privind armele la acquis-ul UE”.	
	29.	II. Evaluarea din perspectiva compatibilității cu Dreptul UE Din punct de vedere al dreptului UE, prin prisma obiectului de reglementare, prezentul demers normativ se circumscrie reglementărilor statuate la nivelul UE, subsumate Capitolului 1 „Libera circulație a mărfurilor”. Astfel, din perspectiva proiectului examinat, la nivelul legislației europene, prezintă relevanță directă dispozițiile Directivei (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme. Directiva urmărește consolidarea nivelului de siguranță publică în Uniunea Europeană, prin crearea unui cadru juridic unitar care să reglementeze achiziția, deținerea, marcarea, trasabilitatea, transferul și neutralizarea armelor de foc cu destinație civilă. Actul UE stabilește standarde armonizate cu privire la categoriile de arme supuse autorizării, condițiile stricte pentru marcarea componentelor esențiale,	S-a luat act.

		obligățiile privind dezactivarea definitivă a armelor și cerințele pentru ținerea unor registre naționale. Instituie obligația păstrării datelor relevante privind armele, componentele esențiale și deținătorii acestora, pentru o perioadă determinată (de regulă 30 de ani de la data distrugerii armelor sau a componentelor). Totodată, Directiva, promovează cooperarea administrativă între autoritățile competente din statele membre, inclusiv prin schimbul regulat de informații și recunoașterea pașaportului european pentru arme de foc.	
	30.	a) Măsuri naționale de transpunere existente a Directiva (UE) 2021/555 O serie de prevederi din Directiva (UE) 2021/555, care nu constituie obiect al transpunerii prin prezentul proiect, se regăsesc deja la nivelul legislației naționale în vigoare de profil, după cum urmează: - Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă - transpune art. 2 , art. 4 (1), art. 4 (4) - (5), art. 5 - 10, art. 11 (1) - (2), art. 12 (1), art. 14 (1), art. 15 (1), art. 16 (1) - (3); - Hotărârea Guvernului nr. 293/2014 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă - transpune art. 4 (2) și art. 12 (2); art. 15 (1), art. 17 (2), art. 18 (1) - (2) și (5), art. 19 - 22 (1); - Hotărârea Guvernului nr. 609/2018 cu privire la aprobarea Concepției Sistemului informațional automatizat „Registrul de stat al armelor” (SIA RSA) - transpune art. 4 (5) și (6); - Hotărârea Guvernului nr. 416/2021 pentru aprobarea Regulamentului Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al armelor” – transpune art. 4 (5) lit. d), art. 6 (2); - Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002 - transpune art. 9 (1), art. 21; - Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 - transpune art. 23.	S-a luat act.
	31.	b) Analiza comparativă a transpunerii Directivei (UE) 2021/555 În urma analizei realizate, se constată că proiectul național asigură transpunerea parțială a actului UE, potrivit celor expuse mai jos. Proiectul național, la pct. 3.1, modifică și completează art. 2 cu o serie de noțiuni aferent domeniului reglementat precum: „armă” , „armă de foc”, „componentă esențială”, „muniție”, „arme de alarmă și arme de semnalizare”, „arme de spectacol și arme acustice”, „arme de foc dezactivate”, „muzeu”, „colecționar de arme”, „intermediar”, „trafic ilicit cu arme de foc și cu	S-a luat act.

	muniții”, „urmărire/trasabilitate”, „pașaport european pentru arme de foc” în concordanță cu art. 1 și Anexa I din actul UE. Proiectul național, la pct. 25, completează art. 49 (2) și (21) din Lege, prin stabilirea unor norme referitoare la conținutul și aplicarea marcajului unic pentru armele de foc și componentele esențiale ale acestora potrivit art. 4 (2) din actul UE. Proiectul național, la pct. 36, completează Legea cu art. 71², care introduce noi reglementări privind condițiile de utilizare a pașaportului european pentru arme de foc pe teritoriul Republicii Moldova, precum și tranzitul sau călătoria cu arme înscrise în pașaportul european pe baza unei autorizații prealabile acordate pentru fiecare călătorie. Prevederea stabilește excepții aplicabile în cazul notificării unor restricții privind armele din categoriile A, B sau C, recunoașterea pașapoartelor emise de statele membre ale UE, precum și posibilitatea încheierii de acorduri bilaterale pentru aplicarea unui regim mai flexibil în acord cu art. 11 (3) din Directiva (UE) 2021/555. Proiectul național, la pct. 8, prevede completarea art. 6 cu alin. (11), care asigură transpunerea dispoziției art. 13 (1) din actul UE, care stabilește că regimul aplicabil achiziționării și deținerii de muniție trebuie să fie identic cu cel al armelor de foc cărora le este destinată în scopul asigurării unui control unitar și coerent asupra circulației elementelor esențiale asociate armelor. Proiectul național, la pct. 31.3, prevede completarea art. 59 cu alin. (8), care asigură transpunerea dispoziției art. 13 (2) din actul UE, care stabilește că armurierii și intermediarii pot refuza finalizarea oricărei tranzacții privind achiziția de muniție completă sau componente de muniție considerate în mod rezonabil suspecte, având obligația de a raporta autorităților competente tentativele de realizare a unor astfel de tranzacții. Proiectul național, la pct. 6, propune completarea Legii nr. 130/2012 cu art. 41, care reglementează regimul aplicabil armelor de semnalizare, de start și celor destinate dispersării substanțelor iritante sau nocive, introduse, produse sau transferate pe teritoriul Republicii Moldova. Conform acestei prevederi, dispozitivele care nu îndeplinesc cerințele de siguranță și prezintă risc de transformare în arme de foc sunt retrase din circulație de către organele de poliție și Comisiei pentru evaluare și bonificare în concordanță cu obiectivul urmărit de art. 14 (2) al actului UE, care impune tratarea unor astfel de dispozitive ca arme de foc atunci când există posibilitatea conversiei lor.	
--	--	--

	32. Proiectul național, la pct. 4, prevede completarea art. 3 cu lit. d³) și h), care asigură transpunerea dispoziției art. 16 (4) din actul UE. Astfel, se stabilește obligația statului de a comunica statelor membre ale Uniunii Europene și Comisiei Europene lista armelor de foc pentru care pot fi acordată autorizația de transfer fără un acord prealabil, precum și de a transmite această listă armurierilor care au obținut o aprobare pentru transferul armelor de foc fără autorizație prealabilă. Aceste prevederi asigură o transparență crescută și un control eficient asupra transferurilor de arme de foc, conform cerințelor Directivei, facilitând schimbul de informații între autoritățile naționale și cele europene, precum și informarea directă a armurierilor autorizați. Proiectul național, la pct. 36, prevede completarea art. 71² prin transpunerea dispozițiilor art. 17 (1) din actul UE, care stabilește obligația posesorilor de arme de foc de a obține autorizații individuale de la fiecare stat membru al Uniunii Europene prin care intenționează să călătorească, cu armele și munițiile înscrise în pașaportul european pentru arme de foc, astfel reglementându-se acordarea autorizației exclusiv pentru o singură călătorie pe/tranzitare a teritoriului său. Proiectul național, la pct. 36, completează art. 71² (3) – (4), prin transpunerea tezei III - IV a art. 17 din Directiva (UE), stabilind că pașaportul european este recunoscut de autoritățile competente ale RM și nu poate fi condiționat de plata unor taxe suplimentare cu excepția celor prevăzute de legislația națională. Această facilitare constituie regula generală, însă nu se aplică în mod excepțional în situațiile în care Republica Moldova a informat oficial statele membre ale UE cu privire la interzicerea sau condiționarea deținerii anumitor arme de foc din categoriile A, B sau C. Proiectul național, la pct. 36, prin completarea cu prevederile art. 71² (5), creează cadrul legal pentru cooperare bilaterală sau multilaterală în vederea facilitării mobilității legale a armelor de foc, consolidând interoperabilitatea documentelor și adaptabilitatea regimului de control în conformitate cu art. 17 (3) din actul UE. Proiectul național, la pct. 4.3, prevede completarea art. 3 (3) cu lit. d²), care asigură transpunerea dispoziției art. 18 (3) din actul UE. Prevederea dată contribuie la consolidarea cooperării administrative între autoritățile naționale și cele europene, asigurând eficiența aplicării normelor directivei și îndeplinirea obligațiilor legate de circulația și transferul armelor de foc.	S-a luat act.
--	--	-----------------------------

	Proiectul național, la pct. 4.4 - 4.4.5, propune completarea atribuțiilor autorității competente prin introducerea lit. d3) și d4) la art. 3 (3), care prevăd obligația de a comunica Comisiei Europene și statelor membre ale Uniunii Europene informații privind regimul armelor. Aceste prevederi asigură transpunerea dispozițiilor de la art. 22 (3) - (4) și art. 25 din actul UE, care reglementează schimbul de informații între statele membre și Comisie în scopul asigurării transparenței și uniformizării controlului armelor de foc. Proiectul național, la pct. 40, prevede modificarea și completarea Anexei 1 la Legea nr. 130/2012 referitoare la clasificarea armelor prin revizuirea lit. d), lit. e), lit. g), lit. j) și completarea cu lit. l¹). Modificările corespund cerințelor din categoria B a Anexei I la Directiva UE 2021/555, care reglementează condițiile de deținere a armelor semiautomate civile, în special cele cu capacitate crescută de foc, cu potențial de transformate sau cu caracteristici tehnice ori vizuale apropiate armelor automate. Proiectul național, la pct. 42, prevede completarea Legii nr. 130/2012 cu Anexa 6, care instituie modelul și conținutul pașaportului european pentru arme de foc în concordanță cu prevederile Anexei II din actul UE. Totodată, proiectul completează Legea nr. 130/2012 cu o serie de dispoziții specifice statelor membre UE, a căror implementare este condiționată de momentul aderării Republicii Moldova la UE. Aceste norme se referă, în principal, la: regimul permisului european pentru arme de foc (pct. 3.22, pct. 36 și pct. 42); norme privind comunicarea cu statele membre și Comisia Europeană (pct. 4.2.-4.5); adaptări privind clasificarea armelor în categorii armonizate cu cele din directivă - categoria A,B,C (pct. 40.3.2); dispoziții care introduc poziții tarifare pentru eliberarea pașaportului european pentru arme de foc. (41.1.3. și 41.1.4).	
33.	<i>c) Observații de compatibilitate cu Directiva (UE) 2021/555</i> Proiectul național, la pct. 36, completează Legea nr. 130/2012 cu o nouă prevedere – art. 71² alin. (2), potrivit căreia „Republica Moldova acordă autorizația menționată la alin. (1) doar pentru o singură călătorie pe/tranzitare a teritoriului său cu arma sau armele înscrise în pașaportul european pentru arme de foc.” Această dispoziție este una limitativă în raport cu cadrul oferit de Directiva (UE) 2021/555, care permite statelor membre să acorde autorizații atât pentru o singură călătorie, cât și pentru mai multe călătorii, pe o durată de până la un an, cu posibilitate de reînnoire.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.

	Din perspectiva unei transpuneri fidele și complete a art. 17 alin. (1) din Directivă, se va avea în vedere extinderea opțiunilor de autorizare în dreptul național, astfel încât, la aprecierea autorității competente, să poată fi permisă și eliberarea unei autorizații pentru mai multe călătorii. Totodată, se va reexamina posibilitatea includerii în proiect a obligației care revine deținătorului pașaportului european pentru arme de foc de a păstra documentul asupra sa pe întreaga durată a călătoriei și de a se asigura că orice modificare privind arma (pierderea, furtul sau schimbarea caracteristicilor ori a deținerii) este înscrisă corespunzător în pașaport. Aceste obligații rezultă din dispozițiile art. 17 (1) din actul UE, care prevede că „autorizațiile vor fi înscrise în permisul european pentru arme de foc, pe care călătorul îl prezintă la orice solicitare a autorităților statelor membre.”	
34.	<i>d) Prevederi ale actului UE non-aplicabile</i> Următoarele dispoziții ale actului UE nu constituie obiect al transpunerii, întrucât stabilesc obligații pe seama Comisiei Europene sau alte dispoziții finale și tranzitorii, care nu se supun transpunerii: art. 3, art. 4 (3), art. 14 (3); art. 15 (2) - (7), art. 17 a III teză, art. 18 (4) - (5), art. 19 - 20, art. 22 (2), art. 24, art. 26 - 28.	S-a luat act.
35.	<i>e) Prevederi opționale ale Directivei (UE) 2021/555</i> Dispozițiile art. 4 (2) teza a III-a, art. 9 (6) teza I și art. 10 (4) din Directiva 2021/555 au caracter opțional, motiv pentru care nu a fost preluate de proiectul național. Aceste prevederi permit statelor membre aplicarea unor regimuri speciale, de ex. recunoașterea Convenției ONU, păstrarea armelor de către foști militari sau eliberarea de permise multianuale.	S-a luat act.
36.	<i>f) Observații de tehnică a armonizării:</i> Proiectul național. la pct. 4.5 și pct. 40.3.2 operează cu trimitere directă la Directiva (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme și la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2403 al Comisiei din 15 decembrie 2015 de elaborare a unor orientări comune privind standardele și tehnicile de dezactivare, pentru a garanta că armele de foc dezactivate sunt în mod ireversibil nefuncționale. În context, potrivit, normelor în vigoare de tehnică legislativă, se vor exclude trimerile la aceasta și/sau se vor substitui cu trimiteri la actul normativ național de transpunere al acestora, în cazul în care acesta există.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
37.	I Respectarea mecanismului de armonizare	Se acceptă.

		<i>a) Observații privind Clauza de armonizare:</i> Clauza de armonizare a proiectului național se va expune în următoarea redacție: „Prezenta Lege transpune parțial (transpune art. 1 pct. 1 - 10, pct. 12 - 13 și (3); art. 4 (1) lit. b) și (2); art. 11 (3); art. 13 (1) - (2); art. 14 (2); art. 16 (4); art. 17; art. 18 (3); art. 22 (3) - (4); art. 25; Anexa I, Categoria B pct.4 - 6 și pct. 8 - 9, Categoria C pct. 5 - 6 și Anexa II) Directiva (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme (text codificat), CELEX: 32021L0555, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 115 din 6 aprilie 2021, așa cum a fost modificată ultima oară prin Rectificarea la Directiva (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021”.	Clauza de armonizare a fost expusă în redacția propusă de CAL.
	38.	IV. Concluzii: Ca urmare a expertizei de compatibilitate realizate, proiectul național și clauza de armonizare a proiectului național se vor revizui potrivit observațiilor menționate mai sus. Facem mențiunea că analiza Centrului de armonizare a legislației nu are în vedere elementele de oportunitate ale soluțiilor juridice incluse în proiectul de act normativ, ci se referă strict la conformitatea acestora cu Dreptul UE aplicabil, obligațiile juridice asumate în lumina Acordului de Asociere RM – UE și Cadrului de negociere cu Uniunea Europeană.	Se acceptă. Proiectul actului normativ, inclusiv clauza de armonizare au fost modificate.
Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-6470 din 16.06.2025)	39.	Cu toate că proiectul este marcat cu sigla UE, acesta doar parțial conține prevederi care se transpun din Directiva UE, o mare parte din text, în special soluțiile cu impact major asupra mediului de afaceri, nu au legătură directă cu textul Directivei și sunt propuse suplimentar. Implicit din aceste considerent, pentru a putea clarifica dacă soluțiile propuse (noile cerințe, înăsprirea și rigori) respectă principiile oportunității și proporționalității este necesară analiza de impact care nu se regăsește în nota de fundamentare, în modul în care trebuia să fie realizată conform cerințelor prevăzute de Metodologie.	Se acceptă parțial. Proiectul de lege are drept scop transpunerea parțială unor prevederi din Directiva (UE) 555//2021 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme. Respectiv, în corespundere cu normele art.2 alin.(1) și art.3 din Directiva (UE) 2021/555, prezenta directivă nu aduce atingere aplicării dispozițiilor de drept intern cu privire la portul de armă, vânătoria sau tirul sportiv, utilizând arme achiziționate și deținute în mod legal în conformitate cu prezenta directivă. Statele membre pot adopta, în cadrul propriilor

			legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Suplimentar, nota de fundamentare a fost completată.
	40.	Nu a fost argumentată nici într-un mod și nici nu este menționată în notă limitarea majoră care se propune în privința circuitului civil al armelor din categoria D și munițiile acestora, prin abrogarea alin.(5) de la art.55. Ori în categoria D se includ armele de recuzită, arme albe (cum ar fi cuțite turistice și de vânatoare), arme pneumatice (utilizate în sport), marcatoare de paintball și chiar dispozitive industriale (dispozitive de tăiat metal, textile, lemn etc.). Astfel, conform celor propuse în proiect, toate aceste mărfuri (care în principiu nu e clar din ce cauză au ajuns să fie calificate drept „arme”) vor trebui să fie vândute doar de armurieri licențiați și doar în regim juridic echivalent cu cel al armelor letale (cu permis de transport ș.a.). O astfel de propunere nu este doar disproporționată în raport cu riscurile care (nu) le prezintă aceste mărfuri, dar propunerea vine spre a monopoliza unele piețe, vădit în favoarea întreprinderilor cu capital de stat care comercializează arme letale și muniții. Totodată, este evident că această propunere va afecta grav activitatea agenților economici din domeniul sportiv și recreativ (turism, vânatoare etc.).	Se acceptă parțial. Se reiterează observațiile formulate la pct.38. Suplimentar, nota de fundamentare a fost completată.
	41.	În aceeași ordine pare lipsită de logică și propunerea de a include muniția pentru categoria D în același regim juridic ca și armele aferente. Pe lângă faptul că aceste „muniții” (bile cu vopsea pentru paintball sau bilele metalice sau din plastic pentru arme pneumatice) nu prezintă nici un risc în sine, acestea nici nu se califică ca și „muniție” în principiu, luând în calcul definiția de „muniție” care este propusă chiar în proiectul de lege și care se referă doar la arme de foc.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	42.	Nu a fost argumentată nici într-un mod interdicția de a comercializa online arme și muniții (de toate categoriile) care se propune la art.48. Cu atât mai mult că în preambulul Directivei nr.2021/555 care se pretinde a fi transpusă, la alineatul (22) în mod expres se indică că „prezenta Directivă nu trebuie să afecteze normele statelor membre care permit tranzacții legale în care sunt implicate arme de foc, componente esențiale și muniție prin intermediul comenzilor prin poștă, al internetului sau al contractelor la	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor

		distanță”. Mai mult, formularea propusă este deficientă din perspectivă terminologică juridică, odată ce comerțul „online” este doar o categorie de „contract la distanță”, Directivei 2011/83/UE „contract la distanță” înseamnă orice contract încheiat între profesionist și consumator, în cadrul unui sistem organizat de vânzare sau de prestare de servicii la distanță, fără prezența fizică simultană a celor două părți, corespunzător acesta poate fi încheiat și pe hârtie prin poștă convențională și în multe alte moduri, nu necesar să fie încheiat anume prin internet.	conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2).
	43.	În aceeași ordine de idei, lipsește o argumentare și o analiză de impact corespunzătoare a limitării impuse pentru agențiile de pază de a utiliza doar arme care trag cu proiectile de cauciuc pentru paza bunurilor, obiectivelor și valorilor (art.43), fapt care va duce la scăderea cererii pentru aceste servicii dar și care evident implică costuri substanțiale pentru agențiile de pază prin obligația de a echipa personalul cu astfel de arme și muniții.	S-a luat act. Nota de fundamentare a fost completată.
	44.	Totodată, și obligația suplimentară pentru tiruri de a colecta și distruge toate tuburile de cartușe nu doar că nu a fost argumentată și nu i s-a expus impactul, deși este evident că aceasta va duce la costuri suplimentare cât din perspectiva angajării personalului suplimentar (după caz), atât și din perspectiva procedurilor de distrugere. Dar în proiect nu se indică nici un detaliu în privința modului „de distrugere” și cum, în caz de control, ar putea operatorul să demonstreze că toate cartușele au fost distruse în modul corespunzător. Lipsa acestor prevederi pot crea situații de interpretări abuzive sau eschivare de la îndeplinirea obligației în cauză.	Se acceptă parțial. În redacția propusă de autor, modul de colectare și distrugere a tuburilor de cartușe trase în tirul de trageri, precum și a cartușelor care au făcut rateu, a celor degradate sau expirate urmează a fi stabilit de Guvern. Suplimentar, nota de fundamentare a fost completată.
	45.	Modalitatea de reglementare a procedurilor de control din art.71 sunt în contradicție cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat. Atenționăm că IGP nu este în lista organelor cu funcție de control, astfel nu ar trebui să fie împuternicită să efectueze „control de stat” la agenți economici. Acțiunile de control indicate în art.71 pot fi realizate doar în raport cu persoane fizice sau organizații care nu sunt întreprinderi. În raport cu agenții economici poliția poate constata contravenții (implicit efectua cercetarea la fața locului) sau solicita din oficiu datele și informațiile necesare de la agenți economici pe cale administrativă. Totodată, propunerea de completare cu alineatul (8/1) este în contradicție cu prevederile Codului Contravențional, odată ce în situațiile în care prescripțiile și indicațiile de lichidare a unor încălcări se includ în Planul de remediere, termenul pentru eliminarea încălcărilor este de cel puțin 30 de zile și nu 15 zile așa cum se indică în proiect. Modificarea frecvenței	Se acceptă. Propunerea de modificare a art.71 a fost exclusă din proiect.

		controlului, propusă la alin.(3) în „cel puțin o dată la 6 luni” nu doar că nu a fost argumentată dar este o formulare incertă care poate duce la abuzuri din partea autorității care urmează să inițieze controale, odată ce formularea în cauză poate să presupună chiar și frecvență zilnică. Din altă perspectivă, formularea propusă va obliga poliția să controleze aceiași persoană la fiecare 6 luni în orice caz, obligație care, reieșind din resursele umane și tehnologice disponibile la IGP, este vădit nerealizabilă.	
	46.	Formularea propusă la lit. c) alin.(2) art. 7 depășește substanțial prevederile Codului contravențional, odată ce nu pentru toate contravențiile se aplică privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei, totodată nu în toate cazurile în care este indicată privarea de drept, se realizează până la 5 ani, în multe cazuri termenul poate fi mai scurt. Astfel este necesar de reformulat tot alineatul sau cel puțin completarea „sau au fost sancționați contravențional pentru deținerea ilegală de arme și/sau muniții” ca să fie specificate anume contravențiile în care se aplică sancțiunea de privare de drept. În cazul în care este păstrată formularea propusă, iese că privarea de drept se va realiza efectiv în oricare situație de comiterea unei contravenții, chiar dacă Codul contravențional nu prevede în privința acestei contravenții sancțiunea complementară de privarea de drept.	Nu se acceptă. Redacția propusă de autor are drept scop eliminarea unor lacune de ordin normativ prin substituirea sintagmei „art.8 alin.(2)” cu textul „art.18 alin. (1) lit. c) și d);” or, la moment art.8 din Legea nr.130/2012 nu are alineate. Totodată, prin această intervenție se propune ca dreptul de posesie a armelor să nu înceteze dacă titularul se află în una din următoarele situații: 1) nu se prezintă pentru vizarea permisului de armă în termen de un an de la expirarea termenului prevăzut la art.11 alin.(2) din Legea nr.130/2012; 2) remite spre distrugere arma înscrisă în permis. Mai mult ca atât, această modificare este necesară dat fiind faptul că în cazul în care persoana se află în una din situațiile descrise mai sus, intervine aplicabilitatea mecanismului de revocare a dreptului de deținere sau de pot și folosire a armelor letale și neletale supusă autorizării (a se vedea art.19 alin.(6) din Legea nr.130/2012). În redacția actuală a art.361 alin.(4) din Codul contravențional nr.218/2008, procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării se sancționează cu

			amendă de la 60 la 90 de unități convenționale. Respectiv, sancțiunea privării de dreptul special lipsește pentru aceste categorii de contravenții, motiv pentru care, la această etapă decade necesitatea modificării proiectului în versiunea înaintată la acest capitol.
	47.	Atenționăm despre lipsa unor dispoziții tranzitorii care necesită să clarifice cum și în ce termen se vor fi efectuate procedurile necesare pentru ca deținătorii de arme și muniții și comercianții să se conformeze cu noile cerințe. Implicit e vorba despre procedurile suplimentare în privința munițiilor, dispunerea de mărfurile care astăzi sunt în comerț (din categoria D) de către persoanele care nu sunt armurieri ș.a.m.d. Și cel mai important, atenționăm, conform art.56 din Legea nr.100/2017 prevederile care stabilesc obligații, cerințe sau interdicții pentru desfășurarea activității de întreprinzător intră în vigoare cel puțin după 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial.	Se acceptă parțial. Proiectul de act normativ a fost modificat, Respectiv, legea urmează să intre în vigoare la expirarea termenului de 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Suplimentar, potrivit proiectului de act normativ, după intrarea în vigoare a prevederilor legii, toți posesorii de arme care cad sub incidența normelor prevăzute la punctul 9, la data expirării termenului permisului de armă au obligația a preda la organele de poliție în a căror rază de competență teritorială își au domiciliul, arma însoțită de actul permisiv și muniția aferentă sau să prezinte dovada înstrăinării armei, în modul stabilit de Guvern. Mai mult ca atât, scoaterea din circuitul civil a unor categorii de arme și muniții urmează a fi realizată etapizat, în decursul a 5 ani din momentul intrării în vigoare a noilor prevederi, timp care este suficient pentru ca agenții economici să se conformeze la noile cerințe. Totodată, dispozițiile tranzitorii din proiectul actului normativ au fost revizuite în acest sens.
	48.	Nota de fundamentare nu conține suficiente informații pentru a stabili necesitatea intervenției în modul în care este propus și nu conține analiza impactului asupra mediului de afaceri, astfel nota corespunde parțial cu	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost completată cu argumentele de rigoare.

		cerințele metodologice prevăzute de Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.	
	49.	În notă lipsește orice analiză și descriere a situației curente. Ori, în special în situația în care se intervine cu unele înăspriri, interdicții și obligații care vor implica costuri și vor avea un impact simțitor, este imperativ la descrierea situației de a veni cu suficiente detalii despre fenomenele și circumstanțele negative care impun necesitatea intervenției și vor sta la baza argumentării oportunității soluțiilor propuse. În acest sens, atenționăm că, din statistica disponibilă, infracțiuni cu utilizarea armelor de foc și dispozitivelor periculoase în perioada 2014 – 2024 prezintă de principiu tendința de scădere constantă. Din aceste considerente nu este clară intenția autorilor de a înăspri considerabil regimul de achiziție și utilizare a armelor și munițiilor dar și a unui spectru larg de arme neletale și sportive. De obicei astfel de intervenții au efect diametral opus, adică interdicțiile nejustificate, complexitatea și costul înalt al procedurilor birocratice impulsionează contrabanda și piața tenebră, contribuind la formarea cererii sporite de arme, componente și muniții clandestine.	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost completată cu argumentele de rigoare.
	50.	În notă lipsește o analiză de impact nu doar asupra mediului de afaceri (sectorului privat) dar și asupra sectorului public, impactului social ș.a. care evident va avea loc. Pentru a demonstra oportunitatea și proporționalitatea soluțiilor propuse, în special în raport cu agenții economici, este imperativ de a prezenta estimativ (în valori cuantificate, monetare) costurile și beneficiile care vor apărea în urma aplicării tuturor normelor. Implicit de a ilustra care vor fi beneficiile nete. În special este necesar de a prezenta efectul proiectului în privința soluțiilor care vin să înăsprească controlul asupra armelor și munițiilor și celor care vin cu noi restricții în privința circuitului de arme și muniții. În special este absolut necesar de clarificat ce se întâmplă cu agenții economici care la moment importă, vând, repară arme din categoria D, fiind lipsiți de posibilitatea de efectua aceleași activități fără licență de armurier; ce impact vor avea obligațiile suplimentare pentru operatori de tiruri; care va fi impactul asupra noilor restricții impuse pentru prestatorii de servicii de pază privată (inclusiv interdicție suplimentară de a utiliza arme de foc letale) și cât va costa dotarea suplimentară cu arme de foc cu gloanțe din cauciuc; echivalarea regimului juridic al muniției cu cel al armei, ce costuri suplimentare creează pentru circulația și deținerea munițiilor ș.a.m.d.	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost completată cu argumentele de rigoare.

	51.	Este foarte important de a clarifica nu doar costul noilor restricții și cerințe, dar de expus cum și în ce perioadă agenții economici o să fie nevoiți să se conformeze. Lipsește o analiză clară a modului de punere în aplicare, așa cum și în proiect lipsesc normele tranzitorii care sunt indispensabile.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost completat cu dispoziții finale și tranzitorii. Nota de fundamentare a fost completată cu argumentele de rigoare.
	52.	Nu în ultimul rând, înăsprirea controlului, sporirea substanțială a categoriilor de bunuri care urmează să fie supravegheate și înregistrate (munițiile, arme din categoria D ș.a.) va necesita investiții substanțiale în resurse umane. Ori chiar și în situația existentă, personal calificat în cadrul structurilor MAI, care este responsabil de înregistrarea și evidența armelor este extrem de puțin, și nici în prezent nu face față fluxului de cereri. În acest sens, nota nu vine cu nici o analiză și nu clarifică nicidecum modul de punere în aplicare a noilor prevederi.	Se acceptă. Propunerea de modificare a art.71 a fost exclusă din proiect.
	53.	Lipsa oricăror consultări, în special cu persoanele care vor fi afectate de proiect sau cele care sunt afectate de problemele analizate, consultări care trebuiau realizate la faza preliminară și în procesul de elaborare a proiectului, este o încălcare gravă a Metodologiei de analiză a impactului de reglementare.	S-a luat act. Nota de fundamentare a fost completată.
Asociația Obștească „Rezistență” (nr.A-15/2022 din 06.06.2025)	54.	La pct. 9.2 din proiect în parte ce vizează modificarea art. 7 alin. (2) din Legea nr. 130/2012 și anume: 1) lit. e) se expune în următoarea redacție „au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni violente cu intenție cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și cele care au ispășit pedeapsă în locuri de detenție pentru infracțiuni săvârșite cu intenție”. Argumentare: Deci, în variantă propusă se comasează inclusiv restricția din lit. f) și se uniformizează criteriul de utilizare a armelor pe criterii de condamnare, precum și se instituie o restricție generală de a obține arma pentru toți condamnații care au ispășit pedeapsa în locuri de detenție, indiferent de gravitatea infracțiunii, or însuși faptul plasării persoanei în cauză în penitenciar relevă nivelul ridicat de pericol pentru societate. Ținând cont de faptul că infracțiunile în domeniu drogurilor nu dețin o legătura directă cu pericolul de utilizare neconformă a armei de foc, ci anume consumul acestora, se propune introducerea unei interdicții directe în acest sens, astfel în cât să fie asigurat interesul public, ca consumatori de droguri luați la evidență să nu profite de dreptul la arma de foc chiar și după scoaterea de la evidență, ținând cont de posibilitatea recidivei și revenirii la consumul a	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2).

		acestora, fiind aplicabil același tratament și față de consumători de alcool luați la evidență. O asemenea abordare ar crea o balanță utilă între interesele societății, păstrării logice de cauzalitate, ca parte indispensabilă a calității normei de drept, precum și formularea acesteia în manieră laconică în conformitate cu cerințele Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative;	
	55.	2) lit. f) se expune în următoare redacție „se află la evidență la Dispensarul Republican de Narcologie pentru consum de substanțe stupefiante, psihotrope, a precursorilor și a alcoolului, precum și în decurs de 5 ani după scoaterea de la evidență în cauză. Argumentare: expunerea dată va institui o barieră efectivă de a obține permis de port armă pentru consumatori de droguri și cei care exagerează consumul de alcool și se află la evidența organului specializat, , inclusiv în decurs de 5 ani, fiind un termen rațional în cadrul căruia există un risc major de recidivă de consum.	Nu se acceptă. Potrivit prevederilor art.7 alin.(1) lit. d) permisul de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării și, după caz, permisul de armă se acordă persoanelor prevăzute la art.8 alin.(1) dacă nu se află în una din situațiile specificate la alin.(2) din prezentul articol și întrunesc cumulativ următoarele condiții: d) sânt apte din punct de vedere psihologic și medical pentru a deține și a folosi arme și muniții. Respectiv, propunerea înaintată se încadrează în sintagma „apte din punct de vedere medical”, motiv pentru care decade necesitatea revizuirii actului normativ în acest sens.
	56.	3) se completează cu lit. cu lit. î) cu următorul cuprins „în privința căroră, prin hotărârea definitivă a fost instituită măsura de ocrotire judiciară (ocrotire provizorie, curatelă sau tutelă) în condițiile 308¹¹ din Codul de procedură civilă nr. 225/2003. Argumentare: actualmente astfel de persoane ipotetic pot să se bucure de dreptul la port armă, trecând testul psihiatric, ceea ce reprezintă un pericol obiectiv pentru societate.	Nu se acceptă. Se reiterează argumentele expuse la pct.1 subpct.2) din aviz.
	57.	2. În același timp ar fi judicios de simplificat procedura de prelungire a permisului de port armă pentru persoane de bună credință, limitându-se la reverificarea condițiilor de păstrare și prezentării numai celor certificate, datele căroră actualmente nu sunt interoperabile prin sistemul MConnect.	Nu se acceptă. Procedura de prelungire a permisului de port armă este reglementată de Regulamentul cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.293/2014. Respectiv, propunerea înaintată excedă

			obiectul proiectului de lege și, după caz, urmează a fi examinată în procesul de modificare a actului normativ incident.
	58.	3. De asemenea, reieșind din existența pericolului de declanșare a războiului în aceleași împrejurări ca și agresiunea Federației Ruse împotriva Ucrainei, se consideră judicios de a institui unele linii directorii de simplificare a echipării cetățenilor cu arme de foc în cazul începerii unui conflict militar, unelte de control asupra armelor eliberate, în așa fel în cât să fie evitate omisiuni similare admise de către autoritățile ucrainene în prima fază a războiului, când se eliberau armele tuturor doritorilor fără o evidență strictă în acest sens. De menționat că aceste aspecte pot fi reglementate în actul de instituire a stării de război, însă ținând cont că în anumite situații, inclusiv scenariu de tip „blitzkrieg” (război fulger) aprobarea acestora pe căi ordinare poate fi irealizabilă în timp util. Prin urmare, se propune instituirea unei reglementări cu următorul conținut: „În cazul declanșării unei agresiuni militare împotriva Republicii Moldova, reguli provizorii și derogatorii de la prezenta lege se instituie prin ordinul Șefului Statului Major al Apărării sau persoană care exercită funcțiile acestuia, până la emiterea actului normativ de organul abilitat”.	Nu se acceptă. Propunerea înaintată excedă obiectul proiectului de lege. Mai mult ca atât, la moment, pe platformă parlamentară se examinează proiectul de lege privind managementul situațiilor de criză (inițiativa legislativă nr.184 din 27.05.2025), motiv pentru care se recomandă ca această propunere să fie înaintată la acest proiect de act normativ.
Federația Națională de Tir Sportiv Aplicat (parvenit prin e-mail)	59.	Proiectul de modificare a articolului 8 din Legea nr. 130/2012 – o măsură nejustificată, riscantă și contrară statului de drept. Modificarea propusă a articolului 8 din Legea nr. 130/2012 nu are fundament legal sau statistic și contravine Constituției Republicii Moldova, normelor Codului civil, precum și prevederilor Directivei (UE) 2021/555. În esență, reprezintă o restrângere arbitrară care afectează mii de cetățeni care au respectat legea timp de peste zece ani. Se introduc restricții care favorizează doar anumite categorii (sportivi, rezerviști, colecționari, personal atestat), excluzând ceilalți cetățeni care au dreptul legal de a achiziționa arme din categoria B. Această modificare contravine direct articolului 12 din aceeași lege, care permite deținerea a până la 12 arme de foc sau un număr nelimitat pentru colecționari, cu respectarea condițiilor de securitate. Practic, se ajunge la o formă de confiscare în masă fără hotărâre judecătorească și fără despăgubiri — ceea ce contravine articolelor 46 și 54	Se acceptă parțial. Prevederile articolului 8 din proiect au fost revizuite. Totodată, proiectul de lege are drept scop transpunerea parțială unor prevederi din Directiva (UE) 555//2021 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme. Respectiv, în corespundere cu normele art.3 și art.17 alin.(2) din Directiva (UE) 2021/555 statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Vânătorii și

		din Constituție, articolelor 9, 16, 19 și 21 din Codul civil, precum și articolului 26 privind dreptul la apărare. Directiva (UE) 2021/555 prevede clar că regulile privind deținerea armelor nu trebuie să fie discriminatorii și nu pot varia în funcție de statutul profesional. Mai mult, sunt ignorate complet mecanismele de compensație prevăzute de legislația UE, ceea ce ar putea genera pierderi financiare de peste 15 milioane de euro, fără a include pagubele suferite de operatorii economici care activează legal în domeniu. Mai grav, această inițiativă va încuraja proliferarea cluburilor sportive fictive, care deja funcționează într-un vid legislativ și oferă membrilor acces la privilegii ilegale. Se va crea o piață paralelă „legalizată”, care va submina dezvoltarea sportului real și a culturii responsabile a utilizării armelor. Cei care nu vor putea accesa aceste porțițe vor fi tentați să declare armele „pierdute” sau „furate” pentru a evita confiscarea — ceea ce va alimenta piața neagră și va slăbi controlul statului.	persoanele care realizează reconstituiri istorice, pentru armele de foc clasificate în categoria C, și sportivi de tir, pentru armele de foc clasificate în categoria B sau C și pentru armele de foc clasificate în categoria A pentru care a fost acordată o autorizație în temeiul articolului 9 alineatul (6) sau pentru care autorizația a fost confirmată, reînnoită sau prelungită în temeiul articolului 10 alineatul (5) pot deține, fără autorizația prealabilă menționată la articolul 16 alineatul (2), una sau mai multe arme de foc în timpul unei călătorii în două sau mai multe state membre în scopul practicării activităților lor.
	60.	Textul modificărilor conține și o serie de neclarități și contradicții interne. De exemplu, se introduce noțiunea de „instructor de tir”, care nu este prevăzută nici în legea actuală, nici în directiva europeană. În schimb, termenii corecți — „sportiv” și „antrenor de tir” — sunt deja definiți și utilizați în legislație. Probleme apar și în ceea ce privește clasificarea armelor: se creează confuzie între armele neletale din categoria C (care nu necesită autorizare) și cele din categoria B (care necesită autorizare). Acest lucru poate duce la o liberalizare nejustificată a accesului la arme care ar trebui reglementate strict.	Se acceptă. Modificarea propusă la noțiunea „sportiv și antrenor de tir” a fost exclusă din proiect. Suplimentar, au fost revizuite prevederile proiectului în care se utiliza sintagma „instructor de tir”. Suplimentar, au fost revizuite prevederile pct.4.2. și pct.15.2. din proiect.
	61.	De asemenea, lipsesc definițiile clare pentru dispozitive industriale, arme de recuzită și alte tipuri prevăzute de Directivă — ceea ce creează riscul aplicării arbitrare a legii.	Nu se acceptă. Proiectul de lege are drept scop transpunerea parțială unor prevederi din Directiva (UE) 555/2021 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme. Directiva (UE) 555/2021 nu reglementează noțiunea de dispozitive industriale. Mai mult ca atât, în conformitate cu pct.2 subpct.2.2. din proiectul actului normativ, în tot cuprinsul Legii nr.130/2012 privind regimul armelor

			și al munițiilor cu destinație civilă textul „armă de recuzită” la orice formă gramaticală, se substituie cu textul „arme de spectacol și arme acustice” la forma gramaticală corespunzătoare. Această măsură este în strictă concordanță cu prevederile art.1 (noțiuni) din Directiva (UE) 555//2021.
	62.	O altă prevedere discutabilă vizează controalele privind păstrarea armelor. Legea actuală permite aceste verificări cel mult o dată la 6 luni. Noua formulare ar permite vizite practic nelimitate, ceea ce nu doar că afectează drepturile cetățenești, ci și creează un risc crescut de corupție la nivel local.	Se acceptă. Propunerea de modificare a art.71 a fost exclusă din proiect.
	63.	Se propune, de asemenea, abrogarea alineatului (5) din articolul 55, fără o justificare juridică clară, deși armele din categoria D nu sunt supuse nici autorizării, nici declarării. Această modificare ar limita nejustificat dreptul agenților economici de a comercializa dispozitive industriale sau accesorii turistice.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2).
	64.	Totodată, procedura propusă privind percheziția în contextul ridicării armelor contravine prevederilor Codului penal, deoarece executorul judecătoresc nu are competențe în desfășurarea urmăririi penale — aceste atribuții aparțin exclusiv organelor de urmărire penală, conform articolelor 11, 12 și 57 din Codul penal.	Se acceptă. Prevederile art.70 din proiect au fost revizuite.
	65.	În final, administrația tirurilor va fi obligată să prelucreze date cu caracter personal, însă legea nu definește clar obligațiile și statutul acestora ca operatori de date, contrar prevederilor Legii nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal. Acest lucru creează un vid juridic cu potențiale consecințe grave.	Nu se acceptă. Prevederea referitoare la obligația persoanelor care administrează/gestionează tiruri de trageri de a introduce în Registrul de stat al armelor toate datele privind identificarea persoanelor care au efectuat trageri în tir, precum și datele privind armele și munițiile utilizate a fost introdusă prin Legea nr.181/2021 pentru modificarea Legii nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (în

			vigoare 10.01.2022). Respectiv, careva probleme de aplicabilitate nu au fost semnalate/identificate până în prezent. Norma de la art.54 alin.(3 ³) din Legea nr.130/2012 se propune a fi expusă în redacție nouă cu scopul respectării normelor de tehnică legislativă.
Societatea vânătorilor și pescarilor din Republica Moldova (parvenit prin e-mail)	66.	I. Context. Pentru deținătorii de arme de vânătoare, poliția eliberează Permis de armă de tip A. Se motivează că aceasta rezultă din art. 15 alin. (1) al Legii 130/2012. Considerăm că acest lucru nu e corect, deoarece unele persoane care nu au/și-au pierdut statutul de vânător nu ar trebui să aibă dreptul pentru transport, port și folosire a armei, ori acest drept să fie limitat. Totodată, persoanele care dețin statutul de vânător ar trebui să dețină Permisul de armă de tip B, (nu de tip A) iar acest permis ar trebui să le acorde dreptul de transport, port și folosire a armei în anumite situații. Potrivit pct. 14 al proiectului, la alin (3) al articolului 15 al Legii 130 din 08-06-2012, după cuvintele „lungi cu țeavă ghintuită” se propune să se completeze cu textul „sau lisă (în alte situații decât cea specificată la alin. (1)”. Astfel, pe cale de consecință, potrivit reglementărilor noi ale art. 15 alin. (3), care, după intrarea în vigoare a acestor prevederi, vor fi în contradicție cu alin. (1) al aceluiași articol și alin. (7) și (8) ale art. 6 , textul acestui alineat va fi următorul: „Titularul dreptului de a deține arme lungi cu țeavă ghintuită sau lisă (în alte situații decât cea specificată la alin. (1) și de colecție (cu excepția celor înscrise expres în permisul de armă cu drept de port) poate să obțină, la cerere, la organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială își are domiciliul permis de transport pentru scoaterea armelor deținute în condițiile legii din locul lor de păstrare în următoarele situații: a) depunerea lor la un armurier; b) schimbarea locului de păstrare a lor; c) transportarea și folosirea lor într-un tir de tragere special amenajat și autorizat în condițiile legii pentru categoria respectivă de arme; d) transportarea lor pentru a fi scoase de pe teritoriul Republicii Moldova în vederea participării la competiții sportive sau la vânătoare”. Există mai multe persoane (și acei care sunt vânători și acei care nu sunt) dar dețin arme de vânătoare și toți laolaltă dețin permise de arme de tip A. (deși acest lucru e incorect și inechitabil).	Nu se acceptă. Prevederile art.6 alin.(8) și art.15 din Legea nr.130/2012 stabilesc în mod clar și cu respectarea principiului proporționalității modul de port și transportare a armelor de către vânători. Totodată, în corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		Considerăm că introducerea acestor reglementări, nu sunt justificate cu nimic și în nici un fel și doar va genera un haos și o birocrație de mari proporții, fiind inutilă și dăunătoare, nefiind nici conformă cu Directiva UE, așa precum se pretinde, nici cu prevederile legislației statelor din blocul comunitar. Dimpotrivă, astfel de reglementări ar contravine acestei Directive. La această concluzie am ajuns în urma examinării conținutului Directivei menționate și a Nota de fundamentare al acest ui proiect de lege. În această Nota de fundamentare, nu se menționează absolut nimic referitor la SOCIETATEA VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA HUNTING AND FISHING SOCIETY FROM MOLDOVA motivele și necesitatea introducerii acestei modificări. Prin urmare, înainte de a fi înainta această propunere, nu s-a făcut analiza impactului de reglementare corespunzător. Acest proces este însă obligatoriu, potrivit Legii 100 din 22-12-2017 cu privire la actele normative, prin care trebuie să se determine necesitatea adoptării, aprobării sau emiterii actului normativ, cu identificarea celei mai eficiente soluții, în baza analizei problemelor, pentru stabilirea obiectivelor, identificarea soluțiilor alternative și evaluarea costurilor și beneficiilor, conform metodologiei aprobate de Guvern. La baza acestei propuneri legislative, nu a stat vreo problemă, vreun obiectiv, vreo cauză utilă și necesară, vreun studiu sau raționament, care să se explice în Nota de fundamentare. Învederăm, că nu există astfel de reglementări, nicăieri în tarile blocului comunitar, nici în Germania, nici în Franța, nici în Austria, nici în Italia nici în România. Am putea înțelege dacă ar fi fost vreo delimitare dintre persoanele care sunt vânători și au dreptul de vânătoare, cu alte persoane ce nu dețin acest statut. Acest lucru însă nu se face și toți vânătorii vor avea restricțiile impuse nejustificat. Precizăm, că potrivit pct. 7 și 8 al Directivei (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme, „(7) Autorizațiile de achiziționare și deținere a armelor de foc ar trebui să implice, pe cât posibil, o singură procedură administrativă. 8). Odată ce armele de foc sunt achiziționate în mod legal și deținute în conformitate cu prezenta directivă, ar trebui să se aplice dispozițiile naționale cu privire la portul de armă, vânătoare sau tirul sportiv.”. Prin urmare, reieșind din cele expuse, considerăm, că odată ce deținătorul armei de vânătoare a obținut deja de la poliție Permisul de armă,	
--	--	---	--

	lui nu ar mai trebui să i se mai ceară și alte permise pentru ca el să poată merge cu arma la vânatoare sau pentru a face exerciții la un tir de trageri sau să meargă la armurier. El automat trebuie să dobândească și dreptul de port și folosință în condițiile stabilite prin lege, printr-o singură procedură administrativă, așa precum prevăd și punctele 7 și 8 al Directivei europene sus nominalizate și dreptul de a transporta această armă, a o purta și folosi în anumite condiții și cazuri, expres stabilite prin lege. Altminteri, ar apărea un paradox inexplicabil în mod rațional. Bunăoară, cum s-ar putea explica motivul, că un deținător al armei de autoapărare cu țeava ghintuită, poate purta nestingherit și folosi în anumite condiții arma sa (inclusiv la tir), fără careva formalități și permise suplimentare (doar în temeiul Permisului de armă categoria B), iar în cazul vânătorilor, care au arme cu țeava lungă și au o anumită pregătire, au trecut și ei aceiași procedură, dar obțin doar dreptul să păstreze arma sa acasă, fără aibă dreptul de a o lua la tir sau armurier și li se va cere să obțină permise suplimentare la fiecare caz de deplasare/folosire al acesteia? Nu este suficient oare să se menționeze în lege când și unde ei pot folosi/purta această armă de vânatoare și în ce constă Permisul de armă pentru un vânător? Considerăm că de fapt, și Permisele eliberate vânătorilor de tip A, ar trebui să facă precizările corespunzătoare ale acestor drepturi. Până în prezent, nici la Tirurile de trageri, nici în timpul deplasării cu armele de vânatoare din partea vânătorilor, careva incidente nu s-au înregistrat. Prin urmare, nu este clar, care este de fapt problema, și din ce motiv persoanele care dețin permis de arme de categoria B, (inclusiv cu țeava ghintuită) nu prezintă pericol pentru portul armelor sale (inclusiv cu țeava ghintuită), iar vânătorii deținători ai armelor de vânatoare, ar prezenta. De ce, pentru a merge la vânatoare, vânătorul nu trebui să obțină alte permise de la poliție, iar pentru a merge la un tir de tragere sau armurier, trebuie. Considerăm că modificările propuse la pct. 14.1 al proiectului, vor genera mai multe consecințe negative. Și anume, în situația dacă această reglementare totuși prin absurd se va impune, toți vânătorii în mod garantat vor avea de trecut doar bariere birocratice, create artificial, fără nici un sens, prin lege, pentru ca ei să nu mai poată merge ușor la exerciții și antrenamente periodice, care sunt absolut necesare, pentru că le dau posibilitatea să-și dezvolte abilitățile sale de mânăuire în siguranță a armei de foc ce le aparține, precum și pentru verificarea funcționării ei la un armurier. Totodată și poliția,	
--	---	--

		care va elibera aceste permise (într-un raion sunt aproximativ între 400 și 800 vânători), va fi încărcată peste măsură cu aceste solicitări. Prin urmare, propunem excluderea în totalitate a pct. 14.1. din proiect, din considerentele sus-nominalizate, ca fiind neîntemeiat.	
	67.	II. La pct. 10 al proiectului, referitor la modificările propuse în alin. (3) al art. 8 la Legea 130, propunem excluderea sintagmei „în modul stabilit de Guvern”. Motive: Pentru corectitudine, considerăm că procedura, prin care persoanele pot fi autorizate să procure arme letale și neletale supuse autorizării, ar trebui să fie stabilită de un singur act normativ, pentru toate categoriile de persoane, fie că e vorba de lege, fie că e un Regulament aprobat de Guvern.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	68.	III. În Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23-04-2014 pentru aprobarea regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, se menționează despre mai multe tipuri ale permiselor de arme/certificat de deținător, iar în anexele 4, 5, 13 și 13 la această hotărâre sunt prezentate și modelele acestora. Cu toate acestea, în aceste permise nicăieri nu este specificat regimul juridic exact al acestora, (drepturile și obligațiile titularului permisului categoriei respective) iar această lacună trezește confuzii și duce la neînțelegeri. Uneori apar dispute cu reprezentanții poliției, din motivul interpretării diferite a unor norme. Astfel, toți vânătorii, primesc Permisele de arme de categoria A /care presupune deținere armei de foc/. Din acest motiv, unii polițiști consideră că vânătorii, titularii acestor permise au doar dreptul doar să păstreze arma de vânătoare acasă în safeu și nimic mai mult (nu le conferă acest permis dreptul să meargă la vânătoare sau la tirul de tragere), iar pentru transportul, portul și folosirea ei la vânătoare sau tir, ar trebui să obțină și alte permise suplimentare, corespunzătoare, - respectiv în funcție de caz, un permis de transport, sau/și un Permis de arme de categoria B /care prevede Port și folosire/. Această convingere a polițiștilor este justificată și cu prevederile pct. 332 al H.G. 293/2014, care stipulează că: “Posesorul permisului de deținere a armei de tip A, care dorește să poarte și să folosească arma letală înscrisă în permis, poate solicita organului de poliție competent eliberarea permisului de port și de folosire a armei de tip B și înscrierea armei în documentul menționat, cu obligația de a prezenta documentul care atestă calitatea ce îi conferă dreptul de a purta și a folosi arma letală solicitată”.	Nu se acceptă. Prevederile Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.293/2014 urmează a fi aduse în concordanță cu Legea nr.130/2012. A se vedea dispozițiile tranzitorii din proiectul actului normativ. Pe această cale, recomandările/obiecțiile formulate în acest sens urmează a fi examinate în procesul de modificare a Regulamentului menționat supra.

		Cu toate acestea, acest lucru contravine obiectivului pentru care se eliberează permisul de transport, stabilit la noțiunile principale din art. 2 al Legii 13/2012, care stipulează că: „permis de transport al armelor este un document, emis în condițiile legii de autoritatea competentă, prin care se atestă dreptul titularului de a transporta arme și muniții dintr-un loc de păstrare în altul sau de la o persoană juridică la alta pe teritoriul Republicii Moldova ori dreptul la introducerea în țară și scoaterea din țară, la importul și tranzitul acestora”. Tot în acest articol, găsim că „portul armei - este o deplasare temporară a armei gata de aplicare imediată”. Totodată, conform art. 6 alin (5) al Legii 130/2012, „Dreptul de a deține armă se acordă numai pentru arme de autoapărare, de tir, de vânătoare și de colecție, oferind titularului posibilitatea de a păstra arma la domiciliu”. Și din conținutul acestui articol, se pare că deținătorul armei are doar dreptul să o păstreze la domiciliu și nimic mai mult. Ulterior însă, la alin. (7) al aceluiași articol se fac precizări referitor la dreptul de a deține arme de vânătoare: cui anume și în ce condiții i se poate acorda acest permis de a deține arme, iar la alin. (8) se precizează că „Titularul dreptului de a deține arme de vânătoare poate purta și folosi armele înscrise în permisul de armă numai pe terenurile destinate vânatului pentru care este autorizat, precum și în tiruri de tragere autorizate în condițiile legii”. Prin urmare, considerăm necesar de a elimina aceste neclarități, contradicții și omisiuni din Legea 130/2012, dar și din H.G. 293/2014, legate de Permisele de armă din categoria A, și de a stabili cu claritate regimul juridic și limitele drepturilor fiecărui titular, deținător al permisului de armă cu drept de deținere (care, în anumite condiții și circumstanțe, ar trebui de fapt să aibă și vreun drept de a folosi arma pe care o deține), pentru fiecare categorie nominalizată la alin. (1) în parte, deoarece nu toți vânători titulari ai Permisului de armă din categoria A, pot avea aceleași drepturi egale, dar nici dreptul de deținere a armei, nu se poate limita cu strictețe doar la păstrarea ei în safeu la domiciliu. Admiteri, care-i sensul să treci această procedură sofisticată și să procuri arma.	
Vladimir Zabulica <i>(09.06.2025)</i>	69.	1.Art.8 alin.(1) Coroborat cu art. II din propunerea 431/MAI/2025. Varianta sau amendamentul propus: a se menține alin.(1) din art.8 în varianta inițială (în vigoare în prezent).	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect.
	70.	2.Art. II (3)	S-a luat act.

		<i>Varianta sau amendamentul propus:</i> de exclus. <i>Argumente / motivare:</i> Poate fi privită ca o expropriere ascunsă (camuflată) și o posibilă încălcare a dreptului de proprietate, iar în coroborare cu alin.(2) (3), reprezintă o discriminare. Încălcarea prevederilor: Constituție: art.4 alin. (2), 16 alin.(2), 26 alin.(1) (2), 46 alin.(1), (2), (3), 54, 127 alin.(1). Directiva (UE) 2021/555: Art. 5, 6, 9, 10 alin. (4),(6); Concluzie: încercarea de a transpune directivele europene prin modificarea actelor normative în detrimentul prevederilor acestor directive, privite atât individual ca normă legală, cât și prin prisma prevederilor celorlalte norme privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului, vor duce ca consecință la: - violarea Articolului 1 din Protocolului nr. 1 la Convenție, respectul proprietății (Mocanu și alții c. Moldovei, cererea nr. 8141/07;) Dacia SRL c. Moldovei (hotărâre din 18 martie 2008); Oferta Plus SRL c. Moldovei, Bimer SA c. Moldovei, Banca VIAS c. Moldovei, Nistas GmbH c. Moldovei și Venera-Nord-Vest Borta AG c. Moldovei; - Privarea de „proprietate” poate apărea și în situațiile în care nu a existat o decizie formală de stingere a drepturilor individuale, dar impactul asupra „proprietății” reclamantului produs de un set de diferite măsuri aplicate de autoritățile publice este atât de profund încât acestea devin asimilabile exproprierii. Pentru a stabili dacă a avut loc o privare de „proprietate”, Curtea nu trebuie să se limiteze la a examina dacă există o privare de proprietate sau o expropriere formală; trebuie să privească dincolo de aparențe și să cerceteze realitatea situației reclamate. Întrucât Convenția are drept scop să garanteze drepturi „practice și efective”, trebuie să se verifice dacă situația constituie o expropriere de facto [între altele, Sporrong și Lönnroth împotriva Suediei, pct. 63; Vasilescu împotriva României, pct. 51; Schembri și alții împotriva Maltei, pct. 29; Brumărescu împotriva României (MC), pct. 76; Depalle împotriva Franței (MC), pct. 78]. Într-adevăr, în temeiul mai multor articole ale Convenției, jurisprudența Curții indică faptul că poate fi necesar să privească dincolo de aparențe și să verifice limbajul utilizat și să se concentreze pe realitățile situației (de exemplu, Apap Bologna împotriva Maltei, pct. 83).	În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânzători sunt respectate.
Victor M	71.	Consider oportun ca în tot cuprinsul textului Legii noțiunea ”3 J” să fie înlocuită cu „7,5 J”, pentru armele cu aer comprimat.	S-a luat act.

(comentariu www.particip.gov.md)		Argumentul este că valoarea de "3 Joule" a fost preluată în Legea 130 autohtonă, la momentul adoptării ei, din documentul normativ din Rusia: ГОСТ Р 51612-2000 „Оружие пневматическое. Общие технические требования и методы испытаний” - ca limită de energie maximă la gura țevei a armei pentru a fi clasate în "Categoria D - arme nesupuse autorizării". În majoritatea țărilor europene limita de energia cinetică la gura țevei (E) pentru armele nesupuse autorizării este de "7,5Joule". În medicina legală valoarea minimă a energiei cinetice specifice a glonțului care poate cauza daune corpului omenesc este stabilită la 50 J/cm² . Energia cinetică specifică (E_c) este definită ca raportul dintre energia cinetică a glonțului (E) și aria secțiunii transversale a părții sale anterioare (S): E_c=E/S Unde: E- energia glonțului la gura țevei (Joule); $S = \pi R^2$; R = raza părții anterioare a glonțului (cm); $\pi = 3,14$ Exemplu: Dacă o armă cu aer comprimat , calibrul 4,5mm are la gura țevei 7,5 Joule atunci avem: Calcul aria secțiunii transversale a glonțului $S = \pi R^2 = 3,14 * (4,5:2)^2 = 0,159 \text{ cm}^2$ Calcul pentru energia cinetică specifică : $E_c = 7,5J : 0,159 \text{ cm}^2 = 47,17 \text{ J/cm}^2$ Astfel, nu este depășită valoarea de 50 J/cm² , stabilită în medicina legală. Reamintim că legislația multor țări europene , precum Germania, Italia, Ungaria, Lituania prevede limita de $\leq 7,5J$ pentru arme pneumatice pentru vânzare liberă, unica limită fiind vârsta de 18 ani a persoanei care o cumpără.	În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânzători sunt respectate. Suplimentar, unele comentarii excedă obiectul de reglementare al Legii nr.130/2012 și nu se referă la conținutul proiectului actului normativ supus consultărilor publice.
Ciubotaru Oleg (comentariu www.particip.gov.md)	72.	Nu este evaluat corect impactul de reglementare al proiectului, din care considerente este prematur a fi înaintat în Guvern pentru aprobare. Tentativa de a se răzbuna pe deținătorii de arme pentru rezonanța socială care a avut-o proiectul privind acordarea dreptului de procurare a armelor de către demnitarilor de stat cu omiterea unor proceduri generale nu face față MAI. Se pare că relele intenții ale unor demnitari sunt mascate cu bunele intenții privind armonizarea legislației. Legea va avea impact nu doar asupra deținătorilor de arme dar și a armurierilor (agenți economici), cu care acest proiect nu a fost consultat. Este greșit a se înainta astfel de proiect fără a consulta toate persoanele interesate	S-a luat act. Proiectul actului normativ, inclusiv nota de fundamentare au fost revizuite.

		sau reprezentanții acestora la etapa elaborării, dar nu deja la etapa de consultări oficiale. Propun retragerea proiectului și inițierea unor consultații mai largi cu implicarea părților interesate.	
Botezatu Radu (comentariu www.particip.gov.md)	73.	Prin analogie, autorul mâine liber ar putea înainta un proiect de lege, prin care să oblige toți proprietarii de automobile să le predea gratis și imediat statului, deoarece acestea anual creează accidente în care au de suferit oameni. Doar că automobilele, în esență, prezintă un pericol mult mai sporit în raport cu armele, deoarece, statistic vorbind, în urma accidentelor rutiere au de suferit mult mulți oameni decât în urma incidentelor cu armele. Folosindu-mă de prilej, le mulțumesc tuturor celor care au lăsat comentarii și îndemn autorul să dea dovadă de profesionalism și analiză strategică la elaborarea unui proiect de lege cu asemenea impact asupra securității statului.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect.
Igor Moldovanu (comentariu www.particip.gov.md)	74.	Proiectul propus generează încălcări grave de ordin constituțional, legal și al drepturilor fundamentale. I. Încălări constituționale: –Art. 1 alin. (3): Transpunerea unei directive UE, în lipsa calității de membru, afectează suveranitatea legislativă a RM. –Art. 16: Discriminarea cetățenilor din anumite localități privind dreptul la deținere de arme este nejustificată. – Art. 23: Multe restricții sunt disproporționate și lipsite de justificare reală. –Art. 46: Confiscarea armelor fără hotărâre judecătorească și compensație încalcă dreptul la proprietate. –Art. 54: Accesul autorităților în domiciliu fără mandat real contravine inviolabilității locuinței. II. Încălări legale: – Codul civil: Dreptul de proprietate este afectat fără garanții legale. – Legea 982/2000: Deciziile administrative nu sunt transparente. – Legea 133/2011: Colectarea forțată a datelor personale este excesivă. – Codul civil: Dreptul de proprietate este afectat fără garanții legale. – Legea 982/2000: Deciziile administrative nu sunt transparente. – Legea 133/2011: Colectarea forțată a datelor personale este excesivă. III. Încălări ale drepturilor omului: – Confiscarea armelor fără despăgubire (art. 17 DUDO). – Supraveghere excesivă și intruziune în viața privată (art. 8 CEDO).	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect.

		– Lipsa căilor reale de atac (art. 6 CEDO). – Discriminare pe criterii teritoriale (art. 14 CEDO). IV. Alte efecte: –Limitarea moștenirii și donațiilor. –Taxe nejustificate pentru pașaportul european. –Restricții abuzive pentru colecționari și sportivi. –Afectarea dreptului la autoapărare și siguranță. Concluzie: Proiectul este neconstituțional și abuziv. Solicităm respingerea acestui proiect de lege.	
Ion Bruma (comentariu www.particip.gov.md)	75.	Sub pretextul alinierii la aquis-ul UE, se ascund interese obscure și scheme de corupție, similar „amnistiei” sau programului „rabla”. Nota face trimitere vagă la angajamente europene, nu indica un document concret. Rapoartele Comisiei Europene din 2023 și 2024 la tema arme, indica restanțe doar în ceea ce privește libera circulație a bunurilor p.4,c.1. Nu sunt prezentate date statistice complete privind deținerea, vânzarea și incidente cu arme scurte, ele pot indica lipsa de temei. Se introduc prevederi contrare drepturilor garantate de Constituție. Nu este impactul financiar: măsura va afecta vânzările magazinelor de arme și venituri la buget. Cetățenii vor fi forțați să dea armele la prețuri derizorii către categorii „privilegiate” – o formă de corupție. Se va genera ocolirea legii prin scheme contra bani de dobândire de statut fictiv de colecționar, vânzător sau sportiv – situație întâlnită anterior. Impactul social și de gen este ignorat: femeile, care nu fac parte din rezervele organelor de forță, vor fi obligate să renunțe la arme. Proiectul se contrazice: art. II al.2 prevede modificări normative, dar nota p.9 le neagă. Sunt încălcate multiple articole din Constituție și Codul civil, precum și prevederi din Directiva (UE) 2021/555. P.7.3 contravine art.24 al.4 Legii 320/2012. În cazuri de urgență, polițiștii nu vor putea interveni cu arme personale. Cum să procedeze ei în caz similar celui din 2014 atac armat de la Metro, dacă nu sunt în serviciu? P.10 și art. II al.3 limitează drepturi esențiale, creând inegalități și favorizând unele categorii. În loc de simplificare, proiectul dezvoltă corupția și birocratia. În loc să se aplice legea 142/2018 și să prevadă noi instrumente digitale, se menține dependență față de funcționari.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. Suplimentar, proiectul actului normativ, inclusiv nota de fundamentare au fost revizuite.

Vadim Secrieru <i>(comentariu www.particip.gov.md)</i>	76.	În ceea ce privește personalul în rezervă din structurile cu atribuții în domeniul apărării, securității și ordinii publice, trebuie menționat că aceste persoane nu mai activează în mod curent în sistem, nu sunt supuse unei evaluări medicale periodice și nici nu participă la cursuri de menținere a competențelor sau la antrenamente în mânuirea armelor. Lipsa unei monitorizări instituționale continue face imposibilă garantarea nivelului de pregătire sau a stabilității psiho-emoționale necesare pentru deținerea unei arme letale. Doar simplul fapt că o persoană a activat anterior într-o structură de forță nu este suficient pentru a justifica un regim privilegiat de acces la arme. Prin contrast, cetățeanul civil care dorește să obțină legal o armă este supus unor condiții mult mai stricte. Acesta trebuie să susțină un curs complet de instruire teoretică și practică în mânuirea armelor, să treacă prin evaluări medicale riguroase (psihiatrie și narcologie), să participe la antrenamente de tir și să demonstreze cunoștințe aplicate. În plus, el trebuie să facă dovada unor condiții adecvate de păstrare a armei și să accepte controale inopinate din partea autorităților competente. Mulți dintre acești civili respectă aceste cerințe timp de 10, 20 sau chiar 30 de ani, reînnoindu-și constant documentele, menținându-și comportamentul ireproșabil și nivelul de pregătire. Cu toate acestea, ei nu beneficiază de niciun regim preferențial sau derogatoriu.	S-a luat act. Comentariile formulate excedă obiectul de reglementare al Legii nr.130/2012 și nu se referă la conținutul proiectului actului normativ supus consultărilor publice.
Iuhtimovschii Serghei <i>(comentariu www.particip.gov.md)</i>	77.	Выражаю искренний протест! Это немыслимо и необоснованно. Я являюсь законным владельцем оружия, которое я приобрел соблюдая все необходимые этапы предусмотренные законодательством РМ, начиная от прохождения мед.комиссии, курсов, вплоть до регистрации и приобретения, не говоря уже о прохождении дополнительных курсов по безопасному владению оружием. Законно приобретённое мной оружие является моей собственностью, которого меня как и многих других законных обладателей пытаются данным постановлением лишить. Это немыслимо. Завтра примут поправки на эксплуатацию транспорта на дизельных двигателях и..... что дальше, также отберут у законных владельцев автомобилей? Беспредел. Никто не имеет право лишать меня моей личной собственности.	S-a luat act. Comentariile formulate excedă obiectul de reglementare al Legii nr.130/2012 și nu se referă la conținutul proiectului actului normativ supus consultărilor publice.
TITARENCO SPARTAK	78.	●PETIȚIE împotriva restrângerii drepturilor deținătorilor legali de arme În calitate de cetățean al Republicii Moldova și deținător legal de armă, protestez ferm împotriva proiectului de modificare a Legii nr.130/2012. Amendamentele propuse nu doar limitează drepturile cetățenilor onești, ci	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. Suplimentar, la 20.06.2025 au fost

(comentariu www.particip.gov.md)		reflectă o înțelegere greșită a rolului esențial al legislativului într-un stat de drept. Scopul procesului legislativ nu este de a îngreuna viața populației prin restricții excesive, ci de a îmbunătăți cadrul legal, în acord cu realitățile actuale și interesele cetățeanului. Un legislator autentic acționează pentru progres, nu pentru a-și suspecta și pedepsi propriii cetățeni. Modificările propuse încalcă principiile constituționale: –art. 46 privind inviolabilitatea proprietății; –principiul prezumției de bună-credință; –și echilibrul între securitate și libertate. În loc să dezvolte cultura legală și responsabilitatea în posesia armelor, proiectul promovează o abordare punitivă și birocratică, fără consultare publică sau expertiză obiectivă. Aceasta subminează încrederea cetățeanului în instituțiile statului. ⚠ Solicit: –Retragerea proiectului în forma actuală; –Inițierea unui dialog real cu societatea civilă; –Revizuirea cadrului legislativ în spiritul drepturilor omului și al realităților sociale. Legile trebuie să protejeze cetățeanul, nu să-l limiteze arbitrar.	organizate consultări publice pe marginea proiectului de lege.
Vitalie Chiosea (comentariu www.particip.gov.md)	79.	Proiectul de modificare a articolului 8 din Legea nr. 130/2012 – o măsură nejustificată, riscantă și contrară statului de drept. Modificarea propusă a articolului 8 din Legea nr. 130/2012 nu are fundament legal sau statistic și contravine Constituției Republicii Moldova, normelor Codului civil, precum și prevederilor Directivei (UE) 2021/555. În esență, reprezintă o restrângere arbitrară care afectează mii de cetățeni care au respectat legea timp de peste zece ani. Se introduc restricții care favorizează doar anumite categorii (sportivi, rezerviști, colecționari, personal atestat), excluzând ceilalți cetățeni care au dreptul legal de a achiziționa arme din categoria B. Această modificare contravine direct articolului 12 din aceeași lege, care permite deținerea a până la 12 arme de foc sau un număr nelimitat pentru colecționari, cu respectarea condițiilor de securitate. Practic, se ajunge la o formă de confiscare în masă fără hotărâre judecătorească și fără despăgubiri — ceea ce contravine articolelor 46 și 54 din Constituție, articolelor 9, 16, 19 și 21 din Codul civil, precum și articolului	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. Suplimentar, proiectul actului normativ, inclusiv nota de fundamentare au fost revizuite.

		26 privind dreptul la apărare. Directiva (UE) 2021/555 prevede clar că regulile privind deținerea armelor nu trebuie să fie discriminatorii și nu pot varia în funcție de statutul profesional. Mai mult, sunt ignorate complet mecanismele de compensație prevăzute de legislația UE, ceea ce ar putea genera pierderi financiare de peste 15 milioane de euro, fără a include pagubele suferite de operatorii economici care activează legal în domeniu.	
Alex Portarescu (comentariu www.particip.gov.md)	80.	Протест! Во всех комментариях суть уже изложена. Налицо попытка заработать влегкую какие-то политические очки. Запреты это Ноль!!! вложений и возможность залезть в карманы граждан! Инициатива плохая, последствия от неё ещё хуже. Есть масса стран в Европе с более либеральным оружейным законодательством, при этом уровень безопасности граждан данных стран на порядки выше чем в странах где закон об оружии это один сплошной запрет (Россия, Украина).	S-a luat act. Comentariile formulate excedă obiectul de reglementare al Legii nr.130/2012 și nu se referă la conținutul proiectului actului normativ supus consultărilor publice.
Cara Valentin (comentariu www.particip.gov.md)	81.	Я присоединяюсь к мнению большинства пользователей, давших критическую оценку проекту данного нормативного акта. Считаю, что проект данного закона грубо нарушает право законопослушных граждан на самооборону. Также его принятие отрицательно скажется на выступлениях наших спортсменов на соревнованиях по различным видам стрельбы. Сам закон по содержанию является сырым и недоработанным и не имеет ничего общего с положениями директивы, на которую ссылаются наши законодатели. Тем самым очевидно, что его хотят принять в спешке, что создаст серьезные проблемы при его применении на практике. Более того в большинстве стран-участниц Европейского Союза законодательство в области оборота оружия разработано намного лучше отечественного проекта. Однако, вместо того, чтобы перенимать лучшую законодательную практику других стран и применить ее исходя из наших реалий, молдавский законодатель пытается "изобрести велосипед" и все ужесточить без видимой на то причины.	S-a luat act. Comentariile formulate excedă obiectul de reglementare al Legii nr.130/2012 și nu se referă la conținutul proiectului actului normativ supus consultărilor publice.
Ivan Țurcan (comentariu www.particip.gov.md)	82.	Я, как гражданин Республики Молдова и законный владелец оружия, выражаю решительный протест против предложенных изменений в Закон №130/2012. Эти поправки нарушают мой базовый конституционный принцип — право на частную собственность и самооборону.	S-a luat act. Comentariile formulate excedă obiectul de reglementare al Legii nr.130/2012 și nu se referă la conținutul proiectului actului normativ supus consultărilor publice.

		Проект не содержит убедительного обоснования, не сопровождается анализом последствий, игнорирует мнение экспертов и владельцев оружия. Он не делает общество безопаснее, но создаёт правовой хаос, подрывает доверие и усиливает риск злоупотреблений. Государство вместо того, чтобы сотрудничать с законопослушными гражданами, фактически ставит их под подозрение. Моё оружие — это результат строгих проверок, экзаменов, затрат времени и средств. Оно не угрожает обществу. Угроза — в произвольных ограничениях, в росте теневого рынка и в репрессивной логике, где гражданин становится "виновен по факту владения". Призываю: — немедленно приостановить продвижение закона в текущем виде; — начать диалог с владельцами оружия, спортсменами, охотниками, экспертами; — основываться на европейском опыте (Чехия, Финляндия, Эстония), где гражданин — партнёр, а не подозреваемый. Безопасность — это сотрудничество, а не запреты. Закон должен защищать граждан, а не наказывать их за ответственность.	
Iuri Belibov <i>(comentariu</i> www.particip.gov.md <i>)</i>	83.	В этой связи призываю: - Провести открытое общественное обсуждение планируемых изменений законодательства; - Обеспечить прозрачность при разработке и принятии новых нормативных актов; - Исключить положения, позволяющие лишать граждан законного владения оружием без надлежащих оснований и судебной процедуры; Соблюдать принцип правовой пропорциональности в контексте применения Директивы ЕС 2021/555. Надеюсь, что при разработке и имплементации нормативных актов будет учтено мнение гражданского общества, профессиональных ассоциаций и экспертов в области права и безопасности.	S-a luat act. Comentariile formulate excedă obiectul de reglementare al Legii nr.130/2012 și nu se referă la conținutul proiectului actului normativ supus consultărilor publice.
	84.	Уважаемые господа, Настоящим письмом выражаю официальный протест в связи с инициативами по ужесточению правовых норм, касающихся лишения граждан законного права на владение оружием в соответствии с Законом №130/2012 и в рамках имплементации положений Директивы (ЕС)	S-a luat act. Comentariile formulate excedă obiectul de reglementare al Legii nr.130/2012 și nu se referă la conținutul proiectului actului normativ supus consultărilor publice.

		2021/555 Европейского парламента и Совета от 24 марта 2021 года. Хотел бы обратить внимание, что, согласно Конституции Республики Молдова, каждый гражданин имеет право на защиту жизни, личной безопасности и собственности. Право на владение оружием в установленных законом рамках является важным инструментом реализации этих прав. Закон №130/2012 на сегодняшний день уже предусматривает строгие условия для получения, хранения и использования оружия, а также эффективный контроль со стороны государства. Дополнительное ужесточение, включая произвольное или чрезмерно ограничительное лишение разрешений, нарушает принципы правовой определенности и пропорциональности, создаёт предпосылки для произвольного вмешательства в частную жизнь и нарушает доверие добропорядочных владельцев оружия к государству. Директива ЕС 2021/555 действительно нацелена на усиление контроля за оборотом огнестрельного оружия, однако она оставляет странам-членам и ассоциированным государствам достаточно пространства для гибкой и разумной имплементации с учётом национального контекста. Молдова, как страна, стремящаяся к соблюдению европейских стандартов, должна принимать сбалансированные решения, основанные на объективной оценке рисков и без ущемления прав законопослушных граждан.	
Zemscova Vera (comentariu www.particip.gov.md)	85.	Sunt implicată în tirul sportiv de peste 10 ani — ca sportivă, antrenoare și arbitru internațional, cu experiență la campionatele europene și mondiale. Proiectul de lege propus necesită revizuire urgentă, cu implicarea federațiilor și cluburilor sportive de tir, deoarece conține prevederi care nu reflectă realitățile acestui sport și pot afecta grav dezvoltarea sa în Republica Moldova. Proiectul introduce reguli care: • contravin standardelor internaționale (ISSF, IPSC etc.), • nu diferențiază clar scopul utilizării armelor (sport vs. autoapărare), • limitează accesul sportivilor la muniție și componente pentru antrenamente, • îngreunează participarea la competiții internaționale, • ignoră infrastructura sportivă existentă. Recomand orientarea nu spre modelul României, unde reglementarea excesivă a dus la prăbușirea tirului sportiv, ci spre legislația Estoniei, Finlandei	S-a luat act. Scopul principal al proiectului actului normativ incident este transpunerea parțială a unor prevederi din Directiva (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme. Suplimentar, în cadrul ședinței din 20.06.2025 privind dezbaterile publice pe marginea proiectului actului normativ menționat supra, de către Federația Sportivă Națională de Tir din Republica Moldova au fost înaintate unele propuneri de modificare a legii nominalizate. Totodată, fiind

		și Poloniei — țări care reușesc să combine eficient securitatea publică și sprijinul pentru sport. În aceste state, arma sportivă este tratată ca instrument de disciplină și dezvoltare, nu ca o amenințare. Republica Moldova are șansa să creeze un cadru legal modern, echilibrat și compatibil cu standardele europene, care să permită dezvoltarea tirului sportiv și participarea activă a sportivilor moldoveni în arena internațională.	examine în detaliu propunerile înaintate de Federația Sportivă Națională de Tir din Republica Moldova se constată că o parte dintre acestea excedă obiectul proiectului actului normativ precizat, iar celelalte recomandări urmează a fi incorporate, după caz, în Regulamentul cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 293/2014. Astfel, prin demersul nr.30/2192 din 23.06.2025, Ministerul Afacerilor Interne a solicitat desemnarea reprezentanților din cadrul Ministerului Educației și Cercetării în vederea constituirii grupului de lucru interinstituțional pentru examinarea propunerilor înaintate de Federația Sportivă Națională de Tir din Republica Moldova, până la 26.06.2025. Subsecvent, se menționează că la necesitate, în activitatea grupului de lucru, urmează a fi incluși și alți specialiști, după caz, din cadrul Federației Sportive Naționale de Tir din Republica Moldova și/sau din cadrul altor structuri organizatorice care promovează drepturile sportivilor și antrenorilor de tir din Republica Moldova.
Hracovschii E. (comentariu www.particip.gov.md)	86.	● PROTEST cu privire la proiectul de modificare a Legii nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor. În calitate de cetățean responsabil al Republicii Moldova și deținător legal de armă, îmi exprim ferm protestul față de modificările propuse la Legea nr.130/2012. Amendamentele propuse impun restricții disproporționate, măresc birocrăția, reduc termenul de valabilitate al permiselor și sporesc presiunea administrativă asupra deținătorilor de arme. Acestea contravin principiului inviolabilității proprietății private și creează un precedent periculos în care	S-a luat act. Comentariile formulate excedă obiectul de reglementare al Legii nr.130/2012 și nu se referă la conținutul proiectului actului normativ supus consultărilor publice.

		cetățenii corecți devin ținta unui control excesiv, fără dovezi clare privind eficiența acestor măsuri. Nu există justificări obiective care să demonstreze că aceste modificări contribuie la sporirea siguranței publice. Dimpotrivă, experiența internațională arată că deținerea legală de arme de către cetățeni responsabili contribuie la prevenirea infracționalității și creșterea securității. Excluderea vocilor comunității de tir sportiv, a vânătorilor, a experților și a societății civile din procesul de consultare face ca acest proiect să fie unilateral și dezechilibrat. ⚠ Solicit: •Oprirea procesului legislativ în forma actuală; •Crearea unui grup de lucru cu participarea deținătorilor de arme, juriștilor, reprezentanților MAI și experților; •Realizarea unei analize independente a impactului acestor modificări. Întărirea securității nu se face prin încălcarea drepturilor cetățenilor cinstiți.	
Serghei Garmaș (comentariu www.particip.gov.md)	87.	Пояснительная записка к закону о внесении изменений в Закон 130/2012, не соответствует требованиям, предъявляемым Законом 100/2017 о нормативных актах от 22.12.2017. Нормативный акт, обозначенный знаком UE, это нормативный акт, нацеленный на переложение европейских правовых актов во внутренний правовой порядок. Предлагаемые изменения частично соответствуют Директиве ЕС 2021/555. До сих пор не исправлена классификация оружия, согласно Директиве ЕС 2021/555. Не проведен анализ регулирующего воздействия, прямо предусмотренного Законом 100/2017, в чем заключается необходимость принятия акта, который согласно пункту 10, об изменении Статьи 8 Закона 130/2012, лишает основную массу гражданских лиц права приобрести огнестрельное оружие летального действия? Проектом предусматривается принудительное отчуждение летального оружия у данных лиц. Это нарушает Директиву ЕС 2021/555, Конституцию Республики Молдова Статью 46 Ч(2) и Ч(3), которые предусматривают справедливое и предварительное возмещение конфискованного имущества. Указывается, что бюджетные ассигнования не потребуются, то есть законопроект подразумевает безвозмездное, не основанное на	S-a luat act. Comentariile formulate excedă obiectul de reglementare al Legii nr.130/2012 și nu se referă la conținutul proiectului actului normativ supus consultărilor publice.

		необходимости, в нарушении закона, изъятие частной собственности. Изменения статьи 8 Закона 130/2012, не указаны в Пояснительной записке, это грубое нарушение, вводящее в заблуждение законодательный орган страны. Увеличение тарифов на выдачу свидетельства о прохождении баллистической экспертизы, а также введение нового тарифа за визирование разрешения на оружие, не обоснованно. Загруженность сотрудников МВД, не является обоснованием введения тарифов. Введен в действие электронный Регистр оружия, это снижает нагрузку на сотрудников.	
Dmitri Popov (comentariu www.particip.gov.md)	88.	Я, как гражданин Республики Молдова, имеющий действующее разрешение на огнестрельное оружие и являющийся спортсменом по практической стрельбе, выражаю категорическое несогласие с рядом положений проекта изменений в Закон №130/2012. Изменения не соответствуют правовой логике и практике ЕС Директива (ЕС) 2021/555 не требует запрета владения оружием для самозащиты. Она направлена на контроль, прозрачность и обмен информацией, но не ограничивает право добропорядочных граждан владеть оружием. Практическая стрельба в ЕС признана официальной дисциплиной и поддерживается государством. У нас же условия для тренировок крайне ограничены, а проект усугубляет ситуацию. Давление на спортивную среду Проект затрудняет лицензирование, вводит правовую неопределённость, создаёт риск дискредитации спортсменов. Это разрушает инфраструктуру стрелкового спорта, вынуждая спортсменов либо прекратить участие, либо искать обходные пути. Потеря доверия и правовой парадокс Добросовестные владельцы будут вынуждены отказаться от оружия, тогда как преступники и так не подчиняются закону. Это создаёт парадокс: закон наказывает законопослушных и не касается тех, кто его игнорирует. Прошу: 1. Исключить положения, ограничивающие владение оружием вне спортивных и охотничьих структур. 2. Провести консультации с спортивными федерациями для понимания правил проведения соревнований и тренировок по	S-a luat act. Comentariile formulate excedă obiectul de reglementare al Legii nr.130/2012 și nu se referă la conținutul proiectului actului normativ supus consultărilor publice.

		практической стрельбе, а также ознакомиться с опытом европейских стран. 3. Установить понятный, логичный, прозрачный механизм оборота оружия в соответствии с духом и буквой директив ЕС. Закон должен быть обоснованным, пропорциональным и справедливым. В текущем виде он подрывает доверие, наносит ущерб спорту и разрушает стрелковую культуру, и не решает проблем безопасности.	
Moglan Alexandru (comentariu www.particip.gov.md)	89.	Proiectul ridică multe semne de întrebare. În forma actuală, limitează sever dreptul cetățenilor de a deține arme, permițând acest lucru doar unor grupuri restrânse. O problemă gravă este faptul că persoanele care nu se mai încadrează în noile reguli vor rămâne fără arme, care vor fi confiscate fără nicio despăgubire. Aceasta înseamnă, practic, o expropriere forțată, fără justificare clară sau temei legal. Nu există un studiu de impact, o consultare publică reală sau o explicație convingătoare despre motivul acestor modificări. Proiectul pare mai degrabă o măsură birocratică, nu una care să îmbunătățească siguranța cetățenilor. Nu poți construi siguranța prin pedepsirea celor care respectă legea. Din contră, astfel de măsuri pot încuraja piața neagră și pot slăbi încrederea oamenilor în stat. O lege corectă trebuie să fie echilibrată, transparentă și să respecte drepturile cetățenilor.	S-a luat act. Comentariile formulate excedă obiectul de reglementare al Legii nr.130/2012 și nu se referă la conținutul proiectului actului normativ supus consultărilor publice.
Porcescu Tudor (comentariu www.particip.gov.md)	90.	Modificările propuse la art. 8 din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor ridică serioase îngrijorări privind limitarea excesivă a dreptului cetățenilor la autoapărare – un drept fundamental recunoscut și protejat inclusiv de Constituția Republicii Moldova. În multe state democratice europene, accesul la arme este reglementat, dar nu interzis. Cazuri precum Cehia sau Elveția demonstrează că este posibil să existe un echilibru între securitatea publică și respectarea drepturilor individuale. Prin urmare, solicităm reanalizarea acestor modificări și revenirea la un cadru legal care respectă demnitatea, libertatea și dreptul cetățenilor de a se apăra. Legislația nu trebuie să pedepsească cetățenii corecți, ci să combată abuzurile, păstrând echilibrul dintre ordine publică și libertăți civile.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect.
Sernîi Dmitri	91.	Sunt categoric împotriva modificărilor propuse la Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din

(comentariu www.particip.gov.md)		Deținătorii legali de arme au trecut prin controale riguroase, au investit în securitate (seifuri, cursuri, examene) și nu reprezintă o amenințare. Nu există dovezi că armele deținute legal sunt sursă de infracționalitate. Proiectul de lege afectează drepturi deja acordate pe termen nelimitat — ceea ce contravine principiului neretroactivității. Reevaluările propuse nu au bază legală și afectează securitatea juridică a cetățenilor corecți. În loc să fie combătut traficul ilegal de arme sau să fie eficientizate instituțiile de aplicare a legii, se pedepsește segmentul cel mai responsabil al populației. Astfel de măsuri subminează încrederea în stat și pot fi interpretate drept tentativă de dezarmare civilă. Solicit respingerea completă a acestor modificări și organizarea de consultări reale cu comunitatea deținătorilor de arme.	proiect. Suplimentar, la 20.06.2025 au fost organizate consultări publice pe marginea proiectului de lege.
Porcescu Tudor (comentariu www.particip.gov.md)	92.	Modificările propuse în proiectul de lege privind regimul armelor de foc riscă să încalce dreptul constituțional al cetățenilor la autoapărare, un drept fundamental într-o democrație funcțională. Fără o justificare clară și o evaluare de impact adecvată, aceste măsuri pot fi percepute ca o formă de control excesiv și pot crea un regim discriminatoriu, favorizând anumite categorii de cetățeni în detrimentul altora. Astfel de măsuri sunt caracteristice regimurilor autoritare și pot submina încrederea publicului în instituțiile statului. Este esențial ca orice modificare legislativă să fie transparentă, bine fundamentată și să respecte drepturile fundamentale ale cetățenilor.	S-a luat act. Proiectul de lege are drept scop transpunerea parțială unor prevederi din Directiva (UE) 555//2021 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate. Suplimentar, prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. Suplimentar, la 20.06.2025 au fost organizate consultări publice pe marginea proiectului de lege.
Gangan Bogdan	93.	Caracterul neconstituțional și abuziv al Proiectului de lege. 1. Încălcarea principiului neretroactivității și a securității juridice;	S-a luat act. Comentariile formulate excedă obiectul de reglementare al Legii nr.130/2012 și nu

(comentariu www.particip.gov.md)		2.Încălcarea principiului proporționalității și caracterul arbitrar al restricțiilor; 3.Încălcarea principiului egalității în fața legii Principiul egalității și nediscriminării este garantat de art. 16 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că toți cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. De asemenea, art. 19 alin. (1) stipulează că cetățenii străini și apatrizii care se află legal pe teritoriul țării se bucură de aceleași drepturi ca și cetățenii moldoveni, cu excepțiile stabilite de lege— ceea ce impune ca orice diferență de tratament față de aceștia să aibă o justificare obiectivă și rezonabilă. 4. Încălcarea dreptului la proprietate privată și a protecției proprietății. Dreptul de proprietate privată este garantat de Constituția Republicii Moldova la art. 46, care prevede că „dreptul la proprietate privată... este garantat” și că averea dobândită licit nu poate fi confiscată, exproprierea fiind permisă numai pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, și cu dreaptă și prealabilă despăgubire În lumina acestor garanții, Proiectul de lege aduce atingere dreptului de proprietate al deținătorilor legali de arme, într-un mod care ridică probleme de constituționalitate și de compatibilitate cu art. 1 Protocolul 1 CEDO.	se referă la conținutul proiectului actului normativ supus consultărilor publice.
Chișca Ivan (comentariu www.particip.gov.md)	94.	Директива (ЕU) 2021/555 не запрещает оборот гражданского оружия, а устанавливает единые меры контроля, направленные на повышение безопасности и прозрачности его использования. Эти меры во многом схожи с положениями Закона Республики Молдова № 130 от 08-06-2012, регулирующего вопросы владения, приобретения и использования гражданского оружия. Основные принципы директивы соответствуют существующей практике в Молдове и включают: - Четкую классификацию оружия по уровням опасности. - Учет, маркировку и регистрацию оружия, обеспечивающие его идентифицируемость. - Контроль за оборотом через лицензированных посредников и прозрачные процедуры получения разрешений. Все эти шаги уже реализованы в законодательстве Республики Молдова. Таким образом, директива ЕС 2021/555 гармонизирует контроль гражданского оружия без введения запретов, а существующие нормы законодательства Молдовы подтверждают актуальность подобных мер	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. Suplimentar, la 20.06.2025 au fost organizate consultări publice pe marginea proiectului de lege.

		для обеспечения общественной безопасности и правомерного использования оружия. Я, как гражданин Республики Молдова, категорически против предлагаемых поправок в Законодательство об обороте гражданского оружия в текущем виде. В таком виде оно не отражает интересов и прав законных владельцев оружия, не предлагает никаких мер компенсации, а склонно к выравниванию всех законопослушных граждан, по поступкам законопослушных. В законодательстве гармонизированном с данной директивой прекрасно существуют законные владельцы огнестрельного оружия таких стран как: Чехия, Австрия, Эстония и другие. Прошу законодателей учитывать и отстаивать интересы граждан страны, которую они представляют, а не кратчайшими способами соответствовать директиве (EU) 2021/555 в худшей её интерпретации.	
Chișca Ivan (comentariu www.particip.gov.md)	95.	Directiva (UE) 2021/555 nu interzice circulația armelor civile, ci stabilește măsuri uniforme de control menite să îmbunătățească securitatea și transparența utilizării acestora. Aceste măsuri sunt în mare parte similare cu prevederile Legii Republicii Moldova nr. 130 din 08-06-2012, care reglementează deținerea, achiziția și utilizarea armelor civile. Principiile fundamentale ale directivei sunt conforme cu practica existentă în Moldova și includ: - Clasificarea clară a armelor în funcție de nivelul de risc. - Înregistrarea, marcarea și evidența armelor pentru asigurarea identificabilității acestora. - Controlul circulației prin intermediul intermediarilor licențiați și proceduri transparente de obținere a autorizațiilor. Toate aceste măsuri sunt deja implementate în legislația Republicii Moldova. Astfel, Directiva UE 2021/555 armonizează controlul armelor civile fără a impune interdicții, iar normele legislative existente în Moldova confirmă relevanța acestor măsuri pentru asigurarea securității publice și utilizarea legală a armelor. Ca cetățean al Republicii Moldova, mă opun categoric modificărilor propuse în legislația privind circulația armelor civile în forma actuală. În această formă, ele nu reflectă interesele și drepturile deținătorilor legali de	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. Suplimentar, la 20.06.2025 au fost organizate consultări publice pe marginea proiectului de lege.

		арме, nu oferă măsuri compensatorii și tind să echivaleze toți cetățenii respectuoși față de lege cu acțiunile celor care nu respectă legea. În legislația armonizată cu această directivă, există deținători legali de arme de foc în țări precum Cehia, Austria, Estonia și altele. Solicit legislatorilor să țină cont și să apere interesele cetățenilor țării pe care o reprezintă, și nu să caute cele mai scurte căi de conformare cu Directiva (UE) 2021/555 în cea mai defavorabilă interpretare a sa.	
Sceghiriov Valeriu (comentariu www.particip.gov.md)	96.	Я — гражданин, который строго соблюдает закон и прошёл все официальные процедуры для получения разрешения на оружие. Мне неприемлемо, что теперь нас — владельцев легального оружия — пытаются представить как потенциальную опасность. Моё оружие — это не угроза обществу, а средство личной защиты, способ сохранить безопасность себя и своей семьи в экстренной ситуации. Это часть моей частной собственности, гарантированной Конституцией, и никто не имеет права лишать меня её произвольно. Попытки ужесточить правила или изъять оружие у законных владельцев под предлогом «повышения безопасности» на деле демонстрируют не заботу, а недоверие со стороны государства к собственным гражданам. Такие меры не борются с преступностью — они подрывают общественное доверие, оставляют честных людей беззащитными и создают почву для развития нелегального рынка оружия. История показывает: преступники не следуют законам и оружие не сдают — это делают только те, кто действует по правилам. Когда региональная ситуация остаётся нестабильной, лишать людей возможности защищаться — крайне необдуманное и опасное решение. Вместо репрессий и ограничений государство должно строить диалог с обществом, развивать культуру безопасного обращения с оружием, обучать, информировать и поддерживать тех, кто готов нести ответственность. Я требую соблюдения моих базовых прав, уважения к закону и справедливого отношения. Мое оружие — это проявление зрелости и ответственности, а не преступное намерение. Законопослушные граждане, владеющие оружием на законных основаниях, — это союзники государства в обеспечении порядка, а не его враги. Я выступаю против инициатив, подрывающих эти ценности. Я — за безопасность, за верховенство закона и за свободу.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

Andrei Plahotnic (comentariu www.particip.gov.md)	97.	Предлагаемые изменения к Закону об оружии вызывают серьёзное недоумение. Вместо того чтобы упростить и улучшить регулирование, проект создаёт искусственные барьеры и несправедливые привилегии. Почему одним гражданам — охотникам, спортсменам, госслужащим — даются особые права, а другим, не менее законопослушным, — нет? Это прямое нарушение принципа равенства, закреплённого в Конституции. Таких различий никто внятно не объяснил. Кроме того, ограничение доступа к оружию и боеприпасам без индивидуального подхода и компенсаций — это уже не регулирование, а фактическое изъятие собственности. Европейская практика рассматривает такие действия как скрытую экспроприацию — и она недопустима. Заявлено, что проект приближает наше законодательство к европейскому. Но на деле ограничения у нас ужесточаются намного сильнее, чем в странах ЕС. В той же Чехии или Австрии короткоствольное оружие доступно обычным гражданам без необходимости иметь специальный статус. Почему в Молдове права человека должны быть урезаны под видом “гармонизации” с Европой? Разработка проекта тоже вызывает вопросы. Документ плохо обоснован, без нормальной юридической экспертизы и оценки соответствия международным обязательствам. Даже количество боеприпасов ограничено до абсурда — 250 патронов, что не выдерживает никакой критики. В ЕС норма — от 1000 и выше. Вместо реальных шагов по повышению безопасности мы получаем запутанный, сыро написанный документ, который ограничивает права, усиливает бюрократию и увеличивает риски злоупотреблений. Такой закон не нужен ни обществу, ни государству.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Vladislav Stratievski (comentariu www.particip.gov.md)	98.	Într-o țară normală, legile se fac pe baza unor probleme reale și a unor date concrete. În acest caz, nu este clar ce anume se dorește să se îmbunătățească. Problemele nu sunt identificate, iar studii nu există. Dar consecințele sunt evidente: – încălcarea drepturilor a zeci de mii de cetățeni – confiscare de facto a proprietății fără compensații – discriminare – creșterea pieței negre a armelor – pierderea încrederii în stat.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor

		Dacă scopul este doar „să bifăm o reformă” pentru a raporta ceva la UE — e o glumă proastă. Așa ceva nu se practică în Europa. Solicite respingerea acestui proiect. Nu rezolvă nimic, doar agravează situația.	conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Mogutenco Alexei (comentariu www.particip.gov.md)	99.	Sunt un deținător legal de armă, care a trecut prin toate procedurile prevăzute de lege. Și nu sunt de acord ca eu și alții ca mine să fim declarați o amenințare. Arma mea nu este un mijloc de agresiune, ci un instrument al siguranței personale și o garanție a calmului în momente critice. Este proprietatea mea privată, garantată de Constituție, și nimeni nu are dreptul să mi-o ia în mod arbitrar. Inițiativele de astăzi, care vizează înăsprirea condițiilor de deținere a armelor sau confiscarea lor de la cetățeni, nu sunt despre siguranță, ci reflectă lipsa de încredere față de propriul popor. Acestea nu rezolvă problemele criminalității, ci creează altele noi — subminează încrederea în stat, pun oamenii cinstiți într-o poziție vulnerabilă și stimulează creșterea pieței negre a armelor. Istoria altor țări a arătat deja acest lucru: infractorii nu predau armele — ele sunt luate doar de la cei care respectă legea. Dezarmarea populației în contextul instabilității continue din regiune este o greșală strategică. Statul trebuie să întărească securitatea internă prin cooperare cu cetățenii, prin pregătire, instruire și educație. Nu prin interdicții, frică și represiune. Nu cer drepturi speciale. Cer justiție și respect pentru drepturile mele. Arma mea este parte a responsabilității mele față de mine însumi, familia mea și societate. Un cetățean responsabil cu armă licențiată este o resursă, nu o amenințare. O societate puternică se construiește nu prin interdicții totale, ci prin libertate, responsabilitate și încredere reciprocă. Sunt împotriva inițiativelor care subminează aceste baze. Sunt pentru siguranță, pentru ordine publică, pentru libertate. Și cer ca statul să îmi protejeze drepturile constituționale, nu să mi le ia sub pretextul unei false griji.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Oleg Daniliuc (comentariu www.particip.gov.md)	100.	Dezarmarea cetățenilor care respectă legea va duce la înarmarea celor fără lege. Persoanele care dețin oficial arme, au trecut toate verificările și știu cum să le mânuiască sunt responsabile și respectă legea. Consider introducerea acestor schimbări o manifestare a neîncrederii și discriminării împotriva celor mai respectabili cetățeni ai lor.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre

			pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
TITARENCO SPARTAK <i>(comentariu</i> www.particip.gov.md)	101.	Sunt cetățean al Republicii Moldova și mă opun transformării mele, ca deținător legal de armă, într-o amenințare. Dreptul meu la proprietate privată este inviolabil. O armă deținută legal nu este un pericol, ci un mijloc de autoapărare. Încercările de a limita acest drept încalcă direct Constituția. Siguranța publică nu se obține prin interdicții, ci prin responsabilitate, instruire și respect față de cetățeni. Nu sunt infractor — sunt un om care vrea să-și protejeze familia, casa și viața. Statul trebuie să coopereze cu cetățenii ca mine, nu să lupte împotriva lor. Reprimarea și frica nu sunt temelia unui stat de drept. Deținerea responsabilă a armelor este un semn de maturitate civică. În loc de restricții, avem nevoie de educație și legi corecte, clare și echilibrate. Cer ca drepturile mele de proprietar să fie protejate. Ca legislația privind armele să se dezvolte împreună cu mine, nu împotriva mea. Și să nu fiu lăsat fără apărare din cauza fricilor altora. Nu sunt o amenințare. Sunt cetățean. Sunt pentru siguranță. Pentru libertate. Pentru rațiune. Și cer același lucru din partea statului meu.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Oleg Zarubin <i>(comentariu</i> www.particip.gov.md)	102.	Sunt categoric împotriva acestei inițiative. Este un abuz care încalcă dreptul constituțional fundamental al cetățenilor de a deține arme pentru autoapărare și siguranță personală. În contextul unui război la graniță și al lipsei totale de control asupra armamentului din regiunea transnistreană — unde localnicii dețin orice tip de armament, de la puști de lunetă până la mitraliere — încercarea de a dezarma cetățenii onești este nu doar absurdă, ci și periculoasă pentru însăși securitatea statului. Astfel de măsuri: Lovesc în siguranța oamenilor cinstiți, nu în infractori.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2).

		Alimentează piața neagră a armelor, așa cum s-a întâmplat deja în alte țări. Subminează încrederea în autorități, care în loc să-și apere cetățenii, îi lasă neprotejați. Avem nevoie nu de interdicții, ci de: Control și evidență stricte. Sprijinirea culturii sportive, vânătorești și de autoapărare. Încredere în cetățean, nu suspiciune. Dezarmarea cetățenilor corecți nu ne apropie de Europa, ci de haos.	Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Victor Statnic (comentariu www.particip.gov.md)	103.	Proiectul de modificare a articolului 8 din Legea nr. 130/2012 – o măsură nejustificată, riscantă și contrară statului de drept. Modificarea propusă a articolului 8 din Legea nr. 130/2012 nu are fundament legal sau statistic și contravine Constituției Republicii Moldova, normelor Codului civil, precum și prevederilor Directivei (UE) 2021/555. În esență, reprezintă o restrângere arbitrară care afectează mii de cetățeni care au respectat legea timp de peste zece ani. Se introduc restricții care favorizează doar anumite categorii (sportivi, rezerviști, colecționari, personal atestat), excluzând ceilalți cetățeni care au dreptul legal de a achiziționa arme din categoria B. Această modificare contravine direct articolului 12 din aceeași lege, care permite deținerea a până la 12 arme de foc sau un număr nelimitat pentru colecționari, cu respectarea condițiilor de securitate. Practic, se ajunge la o formă de confiscare în masă fără hotărâre judecătorească și fără despăgubiri — ceea ce contravine articolelor 46 și 54 din Constituție, articolelor 9, 16, 19 și 21 din Codul civil, precum și articolului 26 privind dreptul la apărare. Directiva (UE) 2021/555 prevede clar că regulile privind deținerea armelor nu trebuie să fie discriminatorii și nu pot varia în funcție de statutul profesional. Mai mult, sunt ignorate complet mecanismele de compensație prevăzute de legislația UE, ceea ce ar putea genera pierderi financiare de peste 15 milioane de euro, fără a include pagubele suferite de operatorii economici care activează legal în domeniu.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Anatolie Nistoreanu (comentariu www.particip.gov.md)	104.	Acest proiect de lege este excesiv de restrictiv și nu este justificat de cerințele UE. De fapt, Transpunerea Directivei UE este parțială și interpretabilă, iar proiectul actual merge mult dincolo de cerințele europene, aplicând o politică de dezarmare a populației care nu reflectă realitatea din multe state ale UE.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect.

		În țări ca Cehia, Austria, Elveția, Finlanda sau Estonia, cetățenii pot deține arme de foc fără restricțiile disproportionale propuse în acest proiect. Acolo, cultura armelor este privită ca parte a responsabilității civice, nu ca un pericol. Modificarea legii doar de dragul raportării către superiori, pentru a bifa formal că „ne-am aliniat la standardele europene”, reprezintă nu doar o abordare birocratică superficială, ci o formă de trădare a intereselor cetățenilor proprii. Aceasta înseamnă cedarea unor drepturi fundamentale, fără analiză critică, fără adaptare la realitatea și nevoile naționale. Cu război la graniță și cu o regiune separatistă pe teritoriul național, dezarmarea civililor nu contribuie la stabilitate, ci dimpotrivă, slăbește capacitatea societății de a se apăra. Dreptul cetățeanului onest de a se proteja pe sine și pe familia sa este un drept natural și democratic, iar negarea acestuia prin reglementări abuzive apropiate Moldova mai mult de logica autoritară a statelor represive, nu de spiritul de libertate și responsabilitate europeană. O societate liberă are încredere în propriii săi cetățeni. Toate comentariile la acest proiect sunt negative, aceasta fiind un test dacă particip.gov.md este un instrument adevărat, lucrativ, sau doar o bifa impusă de UE pentru a crea o aparență de consultare cu poporul. Dacă aceste modificări vor fi aprobate, este cazul de eliminat această platformă în general, ca fiind una nelucrativă.	În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Yurii K (comentariu www.particip.gov.md)	105.	Modificarea Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor, deși declarativ urmărește armonizarea cu legislația UE, aduce prevederi periculoase, confuze și greu de aplicat, constituind un precedent legislativ nociv. Se propun restricții și obligații birocratice excesive pentru cetățeni și armurieri (ex. certificate balistice pentru arme de semnalizare), în afara practicii europene. Termeni noi precum „arme de spectacol” sau „intermediar” sunt vag definiți, favorizând abuzurile. Este introdusă o discriminare geografică inadmisibilă, prin interzicerea accesului la arme pentru locuitorii din anumite localități din stânga Nistrului. Mai mult, autoritățile capătă dreptul de a ridica forțat armele, inclusiv prin percheziții, pe baza unor suspiciuni, fără garanții clare de protecție a drepturilor cetățenești. Statul nu pare pregătit logistic pentru a gestiona noile registre, controale și omologări impuse de lege.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		Introducerea pașaportului european pentru arme, înaintea aderării efective la UE, este prematură și provoacă confuzie juridică. În ansamblu, proiectul suferă de supra legiferare, generând un cadru instabil și birocratic, în loc să aducă ordine și siguranță. Concluzie: Proiectul trebuie respins – este o transpunere dezechilibrată a unei directive europene, care creează haos normativ, vulnerabilitate instituțională și afectează drepturile fundamentale ale cetățenilor.	
Vladimir Zabulica (comentariu www.particip.gov.md)	106.	Poate fi privită ca o expropriere ascunsă (camuflată) și o posibilă încălcare a dreptului de proprietate, iar în coroborare cu alin.(2) (3) din art.8, reprezintă o discriminare. Încălcarea prevederilor: Constituție: art.4 alin. (2), 16 alin.(2), 26 alin.(1) (2), 46 alin.(1), (2), (3), 54, 127 alin.(1). Directiva (UE) 2021/555: Art. 5, 6, 9, 10 alin. (4),(6); Concluzie: încercarea de a transpune directivele europene prin modificarea actelor normative în detrimentul prevederilor acestor directive, privite atât individual ca normă legală, cât și prin prisma prevederilor celorlalte norme privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului, vor duce în consecință la: - violarea Articolului 1 din Protocolului nr. 1 la Convenție, respectul proprietății (Mocanu și alții c. Moldovei, cererea nr. 8141/07;) Dacia SRL c. Moldovei (hotărâre din 18 martie 2008); Oferta Plus SRL c. Moldovei, Bimer SA c. Moldovei, Banca VIAS c. Moldovei, Nistas GmbH c. Moldovei și Venera-Nord-Vest Borta AG c. Moldovei; - Privarea de „proprietate” poate apărea și în situațiile în care nu a existat o decizie formală de stingere a drepturilor individuale, dar impactul asupra „proprietății” reclamantului produs de un set de diferite măsuri aplicate de autoritățile publice este atât de profund încât acestea devin asimilabile exproprierii. Întrucât Convenția are drept scop să garanteze drepturi „practice și efective”, trebuie să se verifice dacă situația constituie o expropriere de facto [între altele, Sporong și Lönnroth împotriva Suediei, pct. 63; Vasilescu împotriva României, pct. 51; Schembri și alții împotriva Maltei, pct. 29; Brumărescu împotriva României (MC), pct. 76; Depalle împotriva Franței (MC), pct. 78].	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Potapov Dmitri	107.	Такой подход ущемляет сразу несколько статей Конституции Молдовы:	S-a luat act.

(comentariu www.particip.gov.md)		• Ст. 39 – «Право на управление общественными делами» (прямо и через представителей); • Ст. 40 – «Свобода собраний и митингов» — слушания фактически превращены в ритуал без влияния на решения; • Ст. 26 – «Право на защиту» и самостоятельную реакцию законными средствами на нарушения прав [об]. • Также Ст. 34 – «Право на информацию»: формальные сроки публикации могут не удовлетворять требования добросовестного информирования Нужно ли ссылаться на конституционный суд для вас? Имитация участия: граждане тратят время, формулируют предложения — но их мнение может просто проигнорировать. Снижение доверия: участие «для галочки» подрывает доверие к власти. Угроза верховенству Конституции: Конституция гарантирует реальные, а не декоративные права участия и защиты. Этот закон — не о защите права на самооборону, как фразу про «самооборону» неточно пытались вставить (в других обсуждениях порой пытаются сказать «самооборона собственности»). Это скорее узаконенная имитация участия, что нарушает основные конституционные гарантии об участии и праве на эффективную защиту своих мнений. Вы лишь поспособствуете Незаконному обороту оружия который не сможете контролировать никогда если сама полиция крышует наркоторговлю и берет взятки по 10/15 к за закрытие дел , теперь уйдут брать за оружие и сами его и продавать.	Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Victor Statnic (comentariu www.particip.gov.md)	108.	Проект изменения статьи 8 Закона № 130/2012 — необоснованная, рискованная мера, противоречащая принципам правового государства Предлагаемое изменение статьи 8 Закона № 130/2012 не имеет ни правового, ни статистического обоснования, противоречит Конституции Республики Молдова, нормам Гражданского кодекса, а также положениям Директивы (ЕС) 2021/555. По сути, это произвольное ограничение, затрагивающее тысячи граждан, добросовестно соблюдавших закон более десяти лет. Вводятся ограничения, которые отдают предпочтение лишь определённым категориям граждан (спортсменам, резервистам, коллекционерам, аттестованному	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în

		персоналу), исключая остальных из числа тех, кто имеет законное право на приобретение оружия категории В. Это изменение напрямую противоречит статье 12 того же закона, которая разрешает хранение до 12 единиц огнестрельного оружия, а для коллекционеров — неограниченного количества, при соблюдении требований безопасности. По сути, речь идёт о форме массовой конфискации без судебного решения и компенсации — что нарушает статьи 46 и 54 Конституции, а также статьи 9, 16, 19 и 21 Гражданского кодекса и статью 26 о праве на защиту. Директива (ЕС) 2021/555 чётко устанавливает, что правила владения оружием не должны носить дискриминационный характер и не могут зависеть от профессионального статуса. При этом полностью игнорируются предусмотренные ЕС механизмы компенсации, что может повлечь финансовые потери свыше 15 миллионов евро, не считая ущерба для законных участников рынка оружия.	temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Zmeu Toma (comentariu www.particip.gov.md)	109.	Sincer mi se pare tristă situația, vreți să fie înapoi ca în regimul comunist? Este libera alegere să-ți procuri o armă de foc, iar luând acest drept de la oamenii care n-au nimic de a face cu poliția, luați și puțin din mica libertate.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Liviu Pojoga (comentariu www.particip.gov.md)	110.	Este necesară revizuirea proiectului de modificare din mai multe considerente: - Nu s-a ținut cont de principiile egalității (Articolul 16 Egalitatea din Constituție); - Se favorizează expres unii funcționari publici, vânători și sportivi în raport cu alți cetățeni;	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații,

		- Sa eschivat de a fi argumentată în Nota de fundamentare pentru ajustările propuse la Articolul 8 prin care a rămas la Categoria B doar lit. m). Respectiv este necesar de ajustat și de expus în următoarea redacție: „Articolul 8. Categoriile de persoane care pot fi autorizate să procure arme letale și neletale supuse autorizării (1) Persoanele fizice cetățeni ai Republicii Moldova, care întrunesc condițiile prevăzute la art.7 alin.(1) și nu se află în una din situațiile prevăzute la alin.(2) al articolului menționat pot fi autorizate, la cerere, să procure arme letale și neletale supuse autorizării. Astfel categoria 1 va avea aceleași drepturi egale și fără discriminare față de categoriile 2 și 3 (precum a fost inițial un temei de ajustare al prezentei Legi) . Mai mult ca atât în cadrul multor țări din UE sunt permise aceste drepturi (spre exemplu Austria, Cehia și altele).	măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Cebotari Ion (comentariu www.particip.gov.md)	111.	Modificările propuse la Legea nr. 130/2012 privind reglementarea regimului armelor par să introducă restricții arbitrare și disproporționate ale drepturilor cetățenilor, contrare atât Constituției Republicii Moldova, cât și legislației europene. Interzicerea deținerii armelor în scop de autoapărare riscă să transforme persoane corecte și responsabile în potențiali infractori, fără a le oferi posibilitatea unei compensații sau unui mecanism clar de răscumpărare — fapt ce încalcă articolele 46 și 54 din Constituție, precum și prevederile articolelor 9, 16 și 21 din Codul civil. Noile prevederi ignoră drepturi deja consacrate în articolul 12 al legii în vigoare. Mai mult, atribuirea dreptului de a efectua controale sau percheziții unor persoane fără competențe legale în acest sens contravine Codului penal. Proiectul intră în contradicție și cu Directiva (UE) 2021/555, introducând bariere profesionale nejustificate, în special în ceea ce privește instructorii de tir. Lipsa unor definiții juridice clare și a unor proceduri bine stabilite deschide ușa abuzurilor și interpretărilor arbitrare. Impactul economic și social nu este de neglijat: pierderi financiare pentru cetățeni, afectarea gravă a afacerilor legale din domeniul armelor, extinderea pieței negre și o scădere accentuată a încrederii în autorități. În loc să ne aliniem la bunele practici europene, asistăm la un pas înapoi — atât din punct de vedere juridic, cât și moral.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Cislaru Catalin	112.	O lege nepotrivită și negândită, la noi oamenii sunt destul de adecvați și nu am avut probleme cu arme personale , consider ca în aceasta perioada oamenii trebuie instruiți ca să o folosească corect dar nu lipsiți de informație.	S-a luat act.

(comentariu www.particip.gov.md)			Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Botezatu Radu (comentariu www.particip.gov.md)	113.	La art. 8 alin. (1), autorul, prin promovarea acestei modificări, discriminează cca 65 000 deținători de arme (dintre care cca 30 000 cu țeavă ghintuită) și alți potențiali deținători, prin faptul că îi privează atât de dreptul la arma deja procurată, cât și de dreptul de a deține armă, necăutând că întrunesc condiții legale. În același timp, autorul favorizează unii funcționari publici, vânătorii și sportivii în raport cu alți cetățeni, deoarece primii au dreptul de a procura arme letale. Astfel, autorul încalcă art. 16 alin. (2) din Constituție (Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice...) și creează un precedent periculos, conform căruia reprezentanții autorităților publice se vor distanța de cetățeni, în slujba cărora se află (exemplul Federației Ruse). Purtarea doar a armelor traumatiche, sporește riscul înțepirii aplicării nemotivate a acestora (reieșind din că arma traumatică nu omoară), iarăși după exemplul Federației Ruse, unde asemenea cazuri de provocare nemotivată a leziunilor sau omorului din arme traumatiche au loc zilnic. Totodată, autorul pune în pericol viața și integritatea corporală a cetățeanului simplu, care, fiind înarmat cu armă cu efect traumatic (datorită impunerii și lipsei de alegere), nu se va putea apăra efectiv pe sine sau familia în fața unui agresor înarmat cu armă letală. Astfel, această prevedere creează pericole iminente și substanțiale securității publice și individuale și riscă creșterea infracțiunilor cu caracter violent. Conform art. 26 din Constituție, fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		sale. Autorul proiectului privează cetățenii de unele metode legitime de apărare, în așa mod expunând Poliția la riscul de a fi transformată din organ de prevenire a infracțiunilor în organ de promovare a acestora. Ingerință se aduce și art. 29 din Constituție (domiciliul și reședința sânt inviolabile), deoarece o mare parte din deținătorii armelor letale, le dețin cu scopul apărării sale și a domiciliului. Republica Moldova în condițiile unui război hibrid și a pericolului unei invazii, riscă să fie privată de către autorul proiectului de cca 64 000 de potențiali apărători ai Patriei – deținători de arme. Argumentele expuse supra, trezește multiple semne de întrebare la proiect, sub aspectul securității statului și expunerii acestuia la pericolul invaziei ruse. Mai mult ca atât, proiectul prevede privarea ilegală a cetățenilor de armele deținute în proprietate într-un mod gratuit, ceea ce de facto constituie o confiscare, prin încălcarea art. 9 alin. (2) din Constituție (proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului) și 46 (dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sânt garantate; nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire; averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă). Totodată, privarea cetățeanului care deja dispune de armă de acest drept, atentează la prevederile art. 24 alin (1) al Constituției (statul garantează fiecărui om dreptul la viață) prin expunerea acestuia la un pericol real, pe care cetățeanul nu-l va putea respinge, urmare a privării sale de instrumente reale de apărare și pistolul traumatic nu face parte din lista acestor instrumente. Unul din aspectele garantării de către stat a integrității fizice a cetățeanului este dreptul la portarmă, pe care autorul îl revocă în mod arbitrar, asumându-și calitatea unei instanțe de judecată și încălcând principiul separării puterilor în stat, prevăzut la art. 6 al Constituției. La art.8 alin. (2) și (3) autorul procedează discriminatoriu în raport cu alte persoane care la fel întrunesc condițiile legale de portarmă. Or, art. 16 alin (2) al Constituției prevede că toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii. Favorizarea cluburilor sportive și colecționarilor în raport cu restul cetățenilor va spori corupția, deoarece există riscul apariției cluburilor fictive, care contra cost vor ”rezolva”, problema achiziției armelor letale, substituind în mod arbitrar atribuțiile poliției. Aceste procese, care la moment sunt	
--	--	---	--

	controlate de autorități, riscă să scape de sub control și să genereze obținerea în mod legal a armelor de către persoane cu contraindicații. Autorul nu a luat în considerație riscul ca o parte din posesori de arme să refuze predarea acestora la expirarea permisului de portarmă, astfel, o parte din arme aflate în circuitul licit, automat vor trece în circuitul ilicit, cu consecințele ce decurg din aceasta.	
114.	Totodată, Nota de fundamentare nu conține nici o motivare plauzibilă care ar explica dorința autorului de a priva cetățenii de arme. Mai mult ca atât, datele statistice de pe situl IGP arată că pe parcursul anului 2024, păstrarea ilegală a armelor a scăzut cu 18%, https://politia.md/sites/default/files/raport_activitatea_politiei_pe_anul_2024_semnat_1.pdf iar comiterea infracțiunilor cu folosirea armei deținute legal rămâne la același nivel – 26 cazuri în 2024 față de 25 cazuri în 2023. Și asta raportat la cca 82 000 arme deținute legal în țară. Procentajul constituie 0,029 % din deținătorii legali ai armelor sunt pasibili de a comite infracțiuni! Și pentru acești 0,029 % de infractori, sunt sancționați restul 99,971% posesori onești de arme. Tot aici, la capitolul ”Riscuri identificate”, Poliția raportează sub nr. 5 – riscul intensificării traficului de ... arme și muniții de pe teritoriul ucrainean prin regiunea transnistreană La capitolul ”Priorități” pentru anul 2025, Poliția în pct. 8 își propune anihilarea activităților grupurilor criminale organizate specializate în contrabandă de armament. Astfel, nu este clară logica autorului proiectului de lege, care, declarând publicului riscul contrabandei cu arme din Ucraina și prioritatea combaterii acesteia, în loc să prevină, fenomenul infracțional, din contra – îl promovează, deoarece în situație de pericol de atac armat din partea Federației Ruse, de pericol de privare a cetățenilor de arme, o mare parte din persoanele care au deținut legal arme de foc (în special pentru autoapărare) și vor fi private în mod abuziv de acestea, ar putea recurge la suplinirea lipsurilor de arme legale prin arme ilegale, nevăzute și necontrolate de autorități. Acest fenomen va fortifica criminalitatea organizată transfrontalieră, care va dispune de un canal financiar substanțial pentru comiterea și altor crime. Astfel, reiese că prin acest proiect de lege, autorul favorizează volens-nolens criminalitatea organizată.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
115.	La art. 54 alin. (3), nu este clar mecanismul de distrugere a tuburilor, presupune oare distrugerea predarea acestora la fier uzat, sau topirea/mărunțirea tuburilor în incinta tirurilor. Nu este clară ideea autorului privind realizarea mecanismului de distrugere.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect.

		În concluzie, argumentele invocate mai sus permit a conchide lipsa unei motivări plauzibile și a unei analize a necesității privării cetățenilor de dreptul la armă și apărare, inclusiv lipsa unei statistici crescânde care ar putea sta la baza părții motivante a proiectului, precum și cel mai grav – lipsa analizei impactului acestui proiect asupra securității statului, securității publice și securității personale. Toate aceste lacune identificate, în cazul adoptării proiectului, riscă să genereze numeroase procese de judecată (inclusiv prin prisma excepției de neconstituționalitate), precum și adresări ale cetățenilor lezați în drepturi la CtEDO.	În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	116.	Proiectul atentează la piața armelor cu destinație civilă și tirului sportiv din RM, care, în lipsa consumatorilor, riscă să dispară, fapt ce va influența inclusiv și economia națională, iar cultura armelor și tirului sportiv va fi sugrumată.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	117.	La elaborarea proiectului, autorul nu a ținut cont de principiile legalității (prevederile contravin Constituției), clarității (proiectul include mai multe neclarități și contradicții) și previzibilității (nu e clar, accesibil și nu oferă o previziune a efectelor, pentru a permite cetățenilor să-și adapteze conduita în conformitate cu acesta).	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17

			alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	118.	Nu pot fi ignorate și următoarele aspecte: - Conform art. 3 alin. (3) al Legii nr. 100/2017, actul normativ trebuie să corespundă prevederilor Constituției Republicii Moldova, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, precum și legislației Uniunii Europene. Totuși, se constată că proiectul nu contravine Constituției și Directivei (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme din 13 octombrie 2022.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Andrei Popovici (comentariu www.particip.gov.md)	119.	Ceea ce se întâmplă cu proiectul de lege 130/2012 nu are legătură cu „armonizarea europeană”, dar este o confiscare mascată a proprietății private. Sub pretextul reformei, Poliția vor să lase fără arme până la 90% dintre deținătorii legali, fără nicio compensație sau program de răscumpărare. Asta nu e doar nedrept — e o încălcare clară a drepturilor cetățenești și a principiilor statului de drept. Oficial, dreptul la autoapărare rămâne, dar în realitate se permite doar arma traumatică — inefficientă și des folosită în scopuri huliganice. Colecționarii și veteranii MAI nu pierd nimic, pentru că sunt „oameni speciali”. Restul — ori predau armele, ori devin infractori. Și toate acestea în timp ce la graniță e război. În loc să întărim securitatea și cultura armelor, suntem dezarmați. Graba, lipsa de transparență și standardele duble (pentru funcționari se poate orice) arată clar: nu e o lege, e o încercare de tip „luăm și uităm”. Și, apropo — UE nu cere așa ceva. Trageți concluziile singuri	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Chiseliov Anton (comentariu www.particip.gov.md)	120.	Данная инициатива возможно изначально и имела цели гармонизации закона №130/2012 с нормами Директивы ЕС 2021/555, но в своем нынешнем виде буквально калька с закона о гражданском оружии РФ. Очень быстро мы отвернулись от европейского будущего и	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect.

		вернулись в советское прошлое с "экспроприацией собственности", "особым классом людей" и массовым разоружением населения. Эстония Литва Болгария Чехия Франция Греция Хорватия Италия Это не полный список стран которые находясь в рамках положений директивы ЕС 2021/555, совершенно спокойно существуют с вооруженным обществом где гражданин независимо от социального слоя, принадлежности к категории ветеранов органов безопасности или рода деятельности имеет приобретать полноценное нарезное огнестрельное оружие в целях обеспечения личной безопасности. И это мы не коснулись оружия у населения в Швейцарии. Напротив в РФ, Казахстане и многих других странах СНГ в лучшем случае доступно травматическое оружие которое основном используется хулиганами. Мы точно движемся в ЕС?	În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Alex Macovei (comentariu www.particip.gov.md)	121.	Este un drept important, a deține arma pentru securitatea noastră și a familiei noastre. Avem multe pericole la hotarele țării cu risc să devină pericole interne. Nu e momentul potrivit pentru această lege!	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Alexandru Urechin	122.	Inițiativele prezentate, în esență, limitează drepturile legale ale cetățenilor onești la deținerea armelor, ridicând serioase îndoieli privind oportunitatea și legalitatea lor. Se creează impresia că autorii acestor	S-a luat act.

(comentariu www.particip.gov.md)		modificări au o percepție superficială și formală asupra directivelor europene, fără a înțelege fondul acestora, contextul juridic și practica aplicării legislației în țările UE. Astfel, se propun măsuri care contravin spiritului și literei directivelor europene, intrând în contradicție directă cu interesele societății civile. Este important de subliniat că piața legală a armelor în Republica Moldova este deja reglementată strict, iar proprietarii de arme trec verificări complexe, instruiți și controale riguroase. Limitarea drepturilor acestor cetățeni nu afectează criminalitatea reală și traficul ilegal de arme, ci dimpotrivă, subminează încrederea în instituțiile statului și creează premise pentru nemulțumirea cetățenilor corecți. În condițiile în care țara se confruntă cu provocări economice și sociale semnificative, încercarea de a rezolva o „problemă” care, practic, nu există, este cel puțin irațională. Ar fi mult mai oportun să se concentreze eforturile pe consolidarea ordinii publice, combaterea economiei subterane și menținerea stabilității sociale, în loc de modificări pripite, inițiate fără experiență profesională și înțelegere a specificului domeniului. Autorii modificărilor ar trebui să-și revizuiască poziția, să invite la dialog reprezentanți ai asociațiilor de profil, specialiști în dreptul armelor și ai organelor de drept, aținându-se de la decizii ce pot afecta grav securitatea publică și sistemul juridic.	Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Shtefan Holodnik (comentariu www.particip.gov.md)	123.	Inițiativa data poate și inițial avea o cauză nobilă dar cum a fost realizată practic duce la haos total. Articolele 7 și 8: nu necesită modificări deoarece reflectă în totalitate cerințele ce țin de securitatea publică.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

	124.	Art. 13 aliniatul 2: In condițiile când procedura de import a muniției face practic imposibilă situația când muniția este disponibilă tot timpul in magazinele autorizate, limita de 250 cartușe pentru arme cu țeavă ghintuită e prea mică si practic Extrem de mică in cazul sportivilor. Din câte știu în majoritatea țărilor Europene limitele pentru sportivi sunt 1-20 mii. Luând în considerare faptul ca pentru țeavă lisa limita e 500 care este rezonabilă se propune in mărirea cifrei până la 500 pentru toți, pentru sportivi de mărît această limită până la 3000. Limita de 50 cartușe pentru colecționari tot nu este prielnică deoarece in cazul calibrelor rare nu tot timpul este posibilitatea de a procura muniția. Se propune excluderii limitei de 50 per unitate dar cu limitarea cantității sumare la 3-5 mii.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	125.	Art. 70 aliniatul 3: Duce la încărcătură birocratică extremă a inspectorilor de poliție dar și creează o condiții favorabile pentru abuz și corupție.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Drambulco Alexandru (comentariu www.particip.gov.md)	126.	какие такие европейские директивы, если во многих европейских странах короткоствол разрешен физ лицам, без какого либо специального статуса. сначала депутатам предлагают короткостволы без каких либо курсов, а теперь запрещают всем. отвратительные инициативы, неподкрепленные никакой необходимостью и нарушающие права граждан РМ.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în

			prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Belostecinic Igor (comentariu www.particip.gov.md)	127.	Ребята, вы уверены? Мы все легально купили оружие и за большие деньги. Вы хотите его у нас просто отнять? Конституция гарантирует нам священное право на самооборону. У нас под боком RUUA война, если будет вторжение российских войск или сепаратистов из Тирасполя, кто если не мы будем защищать нашу любимую РО Молдову? Мы же можем защитить жизни своих родных и собственность от бандитов. Все легальные владельцы оружия – серьезные люди, оружие мы взяли не для красоты, оно – жизненная необходимость. Не делайте опрометчивых поступков, этот проект об оружии нужно отозвать, он очень неудачный и его принятие может иметь не очень хорошие последствия.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Chiseliov Anton (comentariu www.particip.gov.md)	128.	Revizuirea articolului 8 din Legea nr. 130/2012 este nefundamentată, fără suport statistic și contravine normelor constituționale și europene. Afectează nu doar regimul armelor civile, ci și dreptul la proprietate, principiul nediscriminării și incluziunea socială. Modificarea alineatului (1) intră în conflict cu articolul 12, care permite persoanelor fizice să dețină până la 12 arme de foc sau un număr nelimitat în cazul colecționarilor. Noua limitare favorizează nejustificat anumite categorii (atestat, rezerviști, sportivi, colecționari), excluzând peste 15.000 de cetățeni care au respectat legea timp de 12 ani. Aceștia riscă să-și piardă armele scurte cu țeavă ghintuită fără o justificare clară, ceea ce echivalează cu o confiscare abuzivă. În democrațiile funcționale, astfel de măsuri sunt însoțite de compensații financiare – ceea ce aici lipsește. Valoarea totală a despăgubirilor ar depăși 15 milioane euro, fără a include costurile administrative și litigii. Măsura este discriminatorie, contrar art. 31 și 43 din Codul civil, și afectează grav agenții economice din domeniul armelor și tirurilor sportive, deja	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		vulnerabili. Cluburile sportive fictive, care oferă calitatea de membru contra cost pentru a accesa privilegii, riscă să se înmulțească, accentuând o formă de corupție legalizată. Astfel, se va încuraja ieșirea armelor din circuitul legal și migrarea lor pe piața neagră, cu efecte negative asupra securității publice.	
129.	<i>Varianta de modificare</i> 3.21. după textul „noțiuni privind tipurile de documente:” se completează cu noțiunea „acord prealabil”, cu următorul cuprins: «acord prealabil – document, emis în condițiile legii de către autoritatea competentă, prin care se autorizează efectuarea unei operațiuni de transfer cu arme neletale, componente esențiale și muniții din categoria C din anexa nr. 1 a prezentei legi, pe teritoriul Republicii Moldova, în conformitate cu legislația» <i>Motivare</i> În punctele 17.1 și 17.3 ale prezentului proiect de modificare a Legii nr. 130/2012 se precizează în mod clar că acordul prealabil este un document eliberat persoanei fizice în termen de 30 de zile pentru achiziționarea armelor neletale nesupuse autorizării. Prin urmare, pentru a evita contradicțiile dintre articolul 2 și articolul 22 ale legii în vigoare, este necesară modificarea formulării propuse astfel încât să reiasă clar că aceasta se referă exclusiv la armele neletale nesupuse autorizării din categoria C), și în niciun caz nu permite dobândirea, printr-o procedură simplificată, a armelor neletale supuse autorizării din categoria B) a prezentei legi. În caz contrar, s-ar crea nu doar o contradicție internă în cadrul Legii nr. 130/2012, ci s-ar ajunge și la o încălcare a normelor prevăzute de Directiva (UE) 2021/555, în special articolele 10, 11 și 12, care reglementează în mod expres condițiile și cazurile în care cetățenii pot achiziționa arme de foc din categoria B fără o autorizare prealabilă.	S-a luat act. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.	
130.	<i>Varianta de modificare</i> 4. La articolul 3, alineatul (3): 4.1. se completează cu litera b¹), cu următorul cuprins: „b¹) eliberează certificatul de colecționar de arme și atestatul de antrenor în tiruri de trageri, în condițiile stabilite de Guvern;”; <i>Motivare</i> În textul Legii nr. 130/2012, în special în articolul 2, nu este prevăzut conceptul de instructor de tir. De asemenea, nu este reglementată noțiunea de atestat de instructor. În schimb, articolul 2 conține definiții pentru sportiv și antrenor de tir, precum și pentru certificatul de atestare pentru antrenor de tir. Totodată, termenul antrenor este utilizat de zece ori în diverse combinații în	S-a luat act. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.	

		cuprinsul legii. Menționăm, de asemenea, că termenul instructor nu este prezent nici în textul Directivei (UE) 2021/555. Astfel, în lipsa unei clarificări corespunzătoare, se ajunge la situația în care documentul menționat nu doar că nu corespunde prevederilor legii, ci introduce și un concept care nu este reglementat nici de Directiva (UE) 2021/555.	
131.	<i>Varianta de modificare</i> 7. Articolul 5: (2) Se interzice portul armelor din categoria C), precum și al armelor din categoria D) lit. a), a¹), e), f), h) și k), în absența unui motiv justificat de circumstanțe concrete, precum participarea la activități de vânătoare, competiții de airsoft, lucrări industriale sau activități recreative, cu condiția ca aceste activități să nu reprezinte un pericol pentru ordinea publică sau securitatea națională. <i>Motivare</i> Având în vedere natura tipurilor de arme incluse în categoria C), toate tipurile de arme încadrate în această categorie trebuie să fie interzise portului liber, fără excepție. În schimb, anumite tipuri de arme din categoria D) pot fi permise la port în anumite circumstanțe specifice, precum vânătoarea, competițiile care implică utilizarea acestui tip de armament sau, în cazul dispozitivelor industriale, în scopul executării lucrărilor tehnice, cu respectarea normelor de siguranță și cu condiția să nu genereze riscuri pentru ordinea publică și securitatea națională. Această prevedere trebuie modificată în vederea alinierii la prevederile punctului (8) din preambulul Directivei (UE) 2021/555, precum și ale alineatului (1) al articolului 2 și literei b) a alineatului (2) al articolului 17 din aceeași directivă.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.	
132.	<i>Varianta de modificare</i> 10. Articolul 8 se expune în următoarea redacție: Nu se accepta complet sau parțial. <i>Motivare</i> Revizuirea articolului 8 din Legea nr. 130/2012 pare nefundamentată, lipsită de suport statistic și constituie o abatere clară de la normele constituționale ale Republicii Moldova, precum și de la cadrul legal european. Aceasta nu afectează doar regimul juridic al armelor civile, ci are impact și asupra dreptului la proprietate, principiului nediscriminării și al incluziunii sociale. În mod concret, modificarea alineatului (1) din articolul 8 contravine chiar prevederilor interne ale Legii nr. 130/2012, în special articolului 12, care	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2).	

	reglementează clar cantitatea și condițiile în care persoanele fizice pot obține dreptul de a achiziționa și deține arme: Articolul 12: Persoanele care îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 7 alin. (1) și nu se regăsesc în situațiile menționate la alin. (2) pot fi autorizate să dețină: a) cel mult 12 arme de foc; b) un număr nelimitat de arme, în cazul colecționarilor, cu respectarea condițiilor de securitate prevăzute în lege. Prin urmare, schimbările propuse în articolul 8 intră în contradicție directă cu dispozițiile articolului 12, restrângând nejustificat drepturile persoanelor fizice care îndeplinesc criteriile legale, prin introducerea unei limitări discriminatorii care favorizează doar anumite categorii – personal atestat, rezerviști, sportivi sau colecționari. Astfel, mii de cetățeni care nu fac parte din aceste grupuri vor fi privați de posibilitatea legală de a achiziționa arme din categoria B, cu excepția celor prevăzute la lit. m) – pistoale sau revolvere cu proiectile din cauciuc. Această inițiativă legislativă echivalează, în practică, cu o confiscare în masă a armelor de foc deținute legal de către peste 15.000 de persoane fizice care nu au alt statut special, dar care au respectat în totalitate legislația în vigoare de-a lungul ultimilor 12 ani. Mulți dintre aceștia dețin mai multe arme scurte cu țeavă ghintuită, iar lipsa unei justificări juridice sau practice face ca măsura să fie abuzivă. Mai mult decât atât, în majoritatea statelor democratice, orice program de retragere forțată a armelor este însoțit de mecanisme de despăgubire. Asta implică evaluări individuale, expertize, raportări și alocări bugetare semnificative. Chiar și într-un scenariu minim, unde fiecare armă are o valoare estimativă între 500 și 900 dolari, bugetul necesar pentru compensații ar depăși cu ușurință 15 milioane de euro – fără a lua în calcul cheltuielile administrative și valul de litigii inevitabil. Depositedarea arbitrară de bunuri fără temei legal încalcă prevederile Codului civil al Republicii Moldova, în special: • Art. 9 lit. d); • Art. 16 alin. (1) lit. g); • Art. 19 alin. (1), (2), (6); • Art. 21. De asemenea, caracterul selectiv al măsurii contravine principiilor nediscriminării, conform art. 31 alin. (1) și (2), iar limitarea accesului la	Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
--	---	--

		mijloace de protecție personală încalcă prevederile art. 43 alin. (1) și (2) din același cod. La nivel constituțional, propunerea se află în dezacord cu: • Art. 1 alin. (3); • Art. 4 alin. (1) și (2); • Art. 7; • Art. 9 alin. (1)-(3); • Art. 16 alin. (1) și (2); • Art. 26 alin. (2) – Dreptul la apărare; • Art. 46 alin. (2) și (3) – lipsa unei hotărâri judecătorești și a compensației; • Art. 54 – Limitarea drepturilor. Din punct de vedere european, propunerea este contrară prevederilor Directivei (UE) 2021/555, în special: • Preambul, punctele (8) și (41); • Art. 6 – stabilește clar criteriile pentru deținerea legală de arme, fără discriminare pe baza statutului profesional; • Art. 9 alin. (6) – care vizează doar armele din categoria A, nu B; • Art. 10 alin. (4) – menține actualul regim de autorizare pentru categoria B, pe care Moldova îl respectă deja; • De asemenea, Directiva prevede vârsta minimă de 18 ani, nu 21, și permite utilizarea temporară a armelor sub supraveghere, ceea ce este ignorat de legislația actuală. În concluzie, această propunere legislativă intră în contradicție cu multiple norme interne și europene, generează insecuritate juridică, potențiale pierderi financiare majore și un val de contestații judiciare. Adoptarea sa ar crea un precedent periculos și destabilizator care nu ar trebui acceptat într-un stat de drept. În plus, această modificare nu ia deloc în considerare impactul economic semnificativ asupra agenților economici care desfășoară activități legale în domeniul comercializării armelor pe piața civilă, al tirurilor de tragere, precum și al altor actori implicați în circuitul legal al armelor și munițiilor civile. Măsura propusă va provoca pierderi financiare uriașe sub forma profitului nerealizat pentru agenții economici, a căror situație pe piața din Republica Moldova este oricum departe de a fi favorabilă. În ceea ce privește cluburile sportive, situația este cu atât mai problematică, întrucât și în prezent există un număr considerabil de organizații	
--	--	--	--

	fictive, care vând calitatea de membru în schimbul unor sume de bani, exclusiv pentru a oferi anumite privilegii – o practică ce echivalează cu o formă de corupție legalizată și care afectează grav dezvoltarea reală a sportului, contribuind la consolidarea unei aparente activități sportive în loc de a promova cultura responsabilă a utilizării armelor. Dacă această propunere va fi adoptată, se va înregistra o explozie fără precedent a înființării cluburilor sportive fictive, cu scopul de a permite cetățenilor să-și păstreze, măcar formal, dreptul de a deține arme scurte cu țeavă ghintuită în mod legal. Totuși, este evident că nu toți vor urma această cale, ceea ce va duce, inevitabil, la o creștere a cazurilor de „pierdere” sau „furt” a armelor de foc, ca metodă de evitare a confiscării. În consecință, proporția armelor de foc care ies de sub controlul legal va crește, alimentând piața ilegală și slăbind capacitatea autorităților de a menține securitatea publică.	
133.	<i>Varianta de modificare</i> 17. La articolul 22: 17.1. alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Cetățenii Republicii Moldova, care au împlinit vârsta de 18 ani, pot să procure arme neletale din categoria C), precum și muniții aferente numai de la un armurier licențiat în domeniul comercializării armelor din Republica Moldova, prezentând certificatul medical (concluzia narcologică, psihiatrică), din care să rezulte că este apt din punct de vedere medical pentru a deține și a folosi arme și muniții, precum și cu acordul prealabil eliberat de serviciul abilitat al Ministerului Afacerilor Interne sau pot să le dobândească prin donație, moștenire, decorație, închiriere sau prin comodat.”; <i>Motivare</i> În punctul 3.21 al prezentului proiect de modificare a Legii nr. 130/2012 se prevede în mod clar că acordul prealabil este un document eliberat persoanei fizice, în termen de 30 de zile, pentru achiziționarea armelor neletale nesupuse autorizării. În acest context, pentru a evita contradicțiile dintre articolul 2 și articolul 22 ale legii în vigoare, se impune revizuirea formulării propuse, astfel încât să rezulte fără echivoc că aceasta se referă exclusiv la armele neletale nesupuse autorizării, încadrate în categoria C). În caz contrar, s-ar genera nu doar o contradicție internă în cadrul Legii nr. 130/2012, ci și o încălcare a prevederilor Directivei (UE) 2021/555, în special ale articolelor 10, 11 și 12.	S-a luat act. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
134.	<i>Varianta de modificare</i>	S-a luat act.

	17.4. La articolul 22: se completează cu alineatul (4), cu următorul cuprins: Nu se accepta complet sau parțial <i>Motivare</i> Această afirmație nu are un sens factual, deoarece noțiunea de armă neletală cu țeavă lungă nu există nici în articolul 2 „noțiuni principale”, nici în lista categoriilor de arme B, C sau D. Legea menționează armele neletale doar în următorul context: armă de autoapărare – armă letală și neletală scurtă (cu excepția armei cu aer comprimat și a armei cu cartușe de tip Flaubert), recunoscută în condițiile legii, special confecționată pentru a împrăști gaze nocive, iritante, de neutralizare sau proiectile din cauciuc sau glonț, în scop de autoapărare; armă cu cartușe de tip Flaubert – armă neletală cu țeavă lisă sau ghintuită, care se folosește pentru trageri cu cartușe de tip Flaubert, ce sunt constituite din proiectil, tub cu substanță de inițiere a capsei, și care aruncă proiectilul utilizând energia arderii substanței de inițiere a capsei sau a cantității neînsemnate de pulbere; Și în ambele cazuri este vorba despre arme cu țeavă scurtă.	În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
135.	<i>Varianta de modificare</i> 29. La articolul 54, alineatul (3³) va avea următorul cuprins: (3³) Persoanele care administrează sau gestionează tiruri de tragere și sunt înregistrate ca operatori de date cu caracter personal au obligația: a) de a introduce în Registrul de stat al armelor toate datele privind identificarea persoanelor care au efectuat trageri în tir, precum și datele privind armele și munițiile utilizate; b) de a colecta și distruge toate tuburile de cartușe trase în tirul de trageri, precum și cartușele care au făcut rateu, cele degradate sau expirate.”. <i>Motivare</i> Legea nr. 195 din 25-07-2024 privind protecția datelor cu caracter personal prevede în articolul 4 o definiție clară: operator – persoană fizică sau juridică, autoritate publică, agenție sau alt organism care, singur sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal. În cazul în care scopurile și mijloacele de prelucrare sunt stabilite prin acte normative, operatorul sau criteriile specifice pentru desemnarea acestuia sunt prevăzute de actele normative respective; persoană împuternicită de operator – persoană fizică sau juridică, autoritate publică, agenție sau alt organism care prelucrează datele cu caracter personal în numele operatorului;	S-a luat act. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		Pornind de la această definiție, întrucât administrației tirurilor îi revine obligația de a stoca și efectua operațiuni cu date cu caracter personal, este necesar să se asigure condițiile legale pentru această procedură, în conformitate cu articolul 12 alineatele (1)–(4), articolul 13 alineatele (1)–(3), articolul 15 alineatele (1)–(4), precum și articolele 24, 25 și 26, dar și articolele 28, 29, 30, 32, 37, 38 și 39.	
136.	<i>Varianta de modificare</i> 30. La articolul 55: 30.2. alineatul (5) se abrogă. Nu se accepta complet sau parțial. <i>Motivare</i> După intrarea în vigoare a prevederilor prezentului proiect, și anume a punctului 40.4.2, abrogarea alineatului (5) al articolului 55 nu mai are niciun sens. În plus, aceasta creează confuzie, deoarece în categoria D nu sunt incluse arme supuse autorizării și/sau declarării, iar, în consecință, prevederile articolului 55 nu pot și nu trebuie aplicate acestor tipuri de arme. În caz contrar, se ajunge la situația în care doar armurierii licențiați ar putea comercializa dispozitive industriale (unelte de construcție), precum și accesorii turistice, ceea ce generează probleme serioase și pierderi financiare potențiale pentru agenții economici. Aceasta constituie un impact financiar semnificativ din perspectiva prejudiciului suferit și a profitului nerealizat pentru mediul de afaceri.	S-a luat act. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.	
137.	<i>Varianta de modificare</i> 34. Articolul 70 se completează cu alineatele (8)-(10), cu următorul cuprins: Nu se accepta complet sau parțial. <i>Motivare</i> Efectuarea percheziției în contextul ridicării armelor nu corespunde prevederilor Codului penal al Republicii Moldova, și anume articolului 11 alineatul (7) și articolului 12 alineatul (2), deoarece ridicarea armelor nu constituie o procedură de urmărire penală. Mai mult, articolul 57 alineatul (6) din Codul penal prevede clar că percheziția poate fi efectuată doar de către un ofițer de urmărire penală și nicidecum de un executor judecătoresc, așa cum este indicat în această propunere. De asemenea, procedura descrisă în această propunere contravine prevederilor articolelor 125, 126, 127 și 128 din Codul penal.	S-a luat act. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.	
138.	<i>Varianta de modificare</i>	S-a luat act.	

		35. Articolul 71: 34.1. la alineatul (3), cuvintele „cel mult” se substituie cu cuvintele „cel puțin”; Nu se accepta complet sau parțial. <i>Motivare</i> În prezent, Legea nr. 130/2012 prevede că verificările condițiilor de păstrare a armelor pot fi efectuate cel mult o dată la 6 luni sau de două ori pe an, ceea ce corespunde pe deplin cerințelor de siguranță publică. Acest lucru este confirmat de experiența practică a aplicării legii timp de 12 ani de la intrarea sa în vigoare. Măsura propusă, în fapt, înseamnă că verificările ar putea fi efectuate zilnic. Aceasta nu este doar inacceptabilă din perspectiva drepturilor și libertăților persoanei fizice, ci și creează un teren fertil pentru corupția la nivel local.	În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	139.	<i>Varianta de modificare</i> 40.4.2. litera b), e), f) se abrogă. <i>Motivare</i> În conformitate cu dispozițiile Directivei (UE) 2021/555, nu doar litera b) „armele dezactivate”, ci și litera e) „armele de recuzită, precum și muniția aferentă” trebuie clasificate în categoria C. Totodată, litera f) „armele concepute în scopuri de salvare, cu condiția ca acestea să nu poată fi utilizate decât în aceste scopuri” și litera h) „dispozitivele industriale, precum și muniția aferentă” nu se regăsesc deloc în articolul 2 al prezentului proiect de lege. Ca urmare, nu este clar ce anume se înțelege prin aceste termeni. În plus, aceste definiții nu sunt prevăzute nici de Directiva (UE) 2021/555, motiv pentru care se impune excluderea lor din textul actual al legii, în vederea evitării ambiguităților legislative și a aplicării neunitare.	S-a luat act. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
David Constantin (Secretar General al Federației Sportive Naționale de Tir din Republica Moldova, antrenor, sportiv de tir, membru al Lotului Național și	140.	1. Republica Moldova transpune excesiv și greșit Directiva UE 2021/555, aplicând norme privind armele de foc și asupra armelor cu aer comprimat, contrar spiritului directivei. Directiva (UE) 2021/555 reglementează exclusiv regimul armelor de foc, definite ca fiind arme care lansează proiectilul prin acțiunea combustibilului de propulsie. Armele cu aer comprimat (de exemplu, cele de 4,5 mm până la 7,5 J, folosite în tir sportiv) nu intră în domeniul de aplicare al acestei directive, iar tratamentul acestora în proiectul de lege ca fiind supuse aceluiași regim juridic reprezintă o abordare disproporționată și nejustificată. Prevederile legii Actuale 130 LEGE Nr. 130 din 08-06-2012. Anexa Nr. 1 Categoria D – alte arme nesupuse	S-a luat act. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17

multiplu campion național al Republicii Moldova și României) (comentariu www.particip.gov.md)		autorizării. Armele scurte sau lungi cu propulsie cu aer comprimat care, pentru aruncarea proiectilului, folosesc forța de expansiune a aerului comprimat sau a gazelor sub presiune cu energia la gura țevii mai mică de 0,5 J) – este un abuz și exces din partea autorităților dar nu armonizare la legislația UE. 2. Birocratizare excesivă. Federațiile sportive, sportivii și antrenorii sunt supuși unui regim excesiv, fără a exista o justificare proporțională. Proiectul impune: • autorizare individuală și acord prealabil pentru achiziția de arme inclusiv neletale; • înregistrarea și marcarea armelor cu aer comprimat; • condiții stricte de transport, examinare balistică și trasabilitate nejustificate pentru arme de tir sportiv. Aceste cerințe generează un obstacol administrativ major în calea sportivilor, antrenorilor și federațiilor de tir, contrar principiului proporționalității din legislația europeană. 3. Modificările propuse afectează negativ dezvoltarea sportului de tir, în special în ceea ce privește formarea juniorilor, organizarea competițiilor și accesul la echipament. Încălcarea dreptului la participare sportivă. • Sportivii legitimați și antrenorii sunt tratați similar cu civilii fără pregătire specifică, deși activitatea lor este reglementată prin norme ISSF/ESC și sub autoritatea federațiilor naționale; • Se creează bariere în organizarea și participarea la competiții sportive (internaționale sau naționale), prin impunerea de permise și proceduri excesive pentru străini. 4. Refuzul de a implementa măsurile sugerate de Federația Sportivă de Profil, aceste măsuri subminează direct sportul de tir și încalcă angajamentele Republicii Moldova privind armonizarea cu legislația UE. Efecte negative asupra tirului sportiv:	alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.									
	<table><tr><td>Domeniu</td><td>Efect negativ concret</td></tr><tr><td>Accesul la echipamente</td><td>Birocratizare și costuri crescute pentru sportivi și cluburi</td></tr><tr><td>Antrenamente și competiții</td><td>Imposibilitatea organizării și participării eficiente</td></tr><tr><td>Participarea minorilor</td><td>Îngrădită prin regim abuziv de control și lipsă de excepții</td></tr><tr><td>Aderarea la standarde ISSF</td><td>Împiedicată prin reglementări incompatibile</td></tr></table>	Domeniu		Efect negativ concret	Accesul la echipamente	Birocratizare și costuri crescute pentru sportivi și cluburi	Antrenamente și competiții	Imposibilitatea organizării și participării eficiente	Participarea minorilor	Îngrădită prin regim abuziv de control și lipsă de excepții	Aderarea la standarde ISSF	Împiedicată prin reglementări incompatibile
	Domeniu	Efect negativ concret										
	Accesul la echipamente	Birocratizare și costuri crescute pentru sportivi și cluburi										
	Antrenamente și competiții	Imposibilitatea organizării și participării eficiente										
	Participarea minorilor	Îngrădită prin regim abuziv de control și lipsă de excepții										
	Aderarea la standarde ISSF	Împiedicată prin reglementări incompatibile										

		Imaginea Republicii Moldova Afectată în contextul relațiilor sportive internaționale Solicităm revizuirea urgentă a proiectului de lege pentru a se asigura: • alinierea corectă la Directiva (UE) 2021/555; • respectarea drepturilor sportivilor și cluburilor sportive; • încurajarea dezvoltării sportului de tir, nu limitarea sa. În caz contrar, se va produce: • un regres major în performanța sportivă internațională; • descurajarea tinerilor de a practica tirul sportiv; • încălcarea principiilor europene privind reglementarea proporțională. În încheiere, fac apel la autoritățile competente să manifeste responsabilitate și discernământ în reglementarea domeniului armelor cu destinație sportivă, printr-o abordare proporțională, adaptată realităților sportului de performanță. Doar prin colaborare reală cu federațiile sportive și prin respectarea principiilor europene, Republica Moldova poate susține și dezvolta un sport al tirului modern, sigur și competitiv, în acord cu standardele internaționale.	
David Constantin (Federația sportivă națională de tir din Republica Moldova)	141.	Astfel, în completare la scrisoarea expediată anterior, venim cu precizări și argumentări care trebuie luate în considerare. Esența amendamentelor: 1. Introducerea unui capitol distinct în lege privind regimul armelor sportive cu aer comprimat (pneumatice) și de foc deținute de școlile și cluburile sportive, sportivi acreditați. În mod specific, legea trebuie să prevadă posibilitatea de a transfera armele neletale unui reprezentant oficial desemnat de către federație sau club pentru echipa națională/ lot național, care participă la competiții internaționale, pe baza unui act de predare-primire a armelor neletale.	S-a luat act. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	142.	2. Reducerea vârstei minime a sportivilor care se antrenează în poligoanele de tir. Conform Lege nr. 130/2012, vârsta minimă pentru folosirea armelor neletale este de 14 ani, iar pentru armele letale, 18 ani. Solicităm modificarea vârstei minime la 11 ani pentru armele neletale și 14 ani pentru armele letale.	S-a luat act. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17

			alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	143.	3. Determinarea categoriei armelor neletale pentru școlile și cluburile sportive, sportivi acreditați la o presiune de până la 7,5 J.	S-a luat act. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	144.	4. Atribuirea statutului de armurier Federației Sportive Naționale de Tir din Republica Moldova. Aceasta ar permite Federației să achiziționeze în mod independent arme sportive pentru membrii săi (cluburi sportive, școli sportive, persoane fizice membre ale Federației și sportivi de înaltă performanță acreditați de Federație).	S-a luat act. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	145.	5. Adaptarea și armonizarea legislației naționale privind circulația armelor sportive și funcționarea organizațiilor sportive și a poligoanelor de tir afiliate Federației Sportive Naționale de Tir a Republicii Moldova în conformitate cu legislația și cerințele Uniunii Europene.	S-a luat act. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

Federația Națională de Tir Sportiv Aplicat <i>(propuneri recepționate prin e-mail la 23.06.2025)</i>	146.	Prin prezenta, solicit examinarea posibilității de a introduce modificări în Legea nr.130 din 08.06.2012 „Privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă”, în scopul eliminării obstacolelor juridice care împiedică dezvoltarea tirului sportiv în Republica Moldova. 1. Încărcătoare cu capacitate de până la 30 de cartușe Se solicită permiterea achiziționării și deținerii încărcătoarelor cu o capacitate de până la 30 de cartușe de către sportivii trăgători, înregistrați în federații sportive acreditate, utilizate exclusiv pentru antrenamente și competiții de tir sportiv.	S-a luat act. Scopul principal al proiectului actului normativ incident este transpunerea parțială a unor prevederi din Directiva (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme. Suplimentar, în cadrul ședinței din 20.06.2025 privind dezbaterile publice pe marginea proiectului actului normativ menționat supra, de către Federația Sportivă Națională de Tir din Republica Moldova au fost înaintate unele propuneri de modificare a legii nominalizate. Totodată, fiind examinate în detaliu propunerile înaintate de Federația Sportivă Națională de Tir din Republica Moldova se constată că o parte dintre acestea excedă obiectul proiectului actului normativ precizat, iar celelalte recomandări urmează a fi incorporate, după caz, în Regulamentul cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 293/2014. Astfel, prin demersul nr.30/2192 din 23.06.2025, Ministerul Afacerilor Interne a solicitat desemnarea reprezentanților din cadrul Ministerului Educației și Cercetării în vederea constituirii grupului de lucru interinstituțional pentru examinarea propunerilor înaintate de Federația Sportivă Națională de Tir din Republica Moldova, până la 26.06.2025. Subsecvent, se menționează că la necesitate, în activitatea grupului de lucru, urmează a fi incluși și alți specialiști, după caz, din cadrul Federației
	147.	În prezent, conform art. 5 al Legii nr.130/2012, circulația încărcătoarelor de capacitate mare este interzisă. Totuși, disciplinele sportive precum IPSC, IDPA și tirul practic prevăd utilizarea încărcătoarelor de capacitate standard — până la 30 de cartușe. Interdicția în vigoare plasează sportivii moldoveni în condiții inegale față de participanții din alte țări.	
	148.	2. Transportarea armelor cu țeavă ghintuită (lungi) Se solicită permiterea transportării armelor de foc lungi cu țeavă ghintuită în scopul participării la antrenamente și competiții oficiale, cu condiția ca deținătorul să posede un certificat de trăgător sportiv, emis de o federație acreditată.	
	149.	Potrivit articolului 15 al Legii nr.130/2012, transportarea armelor de foc este permisă doar în cazuri strict limitate. Aceasta împiedică sportivii să se deplaseze legal la poligoane pentru antrenamente, chiar și atunci când arma este legal înregistrată. Se solicită clarificarea legii în favoarea sportivilor, cu indicarea condițiilor sigure de transport (armă descărcată, în husă, deținerea documentelor și a legitimației de sportiv). Aceste modificări vor contribui la dezvoltarea tirului sportiv, la creșterea competitivității internaționale a sportivilor moldoveni și la armonizarea legislației cu practicile europene	

			de Tir Sportiv Aplicat din Republica Moldova și/sau din cadrul altor structuri organizatorice care promovează drepturile sportivilor și antrenorilor de tir din Republica Moldova.
A. Chiseliov (propuneri recepționate prin e-mail la 23.06.2025)	150.	Propunere de expunere în redacție nouă a art.8 din Legea nr.130/2012. „Articolul 8. Categoriile de persoane care pot fi autorizate să procure arme letale și neletale supuse autorizării (1) Persoanele fizice, cetățeni ai Republicii Moldova, care întrunesc condițiile prevăzute la art. 7 alin. (1), nu se află în una dintre situațiile prevăzute la alin. (2) al articolului menționat și dețin cetățenia Republicii Moldova de cel puțin 10 ani, pot fi autorizate, la cerere, să procure arme din următoarele categorii: – Categoria B, lit. a), b), c), k) și m), în scopuri de deținere, păstrare, port și folosire în modul stabilit de prezenta lege. – Categoria B, lit. d), e), f), g), h), i), j) și l), în scopuri de deținere, păstrare și folosire numai în poligoane de tragere sau pe terenuri de vânatoare, în modul stabilit de prezenta lege. (2) Persoanele fizice, cetățeni ai Republicii Moldova, care întrunesc condițiile prevăzute la art. 7 alin. (1), nu se află în una dintre situațiile prevăzute la alin. (2) al articolului menționat și dețin cetățenia Republicii Moldova de cel puțin 5 ani, pot declara, prin cerere, intenția de a procura arme din următoarele categorii: – Categoria C, lit. a), a¹), a²), b), e), f), h) și i). (3) Persoanele fizice, cetățeni ai Republicii Moldova, pot procura arme din categoria D după împlinirea vârstei de 18 ani.”. Motivare: Se propune, în scopul asigurării securității naționale și al facilitării accesului la categoriile de arme de foc civile, divizarea gradului de încredere acordat de stat cetățeanului în trei categorii, în funcție de scopurile, destinația, pericolul social al armelor și durata de deținere a cetățeniei Republicii Moldova. Astfel, armele de autoapărare, cum ar fi armele scurte cu țeavă ghintuită și alte tipuri adecvate acestui scop, din categoria B), se propune să fie autorizate spre procurare doar cetățenilor Republicii Moldova care dețin cetățenia de cel puțin 10 ani, în scopuri de deținere, păstrare, port și utilizare legală în caz de necesitate.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. Suplimentar, proiectul actului normativ, inclusiv nota de fundamentare au fost modificate.

		În plus, în vederea participării la competiții de tir, pentru colecționare sau vânatoare, se propune asigurarea dreptului de deținere și păstrare, cu condiția utilizării exclusive în poligoane special amenajate sau pe terenuri de vânatoare, a armelor cu țeavă lungă din categoria B). Pentru persoanele care dețin cetățenia Republicii Moldova de cel puțin 5 ani, se propune acordarea dreptului de a procura, cu declarare ulterioară, arme din categoria C). Iar cetățenilor Republicii Moldova care au împlinit vârsta de 18 ani, se propune acordarea dreptului de a procura arme din categoria D), în condiții generale. Prin această abordare, devine posibilă instituirea unei gradații a nivelului de încredere statală și socială în raport cu armele, în funcție de destinația și gradul de pericol al acestora.	
	151.	De exclus: 28. Articolul 55: 28.1. la alineatul (1), după cuvintele „Operațiunile cu arme și muniții” se completează cu textul „, , cu componentele esențiale precum și cu piesele de armă”; 28.2. alineatul (5) se abrogă.	S-a luat act. Proiectul de lege are drept scop transpunerea parțială unor prevederi din Directiva (UE) 555//2021 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme. Respectiv, în corespundere cu normele art.3 și art.17 alin.(2) din Directiva (UE) 2021/555 statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Vânătorii și persoanele care realizează reconstituiri istorice, pentru armele de foc clasificate în categoria C, și sportivi de tir, pentru armele de foc clasificate în categoria B sau C și pentru armele de foc clasificate în categoria A pentru care a fost acordată o autorizație în temeiul articolului 9 alineatul (6) sau pentru care autorizația a fost confirmată, reînnoită sau prelungită în temeiul articolului 10 alineatul (5) pot

			deține, fără autorizația prealabilă menționată la articolul 16 alineatul (2), una sau mai multe arme de foc în timpul unei călătorii în două sau mai multe state membre în scopul practicării activităților lor.
	152.	De exclus: Art. II. (3) După intrarea în vigoare a prevederilor prezentei legi: 1) toți posesorii de arme care cad sub incidența normelor prevăzute la punctul 9, la data expirării termenului de vizare a permisului de armă au obligația de a preda la organele de poliție în a căror rază de competență teritorială își au domiciliul, arma însoțită de actul permisiv și muniția aferentă sau să prezinte dovada înstrăinării armei în termen de până la 31.12.2027, în modul stabilit de Guvern;	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. Suplimentar, proiectul actului normativ, inclusiv dispozițiile art.II și nota de fundamentare au fost modificate.
Vladimir Zabulica (propuneri recepționate prin e-mail la 23.06.2025)	153.	La art.7 alin.(1) de adăugat lit.b1: în cazul armelor din categoria B lit. a), b), c) a deținut legal, pentru o perioadă de minim 5 ani, o armă din categoria B lit. m). Motivare: Urmează a fi divizat în dependență de tipul de armă procurată, astfel încât pentru obținerea dreptului de procurare a unei arme din categoria B lit. a), b), c) să fie instituită obligațiunea deținerii pentru o perioadă de minim 5 ani a unei arme din categoria B lit. m).	S-a luat act. Proiectul actului normativ, inclusiv nota de fundamentare au fost modificate.
	154.	Articolul 8 alin.(1) se va expune în următoarea redacție: (1)Persoanele fizice cetățeni ai Republicii Moldova, care întrunesc condițiile prevăzute la art.7 alin.(1) și nu se află în una din situațiile prevăzute la alin.(2) al articolului menționat pot fi autorizate, la cerere, să procure arme din Categoria B lit. a), b), c), d), e), f), h), i), j), l), m), Categoria C lit. a), a1), a2), b), e), f), h) și i), Categoria D lit. a), a1), g), i), j) și k). Argumentare: În urma discuțiilor publice dl Ministru a expus ideea menținerii dreptului de deținere și portarmă a persoanelor fizice, dar cu necesitatea înăsprii condițiilor în acest scop. 1. se propune acordarea posibilității procurării, deținerii și portului armelor din categoria B lit. a), b), c) doar după deținerea unei arme din categoria B lit. m) pentru o perioadă de cel puțin 5 ani.	S-a luat act. Prevederile referitoare la modificarea art.8 din Legea nr.130/2012 au fost excluse din proiect. Suplimentar, proiectul actului normativ, inclusiv dispozițiile art. II și nota de fundamentare au fost modificate.

		2. se propune instituirea unei obligațiuni ca deținătorii de arme din categoria B. lit. a) să efectueze trageri a cel puțin 20 cartușe anual la tirurile specializate, iar odată la 5 ani (la prelungirea dreptului de deținere/port) să susțină examene minime legate de mânuirea armei și tragerile la țintă. Aceste condiții ar crea premise de evitare a procurării armelor din categoria B lit. a) a persoanelor care real le procură doar pentru divertisment și, totodată, ar limita cazurile de incidente cu arme din categoria celor accidentale.	
Centrul Național Anticorupție <i>(Raport de expertiză anticorupție nr.ELO25/10694 din 30.06.2025)</i>	155.	Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Afacerilor Interne, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996. Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.	S-a luat act.
	156.	Se constată că proiectul și nota de fundamentare la acesta au fost plasate pe pagina web oficială a Ministerului Afacerilor Interne www.mai.gov.md la compartimentul Transparența/Consultări publice cu indicarea persoanei responsabile de recepționarea recomandărilor din partea părților interesate, precum și a datelor de contact ale acesteia. În aceste condiții, se consideră că autorul a respectat prevederile legale privind transparența în procesul decizional.	S-a luat act.
	157.	În nota de fundamentare se menționează că: „Prevederile naționale necesită a fi îmbunătățite, pentru a oferi o abordare clară asupra mai multor aspecte legale în partea ce privește circuitul armelor de uz civil și pentru a exclude eventuale interpretări ale normelor în vigoare care reglementează domeniul circulației armelor de uz civil. Corelativ, este de menționat că proiectul de lege urmărește armonizarea Legii nr. 130/2012 cu acquis-ul comunitar, însă în scopul de a controla libertatea circulației a anumitor arme de foc și a componentelor esențiale ale acestora se intervine cu o serie de modificări, ca răspuns la problematicile identificate în procesul de aplicare a legii, ce constituie garanții de securitate adecvate produselor în cauză”.	S-a luat act.
	158.	Nota de fundamentare stabilește condițiile ce au impus elaborarea proiectului, evidențiază elementele noi și finalitățile urmărite prin promovarea proiectului.	S-a luat act.

	159.	Conform art.30 lit. d) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota de fundamentare trebuie să conțină „d) analiza impactului de reglementare”. În nota de fundamentare la compartimentul „Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative” se menționează că: „Implementarea proiectului nu va avea impact financiar asupra bugetului de stat”.	S-a luat act.
	160.	Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.	S-a luat act.
	161.	În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.	S-a luat act.
	162.	Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.	S-a luat act.
	163.	Obiecții: Articolul 5 din Legea nr. 130/2012 reglementează interdicțiile și restricțiile în regimul armelor și al munițiilor. Alin. (2) al articolului face referire la interzicerea portului unor categorii de arme. Prin proiect se propune includerea și a altor tipuri de arme pentru a fi interzise de a fi purtate. Or, în opinia noastră, includerea unor categorii de arme interzise de a fi purtate poate leza dreptul persoanelor la folosirea armelor în scop de apărare. Astfel, spre exemplu, autorul propune completarea interdicției de a purta arme din categoria de arme B lit. a)-l) prevăzute în anexa nr. 1 la lege. Conform noțiunii din lege prin „portul armelor” se înțelege – deplasare temporară a armei gata de aplicare imediată. În aceste condiții, nu este clar care este scopul deținerii armelor, în special din categoria B dacă acestea sunt interzise la port, respectiv nu vor putea fi folosite în scopul necesar deținerii și folosirii acestor arme. La fel, propunerea nu se corelează cu art. 6 alin. (6) din lege care prevede: Dreptul de a purta și de a folosi arme se acordă numai pentru armele de autoapărare, precum și pentru cele de apărare și de pază. Acest drept oferă titularului posibilitatea de a purta arma asupra sa și de a o folosi în scopul pentru care a fost autorizată procurarea ei, precum și în caz de legitimă apărare sau stare de necesitate, în condițiile prezentei legi.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat (prevederile pct.6 subpct.6.2.1. au fost excluse din proiect).

	În final, includerea unor categorii de arme pentru a fi interzise de a fi purtate urmează a fi efectuată după o analiză minuțioasă a scopului acestor norme de interzicere în raport cu interesul public și cu scopul aplicării prevederilor Legii nr. 130/2012 și a destinației unor categorii de armă - utilizarea în scop de protejare a vieții și proprietății (autoapărare). Totodată, norma propune includerea unor categorii de persoane asupra cărora norma de interzicere să nu fie aplicabilă, or, și aici urmează de analizat dacă există vreun mecanism de verificare, supraveghere și control al obținerii în mod fraudulos a calității de vânător, antrenor de tir, colecționar în vederea eludării prevederii sus-menționate. În așa mod, există riscul ca norma să faciliteze „migrarea” unor persoane în categoria vânătorilor, a colecționarilor pentru a evita aplicarea normei sus-examinate. Un alt aspect important care urmează de examinat este norma propusă de autor care interzice funcționarilor publici cu statut special folosirea armelor de autoapărare și pază în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, cu excepția celor din dotare. Înțelegem intenția autorului pentru reglementarea acestei situații juridice, or, urmează de analizat amănunțit toate aspectele posibile în care, funcționarul public cu statut special, deși este în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu posedă la momentul respectiv arma din dotare, iar în unele circumstanțe, în vederea asigurării ordinii publice poate fi nevoit să aplice arma. Ambiguitățile administrative identificate vor duce la aplicarea confuză și discreționară a normelor respective. Recomandări: Propunem autorului reexaminarea aspectelor menționate supra și modificarea normelor în vederea eliminării caracterului ambiguu și confuz al acestora.	
164.	Obiecții: Articolul 7 din Legea nr. 130/2012 reglementează condițiile de acordare a permisului de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării și, după caz, a permisului de armă. În proiect se face referință la faptul că permisele prevăzute la alin. (1) al art. 7 nu se acordă persoanelor care se află în una din următoarele situații - le-a fost anulat, în ultimii cinci ani, dreptul de procurare, deținere sau, după caz, de port și folosire a armelor letale sau neletale sau au fost sancționați contravențional pentru deținerea ilegală de arme și /sau muniții, cu excepția	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat. Prevederile pct.8 subpct.8.2.2. din proiect au fost completate, fiind stabilită în final condiția ca persoana care solicită permisul de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării și, după caz, permisul de armă să nu fi fost sancționată

	situațiilor în care măsura de anulare s-a dispus urmare a aplicării prevederilor art. 18 alin. (1) lit. c) și d). Considerăm că norma nu este expusă clar în privința termenului de valabilitate a sancțiunii contravenționale. Or, poate fi interpretat că contravenția chiar dacă a fost săvârșită și cu 10 ani în urmă, persoana poate fi calificată ca fiind în situația în care i se va refuza acordarea permiselor. Recomandări: Propunem autorului stabilirea unui termen în care se poate face referință la faptul că această contravenție este calificată ca o condiție în care persoanei nu i se va elibera permisele respective.	contravențional, în ultimii 5 ani, pentru deținerea ilegală de arme și/sau muniții.
165.	Obiecții: Norma articolului 11 din Legea nr. 130/2012 reglementează modul de acordare a permisului de armă, înscrierea armei în permisul de armă și vizarea acestuia. Prin proiect se propune modificarea termenului de vizare de la 5 ani la 3 ani și, totodată, se instituie obligația titularilor permiselor de armă de a se prezenta la locul stabilit de către autoritatea competentă cu dovada absolvirii unui curs de calificare în domeniul mânăuirii armei de foc (cel puțin 40 de ore) și cu toate documentele stabilite prin normele de aplicare a legii. Totodată, prin proiect se propune instituirea excepției de la dovada absolvirii cursurilor de calificare a unor subiecți prestabiliți de normă. În opinia noastră, în redacția propusă a normei, se poate de interpretat că de fiecare dată, o dată în 3 ani, titularii permiselor de armă urmează să prezinte dovada absolvirii acestor cursuri de calificare. În acest sens, menționăm că nu este clar reglementat modul de stabilire a acestei obligației pentru urmarea acestor cursuri în fiecare 3 ani. Mai mult decât atât, norma nu stabilește clar cine are dreptul de a desfășura aceste cursuri, și ce e mai important, dacă aceste cursuri sunt cu plată sau sunt desfășurate de autoritățile statului în mod gratuit în vederea identificării calificărilor subiecților. Astfel, ipotetic vorbind, dacă aceste cursuri pot fi organizate și de către careva agenți privați din sectorul economic, atunci, aceștia vor percepe taxe și plăți pentru aceste cursuri, taxe și plăți care pot fi diferite în condițiile concurenței. Totodată, există riscul apariției manifestărilor de corupție, în cazul în care nu se instituie un mecanism clar de control și supraveghere a	Se acceptă parțial. Prevederile pct.9 subpct.9.2. din proiect au fost modificate. Astfel, toate condițiile/procedurile cu referire la cursurile de calificare în domeniul mânăuirii armei de foc (cel puțin 40 de ore) pe care urmează să le dețină titularii permisului de armă care eventual vor solicita vizarea permisului de armă vor fi stabilite de Guvern. În acest sens, toate aspectele invocate în Raportul de expertiză anticorupție la acest subiect urmează a fi elucidate și prevăzute în Regulamentul cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.293/2014, or potrivit prevederilor art.3 alin.(2) lit. a) din Legea nr.130/2012, Guvernul, în conformitate cu atribuțiile sale aprobă actele normative de aplicare a prezentei legi.

	desfășurării acestor cursuri, or titularii de permise vor fi tentați să corupă personalul acestor entități pentru a obține formal certificatele respective. În altă ordine de idei, nu este clar cu ce se finalizează parcurgerea acestor 40 de ore de curs, or, se poate interpreta că toate persoanele urmează să obțină acest certificat doar dacă urmează aceste ore de cursuri. Or, abilitățile fizice și abilitățile psihologie ale persoanelor nu sunt evaluate în nici un fel. Astfel, cursurile vor fi doar pur teoretice și fără impact major pentru siguranța și ordinea de drept. Totodată, există riscul ca unele persoane care pot avea careva deficiențe psihologice și/sau medicale, să dețină cu ușurință aceste certificate doar prin achitarea costurilor acestor certificate. În altă ordine de idei, atragem atenția că scutirea de la obținerea acestor certificate de către anumiți subiecți, poate crește riscul ca anumite persoane să fie rău intenționate și să obțină calitatea de vânător spre exemplu, doar pentru a nu trece aceste cursuri repetat o dată la 3 ani. Totodată, nu este clar cum se va asigura examinarea tuturor subiecților de drept prin prisma faptului dacă sunt apte din punct de vedere psihologic și medical pentru a deține și folosi arme și muniții. Recomandări: Propunem autorului reexaminarea normelor prin excluderea neconformităților identificate.	
166.	Obiecții: Norma art. II din proiect stabilește anumite obligații. Astfel, se prevede ca după intrarea în vigoare a prevederilor prezentei legi: - persoanele fizice care dețin în posesie arme de spectacol și arme acustice de alarmă și de semnalizare sau arme cu tranchilizante au obligația de a preda la organele de poliție în a căror rază de competență teritorială își au domiciliul, arma și muniția aferentă sau să prezinte dovada înstrăinării armei în termen de până la 31.12.2029, în modul stabilit de Guvern; - persoanele juridice care dețin în posesie arme letale au obligația de a se conforma noilor cerințe din lege în termen de până la 31.12.2029, în modul stabilit de Guvern. Potrivit art. 31 în redacția propusă de autor prin proiect - armele de spectacol și armele acustice, de alarmă și de semnalizare, precum și armele cu tranchilizante pot fi procurate numai de către persoanele juridice. Atragem atenția că instituirea obligației de predare a acestor arme urmează a fi analizată prin prisma faptului dacă aceste intervenții se corelează cu dreptul de proprietate al persoanelor, or, persoanele până la propunerile din	Se acceptă parțial. Prin propunerile înaintate în cuprinsul proiectului de act normativ se urmărește restricționarea dreptului de port și folosire a armelor de spectacol și armelor acustice, de alarmă și de semnalizare precum și a armelor cu tranchilizante reieșind din categoria din care fac parte aceste arme și, respectiv, având în vedere caracteristicile tehnice ale acestora, inclusiv scopurile legale în care pot fi folosite. Spre exemplu, armele cu tranchilizante sunt destinate pentru folosire în caz de necesitate, pentru neutralizarea unui animal prin adormire. În acest sens, se atestă că actele normative stabilesc în mod expres instituțiile de drept public și/sau privat care sunt investite cu

		proiectul legii respectiv dețineau legal aceste arme și se conformau normelor privind modul de deținere a acestora. Totodată, urmează de analizat cum se corelează prevederile art. 31 în redacția propusă prin proiect care se aplică pentru viitor, cu prevederile ce asigurau dreptul de deținere a acestor arme până la propunerile din proiect. La fel, nu este clar care sunt acțiunile autorităților statului urmare a aplicării normei art. II alin. (3) după recepționarea acestor arme. Or, ambiguitatea administrativă și lipsa normelor în acest sens, duce la condiții neclare de utilizare în continuare a acestor arme de către autoritățile statului. Recomandări: Propunem autorului reexaminarea normelor prin prisma corelării acestora cu normele ce asigură dreptul de proprietate al persoanelor asupra acestor tipuri de arme, arme care au fost obținute legal, în condițiile legii. La fel, urmează de stabilit clar și transparent acțiunile organelor statului în privința utilizării în continuare a acestor arme și condițiile de utilizare a lor.	asemenea competențe. Respectiv, pentru a elimina folosirea ilegală sau abuzivă a acestor categorii de arme s-au înaintat amendamentele de rigoare la Legea nr.130/2012. Complementar, art. II a fost completat cu noi prevederi care stabilesc dreptul persoanelor fizice de a deține și înstrăina, până la 31.12.2029, armele de spectacol și armele acustice, de alarmă și de semnalizare precum și armele cu tranchilizante care se aflau legal în circuitul civil până la intrarea în vigoare noilor prevederi. La fel, a fost completat proiectul de lege cu noi prevederi care vor permite, persoanelor juridice, până la 31.12.2029, deținerea, portul și folosirea armelor letale care se aflau legal în circuitul civil până la intrarea în vigoare a noilor reglementări. Alte condiții suplimentare urmează a fi stabilite prin Hotărâre de Guvern.
Ministerul Justiției (Aviz nr.04/I-6347 din 01.07.2025)	167.	Urmare examinării proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (instituirea pașaportului european pentru armele de foc și alte prevederi) (număr unic 431/MAI/2025), comunicăm următoarele. Potrivit notei de fundamentare ce însoțește proiectul de act normativ, necesitatea elaborării proiectului de lege, rezidă în contextul asumării angajamentelor de a modifica prevederile Legii nr. 130/2012, în vederea transpunerii Directivei (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme (text codificat), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 115 din 06 aprilie 2021 (în continuare – Directiva (UE) 2021/555), urmare a realizării exercițiului de screening bilateral cu Uniunea Europeană pe marginea Capitolului 24 – Justiție, libertate și securitate. Astfel, proiectul de lege urmărește armonizarea Legii nr. 130/2012 cu actele normative ale Uniunii Europene, însă, în scopul de a controla libertatea	S-a luat act.

		circulației a anumitor arme de foc și a componentelor esențiale ale acestora, se intervine cu o serie de modificări, ca răspuns la problematicile identificate în procesul de aplicare a legii, ce constituie garanții de securitate adecvate produselor în cauză.	
	168.	La pct. 2, cu referire la propunerea de substituirea cuvântului „vînat” la orice formă gramaticală, cu cuvântul „vînătoare”, la forma gramaticală corespunzătoare, se atenționează autorul asupra acordării adjectivului „autorizat” cu substantivul propus pentru substituire.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat. În tot cuprinsul Legii nr.130/2012, s-a propus substituirea textului „pe terenuri destinate vînatului autorizat” cu textul „în locurile și perioadele stabilite în conformitate cu actele normative și/sau administrative”, or potrivit prevederilor art.14 alin.(2) din Legea vînatării și a protecției fondului cinegetic nr.55/2024, vînătoria este permisă la speciile de faună de interes cinegetic prevăzute în anexa nr.1, în locurile, perioadele și cu mijloacele stabilite în actele normative.
	169.	La pct. 3, urmare analizei informațiilor cuprinse în anexa nr. 6 la proiectul legii „PAȘAPORTUL EUROPEAN PENTRU ARME DE FOC”, text preluat al Anexei nr. II din Directiva (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme (text codificat), prevederilor art. 71 ² din proiectul legii și examinând definiția noțiunii „pașaport European pentru arme de foc”, se va revedea în textul acesteia dreptul de a circula pe teritoriile ale altor state terțe în baza pașaportului European pentru arme de foc.	Se acceptă. La pct.3 subct.3.18., sintagma „și ale statelor terțe” a fost exclusă.
	170.	La pct. 4, sbpct.4.2 – 4.6 se recomandă comasarea acestora și expunerea după cum urmează: „se completează cu literele d ¹ – d ⁴ cu următorul cuprins:”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	171.	La sbpct.4.2, sintagma „certificatul de colecționar ” se va corela cu termenul „atestat de colecționar” cuprins în definiția noțiunii „colecționar de arme”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	172.	În contextul predării armei pentru păstrare până la stabilirea moștenitorului în cazul declarării persoanei ca fiind dispărut, este de menționat că persoana fizică poate fi declarată dispărută fără veste dacă lipsește de la domiciliu și a trecut cel puțin un an din ziua primirii ultimelor știri despre locul aflării ei. Dispariția se declară de instanța de judecată la cererea persoanei	Se acceptă. La pct.5 subpct.5.2., cuvântul „imediat” a fost exclus.

		interesate. Potrivit art. 166 alin. (2) din Codul civil, declararea dispariției persoanei nu atrage modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor acesteia. Raționamentul și scopul oferirii imediate a accesului la locul de păstrare a armei/muniției, în caz de deces sau declarării persoanei dispărută fără veste nu pot fi reținute din nota de fundamentare, de vreme ce autorul a instituit obligația persoanelor indicate la alin. (7) al art. 4 de a preda armele/munițiile la solicitarea Poliției, Suplimentar, nu este clară exprimarea temporală a termenului „imediat” (ar fi vorba de 1 minut după deces, o oră, o zi).	
	173.	La sbpct.18.3, se recomandă revizuirea cuvintelor „țara de plecare”, or, nu întotdeauna țara de plecare coincide cu țara care a eliberat nemijlocit actele corespunzătoare aferent deținerii, folosirii și purtării armei/munițiilor aferente.	Se acceptă. Prevederile pct.18 subpct.18.3. au fost modificate.
	174.	La pct. 20, se consideră necesară concretizarea categoriei persoanelor juridice (în cadrul alin. (1) – (3) sunt prevăzute categorii distincte ale persoanelor juridice) care pot procura arme de spectacol, arme acustice, de alarmă și semnalizare, precum și arme cu tranchilizare.	Se acceptă parțial. Categoriile de persoane juridice care pot procura, deține și folosi arme și muniții sunt expres prevăzute la art.31 din Legea nr.130/2012. Suplimentar, proiectul actului normativ a fost modificat (prevederile pct.20 au fost excluse), fiind totodată completat proiectul cu norme derogatorii la art.8 alin.(1) din Legea nr.130/2012 (a se vedea pct.9 din proiect). Respectiv, în redacția propusă de autor, vor putea fi autorizate să procure, dețină și să folosească arme de spectacol, arme acustice, de alarmă și de semnalizare, precum și arme cu tranchilizante persoanele juridice de drept public pentru exercitarea atribuțiilor specifice stabilite prin actele normative de înființare și de funcționare a acestora, inclusiv persoanele juridice de drept privat care nu sunt în subordinea autorităților publice sau în a căror privință aceste autorități nu exercită funcția de fondator, pentru:

		1) desfășurarea activităților de executare a tragerilor cu arme în tiruri de trageri special amenajate, pentru antrenament sau divertisment, 2) desfășurarea activităților artistice în centrele de producție cinematografică și televiziune, precum și în cadrul spectacolelor de circ și teatru.
175.	La sbpct.23.2, în cuprinsul dispoziției alin. (5), se recomandă completarea cu textul „, precum și în afara spațiilor comerciale”.	Se acceptă. Prevederile pct.23 subpct.23.2. au fost modificate.
176.	La pct.24, sbpct.24.3 – 24.4 se recomandă comasarea acestora și expunerea după cum urmează: „se completează cu alineatele (2 ¹) și (2 ²) cu următorul cuprins:”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
177.	La sbpct.29.4, se recomandă revizuirea dispoziției alin. (8), având în vedere faptul că refuzul în finalizarea unei tranzacții poate avea loc și din alte motive decât cele prevăzute în redacția normei din proiect. Prin urmare, se recomandă doar indicarea obligației armurierilor licențiați de a informa despre refuzul în finalizarea tranzacțiilor respective.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
178.	La pct.32, în cuprinsul dispoziției alin. (7) art. 71 ² , aferent cuvintelor „prin normele de aplicare a prezentei legi”, se recomandă concretizarea tipului actului normativ, precum și autoritatea competentă în emiterea acestuia.	Se acceptă. Prevederile pct.32 din proiectul actului normativ au fost modificate (a se vedea modificările operate la alin.(6) și (7) al art.71 ²).
179.	La Art. II: La alin. (1), pentru indicarea exactă a momentului intrării în vigoare a actului normativ recomandăm utilizarea cuvintelor „la expirarea a”, urmată de perioada rezervată pentru intrarea în vigoare a actului. Complementar, textul „subpunctul 3.5.2.4 și punctului 36” se va exclude, or, acesta nu se regăsește în proiectul de lege. Totodată, se recomandă extinderea excepției privind momentul intrării în vigoare a unor prevederi la data semnării Tratatului de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană și în raport cu pct. 32 din proiect.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
180.	Alin. (3) este formulat echivoc și pasibil multiplelor interpretări, or, din cuprinsul sbpct.2) nu este clar la care cerințe noi se referă autorul, obligate a fi respectate de persoanele juridice.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.

		Complementar la alin. (3), cuvintele „După intrarea” se recomandă a fi substituite cu cuvintele „La data intrării.	
	181.	La definitivarea proiectului de act normativ, la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se va menționa despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se va menționa despre substituirea „textului” respectiv.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	182.	De regulă, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ sau element structural, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la norma juridică relevantă fără a se preciza că aceasta face parte din același act normativ sau element structural. În cazul expunerii în redacție nouă a conținutului unui element structural se va utiliza sintagma „va avea următorul cuprins:”, urmată de redarea textului nou (sbpct.5.2.).	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	183.	Conținutul proiectului urmează a fi definitivat conform prevederilor art. 54 din Legea nr. 100/2017, fiind expus într-o formulă clară și concisă, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație.	S-a luat act.

Ministrul afacerilor interne

Daniella Misail-Nichitin