

SINTEZA

la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (număr unic 431/MAI/2025)

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
<i>Avizare și consultare publică în contextul demersului Cancelariei de Stat nr. 18-69-4171 din 10.06.2025</i>			
Ministerul Finanțelor (nr. 18-69-6029 din 03.06.2025)	1.	La indicația Cancelariei de Stat nr.18-69-6029 din 03 iunie 2025, Ministerul Finanțelor a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (instituirea pașaportului european pentru armele de foc și alte prevederi) (număr unic 431/MAI/2025) și, în limita competențelor funcționale, comunică lipsă de obiecții și propuneri.	S-a luat act.
Ministerul Afacerilor Externe	2.	Data limită de prezentare a avizelor – 17.06.2025. Până la moment nu a fost prezentat avizul.	
Ministerul Apărării (nr.11/727 din 06.06.2025)	3.	Comunică despre lipsa de obiecții și propuneri pe marginea acestuia.	S-a luat act.
Ministerul Mediului (nr.13-05/ din 16.06.2025)	4.	La art. 2 din Legea 130/2012 se propune modificarea noțiunii „armă de vânătoare”, redacția nouă, după cum urmează: armă de vânătoare – armă de foc lungă, cu țeavă lisă și ghintuită, destinată practicării vânătorii, reglementării numerice a efectivului de animale de interes cinegetic și vânătorii de selecție, cu una sau mai multe țevi, care folosește muniții cu glonț și/sau cu alice, omologată sau recunoscută în condițiile legii; Argumentare: Noțiunea propusă derivă expres din prevederile actelor normative cu incidență în domeniu și exclude în perspectivă, interpretări și/sau neconcordanțe pe aspectul aplicării:	Se acceptă parțial. Proiectul actului normativ a fost completat în vederea modificării noțiunii de „armă de vânătoare” Totodată, în sensul art.2 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.55/2024, vânătoarea semnifică – acțiune de căutare, pândire, stârnire, gonire, împușcare și/sau capturare având drept scop recoltarea exemplarelor din speciile de faună de interes cinegetic. Respectiv, reglementarea numerică a efectivului de animale de interes cinegetic și vânătoarea de selecție cad sub incidența noțiunii de „vânătoare” din Legea nr.55/2024. Mai mult ca atât, actele normative incidente reglementează și alte categorii de vânătoare

			cum ar fi: vânătoarea animalelor sălbatice copitate; vânătoarea animalelor sălbatice cu blană; vânătoarea cu arcul de vânătoare; vânătoarea cu păsări de pradă dresate; vânătoarea de trofeu. Astfel, redacția propusă de Ministerul Mediului pentru noțiunea „armă de vânătoare” contravine intereselor și drepturilor vânătorilor, motiv pentru care nu se acceptă integral opțiunea înaintată.
5.	La art. 2 din Legea 130/2012 se propune modificarea noțiunii „vânător”, redacția nouă, după cum urmează: vânător – persoană fizică titulară a unui carnet de vânător, care ocrotește, îngrijește și recoltează fauna de interes cinegetic în condițiile Legii vânătoriei și a protecției fondului cinegetic nr. 55/2024. Argumentare: Noțiunea de vânător este prevăzută în Legea vânătoriei și a protecției fondului cinegetic nr. 55/2024 la art. 2, deci, modificarea este actuală și necesară inclusiv din considerentul uniformizării noțiunilor utilizate.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.	
6.	La art. 6 alin. (7) din Legea 130/2012 se propune redacția nouă, după cum urmează: Alin. (7) Dreptul de a deține arme de vânătoare se acordă persoanelor fizice, în condițiile prezentei legi, deținătorilor unui carnet de vânător valabil, eliberat în condițiile Legii vânătoriei și a protecției fondului cinegetic nr.55/2024, precum și sportivilor, antrenorilor de tir și colecționarilor de arme. Argumentare: În condițiile art. 16 din Legea vânătoriei și a protecției fondului cinegetic nr. 55/2024, carnetul de vânător este eliberat de a Agenția de Mediu nu de societăți/asociații de vânători.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.	
7.	La art. 6 alin. (8) din Legea 130/2012 se propune redacția nouă, după cum urmează: Alin. (8) Titularul dreptului de a deține arme de vânătoare poate transporta armele înscrise în permisul de armă, în perioada când vânătoarea este permisă, purta și folosi armele înscrise în permisul de armă, numai în cazul deținerii, inclusiv a unui permis de vânătoare valabil și doar pe suprafața cinegetic productivă a fondului cinegetic, precum și în tiruri de tragere autorizate în condițiile legii. Argumentare: Modificarea este obligatorie în sensul uniformizării normelor utilizate în domeniul cinegetic și derivă din prevederile actelor normative cu incidență în domeniu.	Nu se acceptă. Formularea propusă este ambiguă și lasă loc de interpretări. Totodată, Legea nr.130/2012, în redacția actuală reglementează detaliat portul, folosința, inclusiv transportul armelor de vânătoare, motiv pentru care nu se necesită careva intervenții (a se vedea prevederile art.6 alin.(8) în coroborare cu normele art.15 din Legea nr.130/2012).	

	8.	La art. 15 alin. (2) și alin. (3) din Legea 130/2012 se propune redacția nouă și modificarea, după cum urmează: Alin. (2) Portul armelor de vânătoare în locul destinat practicării vânătorii, reglementării numerice a efectivului de animale de interes cinegetic și vânătorii de selecție se face în următoarele condiții: La alin. (3) după sintagma „cu excepția celor înscrise expres în permisul de armă cu drept de port” se va introduce sintagma: „și celor înscrise într-un permis de vânătoare valabil”, în continuare, sintagma „poate să obțină, la cerere,” se va înlocui cu sintagma „este obligat să obțină de” în continuare după text. Varianta finală a art. 15 alin. (3): Titularul dreptului de a deține arme lungi cu țeavă ghintuită și de colecție (cu excepția celor înscrise expres în permisul de armă cu drept de port și celor înscrise într-un permis de vânătoare valabil) este obligat să obțină de la organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială își are domiciliul permis de transport pentru scoaterea armelor deținute în condițiile legii din locul lor de păstrare în următoarele situații: Argumentare: Modificarea propusă este necesară și obligatorie în sensul implementării prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.55/2024 și alinierii Republicii Moldova la bunele practici și politici europene.	Nu se acceptă. Cu referire la completarea art.15 alin.(2) se reiterează motivația expusă la pct.5. Cu referire la modificarea propusă la art.15 alin.(3) se constată că prevederile art.6 alin.(8) și art.15 din Legea nr.130/2012 stabilesc în mod clar și cu respectarea principiului proporționalității modul de port și transportare a armelor de către vânători.
	9.	La art. 16 alin. (2) din Legea 130/2012 se propune redacția nouă, după cum urmează: Alin. (2) Titularul dreptului de a deține arme de vânătoare poate aplica arma înscrisă în permisul de armă și permisul de vânătoare, numai asupra exemplarului din specia/speciile de interes cinegetic înscrisă în permisul de vânătoare, precum și pentru antrenament, în tiruri de tragere autorizate în condițiile legii. Argumentare: Modificarea este obligatorie în sensul uniformizării normelor utilizate în domeniul cinegetic și derivă din prevederile actelor normative cu incidență în domeniu.	Nu se acceptă. Propunerea înaintată dublează prevederile Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.55/2024, iar pentru evitarea paralelismelor juridice se optează pentru menținerea redacției actuale a art.16 alin.(2) din Legea nr.130/2012.
	10.	La art. 29 alin. (4) lit. c) din Legea 130/2012 se propune redacția nouă, după cum urmează: Lit. c) în cazul armelor de vânătoare, solicitantul prezintă o invitație nominală de la un gestionar a fondului cinegetic din Republica Moldova, ce își desfășoară activitatea conform legislației, pentru a participa la o vânătoare organizată, cu respectarea prevederilor legale în vigoare; Argumentare: Modificarea este obligatorie în sensul uniformizării normelor utilizate în domeniul cinegetic și derivă din prevederile actelor normative cu incidență în domeniu.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost completat.

	11.	La art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea 130/2012 se propune redacția nouă, după cum urmează: Lit. a) Întreprinderile de Stat pentru silvicultură și Instituțiile Publice din subordinea și/sau a căror fondator este autoritatea administrativă din subordinea organului central de mediu al administrației publice - Agenția „Moldsilva”, gestionarii fondurilor cinegetice și personalul cu competențe de pază, angajat oficial al acestuia, pot deține și folosi arme de apărare și de pază, precum și muniții aferente pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, paza fondului forestier și/sau paza fondului cinegetic; Argumentare: Modificarea este obligatorie în sensul uniformizării normelor utilizate în domeniul cinegetic și derivă din prevederile actelor normative cu incidență în domeniu și permisiune de a exercita paza corespunzătoare a fondurilor cinegetice care vor fi transmise în folosință de Administrator – Ministerul Mediului contra plată.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost completat.
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării	12.	Data limită de prezentare a avizelor – 17.06.2025. Până la moment nu a fost prezentat avizul.	
Ministerul Educației și Cercetării (nr.08/2-09/4171 din 10.06.2025)	13.	Comunică lipsa de obiecții și propuneri.	S-a luat act.

Biroul Politici de Reintegrare (nr.04-78-6281 din 10.06.2025)	14.	Conform pct.9.2.4. din proiectul prenotat autorul propune completarea art.7 alin.(2) cu o nouă diviziune având cuprinsul: „i) au domiciliul pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale din stânga Nistrului (cu excepția localităților Cocieri, Corjova, Coșnița, Doroțcaia, Molovata Nouă, Pârâta, Pohrebea, Vasilevca din raionul Dubăsari), municipiul Bender ori localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni.” Astfel, în cazul aprobării modificărilor propuse, persoanele care se vor afla în situația specificată la lit.i) nu li se vor acorda permise de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării, precum și permise de arme. Raționamentul autorului (inclus în Nota de fundamentare cu o anumită confuzie semantică, care trebuie înlăturată) pentru a propune această restricție este că organele de ocrotire a normelor de drept sunt limitate în a interveni în perimetrul din stânga Nistrului necontrolat de autoritățile constituționale și nu pot verifica respectarea de către posesorii de arme de uz civil a condițiilor impuse de lege. Considerăm judicios asemenea raționament, recomandăm autorului să evalueze, de asemenea, în ce măsură instituțiile responsabile pot asigura în localitățile Corjova și Vasilevca întregul spectru de măsuri reglementate de Legea nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă. Or, în localitățile menționate, la fel și pe căile de acces către acestea, există perimetre de teritoriu aflate în afara controlului efectiv al autorităților constituționale și în care, în caz de potențiale incidente, asigurarea corespunzătoare a legalității de către instituțiile împuternicite ar putea fi problematică sau chiar imposibilă. În acest sens, denumirile localităților Corjova și Vasilevca urmează a fi excluse din cuprinsul textului propus pentru lit.i).	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
Serviciul de Informații și Securitate (nr.IE/6034 din 16.06.2025)	15.	Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (număr unic 431/MAI/2025) și comunică lipsa obiecțiilor și a propunerilor asupra proiectului înaintat.	S-a luat act.
Procuratura Generală (nr.4-1d/25-223 din 16.06.2025)	16.	Procuratura Generală a examinat, în limita competențelor funcționale, proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (instituirea pașaportului european pentru armele de foc și alte prevederi), înregistrat cu numărul unic 431/MAI/2025, având ca autor Ministerul Afacerilor Interne, și comunică faptul că nu are obiecții sau propuneri de formulat în legătură cu acesta.	S-a luat act.

Serviciul de Protecție și Pază de Stat (nr. 2/1152 din 13.06.2025)	17. Astfel, Serviciul își exprimă dezacordul față de proiectul de lege menționat supra, în partea ce ne privește (art.29 alin.(2) și art.30 alin.(4) din proiectul legii). Or, în acest sens, potrivit prevederilor din proiect, art.29 alin.(2) stabilește: „(2) Pentru a introduce temporar în Republica Moldova arme letale și neletale și muniții aferente, însoțitorii delegațiilor străine la nivelul șefilor de stat sau de guvern, ai altor demnitari străini care beneficiază de protecție, trebuie să facă dovada faptului că sunt acreditați și să obțină de la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe, permis de armă pentru perioada activității sau, după caz, permis de transport pentru tranzit.”, iar art.30 alin.(4) stabilește suplimentar: „(4) Personalul misiunilor diplomatice, al oficiilor consulare și al reprezentanțelor organizațiilor internaționale acreditate în Republica Moldova poartă și folosesc pe teritoriul Republicii Moldova arme și muniții în condițiile legii, în baza permisului de armă provizoriu eliberat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat, conform modelului stabilit de către acesta.”. Este de menționat că în conformitate cu art. 12 lit. n) din Legea nr.134/2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, Serviciul autorizează introducerea armelor de apărare și pază, a armelor de foc automate, a munițiilor, a mijloacelor tehnice și speciale pe teritoriul Republicii Moldova de către însoțitorii delegațiilor străine care asigură securitatea demnitarilor străini aflați în vizită pe teritoriul Republicii Moldova. În acest context, menționăm că Serviciul nu autorizează portul și folosirea armelor și munițiilor pe teritoriul Republicii Moldova pentru alte categorii de persoane (din cadrul misiunilor diplomatice, al oficiilor consulare și al reprezentanțelor organizațiilor internaționale etc.), decât pentru serviciile omoloage din alte țări, în condițiile prevăzute de lege. Totodată, precizăm că tranzitul armelor pe teritoriul Republicii Moldova nu se încadrează în sfera de competență a Serviciului de Protecție și Pază de Stat, or, în acest sens, tranzitul acestora ține de competența și responsabilitatea Ministerului Afacerilor Interne. În această ordine de idei, Serviciul consideră inacceptabilă formula prin care autorul a stabilit prevederi noi în proiectul de lege, în care este vizat Serviciul de Protecție și Pază de Stat, or, luând în considerare principiile activității de legiferare, prin care actele normative trebuie să fie uniformizate și aduse în concordanță, insistăm asupra menținerii normelor prevăzute în redacția actuala a Legii nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
--	---	--

Agencia Servicii Publice (nr.01/7873 din 18.06.2025)	18.	Pe tot cuprinsul textului proiectului, sintagma „Nomenclatorul mărfurilor strategice” de substituit cu textul „Listele mărfurilor strategice supuse controlului”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	19.	La pct.3: - subpct. 3.2, 3.3 de revăzut textul noțiunilor;	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	20.	la pct.3.10, după cuvântul „urmărire” de completat cu cuvântul „trasabilitate”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	21.	La pct. 5: - subpct. 5.3 din proiect, textul „în vederea scoaterii lor de pe teritoriul Republicii Moldova” de substituit cu textul „în vederea comerțului cu mărfuri strategice”, în scopul ajustării proiectului cu prevederile Legii nr. 213/2024 privind controlul comerțului cu mărfuri strategice.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	22.	La pct. 18 din proiect, pentru asigurarea conformității cu prevederile Legii nr.213/2024 și ale Hotărârii Guvernului nr.24/2025, alin. (2) al art. 28 se propune următoarea redacție: „(2) Armele și munițiile prevăzute la alin. (1) pot fi scoase de pe teritoriul Republicii Moldova numai prin intermediul armurierilor licențiați în domeniul importului și comercializării lor, care dețin permis de transfer al armelor și munițiilor eliberat de serviciul abilitat al Ministerului Afacerilor Interne. În cazul armelor și munițiilor prevăzute în Listele mărfurilor strategice supuse controlului, armurierul licențiat, va obține autorizația corespunzătoare emisă de Comisia națională de control al comerțului cu mărfuri strategice.”, în vederea corelării prevederilor expuse la subpunctul 5.3 din proiectul de lege.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	23.	Totodată, în scopul aplicării unitare a prevederilor Legii nr.213/2024 și ale Hotărârii Guvernului nr.24/2025, propunem completarea proiectului în partea ce ține de art. 59 alin. (5) în următoarea redacție, după cum urmează: „(5) Pentru efectuarea operațiunilor cu armele și munițiile aferente prevăzute în Listele mărfurilor strategice supuse controlului, armurierii au obligația să solicite în prealabil autorizația corespunzătoare la Comisia națională de control al comerțului cu mărfuri strategice, potrivit legislației în domeniu”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
Centrul de Armonizare a Legislației	24.	Se va completa după expirarea termenului de 15 zile lucrătoare care a fost acordat prin demersul Cancelariei de Stat nr.18-69-6029 din 3 iunie 2025.	
Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea	25.	Cu toate că proiectul este marcat cu sigla UE, acesta doar parțial conține prevederi care se transpun din Directiva UE, o mare parte din text, în special soluțiile cu impact major asupra mediului de afaceri, nu au legătură directă cu textul Directivei și sunt propuse suplimentar. Implicit din aceste considerent, pentru a putea clarifica dacă soluțiile propuse (noile cerințe, înăsprirea și rigori)	Se acceptă parțial. Proiectul de lege are drept scop transpunerea parțială unor prevederi din Directiva (UE) 555//2021 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie

activității de întreprinzător (nr.)		respectă principiile oportunității și proporționalității este necesară analiza de impact care nu se regăsește în nota de fundamentare, în modul în care trebuia să fie realizată conform cerințelor prevăzute de Metodologie.	2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme. Respectiv, în corespundere cu normele art.2 alin.(1) și art.3 din Directiva (UE) 2021/555, prezenta directivă nu aduce atingere aplicării dispozițiilor de drept intern cu privire la portul de armă, vânătoria sau tirul sportiv, utilizând arme achiziționate și deținute în mod legal în conformitate cu prezenta directivă. Statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Suplimentar, nota de fundamentare a fost completată.
	26.	Nu a fost argumentată nici într-un mod și nici nu este menționată în notă limitarea majoră care se propune în privința circuitului civil al armelor din categoria D și munițiile acestora, prin abrogarea alin.(5) de la art.55. Ori în categoria D se includ armele de recuzită, arme albe (cum ar fi cuțite turistice și de vânătoare), arme pneumatice (utilizate în sport), marcatoare de paintball și chiar dispozitive industriale (dispozitive de tăiat metal, textile, lemn etc.). Astfel, conform celor propuse în proiect, toate aceste mărfuri (care în principiu nu e clar din ce cauză au ajuns să fie calificate drept „arme”) vor trebui să fie vândute doar de armurieri licențiați și doar în regim juridic echivalent cu cel al armelor letale (cu permis de transport ș.a.). O astfel de propunere nu este doar disproporționată în raport cu riscurile care (nu) le prezintă aceste mărfuri, dar propunerea vine spre a monopoliza unele piețe, vădit în favoarea întreprinderilor cu capital de stat care comercializează arme letale și muniții. Totodată, este evident că această propunere va afecta grav activitatea agenților economici din domeniul sportiv și recreativ (turism, vânătoare etc.).	Se acceptă parțial. Se reiterează observațiile formulate la pct.21. Suplimentar, nota de fundamentare a fost completată.
	27.	În aceeași ordine pare lipsită de logică și propunerea de a include muniția pentru categoria D în același regim juridic ca și armele aferente. Pe lângă faptul că aceste „muniții” (bile cu vopsea pentru paintball sau bilele metalice sau din plastic pentru arme pneumatice) nu prezintă nici un risc în sine, acestea nici nu se califică ca și „muniție” în principiu, luând în calcul definiția de „muniție” care este propusă chiar în proiectul de lege și care se referă doar la arme de foc.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.

	28.	Nu a fost argumentată nici într-un mod interdicția de a comercializa online arme și muniții (de toate categoriile) care se propune la art.48. Cu atât mai mult că în preambulul Directivei nr.2021/555 care se pretinde a fi transpusă, la alineatul (22) în mod expres se indică că „prezenta Directivă nu trebuie să afecteze normele statelor membre care permit tranzacții legale în care sunt implicate arme de foc, componente esențiale și muniție prin intermediul comenzilor prin poștă, al internetului sau al contractelor la distanță”. Mai mult, formularea propusă este deficientă din perspectivă terminologică juridică, odată ce comerțul „online” este doar o categorie de „contract la distanță”, Directivei 2011/83/UE „contract la distanță” înseamnă orice contract încheiat între profesionist și consumator, în cadrul unui sistem organizat de vânzare sau de prestare de servicii la distanță, fără prezența fizică simultană a celor două părți, corespunzător acesta poate fi încheiat și pe hârtie prin poștă convențională și în multe alte moduri, nu necesar să fie încheiat anume prin internet.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2).
	29.	În aceeași ordine de idei, lipsește o argumentare și o analiză de impact corespunzătoare a limitării impuse pentru agențiile de pază de a utiliza doar arme care trag cu proiectile de cauciuc pentru paza bunurilor, obiectivelor și valorilor (art.43), fapt care va duce la scăderea cererii pentru aceste servicii dar și care evident implică costuri substanțiale pentru agențiile de pază prin obligația de a echipa personalul cu astfel de arme și muniții.	S-a luat act. Nota de fundamentare a fost completată.
	30.	Totodată, și obligația suplimentară pentru tiruri de a colecta și distruge toate tuburile de cartușe nu doar că nu a fost argumentată și nu i s-a expus impactul, deși este evident că aceasta va duce la costuri suplimentare cât din perspectiva angajării personalului suplimentar (după caz), atât și din perspectiva procedurilor de distrugere. Dar în proiect nu se indică nici un detaliu în privința modului „de distrugere” și cum, în caz de control, ar putea operatorul să demonstreze că toate cartușele au fost distruse în modul corespunzător. Lipsa acestor prevederi pot crea situații de interpretări abuzive sau eschivare de la îndeplinirea obligației în cauză.	Se acceptă parțial. În redacția propusă de autor, modul de colectare și distrugere a tuburilor de cartușe trase în tirul de trageri, precum și a cartușelor care au făcut rateu, a celor degradate sau expirate urmează a fi stabilit de Guvern. Suplimentar, nota de fundamentare a fost completată.
	31.	Modalitatea de reglementare a procedurilor de control din art.71 sunt în contradicție cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat. Atenționăm că IGP nu este în lista organelor cu funcție de control, astfel nu ar trebui să fie împuternicită să efectueze „control de stat” la agenți economici. Acțiunile de control indicate în art.71 pot fi realizate doar în raport cu persoane fizice sau organizații care nu sunt întreprinderi. În raport cu agenții economici poliția poate constata contravenții (implicit efectua cercetarea la fața locului) sau solicita din oficiu datele și informațiile necesare de la agenți economici pe cale administrativă. Totodată, propunerea de completare cu alineatul (8/1) este în	Se acceptă. Propunerea de modificare a art.71 a fost exclusă din proiect.

		contradicție cu prevederile Codului Contravențional, odată ce în situațiile în care prescripțiile și indicațiile de lichidare a unor încălcări se includ în Planul de remediere, termenul pentru eliminarea încălcărilor este de cel puțin 30 de zile și nu 15 zile așa cum se indică în proiect. Modificarea frecvenței controlului, propusă la alin.(3) în „cel puțin o dată la 6 luni” nu doar că nu a fost argumentată dar este o formulare incertă care poate duce la abuzuri din partea autorității care urmează să inițieze controale, odată ce formularea în cauză poate să presupună chiar și frecvență zilnică. Din altă perspectivă, formularea propusă va obliga poliția să controleze aceiași persoană la fiecare 6 luni în orice caz, obligație care, reieșind din resursele umane și tehnologice disponibile la IGP, este vădit nerealizabilă.	
	32.	Formularea propusă la lit. c) alin.(2) art. 7 depășește substanțial prevederile Codului contravențional, odată ce nu pentru toate contravențiile se aplică privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei, totodată nu în toate cazurile în care este indicată privarea de drept, se realizează până la 5 ani, în multe cazuri termenul poate fi mai scurt. Astfel este necesar de reformulat tot alineatul sau cel puțin completarea „sau au fost sancționați contravențional pentru deținerea ilegală de arme și/sau muniții” ca să fie specificate anume contravențiile în care se aplică sancțiunea de privare de drept. În cazul în care este păstrată formularea propusă, iese că privarea de drept se va realiza efectiv în oricare situație de comiterea unei contravenții, chiar dacă Codul contravențional nu prevede în privința acestei contravenții sancțiunea complementară de privarea de drept.	Nu se acceptă. Redacția propusă de autor are drept scop eliminarea unor lacune de ordin normativ prin substituirea sintagmei „art.8 alin.(2)” cu textul „art.18 alin. (1) lit. c) și d);” or, la moment art.8 din Legea nr.130/2012 nu are alineate. Totodată, prin această intervenție se propune ca dreptul de posesie a armelor să nu înceteze dacă titularul se află în una din următoarele situații: 1) nu se prezintă pentru vizarea permisului de armă în termen de un an de la expirarea termenului prevăzut la art.11 alin.(2) din Legea nr.130/2012; 2) remite spre distrugere arma înscrisă în permis. Mai mult ca atât, această modificare este necesară dat fiind faptul că în cazul în care persoana se află în una din situațiile descrise mai sus, intervine aplicabilitatea mecanismului de revocare a dreptului de deținere sau de pot și folosire a armelor letale și neletale supusă autorizării (a se vedea art.19 alin.(6) din Legea nr.130/2012). În redacția actuală a art.361 alin.(4) din Codul contravențional nr.218/2008, procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării se sancționează cu

			amendă de la 60 la 90 de unități convenționale. Respectiv, sancțiunea privării de dreptul special lipsește pentru aceste categorii de contravenții, motiv pentru care, la această etapă decade necesitatea modificării proiectului în versiunea înaintată la acest capitol.
	33.	Atenționăm despre lipsa unor dispoziții tranzitorii care necesită să clarifice cum și în ce termen se vor fi efectuate procedurile necesare pentru ca deținătorii de arme și muniții și comercianții să se conformeze cu noile cerințe. Implicit e vorba despre procedurile suplimentare în privința munițiilor, dispunerea de mărfurile care astăzi sunt în comerț (din categoria D) de către persoanele care nu sunt armurieri ș.a.m.d. Și cel mai important, atenționăm, conform art.56 din Legea nr.100/2017 prevederile care stabilesc obligații, cerințe sau interdicții pentru desfășurarea activității de întreprinzător intră în vigoare cel puțin după 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial.	Se acceptă parțial. Proiectul de act normativ a fost modificat, Respectiv, legea urmează să intre în vigoare la expirarea termenului de 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Suplimentar, potrivit proiectului de act normativ, după intrarea în vigoare a prevederilor legii, toți posesorii de arme care cad sub incidența normelor prevăzute la punctul 9, la data expirării termenului permisului de armă au obligația a preda la organele de poliție în a căror rază de competență teritorială își au domiciliul, arma însoțită de actul permisiv și muniția aferentă sau să prezinte dovada înstrăinării armei, în modul stabilit de Guvern. Mai mult ca atât, scoaterea din circuitul civil a unor categorii de arme și muniții urmează a fi realizată etapizat, în decursul a 5 ani din momentul intrării în vigoare a noilor prevederi, timp care este suficient pentru ca agenții economici să se conformeze la noile cerințe. Totodată, dispozițiile tranzitorii din proiectul actului normativ au fost revizuite în acest sens.
	34.	Nota de fundamentare nu conține suficiente informații pentru a stabili necesitatea intervenției în modul în care este propus și nu conține analiza impactului asupra mediului de afaceri, astfel nota corespunde parțial cu cerințele metodologice prevăzute de Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost completată cu argumentele de rigoare.

	35.	În notă lipsește orice analiză și descriere a situației curente. Ori, în special în situația în care se intervine cu unele înăspri, interdicții și obligații care vor implica costuri și vor avea un impact simțitor, este imperativ la descrierea situației de a veni cu suficiente detalii despre fenomenele și circumstanțele negative care impun necesitatea intervenției și vor sta la baza argumentării oportunității soluțiilor propuse. În acest sens, atenționăm că, din statistica disponibilă, infracțiuni cu utilizarea armelor de foc și dispozitivelor periculoase în perioada 2014 – 2024 prezintă de principiu tendința de scădere constantă. Din aceste considerente nu este clară intenția autorilor de a înăspri considerabil regimul de achiziție și utilizare a armelor și munițiilor dar și a unui spectru larg de arme neletale și sportive. De obicei astfel de intervenții au efect diametral opus, adică interdicțiile nejustificate, complexitatea și costul înalt al procedurilor birocratice impulsionează contrabanda și piața tenebră, contribuind la formarea cererii sporite de arme, componente și muniții clandestine.	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost completată cu argumentele de rigoare.
	36.	În notă lipsește o analiză de impact nu doar asupra mediului de afaceri (sectorului privat) dar și asupra sectorului public, impactului social ș.a. care evident va avea loc. Pentru a demonstra oportunitatea și proporționalitatea soluțiilor propuse, în special în raport cu agenții economici, este imperativ de a prezenta estimativ (în valori cuantificate, monetare) costurile și beneficiile care vor apărea în urma aplicării tuturor normelor. Implicit de a ilustra care vor fi beneficiile nete. În special este necesar de a prezenta efectul proiectului în privința soluțiilor care vin să înăsprească controlul asupra armelor și munițiilor și celor care vin cu noi restricții în privința circuitului de arme și muniții. În special este absolut necesar de clarificat ce se întâmplă cu agenții economici care la moment importă, vând, repară arme din categoria D, fiind lipsiți de posibilitatea de efectua aceleași activități fără licență de armurier; ce impact vor avea obligațiile suplimentare pentru operatori de tiruri; care va fi impactul asupra noilor restricții impuse pentru prestatorii de servicii de pază privată (inclusiv interdicție suplimentară de a utiliza arme de foc letale) și cât va costa dotarea suplimentară cu arme de foc cu gloanțe din cauciuc; echivalarea regimului juridic al muniției cu cel al armei, ce costuri suplimentare creează pentru circulația și deținerea munițiilor ș.a.m.d.	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost completată cu argumentele de rigoare.
	37.	Este foarte important de a clarifica nu doar costul noilor restricții și cerințe, dar de expus cum și în ce perioadă agenții economici o să fie nevoiți să se conformeze. Lipsește o analiză clară a modului de punere în aplicare, așa cum și în proiect lipsesc normele tranzitorii care sunt indispensabile.	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost completată cu argumentele de rigoare.
	38.	Nu în ultimul rând, înăsprirea controlului, sporirea substanțială a categoriilor de bunuri care urmează să fie supravegheate și înregistrate	Se acceptă.

		(munițiile, arme din categoria D ș.a.) va necesita investiții substanțiale în resurse umane. Ori chiar și în situația existentă, personal calificat în cadrul structurilor MAI, care este responsabil de înregistrarea și evidența armelor este extrem de puțin, și nici în prezent nu face față fluxului de cereri. În acest sens, nota nu vine cu nici o analiză și nu clarifică nicidecum modul de punere în aplicare a noilor prevederi.	Propunerea de modificare a art.71 a fost exclusă din proiect.
	39.	Lipsa oricăror consultări, în special cu persoanele care vor fi afectate de proiect sau cele care sunt afectate de problemele analizate, consultări care trebuiau realizate la faza preliminară și în procesul de elaborare a proiectului, este o încălcare gravă a Metodologiei de analiză a impactului de reglementare.	S-a luat act. Nota de fundamentare a fost completată.
Asociația Obștească „Rezistență” (nr.A-15/2022 din 06.06.2025)	40.	La pct. 9.2 din proiect în parte ce vizează modificarea art. 7 alin. (2) din Legea nr. 130/2012 și anume: 1) lit. e) se expune în următoarea redacție „au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni violente cu intenție cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și cele care au ispășit pedeapsă în locuri de detenție pentru infracțiuni săvârșite cu intenție”. Argumentare: Deci, în variantă propusă se comasează inclusiv restricția din lit. f) și se uniformizează criteriul de utilizare a armelor pe criterii de condamnare, precum și se instituie o restricție generală de a obține arma pentru toți condamnații care au ispășit pedeapsa în locuri de detenție, indiferent de gravitatea infracțiunii, or însuși faptul plasării persoanei în cauză în penitenciar relevă nivelul ridicat de pericol pentru societate. Ținând cont de faptul că infracțiunile în domeniu drogurilor nu dețin o legătura directă cu pericolul de utilizare neconformă a armei de foc, ci anume consumul acestora, se propune introducerea unei interdicții directe în acest sens, astfel în cât să fie asigurat interesul public, ca consumatori de droguri luați la evidență să nu profite de dreptul la arma de foc chiar și după scoaterea de la evidență, ținând cont de posibilitatea recidivei și revenirii la consumul a acestora, fiind aplicabil același tratament și fața de consumatori de alcool luați la evidență. O asemenea abordare ar crea o balanță utilă între interesele societății, păstrării logice de cauzalitate, ca parte indispensabilă a calității normei de drept, precum și formularea acesteia în manieră laconică în conformitate cu cerințele Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative;	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2).
	41.	2) lit. f) se expune în următoare redacție „se află la evidență la Dispensarul Republican de Narcologie pentru consum de substanțe stupefiante, psihotrope, a precursorilor și a alcoolului, precum și în decurs de 5 ani după scoaterea de la evidență în cauză.	Nu se acceptă. Potrivit prevederilor art.7 alin.(1) lit. d) permisul de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării și, după caz,

		Argumentare: expunerea dată va institui o barieră efectivă de a obține permis de port armă pentru consumatori de droguri și cei care exagerează consumul de alcool și se află la evidența organului specializat, , inclusiv în decurs de 5 ani, fiind un termen rațional în cadrul căruia există un risc major de recidivă de consum.	permisul de armă se acordă persoanelor prevăzute la art.8 alin.(1) dacă nu se află în una din situațiile specificate la alin.(2) din prezentul articol și întrunesc cumulativ următoarele condiții: d) sânt apte din punct de vedere psihologic și medical pentru a deține și a folosi arme și muniții. Respectiv, propunerea înaintată se încadrează în sintagma „apte din punct de vedere medical”, motiv pentru care decade necesitatea revizuirii actului normativ în acest sens.
	42.	3) se completează cu lit. cu lit. î) cu următorul cuprins „în privința căroră, prin hotărârea definitivă a fost instituită măsura de ocrotire judiciară (ocrotire provizorie, curatelă sau tutelă) în condițiile 308¹¹ din Codul de procedură civilă nr. 225/2003. Argumentare: actualmente astfel de persoane ipotetic pot să se bucure de dreptul la port armă, trecând testul psihiatric, ceea ce reprezintă un pericol obiectiv pentru societate.	Nu se acceptă. Se reiterează argumentele expuse la pct.1 subpct.2) din aviz.
	43.	2. În același timp ar fi judicios de simplificat procedura de prelungire a permisului de port armă pentru persoane de bună credință, limitându-se la reverificarea condițiilor de păstrare și prezentării numai celor certificate, datele căroră actualmente nu sunt interoperabile prin sistemul MConnect.	Nu se acceptă. Procedura de prelungire a permisului de port armă este reglementată de Regulamentul cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.293/2014. Respectiv, propunerea înaintată excedă obiectul proiectului de lege și, după caz, urmează a fi examinată în procesul de modificare a actului normativ incident.
	44.	3. De asemenea, reieșind din existența pericolului de declanșare a războiului în aceleași împrejurări ca și agresiunea Federației Ruse împotriva Ucrainei, se consideră judicios de a institui unele linii directorii de simplificare a echipării cetățenilor cu arme de foc în cazul începerii unui conflict militar, unelte de control asupra armelor eliberate, în așa fel în cât să fie evitate omisiuni similare admise de către autoritățile ucrainene în prima fază a războiului, când se eliberau armele tuturor doritorilor fără o evidență strictă în acest sens. De menționat că aceste aspecte pot fi reglementate în actul de instituire a stării de război, însă ținând cont că în anumite situații, inclusiv scenariu de	Nu se acceptă. Propunerea înaintată excedă obiectul proiectului de lege. Mai mult ca atât, la moment, pe platformă parlamentară se examinează proiectul de lege privind managementul situațiilor de criză (inițiativa legislativă nr.184 din 27.05.2025), motiv pentru care se recomandă ca această propunere să fie înaintată la acest proiect de act normativ.

		tip „blitzkreig” (război fulger) aprobarea acestora pe căi ordinare poate fi irealizabilă în timp util. Prin urmare, se propune instituirea unei reglementări cu următorul conținut: „În cazul declanșării unei agresiuni militare împotriva Republicii Moldova, reguli provizorii și derogatorii de la prezenta lege se instituie prin ordinul Șefului Statului Major al Apărării sau persoană care exercită funcțiile acestuia, până la emiterea actului normativ de organul abilitat”.	
Federația Națională de Tir Sportiv Aplicat <i>(parvenit prin e-mail)</i>	45.	Proiectul de modificare a articolului 8 din Legea nr. 130/2012 – o măsură nejustificată, riscantă și contrară statului de drept. Modificarea propusă a articolului 8 din Legea nr. 130/2012 nu are fundament legal sau statistic și contravine Constituției Republicii Moldova, normelor Codului civil, precum și prevederilor Directivei (UE) 2021/555. În esență, reprezintă o restrângere arbitrară care afectează mii de cetățeni care au respectat legea timp de peste zece ani. Se introduc restricții care favorizează doar anumite categorii (sportivi, rezerviști, colecționari, personal atestat), excluzând ceilalți cetățeni care au dreptul legal de a achiziționa arme din categoria B. Această modificare contravine direct articolului 12 din aceeași lege, care permite deținerea a până la 12 arme de foc sau un număr nelimitat pentru colecționari, cu respectarea condițiilor de securitate. Practic, se ajunge la o formă de confiscare în masă fără hotărâre judecătorească și fără despăgubiri — ceea ce contravine articolelor 46 și 54 din Constituție, articolelor 9, 16, 19 și 21 din Codul civil, precum și articolului 26 privind dreptul la apărare. Directiva (UE) 2021/555 prevede clar că regulile privind deținerea armelor nu trebuie să fie discriminatorii și nu pot varia în funcție de statutul profesional. Mai mult, sunt ignorate complet mecanismele de compensație prevăzute de legislația UE, ceea ce ar putea genera pierderi financiare de peste 15 milioane de euro, fără a include pagubele suferite de operatorii economici care activează legal în domeniu. Mai grav, această inițiativă va încuraja proliferarea cluburilor sportive fictive, care deja funcționează într-un vid legislativ și oferă membrilor acces la privilegii ilegale. Se va crea o piață paralelă „legalizată”, care va submina dezvoltarea sportului real și a culturii responsabile a utilizării armelor. Cei care nu vor putea accesa aceste porțițe vor fi tentați să declare armele „pierdute” sau „furate” pentru a evita confiscarea — ceea ce va alimenta piața neagră și va slăbi controlul statului.	Se acceptă parțial. Prevederile articolului 8 din proiect au fost revizuite. Totodată, proiectul de lege are drept scop transpunerea parțială unor prevederi din Directiva (UE) 555//2021 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme. Respectiv, în corespundere cu normele art.3 și art.17 alin.(2) din Directiva (UE) 2021/555 statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Vânătorii și persoanele care realizează reconstituiri istorice, pentru armele de foc clasificate în categoria C, și sportivii de tir, pentru armele de foc clasificate în categoria B sau C și pentru armele de foc clasificate în categoria A pentru care a fost acordată o autorizație în temeiul articolului 9 alineatul (6) sau pentru care autorizația a fost confirmată, reînnoită sau prelungită în temeiul articolului 10 alineatul (5) pot deține, fără autorizația prealabilă menționată la articolul 16 alineatul (2), una sau mai multe arme de foc în timpul unei călătorii în două sau mai multe state membre în scopul practicării activităților lor.
	46.	Textul modificărilor conține și o serie de neclarități și contradicții interne. De exemplu, se introduce noțiunea de „instructor de tir”, care nu este	Se acceptă.

		prevăzută nici în legea actuală, nici în directiva europeană. În schimb, termenii corecți — „sportiv” și „antrenor de tir” — sunt deja definiți și utilizați în legislație. Probleme apar și în ceea ce privește clasificarea armelor: se creează confuzie între armele neletale din categoria C (care nu necesită autorizare) și cele din categoria B (care necesită autorizare). Acest lucru poate duce la o liberalizare nejustificată a accesului la arme care ar trebui reglementate strict.	Modificarea propusă la noțiunea „sportiv și antrenor de tir” a fost exclusă din proiect. Suplimentar, au fost revizuite prevederile proiectului în care se utiliza sintagma „instructor de tir”. Suplimentar, au fost revizuite prevederile pct.4.2. și pct.15.2. din proiect.
	47.	De asemenea, lipsesc definițiile clare pentru dispozitive industriale, arme de recuzită și alte tipuri prevăzute de Directivă — ceea ce creează riscul aplicării arbitrare a legii.	Nu se acceptă. Proiectul de lege are drept scop transpunerea parțială unor prevederi din Directiva (UE) 555//2021 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme. Directiva (UE) 555//2021 nu reglementează noțiunea de dispozitive industriale. Mai mult ca atât, în conformitate cu pct.2 subpct.2.2. din proiectul actului normativ, în tot cuprinsul Legii nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă textul „armă de recuzită” la orice formă gramaticală, se substituie cu textul „arme de spectacol și arme acustice” la forma gramaticală corespunzătoare. Această măsură este în strictă concordanță cu prevederile art.1 (noțiuni) din Directiva (UE) 555//2021.
	48.	O altă prevedere discutabilă vizează controalele privind păstrarea armelor. Legea actuală permite aceste verificări cel mult o dată la 6 luni. Noua formulare ar permite vizite practic nelimitate, ceea ce nu doar că afectează drepturile cetățenești, ci și creează un risc crescut de corupție la nivel local.	Se acceptă. Propunerea de modificare a art.71 a fost exclusă din proiect.
	49.	Se propune, de asemenea, abrogarea alineatului (5) din articolul 55, fără o justificare juridică clară, deși armele din categoria D nu sunt supuse nici autorizării, nici declarării. Această modificare ar limita nejustificat dreptul agenților economici de a comercializa dispozitive industriale sau accesorii turistice.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2).

	50.	Totodată, procedura propusă privind percheziția în contextul ridicării armelor contravine prevederilor Codului penal, deoarece executorul judecătoresc nu are competențe în desfășurarea urmăririi penale — aceste atribuții aparțin exclusiv organelor de urmărire penală, conform articolelor 11, 12 și 57 din Codul penal.	Se acceptă. Prevederile art.70 din proiect au fost revizuite.
	51.	În final, administrația tirurilor va fi obligată să prelucreze date cu caracter personal, însă legea nu definește clar obligațiile și statutul acestora ca operatori de date, contrar prevederilor Legii nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal. Acest lucru creează un vid juridic cu potențiale consecințe grave.	Nu se acceptă. Prevederea referitoare la obligația persoanelor care administrează/gestionează tiruri de trageri de a introduce în Registrul de stat al armelor toate datele privind identificarea persoanelor care au efectuat trageri în tir, precum și datele privind armele și munițiile utilizate a fost introdusă prin Legea nr.181/2021 pentru modificarea Legii nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (în vigoare 10.01.2022). Respectiv, careva probleme de aplicabilitate nu au fost semnalate/identificate până în prezent. Norma de la art.54 alin.(3 ³) din Legea nr.130/2012 se propune a fi expusă în redacție nouă cu scopul respectării normelor de tehnică legislativă.
Societatea vânătorilor și pescarilor din Republica Moldova (parvenit prin e-mail)	52.	I. Context. Pentru deținătorii de arme de vânătoare, poliția eliberează Permis de armă de tip A. Se motivează că aceasta rezultă din art. 15 alin. (1) al Legii 130/2012. Considerăm că acest lucru nu e corect, deoarece unele persoane care nu au/și-au pierdut statutul de vânător nu ar trebui să aibă dreptul pentru transport, port și folosire a armei, ori acest drept să fie limitat. Totodată, persoanele care dețin statutul de vânător ar trebui să dețină Permisul de armă de tip B, (nu de tip A) iar acest permis ar trebui să le acorde dreptul de transport, port și folosire a armei în anumite situații. Potrivit pct. 14 al proiectului, la alin (3) al articolului 15 al Legii 130 din 08-06-2012, după cuvintele „lungi cu țeavă ghintuită” se propune să se completeze cu textul „sau lisă (în alte situații decât cea specificată la alin. (1)”. Astfel, pe cale de consecință, potrivit reglementărilor noi ale art. 15 alin. (3), care, după intrarea în vigoare a acestor prevederi, vor fi în contradicție cu alin. (1) al aceluiași articol și alin. (7) și (8) ale art. 6 , textul acestui alineat va fi următorul: „Titularul dreptului de a deține arme lungi cu țeavă ghintuită sau lisă (în alte situații decât cea specificată la alin. (1) și de colecție (cu excepția celor înscrise expres în permisul de armă cu drept de port) poate să obțină, la	Nu se acceptă. Prevederile art.6 alin.(8) și art.15 din Legea nr.130/2012 stabilesc în mod clar și cu respectarea principiului proporționalității modul de port și transportare a armelor de către vânători. Totodată, în corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

	cerere, la organul de poliție în a cărei rază de competență teritorială își are domiciliul permis de transport pentru scoaterea armelor deținute în condițiile legii din locul lor de păstrare în următoarele situații: a) depunerea lor la un armurier; b) schimbarea locului de păstrare a lor; c) transportarea și folosirea lor într-un tir de tragere special amenajat și autorizat în condițiile legii pentru categoria respectivă de arme; d) transportarea lor pentru a fi scoase de pe teritoriul Republicii Moldova în vederea participării la competiții sportive sau la vânătoare”. Există mai multe persoane (și acei care sunt vânători și acei care nu sunt) dar dețin arme de vânătoare și toți laolaltă dețin permise de arme de tip A. (deși acest lucru e incorect și inechitabil). Considerăm că introducerea acestor reglementări, nu sunt justificate cu nimic și în nici un fel și doar va genera un haos și o birocrație de mari proporții, fiind inutilă și dăunătoare, nefiind nici conformă cu Directiva UE, așa precum se pretinde, nici cu prevederile legislației statelor din blocul comunitar. Dimpotrivă, astfel de reglementări ar contravine acestei Directive. La această concluzie am ajuns în urma examinării conținutului Directivei menționate și a Nota de fundamentare al acest ui proiect de lege. În această Nota de fundamentare, nu se menționează absolut nimic referitor la SOCIETATEA VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA HUNTING AND FISHING SOCIETY FROM MOLDOVA motivele și necesitatea introducerii acestei modificări. Prin urmare, înainte de a fi înainta această propunere, nu s-a făcut analiza impactului de reglementare corespunzător. Acest proces este însă obligatoriu, potrivit Legii 100 din 22-12-2017 cu privire la actele normative, prin care trebuie să se determine necesitatea adoptării, aprobării sau emiterii actului normativ, cu identificarea celei mai eficiente soluții, în baza analizei problemelor, pentru stabilirea obiectivelor, identificarea soluțiilor alternative și evaluarea costurilor și beneficiilor, conform metodologiei aprobate de Guvern. La baza acestei propuneri legislative, nu a stat vreo problemă, vreun obiectiv, vreo cauză utilă și necesară, vreun studiu sau raționament, care să se explice în Nota de fundamentare. Învederăm, că nu există astfel de reglementări, nicăieri în tarile blocului comunitar, nici în Germania, nici în Franța, nici în Austria, nici în Italia nici în România. Am putea înțelege dacă ar fi fost vreo delimitare dintre persoanele care sunt vânători și au dreptul de vânătoare, cu alte persoane ce nu dețin acest statut. Acest lucru însă nu se face și toți vânătorii vor avea restricțiile impuse nejustificat.	
--	--	--

		Precizăm, că potrivit pct. 7 și 8 al Directivei (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme, „(7) Autorizațiile de achiziționare și deținere a armelor de foc ar trebui să implice, pe cât posibil, o singură procedură administrativă. 8). Odată ce armele de foc sunt achiziționate în mod legal și deținute în conformitate cu prezenta directivă, ar trebui să se aplice dispozițiile naționale cu privire la portul de armă, vânatoare sau tirul sportiv.”. Prin urmare, reieșind din cele expuse, considerăm, că odată ce deținătorul armei de vânatoare a obținut deja de la poliție Permisul de armă, lui nu ar mai trebui să i se mai ceară și alte permise pentru ca el să poată merge cu arma la vânatoare sau pentru a face exerciții la un tir de trageri sau să meargă la armurier. El automat trebuie să dobândească și dreptul de port și folosință în condițiile stabilite prin lege, printr-o singură procedură administrativă, așa precum prevăd și punctele 7 și 8 al Directivei europene sus nominalizate și dreptul de a transporta această armă, a o purta și folosi în anumite condiții și cazuri, expres stabilite prin lege. Altminteri, ar apărea un paradox inexplicabil în mod rațional. Bunăoară, cum s-ar putea explica motivul, că un deținător al armei de autoapărare cu țeava ghintuită, poate purta nestingherit și folosi în anumite condiții arma sa (inclusiv la tir), fără careva formalități și permise suplimentare (doar în temeiul Permisului de armă categoria B), iar în cazul vânătorilor, care au arme cu țeava lungă și au o anumită pregătire, au trecut și ei aceiași procedură, dar obțin doar dreptul să păstreze arma sa acasă, fără aibă dreptul de a o lua la tir sau armurier și li se va cere să obțină permise suplimentare la fiecare caz de deplasare/folosire al acesteia? Nu este suficient oare să se menționeze în lege când și unde ei pot folosi/purta această armă de vânatoare și în ce constă Permisul de armă pentru un vânător? Considerăm că de fapt, și Permisele eliberate vânătorilor de tip A, ar trebui să facă precizările corespunzătoare ale acestor drepturi. Până în prezent, nici la Tirurile de trageri, nici în timpul deplasării cu armele de vânatoare din partea vânătorilor, careva incidente nu s-au înregistrat. Prin urmare, nu este clar, care este de fapt problema, și din ce motiv persoanele care dețin permis de arme de categoria B, (inclusiv cu țeava ghintuită) nu prezintă pericol pentru portul armelor sale (inclusiv cu țeava ghintuită), iar vânătorii deținători ai armelor de vânatoare, ar prezenta. De ce, pentru a merge la vânatoare, vânătorul nu trebuie să obțină alte permise de la poliție, iar pentru a merge la un tir de tragere sau armurier, trebuie. Considerăm că modificările propuse la pct. 14.1 al proiectului, vor genera mai multe consecințe negative. Și anume, în situația dacă această reglementare totuși prin absurd se va impune, toți vânătorii în mod garantat	
--	--	---	--

	vor avea de trecut doar bariere birocratice, create artificial, fără nici un sens, prin lege, pentru ca ei să nu mai poată merge ușor la exerciții și antrenamente periodice, care sunt absolut necesare, pentru că le dau posibilitatea să-și dezvolte abilitățile sale de mânăuire în siguranță a armei de foc ce le aparține, precum și pentru verificarea funcționării ei la un armurier. Totodată și poliția, care va elibera aceste permise (într-un raion sunt aproximativ între 400 și 800 vânători), va fi încărcată peste măsură cu aceste solicitări. Prin urmare, propunem excluderea în totalitate a pct. 14.1. din proiect, din considerentele sus-nominalizate, ca fiind neîntemeiat.	
53.	II. La pct. 10 al proiectului, referitor la modificările propuse în alin. (3) al art. 8 la Legea 130, propunem excluderea sintagmei „în modul stabilit de Guvern”. Motive: Pentru corectitudine, considerăm că procedura, prin care persoanele pot fi autorizate să procure arme letale și neletale supuse autorizării, ar trebui să fie stabilită de un singur act normativ, pentru toate categoriile de persoane, fie că e vorba de lege, fie că e un Regulament aprobat de Guvern.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
54.	III. În Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23-04-2014 pentru aprobarea regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, se menționează despre mai multe tipuri ale permiselor de arme/certificat de deținător, iar în anexele 4, 5, 13 și 13 la această hotărâre sunt prezentate și modelele acestora. Cu toate acestea, în aceste permise nicăieri nu este specificat regimul juridic exact al acestora, (drepturile și obligațiile titularului permisului categoriei respective) iar această lacună trezește confuzii și duce la neînțelegeri. Uneori apar dispute cu reprezentanții poliției, din motivul interpretării diferite a unor norme. Astfel, toți vânătorii, primesc Permisele de arme de categoria A /care presupune deținere armei de foc/. Din acest motiv, unii polițiști consideră că vânătorii, titularii acestor permise au doar dreptul doar să păstreze arma de vânătoare acasă în safeu și nimic mai mult (nu le conferă acest permis dreptul să meargă la vânătoare sau la tirul de tragere), iar pentru transportul, portul și folosirea ei la vânătoare sau tir, ar trebui să obțină și alte permise suplimentare, corespunzătoare, - respectiv în funcție de caz, un permis de transport, sau/și un Permis de arme de categoria B /care prevede Port și folosire/. Această convingere a polițiștilor este justificată și cu prevederile pct. 332 al H.G. 293/2014, care stipulează că: “Posesorul permisului de deținere a armei de tip A, care dorește să poarte și să folosească arma letală înscrisă în permis, poate solicita organului de poliție competent eliberarea permisului de port și de folosire a armei de tip B și înscrierea armei în documentul menționat, cu obligația de a prezenta documentul care atestă calitatea ce îi conferă dreptul de a purta și a folosi arma letală solicitată”.	Nu se acceptă. Prevederile Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.293/2014 urmează a fi aduse în concordanță cu Legea nr.130/2012. A se vedea dispozițiile tranzitorii din proiectul actului normativ. Pe această cale, recomandările/obiecțiile formulate în acest sens urmează a fi examinate în procesul de modificare a Regulamentului menționat supra.

		Cu toate acestea, acest lucru contravine obiectivului pentru care se eliberează permisul de transport, stabilit la noțiunile principale din art. 2 al Legii 13/2012, care stipulează că: „permis de transport al armelor este un document, emis în condițiile legii de autoritatea competentă, prin care se atestă dreptul titularului de a transporta arme și muniții dintr-un loc de păstrare în altul sau de la o persoană juridică la alta pe teritoriul Republicii Moldova ori dreptul la introducerea în țară și scoaterea din țară, la importul și tranzitul acestora”. Tot în acest articol, găsim că „portul armei - este o deplasare temporară a armei gata de aplicare imediată”. Totodată, conform art. 6 alin (5) al Legii 130/2012, „Dreptul de a deține armă se acordă numai pentru arme de autoapărare, de tir, de vânătoare și de colecție, oferind titularului posibilitatea de a păstra arma la domiciliu”. Și din conținutul acestui articol, se pare că deținătorul armei are doar dreptul să o păstreze la domiciliu și nimic mai mult. Ulterior însă, la alin. (7) al aceluiași articol se fac precizări referitor la dreptul de a deține arme de vânătoare: cui anume și în ce condiții i se poate acorda acest permis de a deține arme, iar la alin. (8) se precizează că „Titularul dreptului de a deține arme de vânătoare poate purta și folosi armele înscrise în permisul de armă numai pe terenurile destinate vânatului pentru care este autorizat, precum și în tiruri de tragere autorizate în condițiile legii”. Prin urmare, considerăm necesar de a elimina aceste neclarități, contradicții și omisiuni din Legea 130/2012, dar și din H.G. 293/2014, legate de Permisele de armă din categoria A, și de a stabili cu claritate regimul juridic și limitele drepturilor fiecărui titular, deținător al permisului de armă cu drept de deținere (care, în anumite condiții și circumstanțe, ar trebui de fapt să aibă și vreun drept de a folosi arma pe care o deține), pentru fiecare categorie nominalizată la alin. (1) în parte, deoarece nu toți vânători titulari ai Permisului de armă din categoria A, pot avea aceleași drepturi egale, dar nici dreptul de deținere a armei, nu se poate limita cu strictețe doar la păstrarea ei în safeu la domiciliu. Admitem, care-i sensul să treci această procedură sofisticată și să procuri arma.	
Vladimir Zabulica <i>(09.06.2025)</i>	55.	1.Art.8 alin.(1) Coroborat cu art. II din propunerea 431/MAI/2025. Varianta sau amendamentul propus: a se menține alin.(1) din art.8 în varianta inițială (în vigoare în prezent).	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17

			alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	56.	2. Art. II (3) <i>Varianta sau amendamentul propus:</i> de exclus. <i>Argumente / motivare:</i> Poate fi privită ca o expropriere ascunsă (camuflată) și o posibilă încălcare a dreptului de proprietate, iar în coroborare cu alin.(2) (3), reprezintă o discriminare. Încălcarea prevederilor: Constituție: art.4 alin. (2), 16 alin.(2), 26 alin.(1) (2), 46 alin.(1), (2), (3), 54, 127 alin.(1). Directiva (UE) 2021/555: Art. 5, 6, 9, 10 alin. (4),(6); Concluzie: încercarea de a transpune directivele europene prin modificarea actelor normative în detrimentul prevederilor acestor directive, privite atât individual ca normă legală, cât și prin prisma prevederilor celorlalte norme privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului, vor duce ca consecință la: - violarea Articolului 1 din Protocolului nr. 1 la Convenție, respectul proprietății (Mocanu și alții c. Moldovei, cererea nr. 8141/07;) Dacia SRL c. Moldovei (hotărâre din 18 martie 2008); Oferta Plus SRL c. Moldovei, Bimer SA c. Moldovei, Banca VIAS c. Moldovei, Nistas GmbH c. Moldovei și Venera-Nord-Vest Borta AG c. Moldovei; - Privarea de „proprietate” poate apărea și în situațiile în care nu a existat o decizie formală de stingere a drepturilor individuale, dar impactul asupra „proprietății” reclamantului produs de un set de diferite măsuri aplicate de autoritățile publice este atât de profund încât acestea devin asimilabile exproprierii. Pentru a stabili dacă a avut loc o privare de „proprietate”, Curtea nu trebuie să se limiteze la a examina dacă există o privare de proprietate sau o expropriere formală; trebuie să privească dincolo de aparențe și să cerceteze realitatea situației reclamate. Întrucât Convenția are drept scop să garanteze drepturi „practice și efective”, trebuie să se verifice dacă situația constituie o expropriere de facto [între altele, Sporrang și Lönnroth împotriva Suediei, pct. 63; Vasilescu împotriva României, pct. 51; Schembri și alții împotriva Maltei, pct. 29; Brumărescu împotriva României (MC), pct. 76; Depalle împotriva Franței (MC), pct. 78]. Într-adevăr, în temeiul mai multor articole ale Convenției, jurisprudența Curții indică faptul că poate fi necesar să privească dincolo de aparențe și să verifice limbajul utilizat și să se concentreze pe realitățile situației (de exemplu, Apap Bologna împotriva Maltei, pct. 83).	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Sceghiriov Valeriu	57.	Я — гражданин, который строго соблюдает закон и прошёл все официальные процедуры для получения разрешения на оружие. Мне	Nu se acceptă.

(comentariu www.particip.gov.md)		неприемлемо, что теперь нас — владельцев легального оружия — пытаются представить как потенциальную опасность. Моё оружие — это не угроза обществу, а средство личной защиты, способ сохранить безопасность себя и своей семьи в экстренной ситуации. Это часть моей частной собственности, гарантированной Конституцией, и никто не имеет права лишать меня её произвольно. Попытки ужесточить правила или изъять оружие у законных владельцев под предлогом «повышения безопасности» на деле демонстрируют не заботу, а недоверие со стороны государства к собственным гражданам. Такие меры не борются с преступностью — они подрывают общественное доверие, оставляют честных людей беззащитными и создают почву для развития нелегального рынка оружия. История показывает: преступники не следуют законам и оружие не сдают — это делают только те, кто действует по правилам. Когда региональная ситуация остаётся нестабильной, лишать людей возможности защищаться — крайне необдуманное и опасное решение. Вместо репрессий и ограничений государство должно строить диалог с обществом, развивать культуру безопасного обращения с оружием, обучать, информировать и поддерживать тех, кто готов нести ответственность. Я требую соблюдения моих базовых прав, уважения к закону и справедливого отношения. Мое оружие — это проявление зрелости и ответственности, а не преступное намерение. Законопослушные граждане, владеющие оружием на законных основаниях, — это союзники государства в обеспечении порядка, а не его враги. Я выступаю против инициатив, подрывающих эти ценности. Я — за безопасность, за верховенство закона и за свободу.	În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Andrei Plahotnic (comentariu www.particip.gov.md)	58.	Предлагаемые изменения к Закону об оружии вызывают серьёзное недоумение. Вместо того чтобы упростить и улучшить регулирование, проект создаёт искусственные барьеры и несправедливые привилегии. Почему одним гражданам — охотникам, спортсменам, госслужащим — даются особые права, а другим, не менее законопослушным, — нет? Это прямое нарушение принципа равенства, закреплённого в Конституции. Таких различий никто внятно не объяснил. Кроме того, ограничение доступа к оружию и боеприпасам без индивидуального подхода и компенсаций — это уже не регулирование, а фактическое изъятие собственности. Европейская практика рассматривает такие действия как скрытую экспроприацию — и она недопустима.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		Заявлено, что проект приближает наше законодательство к европейскому. Но на деле ограничения у нас ужесточаются намного сильнее, чем в странах ЕС. В той же Чехии или Австрии короткоствольное оружие доступно обычным гражданам без необходимости иметь специальный статус. Почему в Молдове права человека должны быть урезаны под видом “гармонизации” с Европой? Разработка проекта тоже вызывает вопросы. Документ плохо обоснован, без нормальной юридической экспертизы и оценки соответствия международным обязательствам. Даже количество боеприпасов ограничено до абсурда — 250 патронов, что не выдерживает никакой критики. В ЕС норма — от 1000 и выше. Вместо реальных шагов по повышению безопасности мы получаем запутанный, сыро написанный документ, который ограничивает права, усиливает бюрократию и увеличивает риски злоупотреблений. Такой закон не нужен ни обществу, ни государству.	
Vladislav Stratievski <i>(comentariu</i> www.particip.gov.md)	59.	Într-o țară normală, legile se fac pe baza unor probleme reale și a unor date concrete. În acest caz, nu este clar ce anume se dorește să se îmbunătățească. Problemele nu sunt identificate, iar studii nu există. Dar consecințele sunt evidente: – încălcarea drepturilor a zeci de mii de cetățeni – confiscare de facto a proprietății fără compensații – discriminare – creșterea pieței negre a armelor – pierderea încrederii în stat. Dacă scopul este doar „să bifăm o reformă” pentru a raporta ceva la UE — e o glumă proastă. Așa ceva nu se practică în Europa. Solicit respingerea acestui proiect. Nu rezolvă nimic, doar agravează situația.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Mogutenco Alexei <i>(comentariu</i> www.particip.gov.md)	60.	Sunt un deținător legal de armă, care a trecut prin toate procedurile prevăzute de lege. Și nu sunt de acord ca eu și alții ca mine să fim declarați o amenințare. Arma mea nu este un mijloc de agresiune, ci un instrument al siguranței personale și o garanție a calmului în momente critice. Este proprietatea mea privată, garantată de Constituție, și nimeni nu are dreptul să mi-o ia în mod arbitrar. Inițiativele de astăzi, care vizează înăsprirea condițiilor de deținere a armelor sau confiscarea lor de la cetățeni, nu sunt despre siguranță, ci reflectă lipsa de încredere față de propriul popor. Acestea nu rezolvă problemele criminalității, ci creează altele noi — subminează încrederea în stat, pun oamenii cinstiți într-o poziție vulnerabilă și stimulează creșterea pieței negre a	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		armelor. Istoria altor țări a arătat deja acest lucru: infractorii nu predau armele — ele sunt luate doar de la cei care respectă legea. Dezarmarea populației în contextul instabilității continue din regiune este o greșeală strategică. Statul trebuie să întărească securitatea internă prin cooperare cu cetățenii, prin pregătire, instruire și educație. Nu prin interdicții, frică și represiiune. Nu cer drepturi speciale. Cer justiție și respect pentru drepturile mele. Arma mea este parte a responsabilității mele față de mine însumi, familia mea și societate. Un cetățean responsabil cu armă licențiată este o resursă, nu o amenințare. O societate puternică se construiește nu prin interdicții totale, ci prin libertate, responsabilitate și încredere reciprocă. Sunt împotriva inițiativelor care subminează aceste baze. Sunt pentru siguranță, pentru ordine publică, pentru libertate. Și cer ca statul să îmi protejeze drepturile constituționale, nu să mi le ia sub pretextul unei false griji.	
Oleg Daniliuc <i>(comentariu</i> www.particip.gov.md <i>md)</i>	61.	Dezarmarea cetățenilor care respectă legea va duce la înarmarea celor fără lege. Persoanele care dețin oficial arme, au trecut toate verificările și știu cum să le mânuiască sunt responsabile și respectă legea. Consider introducerea acestor schimbări o manifestare a neîncrederii și discriminării împotriva celor mai respectabili cetățeni ai lor.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
TITARENCO SPARTAK <i>(comentariu</i> www.particip.gov.md <i>md)</i>	62.	Sunt cetățean al Republicii Moldova și mă opun transformării mele, ca deținător legal de armă, într-o amenințare. Dreptul meu la proprietate privată este inviolabil. O armă deținută legal nu este un pericol, ci un mijloc de autoapărare. Încercările de a limita acest drept încalcă direct Constituția. Siguranța publică nu se obține prin interdicții, ci prin responsabilitate, instruire și respect față de cetățeni. Nu sunt infractor — sunt un om care vrea să-și protejeze familia, casa și viața. Statul trebuie să coopereze cu cetățenii ca mine, nu să lupte împotriva lor. Reprimarea și frica nu sunt temelia unui stat de drept. Deținerea responsabilă a armelor este un semn de maturitate civică. În loc de restricții, avem nevoie de educație și legi corecte, clare și echilibrate.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		Cer ca drepturile mele de proprietar să fie protejate. Ca legislația privind armele să se dezvolte împreună cu mine, nu împotriva mea. Și să nu fiu lăsat fără apărare din cauza fricilor altora. Nu sunt o amenințare. Sunt cetățean. Sunt pentru siguranță. Pentru libertate. Pentru rațiune. Și cer același lucru din partea statului meu.	
Oleg Zarubin (comentariu www.particip.gov.md)	63.	Sunt categoric împotriva acestei inițiative. Este un abuz care încalcă dreptul constituțional fundamental al cetățenilor de a deține arme pentru autoapărare și siguranță personală. În contextul unui război la graniță și al lipsei totale de control asupra armamentului din regiunea transnistreană — unde localnicii dețin orice tip de armament, de la puști de lunetă până la mitraliere — încercarea de a dezarma cetățenii onești este nu doar absurdă, ci și periculoasă pentru însăși securitatea statului. Astfel de măsuri: Lovesec în siguranța oamenilor cinstiți, nu în infractori. Alimentează piața neagră a armelor, așa cum s-a întâmplat deja în alte țări. Subminează încrederea în autorități, care în loc să-și apere cetățenii, îi lasă neprotejați. Avem nevoie nu de interdicții, ci de: Control și evidență stricte. Sprijinirea culturii sportive, vânătoarești și de autoapărare. Încredere în cetățean, nu suspiciune. Dezarmarea cetățenilor corecți nu ne apropie de Europa, ci de haos.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Victor Statnic (comentariu www.particip.gov.md)	64.	Proiectul de modificare a articolului 8 din Legea nr. 130/2012 – o măsură nejustificată, riscantă și contrară statului de drept. Modificarea propusă a articolului 8 din Legea nr. 130/2012 nu are fundament legal sau statistic și contravine Constituției Republicii Moldova, normelor Codului civil, precum și prevederilor Directivei (UE) 2021/555. În esență, reprezintă o restrângere arbitrară care afectează mii de cetățeni care au respectat legea timp de peste zece ani. Se introduc restricții care favorizează doar anumite categorii (sportivi, rezerviști, colecționari, personal atestat), excluzând ceilalți cetățeni care au dreptul legal de a achiziționa arme din categoria B. Această modificare contravine direct articolului 12 din aceeași lege, care permite deținerea a până la 12 arme de foc sau un număr nelimitat pentru colecționari, cu respectarea condițiilor de securitate. Practic, se ajunge la o formă de confiscare în masă fără hotărâre judecătorească și fără despăgubiri — ceea ce contravine articolelor 46 și 54 din Constituție, articolelor 9, 16, 19 și 21 din Codul civil, precum și articolului 26 privind dreptul la apărare.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		Directiva (UE) 2021/555 prevede clar că regulile privind deținerea armelor nu trebuie să fie discriminatorii și nu pot varia în funcție de statutul profesional. Mai mult, sunt ignorate complet mecanismele de compensație prevăzute de legislația UE, ceea ce ar putea genera pierderi financiare de peste 15 milioane de euro, fără a include pagubele suferite de operatorii economici care activează legal în domeniu.	
Anatolie Nisteanu (comentariu www.particip.gov.md)	65.	Acest proiect de lege este excesiv de restrictiv și nu este justificat de cerințele UE. De fapt, Transpunerea Directivei UE este parțială și interpretabilă, iar proiectul actual merge mult dincolo de cerințele europene, aplicând o politică de dezarmare a populației care nu reflectă realitatea din multe state ale UE. În țări ca Cehia, Austria, Elveția, Finlanda sau Estonia, cetățenii pot deține arme de foc fără restricțiile disproporționate propuse în acest proiect. Acolo, cultura armelor este privită ca parte a responsabilității civice, nu ca un pericol. Modificarea legii doar de dragul raportării către superiori, pentru a bifa formal că „ne-am aliniat la standardele europene”, reprezintă nu doar o abordare birocratică superficială, ci o formă de trădare a intereselor cetățenilor proprii. Aceasta înseamnă cedarea unor drepturi fundamentale, fără analiză critică, fără adaptare la realitatea și nevoile naționale. Cu război la graniță și cu o regiune separatistă pe teritoriul național, dezarmarea civililor nu contribuie la stabilitate, ci dimpotrivă, slăbește capacitatea societății de a se apăra. Dreptul cetățeanului onest de a se proteja pe sine și pe familia sa este un drept natural și democratic, iar negarea acestuia prin reglementări abuzive apropiate Moldova mai mult de logica autoritară a statelor represive, nu de spiritul de libertate și responsabilitate europeană. O societate liberă are încredere în propriii săi cetățeni. Toate comentariile la acest proiect sunt negative, aceasta fiind un test dacă particip.gov.md este un instrument adevărat, lucrativ, sau doar o bifa impusă de UE pentru a crea o aparență de consultare cu poporul. Dacă aceste modificări vor fi aprobate, este cazul de eliminat aceasta platforma în general, ca fiind una nelucrativă.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Yurii K (comentariu www.particip.gov.md)	66.	Modificarea Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor, deși declarativ urmărește armonizarea cu legislația UE, aduce prevederi periculoase, confuze și greu de aplicat, constituind un precedent legislativ nociv. Se propun restricții și obligații birocratice excesive pentru cetățeni și armurieri (ex. certificate balistice pentru arme de semnalizare), în afara practicii europene. Termeni noi precum „arme de spectacol” sau „intermediar” sunt vag definiți, favorizând abuzurile. Este introdusă o discriminare	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în

		geografică inadmisibilă, prin interzicerea accesului la arme pentru locuitorii din anumite localități din stânga Nistrului. Mai mult, autoritățile capătă dreptul de a ridica forțat armele, inclusiv prin percheziții, pe baza unor suspiciuni, fără garanții clare de protecție a drepturilor cetățenești. Statul nu pare pregătit logistic pentru a gestiona noile registre, controale și omologări impuse de lege. Introducerea pașaportului european pentru arme, înaintea aderării efective la UE, este prematură și provoacă confuzie juridică. În ansamblu, proiectul suferă de supra legiferare, generând un cadru instabil și birocratic, în loc să aducă ordine și siguranță. Concluzie: Proiectul trebuie respins – este o transpunere dezechilibrată a unei directive europene, care creează haos normativ, vulnerabilitate instituțională și afectează drepturile fundamentale ale cetățenilor.	temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Vladimir Zabolica (comentariu www.particip.gov.md)	67.	Poate fi privită ca o expropriere ascunsă (camuflată) și o posibilă încălcare a dreptului de proprietate, iar în coroborare cu alin.(2) (3) din art.8, reprezintă o discriminare. Încălcarea prevederilor: Constituție: art.4 alin. (2), 16 alin.(2), 26 alin.(1) (2), 46 alin.(1), (2), (3), 54, 127 alin.(1). Directiva (UE) 2021/555: Art. 5, 6, 9, 10 alin. (4),(6); Concluzie: încercarea de a transpune directivele europene prin modificarea actelor normative în detrimentul prevederilor acestor directive, privite atât individual ca normă legală, cât și prin prisma prevederilor celorlalte norme privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului, vor duce în consecință la: - violarea Articolului 1 din Protocolului nr. 1 la Convenție, respectul proprietății (Mocanu și alții c. Moldovei, cererea nr. 8141/07;) Dacia SRL c. Moldovei (hotărâre din 18 martie 2008); Oferta Plus SRL c. Moldovei, Bimer SA c. Moldovei, Banca VIAS c. Moldovei, Nistas GmbH c. Moldovei și Venera-Nord-Vest Borta AG c. Moldovei; - Privarea de „proprietate” poate apărea și în situațiile în care nu a existat o decizie formală de stingere a drepturilor individuale, dar impactul asupra „proprietății” reclamantului produs de un set de diferite măsuri aplicate de autoritățile publice este atât de profund încât acestea devin asimilabile exproprierii. Întrucât Convenția are drept scop să garanteze drepturi „practice și efective”, trebuie să se verifice dacă situația constituie o expropriere de facto [între altele, Sporrong și Lönnroth împotriva Suediei, pct. 63; Vasilescu împotriva României, pct. 51; Schembri și alții împotriva Maltei, pct. 29; Brumărescu împotriva României (MC), pct. 76; Depalle împotriva Franței (MC), pct. 78].	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

Potapov Dmitri (comentariu www.particip.gov.md)	68.	Такой подход ущемляет сразу несколько статей Конституции Молдовы: • Ст. 39 – «Право на управление общественными делами» (прямо и через представителей); • Ст. 40 – «Свобода собраний и митингов» — слушания фактически превращены в ритуал без влияния на решения; • Ст. 26 – «Право на защиту» и самостоятельную реакцию законными средствами на нарушения прав [ОВ]. • Также Ст. 34 – «Право на информацию»: формальные сроки публикации могут не удовлетворять требования добросовестного информирования Нужно ли ссылаться на конституционный суд для вас? Имитация участия: граждане тратят время, формулируют предложения — но их мнение может просто проигнорировать. Снижение доверия: участие «для галочки» подрывает доверие к власти. Угроза верховенству Конституции: Конституция гарантирует реальные, а не декоративные права участия и защиты. Этот закон — не о защите права на самооборону, как фразу про «самооборону» неточно пытались вставить (в других обсуждениях порой пытаются сказать «самооборона собственности»). Это скорее узаконенная имитация участия, что нарушает основные конституционные гарантии об участии и праве на эффективную защиту своих мнений. Вы лишь поспособствуете Незаконному обороту оружия который не сможете контролировать никогда если сама полиция крышует наркоторговлю и берет взятки по 10/15 к за закрытие дел , теперь уйдут брать за оружие и сами его и продавать.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Victor Statnic (comentariu www.particip.gov.md)	69.	Проект изменения статьи 8 Закона № 130/2012 — необоснованная, рискованная мера, противоречащая принципам правового государства Предлагаемое изменение статьи 8 Закона № 130/2012 не имеет ни правового, ни статистического обоснования, противоречит Конституции Республики Молдова, нормам Гражданского кодекса, а также положениям Директивы (ЕС) 2021/555. По сути, это произвольное ограничение, затрагивающее тысячи граждан, добросовестно соблюдавших закон более десяти лет. Вводятся ограничения, которые отдают предпочтение лишь определённым категориям граждан (спортсменам, резервистам, коллекционерам, аттестованному персоналу), исключая остальных из числа тех, кто имеет законное право на приобретение оружия категории В.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		Это изменение напрямую противоречит статье 12 того же закона, которая разрешает хранение до 12 единиц огнестрельного оружия, а для коллекционеров — неограниченного количества, при соблюдении требований безопасности. По сути, речь идёт о форме массовой конфискации без судебного решения и компенсации — что нарушает статьи 46 и 54 Конституции, а также статьи 9, 16, 19 и 21 Гражданского кодекса и статью 26 о праве на защиту. Директива (ЕС) 2021/555 чётко устанавливает, что правила владения оружием не должны носить дискриминационный характер и не могут зависеть от профессионального статуса. При этом полностью игнорируются предусмотренные ЕС механизмы компенсации, что может повлечь финансовые потери свыше 15 миллионов евро, не считая ущерба для законных участников рынка оружия.	
Zmeu Toma <i>(comentariu</i> www.particip.gov.md <i>md)</i>	70.	Sincer mi se pare tristă situația, vreți să fie înapoi ca în regimul comunist? Este libera alegere să-ți procuri o armă de foc, iar luând acest drept de la oamenii care n-au nimic de a face cu poliția, luați și puțin din mica libertate.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Liviu Pojoga <i>(comentariu</i> www.particip.gov.md <i>md)</i>	71.	Este necesară revizuirea proiectului de modificare din mai multe considerente: - Nu s-a ținut cont de principiile egalității (Articolul 16 Egalitatea din Constituție); - Se favorizează expres unii funcționari publici, vânători și sportivi în raport cu alți cetățeni; - Sa eschivat de a fi argumentată în Nota de fundamentare pentru ajustările propuse la Articolul 8 prin care a rămas la Categoria B doar lit. m). Respectiv este necesar de ajustat și de expus în următoarea redacție: „Articolul 8. Categoriile de persoane care pot fi autorizate să procure arme letale și neletale supuse autorizării (1) Persoanele fizice cetățeni ai Republicii Moldova, care întrunesc condițiile prevăzute la art.7 alin.(1) și nu se află în una din situațiile prevăzute la alin.(2) al articolului menționat pot fi autorizate, la cerere, să procure arme letale și neletale supuse autorizării.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		Astfel categoria 1 va avea aceleași drepturi egale și fără discriminare față de categoriile 2 și 3 (precum a fost inițial un temei de ajustare al prezentei Legi) . Mai mult ca atât în cadrul multor țări din UE sunt permise aceste drepturi (spre exemplu Austria, Cehia și altele).	
Cebotari Ion (comentariu www.particip.gov.md)	72.	Modificările propuse la Legea nr. 130/2012 privind reglementarea regimului armelor par să introducă restricții arbitrare și disproporționate ale drepturilor cetățenilor, contrare atât Constituției Republicii Moldova, cât și legislației europene. Interzicerea deținerii armelor în scop de autoapărare riscă să transforme persoane corecte și responsabile în potențiali infractori, fără a le oferi posibilitatea unei compensații sau unui mecanism clar de răscumpărare — fapt ce încalcă articolele 46 și 54 din Constituție, precum și prevederile articolelor 9, 16 și 21 din Codul civil. Noile prevederi ignoră drepturi deja consacrate în articolul 12 al legii în vigoare. Mai mult, atribuirea dreptului de a efectua controale sau percheziții unor persoane fără competențe legale în acest sens contravine Codului penal. Proiectul intră în contradicție și cu Directiva (UE) 2021/555, introducând bariere profesionale nejustificate, în special în ceea ce privește instructorii de tir. Lipsa unor definiții juridice clare și a unor proceduri bine stabilite deschide ușa abuzurilor și interpretărilor arbitrare. Impactul economic și social nu este de neglijat: pierderi financiare pentru cetățeni, afectarea gravă a afacerilor legale din domeniul armelor, extinderea pieței negre și o scădere accentuată a încrederii în autorități. În loc să ne aliniem la bunele practici europene, asistăm la un pas înapoi — atât din punct de vedere juridic, cât și moral.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Cislaru Catalin (comentariu www.particip.gov.md)	73.	O lege nepotrivită și negândita, la noi oamenii sunt destul de adecvați și nu am avut probleme cu arme personale , consider ca in aceasta perioada oamenii trebuie instruiți ca sa o folosească corect dar nu lipsiți de informație.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Botezatu Radu (comentariu www.particip.gov.md)	74.	La art. 8 alin. (1), autorul, prin promovarea acestei modificări, discriminează cca 65 000 deținători de arme (dintre care cca 30 000 cu țeavă ghintuită) și alți potențiali deținători, prin faptul că îi privează atât de dreptul la arma deja procurată, cât și de dreptul de a deține armă, necăutând că	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații,

	întrețin condiții legale. În același timp, autorul favorizează unii funcționari publici, vânătorii și sportivii în raport cu alți cetățeni, deoarece primii au dreptul de a procura arme letale. Astfel, autorul încalcă art. 16 alin. (2) din Constituție (Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice...) și creează un precedent periculos, conform căruia reprezentanții autorităților publice se vor distanța de cetățeni, în slujba cărora se află (exemplul Federației Ruse). Purtarea doar a armelor traumatiche, sporește riscul înțetirii aplicării nemotivate a acestora (reieșind din că arma traumatică nu omoară), iarăși după exemplul Federației Ruse, unde asemenea cazuri de provocare nemotivată a leziunilor sau omorului din arme traumatiche au loc zilnic. Totodată, autorul pune în pericol viața și integritatea corporală a cetățeanului simplu, care, fiind înarmat cu armă cu efect traumatic (datorită impunerii și lipsei de alegere), nu se va putea apăra efectiv pe sine sau familia în fața unui agresor înarmat cu armă letală. Astfel, această prevedere creează pericole iminente și substanțiale securității publice și individuale și riscă creșterea infracțiunilor cu caracter violent. Conform art. 26 din Constituție, fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. Autorul proiectului privează cetățenii de unele metode legitime de apărare, în așa mod expunând Poliția la riscul de a fi transformată din organ de prevenire a infracțiunilor în organ de promovare a acestora. Ingerință se aduce și art. 29 din Constituție (domiciliul și reședința sânt inviolabile), deoarece o mare parte din deținătorii armelor letale, le dețin cu scopul apărării sale și a domiciliului. Republica Moldova în condițiile unui război hibrid și a pericolului unei invazii, riscă să fie privată de către autorul proiectului de cca 64 000 de potențiali apărători ai Patriei – deținători de arme. Argumentele expuse supra, trezește multiple semne de întrebare la proiect, sub aspectul securității statului și expunerii acestuia la pericolul invaziei ruse. Mai mult ca atât, proiectul prevede privarea ilegală a cetățenilor de armele deținute în proprietate într-un mod gratuit, ceea ce de facto constituie o confiscare, prin încălcarea art. 9 alin. (2) din Constituție (proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului) și 46 (dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sânt garantate; nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire; averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă). Totodată, privarea cetățeanului care deja dispune de armă de acest drept, atentează la prevederile art. 24 alin (1) al Constituției (statul garantează	măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
--	--	---

	fiecărui om dreptul la viață) prin expunerea acestuia la un pericol real, pe care cetățeanul nu-l va putea respinge, urmare a privării sale de instrumente reale de apărare și pistolul traumatic nu face parte din lista acestor instrumente. Unul din aspectele garantării de către stat a integrității fizice a cetățeanului este dreptul la portarmă, pe care autorul îl revocă în mod arbitrar, asumându-și calitatea unei instanțe de judecată și încălcând principiul separării puterilor în stat, prevăzut la art. 6 al Constituției. La art.8 alin. (2) și (3) autorul procedează discriminatoriu în raport cu alte persoane care la fel întrunesc condițiile legale de portarmă. Or, art. 16 alin (2) al Constituției prevede că toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii. Favorizarea cluburilor sportive și colecționarilor în raport cu restul cetățenilor va spori corupția, deoarece există riscul apariției cluburilor fictive, care contra cost vor ”rezolva”, problema achiziției armelor letale, substituind în mod arbitrar atribuțiile poliției. Aceste procese, care la moment sunt controlate de autorități, riscă să scape de sub control și să genereze obținerea în mod legal a armelor de către persoane cu contraindicații. Autorul nu a luat în considerație riscul ca o parte din posesori de arme să refuze predarea acestora la expirarea permisului de portarmă, astfel, o parte din arme aflate în circuitul licit, automat vor trece în circuitul ilicit, cu consecințele ce decurg din aceasta.	
75.	Totodată, Nota de fundamentare nu conține nici o motivare plauzibilă care ar explica dorința autorului de a priva cetățenii de arme. Mai mult ca atât, datele statistice de pe situl IGP arată că pe parcursul anului 2024, păstrarea ilegală a armelor a scăzut cu 18%, https://politia.md/sites/default/files/raport_activitatea_politiei_pe_anul_2024_semnat_1.pdf iar comiterea infracțiunilor cu folosirea armei deținute legal rămâne la același nivel – 26 cazuri în 2024 față de 25 cazuri în 2023. Și asta raportat la cca 82 000 arme deținute legal în țară. Procentajul constituie 0,029 % din deținătorii legali ai armelor sunt pasibili de a comite infracțiuni! Și pentru acești 0,029 % de infractori, sunt sancționați restul 99,971% posesori onești de arme. Tot aici, la capitolul ”Riscuri identificate”, Poliția raportează sub nr. 5 – riscul intensificării traficului de ... arme și muniții de pe teritoriul ucrainean prin regiunea transnistreană La capitolul ”Priorități” pentru anul 2025, Poliția în pct. 8 își propune anihilarea activităților grupurilor criminale organizate specializate în contrabandă de armament. Astfel, nu este clară logica autorului proiectului de lege, care, declarând publicului riscul contrabandei cu arme din Ucraina și prioritatea combaterii acesteia, în loc să prevină, fenomenul infracțional, din contra – îl promovează, deoarece în situație de pericol de atac armat din partea Federației Ruse, de	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		pericol de privare a cetățenilor de arme, o mare parte din persoanele care au deținut legal arme de foc (în special pentru autoapărare) și vor fi private în mod abuziv de acestea, ar putea recurge la suplinirea lipsurilor de arme legale prin arme ilegale, nevăzute și necontrolate de autorități. Acest fenomen va fortifica criminalitatea organizată transfrontalieră, care va dispune de un canal financiar substanțial pentru comiterea și altor crime. Astfel, reiese că prin acest proiect de lege, autorul favorizează volens-nolens criminalitatea organizată.	
	76.	La art. 54 alin. (3), nu este clar mecanismul de distrugere a tuburilor, presupune oare distrugerea predarea acestora la fier uzat, sau topirea/mărunțirea tuburilor în incinta tirurilor. Nu este clară ideea autorului privind realizarea mecanismului de distrugere. În concluzie, argumentele invocate mai sus permit a conchide lipsa unei motivări plauzibile și a unei analize a necesității privării cetățenilor de dreptul la armă și apărare, inclusiv lipsa unei statistici crescânde care ar putea sta la baza părții motivante a proiectului, precum și cel mai grav – lipsa analizei impactului acestui proiect asupra securității statului, securității publice și securității personale. Toate aceste lacune identificate, în cazul adoptării proiectului, riscă să genereze numeroase procese de judecată (inclusiv prin prisma excepției de neconstituționalitate), precum și adresări ale cetățenilor lezați în drepturi la CtEDO.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	77.	Proiectul atentează la piața armelor cu destinație civilă și tirului sportiv din RM, care, în lipsa consumatorilor, riscă să dispară, fapt ce va influența inclusiv și economia națională, iar cultura armelor și tirului sportiv va fi sugrumată.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	78.	La elaborarea proiectului, autorul nu a ținut cont de principiile legalității (prevederile contravin Constituției), clarității (proiectul include mai multe neclarități și contradicții) și previzibilității (nu e clar, accesibil și nu oferă o previziune a efectelor, pentru a permite cetățenilor să-și adapteze conduita în conformitate cu acesta).	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în

			temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	79.	Nu pot fi ignorate și următoarele aspecte: - Conform art. 3 alin. (3) al Legii nr. 100/2017, actul normativ trebuie să corespundă prevederilor Constituției Republicii Moldova, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, precum și legislației Uniunii Europene. Totuși, se constată că proiectul nu contravine Constituției și Directivei (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme din 13 octombrie 2022.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Andrei Popovici (comentariu www.particip.gov.md)	80.	Ceea ce se întâmplă cu proiectul de lege 130/2012 nu are legătură cu „armonizarea europeană”, dar este o confiscare mascată a proprietății private. Sub pretextul reformei, Poliția vor să lase fără arme până la 90% dintre deținătorii legali, fără nicio compensație sau program de răscumpărare. Asta nu e doar nedrept — e o încălcare clară a drepturilor cetățenești și a principiilor statului de drept. Oficial, dreptul la autoapărare rămâne, dar în realitate se permite doar arma traumatică — ineficientă și des folosită în scopuri huliganice. Colecționarii și veteranii MAI nu pierd nimic, pentru că sunt „oameni speciali”. Restul — ori predau armele, ori devin infractori. Și toate acestea în timp ce la graniță e război. În loc să întărim securitatea și cultura armelor, suntem dezarmați. Graba, lipsa de transparență și standardele duble (pentru funcționari se poate orice) arată clar: nu e o lege, e o încercare de tip „luăm și uităm”. Și, apropo — UE nu cere așa ceva. Trageți concluziile singuri	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Chiseliov Anton (comentariu www.particip.gov.md)	81.	Данная инициатива возможно изначально и имела цели гармонизации закона №130/2012 с нормами Директивы ЕС 2021/555, но в своем нынешнем виде буквально калька с закона о гражданском оружии РФ. Очень быстро мы отвернулись от европейского будущего и вернулись в советское прошлое с "экспроприацией собственности", "особым классом людей" и массовым разоружением населения. Эстония Литва Болгария Чехия	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17

		Франция Греция Хорватия Италия Это не полный список стран которые находясь в рамках положений директивы ЕС 2021/555, совершенно спокойно существуют с вооруженным обществом где гражданин независимо от социального слоя, принадлежности к категории ветеранов органов безопасности или рода деятельности имеет приобретать полноценное нарезное огнестрельное оружие в целях обеспечения личной безопасности. И это мы не коснулись оружия у населения в Швейцарии. Напротив в РФ, Казахстане и многих других странах СНГ в лучшем случае доступно травматическое оружие которое основном используется хулиганами. Мы точно движемся в ЕС?	alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Alex Macovei (comentariu www.particip.gov.md)	82.	Este un drept important, a deține arma pentru securitatea noastră și a familiei noastre. Avem multe pericole la hotarele țării cu risc să devină pericole interne. Nu e momentul potrivit pentru această lege!	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Alexandru Urechin (comentariu www.particip.gov.md)	83.	Inițiativele prezentate, în esență, limitează drepturile legale ale cetățenilor onești la deținerea armelor, ridicând serioase îndoieli privind oportunitatea și legalitatea lor. Se creează impresia că autorii acestor modificări au o percepție superficială și formală asupra directivelor europene, fără a înțelege fondul acestora, contextul juridic și practica aplicării legislației în țările UE. Astfel, se propun măsuri care contravin spiritului și literei directivelor europene, intrând în contradicție directă cu interesele societății civile. Este important de subliniat că piața legală a armelor în Republica Moldova este deja reglementată strict, iar proprietarii de arme trec verificări complexe, instruiți și controale riguroase. Limitarea drepturilor acestor cetățeni nu afectează criminalitatea reală și traficul ilegal de arme, ci dimpotrivă, subminează încrederea în instituțiile statului și creează premise pentru nemulțumirea cetățenilor corecți.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		În condițiile în care țara se confruntă cu provocări economice și sociale semnificative, încercarea de a rezolva o „problemă” care, practic, nu există, este cel puțin irațională. Ar fi mult mai oportun să se concentreze eforturile pe consolidarea ordinii publice, combaterea economiei subterane și menținerea stabilității sociale, în loc de modificări pripite, inițiate fără experiență profesională și înțelegere a specificului domeniului. Autorii modificărilor ar trebui să-și revizuiască poziția, să invite la dialog reprezentanți ai asociațiilor de profil, specialiști în dreptul armelor și ai organelor de drept, aținându-se de la decizii ce pot afecta grav securitatea publică și sistemul juridic.	
Shtefan Holodnik <i>(comentariu</i> www.particip.gov.md <i>)</i>	84.	Inițiativa data poate și inițial avea o cauză nobilă dar cum a fost realizată practic duce la haos total. Articolele 7 și 8: nu necesită modificări deoarece reflectă în totalitate cerințele ce țin de securitatea publică.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	85.	Art. 13 aliniatul 2: În condițiile când procedura de import a muniției face practic imposibilă situația când muniția este disponibilă tot timpul în magazinele autorizate, limita de 250 cartușe pentru arme cu țeavă ghintuită e prea mică și practic Extrem de mică în cazul sportivilor. Din câte știu în majoritatea țărilor Europene limitele pentru sportivi sunt 1-20 mii. Luând în considerare faptul ca pentru țeavă lisa limita e 500 care este rezonabilă se propune în mărirea cifrei până la 500 pentru toți, pentru sportivi de mărît această limită până la 3000. Limita de 50 cartușe pentru colecționari tot nu este prielnică deoarece în cazul calibrelor rare nu tot timpul este posibilitatea de a procura muniția. Se propune excluderii limitei de 50 per unitate dar cu limitarea cantității sumare la 3-5 mii.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	86.	Art. 70 aliniatul 3: Duce la încărcătură birocratică extremă a inspectorilor de poliție dar și creează o condiții favorabile pentru abuz și corupție.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în

			temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Drambulco Alexandru (comentariu www.particip.gov.md)	87.	какие такие европейские директивы, если во многих европейских странах короткоствол разрешен физ лицам, без какого либо специального статуса. сначала депутатам предлагают короткостволы без каких либо курсов, а теперь запрещают всем. отвратительные инициативы, неподкрепленные никакой необходимостью и нарушающие права граждан РМ.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Belostecinic Igor (comentariu www.particip.gov.md)	88.	Ребята, вы уверены? Мы все легально купили оружие и за большие деньги. Вы хотите его у нас просто отнять? Конституция гарантирует нам священное право на самооборону. У нас под боком RUUA война, если будет вторжение российских войск или сепаратистов из Тирасполя, кто если не мы будем защищать нашу любимую ро Молдову? Мы же можем защитить жизни своих родных и собственность от бандитов. Все легальные владельцы оружия – серьезные люди, оружие мы взяли не для красоты, оно – жизненная необходимость. Не делайте опрометчивых поступков, этот проект об оружии нужно отозвать, он очень неудачный и его принятие может иметь не очень хорошие последствия.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
Chiseliov Anton (comentariu www.particip.gov.md)	89.	Revizuirea articolului 8 din Legea nr. 130/2012 este nefundamentată, fără suport statistic și contravine normelor constituționale și europene. Afectează nu doar regimul armelor civile, ci și dreptul la proprietate, principiul nediscriminării și incluziunea socială. Modificarea alineatului (1) intră în conflict cu articolul 12, care permite persoanelor fizice să dețină până la 12 arme de foc sau un număr nelimitat în cazul colecționarilor. Noua limitare favorizează nejustificat anumite categorii (atestat, rezerviști, sportivi, colecționari), excluzând peste 15.000 de cetățeni care au respectat legea timp de 12 ani. Aceștia riscă să-și piardă armele scurte cu țeavă ghintuită fără o justificare clară, ceea ce echivalează cu o confiscare abuzivă. În democrațiile funcționale, astfel de măsuri sunt însoțite de compensații financiare – ceea ce	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		aici lipsește. Valoarea totală a despăgubirilor ar depăși 15 milioane euro, fără a include costurile administrative și litigii. Măsura este discriminatorie, contrar art. 31 și 43 din Codul civil, și afectează grav agenții economici din domeniul armelor și tirurilor sportive, deja vulnerabili. Cluburile sportive fictive, care oferă calitatea de membru contra cost pentru a accesa privilegii, riscă să se înmulțească, accentuând o formă de corupție legalizată. Astfel, se va încuraja ieșirea armelor din circuitul legal și migrarea lor pe piața neagră, cu efecte negative asupra securității publice.	
90.	<i>Varianta de modificare</i> 3.21. după textul „noțiuni privind tipurile de documente:” se completează cu noțiunea „acord prealabil”, cu următorul cuprins: «acord prealabil – document, emis în condițiile legii de către autoritatea competentă, prin care se autorizează efectuarea unei operațiuni de transfer cu arme neletale, componente esențiale și muniții din categoria C din anexa nr. 1 a prezentei legi, pe teritoriul Republicii Moldova, în conformitate cu legislația» <i>Motivare</i> În punctele 17.1 și 17.3 ale prezentului proiect de modificare a Legii nr. 130/2012 se precizează în mod clar că acordul prealabil este un document eliberat persoanei fizice în termen de 30 de zile pentru achiziționarea armelor neletale nesupuse autorizării. Prin urmare, pentru a evita contradicțiile dintre articolul 2 și articolul 22 ale legii în vigoare, este necesară modificarea formulării propuse astfel încât să reiasă clar că aceasta se referă exclusiv la armele neletale nesupuse autorizării din categoria C), și în niciun caz nu permite dobândirea, printr-o procedură simplificată, a armelor neletale supuse autorizării din categoria B) a prezentei legi. În caz contrar, s-ar crea nu doar o contradicție internă în cadrul Legii nr. 130/2012, ci s-ar ajunge și la o încălcare a normelor prevăzute de Directiva (UE) 2021/555, în special articolele 10, 11 și 12, care reglementează în mod expres condițiile și cazurile în care cetățenii pot achiziționa arme de foc din categoria B fără o autorizare prealabilă.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.	
91.	<i>Varianta de modificare</i> 4. La articolul 3, alineatul (3): 4.1. se completează cu litera b¹⁾, cu următorul cuprins: „b¹⁾ eliberează certificatul de colecționar de arme și atestatul de antrenor în tiruri de trageri, în condițiile stabilite de Guvern;”; <i>Motivare</i> În textul Legii nr. 130/2012, în special în articolul 2, nu este prevăzut conceptul de instructor de tir. De asemenea, nu este reglementată noțiunea de atestat de instructor. În schimb, articolul 2 conține definiții pentru sportiv și antrenor de tir, precum și pentru certificatul de atestare pentru antrenor de tir. Totodată, termenul antrenor este utilizat de zece ori în diverse combinații în	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17	

	cuprinsul legii. Menționăm, de asemenea, că termenul instructor nu este prezent nici în textul Directivei (UE) 2021/555. Astfel, în lipsa unei clarificări corespunzătoare, se ajunge la situația în care documentul menționat nu doar că nu corespunde prevederilor legii, ci introduce și un concept care nu este reglementat nici de Directiva (UE) 2021/555.	alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
92.	<i>Varianta de modificare</i> 7. Articolul 5: (2) Se interzice portul armelor din categoria C), precum și al armelor din categoria D) lit. a), a¹), e), f), h) și k), în absența unui motiv justificat de circumstanțe concrete, precum participarea la activități de vânătoare, competiții de airsoft, lucrări industriale sau activități recreative, cu condiția ca aceste activități să nu reprezinte un pericol pentru ordinea publică sau securitatea națională. <i>Motivare</i> Având în vedere natura tipurilor de arme incluse în categoria C), toate tipurile de arme încadrate în această categorie trebuie să fie interzise portului liber, fără excepție. În schimb, anumite tipuri de arme din categoria D) pot fi permise la port în anumite circumstanțe specifice, precum vânătoarea, competițiile care implică utilizarea acestui tip de armament sau, în cazul dispozitivelor industriale, în scopul executării lucrărilor tehnice, cu respectarea normelor de siguranță și cu condiția să nu genereze riscuri pentru ordinea publică și securitatea națională. Această prevedere trebuie modificată în vederea alinierii la prevederile punctului (8) din preambulul Directivei (UE) 2021/555, precum și ale alineatului (1) al articolului 2 și literei b) a alineatului (2) al articolului 17 din aceeași directivă.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
93.	<i>Varianta de modificare</i> 10. Articolul 8 se expune în următoarea redacție: Nu se accepta complet sau parțial. <i>Motivare</i> Revizuirea articolului 8 din Legea nr. 130/2012 pare nefundamentată, lipsită de suport statistic și constituie o abatere clară de la normele constituționale ale Republicii Moldova, precum și de la cadrul legal european. Aceasta nu afectează doar regimul juridic al armelor civile, ci are impact și asupra dreptului la proprietate, principiului nediscriminării și al incluziunii sociale. În mod concret, modificarea alineatului (1) din articolul 8 contravine chiar prevederilor interne ale Legii nr. 130/2012, în special articolului 12, care reglementează clar cantitatea și condițiile în care persoanele fizice pot obține dreptul de a achiziționa și deține arme:	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		Articolul 12: Persoanele care îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 7 alin. (1) și nu se regăsesc în situațiile menționate la alin. (2) pot fi autorizate să dețină: a) cel mult 12 arme de foc; b) un număr nelimitat de arme, în cazul colecționarilor, cu respectarea condițiilor de securitate prevăzute în lege. Prin urmare, schimbările propuse în articolul 8 intră în contradicție directă cu dispozițiile articolului 12, restrângând nejustificat drepturile persoanelor fizice care îndeplinesc criteriile legale, prin introducerea unei limitări discriminatorii care favorizează doar anumite categorii – personal atestat, rezerviști, sportivi sau colecționari. Astfel, mii de cetățeni care nu fac parte din aceste grupuri vor fi privați de posibilitatea legală de a achiziționa arme din categoria B, cu excepția celor prevăzute la lit. m) – pistoale sau revolvere cu proiectile din cauciuc. Această inițiativă legislativă echivalează, în practică, cu o confiscare în masă a armelor de foc deținute legal de către peste 15.000 de persoane fizice care nu au alt statut special, dar care au respectat în totalitate legislația în vigoare de-a lungul ultimilor 12 ani. Mulți dintre aceștia dețin mai multe arme scurte cu țeavă ghintuită, iar lipsa unei justificări juridice sau practice face ca măsura să fie abuzivă. Mai mult decât atât, în majoritatea statelor democratice, orice program de retragere forțată a armelor este însoțit de mecanisme de despăgubire. Asta implică evaluări individuale, expertize, raportări și alocări bugetare semnificative. Chiar și într-un scenariu minim, unde fiecare armă are o valoare estimativă între 500 și 900 dolari, bugetul necesar pentru compensații ar depăși cu ușurință 15 milioane de euro – fără a lua în calcul cheltuielile administrative și valul de litigii inevitabil. Deposdarea arbitrară de bunuri fără temei legal încalcă prevederile Codului civil al Republicii Moldova, în special: • Art. 9 lit. d); • Art. 16 alin. (1) lit. g); • Art. 19 alin. (1), (2), (6); • Art. 21. De asemenea, caracterul selectiv al măsurii contravine principiilor nediscriminării, conform art. 31 alin. (1) și (2), iar limitarea accesului la mijloace de protecție personală încalcă prevederile art. 43 alin. (1) și (2) din același cod. La nivel constituțional, propunerea se află în dezacord cu: • Art. 1 alin. (3); • Art. 4 alin. (1) și (2); • Art. 7;	
--	--	---	--

		• Art. 9 alin. (1)-(3); • Art. 16 alin. (1) și (2); • Art. 26 alin. (2) – Dreptul la apărare; • Art. 46 alin. (2) și (3) – lipsa unei hotărâri judecătorești și a compensației; • Art. 54 – Limitarea drepturilor. Din punct de vedere european, propunerea este contrară prevederilor Directivei (UE) 2021/555, în special: • Preambul, punctele (8) și (41); • Art. 6 – stabilește clar criteriile pentru deținerea legală de arme, fără discriminare pe baza statutului profesional; • Art. 9 alin. (6) – care vizează doar armele din categoria A, nu B; • Art. 10 alin. (4) – menține actualul regim de autorizare pentru categoria B, pe care Moldova îl respectă deja; • De asemenea, Directiva prevede vârsta minimă de 18 ani, nu 21, și permite utilizarea temporară a armelor sub supraveghere, ceea ce este ignorat de legislația actuală. În concluzie, această propunere legislativă intră în contradicție cu multiple norme interne și europene, generează insecuritate juridică, potențiale pierderi financiare majore și un val de contestații judiciare. Adoptarea sa ar crea un precedent periculos și destabilizator care nu ar trebui acceptat într-un stat de drept. În plus, această modificare nu ia deloc în considerare impactul economic semnificativ asupra agenților economici care desfășoară activități legale în domeniul comercializării armelor pe piața civilă, al tirurilor de tragere, precum și al altor actori implicați în circuitul legal al armelor și munițiilor civile. Măsura propusă va provoca pierderi financiare uriașe sub forma profitului nerealizat pentru agenții economici, a căror situație pe piața din Republica Moldova este oricum departe de a fi favorabilă. În ceea ce privește cluburile sportive, situația este cu atât mai problematică, întrucât și în prezent există un număr considerabil de organizații fictive, care vând calitatea de membru în schimbul unor sume de bani, exclusiv pentru a oferi anumite privilegii – o practică ce echivalează cu o formă de corupție legalizată și care afectează grav dezvoltarea reală a sportului, contribuind la consolidarea unei aparente activități sportive în loc de a promova cultura responsabilă a utilizării armelor. Dacă această propunere va fi adoptată, se va înregistra o explozie fără precedent a înființării cluburilor sportive fictive, cu scopul de a permite cetățenilor să-și păstreze, măcar formal, dreptul de a deține arme scurte cu țeavă ghintuită în mod legal. Totuși, este evident că nu toți vor urma această cale, ceea ce va duce, inevitabil, la o creștere a cazurilor de „pierdere” sau	
--	--	--	--

		„furt” a armelor de foc, ca metodă de evitare a confiscării. În consecință, proporția armelor de foc care ies de sub controlul legal va crește, alimentând piața ilegală și slăbind capacitatea autorităților de a menține securitatea publică.	
94.	<i>Varianta de modificare</i> 17. La articolul 22: 17.1. alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Cetățenii Republicii Moldova, care au împlinit vârsta de 18 ani, pot să procure arme neletale din categoria C), precum și muniții aferente numai de la un armurier licențiat în domeniul comercializării armelor din Republica Moldova, prezentând certificatul medical (concluzia narcologică, psihiatrică), din care să rezulte că este apt din punct de vedere medical pentru a deține și a folosi arme și muniții, precum și cu acordul prealabil eliberat de serviciul abilitat al Ministerului Afacerilor Interne sau pot să le dobândească prin donație, moștenire, decorație, închiriere sau prin comodat.”; <i>Motivare</i> În punctul 3.21 al prezentului proiect de modificare a Legii nr. 130/2012 se prevede în mod clar că acordul prealabil este un document eliberat persoanei fizice, în termen de 30 de zile, pentru achiziționarea armelor neletale nesupuse autorizării. În acest context, pentru a evita contradicțiile dintre articolul 2 și articolul 22 ale legii în vigoare, se impune revizuirea formulării propuse, astfel încât să rezulte fără echivoc că aceasta se referă exclusiv la armele neletale nesupuse autorizării, încadrate în categoria C). În caz contrar, s-ar genera nu doar o contradicție internă în cadrul Legii nr. 130/2012, ci și o încălcare a prevederilor Directivei (UE) 2021/555, în special ale articolelor 10, 11 și 12.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.	
95.	<i>Varianta de modificare</i> 17.4. La articolul 22: se completează cu alineatul (4), cu următorul cuprins: Nu se accepta complet sau parțial <i>Motivare</i> Această afirmație nu are un sens factual, deoarece noțiunea de armă neletală cu țeavă lungă nu există nici în articolul 2 „noțiuni principale”, nici în lista categoriilor de arme B, C sau D. Legea menționează armele neletale doar în următorul context: armă de autoapărare – armă letală și neletală scurtă (cu excepția armei cu aer comprimat și a armei cu cartușe de tip Flaubert), recunoscută în condițiile legii, special confecționată pentru a împrăști gaze nocive, iritante, de neutralizare sau proiectile din cauciuc sau glonț, în scop de autoapărare; armă cu cartușe de tip Flaubert – armă neletală cu țeavă lisă sau ghintuită, care se folosește pentru trageri cu cartușe de tip Flaubert, ce sunt constituite din proiectil, tub cu substanță de inițiere a capsei, și care aruncă	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.	

		proiectilul utilizând energia arderii substanței de inițiere a capsei sau a cantității neînsemnate de pulbere; Și în ambele cazuri este vorba despre arme cu țeavă scurtă.	
96.	<i>Varianta de modificare</i> 29. La articolul 54, alineatul (3³) va avea următorul cuprins: (3³) Persoanele care administrează sau gestionează tiruri de tragere și sunt înregistrate ca operatori de date cu caracter personal au obligația: a) de a introduce în Registrul de stat al armelor toate datele privind identificarea persoanelor care au efectuat trageri în tir, precum și datele privind armele și munițiile utilizate; b) de a colecta și distruge toate tuburile de cartușe trase în tirul de trageri, precum și cartușele care au făcut rateu, cele degradate sau expirate.”. <i>Motivare</i> Legea nr. 195 din 25-07-2024 privind protecția datelor cu caracter personal prevede în articolul 4 o definiție clară: operator – persoană fizică sau juridică, autoritate publică, agenție sau alt organism care, singur sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal. În cazul în care scopurile și mijloacele de prelucrare sunt stabilite prin acte normative, operatorul sau criteriile specifice pentru desemnarea acestuia sunt prevăzute de actele normative respective; persoană împuternicită de operator – persoană fizică sau juridică, autoritate publică, agenție sau alt organism care prelucrează datele cu caracter personal în numele operatorului; Pornind de la această definiție, întrucât administrației tirurilor îi revine obligația de a stoca și efectua operațiuni cu date cu caracter personal, este necesar să se asigure condițiile legale pentru această procedură, în conformitate cu articolul 12 alineatele (1)–(4), articolul 13 alineatele (1)–(3), articolul 15 alineatele (1)–(4), precum și articolele 24, 25 și 26, dar și articolele 28, 29, 30, 32, 37, 38 și 39.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.	
97.	<i>Varianta de modificare</i> 30. La articolul 55: 30.2. alineatul (5) se abrogă. Nu se accepta complet sau parțial. <i>Motivare</i> După intrarea în vigoare a prevederilor prezentului proiect, și anume a punctului 40.4.2, abrogarea alineatului (5) al articolului 55 nu mai are niciun sens. În plus, aceasta creează confuzie, deoarece în categoria D nu sunt incluse arme supuse autorizării și/sau declarării, iar, în consecință, prevederile articolului 55 nu pot și nu trebuie aplicate acestor tipuri de arme. În caz contrar, se ajunge la situația în care doar armurierii licențiați ar putea comercializa dispozitive industriale (unelte de construcție), precum și accesorii turistice, ceea ce generează probleme serioase și pierderi financiare potențiale pentru	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.	

		agenții economici. Aceasta constituie un impact financiar semnificativ din perspectiva prejudiciului suferit și a profitului nerealizat pentru mediul de afaceri.	
98.	<i>Varianta de modificare</i> 34. Articolul 70 se completează cu alineatele (8)-(10), cu următorul cuprins: Nu se accepta complet sau parțial. <i>Motivare</i> Efectuarea percheziției în contextul ridicării armelor nu corespunde prevederilor Codului penal al Republicii Moldova, și anume articolului 11 alineatul (7) și articolului 12 alineatul (2), deoarece ridicarea armelor nu constituie o procedură de urmărire penală. Mai mult, articolul 57 alineatul (6) din Codul penal prevede clar că percheziția poate fi efectuată doar de către un ofițer de urmărire penală și nicidecum de un executor judecătoresc, așa cum este indicat în această propunere. De asemenea, procedura descrisă în această propunere contravine prevederilor articolelor 125, 126, 127 și 128 din Codul penal.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.	
99.	<i>Varianta de modificare</i> 35. Articolul 71: 34.1. la alineatul (3), cuvintele „cel mult” se substituie cu cuvintele „cel puțin”; Nu se accepta complet sau parțial. <i>Motivare</i> În prezent, Legea nr. 130/2012 prevede că verificările condițiilor de păstrare a armelor pot fi efectuate cel mult o dată la 6 luni sau de două ori pe an, ceea ce corespunde pe deplin cerințelor de siguranță publică. Acest lucru este confirmat de experiența practică a aplicării legii timp de 12 ani de la intrarea sa în vigoare. Măsura propusă, în fapt, înseamnă că verificările ar putea fi efectuate zilnic. Aceasta nu este doar inacceptabilă din perspectiva drepturilor și libertăților persoanei fizice, ci și creează un teren fertil pentru corupția la nivel local.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.	
100.	<i>Varianta de modificare</i> 40.4.2. litera b), e), f) se abrogă. <i>Motivare</i> În conformitate cu dispozițiile Directivei (UE) 2021/555, nu doar litera b) „armele dezactivate”, ci și litera e) „armele de recuzită, precum și muniția aferentă” trebuie clasificate în categoria C. Totodată, litera f) „armele concepute în scopuri de salvare, cu condiția ca acestea să nu poată fi utilizate decât în aceste scopuri” și litera h) „dispozitivele industriale, precum și muniția aferentă” nu se regăsesc deloc în	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17	

		articolul 2 al prezentului proiect de lege. Ca urmare, nu este clar ce anume se înțelege prin aceste termeni. În plus, aceste definiții nu sunt prevăzute nici de Directiva (UE) 2021/555, motiv pentru care se impune excluderea lor din textul actual al legii, în vederea evitării ambiguităților legislative și a aplicării neunitare.	alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
David Constantin (Secretar General al Federației Sportive Naționale de Tir din Republica Moldova, antrenor, sportiv de tir, membru al Lotului Național și multiplu campion național al Republicii Moldova și României) (comentariu www.particip.gov.md)	101.	1. Republica Moldova transpune excesiv și greșit Directiva UE 2021/555, aplicând norme privind armele de foc și asupra armelor cu aer comprimat, contrar spiritului directivei. Directiva (UE) 2021/555 reglementează exclusiv regimul armelor de foc, definite ca fiind arme care lansează proiectilul prin acțiunea combustibilului de propulsie. Armele cu aer comprimat (de exemplu, cele de 4,5 mm până la 7,5 J, folosite în tir sportiv) nu intră în domeniul de aplicare al acestei directive, iar tratamentul acestora în proiectul de lege ca fiind supuse aceluiași regim juridic reprezintă o abordare disproporționată și nejustificată. Prevederile legii Actuale 130 LEGE Nr. 130 din 08-06-2012. Anexa Nr. 1 Categoria D – alte arme nesupuse autorizării. Armele scurte sau lungi cu propulsie cu aer comprimat care, pentru aruncarea proiectilului, folosesc forța de expansiune a aerului comprimat sau a gazelor sub presiune cu energia la gura țevii mai mică de 0,5 J) – este un abuz și exces din partea autorităților dar nu armonizare la legislația UE. 2. Birocratizare excesivă. Federațiile sportive, sportivii și antrenorii sunt supuși unui regim excesiv, fără a exista o justificare proporțională. Proiectul impune: • autorizare individuală și acord prealabil pentru achiziția de arme inclusiv neletale; • înregistrarea și marcarea armelor cu aer comprimat; • condiții stricte de transport, examinare balistică și trasabilitate nejustificate pentru arme de tir sportiv. Aceste cerințe generează un obstacol administrativ major în calea sportivilor, antrenorilor și federațiilor de tir, contrar principiului proporționalității din legislația europeană. 3. Modificările propuse afectează negativ dezvoltarea sportului de tir, în special în ceea ce privește formarea juniorilor, organizarea competițiilor și accesul la echipament. Încălcarea dreptului la participare sportivă. • Sportivii legitimați și antrenorii sunt tratați similar cu civilii fără pregătire specifică, deși activitatea lor este reglementată prin norme ISSF/ESC și sub autoritatea federațiilor naționale; • Se creează bariere în organizarea și participarea la competiții sportive (internaționale sau naționale), prin impunerea de permise și proceduri excesive pentru străini. 4. Refuzul de a implementa măsurile sugerate de Federația Sportivă de Profil, aceste măsuri subminează direct sportul de tir și încalcă angajamentele Republicii Moldova privind armonizarea cu legislația UE.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.

		Efecte negative asupra tirului sportiv: <table><tr><td>Domeniu</td><td>Efect negativ concret</td></tr><tr><td>Accesul la echipamente</td><td>Birocratizare și costuri crescute pentru sportivi și cluburi</td></tr><tr><td>Antrenamente și competiții</td><td>Imposibilitatea organizării și participării eficiente</td></tr><tr><td>Participarea minorilor</td><td>Îngrădită prin regim abuziv de control și lipsă de excepții</td></tr><tr><td>Aderarea la standarde ISSF</td><td>Împiedicată prin reglementări incompatibile</td></tr><tr><td>Imaginea Republicii Moldova</td><td>Afectată în contextul relațiilor sportive internaționale</td></tr></table> Solicităm revizuirea urgentă a proiectului de lege pentru a se asigura: • alinierea corectă la Directiva (UE) 2021/555; • respectarea drepturilor sportivilor și cluburilor sportive; • încurajarea dezvoltării sportului de tir, nu limitarea sa. În caz contrar, se va produce: • un regres major în performanța sportivă internațională; • descurajarea tinerilor de a practica tirul sportiv; • încălcarea principiilor europene privind reglementarea proporțională. În încheiere, fac apel la autoritățile competente să manifeste responsabilitate și discernământ în reglementarea domeniului armelor cu destinație sportivă, printr-o abordare proporțională, adaptată realităților sportului de performanță. Doar prin colaborare reală cu federațiile sportive și prin respectarea principiilor europene, Republica Moldova poate susține și dezvolta un sport al tirului modern, sigur și competitiv, în acord cu standardele internaționale.	Domeniu	Efect negativ concret	Accesul la echipamente	Birocratizare și costuri crescute pentru sportivi și cluburi	Antrenamente și competiții	Imposibilitatea organizării și participării eficiente	Participarea minorilor	Îngrădită prin regim abuziv de control și lipsă de excepții	Aderarea la standarde ISSF	Împiedicată prin reglementări incompatibile	Imaginea Republicii Moldova	Afectată în contextul relațiilor sportive internaționale	
Domeniu	Efect negativ concret														
Accesul la echipamente	Birocratizare și costuri crescute pentru sportivi și cluburi														
Antrenamente și competiții	Imposibilitatea organizării și participării eficiente														
Participarea minorilor	Îngrădită prin regim abuziv de control și lipsă de excepții														
Aderarea la standarde ISSF	Împiedicată prin reglementări incompatibile														
Imaginea Republicii Moldova	Afectată în contextul relațiilor sportive internaționale														
David Constantin (Federația sportivă națională de tir din Republica Moldova)	102.	Astfel, în completare la scrisoarea expediată anterior, venim cu precizări și argumentări care trebuie luate în considerare. Esența amendamentelor: 1. Introducerea unui capitol distinct în lege privind regimul armelor sportive cu aer comprimat (pneumatice) și de foc deținute de școlile și cluburile sportive, sportivi acreditați. În mod specific, legea trebuie să prevadă posibilitatea de a transfera armele neletale unui reprezentant oficial desemnat de către federație sau club pentru echipa națională/ lot național, care participă la competiții internaționale, pe baza unui act de predare-primire a armelor neletale.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.												
	103.	2. Reducerea vârstei minime a sportivilor care se antrenează în poligoanele de tir. Conform Lege nr. 130/2012, vârsta minimă pentru folosirea	Nu se acceptă.												

		armelor neletale este de 14 ani, iar pentru armele letale, 18 ani. Solicităm modificarea vârstei minime la 11 ani pentru armele neletale și 14 ani pentru armele letale.	În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	104.	3. Determinarea categoriei armelor neletale pentru școlile și cluburile sportive, sportivi acreditați la o presiune de până la 7,5 J.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	105.	4. Atribuirea statutului de armurier Federației Sportive Naționale de Tir din Republica Moldova. Aceasta ar permite Federației să achiziționeze în mod independent arme sportive pentru membrii săi (cluburi sportive, școli sportive, persoane fizice membre ale Federației și sportivi de înaltă performanță acreditați de Federație).	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
	106.	5. Adaptarea și armonizarea legislației naționale privind circulația armelor sportive și funcționarea organizațiilor sportive și a poligoanelor de tir afiliate Federației Sportive Naționale de Tir a Republicii Moldova în conformitate cu legislația și cerințele Uniunii Europene.	Nu se acceptă. În corespundere cu normele art.3 din Directiva (UE) 2021/555, statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute în prezenta directivă, sub rezerva drepturilor conferite rezidenților statelor membre în

			temeiul articolului 17 alineatul (2). Respectiv, garanțiile prevăzute la art.17 alin.(2) din Directiva UE 2021/555 pentru vânători sunt respectate.
--	--	--	--

Secretar de stat al Ministerului Afacerilor Interne

Alexandru BEJAN