

SINTEZA
la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea
Regulamentului privind modul de ținere a Registrului de stat al
dosarelor de expertiză judiciară

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică			
Ministerul Afacerilor Interne	1.	La pct. 6 în scopul asigurării corelării prevederilor proiectului cu rigorile Conceptului Sistemului informațional „Gestiunea dosarelor de expertiză judiciară”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 369/2022 (<i>în continuare - Conceptul Sistemului informațional</i>) se recomandă indicarea subiecților din domeniul creării, exploatarei și utilizării Registrului după cum este prevăzut la punctele 17 și 22 din Conceptul menționat. Mai mult, se subliniază că pe parcursul textului proiectului se utilizează cuvântul „utilizatorii” (a se vedea punctele 9 subpct. 9.4, 17 subpct. 17.3 și 17.4 , 40, 41 etc.) însă pct. 6 din proiectul Regulamentului care enumeră exhaustiv subiecții Registrului nu prevede asemenea subiect.	Nu se acceptă. În conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 71/2007 cu privire la registre, subiecți ai raporturilor juridice în domeniul registrelor sînt: a) proprietarul registrului; b) posesorul registrului; c) deținătorul registrului; d) registratorul și subregistratorul; e) furnizorul datelor registrului; f) destinatarul datelor registrului. Mai mult, pct. 9.4; 17.3; 17.4; 40; 41 folosește cuvântul „utilizatori” în calitate de descriere a tuturor celor care vor folosi Registrul. Deci, acest cuvânt nu reflectă un rol în cadrul SI GDEJ.
	2.	Coroborând prevederile pct. 8 subpct. 8.1 și pct. 16 subpct. 16.1 s-a remarcat că acestea au același conținut, în speță „de a asigura condițiile juridice, organizatorice și financiare pentru crearea și funcționarea SI GDEJ”. Așadar, se recomandă revizuirea acestor norme și atribuirea sarcinii date fie la domeniul atribuțiilor posesorului, fie la obligațiile acestuia.	Se acceptă. Se exclude de la subpct. 16.1 obligația posesorului Registrului de a asigura condițiile juridice, organizatorice și financiare pentru crearea și funcționarea SI GDEJ,

		aceasta fiind o <i>atribuție</i> a acestuia (subpct. 8.1).
3.	Punctele 10 și 72 au un conținut similar și indică despre adoptarea deciziei de scoatere din funcțiune a SI GDEJ. Astfel, pentru a nu admite dublarea prevederilor din proiect și în vederea excluderii interpretărilor care ar crea dificultăți practice, sugerăm excluderea unuia din puncte, și totodată, consemnarea subiectului care va emite decizia despre scoaterea din funcțiune a Registrului.	Se acceptă parțial. Conținutul pct. 10 a fost ajustat. Referitor la propunerea de a indica subiectul care va emite decizia despre scoaterea din funcțiune a Registrului, precizăm că aceasta nu este necesar, deoarece acest aspect este reglementat în art. 18 din Legea nr. 71/2007.
4.	La pct. 19 rigorile subpunctelor 19.2 și 19.3 ca conținut reglementează același aspect, și anume accesarea datele din sistemul informațional de către registrator, motiv pentru care, se recomandă revizuirea subpunctelor nominalizate în vederea excluderii dublării de norme.	Se acceptă. Prevederile punctelor nominalizate au fost comasate într-un singur punct.
5.	La pct. 21 subpct. 21.6 considerăm oportun de a revizui, după caz, exclude prevederea ce reglementează că furnizorul de date are dreptul să vizualizeze datele/informațiile/documentele din Registru pornind de la atribuțiile și funcțiile deținute, or acesta ar putea fi persoana fizică - participant al unui proces derulat conform legislației de procedură civilă, penală sau contravențională care poate solicita efectuarea expertizei juridice din inițiativă și pe contul propriu al acestuia (pct. 4 subpct. 4) din Conceptul Sistemului informațional). Furnizorul de date în situația descrisă supra, și anume persoana fizică, își exercită dreptul de a prezenta probe, și nu este angajatul unei instituții/autorități publice care și-ar exercita atribuția funcțională de emitere a actului de dispunere a expertizei judiciare. Prin urmare, nu este clar care va fi mecanismul pentru categoria dată de furnizor de informații de a-și exercita dreptul vizat.	Nu se acceptă. Conform proiectului, utilizatorii au acces informațional la datele din Registru, ceea ce presupune vizualizarea datelor <i>numai în formatul individual permis</i> pentru fiecare utilizator în parte. Cu atât mai mult că furnizorul de date este în principal persoană juridică de drept public sau de drept privat care prezintă date aferente obiectelor informaționale ale Registrului, sau în alte cazuri persoană fizică (de exemplu în cazul expertizei extrajudiciare). Totodată, conform pct. 51 din HG nr. 369/2022: „Utilizatorii SI GDEJ vor fi autorizați să acceseze doar

		<i>blocurile funcționale și datele pentru care au permisiunile necesare conform rolurilor fiecăruia.”</i>
6.	Textul pct. 40 creează anumite neclarități, dat fiind faptul că nu este identificabil de care prevederi se va ține cont la atribuirea accesului la datele din Registrul, odată ce codurile menționate, reprezintă acte normative ce reglementează proceduri penale și civile nu și aspecte/proceduri tehnice de acces la sistemele/registre informaționale. Astfel, propunem redactarea pct. 40 similar cu structura pct. 29 al Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 328/2012 și/sau pct. 66 al Regulamentului cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 517/2022. Totodată, potrivit prevederilor art. 151 alin. (7) Cod de procedură penală, raportul de expertiză în termen de 3 zile se aduce la cunoștință părților, iar din conținutul Regulamentului nu este clar, dacă părțile vor avea acces la SI GDEJ și dacă da, care va fi modalitatea și ce nivel de acces vor avea.	Nu se acceptă. Cuprinsul pct. 40 și pct. 41 din proiect respectă și este similar prevederilor cadrului normativ în vigoare, și anume pct. 29 din HG nr. 328/2012, precum și pct. 66 din HG nr. 517/2022.
7.	La pct. 49, în temeiul pct. 74 subpct. 4) din Regulamentul privind modul de ținere a Registrului de stat al datelor genetice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 821/2023 potrivit căruia, RSDG interacționează cu Sistemul informațional „Gestiunea dosarelor de expertiză judiciară” pentru schimbul automatizat de date privind expertizele genetice judiciare, se propune completarea proiectului cu rigori ce stabilesc faptul că SI GDEJ interacționează cu Registrul de stat al datelor genetice. De asemenea, se optează pentru integrarea SI GDEJ cu Sistemul informațional „eDosar: Gestiune electronică a cauzelor penale/contravenționale” or, în conformitate cu pct. 46 subpct. 46.8 din Conceptul Sistemului informațional „e-Dosar: Gestiune electronică a cauzelor penale/contravenționale”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 714/2024, SI „e-Dosar: GECPC” integrează și interacționează cu Sistemul informațional automatizat „Gestiunea dosarelor de expertiză judiciară”.	Se acceptă. Pct. 49 din proiect a fost completat cu subpunctele privind următoarele resurse informaționale de stat: - Sistemul informațional „Registrul de stat al datelor genetice”; - Sistemul informațional „eDosar: Gestiune electronică a cauzelor penale/contravenționale”.

	8.	La pct. 53, în contextul rigorilor art. 42 „Expertul stagiar” din Legea nr. 68/2016 se recomandă completarea cu subpct. 53.6 cu următorul cuprins: „53.6. utilizator cu rol de expert stagiar.”.	Nu se acceptă. În contextul normelor de la art. 42 alin. (2) și (3) din Legea nr. 68/2016, care prevăd că expertul stagiar activează sub supravegherea și îndrumarea conducătorului de stagiu, și nu poartă răspundere pentru calitatea raportului de expertiză la întocmirea căruia a participat, dar și nu semnează rapoartele de expertiză judiciară, se consideră oportun de a nu oferi acces personal la datele SI GDEJ, expertului stagiar.
	9.	Subsecvent, se sugerează completarea proiectului cu dispoziții finale în sensul articolului 47 alin. (1) și (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în special cu reglementări care prevăd momentul intrării în vigoare și obligația autorităților responsabile de a executa actul normativ, precum și revizuirea Notei de fundamentare la proiect prin prisma propunerilor înaintate supra.	Precizare. Referitor la data intrării în vigoare a HG, în cazul în care aceasta nu este indicată în textul actului normativ, ultimul va intra în vigoare conform regulii generale, prevăzută la art. 56 alin. (1) din Legea nr. 100/2017, adică peste o lună de la data publicării. Referitor la „obligația autorităților responsabile”, precizăm că indicarea acestora în textul proiectului HG nu este necesară, deoarece este reglementată suficient de detaliat în Regulamentul la acest HG.
Ministerul Finanțelor	10.	Conform pct. 2 al proiectului înaintat, realizarea prevederilor se va efectua din contul și în limitele mijloacelor financiare aprobate anual în bugetul Ministerului Justiției, precum și din alte surse prevăzute de legislație. În acest context, compartimentul 4.2 din Nota de fundamentare urmează să fie ajustat conform prevederilor pct. 2 ale proiectului de hotărâre, cu	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost completată cu informația privind sursa de acoperire a cheltuielilor pentru mentenanța SI GDEJ.

		inclusiunea tuturor costurilor (în special crearea, administrarea, mentenanța și dezvoltarea sistemului informațional) și sursei de acoperire a acestora. Prin urmare, proiectul urmează să fie revizuit prin prisma celor invocate.	
Ministerul Sănătății	11.	Se creează o confuzie la Capitolul III din proiectul Regulamentului, unde la pct. 51 sunt stipulate mai multe tipuri de administratori: de sistem, de conținut, de utilizatori, de securitate. Doar pentru administratorul de sistem este stipulat în pct. 52 „Funcțiile administratorului de sistem i se atribuie deținătorului Registrului” și nu este clar cine vor fi ceilalți administratori. Totodată, pct. 52 se repetă cu un alt conținut, catalogându-se utilizatorii, dar și la acest punct este o discordanță, față de sistemul pilotat, nefiind, spre exemplu, utilizator cu rol de solicitant de expertiză.	Nu se acceptă. Proiectul reglementează mai multe tipuri ale proceselor de administrare și nu mai mulți administratori.
Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică	12.	Punctele 27 și 61 se vor reformula deoarece sistemul se va găzdui pe platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud), ceea ce presupune utilizarea exclusivă a resurselor software. Termenii referitori la hardware și servere urmează a fi revizuiți pentru a reflecta acest aspect.	Se acceptă. Termenii „hardware” și „servere” se exclud din conținutul proiectului.
	13.	Punctele 73 și 74 vor fi excluse întrucât administratorul tehnic nu suspendă funcționalitatea sistemului, suspendă <u>activitățile minime de administrare tehnică și mentinere</u> a sistemelor informaționale de stat în conformitate cu Regulamentul privind administrarea tehnică și menținerea resurselor și sistemelor informaționale de stat, aprobat prin anexa nr. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 414/2018 cu privire la măsurile de consolidare a centrelor de date în sectorul public și de raționalizare a administrării sistemelor informaționale de stat.	Se acceptă parțial. Pct. 73 și 74 au fost menținute, cu precizarea faptului suspendării „activităților minime ale SI GDEJ”.
	14.	Cu titlu de recomandare, în cazul în care sistemul nu a fost încă dezvoltat, se va ține cont că acesta ar trebui să fie compatibil cu platforma de găzduire bazată pe tehnologii de tip container. Totodată la Nota de fundamentare a proiectului vor fi prevăzute și costurile aferente găzduirii sistemului.	Se acceptă parțial. Nota de fundamentare prevede că costurile dezvoltării și punerii în aplicare a SI GDEJ sunt suportate de către proiectul PNUD. Totodată, aceasta a fost completată cu informația privind cheltuielile necesare pentru mentenanța sistemului informațional.

Centrul Național Anticorupție	15.	Potrivit Conceptului Sistemului informațional „Gestiunea dosarelor de expertiză judiciară”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 369/2022, cât și conform proiectului de Regulament menționat, nu este stabilit în mod clar dacă sistemul va include și module de evidență a materialelor/dosarelor și rapoartelor de constatare tehnico-științifică întocmite de specialiști. În prezent, activitatea Centrului se axează pe constatările tehnico-științifice, nu pe expertizele judiciare, ceea ce sugerează că, dacă sistemul va fi utilizat doar pentru expertize, aplicabilitatea sa va fi limitată.	Se acceptă parțial. Proiectul prevede aspectele menționate în aviz: „34. În SI GDEJ se înregistrează obiectele informaționale: [...] 34.3.5. raport de constatare tehnico-științifică, raport de constatare medico-legală;” De asemenea, proiectul a fost completat cu un nou utilizator al SI GDEJ: utilizator cu rol de specialist.
--------------------------------------	------------	---	--