

**NOTA INFORMATIVĂ**  
**la proiectul Legii pentru modificarea unor acte normative**  
**(aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc și Institutul Național al Justiției)**

**1. Denumirea autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului**

Proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative (aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc și Institutul Național al Justiției) a fost elaborat de Ministerul Justiției.

**2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului de act normativ și finalitățile urmărite**

Proiectul urmărește implementarea acțiunii 3.2.2. din *Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei privind asigurarea independenței și integrității sectorului justiției pentru anii 2022-2025*, aprobat prin *Legea nr. 211/2021*, care prevede: „Sporirea capacităților organizaționale ale Institutului Național al Justiției.”.

În context, această acțiune are drept scop eficientizarea unui șir de aspecte administrative, aferente activității Institutului Național al Justiției (în continuare – INJ), precum și aspecte ce vor contribui la consolidarea capacităților și competențelor audiențelor INJ. Or, formarea inițială a judecătorilor și procurorilor constituie elemente cheie pentru asigurarea unui sistem judiciar independent și profesionist.

De asemenea, proiectul urmărește înlăturarea unor neconcordanțe între prevederile ce reglementează statutul judecătorului și activitatea Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare – CSM) și a Colegiului disciplinar al judecătorilor.

**Finalitățile urmărite** de promovarea prezentului proiect de lege sunt următoarele:

- Eficientizarea unor aspecte administrative, aferente activității INJ și statutului de audient al INJ

La începutul anului curent, au fost operate mai multe modificări la *Legea nr. 152/2006 cu privire la INJ* și la alte acte legislative în partea ce vizează statutul de audient al INJ și unele aspecte ce țin de organizarea administrativă ași funcționarea INJ (modificările adoptate prin *Legea nr. 2/2024*).

În pofida faptului că modificările menționate au fost adoptate recent, aplicarea lor în practică au scos în evidență unele deficiențe și aspecte ce necesită a fi îmbunătățite.

Pentru eficientizarea activității INJ, prezentul proiect urmărește modificarea cadrului normativ în partea ce ține de nota de absolvire a INJ, criteriile de accedere la funcția de Director al INJ, procedura de eliberare din funcție a Directorului, procedura de încasare a bursei nerestituite în termenul stabilit de lege, precum și alte modificări care vor spori eficiența și buna funcționare a activității INJ.

• Includerea audienților INJ în lista persoanelor asigurate medical, pentru care Guvernul are calitatea de asigurat

Potrivit pct. 4 din Anexa nr. 1 la *Legea nr. 1593/2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală*, audienții INJ, candidați la funcția de judecător și procuror, fac parte din categoriile de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală „în formă de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense”, în cazul dat - bursa primită pe perioada studiilor la INJ (18 luni).

Având în vedere că audienților INJ li se reține un cuantum de 9% din bursa primită la începutul fiecărei luni concomitent cu calcularea bursei, instituția are obligația de a introduce aceste date în forma „IRM19” pentru activarea poliței de asigurare medicală, însă în formularul respectiv nu se regăsește o rubrică destinată acestei categorii de persoane asigurate. Drept urmare, la moment, audienții INJ figurează cu statut de „angajați” în programa de evidență contabilă.

Subliniem faptul că conform art. 20 lit. e) din *Codul fiscal nr. 1163/1997*, în venitul brut nu se includ „bursele elevilor, studenților și persoanelor aflate la învățământ postuniversitar sau la învățământ postuniversitar specializat la instituțiile de învățământ de stat și particulare, în conformitate cu legislația cu privire la învățământ, stabilite de aceste instituții de învățământ, precum și bursele acordate de către organizațiile filantropice, cu excepția retribuirii pentru activitatea didactică sau de cercetare, indemnizațiile unice acordate tinerilor specialiști angajați la lucru, conform repartizării, în localitățile rurale”.

Precizăm că conform art. 2 alin. (4) din *Legea nr. 152/2006*, INJ nu face parte din sistemul național de învățământ și educație. Drept urmare, prevederile art. 20 lit. e) din *Codul fiscal* nu pot fi aplicate audienților INJ.

• Eficientizarea activității CSM prin înlăturarea prevederilor contradictorii, referitoare la statutul judecătorului și competențele CSM în acest domeniu.

În contextul celor expuse, promovarea prezentului proiect de lege va contribui la îmbunătățirea activității INJ și sporirea eficienței Institutului în procesul de formare inițială și continuă. De asemenea, vor fi evitate interpretările eronate ale prevederilor referitoare la competențele CSM și la statutul judecătorului.

### **3. Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi**

Pentru realizarea finalităților invocate mai sus, proiectul intervine cu unele modificări la următoarele acte normative:

1. *Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului;*
2. *Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii;*
3. *Legea nr. 1585/1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală;*
4. *Legea nr. 1593/2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală;*
5. *Legea nr. 152/2006 privind Institutul Național al Justiției;*
6. *Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;*
7. *Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.*

## Activitatea Institutului Național al Justiției

### 1. Nota de la examenul de absolvire al INJ

Actualmente, Legea nr. 544/1995 și Legea nr. 3/2016 stabilesc în calitate de condiție pentru a candida la funcția de judecător și procuror faptul obținerii mediei de absolvire a INJ sau, după caz, a notei la examenul susținut în fața Comisiei pentru examenele de absolvire mai mare de 8.

Referitor la utilizarea expresiei „este mai mare de 8”, considerăm că aceasta va limita posibilitatea persoanelor cu nota medie „8.00” de a candida la funcția de judecător. Or, potrivit reglementărilor actuale, ar rezulta că nota minimă de absolvire ar trebui să fie de cel puțin „8.01”.

Astfel, pentru a valorifica potențialul mai multor absolvenți ai INJ, se propune utilizarea expresiei „este mai mare sau egală cu 8.00”. În context, este necesară ajustare art. 6 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) din Legea nr. 544/1995 și art. 20 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din Legea nr. 3/2016.

### 2. Verificarea de către SIS a candidaților la funcția de judecător

Prin Legea nr. 2/2024 au fost efectuate modificări la cadrul normativ, în baza cărora Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) ar avea dreptul să solicite de la Serviciul de Informații și Securitate informații privind candidatul la funcția de judecător.

Potrivit art. 5 lit. a) din Legea nr. 271/2008 privind verificarea titularilor și candidaților la funcțiile publice, sunt supuși verificării titularii și candidații la funcțiile de demnitate publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, cu excepția alegerilor parlamentare sau locale, sau indirect, prin numire, specificate în Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, **cu excepția candidaților la funcția de judecător și a judecătorilor în funcție**. Reținem că această excepție a fost reglementată în lege având la bază raționamentele elucidate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 32/2017<sup>1</sup>.

Curtea Constituțională a subliniat că „[...] intervenția unui organism care nu face parte din puterea judecătorească în problemele strict administrative ale unui organism din puterea judecătorească este inacceptabilă din perspectiva principiilor separației puterilor și al bunei-administrații.” (§115 din HCC nr. 32/2017).

De asemenea, Curtea Constituțională a constatat că prevederile contestate permit intervenția discreționară și necontrolată a unui organ din afara puterii judecătorești în activitatea justiției, fapt inadmisibil și contrar Constituției. Astfel, intervenția SIS în cariera judecătorilor este a fortiori în contradicție directă cu articolele 6 și 116 alin. (1) din Constituție (§115 din HCC nr. 32/2017).

Drept urmare, se impune intervenția în art. 9 alin. (8) din Legea nr. 544/1995.

Ultima propoziție din alineatul menționat reglementează dreptul candidatului „să își prezinte poziția pe marginea acestora” (n.n. – înscrisurile primite de la Centrul

<sup>1</sup> Hotărârea Curții Constituționale nr. 32/2017 poate fi accesată la linkul: <https://constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro-h322017115gro0d8cd.pdf>

Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate și Serviciul de Informații și Securitate). Textul nu corespunde criteriului de claritate, or, din această redacție nu rezultă cu certitudine în ce termen și în ce formă poate fi prezentată poziția respectivă. Astfel, proiectul vine cu o clarificare în acest sens.

### **3. Atribuțiile Consiliului**

Potrivit modificărilor propuse în proiect, Consiliul va fi investit cu atribuții de evaluare a activității directorului în baza criteriilor stabilite la art. 9 alin. (2<sup>1</sup>), însă nu mai des decât o dată la doi ani. De asemenea, Consiliul va elabora și aproba un Regulament cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale directorului. Subliniem că, evaluarea activității directorului va contribui la aprecierea gradului în care directorul își îndeplinește responsabilitățile în raport cu funcția deținută.

### **4. Condițiile de accedere la funcția de director al INJ (art. 9 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 152/2006)**

Din redacția în vigoare a art. 9 alin. (1<sup>1</sup>) lit. a) din Legea nr. 152/2006 rezultă că deținerea doar a unei diplome de studii superioare în management, care este un domeniu specific mediului de afaceri, va deveni o sferă de experiență suficientă pentru a candida la funcția de director al INJ. O asemenea abordare nu corespunde statutului funcției în speță, în contextul atribuțiilor delegate prin lege conducătorului al INJ. Or, INJ este responsabil pentru instruirea judecătorilor și procurorilor, sferă care înglobează mai mult decât partea academică a instruirii. Conducătorul nu poate fi doar manager, dar trebuie să aibă suficientă expertiză profesională în domeniul juridic pentru a înțelege esența activității și a asigura o administrare eficientă a domeniului.

Modificarea lit. d) derivă din prevederile art. 110 și 111 din Codul penal, care prevede, că antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării. Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale. Subliniem că formularea actuală a condiției ca candidatul la funcția respectivă „să nu aibă antecedente penale nestinse” nu este reușită, deoarece în măsura în care antecedentele sunt stinse, se consideră lipsa acestora.

Astfel, se propune excluderea cuvântului „nestinse”. Or, prezența unor antecedente penale este în contradicție cu criteriul de „reputație ireproșabilă”.

Referitor la lit. e) se propune modificarea vârstei de accedere în funcția de director al Institutului, or, conform actelor normative cu privire la stabilirea limitei de vârstă pentru pensionare, vârsta generală de pensionare este de 63 ani. Cu titlu de exemplu, precizăm că conducătorii unităților de stat pot ocupa funcțiile de conducere până la vârsta de 65 ani (art. 82, lit. i) din Codul muncii nr. 154/2003). De asemenea, judecătorii și procurorii activează în funcțiile respective până la atingerea vârstei de 65 de ani. În context, se propune indicarea vârstei de 65 de ani, luând în calcul faptul că candidatul urmează să exercite un mandat de 4 ani și, de facto, va activa în funcția de director până la atingerea vârstei de 69 de ani.

## **5. Răspunderea disciplinară și eliberarea din funcție a directorului INJ**

Referitor la temeiul de concediere în cazul comiterii de către director a unei abateri disciplinare, menționăm că art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii nr. 154/2003 prevede drept temei „**încălcarea repetată**, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar”.

De asemenea, expresia „demis din funcție” nu este conformă terminologiei utilizate în legislația muncii. Or, potrivit art. 85 alin. (1) din Codul muncii, „demisia” reprezintă desfacerea contractului individual de muncă din proprie inițiativă, anunțând despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. În context, este necesar de a reglementa drept condiție faptul comiterii unei abateri disciplinare repetate. Astfel, va fi evitat riscul eliberării din funcție a directorului pentru o abatere disciplinară minoră și din motive formaliste.

Menționăm că, actualmente, procedura de eliberare din funcție a directorului nu este reglementată suficient de clar, nefiind specificat cine este în drept să-l elibereze din funcție. Astfel, se propune reglementarea expresă a faptului că directorul este eliberat din funcție prin hotărârea Consiliului INJ, urmare a evaluării activității directorului și numai în cazul atribuirii calificativului „nesatisfăcător”.

În acest context, proiectul vine să aducă o claritate la aprecierea activității și a corespunderii cu funcția deținută. Astfel, potrivit modificărilor propuse prin completarea art. 9 cu alin. (2<sup>1</sup>), activitatea directorului va fi evaluată o dată la doi ani în baza criteriilor de competență profesională, competență organizatorică, integritate precum și, comunicarea eficientă internă și externă. Procedura de evaluare a activității directorului se va efectua în baza unui regulament aprobat de Consiliu.

## **6. Componenta comisiilor pentru examenele de admitere**

Actuala redacție a art. 16 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 152/2006, reglementează componenta comisiilor pentru examenele de admitere. Astfel, în actuala componentă nu se regăsesc membrii supleanți, fapt ce ar crea un blocaj în activitatea comisiilor în cazurile în care unii membri din motive obiective nu și-ar putea exercita atribuțiile de membru.

În acest sens, se propune ca pentru fiecare comisie de admitere să fie desemnați câte 3 membri supleanți din rândul judecătorilor, procurorilor și profesorilor universitari, rolul cărora este determinant pentru a asigura funcționalitatea comisiilor în situațiile descrise mai sus.

## **7. Examenele de admitere la INJ**

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 152/2006, rezultatele examenelor de admitere la INJ se anunță în ziua încheierii probelor. Subliniem că acest termen este foarte scurt și va crea impedimente de ordin practic și tergiversări ale procesului de admitere. Propunem rezultatele examenelor respective să fie anunțate nu mai târziu de 24 de ore de la încheierea acestora.

Totodată, alin. (2) al aceluiași articol prevede unele modificări de ordin tehnic, însă pentru o mai bună claritate, urmează a fi elucidat că rezultatele examenului de

admitere poate fi contestat la o singură Comisie de contestații, ai căror membri vor fi desemnați de către Consiliu în condițiile art. 16 alin. (1<sup>1</sup>) și (3).

Reiterăm, că prin Legea nr. 2/2024 au fost instituite două comisii pentru examenele de admitere la INJ. Pentru a clarifica modalitatea de formare a notei finale de la examenul de admitere, se propune completarea art. 17 alin. (2).

Astfel, în cadrul probei orale, fiecare din cele două comisii de admitere va aprecia răspunsul candidatului la subiectele care țin de specializarea comisiei respective. Nota probei orale se va calcula ca media notelor tuturor membrilor Comisiilor. De altfel, la calcularea notei generale a rezultatelor examenului de admitere, se va face media notelor obținute la proba scrisă și proba orală.

## **8. Criteriile de evaluare a audienților**

Actuala redacție a art. 25 alin. (2) lit. d) prevede criteriul de evaluare „alte calități intrinseci pentru funcția de judecător sau, după caz, procuror”. Formularea acestui criteriu este ambiguă și lasă loc de subiectivism și interpretări eronate. Or, norma juridică trebuie să fie clară și previzibilă, iar utilizarea unor termeni vagi și abstracți creează premise pentru interpretări abuzive. Astfel, se propune abrogarea literei respective.

Suplimentar, se propune la art. 25 alin. (3) cuvintele „poate fi exmatriculat” să fie substituite cu cuvintele „este exmatriculat”. Această modificare este necesară pentru a nu admite menținerea în INJ a audienților care nu corespund cerințelor minime pentru o evaluare pozitivă.

## **9. Componenta comisiei pentru examenele de absolvire**

Articolul 26 alin. (2) din Legea nr. 152/2006 stabilește lista persoanelor care nu pot face parte din Comisia pentru examenele de absolvire. Se constată că lista este extrem de restrictivă, crearea comisiei devenind dificilă. În context, se propune de a exclude din listă formatorii INJ, astfel, oferindu-le posibilitatea de a fi membri ai Comisia pentru examenele de absolvire. Or, expertiza acestora în instruirea audienților și în conținutul programei de studiu va aduce plus valoare procesului de apreciere a cunoștințelor audienților.

## **10. Obligația de a restitui costul instruirii la INJ**

Prin Legea nr. 2/2024, în art. 27 alin. (2) din Legea cu privire la INJ a fost instituită o obligație nouă pentru absolvenții care nu participă la concursurile pentru suplinirea funcției de judecător sau de procuror sau care refuză nemotivat de cel mult 2 ori funcțiile vacante propuse, de a restitui și „costul instruirii la Institut”.

Expresia „costul instruirii” este una vagă, or, din conținutul legii nu rezultă în mod clar ce aspecte sunt incluse în costul instruirii și care este modalitatea de calculare a costului respectiv. În context, se propune excluderea acestei obligații. Astfel, absolvenții vizați vor fi obligați, ca și anterior, să restituie statului doar bursa achitată pe perioada formării inițiale.

Mai mult ca atât, trebuie să se țină cont de experiența ultimilor ani, când concursurile pentru ocuparea funcțiilor vacante de judecător nu au fost organizate, deoarece CSM și Colegiile de selecție și de evaluare nu au fost funcționale. În

context, se propune completarea alin. (2) cu propoziția: „La calcularea acestui termen se ține cont de circumstanțele obiective, ce nu pot fi imputate absolventului.”.

De asemenea, se propune o redacție nouă pentru art. 27 alin. (3), care derivă din faptul că relațiile contractuale sunt stabilite între INJ și audient, iar CSM și CSP nu sunt părți ale aceluși contract și, respectiv, nu pot intenta o acțiune în instanța de judecată.

Totodată, proiectul stabilește o excepție de la obligația de a restitui cuantumul bursei pentru acei absolvenți ai INJ, care sunt angajați în serviciul public. Or, funcțiile de judecător și procuror de asemenea fac parte din domeniul public.

Astfel, pe de o parte, absolvenții INJ vor fi stimulați să nu plece în sectorul privat, ci să se angajeze în serviciul public (cel puțin pentru perioada de până la accesarea în funcțiile de judecător/procuror), iar pe de altă parte, activitatea în serviciul public va constitui o compensare a cheltuielilor suportate de stat pentru instruirea absolvenților respectivi.

### **11. Formarea continuă a inspectorilor-judecători și a inspectorilor din Inspecția procurorilor**

Potrivit noilor modificări, în categoria de beneficiari ai cursurilor de formare continuă vor fi incluși, inspectorii-judecători și inspectorii din Inspecția procurorilor. Astfel, această categorie de beneficiari vor fi obligați de a se instrui cel puțin 24 de ore anual, în cadrul programelor de formare continuă organizate de INJ.

### **12. Asigurarea medicală de către Guvern a audiențelor Institutului Național al Justiției.**

Pentru a exclude tratamentul diferențiat aplicat audiențelor INJ în raport cu persoanele care urmează studii postuniversitare în instituțiile de învățământ, se propune implementarea unui mecanism de asigurare medicală, similar celui existent pentru studenții din instituțiile de învățământ superior.

În context, este necesară modificarea art. 4 alin. (4) din Legea nr. 1585/1998, punctului 4) din Anexa nr. 1 la Legea nr. 1593/2002 și art. 19 alin. (3) din Legea nr. 152/2006.

## **Aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc**

### **1. Eliberarea judecătorului din funcție**

Potrivit legislației, verificarea stării de sănătate a judecătorilor în funcție are loc o dată la 5 ani, în scopul corespunderii cerințelor de ordin medical pentru exercitarea acestei funcții. Având în vedere că această condiție este obligatorie pentru funcția de judecător, se propune de a completa art. 25 din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, cu un nou temei de eliberarea judecătorului din funcție, și anume, refuzul nemotivat al judecătorului de a-și verifica starea de sănătate.

Totodată, modificările propuse la alineatul (2) al acestui articol vor asigura o claritate referitor la momentul încetării raporturilor de serviciu. Astfel, judecătorul se consideră eliberat din funcție din data indicată în cererea de demisie, dacă aceasta

este acceptată de Consiliul Superior al Magistraturii, din data indicată în hotărârea de eliberare din funcție, sau, după caz, din data atingerii plafonului de vârstă.

## **2. Competența inspecției judiciare**

Potrivit art. 7<sup>1</sup> din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, inspecția judiciară verifică demersurile care au ca obiect acordul Consiliului Superior al Magistraturii privind pornirea urmăririi penale împotriva judecătorului. Inspectorul-judecător trebuie să întocmească un raport cu privire la demersul respectiv, dar de facto este în imposibilitate de a audia judecătorul vizat, astfel, raportul menționat rezumându-se la preluarea constatărilor din demersul Procurorului General. Dat fiind faptul că întocmirea unui asemenea raport necesită timp, existența acestei cerințe creează impedimente în respectarea de către CSM a termenului de 5 zile, stabilit la art. 23 alin. (1) din Legea nr. 947/1996. Drept urmare, se propune abrogarea literei c) din art. 7<sup>1</sup> alin. (6).

## **3. Ședințele Consiliului Superior al Magistraturii**

În scopul asigurării ședințelor lucrative a CSM, se propune completarea art. 15 cu un alineat nou (2<sup>1</sup>) care va prevedea că, în cazul suspendării mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii sau în cazul absenței motivate de la serviciu, timp de mai mult de 1 lună, în perioada respectivă mandatul acestuia va fi exercitat de către membrul supleant ales în condițiile art. 3 alin. (4). Astfel, modificările propuse vor asigura ca ședințele CSM să fie lucrative, în situațiile în care mandatele unora dintre membri se suspendă.

## **4. Cariera judecătorilor**

Modificările propuse la art. 20 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, sunt de ordin tehnic care vin să ajusteze cadrul normativ în contextul modificărilor survenite în Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

## **5. Fundamentarea economico-financiară**

Conform mediei pentru anii 2020-2023, **anual în cadrul INJ sunt aproximativ 36 audienți**. Drept urmare, în cadrul viitoarelor procese de planificare bugetară, va fi necesar de a identifica resursele necesare pentru a acoperi deficitul format, or, primele de asigurare medicală nu vor fi reținute de la audienții INJ.

Bursa audienților INJ pentru anul 2024 ar constitui 11.700 lei (ceea ce corespunde cu salariul mediu realizat pentru anul 2023). Din aceasta sumă, în baza Legii 85/2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, se rețin lunar 9% pentru asigurarea medicală, ceea ce constituie 1053 lei/lună.

Suma necesară pentru asigurarea medicală a unui audient INJ (raportată la bursa din anul 2024) ar constitui:

$$1053 \text{ lei/lună} * 12 \text{ luni} = 12\ 636 \text{ lei/an}$$



Menționăm că conform mediei pentru anii 2020-2023, **anual în cadrul INJ sunt aproximativ 36 audienți**. Pentru comparație, prezentăm numărul mediu de absolvenți INJ pentru ultimii ani:

- 2021-40 absolvenți (20 judecători/20 procurori);
- 2022-34 absolvenți (15 judecători/19 procurori);
- 2023-36 absolvenți (15 judecători/21 procurori).

Drept urmare, suma necesară pentru asigurarea medicală a 36 de audienți va constitui aproximativ:

$$36 \text{ audienți/an} * 12636 \text{ lei/an} = 454\ 896 \text{ lei/an.}$$

#### **6. Modul de încorporare a actului normativ în cadrul normativ în vigoare**

Pentru implementarea prezentului proiect de lege nu este necesară modificarea cadrului normativ conex.

#### **7. Avizarea și consultarea publică a proiectului**

În scopul respectării prevederilor Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional, pe pagina web oficială a Ministerului Justiției [www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md), la directoriul Transparența decizională, au fost plasate:

- anunțul privind inițierea procesului de elaborare a proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (asigurarea unor garanții sociale audienților INJ ș.a. aspecte organizatorice ale activității INJ), link: <https://www.justice.gov.md/ro/content/anunt-privind-initierea-procesului-de-elaborare-proiectului-legii-pentru-modificarea-unor-3>;
- anunțul privind inițierea procesului de elaborare a proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (aspecte ce țin de organizarea și funcționarea sistemului judecătoresc), link: <https://www.justice.gov.md/ro/content/anunt-privind-initierea-procesului-de-elaborare-proiectului-legii-pentru-la-modificarea-0>.

Având în vedere că ambele proiecte de legi, elaborarea cărora a fost inițiată, vizează sistemul judecătoresc și activitatea INJ, s-a considerat oportun comasarea acestora într-un singur proiect de lege.

**Secretar de stat**

/Semnat electronic/

**Stanislav COPEȚCHI**