**SUMAR**

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative

(*modificări la legislația orizontală în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător*)

Proiectul propus face parte dintr-un proces amplu de evaluarea a modului de funcționare a sistemului de control de stat asupra activității de întreprinzător și modului de implementare a reformelor instituționale și de reglementare în domeniul controlului de stat desfășurat în perioada 2016-2018. Proiectul a fost discutat și soluțiile au fost agreate pe platformă parlamentară cu deputați, reprezentanți a organelor de control, ministerelor, Cancelariei de Stat și Consiliului Economic de pe lîngă Prim-ministru. Urmare a analizei și discuțiilor s-au conturat următoarele soluții de ordin orizontal:

1. Se propune ca agenții economici să poată contesta direct în instanță actele sau rezultatele controlului în temeiul cărora se impun măsuri restrictive sau sancțiuni care au ca efect sistarea în tot sau în parte a activității de întreprinzător sau imposibilitatea practicării acesteia de către persoana supusă controlului. La moment contestația în instanță poate avea loc doar după examinarea cauzei în Consiliile de soluționare a disputelor, care durează mult, iar unele Consilii funcționează dificil, ceea ce este inadmisibil în situațiile când activitatea economică este sistată de organele de control. Această soluție va preveni ratarea veniturilor din sistarea nejustificată a activităților de afaceri.
2. În scopul sporirii disciplinei și prevenirii practicilor abuzive se propune o componentă suplimentară de contravenție pentru abuzuri comise de inspectori la aplicarea măsurilor restrictive (ex. sistarea activității întreprinderii) și un rol sporit al Cancelariei de Stat (autoritatea de supraveghere) în verificarea și implementarea procesului de supraveghere internă în cadrul organelor de control, precum și dreptul de elaborare și promovare a politicilor în domeniul controlului de stat.
3. Implementarea mai bună a principiului controlului consultativ și promovarea conformării voluntare prin o delimitare mai clară între ce constituie „recomandare” și „indicație” în prescripția emisă de inspectori, precum și obligația de a include în toate cazurile recomandări de conformare în procesul-verbal, ceea ce va clarifica și ușura mai mult sarcina agenților economici, înlăturarea încălcărilor și prevenirea acestora pe viitor. Astfel, se va reduce timpul pierdut de agenți economic în înlăturarea și prevenirea încălcărilor și reducerea incidenței amenzilor.
4. Reglementarea clară, cu suficiente detalii, a „planurilor de gestionare a situațiilor de criză” în cazurile de criză la nivel național sau regional, în care sunt necesare verificări urgente în masă a unor categorii de obiecte, construcții sau mărfuri în raport cu care s-au constatat riscuri sistemice. În prezent, Guvernul nu are un instrument juridic clar (și de multe ori acționează la limita legalității) în situațiile excepționale, de criză (cu caracter natural, biologic-social sau tehnogen, ex. explozii, avarii, epizootii ș.a.) care încă nu sunt temei pentru decretarea *stării de urgență*, însă impun un complex de măsuri cu verificări în masă din partea mai multor autorități.
5. Se propun completările necesare în Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (nr.131/2012) pentru a asigura că organul de control întocmește și se ghidează doar după un singur plan de control anual (care va lua în considerație și zonele economice/parcurile industriale), deoarece la moment se elaborează două planuri în paralel – unul pentru categoria de agenți economici rezidenți, iar altul în baza riscurilor în condiții generale.
6. Revizuirea temeiurilor pentru control inopinat și ca rezultat se propune excluderea excepțiilor pentru unele organe de control de la temeiurile generale bazate pe riscuri, introducerea temeiului de control în baza „planului de criză” aprobat de Guvern, introducerea temeiului de control când agenții economici se eschivează în mod intenționat de la controlul planificat corespunzător sau intenționat împiedică desfășurarea controlului planificat, astfel fiind țintiți agenții economici de rea credință.
7. Pentru a preveni blocajele nejustificate a procesului de control și a elimina deficiențele depistate ale Legii nr.131/2012, urmare a analizei practicilor de aplicare a legii sunt propuse următoarele:
* Stabilirea expresă a dreptului pentru conducerea organului de control de a stopa din oficiu controlul care a fost inițiat sau se desfășoară cu încălcarea legii. Ceea ce, în cazuri evidente de încălcări procedurale, poate contribui substanțial la economia de timp și efort cît pentru organ atît și pentru persoana controlată, odată ce nu va mai fi necesar să fie parcurs tot procesul de control pentru ca unele încălcări de procedură să poată fi constatate și contestate.
* Reglementarea posibilității de a suspenda termenul stabilit pentru durata controlului doar pe perioada obținerii unor expertize/teste de laborator, ceea ce va diminua tendința de a iniția controale repetate la obiective complexe.
* Posibilitatea extrapolării Legii nr.131/2012 în raport cu controlul asupra persoanelor care nu sunt agenți economici, în măsura în care legile sectoriale vor face referință la Legea nr.131/2012. La fel, se propune extinderea obiectivului legii și ariei de riscuri și prejudicii ocrotite de legea în cauză. În prezent obiectivul legii se limitează la protecția mediului, vieții, sănătății și proprietății persoanelor, fiind propusă și protecția unui șir de drepturi și libertăți fundamentale ocrotite de Constituție, pentru ca legea să poată fi aplicată într-o varietate mai mare de situații și să nu se facă apel la alte proceduri paralele, care nu au la bază aceleași principii de transparență și previzibilitate.
1. Se propun concretizări în Legea nr.131/2012 care să asigure că organul de control poate să inițieze procedura de constatare a contravenției în modul și temeiurile prevăzute de Codul Contravențional, în cazul în care contravenția poate fi constată conform procedurii prevăzute de Cod, fără desfășurarea unui control de stat. În astfel de cazuri, organul de control va activa în calitate de agent constatator și va verifica strict doar informațiile/obiectele necesare pentru constatarea contravenției și nu va avea atribuții largi de control. Totodată, dacă preliminar deja au fost colectate probe în procedura de control, se limitează posibilitatea de a efectua vizite suplimentare în cazul cercetării ulterioare a contravenției. În acest context se propune și delimitare mai clară între procesul-verbal de control și procesul-verbal contravențional odată ce în prezent dubla natură a procesului-verbal de control (fiind și proces-verbal de contravenție) creează confuzii în procesul de contestare și de mult ori duce la eschivarea de răspundere de către agenții economici de rea voință.
2. Ajustarea tehnică a anexei din Legea nr.131/2012, prin care domeniile de control pentru fiecare organ de control în parte sunt corelate cu competențele de control atribuite prin legi sectoriale, astfel fiind eliminate neclarități, precum și se exclude Agenţia Naţională de Asigurare a Calităţii în Educaţie şi Cercetare din rîndul organelor de control de stat, deoarece această agenție nu desfășoară și nu are atribuții de control a agenților economici.

Proiectul propus are ca obiective scăderea poverii controlului asupra mediului de afaceri în temeiul scăderii numărului de vizite de control, timpului petrecut în vizită de control, situațiilor posibile de abuz din partea organelor de control și sporirii controlului consultativ și promovării conformării voluntare. În același timp, proiectul vine să contribuie la un control mai eficient și mai clar pentru organul de control și evitarea eschivărilor și blocajelor în procedură create de agenții economici de rea credință. Ca rezultat, noile reglementări vor contribui la scăderea timpului dedicat pentru proceduri de control cu cel puțin 57 mii om/ore pe an, ceea ce, împreună cu reducerea numărului de sancțiuni și situațiilor posibile de abuz din partea organelor de control, se valorifică la economii de cel puțin 70 milioane lei pe an.