

Sinteza obiecțiilor și propunerilor
la proiectul Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești

Nr.	Organul competent	Conținutul obiecției/propunerii	Opinia Ministerului Justiției
1.	Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei	Nu are obiecții și propuneri	
2.	Consiliul Superior al Magistraturii	Nu are obiecții și propuneri	
3.	Ministerul Finanțelor	1. La art. 5 al proiectului consideră că sintagma „cu activitatea remunerată”, urmează a fi înlocuită cu sintagma „cu alte activități remunerate”.	1. Se acceptă.
		2. La art. 12 alin. (5) al Legii după sintagma „contra plată a 450 de lei” urmează a fi inclus sintagma „care se transferă”.	2. Se acceptă.
4.	Ministerul Economiei	3. La articolul 11 al Legii necesită a fi completat cu prevederi care ar stipula expres atribuțiile Comisiei de licențiere.	3. Se acceptă.
		4. La art. 22 redacția nou propusă urmează a fi completată cu alin. (6) care se va expune în următoarea redacție: „Membrii Colegiului disciplinar sunt obligați să păstreze secretul profesional și să nu divulge informația aflată în procesul procedurii disciplinare intentate.”.	4. Se acceptă.
		5. Proiectul urmează în mod obligatoriu a fi supus unei expertize anticorupție din partea Centrului național Anticorupție, pentru a verifica dacă corespunde standardelor anticorupție naționale sau internaționale, precum și pentru a preveni apariția de noi reglementări care favorizează sau pot favoriza corupția.	5. Se acceptă. După procedura de coordonare a proiectului de Lege cu instituțiile interesate proiectul de Lege urmează a fi remis Centrului Național Anticorupție pentru efectuarea expertizei anticorupție.
5.	Procuratura Generală	6. La art. 8 lit. e) se propune a fi completat în final cu cuvintele: „cu excepția cazurilor când prezentarea dosarului de executare este solicitată de Colegiul disciplinar”. În acest context nu este clar dacă executorul judecătoresc are obligația de a transmite actele unui	6. Se acceptă. Prevederea dată a fost exclusă din proiect.

	<p>dosar de executare la solicitarea Colegiului disciplinar sau să divulge careva informații și fapte ce constituie secret comercial sau bancar, care i-au devenit cunoscute într-o oarecare procedură de executare, cu atât mai mult că același art. 8, se propune a fi completat cu lit. k¹), conținutul căruia obligă executorul să prezinte materialele dosarului de executare sau alte informații la solicitarea Ministerului Justiției, Colegiului disciplinar sau Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.</p> <p>Respectiv se consideră că ar fi corect, dacă astfel de informații ar fi protejate cu mai multă siguranță, ținând cont de gradul de secretizare a acestora, accesul cărora este interzis fără autorizare, pentru a nu admite abuzuri și prejudicieri, cu atât mai mult că potrivit legii, organele de drept pot avea acces la astfel de informații doar cu autorizarea judecătorului de instrucție și doar în cadrul unui proces penal pornit, fapt care ar permite aplicare neuniformă și neechitabilă a prevederilor legale în ansamblu.</p> <p>Prin urmare, ar fi precaut de a modifica sintagma propusă, care oferă Colegiul disciplinar această atribuție excesivă, cu sintagma „cu excepția cazurilor prevăzute de lege”</p>	
	<p>7. Luînd în calcul faptul că, se propune ca la art.9 să fie completat cu alin. (9), care prevede remunerarea de la executorul judecătoresc, pentru atribuțiile exercitate, a executorului judecătoresc stagiar, consideră că deși alineatul în cazul poartă un caracter practic, este unul imprecis, deoarece din conținutul acestuia nu este clar ce statut va avea această remunerare, în ce mărime se va acorda, pentru ce perioadă, dacă se va impozita sau nu etc. Astfel, prevederea dată ar trebui revizuită sau nu trebuie inclusă, pînă nu se va efectua un studiu al aspectelor invocate.</p>	<p>7. Se acceptă parțial.</p> <p>Prevederile art. 9 din Legea privind executorii judecătorești au fost revizuite. Totodată, proiectul propune completarea Legii privind executorii judecătorești cu art. 9¹ „Stagiul profesional al executorului judecătoresc stagiar”, care prevede că de fapt executorul judecătoresc stagiar pe durata stagiului practic va primi o bursă achitată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.</p>

	<p>8. La art. 11 alin. (2) s-a comis o eroare gramaticală, tehnică, unde cuvintele „membrului Comisia de licențiere...” urmează a fi corectat prin cuvintele „membrului Comisiei de licențiere”.</p>	<p>8. Se acceptă.</p>
	<p>9. La art. 11 ar fi de menționat, că nu se concretizează dacă un membru poate deține mandate consecutive și câte, astfel încât, consideră că ar fi oportun de precizat acest fapt, corespunzător legislației.</p>	<p>9. Se acceptă.</p>
	<p>10. La art. 11 alin. (6) lit. c) se prevede ca temei de încetare a mandatului de membru al Comisiei de licențiere, aplicarea unei sancțiuni disciplinare pentru abaterile comise în cadrul exercitării profesiei de executor judecătoresc. Cu referire la acest temei, se consideră că, acesta ar trebui revizuit, deoarece membrii comisiei nu pot fi doar executori judecătorești, din aceasta făcând parte și un judecător, un lector universitar, alți reprezentanți, funcționari publici ai Ministerului Justiției, astfel încât ar fi corect ca temeiul abordat să fie corectat în felul următor: „c) aplicarea unei sancțiuni disciplinare pentru abaterile comise în cadrul exercitării atribuțiilor profesionale;”. Aceste precizări sunt valabile și pentru prevederile art. 22² lit. d).</p>	<p>10. Prevederea în cauză a fost exclusă din proiect.</p>
	<p>11. Se consideră că temeiul de suspendare a activității executorului judecătoresc prevăzut la art. 18 lit. d) nu trebuie de exclus, deoarece suspendarea poate interveni ca o sancțiune disciplinară în condițiile art. 24 lit. d) la fel propus spre modificare, și anume ca rezultat al suspendării licenței pentru activitatea de executor judecătoresc pe un termen de la 1 o lună la 6 luni, astfel, încât, în loc de a fi supusă abrogării această prevedere ar trebui doar modificată după cum urmează „d) aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 24 lit. d)”.</p>	<p>11. Se acceptă.</p>

		<p>12. La art. 21 alin. (2) lit. b¹) expresia „încălcare ...a normelor imperative” parcă repetă sensul expresiei „încălcarea gravă a legislației”. Astfel, probabil ar fi oportun de a reformula prevederile lit. b¹) după cum urmează „încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a normelor imperative ale legislației care au cauzat prejudicii considerabile drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.</p>	<p>12. Se acceptă parțial. Rățiunea redacției propuse este una simplă și are drept scop de fapt concretizarea normei prevăzute la lit. b¹). Astfel, se concretizează în ce constă încălcarea gravă, asigurându-se respectarea principiul previzibilității și clarității legii. Totuși, s-a considerat necesară concretizarea normei, astfel încât va fi considerată drept abatere disciplinară încălcarea normelor imperative ale legislației dacă acestea au cauzat prejudicii părților implicate în procedura de executare. Aici nu putem să utilizăm expresii generale precum „drepturile fundamentale ale omului”, deoarece în cadrul procedurii de executare pot fi încălcate drepturile părților în procedura de executare (creditor, debitor).</p>
		<p>13. În aceeași ordine de idei, la art. 25 alin. (2⁴) în final expresia „poate fi atacat în contencios administrativ” ar fi oportun de modificat cu cuvintele „poate fi contestat în instanța de contencios administrativ”.</p>	<p>13. Se acceptă.</p>
<p>6.</p>	<p>Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești</p>	<p>14. Modificarea componenței și subordonării Comisiei de licențiere (art. 11) este nejustificată – respectiva comisie nu a activat pînă în prezent, astfel nu se poate vorbi de careva constatări privind ineficiența sau insuficiența reglementărilor existente. Or, potrivit art. 13 al Legii privind actele legislative, ”inițierea procedurii de elaborare a unui act legislativ <i>este precedată de analiza științifică a consecințelor</i> politice, sociale, economice, financiare, juridice, culturale, sanitare și psihologice ale reglementărilor în materie, de analiza comparativă a acestora cu reglementările în materia respectivă ale legislației comunitare, de constatarea incompatibilității reglementărilor în vigoare cu cerințele sociale existente și cu reglementările în materia respectivă ale legislației</p>	<p>14. Nu se acceptă. Luînd în calcul faptul că, în conformitate cu prevederile Legii privind executorii judecătorești, ministrul justiției este cel care eliberează licența pentru activitatea de executor judecătoresc și este nemijlocit implicat în acest proces, s-a considerat că Ministerul justiției urmează a asigura activitatea organizatorică și, respectiv, lucrările de secretariat ale acesteia. Desigur, Comisia urmează a fi creată cu suportul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, cu participarea reprezentanților desemnați de aceasta.</p>

		<p>comunitare sau a inexistenței de acte legislative în domeniul respectiv.” Astfel, nefiind întrunite aceste condiții modificările respective sunt nefundamentate.</p>	
		<p>15. Optăm pentru substituirea cuvântului „apariției” ce se regăsește în pct.2 al proiectului (art.5 alin.(2)) cu termenul „constatării”. Aceasta întrucât dispoziția art.5 din Legea nr.113/2010 nu conține expres activitățile compatibile. În același timp, lipsa sensului univoc al normei, creează dificultăți la încadrarea situațiilor de compatibilitate. Astfel, necesitatea constatării incompatibilității presupune: verificarea, aprecierea și constatarea (<i>stricto sensu</i>) incompatibilității, ceea ce elimină dubiile vis-a-vis de existența ei. Executorul judecătoresc, care datorită textului legii nu poate aprecia dacă activitatea acestuia creează situația de incompatibilitate, urmează să înceteze această activitate ca urmare a constatării și nu a apariției acestei stări, în decurs de o lună.</p>	<p>15. Nu se acceptă.</p>
		<p>16. Reiterează necesitatea substituirii cuvântului ”remunerate” din textul art. 5 cu ”salarizate”, în vederea excluderii oricăror echivocuri, în special ținând cont de efectele drastice ale incompatibilității instituite prin prezentul proiect.</p>	<p>16. Nu se acceptă. De fapt, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești executorul judecătoresc este persoana fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public. Alin. (2) al aceluiași articol precizează că activitatea executorului judecătoresc nu reprezintă activitate de întreprinzător. Mai mult ca atât, conform alin. (3) art. 2 activitatea executorului judecătoresc se desfășoară cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă etc. Astfel, activitatea de bază a executorului</p>

			<p>judecătoresc este executarea documentelor executorii, proces în care acesta trebuie să asigure respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare. Din aceste considerente executorul judecătoresc urmează să dea dovadă de vigilența necesară în procesul de executarea a titlurilor executorii. Anume din aceste considerente legiuitorul a considerat necesară instituirea unor restricții în partea ce se referă la activitățile pe care le poate exercita un executor judecătoresc.</p> <p>Aceste restricții, incompatibilități în sensul art. 5 din Legea menționată supra, garantează, pe de o parte faptul că executorul judecătoresc nu va putea fi în conflict de interese, fapt ce ar duce la favorizarea unei părți în procedura de executare. Pe de altă parte, va asigura faptul că executorul judecătoresc nu va pune alte activități remunerate mai presus de activitatea sa de bază.</p> <p>Totuși, legiuitorul a omis la adoptarea Legii privind executorii judecătorești includerea unor prevederi ce țin de acțiunile ce urmează a fi întreprinse în cazul în care se constată existența incompatibilităților.</p> <p>În contextul celor menționate, propunerea formulată, de fapt îngustează cercul incompatibilităților, deoarece noțiunea de „activitate salarială” este mult mai îngustă, decât noțiunea de „activitate remunerată”.</p> <p>Chiar dacă modificările operate în art. 5 instituie unele efecte drastice în cazul constatării stării de incompatibilitate, aceasta nu este un motiv pentru îngustarea cercului restricțiilor aplicabile executorilor judecătorești.</p>
		<p>17. La p. 3 al proiectului considerăm necesar a completa art. 7 cu lit. t¹) cu următorul conținut : ”să deducă pînă la achitarea impozitului pe venit,</p>	<p>17. Nu se acceptă. În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul fiscal legislația fiscală se compune din prezentul cod și din</p>

	<p>cheltuielile aferente activității sale profesionale.” – completarea respectivă ar suplini omisiunea de mai bine de 3 ani de a stabili prin norme legale regimul de impozitare a executorilor judecătorești și ar fi similară cu normele ce se conțin în actele legislative ce vizează alte profesii liberale (a se vedea în acest sens art. 32 al Legii cu privire la notariat). Menționăm în acest context că nefiind reglementat pînă în prezent regimul e impozitare a executorilor judecătorești, UNEJ a fost nevoită să recurgă la litigii judiciare pentru a obține dreptul la deducerea cheltuielilor eferente activității profesionale. (hotărârile CSJ și CA Chișinău se anexează)</p>	<p>alte acte normative adoptate în conformitate cu acesta. În cazul apariției unor discrepanțe între actele normative și prevederile Codului fiscal, se aplică prevederile codului. Astfel, includerea unei prevederi noi în Legea privind executorii judecătorești privind dreptul executorului judecătoreesc de a deduce pînă la achitarea impozitului pe venit, cheltuielile aferente activității sale profesionale nu va soluționa aspectele ce țin de impozitarea veniturilor executorilor judecătorești atîta timp, cît aceste prevederi nu se vor regăsi în Codul fiscal. Mai mult ca atît, în conformitate cu acțiunea 1, Domeniul specific de intervenție 3.2.9. din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției nr. 2011-2016 urmează a fi realizat un studiu privind regimul fiscal, de asigurări sociale și medicale existent al reprezentanților profesiilor conexe sistemului justiției, iar ulterior, urmare a studiului dat vor fi operate și modificări în legislație. Din aceste considerente , este inoportună includerea unor prevederi ce se referă la impozitarea veniturilor executorilor judecătorești.</p>
	<p>18. La pct.4 art. 8 lit. e) urmează a fi exclusă sintagma „sau organele de drept”. Protejarea datelor cu caracter personal, a informațiilor ce constituie secret comercial sau de stat, se realizează prin efectele <i>legilor speciale</i> (Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal; Legea nr.171 din 06.07.1994 cu privire la secretul comercial; Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat) care sunt aplicabile prioritar în contrast cu normele generale. Astfel, dublarea unor reglementări existente este inutilă și poate genera interpretări eronate și practici</p>	<p>18. Se acceptă.</p>

	<p>distorsionate defavorabile sistemului de drept al RM.</p>	
	<p>19. La pct.4 art.8 lit. k¹) din proiect urmează a opera cu următoarea modificare: substituirea textului prezent în proiect cu următorul: „să prezinte la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției (direcția/secția de specialitate), Colegiului disciplinar sau Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, copia autentificată a dosarelor de executare sau alte informații privitor la activitatea executorului judecătoresc, iar în cazul prevăzut la alin.(3) art.33 - originalul.” UNEJ relevă că potrivit <i>Recomandării Consiliului Europei nr.(2003)17 în materia de executare a deciziilor judecătorești ”Procedura de executare nu ar trebui să fie amânată, în afara motivelor prescrise de lege</i> (III. 1. lit. f)).” De asemenea, în conformitate cu alin.(2) CE, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru <i>executarea operativă a documentelor executorii [...].</i> Astfel, în scopul prevenirii <i>efectului suspensiv</i> al executării, determinat de solicitarea dosarului de executare, executorul judecătoresc urmează să prezinte copia autentificată a dosarului, și nu originalul acestuia. Totodată, necesită a fi eliminate dubiile cu privire la existența solicitării în eventualitatea în care executorul judecătoresc ar ignora această obligație, motiv din care se propune specificarea caracterului scris al solicitării. În situația când autorii proiectului insistă asupra prezentării originalului, urmează a fi limitat termenul de aflare a acesteia la autoritatea care a solicitat-o.</p>	<p>19. Se acceptă.</p>
	<p>20. Își exprimă dezacordul cu completarea art. 9 cu un nou alineat (9) –norma dată generează obligații financiare pentru executorul judecătoresc, legate de</p>	<p>20. Se acceptă parțial. Prevederile art. 9 din Legea privind executorii judecătorești au fost revizuite. Totodată, proiectul</p>

	<p>remunerarea unei persoane care nu a fost selectată și angajată de el, ci impusă prin decizia Consiliului și a cărei prestație este sub nivelul randamentului unui lucrător angajat. În ipoteza că autorii proiectului insistă pe includerea normei respective, considerăm necesar ca redacția propusă a al. (9) al art.9 să fie completată cu ” Executorul judecătoresc nu datorează contribuții de asigurări sociale și de asigurări medicale pentru sumele plătite executorilor judecătorești stagiar ” – în situația când asigurarea efectuării stagiului este o activitate obligatorie, impusă de lege și nu una benevolă, iar atribuțiile executorului judecătoresc stagiar sunt limitate prin lege, totodată fiind impusă remunerarea acestuia, considerăm oportun a despovăra executorii judecătorești de plata unor sume aferente achitării remunerărilor stagiilor.</p>	<p>propune completarea Legii privind executorii judecătorești cu art. 9¹ „Stagiul profesional al executorului judecătoresc stagiar”, care prevede că de fapt executorul judecătoresc stagiar pe durata stagiului practic va primi o bursă achitată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.</p>
	<p>21. Pct.7 al proiectului (alin.(1) art.11) și pct. 17 (art.22 alin. (2)) propunem de completat cu sintagma „în comun cu UNEJ”, în acest mod ar fi asigurată simetria componentei Comisiei de licențiere și Colegiului disciplinar – la selectarea membrilor ”neutri” fiind implicat nu doar Ministerul Justiției, ci și organul de autoadministrare a profesiei. Respectiva completare ar fi în deplină concordanță cu prevederile p. 3.2.1 al Planului de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformare a sectorului justiției și cu scopul anunțat în nota informativă aferentă proiectului.</p>	<p>21. Se acceptă.</p>
	<p>22. Cît privește redacția propusă a alin.(2) al art.11, UNEJ consideră absolut nejustificată menționarea drept incompatibilă cu calitatea de membru al Comisie de licențiere a calității de membru al Consiliului, al Comisiei de cenzori și secretar general. Concluzia respectivă este întemeiată</p>	<p>22. Nu se acceptă. Nu este adevărat că, prin propunerile respective se diminuează participarea organului profesional la activitățile ce țin de administrarea profesiei, deoarece conform prevederilor art. 11 alin. (1) cei trei executori judecătorești, membri ai Comisiei de</p>

	<p>inclusiv pe faptul că autorii nu oferă nici o justificare a respectivei norme în nota informativă. Reiterăm că aceste propuneri tind să diminueze participarea organului profesional la activitățile ce țin de administrarea profesiei. Reieșind din atribuțiile ce sunt exercitate de către Consiliul, secretarul general și comisia de cenzori a UNEJ, acestea sunt compatibile cu activitatea Comisiei de licențiere (Capitolul IX din legea nr.113/2010). Mai mult, secretarul general este angajat prin concurs, membrii consiliului UNEJ, sunt <i>aleși</i> de către Congres, ar legea specifică unele cerințe cum ar fi: perioada activității în domeniul juridic. Consiliul UNEJ, în virtutea atribuțiilor legale, elaborează recomandări vizînd unificarea practicii de executare, respectiv participarea eventuală a membrilor acestuia la concursul de intrare în profesie poate fi doar benefică. Toate acestea denotă existența uni filtru ce asigură gradul de profesionalism al persoanelor ce dețin funcțiile respective și ar contribui efectiv la activitatea comisiei de licențiere. În eventualitatea cînd autorii insistă asupra existenței incompatibilităților pentru componența Comisiei de licențiere, UNEJ le-ar considera posibile doar pentru membrii Colegiului disciplinar și președintele UNEJ.</p>	<p>licențiere și, respectiv, Colegiului disciplinar vor fi numiți de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești. Astfel, se asigură participarea activă a Uniunii în procesul de formare a Comisiei de licențiere și Colegiului disciplinar. În ce privește, incompatibilitatea calității de membru al Comisiei de licențiere cu cea de membru al Consiliului UNEJ, secretarului general al UNEJ ținem să menționăm că în momentul în care UNEJ este responsabilă de organizarea concursului pentru admiterea în calitate de executor judecătoresc stagiar, iar Consiliul UNEJ este cel care repartizează persoanele care au promovat concursul, nu este corect ca membrii Consiliului sau secretarul general să participe și la procesul de admitere în funcția de executor judecătoresc. Dacă ne referim la calitatea de membri al Comisiei de cenzori, prevederile art. 45 alin. (1) din Legea privind executori judecătorești menționează că, membrul comisiei de cenzori nu poate fi membru al unor alte organe colegiale ale Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Astfel, rațiunea legii era separarea clară a funcțiilor între diferite organe colegiale, care sunt implicate în diferite activități ce țin de activitatea executorilor judecătorești. Chiar dacă, proiectul propune că organizarea activității Comisiei de licențiere va fi una din atribuțiile Ministerului justiției și nu a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, totuși aceiași rațiune a separării atribuțiilor urmează a fi menținută. Din aceste considerente, se propune menținerea redacției propuse a art. 11 alin. (2).</p>
	<p>23. La alin. (4) art.11 pct.7 și Art.22 alin.(4) pct.18 <i>din proiect</i>, sintagma din a doua propoziție „din cadrul aparatului central al Ministerului justiției” se propune să fie substituită cu textul „din cadrul</p>	<p>23. Nu se acceptă. De fapt, conform tehnicii legislative, în actele legislative se menționează autoritatea/instituția responsabilă pentru un anumit domeniu, iar</p>

	<p>direcției/secției de specialitate”. Dat fiind faptul că Colegiul disciplinar reprezintă un organ jurisdicțional <i>specializat</i> care circumscrie un domeniu foarte îngust de activitate, funcția de secretariat și supleantul acestei funcții necesită să dispună de calificarea caracteristică acestui domeniu – ceea ce ar favoriza buna desfășurare a activității Colegiului.</p>	<p>repartizarea internă a funcțiilor pe direcții/secții în ține nemijlocit de instituția/autoritatea respectivă.</p>
	<p>24. Completarea propusă la al. (3) al art. 14 este insuficient de explicită, motiv din care se propune completarea ei cu următoarele ”Solicitarea scrisă va fi depusă în adresa UNEJ cu cel târziu 5 zile pînă la expirarea termenului stabilit în propoziția întîi a prezentului alineat și va fi însoțită de actele ce confirmă întrunirea celorlalte condiții stabilite la al.(2). În cazul prelungirii de către UNEJ a termenului, investirea cu împuterniciri poate fi efectuată doar după achitarea integrală a taxei. Refuzul de a prelungi termenul nu poate fi obiect de contestare.”</p>	<p>24. Se acceptă.</p>
	<p>25. Procedura instituită prin redacția propusă a al. (6) al art. 14 este vag descrisă și va genera dificultăți la aplicarea practică. Astfel, nu este clar ce se va întîmpla cînd va fi un singur executor judecătoresc doritor să-și schimbe teritoriul de activitate, sau vor fi mai mulți în situație egală conform criteriilor stabilite etc., motiv din care propunem revederea acestora, în comun cu organul profesional. În particular considerăm oportun de majorat termenul indicat la al.(8) lit. c) redacția proiectului de la 2 la 3 ani. La al. (7) al aceluiași articol propunem completarea cu sintagma ”după coordonarea cu UNEJ”</p> <p>Lit. d) a al. (8) se propune a fi completată cu ”sau demonstrează intenția de a trece cu traiul în aceasta”(s-ar putea ca unicul impediment pentru</p>	<p>24. Se acceptă.</p>

	<p>schimbarea locului de trai să fie anume activitatea profesională în altă localitate.</p>	
	<p>26. Referitor la modificările ce se conțin în pct. 11 din proiect (art. 16) UNEJ <i>categoric optează pentru menținerea unei proporții măsurabile și fixate prin lege între numărul de locuitori și cel de executori judecătorești.</i></p> <p>Eliminarea acesteia lasă loc arbitrarului la stabilirea locului necesar de executori judecătorești și creează premise pentru crearea ad-hoc a funcțiilor vacante – lucru foarte grav pentru securitatea și stabilitatea profesiei și activității sistemului de executare. Asupra acestui lucru indică și practica internațională – criteriile numerice sunt formulate în legislația Lituaniei, Letoniei, Estoniei, Ungariei, Belgiei, Republicii Cehe etc. – indicatorii variind între 15-30 mii locuitori. În calitate de organ profesional – unicul care generalizează și deține statisticile oficiale privind volumul de lucru al executorilor judecătorești – apreciem critic afirmația din nota informativă referitoare la faptul că ” <i>sunt circumscripții teritoriale în care volumul de lucru este foarte mare însă, existența acestei proporții împiedică numirea unui număr mai mare de executori judecătorești.</i>”. UNEJ nu a prezentat niciodată către Ministerul Justiției și nici nu deține date care ar fi permis să se conchidă acest lucru. Rămîne a fi neclar care au fost temeiurile pentru formularea acestei argumentări opace.</p>	<p>26. Se acceptă.</p>
	<p>27. La lit. e¹), h)-j) ale al. (1) al art.18 se propune limitarea duratei suspendării la 3 luni, după care activitatea executorului judecătoresc urmează să înceteze. Pentru a asigura continuitatea executării actelor judecătorești și altor acte ce constituie documente executorii și a oferi garanții dreptului</p>	<p>27. Se acceptă.</p>

	<p>creditorului de a prezenta documentele executorii spre executare, ținând cont că executorului judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii și îi revine competența teritorială stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, perioada de suspendarea urmează a fi una determinată. Or, potrivit art.16 din legea nr.113/2010 numărul executorilor judecătorești se actualizează anual (și nu lunar sau trimestrial), în funcție de teritoriu, de volumul de activitate, și de numărul de locuitori. În ipoteză suspendării pe o perioadă nedeterminată pe aceste motive se creează premise pentru creșterea artificială a numărului de executori judecătorești. Totodată, pe această cale s-ar asigura echilibrul dintre prevederile propuse și cele deja existente lit. e) lit. f) art.18 din legea nr.113/2010.</p>	
	<p>28. În redacția propusă a lit. h) a art. 19 propunem substituirea cuvântului ”definitivă” prin ”irevocabilă” (modificarea ar spori securitatea și stabilitatea raporturilor juridice legate de exercitarea profesiei).</p>	<p>28. Se acceptă.</p>
	<p>29. Este necesar de a exclude din conținutul art.21 din Legea nr.113 <u>în vigoare</u>, lit. b) alin.(2) „încălcarea incompatibilității stabilite la art.5”. Or, existența incompatibilității se soldează cu încetarea activității executorului judecătoresc conform lit.c) alin.(1) art.19 și, astfel, nu se poate reține aplicarea răspunderii disciplinare în condițiile expuse.</p>	<p>29. Se acceptă.</p>
	<p>30. Considerăm oportună modificarea lit. e) art.21 din pct.16 al proiectului, după cum urmează: substituirea sintagmei „vădit imputabile” cu sintagma „exclusiv imputabile”. Operarea cu această modificare este determinată de necesitatea existenței legăturii cauzale dintre faptă și consecință, precum și a delimitării cu certitudine a vinovăției executorului</p>	<p>30. Nu se acceptă. Verbul a „imputa” înseamnă a atribui cuiva fapte, atitudini, gesturi nepotrivite, condamnabile. Adjectivul “imputabil” utilizat la art. 21 lit. e) implică același mesaj, că fapta este imputată cuiva. Astfel, includerea unor cuvinte suplimentare, precum adjectivul „exclusiv” sau „vădit” sunt de prisos,</p>

	<p>judecătoresc pentru fapta imputabilă. Avînd în vedere că acesta reprezintă un temei juridic de atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, el urmează să se limiteze la vinovăția acestuia și să excludă vinovăția altor persoane – prin amplificarea gradului de claritate a textului legal.</p>	<p>deoarece norma propusă, chiar și în lipsa acestor adjective se va aplica doar în cazul în care fapta va implica exclusiv o acțiune a executorului judecătoresc.</p>
	<p>31. În scopul asigurării unei interpretări uniforme și excluderea ambiguităților se impune modificarea lit.j) alin.(2) specificat la pct.16 din proiect după cum urmează: conjuncția „și” se substituie cu conjuncția „sau”; după „Colegiului disciplinar” inserarea unei virgule.</p>	<p>31. Se acceptă.</p>
	<p>32. Optăm pentru excluderea sintagmei ”încălcarea modului și termenilor de transmitere a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora” din conținutului lit. b²) alin.(2) art.21 din proiect din considerentul că aceste fapte, cît și consecințele lor ar urma să facă obiectul examinării de către instanță și să implice răspunderea materială a executorului judecătoresc, nu cea disciplinară – lucru conform practicilor internaționale. În eventualitatea neacceptării acestei propuneri, considerăm, ca minim, necesar a completa lit.b²) alin.(2) art.21 cu textul: „ , dacă a avut drept consecință prejudicierea drepturilor acestora”. Conform alin.(3) art.163 CE, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. Acest raționament trebuie să fundamenteze și temeiul juridic analizat privind răspunderea executorului judecătoresc. Or, existența unor motive formale ce nu cauzează prejudicii nu pot întemeia răspunderea executorului judecătoresc atâta timp, cât acțiunea/inacțiunea sa nu prejudiciază drepturile și interesele legitime ale subiecților vizați. Astfel, spre</p>	<p>32. Se acceptă parțial.</p>

		<p>exemplu în situația când actul executorului judecătoresc a fost expediat prin scrisoare simplă, dar a fost recepționat de destinatar, nu ar fi necesară atragerea la răspundere pentru nerespectarea modului de expediere a actelor.</p>	
		<p>33. La același articol considerăm necesar a exclude din textul lit. e) sintagma ”sau refuzul de a efectua acte de executare”, din motiv că potrivit prevederilor al. (6) al art.163 CE, acest refuz urmează a fi contestat și constatat în instanța de judecată.</p>	<p>33. Nu se acceptă. În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (5) din Legea privind executorii judecătorești în vigoare se precizează că în cazul în care dintr-o hotărîre definitivă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvîrșirea unei abateri disciplinare, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii definitive a hotărîrii instanței judecătorești naționale sau internaționale. Aceiași prevedere este menținută și în proiectul de lege numai că aceasta se va regăsi în art. 21¹ alin. (2). În cazul în care instanța constată că executorul judecătoresc a refuzat de a efectua acte de executare, este incert modul de aplicare a prevederilor alin. (5) art. 24 din Legea privind executorii judecătorești, atîta timp cît nu va exista expres o abatere disciplinară care ar încadra juridic faptele menționate. Din aceste considerente legiuitorul a prevăzut în calitate de abatere disciplinară refuzul de a efectua acte de executare la art. 21 alin. (2) lit. e). Astfel, prevederile proiectului nu reprezintă o novație. Mai mult ca atît, este lesne a fi menționat faptul că, proiectul în prezent prevede faptul că, Colegiul în cazul în care pe parcursul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se constată că actele executorului judecătoresc care constituie obiect al sesizării sunt în același timp obiect al unui litigiu în instanța de judecată, suspendă examinarea sesizării pînă la</p>

			pronunțarea unei decizii irevocabile a instanței judecătorești. Astfel, instanța va fi cea care va constata refuzul, iar urmare a hotărârii instanței Colegiul va putea aplica sancțiunea disciplinară.
		<p>34. La lit. 1) alin.(2) art.21 din proiect, propunem următoarea modificare: „exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității acestuia sau exercitarea activității contrar prevederilor legale privind competența teritorială.” Potrivit jurisprudenței CEDO „O normă este accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permit oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă, [...] legea trebuie să fie accesibilă într-un mod adecvat: cetățeanul trebuie să aibă un indiciu adecvat, în circumstanțe concrete, asupra reglementărilor legale aplicabile [...] ” (Hotărâre CtEDO <i>Silver vs. Regatul Unit</i>). În acest sens, notificăm că, textul propus „precum și folosirea sau menționarea titlului de executor judecătoresc în orice activitate” dublează temeiul juridic existent. Acesta se încadrează în „exercitarea calități de executor judecătoresc pe durata suspendării activității”, folosirea titlului de executor judecătoresc contrar atribuțiilor ce îi revin, este incriminată de lege: art.312 Cod Contravențional., art.237 Cod penal al RM precum și alte componente de contravenții și infracțiuni.</p>	<p>34. Se acceptă.</p>
		<p>35. La pct.17 art.21¹ alin.(1) <i>din proiect</i> optăm pentru menținerea actualei redacții referitoare la termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare, or, nu a fost motivată/demonstrată ineficiența sau caracterul defectuos al acesteia.</p>	<p>35. Nu se acceptă. De fapt, în redacția actuală a art. 24 alin. (5) din Legea privind executorii judecătorești sancțiunea disciplinară poate fi aplicată cel târziu la 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare și cel târziu la un an de la comiterea ei.</p>

			<p>În redacția actuală în partea ce se referă la primul termen de aplicare a sancțiunii disciplinare nu era clar cine urma să constate abaterea disciplinară și, respectiv, era confuz termenul din care începe să curgă acest termen.</p> <p>Proiectul vine astfel, să clarifice norma în cauză, stabilind clar că, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai mult de 3 ani de la săvârșirea acesteia.</p>
		<p>36. Al. (1) al art.22 se propune a fi completat cu o nouă propoziție ”Colegiul nu se va expune asupra acțiunilor procedurale ale executorilor judecătorești sau asupra acțiunilor, a căror apreciere este în competența altor organe.” – completarea e menită se delimiteze aria de activitate a Colegiului și să evite suprapunerile de competență.</p>	<p>36. Nu se acceptă.</p> <p>Conform prevederilor proiectului de lege doar se stabilește lista faptelor care constituie abateri disciplinare, care se consideră grave și pot atrage răspunderea disciplinară. Proiectul însă, nu încearcă să diminueze din competențe instanțelor de judecată, de a constata anumite acțiuni, din moment ce Colegiul în cazul în care pe parcursul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se constată că actele executorului judecătoresc care constituie obiect al sesizării sunt în același timp obiect al unui litigiu în instanța de judecată, suspendă examinarea sesizării pînă la pronunțarea unei decizii irevocabile a instanței judecătorești.</p>
		<p>37. În art. 22¹ al. (1) cifra 4 se propune a fi substituită cu „2,,,” iar al. (3) se va completa cu ”Membri ai Colegiului disciplinar pot fi doar persoane cu o reputație ireproșabilă. În cazul existenței unor sesizări vizînd reputația membrului Colegiului Disciplinar, asupra menținerii mandatului acestuia va decide organul care l-a propus/selectat.” – reducerea duratei mandatului are drept scop fluidizarea activității și asigurarea unei mai mari eficiențe a activității Colegiului; completarea privind reputația</p>	<p>37. Nu se acceptă.</p> <p>În ce privește durata mandatului de membru al Colegiului, menționăm că, există două opțiuni în privința acesteia, stabilirea unei durate mai scurte a mandatului cu posibilitatea de reînnoire sau stabilirea unei durate a mandatului mai mare, dară fără posibilitatea reînnoirii acestuia. În cazul de față proiectul optează pentru cea de-a doua opțiune, pe de o parte pentru a garanta funcționalitatea Colegiului disciplinar, precum și o stabilitate a activității</p>

		<p>ireproșabilă are menirea de a responsabiliza membrii Colegiului și a asigura moralitatea acestora</p>	<p>acestui și membrilor săi. Referitor la mențiunea în lege a faptului că membrii Colegiului ar urma să aibă o reputație ireproșabilă, relevăm că, și în prezent nimeni nu împiedică selectarea și numirea persoanelor cu reputație ireproșabilă în calitate de membri ai Colegiului. Totuși, includerea unor condiții noi, precum „reputația ireproșabilă”, nestabilindu-se în ce constă aceasta, precum și oferirea posibilității revocării membrului pe motivul lipsei acesteia, oferă posibilitatea revocării membrilor Colegiului incozi din Colegiu. Astfel, acest lucru nu va contribui la eficientizarea Colegiului, dar mai degrabă va duce la blocarea activității acestuia. Din aceste considerente, motivele de încetare a mandatului de membru al Colegiului trebuie să fie clare și obiective, iar acestea se regăsesc în proiect.</p>
		<p>38. La art.22² al. (1) conținutul lit. b) se propune a fi separat în 2 temeuri de încetare a mandatului distincte – revocarea mandatului și încetarea pe motivul lipsei nemotivate. În același alineat se propune introducerea unei noi litere cu următorul conținut ”participarea la examinarea sesizării în prezența unui conflict de interese cu careva dintre părțile procedurii disciplinare”</p>	<p>38. Se acceptă.</p>
		<p>39. La al. (2) al art. 22² se propune excluderea lit. c) (conținutul acesteia fiind contrar principiului prezumției nevinovăției) și a lit. b), căci în situația când Colegiul examinează o sesizare ce-l vizează pe membrul acestuia, soluția corectă e ca membrul vizat să nu participe la examinarea respectivului caz, nu și la examinarea altora. Menținerea normei respective creează premise pentru excluderi intenționate a unor membri ai Colegiului.</p>	<p>39. Se acceptă parțial.</p>
		<p>40. Al. (3) al art. 22² se propune a fi completat cu propoziția ”Suspendarea calității de membru al</p>	<p>40. Se acceptă.</p>

	<p>Colegiului Disciplinar nu întrerupe/suspendă curgerea duratei mandatului acestuia.” – completarea o vedem necesară pentru a exclude situația când persoana va putea deține mandatului pe perioade ce depășesc durata acestuia</p>	
	<p>41. La art.22² alin.(2) lit. c) propunem a fi completat cu sintagma „dacă au fost aplicate măsuri procesuale de constrângere, ce împiedică exercitarea mandatului.” iar la lit. j) alin.(1) art.18 (pct.13 <i>din proiect</i>), considerăm pertinentă reconfigurarea textului prin: „trimiterea cauzei penale în judecată, intentate împotriva executorului judecătoresc în legătură cu documentele executorii aflate în procedura acestuia – până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe cauza penală.” Conform art.291 CPP al RM, ”Dacă procurorul constată că au fost respectate dispozițiile prezentului cod privind urmărirea penală, că urmărirea penală este completă, că există probe suficiente și legal administrate, el dispune [...]. De asemenea, prin ordonanță motivată, dispune încetarea urmării penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire.” Astfel, trimiterea dosarului în instanța de judecată presupune, în mod obligatoriu punerea sub învinuire a făptuitorului. Considerăm că, în ciuda problemelor care pot apărea atunci când o măsură provizorie este prelungită pe o perioadă lungă de timp, în acest caz, efectuarea urmării penale și implicit, a suspendării, apare necesitatea de a evita cauzarea prejudiciilor cu recuperarea ulterioară a acestora prin reabilitarea în drepturi, în cazul încetării urmării penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire. Or, respectivul temei indică situația privind imposibilitatea executorului judecătoresc de a-și desfășura activitatea o perioadă</p>	<p>41. Se acceptă.</p>

nedeterminată de timp, iar veniturile realizate prin valorificarea licenței de executor judecătoresc constituie, în principiu, **singura sură de existență a executorului judecătoresc**. Astfel, potrivit art.5 din legea nr.113/2010 exercitarea activității de executor judecătoresc este **incompatibilă cu activitatea remunerată în cadrul unor alte profesii** [...].

În continuare, în virtutea prezumției nevinovăției art.8 CPP al RM, „Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.” Astfel, această prevedere garantează securitatea și posibilitatea de a beneficia de toate garanțiile existente cu privire la activitățile ce le desfășoară persoana *chiar și* în perioada existenței unei acuzații penale, iar aplicarea măsurilor procesuale de constrângere permit impunerea restricțiilor prevăzute de lege ce ar preveni și/sau curma comportamentul infracțional al persoanei împiedicând alte asemenea fapte sau consecințele unor asemenea fapte. Jurisprudența Curții de la Strasbourg este constantă în sensul că prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenție este aplicabilă *nu numai în proceduri penale*, dar și în alte cauze în care instanțele naționale nu au avut de hotărât asupra vinovăției, scopul esențial al prezumției fiind acela de a împiedica orice autoritate națională în emiterea unor opinii că reclamantul ar fi vinovat înainte ca acesta să fie condamnat potrivit legii. (CEDO, *Jehanciuc c. României*, nr. 20286/08 , decizia din 22 noiembrie 2011, par. 17). În context,

	<p>suspendarea activității de la locul de muncă duce la suspendarea mandatului (lit. a) alin.(2) art.22²) și prin aceasta se asigură prevenirea abuzurilor din partea executorului judecătoresc pe parcursul exercitării mandatului de membru al Colegiului disciplinar fapt ce accentuează scopul de protejare a interesului public.</p>	
	<p>42. La alin. (1) al art. 22³ propunem reformularea textului, astfel ca sesizarea Colegiului disciplinar să fie posibilă prin intermediul ministrului justiției și a Consiliului UNEJ. <i>Ca alternativă</i> - după cuvintele "altor persoane interesate" norma vizată se va completa cu "ale căror drepturi și interese legitime au fost lezate" – completarea este necesară pentru a delimita clar cercul altor persoane care pot apărea ca autori ai sesizării și e proporțională cu reglementările vizînd litigiile judiciare, ori procedurile disciplinare sunt asimilate unora asemenea.</p>	<p>42. Prevederea în cauză a fost modificată.</p>
	<p>43. Alin. (2) al art. 22³ urmează a fi exclus, din motiv că unui organ de control profesional i se atribuie drepturi mai largi decît cele ale instanței de judecată (a se expune din oficiu asupra unor abateri constatate), or, conform practicilor internaționale, procedurile disciplinare se asimilează litigiilor de muncă.</p>	<p>43. Nu se acceptă. Dreptul de a cere și a obține întocmai executarea hotărârii judecătorești este de esența dreptului la un proces echitabil în ordinea juridică consolidată de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Dreptul la o instanță ar fi <i>iluzoriu și pur teoretic</i> dacă normele juridice interne ale statului ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămîină fără efecte pentru partea care a obținut-o în favoarea sa. Astfel, statul în vederea garantării dreptului la un proces echitabil, urmează să asigure un sistem viabil de executare a hotărîrilor judecătorești. În cazul Republicii Moldova, competența statului de a executa hotărîrile judecătorești a fost delegată executorilor privați, conform prevederilor art. 2 alin.</p>

			<p>(2) din Legea privind executorii judecătorești. Conform aceluiași prevederi, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat.</p> <p>Totuși, pentru a garanta eficiența funcționării sistemului de executare, precum și responsabilizării persoanelor care activează în acest sistem, statul și-a creat și un mecanism prin care poate supraveghea activitatea executorilor judecătorești, precum și sancționa în caz de depistare a unor încălcări.</p> <p>Astfel, conform prevederilor art. 33 din Legea privind executorii judecătorești, supravegherea activității executorului judecătoresc este exercitată de Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.</p> <p>Concomitent, o altă formă de control este realizată de Ministerul Justiției prin intermediul Colegiului disciplinar. Din aceste considerente se consideră corect ca în momentul în care Colegiul în procesul de examinare a unei plângeri constată și alte abateri disciplinare decât cele invocate în sesizarea de tragere la răspundere disciplinară, dar care rezultă din aceeași procedură disciplinară, să aibă dreptul din oficiu să examineze aceste abateri.</p>
		<p>44. La pct.20 art.23 <i>din proiect</i> opinăm pentru excluderea alin.(1) și alin.(2) precum și excluderea lit. a) alin.(1) art.23¹ din pct.21, din motiv că, chiar dacă actuala redacție prezintă careva diferențe față de cea declarată neconstituțională prin hotărîrea nr.19 din 18.12.2012 a Curții Constituționale, ea nu oferă soluții pentru numeroase deficiențe constatate de Curte, cum ar fi spre exemplu cele indicate la p. 82, 102, 103, 110, 121, 118, 119 și altele ale respectivei hotărîri. Astfel, dintre toate rigorile indicate de CC pentru ca posibilitatea suspendării să fie conformă standardelor constituționale, prin redacția propusă se asigură doar una - cea de a trece dreptul de</p>	<p>44. Nu se acceptă.</p> <p>Alin. (1) și (2) la art.23 vin de fapt să ajusteze prevederile Legii privind executorii judecătorești la Hotărîrea Curții Constituționale.</p> <p>Astfel, argumentele invocate în obiecție, care prevăd că, actuala redacție nu prezintă careva diferențe față de cea declarată neconstituțională și că, ea nu oferă soluții pentru numeroase deficiențe constatate de Curtea Constituțională, menționăm că autorul obiecției de fapt prezentat selectiv anumite paragrafe din Hotărîrea Curții Constituționale, evitându-le pe cele care de fapt dezvoltă ideile menționate la p. 82, 102, 103, 110, 121, 118, 119.</p>

		<p>suspendare din sfera executivului către un organ colegial. În atare circumstanțe nu am vedea posibilă promovarea normelor date. Ținem să remarcăm că însuși formularea „încălcarea gravă a legislației, manifestată prin încălcarea în cadrul procedurii de executare a normelor imperative ale legislației” este confuză – or, prin definiție încălcate pot fi doar normele imperative, nu și cele dispozitive, iar calificativul ”gravă” provoacă aceleași obiecții indicate de Curtea Constituțională în hotărîrea citată.</p>	<p>Așadar, cu titlu de exemplu, dacă ne referim la pct. 102 și 103 din Hotărîrea Curții Constituționale, menționăm că acestea stabilesc o „teoremă”, care ulterior este dezvoltată în punctele imediat următoare. Conform punctelor imediat următoare se menționează că:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nu este cert dacă ministrul justiției dispune suspendarea licenței pentru încălcarea gravă a legislației și apoi sesizează Colegiul disciplinar în virtutea dreptului consacrat la art. 22 alin. (1) din Legea 113, sau suspendarea este dispusă după intentarea procedurii disciplinare de către Colegiului disciplinar (pct. 107); - nu este stabilit în ce termen ministrul justiției este obligat să sesizeze Colegiul disciplinar (pct. 108); - există o contradicție evidentă în prevederile actuale. Pe de o parte, licența poate fi suspendată pentru <i>încălcarea gravă a legislației</i> de ministrul justiției în urma unei decizii a Colegiului disciplinar. Pe de altă parte, pentru exact același temei, licența poate fi suspendată și până la pronunțarea unei decizii a Colegiului disciplinar (pct. 110); - din reglementările contestate nu este clar în ce mod garanțiile aplicabile examinării procedurii disciplinare sunt respectate la suspendarea din oficiu de către ministrul justiției a licenței executorului judecătoresc (pct. 111); - normele supuse controlului constituționalității încalcă exigența previzibilității, astfel cum aceasta a fost definită în jurisprudența Curții Europene (pct. 113). <p>Mecanismul pe care îl propune proiectul de lege are drept scop, anume soluționarea tuturor aspectelor menționate de Curtea Constituțională. Astfel, pentru a</p>
--	--	--	--

			<p>asigura respectarea tuturor garanțiilor aplicabile în cadrul procedurii disciplinare în raport cu suspendarea activității executorului judecătoresc se propune ca suspendarea să fie dispusă de către Colegiul disciplinar. Acesta va dispune suspendarea doar în baza materialelor pe care le deține. În acest mod se exclude arbitriul din partea ministrului justiției.</p> <p>Mai mult ca atât, au fost efectuate modificări în partea ce vizează concretizarea normei juridice care se consideră că nu sunt previzibile și clare.</p>
		<p>45. Pct.20 al proiectului - art.23 alin.(7) redacția proiectului urmează a fi modificată după cum urmează: a substitui sintagma „membrii Colegiului disciplinar sunt în drept să solicite” cu „membrul raportor poate solicita”. Deoarece Colegiul este format din 9 membri și pentru a înlătura neclaritățile cine din cei 9 membri poate solicita, este util și elocvent a specifica subiectul căruia îi revine această prerogativă fără a influența funcționalitatea Colegiului și a asigura colaborarea dintre membri.</p>	<p>45. Nu se acceptă.</p> <p>Acest aspect urmează a fi reglementat în Regulamentul de activitate al Colegiului. Mai mult ca atât, în tot textul legii nu se figurează cu noțiunea de membru al colegiului raportor.</p>
		<p>46. Pentru pct. 20 art.23 alin.(8) din proiect propunem următoarea redacție: „La solicitarea scrisă, executorul judecătoresc prezintă Colegiului disciplinar materialele indicate în aceasta, din dosarul procedurii de executare care este obiect al sesizării în termen de cel puțin 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei sesizării, materialelor care o însoțesc și solicitării.” Ținând cont de faptul că dosarele de executare au un volum mare, realizarea copiilor autentificate a materialelor dosarului procedurii de executare silită comportă consumul de resurse semnificative (timp, cheltuieli etc.) și nu își găsește justificarea în cazul în care autorul sesizării a prezentat copia acestor materiale fie limitativ - și în acest caz urmează a fi solicitate altele decât cele</p>	<p>46. Se acceptă parțial.</p> <p>Situația ideală ar fi cea în care autorul sesizării prezintă copia materialelor care justifică cele invocate în sesizare fie limitativ, fie în volum suficient pentru examinarea obiectului sesizării. Însă, practica Colegiului disciplinar demonstrează că în majoritatea cazurilor materialele prezentate de autorii sesizărilor nu sunt suficiente, deoarece în cazurile în care persoana se plînge că i s-a refuzat accesul la dosarul procedurii de executare acesta nici nu are cum sa prezinte actele date sau în cazul în care persoana nu a primit nici un act procedural la fel nu are cum sa-l prezinte.</p> <p>Mai mult ca atât, sunt situații în care chiar în lipsa unor materiale, executorul judecătoresc refuză</p>

	<p>prezentate, fie materialele prezentate de autorul sesizării sunt suficiente pentru examinarea obiectului sesizării, sau obiectul sesizării vizează doar câteva materiale din dosarul de executare, de altfel, alin.(4) art.23 din pct.20 <i>din proiect</i> specifică despre existența materialelor ce sunt anexate la sesizare care confirmă cele invocate în sesizare. Astfel, urmează a se lua în considerare raționamentul potrivit căruia obiectul sesizării determină necesitatea prezentării materialelor din dosar și care materiale urmează a fi prezentate.</p>	<p>prezentarea procedurii disciplinare, ceea ce tergiversează examinarea cazului disciplinar, fie în cadrul ședinței Colegiului acesta face referire la careva probe însă nu le prezintă, însă neprezentarea lor face imposibilă ulterior, redactarea deciziei Colegiului și, respectiv, motivarea acesteia.</p> <p>Anume din aceste considerente se propune includerea obligației de prezentare de către executorul judecătoresc a copiei procedurii de executare.</p> <p>De asemenea, versiunea propusă, este una deficitară și va avea drept efect tergiversarea examinării procedurilor disciplinare, deoarece va trebuie să se întocmească în fiecare caz o solicitare scrisă, iar în multe cazuri membrul Colegiului – raportor nu dispune de procedura de executare ca să știe ce acte se conțin în aceasta și ulterior, să scrie ce acte concret solicită.</p> <p>Totuși, pentru a fi clar că obligația dată nu se referă la întreaga procedură de executare, se acceptă reformularea redacției alin. (7) al art. 23, astfel, încât să fie clar că urmează a fi prezentate doar actele care au tangență cu pretențiile invocate în sesizare.</p>
	<p>47. Art.23 alin.(12) din proiect urmează a fi completat după „procedurii disciplinare” cu „ , dar constituie o circumstanță atenuantă a răspunderii disciplinare.”</p> <p>Retragerea sesizării de către autor are drept efect recunoașterea de către acesta și acceptarea – în cazul existenței – a prejudiciului cauzat. Corespunzător, acest fapt comportă necesitatea aplicării unei sancțiuni mai blânde.</p>	<p>47. Nu se acceptă.</p> <p>Este ciudată logica Uniunii, atunci, când aduce în calitate de argument pentru excluderea unor prevederi din proiect faptul că procedura disciplinară se asimilează de fapt litigiilor de muncă, iar ulterior, solicită asimilarea examinării abaterilor disciplinare principiilor de aplicare a procedurilor penale. Atunci nu este clar, ce reprezintă în cele din urmă procedura disciplinară în cazul executorilor judecătorești.</p> <p>Mai mult ca atât, relevăm că în prezent pct. 43 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 75 din 9 martie 2011</p>

			<p>menționează elementele care se iau în considerație la aplicarea sancțiunii disciplinare. Printre acestea :</p> <p>a) caracterul și gravitatea abaterii;</p> <p>b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită;</p> <p>c) cauzele și consecințele abaterii;</p> <p>d) gradul de vinovăție;</p> <p>e) conduita executorului judecătoresc pe perioada examinării abaterii;</p> <p>f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.</p> <p>Faptul că persoana a retras sesizarea, poate fi încadrată în litera c) sau e) și nu ar fi nevoie ca să se menționeze acest lucru în Legea, mai ales ca alineatul care se cere a fi completat are un pic alt obiect de reglementare. Totuși, dacă se va insista ca retragerea sesizării să fie examinată ca un element separat la momentul stabilirii sancțiunii disciplinare, s-ar putea examina ulterior necesitatea operării unei asemenea modificări în Regulamentul menționat supra.</p>
		<p>48. Expunerea pct. 21 art.23¹ alin.(6) în următoare redacție: „Deciziile Colegiului disciplinar se adoptă în prezența tuturor membrilor aleși cu majoritatea de voturi ale acestora.” Această modificare este condiționată de sporirea gradului de obiectivitate și echitate în cadrul aplicării sancțiunii disciplinare. Colegiul este constituit pentru examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară și existența supleanților permite prezența tuturor membrilor desemnați în cadrul Colegiului. Mai mult, conform lit. b) alin.(1) art.22² din proiect, „dacă membrul Colegiului nu a participat nemotivat la 3 ședințe consecutive sau la 4 ședințe pe parcursul unui an calendaristic” are loc revocarea mandatului acestuia.</p>	<p>48. Nu se acceptă.</p> <p>Astfel, se pot crea condiții pentru a bloca activitatea Colegiului. Astfel, va fi suficient ca un membru al Colegiului să lipsească, sau supleantul acestuia din motive întemeiate, și Colegiul nu va fi capabil să ia nici o decizie.</p>

	<p>49. Prevederea art.23¹ alin.(9) specificată în proiect la pct. 21 poate prejudicia persoanele vizate în cadrul examinării cauzei disciplinare. Reieșind din faptul că Colegiul disciplinar nu dispune de prerogative în materia calificării informațiilor ce constituie secret comercial/bancar, sau alte date ce sunt protejate prin lege, nu poate fi admisă situația în care această informație va fi divulgată pe calea publicării deciziilor Colegiului disciplinar. În acest context, menționăm despre necesitatea excluderii acestei dispoziții din proiect.</p>	<p>49. Nu se acceptă. Conform prevederilor articolului 23 în redacție nouă, ședințele colegiului sunt publice cu excepția cazurilor când acestea vor fi declarate închise pentru a preveni divulgarea unor informații confidențiale în cadrul procedurii de executare sau pentru protecția vieții private. Ulterior, în redacția art. 22 a fost prevăzută obligația membrilor Colegiului disciplinar de a păstra confidențialitate informației cunoscute în procesul examinării sesizărilor de tragere la răspundere disciplinară. Astfel, dacă datele vor constitui informare confidențială acestea nu se vor regăsi în deciziile Colegiului disciplinar.</p>
	<p>50. Alin. (1) al art. 25 se completează cu o nouă propoziție ”Biroul asociat al executorului judecătoresc nu are statut de persoană juridică, iar venitul acestuia e constituit din totalitatea veniturilor executorilor judecătorești asociați.” –completarea va evita neclaritățile privind impozitarea acestei entități.</p>	<p>50. Nu se acceptă. În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul fiscal legislația fiscală se compune din prezentul cod și din alte acte normative adoptate în conformitate cu acesta. În cazul apariției unor discrepanțe între actele normative și prevederile Codului fiscal, se aplică prevederile codului. Astfel, includerea unei prevederi noi în Legea privind executorii judecătorești privind dreptul executorului judecătoresc de a deduce pînă la achitarea impozitului pe venit, cheltuielile aferente activității sale profesionale nu va soluționa aspectele ce țin de impozitarea veniturilor executorilor judecătorești atîta timp, cît aceste prevederi nu se vor regăsi în Codul fiscal. Mai mult ca atît, în conformitate cu acțiunea 1, Domeniul specific de intervenție 3.2.9. din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției nr. 2011-2016 urmează a fi realizat un studiu privind regimul fiscal, de asigurări sociale și medicale existent al reprezentanților</p>

			<p>profesiilor conexe sistemului justiției, iar ulterior, urmare a studiului dat vor fi operate și modificări în legislație. Din aceste considerente, este inoportună includerea unor prevederi ce se referă la impozitarea veniturilor executorilor judecătorești.</p>
		<p>51. Alin. (4) al art. 28 se propune a fi completat cu următoarele ” În situația executorului judecătoresc ce activează în cadrul biroului asociat, dreptul de a gestiona contul curent special va trece la unul dintre executorii judecătorești –asociați, aflați în exercițiul funcției.”- norma este menită să simplifice atât activitățile de ieșire din profesie (suspendare/încetare), cât și cele de revenire eventuală în ea. Mai mult, această normă minimizează și disconfortul pentru părțile procedurii de executare, acestea putând continua activitățile la același birou la care le-au pornit.</p>	<p>51. Nu se acceptă. În conformitate cu prevederile art. 28 din Legea privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să dispună de următoarele conturi bancare: a) cont curent special, pe care se depun cauțiunile și sumele rezultate din executarea silită și din alte activități procesuale, precum și spezele de executare și taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc; b) cont pentru încasarea onorariilor. Alineatul (2) al aceluiași articol, precizează că, mijloacele bănești din contul bancar indicat la alin. (1) lit. a) nu pot fi urmărite în baza pretențiilor creditorilor executorului judecătoresc, iar operațiunile în acest cont nu pot fi sistate. În caz de lichidare silită a instituției financiare unde își are deschis cont executorul judecătoresc, mijloacele financiare de pe contul indicat vor fi achitate prioritar onorării altor categorii de creanțe, iar alineatul (3) relevă că, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să administreze și să dispună de cont special. El poate delega prin procură unei alte persoane împuternicirile sale. Astfel, este incertă necesitatea includerii prevederii propuse, din moment ce conform art. 48 lit. f) din Legea menționată supra Camerele teritoriale a executorilor judecătorești sunt cele care în caz de suspendare sau de încetare a activității executorului judecătoresc, asigură preluarea și transmiterea arhivei și a procedurilor de executare deținute de</p>

			<p>acesta. În acest context, este incorect ca în cazul în care camera teritorială decide transmiterea dosarelor executoriului judecătoresc care și-a încetat activitatea unui alt executor judecătoresc care nu activează în cadrul biroului asociat, acestuia din urmă să îi fie transmis contul executorului judecătoresc care și-a încetat activitatea.</p>
		<p>52. Alin. (3) al art. 40 se va completa cu o nouă literă cu următorul conținut ”prezintă din oficiu Colegiului disciplinar opinia vizînd calificarea faptelor invocate în sesizările examinate de acesta și, la solicitare, ministrului justiției – opinia sa, pînă la emiterea ordinului privind aplicarea sancțiunilor disciplinare prevăzute la lit. d) și e) ale al. (1) al art. 24 ”- reglementările rezultă din rolul UNEJ de generalizare a practicii de executare - or, aceasta fiind organul care emite recomandări privind aplicarea legii, ar fi oportun ca opinia organului profesional să fie adusă la cunoștința Colegiului disciplinar. Propunerile sunt similare celor incluse în proiectul Legii cu privire la notariat.</p>	<p>52. Se acceptă parțial. În momentul în care în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (4) sancțiunile disciplinare sub formă de suspendare sau retragerea licenței se aplică prin ordin al ministrului justiției, în baza unei decizii a Colegiului disciplinar, nu e clară necesitatea expunerii opiniei UNEJ după emiterea deciziei Colegiului disciplinar.</p>
		<p>53. Redacția inclusă în proiect a lit. d) a art. 48 se propune a fi revăzută pentru a evita aparenta contradicție cu prevederile al. (1) al art. 22 cu indice 3, după cum urmează ”examinează petițiile referitoare al activitatea și etica profesională a executorilor judecătorești din circumscripția sa teritorială și informează Consiliul UNEJ despre abaterile depistate, în vederea deciderii necesității sesizării Colegiului disciplinar.”</p>	<p>53. Se acceptă.</p>