

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind modul de inventariere a bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole
(număr unic 619/ ARFC/ 2022)

Participantul la avizare (expertizare)/ consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
<p style="text-align: center;">Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale <i>(Scr. nr.10/2-4499 din 02.09.2022)</i></p>	<p>Obiecțiile. Propunerile (recomandările).</p> <p>1. În scopul asigurării coerenței și predictibilității temeiului legal de adoptare a proiectului, sugerăm completarea acestuia cu indicarea expresă a articolului din Legea nr. 214/2022 pentru modificarea Legii nr. 523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, în baza căruia este elaborat acest proiect. În acest sens, se propune completarea cu cuvintele: „Art. II. lit. b)” și mai departe după text.</p> <p>a) Totodată, considerăm necesar de indicat ca temei legal și articolul 8¹ din Legea nr. 523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, întrucât prevederile acestuia reglementează aspectele ce țin de dobândirea dreptului de proprietate a unităților administrativ-teritoriale asupra bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole.</p> <p>2. Pentru a asigura exprimarea sintetică reglementărilor cuprinse în conținutul capitolului II din Regulamentul menționat supra, cerință obligatorie potrivit art.53 alin.(2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, se propune expunerea denumirii acestui capitol în următoarea redacție „<i>Instituirea și activitatea comisiei de inventariere</i>”.</p> <p>3. Prevederile pct.10 din Capitolul III al Regulamentului necesită a fi revizuite prin prisma prevederilor art. 7 alin. (3) din Legea privind calitatea în construcții nr. 721/1996 și Regulamentului cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.329/2009. În acest context, textul „<i>experți tehnici atestați în domeniul urbanismului și arhitecturii ca persoane fizice în nume propriu sau ca angajați ai agenților economici care desfășoară aceste activități în condițiile alin.(3) al art. 7 din Legea nr.721/1996 privind calitatea în construcții, sau de autoritățile împuternicite ale unității administrativ teritoriale, în cazul în care aceste autorități dispun de organe de arhitectură și urbanism</i>” urmează a fi substituit cu textul: „<i>specialiști atestați în domeniul urbanismului și arhitecturii, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 329/2009 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții</i>”.</p> <p>4. La pct. 19, subpunctele 1) – 3) urmează a fi reexaminat suplimentar, deoarece toate construcțiile (bunurile imobile) care au fost transmise ca cotă - parte valorică</p>	<p>1. Se acceptă</p> <p>a) Se acceptă</p> <p>2. Se acceptă</p> <p>3. Se acceptă</p> <p>4. Se acceptă.</p>

	<p>deținătorilor, au fost construite de fostele gospodării agricole (colhozuri, sovhozuri) până în anul 1990, iar Legea privind calitatea în construcții nr. 721/1996 a fost aprobată în anul 1996.</p> <p>5. Suplimentar, evocăm necesitatea revizuirii conținutului proiectului hotărârii Guvernului menționat, prin prisma regulilor gramatice, de ortografie și punctuație, potrivit cerințelor art. 54 al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p>	5. Se acceptă
<p>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (Scr. Nr. 14-03/2611 din 12.09.2022)</p>	<p>Obiecțiile. Propunerile (recomandările). Obiecții argumentate și explicite pe marginea cărora trebuie să se ajungă la un acord:</p> <p>Prin Hotărîrea nr. 26/2010, Curtea Constituțională a statuat că „pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încît să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite”. În același timp, prin Hotărîrea din 16 februarie 2000 pronunțată în cauza Armann împotriva Elveției, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a stabilit că „o normă este previzibilă atunci cînd oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice”. Din această perspectivă observăm că prevederile articolului 8¹ alineatul (2) din Legea nr. 523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, în a cărui executare a fost elaborat proiectul hotărîrii supus avizării, nu corespunde principiului previzibilității, întrucît recunoaște dreptul de proprietate a unității administrativ-teritoriale asupra unor bunuri care au fost transmise anterior în proprietate privată. Deci, această normă, pe de o parte, desființează dreptul de proprietate dobîndit de unii subiecți în temeiul unor acte normative, iar pe de altă parte atribuie autorităților publice dreptul de a decide cui îi va reveni dreptul de proprietate asupra bunurilor invocate. Prin consecințele pe care le produce, norma criticată este similară unei exproprieri, doar că această nu are la bază declararea utilității publice. Astfel, se încalcă prevederile articolului 46 alineatul (2) din Constituție potrivit căruia „Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire”.</p> <p>În această ordine de idei, Ministerul nu susține proiectul de hotărîre, întrucît, în opinia noastră, temeiul legal al acestuia este neconstituțional.</p>	<p>Proiectul hotărîrii supus avizării este elaborat întru executarea Legii nr. 214/2022 privind modificarea Legii nr. 523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale.</p> <p>Astfel, declararea neconstituționalității legilor ține de competența Curții Constituționale.</p>
<p>Agencia Proprietății Publice (Scr. nr. 05-03-5721 din 09.09.2022)</p>	<p>Obiecțiile. Propunerile (recomandările). Comunică lipsa de obiecții.</p> <p>Totodată, întru evitarea interpretărilor eronate în privința bunurilor transmise în contul cotelor-parți valorice și înregistrate cu drept de proprietate privată în Registrul bunurilor imobile, în conținutul proiectului, se propune completarea după cuvintele „bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-parți valorice din patrimoniul</p>	<p>Legea nr. 214/2022 privind modificarea Legii nr. 523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale se aplică numai asupra bunurilor</p>

	fostelor întreprinderi agricole”, cu cuvintele „și urmează a fi înregistrate în registrele de publicitate”.	neînregistrate în registrele de publicitate.
Ministerul Economiei (Scr. nr.06/3-2542 din 12.09.2022)	Obiecțiile. Propunerile (recomandările). Comunicăm lipsa de obiecții și propuneri.	Se acceptă
Agencia Servicii Publice (Scr. nr. 01/6420 din 12.09.2022)	<p>Obiecțiile. Propunerile (recomandările).</p> <p>Potrivit preambulului proiectul este elaborat în temeiul Legii nr. 214/ 2022 pentru modificarea Legii nr.523/ 1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale. Legea menționată nu conține prevederi cu privire la determinarea hotarului terenului aferent construcțiilor fostelor întreprinderi agricole. Proiectul în această parte depășește prevederile legale, respectiv, din proiect urmează să fie excluse prevederile cu privire la determinarea hotarului terenului aferent și elaborarea planului geometric. Mai mult ca atât, reieșind din Legea nr. 29/ 2018 privind delimitarea proprietății publice, în cazul în care terenul nu este înregistrat în registrul bunurilor imobile în modul stabilit, urmează a se executa procedura de delimitare.</p> <p>În ceea ce privește reprezentarea construcțiilor în planul geometric al terenului înregistrat în modul stabilit, aspectele date sunt reglementate, potrivit art.18 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998, în Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.70/ 2017, Comisia de inventariere nu are competențe de a întocmi planul geometric. Și această prevedere contravine direct legii, or, potrivit art.15 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998, lucrările cadastrale se execută de către organele cadastrale, de întreprinderi de stat și private care dispun de ingineri cadastrali certificați.</p> <p>Din aceste considerente, propunem de exclus din proiect secțiunile 4 și 5 ale Capitolului III ca fiind lipsite de temei legal și contrare legii. Respectiv, urmează să fie exclusă anexa1, iar din anexa 2 de exclus referirea la teren, or Legea nr. 214/2022 se referă doar la bunurile transmise sau care urmau să fie transmise în contul cotelor-valorice.</p> <p>La fel, propunem de exclus <i>Capitolul V Înregistrarea bunurilor imobile</i>. Actele necesare prezentării pentru înregistrarea construcțiilor deja sunt indicate în art. 8¹ din Legea nr. 523/1999 cu privire a proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale. Iar în cazul terenului neînregistrat se va prezenta dosarul de delimitare și decizia consiliului local emisă pe marginea acestuia. Prevederile ce se referă la procedura de depunere a cererii și de efectuare a înscrierilor se conțin deja în Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998 și Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor</p>	<p>Conform art. 35 alin. (1) Legii 1543/1998 cadastrului bunurilor imobile, Înscierea dreptului de proprietate asupra construcției se face după înscrierea dreptului de proprietate asupra terenului.</p> <p>Totodată, conform art. 28 alin. 1¹ legii precitate, La înregistrarea primară a bunului imobil și a drepturilor asupra lui în temeiul documentelor indicate la alin. (1) este obligatorie prezentarea planului bunului imobil.</p> <p>Conform art. 2 legii cadastrului, <i>plan geometric</i> - document tehnic, întocmit în urma măsurărilor pe teren sau în baza materialelor topografo-geodezice și cartografice, în care se indică hotarele terenului și construcțiile capitale amplasate pe acesta.</p> <p>Astfel, planul geometric poate fi întocmit în cadrul lucrărilor cadastrale (art. 14 ali. (1) legii cadastrului sau delimitării terenurilor proprietate publică.</p> <p>Totodată menționăm că, Legea nr. 29/ 2018 privind delimitarea proprietății publice, nu prevede expres că terenurile aferente bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole se supun delimitării și în acest sens proiectul supus avizării, stabilește procedura</p>

	<p>imobile și a drepturilor asupra lor, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 112/ 2005 și nu necesită a fi repetate în alt act normativ. Or, Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, art.55 alin.(1), stipulează că în cazul în care proiectul actului normativ cuprinde prevederi ce se regăsesc în alte acte normative în vigoare, se face trimitere expresă la actul normativ care le conține.</p>	<p>de întocmire a planului geometric, în vederea asigurării înregistrării în registrul de publicitate. Capitolul V Înregistrarea bunurilor imobile s-a exclus.</p>
<p>Congresul Autorităților Publice Locale (Scr. nr. 123 din 12.09.2022)</p>	<p>Obiecțiile. Propunerile (recomandările). <u>Obiecții de ordin general</u></p> <p>Proiectul regulamentului este elaborat într-o manieră care se referă în mod exclusiv la inventariere și în special inventarierea bunurilor imobile.</p> <p>Autorul nu oferă soluții pentru celelalte bunuri care au fost transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părți valorice.</p> <p>Lipsește reglementări despre înregistrarea provizorie a bunurilor și modalitățile de ajustare și/sau recalculare ulterioară a fracțiilor, în cazul în care vor fi prezentate acte doveditoare ale dreptului de proprietate.</p> <p>Proiectul prevede instituirea unei noi proceduri distincte de delimitare a bunurilor, care urmează a fi efectuată prioritar (a se vedea pct. 2 din Regulament), față de Programul de delimitare masivă care se desfășoară în prezent la nivel național din surse externe (Proiectul Înregistrare și Evaluare Funciară 2019-2023).</p> <p>Proiectul prevede sarcini ce urmează a fi executate de APL în termen, însă sursele de finanțare a lucrărilor urmează a fi identificate mai întâi, planificate și aprobate de către consiliile locale, ceea ce temporal nu se încadrează în termenul de trei luni (pct.2 din hotărâre).</p> <p>Nu este stabilit un mecanism prin care Agenția Relații Funciare și Cadastru “va asigura implementarea” lucrărilor de inventariere a bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole (a se vedea pct.5 din hotărâre).</p> <p>Informațiile privind bunurile transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, de regulă se dețin de entități de drept privat (persone fizice și juridice succesoare ale fostelor întreprinderi agricole) și proiectul nu prevede o soluție de obținere regulamentară a acestora.</p> <p><u>Obiecții de ordin tehnico-juridice</u></p> <p>1. Termenul de 3 (trei) luni din pct.2 al proiectului Hotărârii urmează să fie exclus din motiv că includerea unui termen este o clauză abuzivă și nejustificată în raport cu autoritățile publice locale. Amintim că anterior au mai existat încercări de a reglementa capitolul dat, care au avut acțiune limitată în timp și drept rezultat nu au atins obiectivul scontat. Mai mult ca atât, acțiunea de intrare în proprietate asupra bunurilor transmise sau</p>	<p>Proiectul supus avizării prevede inventarierea bunurilor care pot fi supuse înregistrării în registrele de publicitate.</p> <p>Se acceptă. S-a inclus.</p> <p>Inventarierea bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole nu reprezintă delimitarea bunurilor imobile.</p> <p>Se acceptă. S-a exclus.</p> <p>Se acceptă. S-a exclus.</p> <p>Nu ține de subiectul proiectului propus spre avizare.</p> <p>1. Se acceptă. S-a exclus.</p>

	<p>care urmau a fi transmise în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole reprezintă un drept și nu o obligație a autorităților publice locale.</p> <p>a) Formularea “<i>adoptarea deciziei de aprobare</i>” reprezintă o normă imperativă limitând principiul autonomiei locale și dreptul autorităților locale de a decide asupra problemelor de interes local.</p> <p>2. La pct.1 din proiectul Regulamentului urmează a fi exclusă specificația “(<i>imobile și de altă utilitate publică, în continuare- bunuri</i>) ” or aceasta contravine prevederilor Legii nr.214/ 2022 pentru modificarea Legii nr.523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale, care pe tot parcursul art.8¹ utilizează noțiunea de “<i>bun</i>” și nu se limitează doar la bunuri imobile, iar ideea utilității publice ale bunurilor date a fost respinsă la etapa incipientă de către Ministerul Justiției.</p> <p>3. La pct. 4 propunem următoarea formulare, fapt care exclude pct. 5 din proiectul regulamentului: “<i>Comisia de inventariere se constituie prin dispoziția primarului, dintr-un număr impar de membri obligatoriu, dar nelimitat la:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Primar sau Viceprimar, după caz, al autorității publice locale – președintele comisiei;</i> 2) <i>Specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare a autorității administrației publice locale;</i> 3) <i>Contabilul-șef al autorității administrației publice locale;</i> 4) <i>Consilier local.</i>” <p>La pct. 6 subpct.1) cuvintele “<i>examinează procesele verbale ale ședințelor</i>” de substituit cu cuvintele “<i>identifică și examinează actele aprobate de</i>”. Aceasta este argument prin faptul că în unele localități lipsesc procesele verbale inițiale, dar și specificul localităților prin care au fost aprobate acte ce poartă o altă denumire decât proces verbal, fapt care poate pereclita procesul la etapa actuală.</p> <p>La pct. 6 lit.c) din Regulament, se propune excluderea sintagmei: “<i>în baza avizului tehnic ce confirmă gradul de uzură/executare a construcției, elaborat de către experți tehnici atestați în domeniul urbanismului și arhitecturii ca persoane fizice în nume propriu sau ca angajați ai agenților economici care desfășoară aceste activități în condițiile alin (3) al art.7 din Legea nr.721/1996 privind calitatea în construcții, sau</i>”.</p> <p>precum și completarea pct.6 lit.c) la final, cu cuvintele: “<i>iar în cazurile în care nu dispun de asemenea organe, - de către autoritățile împuternicite ale administrației publice locale de nivelul II</i>”</p> <p>Motivația: Procedura de stabilire a gradului de finalizare de către experții tehnici</p>	<p>a) Conform prevederilor art.8¹ pct. 1 Legii nr.214/2022 pentru modificarea Legii nr.523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale.</p> <p>2. Conform prevederilor art. 8¹ alin. (2) Legii nr.523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale.</p> <p>3. Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă parțial, se expune în redacție nouă și s-a transferat la pct. 10.</p>
--	---	---

	<p>este foarte anevoioasă și costisitoare. În special, că la pct. 21- pct. 23 se oferă o formulă clară de calculare a gradului de executare, ceea ce pare suficient. Este de menționat, că din același motiv, nu a fost posibilă în mare parte impunerea fiscală a construcțiilor nefinalizate cu un grad de finalizare de peste 50 de % și care se construiesc mai mult de 3 ani.</p> <p>4. Pct. 6 subpct. 4) propunem în următoarea formulare: “determină domeniul și modul de folosință a bunurilor”</p> <p>5. Pct. 7 urmează a fi comasat cu prevederile pct.6 cu reglementarea faptului că comisia de inventariere în procesul activității întocmește două liste distincte: a) lista bunurilor care prin efectul art.8¹ alin. (2) Legea nr.214/2022 devin proprietatea unității administrativ-teritoriale; b) bunuri care prezintă interes economic și urmează a fi înregistrate în registrele de publicitate provizoriu.</p> <p>6. La pct.17 din Regulament, cifrele “61-100” se propune a fi înlocuite cu cifrele “81-100”. Propunerea rezidă din două considerente: prima este că majoritatea unor asemenea bunuri s-ar putea afla într-o stare deplorabilă, aceasta determinând în continuare situația incertă a acestora; a doua constă în legeritatea mai mare de a determina/ aprecia o asemenea uzură (<i>elementele structurale ale clădirii se află într-o stare distrusă</i>).</p> <p>7. Pct. 9 ține de competența comisiei de inventariere și se propune a fi mutat în capitolul II.</p> <p>8. Cuvintele “Inventarierea constă în” din pct.10 se propun a fi înlocuite cu cuvintele “În procesul inventarierii se efectuează inclusiv”.</p> <p>9. Pct. 11 se va expune în următoarea redacție: “Identificarea bunului va fi efectuată în baza materialelor cartografice, grafice, hărților de contur, documentației de proiect, altor materiale normative și informative în care sunt stipulați parametrii bunului, iar identificarea poziției geografice și geometriei bunului se va efectua în baza hărții digitale liniare, deținute de către Agenția Relații Funciare și Cadastru”.</p> <p>10. La pct. 19 se propune înlocuirea cuvintelor “sau hotărârea instanței de judecată” cu cuvintele “alte documente disponibile”. În privința la majoritatea bunurilor supuse inventarierii nu vor putea fi identificate actele permissive, ceea ce va impune în redacția actuală necesitatea obținerii unei hotărâri de judecată, care presupune cheltuieli incommensurabile.</p> <p>11. La pct. 24 de substituit termenul “determinarea” cu termenul “concretizarea”.</p> <p>12. Propunem excluderea propoziției cu albastru pe motiv că regula este preluată din procedura de delimitare reglementată distinct și la etapa de identificare a bunului este necesar un plan de contur.</p> <p>13. Se propune completarea pct. 36, după cuvintele ”planul geometric” cu cuvintele</p>	<p>4. Se acceptă.</p> <p>5. Se acceptă.</p> <p>6. Se acceptă.</p> <p>7. Se acceptă.</p> <p>8. Se acceptă.</p> <p>9. Se acceptă.</p> <p>10. Se acceptă.</p> <p>11. Poate fi concretizat hotarul deja înregistrat..</p> <p>12. S-a redactat.</p> <p>13.S-a redactat. Nu este lucrare cadastrală.</p>
--	---	--

	<p>”perfectat de către executantul lucrării cadastrale”.</p> <p>14. La pct. 37 alin. (9) din Regulament, la final, se propune completarea cu cuvintele ”după caz”. Motivarea constă în faptul că la o parte din bunuri nu se va putea identifica denumirea persoanei care gestionează bunurile, fiind abandonate.</p> <p>15. La pct. 41 și celelalte din Regulament, cuvintele ”consultare publică” se propune a fi înlocuite cu cuvintele ”dezbatere publică” la forma gramaticală corespunzătoare. Dezbaterea publică este o modalitate de consultare a opiniei publice, în cadrul căreia este argumentată necesitatea de a adopta proiectul de decizie supus consultării și sînt prezentate opiniile divergente (art.2 din legea nr.239/2008).</p> <p>16. Pct. 48 se propune de completat după cuvintele ”Comisia de inventariere” cu cuvintele ”realizează funcțiile comisiei de soluționare a contestațiilor, inclusiv: ”</p> <p>17. Pct. 52 urmează a fi reformulat în următoarea redacție:”52. Urmare a examinării contestației, Comisia de soluționare perfectează procesul-verbal privind examinarea contestației conform modelului prevăzut în anexa nr. 4 la Regulament.</p> <p>18. La pct. 53 cuvântul ”reclamantul” urmează a fi înlocuit cu cuvîntul ”petiționarul” (terminologia utilizată de pct. 51 din Regulament și Codul administrativ).</p> <p>19. Propunem excluderea propoziției cu albastru pe motiv că regulile stabilite la Capitolul V sunt necesare pentru previzibilitate și claritate.</p> <p>20. La pct. 55 și pct. 56 cuvintele ”organului deliberativ”, respectiv ”organul deliberativ” se propune a fi înlocuite cu cuvintele ”consiliului local”, respectiv ”consiliul local”.</p> <p>21. În Regulament și anexe se propune înlocuirea cuvintelor ”obiectiv ingineresc” cu cuvintele ”obiectiv de infrastructură tehnico-edilitară” (conform terminologiei Legii nr.150/ 2017 cu privire la Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară).</p> <p>22. În anexa nr.4 la Regulament, cuvântul abreviat ”cet. ” se propune a fi înlocuit cu cuvintele ”persoana fizică/ persoana juridică” (în cazul persoanei juridice, de specificat: denumirea, numărul de înregistrare de stat, administratorul ori persoana împuternicită ce acționează în temeiul... ”, respectiv, cuvântul ”recunoaște” se propune a fi înlocuit cu cuvintele ”acceptă integral/în parte”.</p> <p>Concluzionând cele expuse, relevăm că proiectul Hotărîrii Guvernului necesită a fi revizuit prin prisma obiecțiilor invocate.</p>	<p>14. Se acceptă.</p> <p>15. Se acceptă.</p> <p>16. Se acceptă.</p> <p>17. Se acceptă.</p> <p>18. Se acceptă.</p> <p>19. Se acceptă. S-a exclus.</p> <p>20. Se acceptă.</p> <p>21. Se acceptă.</p> <p>22. Se acceptă.</p> <p>Proiectul Hotărîrii Guvernului a fost revizuit prin prisma obiecțiilor invocate.</p>
<p>Ministerul Finanțelor (Scr. Nr. 17-09/2- 03/2117/1243 din 08.09.2022)</p>	<p>Obiecțiile. Propunerile (recomandările). Comunică lipsă de obiecții asupra proiectului. Totodată, considerăm oportun completarea Anexei Hotărîrii Guvernului privind Regulamentul propriu-zis cu modul de apreciere a uzurii și determinarea gradului de executare a bunurilor inventariate pentru clădirile cu două și mai multe niveluri, această procedură fiind descrisă doar în punctul 4 din Nota informativă la proiect.</p>	<p>S-a redactat.</p>

	<p>Respectiv, conținutul Notei informative va fi adus în concordanță cu prevederile Regulamentului anexat la proiect.</p>	
<p>Ministerul Justiției (Scr. Nr. 2022)</p>	<p>Obiectiile. Propunerile (recomandările). La proiectul hotărârii Guvernului:</p> <p>1. Potrivit art. 44 alin. (1) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, clauza de adoptare a actului normativ poate conține, după caz, și temeiul legal de adoptare a actului normativ respectiv. În calitate de temei legal se indică doar prevederile legale ce stabilesc competența autorității să emită actul normativ respectiv, pornind de la limitele de reglementare prevăzute de obiectul juridic al actului normativ. Astfel, în clauza de adoptare urmează a fi indicat articolul concret din lege care să se refere la competența de reglementare a modului de inventariere a bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole. Totodată, sursa de publicare a actelor normative se va indica după următoarea formula: „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, anul publicării, numărul monitorului, numărul articolului).</p> <p>2. La pct. 1 din proiectul hotărârii Guvernului, textul „(conform anexei)” se va substitui cu textul „(se anexează)” iar în parafa de aprobare a anexei cuvintele „Anexă la” se vor substitui cu cuvintele „Aprobat prin” în conformitate cu uzanțele normative.</p> <p>3. La pct. 2 textul „(trei)” se va exclude ca fiind excedent.</p> <p>4. La pct. 3 se va revizui referința la „instituțiile bugetare/publice la autogestiune”, deoarece nu toate entitățile publice au forma de organizare juridică „instituție”. Propunem să se examineze opțiunea utilizării termenului „entitate publică” care cuprinde autoritate/instituție bugetară, autoritate bugetară independentă/autonomă, autoritate/instituție publică la autogestiune, întreprindere de stat/municipală, societate comercială cu capital integral sau majoritar public sau entitate responsabilă de reglementarea unui domeniu economic și/sau social (a se vedea art. 3 din <i>Legea nr. 229/2010 privind controlul financiar public intern</i>).</p> <p>Adițional, cu referire la prevederile pct. 3, remarcăm că acestea aparent vin în contradicție cu concluziile autorului proiectului din nota informativă aferentă proiectului, or, acesta indică în comportamentul „<i>Fundamentarea economico-financiară</i>” că implementarea proiectului nu necesită cheltuieli suplimentare din contul bugetului de stat. Atragem atenția autorului asupra faptului că impunerea sarcinii către toate autoritățile publice centrale și instituțiile publice bugetare de a asigura furnizarea cu titlu gratuit a tuturor materialelor necesare pentru inventarierea bunurilor imobile proprietate publică la cererea autorităților publice locale implică <i>per se</i> suportarea sarcinii date de către autoritățile publice centrale și instituțiile publice bugetare, ceea ce va atrage, indirect, cheltuieli suplimentare pentru bugetul public național. Dată fiind formularea generică a</p>	<p>1. Se acceptă</p> <p>2. Se acceptă</p> <p>3. Se acceptă. S-a exclus.</p> <p>4. Se acceptă. S-a exclus. Pct. 3.</p>

prevederii de la pct. 3 și ambiguitatea legată de autoritățile concrete ce sunt vizate de această prevedere, precum și de materialele necesare de furnizat care sunt avute în vedere în norma analizată, considerăm că marja în interiorul căreia ar putea varia impactul economico-financiar al proiectului este una destul de mare. În condițiile date, considerăm că se impune realizarea de către autorul proiectului a unei analize de impact a proiectului în conformitate cu prevederile Hotărârii *Guvernului nr. 23/ 2019 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative*, care va reflecta oportunitatea soluției date din cuprinsul proiectului.

La proiectul Regulamentului:

5. La pct. 1, la referința la bunurile imobile și de altă utilitate publică menționăm că în percepția *Legii nr. 488/1999 exproprierii pentru cauză de utilitate publică*, conceptul de „utilitate publică” este strâns legat de anumite lucrări (pentru care există un interes și/sau care pot genera un beneficiu pentru societate și în vederea realizării cărora se expropriează anumite bunuri și nu poate fi atribuit nemijlocit unor bunuri, care nu pot fi, ele însele, de utilitate publică. Potrivit art. 5 din *Legea nr. 488/1999*, se consideră de utilitate publică lucrările de interese național și lucrările de interes local. Anticipând ideea avută în vedere de autorul proiectului, venim cu sugestia ca în locul expresiei „și de altă utilitate publică” să fie utilizate noțiunile proprii conceptului de „bunuri” și anume – „și alte bunuri de uz sau de interes public” (astfel cum sunt utilizate acestea în cuprinsul *Legii nr. 29/2018 privind delimitarea proprietății publice*).

6. Cu referire la pct. 4, prin care este reglementată componența comisiei de inventariere, remarcăm existența unor aspecte care necesită a fi elucidate de către autor pentru a asigura claritatea generală a prevederilor date. Astfel, considerăm necesară explicarea necesității consacrării faptului că comisia poate fi formată doar dintr-un număr impar de membri și în componența acesteia trebuie să fie incluși în mod obligatoriu persoanele prevăzute la pct. 4. În contextul dat nu este clar cum va fi asigurată cerința cu privire la numărul impar de membri în situația în care una din funcțiile menționate la pct. 4 va fi vacanta, nefiind clar și dacă enumerarea prevăzută la acest punct este doar exemplificativă sau exhaustivă (mai ales prin prisma prevederilor „(...) în componența căreia se includ obligatoriu: ”). Prin prisma acestor remarci, este necesar a se prevedea soluții pentru cazurile invocate, în contextul în care aspectul dat urmează a fi corelat și cu considerentul că comisia constituită în conformitate cu prevederile pct. 4 are fixat un termen expres de 3 luni de zile pentru realizarea tuturor sarcinilor de care este responsabilă (conform pct. 2 din proiectul Hotărârii Guvernului), astfel încât este necesară evitarea oricăror situații când, datorită anumitor prevederi incerte din proiect, activitatea comisiei ar fi blocată în practică.

Conex subiectului dat, notăm în cuprinsul pct. 5 faptul că comisia de inventariere urmează să aibă un președinte. Cu excepția atribuției de la pct. 38 (care și aceasta este una

5. Conform prevederilor art. 8¹ alin. (2) *Legii nr.523/1999* cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale.

6. Se acceptă. S-a redactat.

	<p>formală), nu este clară necesitatea instituirii funcției date în cadrul comisiei, iar în cazul în care autorul proiectului consideră totuși că existența acesteia se impune, urmează a se veni cu prevederi suplimentare în proiect care ar reliefa atribuțiile acestuia, precum și modalitatea în care se va asigura interimatul funcției date în situațiile când președintele ales va fi în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile. Suplimentar, dacă opțiunea autorului este de a se merge pe o structură formalizată clasică a comisiei, considerăm că este oportun a se reglementa și faptul cine va asigura lucrările de secretariat ale comisiei respective și care vor fi atribuțiile concrete ale secretarului comisiei.</p> <p>7. În conformitate cu art. 54 alin. (1) lit. i) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire. Prin urmare, la pct. 6 sbp. 6), abrevierea „UAT” se va ajusta corespunzător (obiecție valabilă și la pct. 27, 28, Anexele nr. 2 și nr. 3, și la abrevierea „APL” de la pct. 52).</p> <p>8. La pct. 10 elementele structurale din <i>Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcții</i> la care se face referință se vor indica în ordine descrescătoare – articol, alineat.</p> <p>9. Pct. 17 considerăm că necesită a fi reanalizat, or, determinarea uzurii fizice a bunului se face în cadrul procedurii de inventariere de către Comisia de inventariere. Astfel, pentru însăși faptul stabilirii gradului de uzură a clădirilor (care ar face incidentă în practică prevederea de la pct. 17) este necesară inițierea și desfășurarea procedurii de inventariere. Prin urmare, prevederea ar trebui să fie revizuită textual pentru a se reflecta faptul că bunurile cu gradul respectiv de uzură, stabilit în cadrul procedurii de inventariere, se vor exclude de la etapele ulterioare ale procedurii de inventariere și nu se vor reflecta în listele definitive ale bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole.</p> <p>Totodată, în contextul ideii enunțate în acest punct și a efectelor legate de gradul de uzură a clădirilor examinate, considerăm nejustificată distincția făcută de autorul proiectului în cuprinsul pct. 10, unde se stabilește că uzura/gradul de executare se va realiza, în funcție de numărul de niveluri al clădirii examinate, exclusiv de comisia de inventariere (în cazul bunurilor cu un nivel) sau, după caz, în baza avizului tehnic ce confirmă gradul de uzură/executare a construcției, elaborat de experți tehnici atestați în domeniul urbanismului și arhitecturii. În opinia noastră, criteriul de diferențiere stabilit în prevederea dată nu este unul relevant pentru a stabili, în funcție de acesta, necesitatea prezentării avizului tehnic din partea unui expert (și în acest sens anticipăm că pot fi cazuri practice când și clădiri cu un nivel, datorită anumitor particularități care ar spori complexitatea sarcinii, ar necesita realizarea unui aviz din partea expertului în domeniu). Astfel, propunem revizuirea corespunzătoare a prevederii de la pct. 10, în sensul necesității stabilirii gradului de uzură/executare în toate cazurile în baza unui aviz tehnic</p>	<p>7. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>8. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>9. Se acceptă. S-a redactat.</p>
--	---	---

	<p>elaborat de experți tehnici atestați în domeniul urbanismului și arhitecturii.</p> <p>10. Referitor la secțiunea 3 din proiectul Regulamentului, unde este reglementată determinarea gradului de executare a bunurilor inventariate, notăm că această etapă a procedurii de inventariere se va realiza doar cu referire la bunurile care la momentul transmiterii în contul cotelor-părți valorice erau nefinalizate (potrivit pct. 18 din proiect). În acest sens, nu este clar din cuprinsul proiectului cum se va proceda cu bunurile în privința cărora nu există o certitudine/anumite acte care ar atesta starea acestora la momentul transmiterii lor în contul cotelor-părți valorice, după cum nu este elucidată de către autorul proiectului în genere necesitatea parcurgerii acestei etape (spre deosebire de cea a stabilirii uzurii bunului inventariat, care, potrivit pct. 17 din proiect, este necesară pentru a se determina dacă bunul respectiv urmează a parcurge etapele subsecvente ale inventarierii sau nu).</p> <p>11. La pct. 19, la sbp. 1) se va exclude bara, referința la decizia autorităților publice locale/centrale sau hotărârea instanței de judecată se va numerota ca subpunct distinct.</p> <p>12. La pct. 19, la sbp. 3) cuvintele „care este în vigoare la data edificării construcției” se vor substitui cu cuvintele „care era în vigoare la data edificării construcției”.</p> <p>13. Cu referire la formula prevăzută în cuprinsul pct. 21-23, atragem atenția autorului că aparent aceasta nu va fi funcțională în toate cazurile, or, după cum reiese din cuprinsul pct. 23, procentul maximal acordat pentru fiecare element construit (Pp), care este utilizat în formula de calcul a gradului de execuție a fiecărui element din construcție, este fixat în norma respectivă doar pentru construcțiile cu un nivel, nefiind clar care va fi procentul concret utilizat în cazul unor construcții cu două sau mai multe nivele.</p> <p>14. La pct. 26: 1) Textul „(proprietate publică a unității administrativ-teritoriale)”, se va substitui cu textul „(proprietate a unității administrativ-teritoriale)”. 2) Prevederea de la sbp. 1) nu se integrează armonios în text, prin urmare, cuvintele „suprapunerea fiind condiționată” se vor substitui cu cuvintele „în cazul în care suprapunerea este condiționată”.</p> <p>15. La sbp. 3), cuvintele „alte acte legislative” se vor indica după trimiterea la <i>Legea privind delimitarea proprietății publice</i>. Totodată, referința la <i>Legea nr. 29/2018</i> se va completa cu cuvântul „Legea” și se va indica denumirea acesteia.</p> <p>16. La pct. 27, prepoziția „cu” indicată în mod repetat se va exclude ca fiind excedentă.</p> <p>17. La pct. 29, cuvântul „executantul” va fi succedat de cuvintele „lucrării cadastrale”, iar la pct. 30 și pct. 31 cuvintele „executantul lucrărilor” va fi succedat de cuvântul „cadastrale”. Totodată, se va asigura utilizarea uniformă a terminologiei în cuprinsul proiectului, în contextul în care, la pct. 27 din proiect, este utilizată noțiunea de „executor” în loc de „executant”.</p> <p>18. La pct. 35 sbp. 2) elementele structurale însemnate cu litere nu sunt numerotate</p>	<p>10. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>11. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>12. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>13. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>14. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>15. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>16. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>17. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>18. Se acceptă. S-a redactat.</p>
--	---	--

	<p>consecutiv, fiind omisă lit. b).</p> <p>19. Prevederile de la pct. 35 sbp. 3) și 6) se vor revizui prin prisma Anexei nr. 1 la Regulament, or, în caracteristicile tehnice din Anexa nr. 1 la Regulament nu este indicată apartenența, iar în Planul geometric din Anexa nr. 1 nu sunt indicați indicatorii.</p> <p>20. La pct. 37, se vor exclude cuvintele „la prezentul regulament” pentru a asigura conformitatea cu art. 55 alin. (4) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, ce prevede că „În cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ”.</p> <p>21. Prevederea de la pct. 38 potrivit căreia listele bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole (în continuare-listele) se aprobă de președintele comisiei de inventariere contravine pct. 55 și 56 în conformitate cu care listele sunt înaintate organului deliberativ spre aprobare. Prin urmare, la pct. 38 se va revizui competența președintelui comisiei de inventariere de a aproba listele bunurilor. În acest sens, se vor revizui și Anexele nr. 2 și nr. 3.</p> <p>22. La pct. 44:</p> <p>1) Cuvântul „documentația” va fi succedat de cuvintele „de inventariere” (observație valabilă și pentru alte cazuri similare din proiect).</p> <p>2) Cu privire la afișarea documentației de inventariere, considerăm oportun ca aceasta să fie afișată atât la sediul primăriei cât și să fie plasat pe pagina sa web oficială. Prin urmare, conjuncția „sau” se va substitui cu conjuncția „și”.</p> <p>23. Cu referire la pct. 45, remarcăm formularea ambiguă a obligației de înștiințare de către autoritatea administrației publice locale. Prin urmare, pentru a se exclude unele carențe în comunicarea cu persoanele interesate, care ar genera situații abuzive și netransparente, urmează a se prevedea o modalitate (sau mai multe, după caz) clară și uniformă de efectuare a înștiințării respective de către autorități.</p> <p>24. La pct. 47, pentru a se asigura caracterul riguros al prevederii, se vor substitui cuvintele „parvenite pe parcursul desfășurării consultării publice” cu cuvintele „parvenite în cadrul termenului prevăzut la pct. 46”, dat fiind faptul consultarea publică include în cadrul ei, ca etape distincte, atât publicarea documentației de inventariere, cât și depunerea contestațiilor și soluționarea lor (conform pct. 41 din proiect).</p> <p>25. La pct. 48:</p> <p>1) Dispoziția de la sbp. 1) urmează a fi revizuită prin prisma dispoziției de la pct. 46 astfel încât perioada de examinare a contestației să fie mai mare decât perioada de depunere a contestației, or, potrivit sbp.1), comisia de inventariere în termen de 10 zile de la data încheierii etapei de publicare a documentației examinează contestațiile și documentele prezentate de reclamanti, iar potrivit pct. 46 contestația asupra informației prezentate în</p>	<p>19. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>20. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>21. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>22. 1) Se acceptă. S-a redactat. 2) Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>23. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>24. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>25. 1) Se acceptă. S-a redactat.</p>
--	--	---

	<p>urma lucrărilor se depune în termen ce nu depășește 20 de zile lucrătoare de la data publicării documentației de inventariere. Prin urmare, considerăm oportun ca la pct. 48 sbp. 1) să se facă referință la termenul de 20 zile de la data încheierii etapei de depunere a contestațiilor. Totodată, menționăm că sintagma „de la data încheierii etapei de publicare a documentației” este ambiguă or, documentația de inventariere se publică o singură dată, expresia corectă fiind „data publicării documentației”.</p> <p>2) În conformitate cu art. 54 alin. (1) lit. d) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, aceleași noțiuni se exprimă prin aceeași termeni. În acest sens, menționăm că la pct. 47 și 51 este utilizată noțiunea „petiționari”, iar la sbp. 1) și la pct. 53 este utilizată noțiunea „reclamanți”. Prin urmare, ținând cont de regula enunțată supra, noțiunile se vor uniformiza.</p> <p>3) La sbp. 2), cuvântul „soluționare” se va substitui cu cuvântul „examinare” astfel cum este prevăzut în Anexa nr. 4 la Regulament. Totodată, se va preciza expres în textul normei destinația fiecărui din cele două exemplare ale procesuluiverbal întocmite de către comisia de inventariere.</p> <p>26. Punctele nu sunt numerotate în ordine consecutivă, or, pct. 48 urmează a fi succedat de pct. 49 și nu de pct. 51. Prin urmare, punctele se vor renumera.</p> <p>27. Cu referire la prevederea de la pct. 53, remarcăm că soluția consacrată de către aceasta este în contradicție cu cea de la pct. 3, unde este stabilit că litigiile apărute în urma inventarierii bunurilor se vor soluționa <u>pe cale amiabilă</u> sau în instanța de judecată.</p> <p>28. Ca o remarcă generală cu referire la procedura prevăzută la cap. IV din proiectul Regulamentului, atragem atenția autorului asupra necesității realizării unei corelări cu prevederile art. 8¹ alin. (5) și (6) din <i>Legea nr. 523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale</i>, precum și a elucidării unor alte aspecte importante legate de aspectul dat. În particular, considerăm relevant a se preciza faptul dacă, urmare a respingerii de către comisia de inventariere a contestației formulate potrivit pct. 46 din proiect și a contestării subsecvente a deciziei acesteia în instanța de judecată, bunul care a format obiectul contestației de către persoana interesată va fi sau nu inclus în lista actualizată a bunurilor ce va fi transmisă organului deliberativ spre aprobare (și, pe cale de consecință, va fi sau nu înregistrat în registrul de publicitate ca proprietate aunității administrativ-teritoriale) sau, după caz, cu referire la acest bun se va aștepta soluția cuprinsă în cadrul unei hotărâri judecătorești definitive/irevocabile.</p> <p>Totodată, în contextul dat, este necesar a se face o claritate cu referire la faptul dacă subiecții vizați la pct. 53 sunt aceleași persoane ca și cele prevăzute în art. 8¹ alin. (5) și (6) din <i>Legea nr. 523/1999</i>, iar dacă da, care este corelația dintre acțiunea în contencios administrativ împotriva deciziei comisiei de inventariere (prevăzută în proiectul de Regulament) și acțiunea civilă ce reiese din cuprinsul legii. Aparent, se creează impresia instituirii, prin intermediul proiectului transmis spre avizare, a unei a treia căi de obținere</p>	<p>2) Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>3) Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>26. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>27. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>28. Se acceptă. S-a redactat.</p>
--	--	--

	<p>a recunoașterii dreptului său asupra bunului de către persoana interesată, pe lângă cele două prevăzute în cuprinsul art. 8¹ alin. (5) din <i>Legea nr. 523/1999</i>, astfel încât devine oportună întrebarea dacă termenul de un an de zile prevăzut în norma respectivă din lege se aplică și pentru cazul prevăzut în Regulament sau nu. Aceste aspecte urmează a fi reglementate detaliat, pentru a se exclude apariția unor ambiguități în aplicarea normelor legale referitoare la acest subiect.</p> <p>29. Capitolul V nu ține de obiectul de reglementare al Regulamentului, care se referă doar la procedura de inventariere a bunurilor, prin urmare, acesta urmează a fi exclus din proiect.</p> <p>30. La Anexele nr. 2 și nr. 3 la Regulament, în coloana a zecea, cuvântul „persoanei” va fi succedat de textul „fizice”, astfel cum este prevăzut la pct. 37 sbp. 9).</p> <p>31. La Anexa nr. 4 la Regulament, la referința la membrii Comisiei de inventariere, abrevierea „sat.” și cuvântul „primăriei” se vor substitui cu cuvântul „autorității administrației publice locale”, astfel cum este prevăzut la pct. 4 sbp.1), 2) și 3), or, aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceeași termeni. Suplimentar, atragem atenția asupra necesității ajustării textului anexei, dat fiind faptul că în cuprinsul modelului de proces-verbal privind examinarea contestației (prevăzut în anexa nr. 4), la enumerarea membrilor comisiei de inventariere sunt prevăzuți doar trei membri ai acesteia, pe când în pct. 4 din proiectul Regulamentului este menționat că comisia de inventariere are în componența sa în mod obligatoriu cele 5 persoane enumerate expres în cuprinsul punctului respectiv.</p>	<p>29. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>30. Se acceptă. S-a redactat.</p> <p>31. Se acceptă. S-a redactat.</p>
<p>Centrul Național Anticorupție (Scr. nr. 06/2-5192 din 08.09.2022)</p>	<p>Obiecțiile. Propunerile (recomandările).</p> <p>Potrivit art. 25 alin. (1) al Legii integrității nr. 82/2017, eficiența cultivării climatului de integritate instituțională și profesională este supusă verificărilor din partea conducătorilor entităților publice, a autorităților anticorupție, a societății civile și mass-mediei.</p> <p>În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (3) lit a), art. 28 alin. (4) al Legii prenotate, expertiza anticorupție, în calitate de măsură de control a integrității în sectorul public, se va efectua doar asupra proiectului definitivat în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau de consultare a părților interesate. Proiectul propus pentru expertiza anticorupție, nu este însoțit de avizele instituțiilor implicate în procesul de avizare/sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, fapt ce presupune că ulterior redacția proiectului poate suferi modificări și completări.</p> <p>Prin urmare, întru efectuarea expertizei anticorupție solicităm expedierea în adresa Centrului Național Anticorupție a proiectului în varianta definitivată.</p>	<p>Se acceptă.</p>

Director general adjunct

Ștefan CRIGAN