

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)

la PHG pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere
(număr unic 573/MAI/2021)

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Cancelaria de stat	<p>1. Obiectul de reglementare a proiectului de hotărâre a Guvernului vizează modificări în Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.357/2009, respectiv, Articolul I din proiectul înaintat se va reformula în sensul redat.</p>	<p>Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii</p>
	<p>2. La Art. I din proiect, obiectăm asupra necesității excluderii cuvintelor „și se completează”, ori, potrivit art.62 alin.(1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative: „modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, excluderi sau completări ale unor părți din text”.</p>	<p>Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii</p>
	<p>3. Corespunzător prevederilor art.16 alin.(2) din Legea nr.100/2017, actele normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate sunt emise sau aprobate numai în temeiul și pentru executarea legilor. Actele normative respective se limitează strict la cadrul stabilit de actele normative de nivel superior pentru executarea cărora se emit sau se aprobă și nu pot contraveni prevederilor actelor respective. În clauza de adoptare a actelor normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate se indică expres actul normativ superior în temeiul căruia acestea sunt emise sau aprobate. La caz, se va indica temeiul legal stabilit la art.5 lit. b) din Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier care vizează competența Guvernului de a aproba programe de stat precum și acte normative înaintate de autoritățile competente privind dezvoltarea traficului rutier și siguranța pe drumurile publice. Referința la Legea specială privind siguranța traficului rutier se va expune ținând cont de prevederile art.42 alin.(5) și art.55 alin.(5) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, astfel încât la indicarea datei de adoptare a actului normativ să se indice numărul de ordine, ca element de identificare, la care să se adauge anul în care a fost adoptat, aprobat sau emis acesta, fiind despărțite de o bară</p>	<p>Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	„/”, conform următorului exemplu: „Legea nr.131/2007” și în continuare denumirea actului normativ.	
	4. Cu referire la propunerea privind substituirea în tot textul Regulamentului a sintagmei „Direcția supraveghere transport și circulație rutieră” cu sintagma „Direcția poliției de patrulare”, menționăm că, prin Hotărârea Guvernului nr. 517/2020, textul „Direcția supraveghere transport și circulație rutieră” a fost substituit cu textul „Inspectoratul național de securitate publică”.	Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii
	5. Pct. 1 din prezentul proiect de hotărâre, ce ține de modificarea pct. 6 din Regulamentul circulației rutiere, se va reformula potrivit limbajului normativ și cerințelor de claritate și precizie, urmând a fi substituită sintagma „celorlalți participanți la trafic” cu cuvintele „participanților la trafic”.	Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii
	6. La pct. 2 din proiect, propunem completarea pct. 7 din Regulament cu noțiunea/ semnificația „adiacentului instituțiilor de învățământ, spitale, parcuri, centre istorice ale orașelor” întru stabilirea delimitării clare a porțiunilor drumului public pentru care se propune limitarea vitezei.	Nu se acceptă. Potrivit Regulamentului circulației rutiere drum public <i>reprezintă orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat, precum și drumurile de acces pe teritoriile adiacente care nu se află în imediata apropiere a drumului.</i> Subsecvent, în Regulament este inclusă

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
		<p>noțiune de teritoriu adiacent drumului - teritoriul din imediata apropiere a drumului (curți, locuri de parcare, stații de aprovizionare cu combustibil, întreprinderi etc.);</p> <p>Astfel textul proiectului a fost revizuit și în scopul respectării terminologiei utilizate în cadrul RCR, se utilizează sintagma teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitale, parcuri, centre istorice ale orașelor, ca urmare propunerea menționată nu mai este actuală.</p>
	<p>7. La pct. 4 din proiect, propunem expunerea modificărilor la pct. 10 subpct.1) lit. d) în următoarea redacție: „d) să excludă utilizarea echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile și/sau a căștilor în timpul conducerii vehiculului”, înglobând interdicția pentru utilizarea tuturor dispozitivelor electronice în timpul conducerii vehiculului și corelând norma cu prevederile Codului contravențional în acest sens.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Prevederea respectivă va fi greu de interpretat de conducătorii de vehicule iar prin echipamente terminale de comunicații se subînțelege un spectru mai larg de mijloace tehnice inclusiv mijloacele de comunicare cu care sunt</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	<p>8. La pct. 25 din proiect, ce vizează operarea modificării pct. 108 subpct.1) din Regulamentul precizat, prin substituirea cuvântului „licențiate” cu cuvântul „autorizate”, facem mențiunea necesară că instruirea teoretică și practică în vederea obținerii permisului de conducere, precum și pentru obținerea categoriilor sau subcategoriilor noi poate fi efectuată doar în cadrul cursurilor organizate de instituțiile acreditate în domeniu, prin urmare recomandăm excluderea textului „licențiate și/sau” din pct.108 subpct.1) din Regulament.</p> <p>Conex, conform Nomenclatorului actelor permissive eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător, aprobat prin Anexa nr.1 la Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, actul permisiv indispensabil pentru instituțiile date constituie „certificatul de acreditare a unității de instruire a personalului din domeniul transportului rutier”</p> <p>9. Totodată, la modificările propuse la pct. 30-33 din proiectul de hotărâre se va ține cont de faptul că Anexa nr.3 și Anexa nr.4 la care se face trimitere în aceste norme, sunt parte integrantă a Anexei nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.357/2009 prin care a fost aprobat Regulamentul circulației rutiere.</p>	<p>echipate autovehiculele de către producători.</p> <p>Nu se acceptă. Instituțiile de pregătire a conducătorilor auto conform HG 616/2016 cu privire la aprobarea Metodologiei de evaluare externă a calității în vederea AUTORIZĂRII de funcționare PROVIZORIE și acreditării programelor de studii și a instituțiilor de învățământ profesional tehnic, superior și de formare continuă, prealabil sunt autorizate iar apoi după o anumită perioadă de timp se supun acreditării.</p> <p>Precizare Potrivit art. I din proiect, sunt propuse modificări la Regulamentul circulației rutier, aprobat prin Anexa nr. 1 la HG nr. 357/2009, astfel toate modificările</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
		propuse sunt la Anexa nr. 1.
	<p>10. La fel, considerăm oportun revizuirea prevederilor privind intrarea în vigoare a hotărârii, acordând timp suficient pentru informarea societății referitor la noile reglementări și ajustarea obiectelor de infrastructură rutieră în acest sens. Concomitent, se va completa cu sursa publicării prezentului proiect de act al Guvernului.</p>	<p>Se acceptă Intrarea în vigoare a actului normativ va fi aplicată norma imperativă, statuată la art. 56, potrivit căreia „actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”</p>
	<p>11. Nota informativă la proiect nu respectă structura consacrată prin Anexa nr.1 la Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative și cerințele inerente de argumentare a acestora, în legătură cu asigurarea compartimentelor: constatările expertizei anticorupție, juridice, de compatibilitate cu legislația Uniunii Europene sau a altei expertize prevăzute de legislație, în funcție de tipul raporturilor sociale reglementate de actul normativ și în vederea examinării tuturor aspectelor reglementărilor proiectului și, după caz, propunerea unor reglementări de alternativă.</p>	<p>Nu se acceptă În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectul de hotărâre a Guvernului privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere, este însoțit de nota informativă (conform anexei 1 la lege)</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
		<p>Subsecvent art. 30 alin. (2) din Legea prenotată specifică că compartimentele: avizarea și consultarea publică a proiectului; constatările expertizei anticorupție; constatările expertizei de compatibilitate cu legislația Uniunii Europene; constatările expertizei juridice și constatările altor expertize se includ în nota informativă doar dacă, la elaborarea proiectului actului normativ, au fost realizate etapele corespunzătoare.</p>
	<p>12. În contextul promovării conceptului și noțiunii de „drept de a conduce vehicule” prin divizarea acesteia de noțiunea „permis de conducere”, în scopul implementării „permiselor de conducere electronice”, se recomandă revizuirea și modificarea în acest sens a textului Regulamentului circulației rutiere (ex. pct.12, pct. 14, pct.75, pct.101, pct.108, pct.126) și completarea pct.10 la subpct. 2), lit.a) și la subpct.3) lit. c) la final cu sintagma „sau un alt act de identitate valabil pe numele său”.</p>	<p>Se acceptă parțial Potrivit Legii nr. 237/2021 pentru modificarea unor acte normative, în speță, modificarea Legii nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier și a Codului contravențional nr. 218/2008, a fost</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
		<p>introdusă noțiunea de „drept de a conduce vehicule” în schimbul permisului de conducere în traficul național, în sensul în care agentul constatator nu va mai solicitat conducătorilor auto prezentarea documentului fizic, dar va verifica în Registrul de stat a conducătorilor de vehicule dacă persoana deține dreptul de a conduce vehicule.</p> <p>Astfel a fost revizuit textul Regulamentului circulației rutiere și modificate pct.10, 14, 75, 103, 108 și 126, prin ajustarea sintagmei „permis de conducere” în concordanță cu „<i>drept de a conduce vehicule</i>”.</p> <p>Cu referire la pct.12 în textul normei este specificat „<i>să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentând permisul de conducere sau alt act</i>”,</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
		<p>astfel permisul de conducere se prezintă pentru identificare, dar nu pentru verificarea dreptului de a conduce, totodată fiind posibilitatea stipulată posibilitatea prezentării unui alt act în acest sens. Cu referire la pct.101, este descrisă situația circulației autovehiculelor în trafic internațional, astfel obligația deținerii permisului de conducere este stabilită prin Convenția internațională privind circulația rutieră și faptul că Registrul de stat a conducătorilor de vehicule este aplicat pe teritoriul Republicii Moldova.</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Serviciul de Protecție și Pază de Stat	<p>13. La pct. 2 din proiectul hotărârii, opinam asupra completării punctului 7 a HG precizate, clar noțiunea de trotinetă cu explicarea acesteia, întrucât acest cuvânt se regăsește în pct. 3 din proiect prin care este modificat într-o redacție nouă punctul 8 al Hotărârii sus-menționate.</p> <p>Astfel, sugerăm autorului proiectului că la modificările propuse să țină cont de prevederile art.45 alin.(1) lit. c) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, care reglementează expres că dispozițiile generale ale actului normativ sunt prevederile care explică termeni (noțiuni) și definesc concepte.</p> <p>Potrivit art.54 alin.(5) din legea citată, dacă o noțiune sau un termen poate avea înțelesuri diferite, în proiect se stabilește semnificația acestuia în context pentru a asigura înțelegerea corectă a noțiunii sau a termenului respectiv și pentru a evita interpretările neuniforme.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>În proiect a fost prevăzută noțiunea de trotinetă electrică la pct. 3 alin. 7).</p>

	<p>14. Totodată, la pct.10 prin care se propune spre modificare punctul 38 subpunctul 1) lit. a) din Hotărârea de Guvern nr.357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere, opinăm despre importanța nemodificării acesteia din motivele expuse mai jos.</p> <p>Așadar, punctul 38 în noua redacție al proiectului de modificare a hotărârii de Guvern supra citată, intră în contradicție cu pct.19 al Hotărârii de Guvern nr.500/2018, pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele generale de echipare a autovehiculelor cu regim prioritar de circulație și a autovehiculelor speciale, care reglementează că semnalele luminoase speciale ale tuturor autovehiculelor speciale trebuie să fie de culoare albastră, cu excepția autovehiculelor destinate escortării delegațiilor oficiale și/sau a demnitarilor care beneficiază de protecție de stat, ale Inspectoratului General al Poliției și ale Serviciului de Protecție și Pază de Stat, care trebuie să fie de culoare albastră și roșie.</p> <p>Se va reține că, potrivit art.11 lit. a) și b) al Legii 134/2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, SPPS are următoarele obligații:</p> <p>a) să prevină, să depisteze și să anihileze orice acțiune, risc sau amenințare prin care s-ar atenta la viața, integritatea fizică, libertatea de acțiune și la sănătatea persoanelor beneficiare de protecție de stat, indiferent de locul lor de aflare, să asigure paza sediilor de lucru și a reședințelor acestor persoane;</p> <p>b) să întreprindă acțiunile prevăzute la art.2, necesare asigurării securității persoanelor beneficiare de protecție de stat și pazei sediilor de lucru și a reședințelor acestor persoane.</p> <p>În acest sens, constatăm că modificările aduse la lit. a) subpct.1) din pct.38 a hotărârii Guvernului nr.357/2009 vor limita expres activitatea Serviciului de Protecție și Pază de Stat, or, în redacția nouă norma precităată dă dreptul de a utilizate autovehicule cu regim prioritar de circulație cu lumini giratorii de culoare albastră și roșie doar celor care escortează delegațiile oficiale și/sau demnitari care beneficiază de protecție de stat.</p> <p>Astfel, precizăm că în cazul unui eventual atac asupra domiciliilor, locuințelor persoanelor protejate, în cazul necesității evacuării acestor persoane, în situația în care este necesar de a înlocui rapid un automobil defect din cadrul coloanei oficiale precum și în alte situații care impun o</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>La punctul 38 se modifică după cum urmează :</p> <p>subpunctul 1) cuvintele „cu regim prioritar de circulație” se substituie cu cuvintele „cu regim de circulație prioritară”;</p> <p>lit. a) va avea următorul cuprins: „ale Inspectoratului General al Poliției și Serviciului de Protecție și Pază de Stat destinate escortării delegațiilor oficiale și/sau demnitari care beneficiază de protecție de stat – cu lumini giratorii de culoare albastră și roșie, și semnal sonor special”;</p> <p>lit. b) cuvintele „Serviciului de Protecție și Pază de Stat” se exclud;</p> <p>lit. b) alineatul 2 cuvintele „cu regim prioritar de circulație” se substituie cu cuvintele</p>
--	---	--

	<p>intervenție promptă a ofițerilor de protecție, inclusiv a subdiviziunilor antitero, acestea vor fi în imposibilitate de a folosi alte autovehicule de serviciu cu mijloace de semnalizare specială (lumini giratorii), fapt care va limita esențial capacitatea de intervenție a SPPS și va pune în pericol viața persoanelor beneficiare de protecție de stat.</p> <p>Pe cale de consecință SPPS își expune poziția negativă față de respectivul proiect de modificare a hotărârii de Guvern 357/2009 în partea ce ține de punctul 38 și propune expunerea pct.38 într-o nouă redacție după cum urmează:</p> <p>Subpunctul 1) cuvintele „ cu regim prioritar de circulație" se substituie cu cuvintele „ cu regim de circulație prioritară";</p> <p>„lit. a) va avea următorul cuprins: „ ale Inspectoratului General al Poliției și Serviciului de Protecție și Pază de Stat destinate escortării delegațiilor oficiale și/sau a demnitarilor care beneficiază de protecție de stat-cu lumini giratorii de culoare albastră și roșie, și semnal sonor special";</p> <p>lit. b) cuvintele „ Serviciul de Protecție și Pază de Stat" se exclude;</p> <p>În această ordine de idei, având drept temelie juridică prevederile art.63 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, Serviciul de Protecție și Pază de Stat are o poziție critică și nu susține modificarea la punctul 38 în ordinea propusă de autorul proiectului de modificare a Hotărârii de Guvern nr.357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere.</p>	<p>„cu regim de circulație prioritară”;</p> <p>subpunctul 2) după textul ”rămase în pană,” se completează cu cuvintele ”precum și cele care însoțesc sportivii în timpul antrenamentelor instituțiilor sportive”</p> <p>subpunctul 3), după cuvintele „valorilor importante” se completează cu cuvintele,, „cu permisiunea Direcției poliție de patrulare”;</p>
--	---	---

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Consultare publică	<p>15. La punctul 8) după textul „biciclete,” se completează cu textul „triciclete, biciclete și trotinete electrice,” se completează cu un nou alineat, cu următorul cuprins: „Trotinetele și bicicletele electrice, bicicletele vor putea circula doar pe pistele special amenajate (<i>benzile, pistele pentru bicicliști</i>), iar în cazurile în care acestea nu există, circulația lor este permisă numai pe sectoarele de drum unde viteza maximă admisă autovehiculelor este de 50 km/h. Pe carosabilul drumului deplasarea pe trotineta electrică este permisă doar persoanelor care au împlinit vârsta de 16 ani.”; Dacă în oraș viteza maximală pe drumuri este de 50km/h, viteza maximală permisă pe drumurile în afara orașului poate fi mai mare, cum și unde trebuie să circule bicicliștii pe așa drumuri? Sau chiar în mun. Chișinău pe strada Dacia viteza maximală este de 70 km/h. Se primește că în afara orașului bicicliștii nu v-or putea circula.</p>	<p>Nu se acceptă. Asemenea prevederi vor periclita siguranța bicicliștilor iar proiectul în speță urmărește garantarea siguranței participanților la trafic vulnerabili din care considerent optăm pentru interzicerea circulației pe drumurile în afara localităților. Este de menționat că viteza stabilită de deplasare pe prima bandă de pe bd. Dacia este de 50 km/h.</p>
	<p>16. La punctul 11) litera c) se completează cu un nou alineat, cu următorul cuprins: „casca de protecție este obligatorie și pentru conducătorii de biciclete și trotinete electrice”; Casca de protecție nu este utilă pe drumurile din oraș pentru că biciclistul trebuie să aibă posibilitatea întotdeauna să controleze situația dimprejur, iar casca poate încurca în astfel de situații. Pe șoseaua din afara orasului biciclistul nu trebuie să se uite atât de mult prin părți de aceea acolo poate fi obligatorie, dar dacă să luăm din punct de vedere a securității- fiecare biciclist singur își asumă responsabilitatea la modul său de a conduce, și singur trebuie să ia o decizie în privința căștii de protecție.</p>	<p>Nu se acceptă. Asemenea prevederi vor periclita siguranța bicicliștilor iar proiectul în speță urmărește garantarea siguranței participanților la trafic vulnerabili.</p>
	<p>17. La punctul 109) subpunctul 1) va avea următorul cuprins: „Conducătorii de biciclete, trotinete, biciclete și trotinete electrice, ciclomotoare, motocultoare cu remorcă, vehicule cu tracțiune animală și călăreții trebuie să circule pe drumul public numai într-un singur rând, menținând în timpul</p>	<p>Nu se acceptă. Semnalul sonor urmează a fi utilizat pentru avertizarea altor</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	<p>deplasării, în raport cu marginea din dreapta a carosabilului, un interval nu mai mare de 1 m, fiind îmbrăcați pe timp de noapte fie în condiții de vizibilitate redusă în vesta de protecție reflectorizantă sau îmbrăcăminte cu elemente reflectorizante. Atunci când este amenajată banda rezervată bicicliștilor, delimitată de partea carosabilă prin marcajul 1.2 și semnalizată cu indicatorul 5.42.3, conducătorii de biciclete, trotinete, biciclete și trotinete electrice, precum și ciclomotoare vor circula doar pe această bandă. Deplasarea pe banda rezervată bicicliștilor sau pe pista pentru bicicliști trebuie să se efectueze doar pe partea dreaptă a acestora, în sensul de mers. Conducătorilor de biciclete, trotinete, biciclete și trotinete electrice, și ciclomotoare li se interzice să circule pe drumurile publice cu sens unic contra sensului de circulație a autovehiculelor.”;</p> <p>la subpunctul 2), după cuvintele „conducătorii de biciclete,” se completează cu textul „trotinete, biciclete și trotinete electrice, precum”.</p> <p>subpunctul 2) se completează cu un nou alineat cu următorul cuprins: „La intersecțiile cu circulația dirijată, precum și în cazul intersecției cu drumul, în afara intersecțiilor, a pistei pentru bicicliști cu circulația dirijată, conducătorii de biciclete, trotinete, biciclete și trotinete electrice, precum și ciclomotoare, trebuie să respecte semnificația semnalelor semaforului pentru bicicliști, iar în lipsa acestuia ale semaforului general, atunci când se deplasează pe banda rezervată bicicliștilor”;</p> <p>La subpunctul 3), după cuvântul „Bicicletele” se completează cu textul „, trotinetele, și trotinetele electrice. După textul „în spate roșie.” se completează cu cuvintele „, Bicicletele și trotinetele electrice trebuie să fie dotate cu far de iluminare și semnal sonor”.)</p> <p>Privitor la subpunctul 3- Sensul semnalului sonor nu este clar, pentru că dintr-o mașina cu stecle ridicate, șoferul nu va auzi sunetul acestei sonerii, dar chiar și dacă va auzi- foarte slab. În ce situații trebuie să fie folosit acesta?</p>	<p>conducători de biciclete, trotinete sau pietoni.</p>
	<p>18. Înlocuirea termenilor “bicicletă, trotinetă, ciclomotor, etc.” cu un singur termen, în care nu se indică limita de viteză constructivă sau puterea maximă</p>	<p>Nu se acceptă.</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	<p>a motorului: Vehicul individual de gabarit mic - vehicul cu una sau mai multe roți, propulsat cu forța musculară a utilizatorului sau echipat cu un motor electric sau ardere internă. Dimensiunile de gabarit ale acestuia trebuie să nu depășească: în lungime – 2 m; lățime 0,7 m; înălțime – 1,4 m; masa proprie – 55 kg;</p> <p>19. Limitarea de viteză se face doar la locurile unde se deplasează vehiculele. La punctul 47, subpunctul 1), litera a), se adaugă propoziția: Limita de viteză pe pistele pentru bicicliști, în localități - 25km/h, în afara localităților - 45km/h;</p> <p>20. Pe pista pentru bicicliști se permite circulația doar vehiculelor individuale de gabarit mic</p>	<p>Noțiunile propuse sunt conforme normelor internaționale.</p> <p>Nu se acceptă. Deplasarea bicicletelor, trotinetelor și altui transport alternativ este interzis în afara localităților.</p> <p>Nu se acceptă. La pct. 28 din proiect în modificările care urmează a fi efectuate la pct. 109 din RCR sunt specificate unitățile de transport care pot circula pe pistele pentru bicicliști.</p>
<p>Ministerul Muncii și Protecției Sociale</p>	<p>21. Sugerăm, revizuirea regimului bicicletelor și în mod special cel al trotinetelor electrice stabilit în textul proiectului hotărârii de Guvern, și anume că trotinetele electrice vor putea circula doar pe pistele special amenajate (pistele pentru bicicliști), iar în cazurile în care acestea nu există, circulația lor este permisă numai pe sectoarele de drum unde viteza maximă admisă autovehiculelor este de 50 km/h. Pe carosabilul drumului deplasarea pe trotineta electrică este permisă doar persoanelor care au împlinit vârsta de 14 ani.</p> <p>Ținând cont de faptul că deplasarea trotinetelor va fi permisă pe carosabil, considerăm că persona implicată în traficul rutier trebuie să cunoască Regulile de circulație, deoarece participanții la trafic sunt obligați să respecte</p>	<p>Nu se acceptă. În proiect hotărârii vârsta minimă pentru a conduce biciclete și/sau trotinete electrice este de 16 ani.</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	<p>regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale Regulamentului Circulației Rutiere și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente, însă nici o prevedere din proiectul menționat, nu stipulează acest fapt.</p> <p>În context, subliniem că această prevedere va garanta securitatea tuturor participanților la trafic, protecția mediului, ocrotirea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, precum și apărarea proprietății acestora.</p> <p>22. Considerăm oportun, menționarea în textul proiectului care vor fi sancțiunile contravenționale stabilite în cazul în care un conducător de trotinetă va încălca regulile de circulație.</p> <p>23. Propunem, ca în Nota informativă a proiectului vizat, modificarea sintagmei „copii orfani” cu „copii rămași fără ocrotire părintească sau copii</p>	<p>Nu se acceptă Propunerea menționată nu se încadrează în cadrul proiectului de modificare a HG nr. 357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere, din considerentul că sancțiunile contravenționale se stabilit în cadrul Codului contravențional, care nu constituie obiectul de reglementarea a prezentului proiect și nu pot fi reglementate în cadrul acestuia.</p> <p>Se acceptă</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	rămași temporar fără ocrotire părintească”, din motiv că legislația în vigoare nu reglementează această noțiune.	Au fost operate modificări conform propunerii
Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale	<p>24. La pct.2: Coroborarea noțiunii „parte carosabilă” cu prevederile Convenției asupra circulației rutiere din 08.11.1968, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1318 din 02.03.1993, care stabilește că „parte carosabilă – partea de drum utilizată în mod normal pentru circulația vehiculelor; un drum poate cuprinde mai multe părți carosabile, separate total unele de altele, în special printr-un taluz central sau printr-o diferență de nivel.”</p>	<p>Se acceptă Au fost operate modificări conform propunerii</p>
	<p>25. La pct.2: revizuirea noțiunii „bandă, pistă pentru bicicliști” pentru excluderea interpretărilor. Prin urmare, se propune expunerea acesteia în următoarea redacție: „bandă pentru bicicliști - porțiunea din partea carosabilă, trotuar delimitată prin marcaj și/sau indicatorul 5.42.3 sau porțiunea de teren amenajată în afara drumului, destinată pentru circulația bicicletelor, trotinetelor, trotinetelor electrice și ciclomotoarelor;”</p>	<p>Nu se acceptă. Prin elaborarea proiectului s-a urmărit scopul de a interzice circulația bicicletelor, trotinetelor, trotinetelor electrice și ciclomotoarelor pe trotuare.</p>
	<p>26. În scopul sporirii siguranței pentru toți participanții în trafic, în special pe sectoarele de drum unde limita de viteză depășește 50 km/h, la pct.3 din proiect, la propunerea de completare cu un alinat nou după textul „iar în cazurile în care acestea nu există, circulația lor” se va completa cu textul „pe partea carosabilă”. Astfel, în cazul acestor sectoare de drum deplasarea bicicletelor, trotinetelor, trotinetelor electrice și ciclomotoarelor urmează a fi realizată pe trotuar sau acostament.</p>	<p>Nu se acceptă. Prin elaborarea proiectului s-a urmărit scopul de a interzice circulația bicicletelor, trotinetelor, trotinetelor electrice și ciclomotoarelor pe trotuare.</p>
<p>27. La pct.4: - Propunerea de completare a pct.10 subpct.1) din Regulament se propune a fi transferată la pct. 11 din Regulament sub forma unei litere noi „m)”.</p>	<p>Se acceptă parțial La elaborarea proiectului s-a ținut cont de normele</p>	

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	<p>- Propunerea de completare a pct.10 subpct.2) din Regulament, cu textul „(vehicul)” nu se susține, deoarece pentru circulația bicicletelor, trotinetelor, trotinetelor electrice și ciclomotoarelor, nu sunt necesare documentele enumerate în subpunctul respectiv. Prin urmare, dacă scopul modificării este de a reglementa statutul conducătorilor vehiculelor prenotate, atunci considerăm oportun de a include aceste prevederi într-un punct separat, cu stabilirea obligativității de a deține și a înmâna la cererea organelor de control, a buletinului de identitate.</p>	<p>comunitare și de Convenția asupra circulației rutiere.</p> <p>Astfel, considerăm oportun de a fi modificat pct. 10 subpct. 2 lit. a) din Regulament cu următorul conținut „act de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus”.</p>
	<p>28. În scopul de a integra mai armonios propunerile de completare a pct.11 din Regulament, se propune expunerea pct. 5 din proiect, în următoarea redacție: “5. La punctul 11: litera c) se expune în redacție nouă: „c) să poarte pe cap casca de protecție prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor), bicicletă, trotinetă electrică și să se asigure că pasagerii au procedat la fel;”</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>La elaborarea proiectului s-a ținut cont de integrarea armonioasă a prevederilor.</p>
	<p>29. Pct.9 urmează a fi revizuit luând în considerare că subpct.3) al pct.34 din Regulament, deja prevede obligativitatea de a pune în funcțiune farurile, lumina de întâlnire sau lumina de deplasare</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Prevederea respectivă din proiect urmărește scopul de a diferenția vehiculele moderne care prin construcție sunt echipate cu lumină de deplasare și în așa caz nu este necesară punerea în funcțiune a luminii de</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
		drum de către conducătorii acestora.
	<p>30. La pct.10 completările propuse la pct.38 subpct.2) din Regulament propunem a fi revizuite. Considerăm inoportun de a obliga dotarea vehiculelor, care însoțesc sportivii în timpul antrenamentelor, cu lumini giratorii de culoare portocalie. Opiniem, că întru asigurarea vizibilității pe traseu este suficientă conectarea luminii de avarie la vehiculul de însoțire</p>	<p>Nu se acceptă. Asemenea prevederi vor periclita siguranța bicicliștilor iar proiectul în speță urmărește garantarea siguranței participanților la trafic vulnerabili.</p>
	<p>31. La pct.11 se propune extinderea prevederilor pct.43 subpct.3) și asupra autobuzelor (autocarelor)</p>	<p>Se acceptă. Au fost operate modificări conform propunerii</p>
	<p>32. Reexaminarea prevederilor pct.14, prin clarificarea marcajelor și indicatoarelor care urmează să marcheze aceste zone. Menționăm că, în lipsa acestor prevederi nu vor putea fi aplicate limitele propuse, inclusiv zona de acțiune a acestora</p>	<p>Nu se acceptă. În conformitate cu prevederile Regulamentului circulației rutiere sunt prevăzute limitele de viteză, inclusiv în acest sens sunt prevăzute și indicatoarele rutiere.(indicatorul 3.27 cu semnificație corespunzătoare)</p>
<p>33. Redacția propusă a pct.24 reprezintă o interdicție nejustificată. În acest sens, evidențiem că Vinieta reprezintă o taxă achitată pentru utilizarea infrastructurii rutiere, dar nu un act care certifică admisibilitatea în trafic. Reieșind din cele expuse, se propune expunerea primului aliniat al pct.104 din Regulament în următoarea redacție: „Conducătorii vehiculelor aflate în</p>	<p>Se acceptă. Au fost operate modificări conform propunerii</p>	

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	trafic internațional sunt obligați să confirme achitarea taxei pentru folosirea drumurilor în conformitate cu prevederile legislației fiscale.”	
	<p>34. Pct.25 urmează a fi revizuit prin prisma prevederilor Codului Educației, luând în considerare că la etapa inițială este necesară acreditarea programelor de instruire, iar instituția de învățământ poate fi acreditată doar dacă are cel puțin 75% din programele de instruire acreditate.</p>	<p>Nu se acceptă. Instituțiile de pregătire a conducătorilor auto conform HG 616/2016 cu privire la aprobarea Metodologiei de evaluare externă a calității în vederea AUTORIZĂRII de funcționare PROVIZORIE și acreditării programelor de studii și a instituțiilor de învățământ profesional tehnic, superior și de formare continuă, prealabil sunt autorizate iar apoi după o anumită perioadă de timp se supun acreditării.</p>
	<p>35. La pct.27, autorul urmează să argumenteze necesitatea dotării bicicletelor și trotinetelor electrice cu far de iluminare și semnal sonor, în contextul în care redacția actuală deja obligă utilizarea bicicletelor cu catadioptri în față de culoare albă (sau far), pe lateral – portocalie, în spate – roșie. Considerăm oportun de a extinde aceste prevederi și asupra trotinetelor electrice.</p>	<p>Nu se acceptă. Asemenea prevederi vor periclita siguranța bicicliștilor iar proiectul în speță urmărește garantarea siguranței participanților la trafic vulnerabili iar prevederea nominalizată se extinde și asupra</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
		troinetelor electrice în proiect.
	<p>36. Întru coroborarea pct.7 al Regulamentului circulației rutiere cu prevederile Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014, noțiunea „vehicul de rută” se expune în redacția „vehicul de rută – vehicul de transport public (autobuz, autocar, troleibuz, tramvai), care este destinat constructiv pentru transportarea persoanelor pe drumurile publice, în baza graficelor și schemelor de circulație stabilite, care includ stații publice și/sau autogări, semnalizate prin indicatoarele de informare 5.6.1, 5.6.2, 5.7, 5.10 (anexa 3 la Regulament).”</p>	<p>Se acceptă. Au fost operate modificări conform propunerii</p>
	<p>37. La pct.11 lit. h) din Regulament, cuvântul „numărului” se substituie cu cuvântul „plăcuțelor”.</p>	<p>Se acceptă. Au fost operate modificări conform propunerii</p>
	<p>38. În scopul ajustării la prevederile Codului transporturilor rutiere nr.150/2014, la pct.34 alin.3) lit.d) din Regulament, cuvântul „microbuzelor” se substituie cu cuvântul „autocarelor”. Este de menționat, că orice unitate de transport cu 9+ locuri este considerată autobuz sau autocar, în dependență de dotarea cu secțiuni separate pentru bagaje. Această propunere este valabilă și pentru pct. pct.46 lit.b), pct.47 alin.2) lit.b), pct.82 alin.2) și pct.122 alin.5) lit.e), inclusiv la anexa nr.6 a Regulamentului circulației rutiere, și anume la pct.5, secțiunea „MIJLOACE DE IDENTIFICARE A UNOR VEHICULE. SEMNE DISTINCTIVE” din Regulament, la forma gramaticală potrivită.</p>	<p>Se acceptă. Au fost operate modificări conform propunerii</p>
	<p>39. La pct.48 alin.2) din Regulament, sintagma „fie de” se substituie cu sintagma „nu depășească”.</p>	<p>Se acceptă. Au fost operate modificări conform propunerii</p>
	<p>40. La pct.83 lit. d) din Regulament, cuvântul „microbuzului” se substituie cu cuvântul „autocarului”, iar la finele frazei se include textul „, cu excepția cazurilor când aceasta este permisă constructiv de către uzina producătoare</p>	<p>Se acceptă parțial La pct.83 lit. d) din Regulament, cuvântul</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	<p>a vehiculului și/sau în cazurile când copiii sunt transportați cu pernă specială sau scaun de înălțare, conform pct.82 alin.1)”. În acest sens, informăm că majoritatea autoturismelor, în prezent, sunt dotate cu sisteme speciale de fixare a scaunelor pentru copii, chiar și banchetele din față, iar în conformitate cu instrucțiunile de exploatare, se permite transportarea copiilor în scaune speciale pe bancheta din față, cu condiția deconectării forțate a sistemului „Airbag” în zona de amplasare a scaunului pentru copii.</p>	<p>„microbuzului” a fost substituit cu cuvântul „autocarului”.</p> <p>În rest asemenea prevederi vor periclita siguranța copiilor, iar proiectul în speță urmărește garantarea siguranței participanților la trafic vulnerabili.</p>
	<p>41. La pct.84 lit. c) din Regulament, se exclude textul „, pe trotuar, acostament sau, după caz, pe refugiu” și se completează, la final, cu textul „și/sau autogară”. Propunerea respectivă vine în vederea asigurării îmbarcării/debarcării persoanelor doar în locurile special amenajate (autogări și/sau stații publice), pentru a crea condiții sigure și pentru a exclude îmbarcarea/debarcarea în locurile neautorizate, precum și ajustarea la prevederile art.57 alin.(3) din Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier, care prevede că administratorul drumului este obligat să amenajeze, cu avizul poliției rutiere, stațiile vehiculelor de rută.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Au fost operate modificări conform propunerii</p>
	<p>42. La pct.92 din Regulament, sintagma „cu portbagaj omologat” se substituie cu sintagma „de uzina producătoare”. Menționăm, că modificarea este necesară pentru coroborarea prevederilor la art.49 lit.p) al Codului transporturilor rutiere, care statuează că operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier au obligația să efectueze transporturile rutiere numai cu respectarea maselor totale maxime autorizate și/sau în limita capacității de îmbarcare stabilită de uzina producătoare a vehiculului rutier utilizat și/sau de standardele în vigoare.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Portbagajele pentru vehiculele de rută pot fi construite și de alți producători decât uzina constructoare a vehiculului, care sunt certificate și omologate pentru anumite mărci și modele.</p>
	<p>43. La pct.104 alin.(2) din Regulament, se exclude sintagma „, cu excepția celor aflate în traficul internațional în tranzit”, considerând că unitățile de</p>	<p>Nu se acceptă.</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	transport cu volanul amplasat constructiv în partea dreaptă, sunt dotate cu sistem de iluminare ajustat circulație pe drumuri publice cu sens de circulație pe stânga (principiu oglindă față de cele cu volanul pe partea stângă), fapt care creează situații de orbire a altor conducători auto, precum și faptul creării unor situații nesigure în cazul depășirii altor participanți în trafic.	Prevederea propusă v-a duce la încălcarea normelor comunitare și încălcarea dreptului de liberă circulație.
	<p>44. În vederea asigurării îmbarcării/debarcării persoanelor doar în locurile special amenajate (autogări și/sau stații publice), pentru a crea condiții sigure și pentru a exclude îmbarcarea/debarcarea în locurile neautorizate, precum și în vederea conformării la prevederile art.57 alin.(3) din Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia administratorul drumului este obligat să amenajeze, cu avizul poliției rutiere, stațiile vehiculelor de rută, considerăm judicios ca la pct.116 alin.3) din Regulament, de exclus sintagma „, pe trotuar, acostament sau, după caz, pe refugiu” și se completează, la final, cu sintagma „și/sau autogară”.</p>	<p>Se acceptă. Au fost operate modificări conform propunerii</p>
	<p>45. La anexa nr.3, capitolul V. INDICATOARE DE INFORMARE ȘI ORIENTARE, lit.a), la indicatorul 5.42.1, după sintagma „bandă destinată exclusiv circulației vehiculelor de rută,” se completează cu sintagma „sau autoturismelor notificate în regim de taxi care transportă pasageri,” ulterior după text. Necesitatea completării este argumentată de faptul că tarifarea serviciilor de transport rutiere în regim de taxi, include și timpul de staționare, și timpul de deplasare a cursei, inclusiv în cazul ambuteiajelor, iar modificarea respectivă ar asigura o facilitare atât pentru operatorii de transport în regim de taxi, cât și pentru persoanele transportate.</p>	<p>Nu se acceptă. Serviciu de transport rutier în regim taxi prin sine este un serviciu privilegiat cetățenilor în rând cu alți conducători de vehicule personale iar doritorii de deplasare în confort își asumă cheltuieli necesare.</p>
Ministerul Justiției	<p>46. În clauza de adoptare referința la actul normativ se va expune conform prevederilor art. 55 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative astfel încât la indicarea datei de adoptare a actului normativ să se indice numărul de ordine, ca element de identificare, la care să se adauge anul în care a fost adoptat, aprobat sau emis acesta, fiind despărțite de semnul grafic „/”. Totodată, se va preciza articolul din Legea nr. 131/2007 care stabilește competența de reglementare a Guvernului.</p>	<p>Se acceptă Au fost operate modificări conform propunerii</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	<p>47. Se va revizui numerotarea elementelor structurale ale proiectului prin prisma prevederilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 100/2017, potrivit cărora punctul este elementul structural de bază al hotărârilor Guvernului. Articolul este elementul structural de bază al legilor și al hotărârilor Parlamentului, al decretelor Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor Guvernului și al legilor locale ale autorității unității teritoriale autonome cu statutul juridic special (art. 51 alin. (1) din Legea nr. 100/2017).</p>	<p>Se acceptă Au fost operate modificări conform propunerii</p>
	<p>48. La Art. I: În dispoziția de modificare cuvintele „și se completează” se vor exclude. Se va ține cont că, în conformitate cu art. 62 din Legea nr. 100/2017, modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, excluderi sau completări ale unor părți din text. Prin urmare, nu este necesară referința la completare, deoarece modificările includ și completări.</p>	<p>Se acceptă Au fost operate modificări conform propunerii</p>
	<p>49. La pct. 2: Cuvintele „se modifică și” se vor exclude ca fiind inutile (observație valabilă și pentru restul cazurilor similare din proiect).</p>	<p>Se acceptă Au fost operate modificări conform propunerii</p>
	<p>50. Amendamentul ce vizează întregul conținut al Regulamentului se va indica la punct separat anterior amendamentelor ce vizează elemente structurale.</p>	<p>Se acceptă Au fost operate modificări conform propunerii</p>
	<p>51. Referitor la completarea cu noțiunea „bandă, pistă pentru bicicliști” se va ține cont că, redacția unui element structural nou se prezintă în modul cum se va integra în actul supus modificării (cu indicarea în ghilimele inclusiv a numărului de ordine) sau în cazul dat cu indicarea în ghilimele a noțiunii. Obiecția este valabilă pentru tot cuprinsul proiectului.</p>	<p>Se acceptă Au fost operate modificări conform propunerii</p>
	<p>52. Noțiunea „utilizatori vulnerabili ai drumurilor” urmează a fi exclusă din proiect întrucât aceasta nu se regăsește în continuare în</p>	<p>Se acceptă</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	textul proiectului dar nici în textul actului normativ care se modifică. Ba mai mult, nu este clară rațiunea avută în considerare de autorul proiectului prin includerea acestei noțiuni dacă aceasta nu este utilizată în nici un punct din proiect.	Au fost operate modificări conform propunerii
	53. La pct. 3 referitor la alineatul propus spre completare, menționăm că cuvântul „carosabilul” urmează a fi substituit cu cuvintele „partea carosabilă” în conformitate cu amendamentul propus la pct. 2	Se acceptă Au fost operate modificări conform propunerii
	54. De asemenea, la pct. 3 menționăm că, potrivit modificărilor propuse la pct. 8 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, pot conduce <u>pe drumurile publice</u> biciclete, triciclete, biciclete și trotinete electrice, vehicule cu tracțiune animală, precum și pot însoți animale izolate sau în turmă persoanele care au împlinit vârsta de 14 ani. În același timp se indică că pe carosabilul drumului deplasarea pe trotinetă electrică este permisă doar persoanelor care au împlinit vârsta de 16 ani. Se va ține cont că potrivit pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, drum public reprezintă orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat, precum și drumurile de acces pe teritoriile adiacente care nu se află în imediata apropiere a drumului. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.	Nu se acceptă. Noțiunea de carosabil specifică că aceasta este o porțiune din platforma drumului destinată EXCLUSIV circulației vehiculelor iar drumul poate avea mai multe carosabile separate unul de altul prin benzi de separare.
	55. La pct. 4 trebuie de remarcat că folosirea căștilor audio de către persoana care conduce vehiculul în timpul deplasării îi permite ca în timpul conducerii vehiculului să aibă ambele mâini libere. Această posibilitate de a duce o convorbire telefonică scurtă în timpul deplasării îi dă oportunitate de a ține volanul vehiculului cu ambele mâini, mai ales celor care se află la volan practic o zi întreagă de muncă. Cu toate acestea, la pct. 14 lit. d) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 este prevăzută excepția	Nu se acceptă. Scopul proiectului de a interzice utilizarea căștilor audio, este bazat pe analizare accidentelor rutiere care denotă că conducătorii de vehicule, în special conducătorii bicicletelor

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	<p>în care conducătorului autovehiculului îi este permisă să conducă dacă vehiculul sau telefonul sunt echipate cu dispozitiv „mâini libere”, iar căștile audio sunt o modalitate de a avea mâinile libere.</p>	<p>și trotinetelor, în timpul deplasării utilizează aceste dispozitive pentru a asculta muzică, fapt care-i distrage atenția în timpul condusului și nu-i oferă posibilitate de a auzi semnalele de avertizare ale altor vehicule, cât și semnalele de avertizare speciale ale autovehiculelor cu regim prioritar de circulație.</p>
	<p>56. Referitor la amendamentul propus la punctul 10 subpunctul 3) din Regulamentul circulației rutiere prin care se abrogă lit. c) atragem atenția că pe de o parte cel instruit nu posedă dexteritate sporită, nu are aptitudini depline de a conduce vehiculul, iar pe de altă parte este participant la traficul rutier, pe când persoana care efectuează instruirea nu va deține asupra sa permis de conducere (certificatul de atestare profesională care îi acordă dreptul de a instrui nu-i acordă și dreptul de a conduce autovehicule), în cazul dat se va admite în traficul rutier un autovehicul unde nici șoferul dar nici instructorul nu vor deține asupra lor permis de conducere. Ba mai mult, în caz de necesitate de a urca instructorul la volanul vehiculului cu care se efectuează instruirea acesta va conduce un vehicul fără a avea asupra sa permisul de conducere pentru categoria din care face parte vehiculul pentru instruire.</p>	<p>Nu se acceptă Potrivit Legii nr. 237/2021 pentru modificarea unor acte normative, în speță, modificarea Legii nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier și a Codului contravențional nr. 218/2008, a fost introdusă noțiunea de „drept de a conduce vehicule” în schimbul permisului de conducere în traficul național, în sensul în care agentul constatator nu va mai</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
		solicitat conducătorilor auto prezentarea documentului fizic, dar va verifica în Registrul de stat a conducătorilor de vehicule dacă acesta deține dreptul de a conduce vehicule, concomitent dispunând de posibilitate verificării și a instructorilor.
	57. La pct. 6 se va exclude și prepoziția „sau”.	Se acceptă Au fost operate modificări conform propunerii
	58. La pct. 10 la amendamentul propus la lit. b) în ghilimele se va include și virgula	Se acceptă Au fost operate modificări conform propunerii
	59. La pct. 11 se va ține cont că la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „textului” respectiv.	Se acceptă Au fost operate modificări conform propunerii
	60. La pct. 13 nu este clar scopul amendamentului propus la pct. 46, dat fiind că noțiunea de „vehicul” potrivit pct. 7 din Regulament, reprezintă sistemul mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane și bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări, iar prin noțiunea de „autovehicul” se înțelege vehicul autopropulsat,	Se acceptă Au fost operate modificări conform propunerii

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	destinat transportului de persoane sau de bunuri ori efectuării de lucrări, cu excepția ciclomotorului și a vehiculelor pe șine. Troleibuzul este considerat autovehicul. Respectiv, noțiunea de „vehicul” este mai largă și dat fiind că pct. 46 se referă la obligația conducătorului de a manifesta prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă: copii, persoane de vârstă înaintată, precum și persoane cu semne evidente de dizabilitate, microbuze și autobuze în staționare, semnalizate prin semnul distinctiv 5 (anexa nr. 6) și vehicule de rută oprite în stații, considerăm modificarea acestuia inoportună.	
	61. La pct. 14 la amendamentul propus la pct. 47 sbp. 1) lit. a) considerăm necesar substituirea cuvintelor „în adiacentele” cu cuvintele „pe teritoriile adiacente” potrivit terminologiei utilizate în Regulamentul circulației rutiere.	Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii
	62. La pct. 18 la amendamentul propus la sbp. 5) pct. 58 nu este clar la ce se referă textul „b), c), g) și h)”, dat fiind că în Anexa nr. 4 la Regulamentul circulației rutiere nu se regăsesc marcaje numerotate cu litere	Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii, prin excluderea literelor.
	63. La pct. 19 numărul de ordine al subpunctului va include și o paranteză rotundă.	Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii
	64. La pct. 27 la amendamentele propuse la sbp. 4) și la sbp. 4) lit. f) și lit. h) în ghilimele se vor completa cu virgule	Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii
	65. La pct. 29 cuvântul „Direcția” se va substitui cu cuvântul „Direcției”.	Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	<p>66. La pct. 30: Se va revizui amendamentul la indicatorul 3.1 prin indicarea că se modifică denumirea indicatorului. Textul „după indicatorul 3.1.1.” se va exclude, mențiunea nefiind necesară datorită faptului că indicatoarele sunt numerotate.</p> <p>De asemenea, la denumirea indicatorului 3.20.2 cuvântul „interzisă” se va substitui cu cuvântul „interzis”.</p> <p>Cuvintele „se introduc” nu sunt caracteristice limbajului normativ și, prin urmare, acestea se vor substitui cu cuvintele „se completează cu”.</p> <p>Cu referire la înlocuirea indicatoarelor 5.37.2 și 5.37.3, faptul dat presupune și modificarea prevederilor textului Regulamentului circulației rutiere de la Capitolul V „Indicatoare de informare și orientare”. Or, odată substituite între ele indicatoarele 5.37.2 și 5.37.3, indicatorul 5.37.3 (în versiunea propusă în proiect) nu va mai permite de exemplu virarea la stânga și întoarcerea, or indicatoarele 5.37.3 (care determină la moment direcția de deplasare pe bandă) și variantele acestuia, care permit virajul la stânga din banda extremă stângă, permit și întoarcerea.</p> <p>Prin urmare, considerăm necesar să se ajusteze modificările în cauză pe tot parcursul regulamentului.</p> <p>În privința completării cu indicatoarele 5.38.5, 5.38.6, 5.38.7 (Direcția de deplasare pe bandă) urmează a se ajusta și textul „5.38.1 – 5.38.4 „Direcția de deplasare pe bandă” din capitolului V lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, prin substituirea acestuia cu textul „5.38.1 – 5.38.7 „Direcția de deplasare pe bandă”.</p> <p>Cu referire la indicatoarele 5.42.3 și 5.42.4, textul Regulamentului circulației rutiere urmează a se completa cu semnificația acestora, în mod similar cum sunt descrise 5.42.1 și 5.42.2. În privința indicatorului 5.43 (Drum cu bandă rezervată vehiculelor de rută) acesta urmează a se renumerota cu 5.43.1, întrucât se completează cu un indicator nou 5.43.2. Referitor la indicatoarele 5.571 .1 și 5.571 .2, având în vedere că se propune renumerotarea acestora, în textul Regulamentului urmează a fi făcute modificările de rigoare pentru a le ajusta la noile numerotări.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Au fost operate modificări conform propunerii</p> <p>Cu referire la propunerea autorului propunerii privind modificarea prevederilor textului Regulamentului circulației rutiere de la Capitolul V „Indicatoare de informare și orientare”. Or, odată substituite între ele indicatoarele 5.37.2 și 5.37.3, indicatorul 5.37.3 (în versiunea propusă în proiect) nu va mai permite de exemplu virarea la stânga și întoarcerea, or indicatoarele 5.37.3 (care determină la moment direcția de deplasare pe bandă) și variantele acestuia, care permit virajul la stânga din banda extremă stângă, permit și întoarcerea.</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
		<p>Precizăm că, modificarea indicatoarelor 5.37.2 și 5.37.3 este propusă cu scopul de ajustării logice și consecutive, iar faptul că indicatorul 5.37.3 nu va permite virarea la stânga și întoarcerea, menționăm că indicatorul 5.37.3 se amplasează la începutul sectorului de drum pe care se impun anumite limite maxime de viteză.</p>
	<p>67. Prevederile Art. II se vor completa cu cuvintele „în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”. De asemenea, se va ține cont că, potrivit art. 56 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării. Totodată, alin. (3) al acestui articol dispune că „Intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective.” Astfel, intrarea în vigoare a actului normativ la data publicării trebuie să fie argumentată în</p>	<p>Se acceptă Intrarea în vigoare a actului normativ va fi aplicată norma imperativă, statuată la art. 56, potrivit căreia „actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	nota informativă. Totodată, nu se consideră judicioasă soluția punerii în vigoare a noilor reguli de circulație la data publicării, deoarece subiecții ce urmează să le respecte trebuie să aibă suficient timp să le cunoască pentru a se conforma. Astfel, potrivit art. 23 alin. (2) din Constituție, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle.	
Ministerul Sănătății	68. La punctul 109, subpunctul 4), litera h) și la subpunctul 5), litera d) după cuvintele „stare de ebrietate” se completează cu sintagma „sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate”.	Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii
Agenția Servicii Publice	69. La pct. 10 subpct. 2) lit. a) la pct. 108 subpct. 3) din Regulamentul circulației rutiere, considerăm oportună ajustarea sintagmei „permis de conducere” în concordanță cu ultimele modificările operate la Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutiere, votate în două lecturi, cu referire la noțiunea de drept de a conduce vehicule.	Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii
	70. La Art. I., pct. 24 din proiectul de hotărâre de Guvern: Republica Moldova a aderat la Convenția asupra circulației rutiere, încheiată la Viena la 08.11.1968, prin Hotărârea Parlamentului nr. 1318/1993 privind aderarea Republicii Moldova la unele convenții internaționale. Potrivit art.1 din Convenție, „Orice Parte Contractantă, având totuși libertatea să refuze, poate să considere ca fiind în „circulație internațională” orice vehicul care ar rămâne pe teritoriul ei mai mult de un an, fără vreo întrerupere mai mare, a cărei durată poate fi fixată de Partea Contractantă respectivă”. Respectiv, în art.104 din Regulamentul circulației rutiere, urmează să fie menținute prevederi referitoare la durata aflării circulației vehiculelor în trafic internațional pe teritoriul Republicii Moldova, conform prevederilor naționale.	Nu se acceptă. A se vedea opinia la pct. 33 din sinteză.
Centru Național Anticorupție	71. Potrivit art.25 alin.(1) al Legii integrității nr.82/2017, eficiența cultivării climatului de integritate instituțională și profesională este supusă verificărilor din partea conducătorilor entităților publice, a autorităților anticorupție, a societății civile și mass mediei. În acest sens, în conformitate cu prevederile art.25 alin.(3) lit.a), art.28 alin.(4) ale Legii prenotate, expertiza anticorupție, în calitate de măsură de	

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	<p>control al integrității în sectorul public, se va efectua doar asupra proiectului definitivat în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau de consultare a părților interesate.</p> <p>Proiectul propus pentru expertiza anticorupție, nu este însoțit de avizele instituțiilor implicate în procesul de avizare/sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, fapt ce presupune ca ulterior redacția proiectului poate suferi modificări și completări.</p> <p>Urmare celor expuse, solicităm respectuos expedierea în adresa Centrului Național Anticorupție a proiectului definitivat, pentru efectuarea expertizei anticorupție.</p>	
Sinteza obiecțiilor și propunerilor în baza raportului de expertiză anticorupție nr. EHG22/7828 din 23.03.2022		
Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova (expertiza anticorupție)	<p>Proiectul hotărârii Guvernului pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere a fost elaborat de către Ministerul Afacerilor Interne, în scopul reducerii accidentelor și rănilor persoanelor pe drumurile publice.</p> <p>În cadrul procesului de elaborare au fost respectate prevederile legale cu privire la transparența în procesul decizional și proiectul corespunde normelor de tehnică legislativă.</p> <p>Proiectul corespunde interesului public general, deoarece va contribui la garantarea unui sistem rutier cu siguranță durabilă, prevenirea accidentelor rutiere, iar în cazul producerii, reducerea la minim a consecințelor acestora.</p> <p>În normele proiectului supus expertizei anticorupție n-au fost identificați careva factori sau riscuri de corupție.</p>	
SINTEZA obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) prezentate repetat la proiectul de hotărâre a Guvernului pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere (număr unic 573/MAI/2021)		
Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova	<p>1. La pct.2, privind propunerea de revizuire a noțiunii „bandă, pistă pentru bicicliști”, menționăm că scopul modificării este anume de a reglementa circulația bicicliștilor. Atragem atenția că la nivel local, o parte din piste pentru bicicliști amenajate sunt amplasate pe trotuare, iar conform propunerii înaintate acestea urmează a fi marcate corespunzător întru sporirea siguranței tuturor participanților în trafic. În acest context, reiterăm</p>	<p>Se acceptă parțial Noțiunea „<i>bandă, pistă pentru bicicliști</i>” va avea următorul cuprins: „ respectiv fâșia din partea carosabilă, trotuar</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	<p>necesitatea expunerii definiției în următoarea redacție: „<i>bandă pentru bicicliști - porțiunea din partea carosabilă sau trotuar delimitată prin marcaj și/sau indicatorul 5.42.3 sau porțiunea de teren amenajată în afara drumului, destinată pentru circulația bicicletelor, trotinetelor, trotinetelor electrice și ciclomotoarelor;</i>”</p> <p>2. La pct. 83 lit. d) din Regulament, din considerentul că prevederile vor periclita siguranța copiilor, iar prezentul proiect urmărește garantarea siguranței participanților vulnerabili la trafic, reiterăm propunerea din avizul nr. 04 – 368 din 26.01.2022.</p>	<p>delimitată prin marcaj și semnalizată cu indicatorul 5.42.3 sau fâșia de teren amenajată și semnalizată în afara drumului, destinate pentru circulația bicicletelor, trotinetelor, trotinetelor electrice și ciclomotoarelor; ”</p> <p>Cu referire la noțiunea propusă menționăm că, porțiunea, este o bucată, sector, iar fâșia este o suprafață longitudinală a părții carosabile. Concomitent, cu referire la indicator, specificăm că indicatorul nu delimitează dar semnalizează, și nu poate fi doar semnalizată, numai dacă trebuie delimitată astfel textul „și/sau” nu este folosit.</p> <p>Nu se acceptă Regulamentul circulației rutiere prevede interzicerea - d)</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	<p>Așadar, considerăm oportun de a menționa experiența statelor comunitare, spre exemplu a României, care prin Hotărârea Guvernului nr.11/2015 pentru modificarea și completarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1391/2006, Capitolul V „Reguli de circulație/Secțiunea I – Reguli generale, a stabilit, la art. 97 alin. (16), prin excepție de la prevederile alin. (15), tipurile de dispozitiv de fixare în scaun pentru copii care, potrivit instrucțiunilor producătorului, pot fi montate inclusiv pe locul din față destinat pasagerilor prin orientarea cu fața spre direcția opusă direcției normale de deplasare a autovehiculului se instalează pe acest loc doar în situația în care conducătorul dezactivează airbag-ul frontal corespunzător locului, chiar și în cazul autovehiculului prevăzut cu un mecanism care detectează în mod automat prezența dispozitivului instalat și blochează declanșarea airbag-ului frontal corespunzător locului, sau dacă autovehiculul nu este echipat cu airbag frontal corespunzător locului.</p>	<p>transportarea copiilor cu vârsta de până la 12 ani pe bancheta din față a autoturismului, precum și pe bancheta din față din dreapta a microbuzului sau autobuzului. Autorul propunerii nu a specificat prin ce se periclitează siguranța copiilor și care este necesitatea obligatorie de a transporta pe banchetele din față. În plus pot fi transportați copii dacă - „se instalează pe acest loc doar în situația în care conducătorul dezactivează airbag-ul frontal corespunzător locului, chiar și în cazul autovehiculului prevăzut cu un mecanism care detectează în mod automat prezența dispozitivului instalat și blochează declanșarea airbag-ului frontal corespunzător locului, sau dacă autovehiculul</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
		<p><i>nu este echipat cu airbag frontal corespunzător locului.”</i></p> <p>Din contra în caz dacă conducătorul nu a dezactivat airbag-urile, se va periclita siguranța copiilor.</p>
	<p>3. La pct. 104 alin. (2) din Regulament, recomandăm să se excludă sintagma ”, cu excepția celor aflate în traficul internațional în tranzit”, din motiv că prevederea propusă în proiect va duce la încălcarea normelor comunitare și încălcarea dreptului de liberă circulație. În acest sens, reiterăm faptul că actuala prevedere creează premisă restrictiv-selectivă pentru circulația unităților de transport cu volanul în partea dreaptă pe timp de noapte, fapt care din punct de vedere al construcției acestor unități de transport, creează situații de orbire a altor participanți la trafic, precum și risc emitent în efectuarea depășirilor. Astfel, dreptul la liberă circulație a unor participanți la trafic (unități de transport cu volanul în partea dreaptă) nu trebuie să creeze riscuri asupra siguranței altor participanți, care reprezintă o parte dominantă în trafic (unități de transport cu volanul în partea stângă).</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Anume că prin această excepție „cu excepția celor aflate în traficul internațional în tranzit” se exclude încălcarea normelor comunitare și încălcarea dreptului de liberă circulație.</p> <p>Astfel, în cazul în care aceste vehicule fiind ajunse la frontieră noaptea să nu fie oprite și impusă staționarea lor până dimineața, anume prin interzicere se va încălca dreptul de liberă circulație, iar cele aflate în traficul internațional pe teritoriul R. Moldova, spre exemplu concetățenii noștri din</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
		<p>Marea Britanie, Irlanda etc., fiind veniți acasă și ajungând noaptea la frontieră să poată ajunge acasă, dar ulterior pe perioada de aflare în republică, prin prevedere au dreptul să circule doar ziua.</p> <p>Subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 37 din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, este prevăzută că <i>„Este interzisă circulația pe drumuri publice a vehiculelor care au volanul amplasat pe partea dreaptă, cu excepția celor aflate în trafic internațional”</i>.</p> <p>Vehiculele aflate în trafic internațional pot circula pe drumurile publice ale Republicii Moldova numai în cazul în care îndeplinesc condițiile tehnice prevăzute de Convenția asupra circulației rutiere,</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
		încheiată la Viena la 8 noiembrie 1968, la care Republica Moldova este parte.
Ministerul Justiției	<p>4. La sbp. 5) la propunerea de completare a pct. 10 sbp. 1) lit. d) trebuie de remarcat că echiparea cu dispozitive „mâini libere” a vehiculelor reprezintă o garanție în care persoanele care se află la volanul vehiculului o zi deplină de muncă. Cu toate acestea, nu pot fi admise argumentele autorului precum că „conducătorii bicicletelor și trotinetelor, în timpul deplasării utilizează aceste dispozitive pentru a asculta muzică, fapt care-i distrage atenția în timpul condusului și nu-i oferă posibilitate de a auzi semnalele de avertizare ale altor vehicule, cât și semnalele de avertizare speciale ale autovehiculelor cu regim prioritar de circulație”. Or, din cauza unor categorii de participanți la traficul rutier nu ar trebuie de îngădit dreptul celorlalți conducători de vehicule de a beneficia de o astfel de oportunitate. Prin urmare, considerăm că conducătorii bicicletelor și trotinetelor ar putea fi impuși ca în timpul deplasării să nu admită utilizarea telefonului mobil și/sau a căștilor audio.</p> <p>5. La sbp. 5) la propunerea de completare a pct. 10 sbp. 2) lit. a) considerăm necesar revizuirea textului propus spre completare prin prisma prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său. Astfel se va indica că sbp. 2) lit. a) se completează cu textul „sau actul de identitate valabil pe</p>	<p>Se acceptă pct. 10 sbp. 1) lit. d) va avea următorul cuprins „<i>d) să nu admită utilizarea în timpul deplasării pe trotinetă electrică, bicicletă sau ciclomotor a telefonului mobil și/sau a căștilor audio,</i>”</p> <p>Se acceptă Au fost operate modificări operate potrivit propunerii potrivit</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus”.	
	6. La sbp. 11) la amendamentul propus la lit. b) în ghilimele se va include și virgula.	Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii
	7. La sbp. 14) și sbp. 15) se va revizui amendamentul de la pct. 46 lit. b) și pct. 47 sbp. 2) lit. b) dat fiind că la punctele menționate se regăsește cuvântul „microbuze” și nu „microbuzelor”. Obiecție similară la sbp. 23), unde la pct. 82 sbp. 2 din regulament se regăsește cuvântul „microbuze”. De asemenea, la sbp. 24), unde se propune modificarea pct. 83 lit. d) și la sbp. 36), care propune modificarea pct. 122 sbp. 5) lit. e) se regăsește cuvântul „microbuzului”.	Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii
	8. La sbp. 20) se va ține cont că, redacția unui element structural nou se prezintă în modul cum se va integra în actul supus modificării (cu indicarea în ghilimele inclusiv a numărului de ordine). Obiecția este valabilă pentru tot cuprinsul proiectului.	Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii
	9. La sbp. 22) se va revizui amendamentul, deoarece textul propus spre substituie nu se încadrează armonios în cuprinsul punctului. Respectiv, considerăm necesar indicarea că cuvintele „posedă permis de conducere” se substituie cu cuvintele „deține dreptul de a conduce vehicule”.	Se acceptă Au fost operate modificări potrivit propunerii
	10. La sbp. 42) menționăm că la anexa nr. 6 a Regulamentului circulației rutiere, și anume la secțiunea „Mijloace de identificare a unor vehicule. Semne distinctive” cuvântul „microbuzelor” nu se regăsește.	Precizare La anexa nr. 6 a Regulamentului circulației rutiere Mijloace de identificare a unor vehicule Semne distinctive pct.5 „ „Copii” – pătrat de culoare galbenă, cu conturul de culoare roșie (latura 250-300 mm, în

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
		funcție de tipul microbuzului sau autobuzului, lățimea conturului 1/10 din latură), pe fondul căruia este aplicat simbolul indicatorului rutier 1.21 de culoare neagră – se instalează în fața și în spatele microbuzelor și autobuzelor care efectuează transportarea în grup a copiilor.”
Agenția Servicii Publice	Informează despre lipsa de propuneri.	
Serviciul de Protecție și Pază de Stat	Lipsa de obiecții și propuneri la proiectul în cauză	
Ministerul Educației și Cercetării	Comunică lipsa de propuneri și obiecții	
Ministerul Sănătății	Comunică lipsa de propuneri și obiecții	
Ministerul Muncii și Protecției Sociale	Comunică lipsa de obiecții și propuneri	
Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova (expertiza anticorupție)	Centrul Național Anticorupție prin scrisoarea nr. 06/2-3618 din 23 iunie 2022 a subliniat faptul că, proiectul remis repetat spre expertizare nu a suferit modificări esențiale, în temeiul art. 28 alin. (8) din Legea integrității nr. 82/2017, se consideră inoportună efectuarea expertizei anticorupție, în mod repetat, asupra proiectului respectiv.	
SINTEZA obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) în urma desfășurării ședințelor interministeriale (interinstituționale) din 18.07.2022 la proiectul HG de modificare a Regulamentului circulației rutiere HG 357/2009 (număr unic 573/MAI/2021)		

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Reprezentanții societății civile	La punctul 8) după textul „biciclete,” se completează cu textul „triciclete, biciclete și trotinete electrice,” se completează cu un nou alineat, cu următorul cuprins: „Trotinetele și bicicletele electrice, bicicletele vor putea circula doar pe pistele special amenajate (<i>benzile, pistele pentru bicicliști</i>), iar în cazurile în care acestea nu există, circulația lor este permisă numai pe sectoarele de drum unde viteza maximă admisă autovehiculelor este de 50 km/h. Pe carosabilul drumului deplasarea pe trotineta electrică este permisă doar persoanelor care au împlinit vârsta de 16 ani.”; Dacă în oraș viteza maximală pe drumuri este de 50km/h, viteza maximală permisă pe drumurile în afara orașului poate fi mai mare, cum și unde trebuie să circule bicicliștii pe așa drumuri? Sau chiar în mun. Chișinău pe strada Dacia viteza maximală este de 70 km/h. Se primește că în afara orașului bicicliștii nu v-or putea circula.	În urma dezbaterilor din cadrul ședinței s-a ajuns la un consens , astfel circulația bicicletelor va fi permisă pe drumurile unde viteza depășește 50 km/h, însă interzisă trotinetelor electrice.
	La punctul 11) litera c) se completează cu un nou alineat, cu următorul cuprins: „casca de protecție este obligatorie și pentru conducătorii de biciclete și trotinete electrice”; Casca de protecție nu este utilă pe drumurile din oraș pentru că biciclistul trebuie să aibă posibilitatea întotdeauna să controleze situația dimprejur, iar casca poate încurca în astfel de situații. Pe șoseaua din afara orașului biciclistul nu trebuie să se uite atât de mult prin părți de aceea acolo poate fi obligatorie, dar dacă să luăm din punct de vedere a securității- fiecare biciclist singur își asumă responsabilitatea la modul său de a conduce, și singur trebuie să ia o decizie în privința căștii de protecție.	În urma dezbaterilor din cadrul ședinței s-a ajuns la un consens , astfel casca de protecție este obligatorie și pentru conducătorii de biciclete și trotinete electrice, care se deplasează pe porțiunile de drum cu limita de viteză peste 50km/h.
	La punctul 109) subpunctul 1) va avea următorul cuprins: „Conducătorii de biciclete, trotinete, biciclete și trotinete electrice, ciclomotoare, motocultoare cu remorcă, vehicule cu tracțiune animală și călăreții trebuie să circule pe drumul public numai într-un singur rând, menținând în timpul deplasării, în raport cu marginea din dreapta a carosabilului, un interval nu mai mare de 1	În urma dezbaterilor din cadrul ședinței s-a ajuns la un consens , astfel reprezentanții societății civile au acceptat

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	<p>m, fiind îmbrăcați pe timp de noapte fie în condiții de vizibilitate redusă în vesta de protecție reflectorizantă sau îmbrăcăminte cu elemente reflectorizante. Atunci când este amenajată banda rezervată bicicliștilor, delimitată de partea carosabilă prin marcajul 1.2 și semnalizată cu indicatorul 5.42.3, conducătorii de biciclete, trotinete, biciclete și trotinete electrice, precum și ciclomotoare vor circula doar pe această bandă. Deplasarea pe banda rezervată bicicliștilor sau pe pista pentru bicicliști trebuie să se efectueze doar pe partea dreaptă a acestora, în sensul de mers. Conducătorilor de biciclete, trotinete, biciclete și trotinete electrice, și ciclomotoare li se interzice să circule pe drumurile publice cu sens unic contra sensului de circulație a autovehiculelor.”;</p> <p>la subpunctul 2), după cuvintele „conducătorii de biciclete,” se completează cu textul „trotinete, biciclete și trotinete electrice, precum”.</p> <p>subpunctul 2) se completează cu un nou alineat cu următorul cuprins: „La intersecțiile cu circulația dirijată, precum și în cazul intersectării cu drumul, în afara intersecțiilor, a pistei pentru bicicliști cu circulația dirijată, conducătorii de biciclete, trotinete, biciclete și trotinete electrice, precum și ciclomotoare, trebuie să respecte semnificația semnalelor semaforului pentru bicicliști, iar în lipsa acestuia ale semaforului general, atunci când se deplasează pe banda rezervată bicicliștilor”;</p> <p>La subpunctul 3), după cuvântul „Bicicletele” se completează cu textul „, trotinetele, și trotinetele electrice. După textul „în spate roșie.” se completează cu cuvintele „, Bicicletele și trotinetele electrice trebuie să fie dotate cu far de iluminare și semnal sonor”.)</p> <p>Privitor la subpunctul 3- Sensul semnalului sonor nu este clar, pentru că dintr-o mașina cu stecle ridicate, șoferul nu va auzi sunetul acestei sonerii, dar chiar și dacă va auzi- foarte slab. În ce situații trebuie să fie folosit acesta?</p>	<p>argumentele prezentate, concomitent s-a acceptat subpunctul care prevede <i>“permiterea circulației bicicletelor, trotinetelor și bicicletelor electrice pe benzile rezervate transportului public</i></p>
	<p>În cadrul ședinței de către reprezentanții societății civile a fost propus de a modifica subpunctul prin care se prevede ca “ Conducătorul trebuie să mențină în timpul depășirii un interval lateral suficient în raport cu vehiculul</p>	<p>În urma dezbaterilor s-a ajuns la un consens, și acceptată propunerea de</p>

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
	pe care îl depășește, mai cu seamă la depășirea bicicletelor, trotinetelor, trotinetelor electrice, ciclomotoarelor și motocicletelor fără ataș ”, prin alăturarea următoarei propuneri “ Șoferii care circulă cu mai puțin de 50 km/h la depășirea unei biciclete sau trotinete pot face acest lucru trecând peste axul drumului cu roțile din stânga, iar cei care au mai mult de 50 km/h trebuie să depășească axul drumului/linia întreruptă cu cel puțin jumătate din lățimea autovehiculului”.	a modifica art. 52 subpunctul 2) care va avea următorul cuprins Conducătorul trebuie să mențină în timpul depășirii un interval lateral suficient în raport cu vehiculul pe care îl depășește, mai cu seamă în cazul deplasării cu o viteză mai mică de 50 km/h depășirea bicicletelor, trotinetelor, trotinetelor electrice, ciclomotoarelor și motocicletelor fără ataș se face trecând peste axul drumului cu roțile din stânga, în cazul deplasării cu o viteză mai mare de 50 km/h șoferul trebuie să depășească axul drumului (linia întreruptă) cu cel puțin jumătate din lățimea vehiculului.
Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale	Comunică lipsa de obiecții și propuneri (aviz nr. 11-3497 din 14.07.2022)	

Secretar general al ministerului

Serghei DIACONU