

## SINTEZA

### obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul hotărârii Guvernului pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1145/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (nr. unic 397/MAI/2022)

Participantul la avizare (expertizare)/ consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
<b>Cancelaria de Stat</b> Aviz nr. 29-69-5705 din 07.06.2022	I. Obiecțiile	
	Lipsa de obiecții	-
	II. Propunerile (recomandările)	
	Completarea propusă la pct. 7 subpunctul 2) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, se propune a fi reformulată corespunzător „ <i>domeniului menținerii regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și regimului în punctele de trecere a frontierei de stat</i> ”, sau operată la subpunctul 1), or, aceasta se referă la „ <i>domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat</i> ”.	<b>Se acceptă</b> Proiectul a fost modificat conform propunerii, completarea propusă la pct. 7 subpunctul 2) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră fiind operată la subpunctul 1).
<b>Ministerul Finanțelor</b> Aviz nr. 07/4-03/279/784 din 09.06.2022	I. Obiecțiile	
	Lipsa de obiecții	-
	II. Propunerile (recomandările)	
	Urmare a revizuirii proiectului hotărârii Guvernului, potrivit descrierilor din Analiza de impact, numărul funcțiilor de conducere din cadrul aparatului administrativ al IGPF se reduce de la 94 la 82 funcții, ce constituie circa 29,5 % din numărul total de efectiv (278 unități de personal), fapt ce corespunde prevederilor pct.9 din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.1001/2011 privind punerea în aplicare a unor acte legislative, care stipulează că, numărul funcțiilor publice de conducere (inclusiv funcțiile de demnitate publică) în autoritatea publică nu va depăși 30% din efectivul-limită al acestei autorități. Totodată, nu este clar dacă vor fi instituite/menținute funcțiile de „ <i>Șef-adjunct de direcție</i> ”, sau vor fi instituite funcțiile cu denumirea „ <i>Șef-</i>	<b>Se acceptă</b> Analiza de impact a fost completată conform recomandării.

	<i>adjunct de direcție, șef secție</i> ". Prin urmare, pentru a face precizările de rigoare se recomandă completarea Analizei de impact cu descrierile respective.	
<b>Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale</b> Aviz nr. 04-2889 din 10.06.2022	I. Obiecțiile	
	Lipsa de obiecții	-
	II. Propunerile (recomandările) Considerăm judicios ca la pct. 1 din proiectul de hotărâre, în ambele cazuri, după cuvântul „ <i>pilot</i> ” să fie adăugate cuvintele „ <i>la bord</i> ”. Propunerea este valabilă și pentru textul Notei informative. Evocăm că, în prezent, Codul aerian al Republicii Moldova prevede noțiunea de „ <i>aeronavă fără pilot</i> ”, care deja este desuetă. La moment, Regulamentul UE 216/2008 privind normele comune în domeniul aviației civile și instituirea unei Agenții Europene de Siguranță a Aviației și de abrogare a Directivei 91/670/CEE a Consiliului, a Regulamentului (CE) nr. 1592/2002 și a Directivei 2004/36/CE, care a stat la baza Codului aerian al Republicii Moldova este abrogat de Regulamentul UE 1139/2018 privind normele comune în domeniul aviației civile și de înființare a Agenției Uniunii Europene pentru Siguranța Aviației. Normele din respectivul Regulament urmează a fi transpuse în noul Cod aerian al Republicii Moldova, în care acest tip de aparate de zbor sunt definite „ <i>aeronave fără pilot la bord</i> ”. Este de menționat că, aceeași definiție se regăsește și în Regulamentul UE 945/2019 privind sistemele de aeronave fără pilot la bord și operatorii de sisteme de aeronave fără pilot la bord din țări terțe și Regulamentul UE 947/2019 privind normele și procedurile de operare a aeronavelor fără pilot la bord. Aceste regulamente stau la baza proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea normelor de operare a aeronavelor fără pilot la bord ( <i>în proces de promovare</i> ). Astfel, considerăm oportună coroborarea noțiunilor utilizate în proiectul de hotărâre cu cadrul normativ în vigoare. Prin urmare, comunicăm susținerea proiectului de hotărâre, cu considerarea propunerii enunțate supra.	<b>Se acceptă</b> Proiectul a fost modificat conform propunerii.

<b>Ministerul Muncii și Protecției Sociale</b> Aviz nr. 02/1947 din 10.06.2022	I. Obiecțiile	
	Lipsa de obiecții	-
	II. Propunerile (recomandările)	
<b>Ministerul Justiției</b> Expertiza juridică nr. 04/5057 din 09.06.2022	Lipsa de propuneri	-
	I. Obiecțiile	
	Lipsa de obiecții	-
	II. Propunerile (recomandările)	
	La pct. 1 sbp. 2): Din redacția propusă pentru anexa nr. 2, se vor exclude pozițiile „Șef Inspectorat” și „Șefi adjuncți ai Inspectoratului” or, potrivit pct. 9 și 10 din <i>Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră</i> , aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr. 1145/2018</i> , acestea sunt funcții de conducere și nu pot fi considerate ca și părți structurale ale Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, structura organizatorică având ca părți componente doar subdiviziunile structurale ale autorității administrative.	<b>Se acceptă</b> Proiectul a fost modificat conform propunerii.
	Cu referire la redacția anexei nr. 3 este necesar a se indica denumirea anexei.	<b>Se acceptă</b> Proiectul a fost modificat conform propunerii.
Subsecvent, abrevierile utilizate în textul anexei se vor expune desfășurat. Potrivit art. 54 alin. (1) lit. i) al <i>Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i> , exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire.	<b>Se acceptă</b> Proiectul a fost modificat conform propunerii.	
<b>Centrul Național Anticorupție</b> Expertiza anticorupție nr. EHG22/8030 din 17.06.2022	I. Obiecțiile	
	Lipsa de obiecții	-
	II. Propunerile (recomandările)	
<b>Ion Nicolaev</b> Recomandări consultare publică	Lipsa de propuneri	-
	I. Obiecțiile	
	Lipsa de obiecții	-
	II. Propunerile (recomandările)	
	Tinind cont de importanta proiectului menționat și conducându-mă de art.5 lit.i, art. 9, pct.1, art. 10 pct.2 lit.j, art.42, 42/1 Codul Muncii al	<b>Nu se acceptă</b> În contextul analizei funcționale, desfășurate în

	<p>Republicii Moldova nr.154 din 28.03.2003, solicit remiterea proiectului hotaririi de guvern menționat mai sus in adresa Inspectoratului General al Poliției de Frontiera pentru a fi consultat cu toate subdiviziunile IGPF fără excepție.</p>	<p>temeiul Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 506/2021, problematicile, deficiențele și alte aspecte de importanță majoră privind funcționalitatea subdiviziunilor structurale au fost supuse examinării în comun cu toate subdiviziunile structurale ale Inspectoratului General al Poliției de Frontieră. Astfel, de către autorul proiectului actului normativ a fost depusă toată vigilența, în sensul transpunerii necesităților stringente/ la zi identificate nemijlocit de personalul/ conducerea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, ce vor genera un impact pozitiv asupra funcționalității instituției, în conținutul proiectului hotărârii Guvernului de referință.</p> <p>Totodată, atragem atenția asupra faptului că, toate etapele asigurării transparenței în procesul de promovare a proiectului au fost respectate în conformitate cu Legea nr. 239/2018 privind transparența în procesul decizional.</p> <p>Or, nemijlocit platforma <a href="http://www.particip.gov.md">www.particip.gov.md</a>, care reprezintă sursa formulării recomandării, reprezintă un mijloc de asigurare a transparenței, precum și un instrument de influențare de către părțile interesate a procesului decizional.</p> <p>În asemenea mod, indicăm asupra constatării propriilor contradicții ale autorului recomandării.</p>
<p><b>Alexandru Lupan</b> Recomandări consultare publică</p>	<p>I. Obiecțiile</p> <p>Lipsa de obiecții</p> <p>II. Propunerile (recomandările)</p>	<p>-</p>

	<p>Bună ziua Vă remit anexat unele propuneri, care în viziunea mea ar contrui și ar aduce plus valoare pentru buna organizare a activității Poliției de Frontieră urmare operării unor modificări la structura organizatorică a IGPF. Succese, cu gânduri bune, fost polițist de frontieră, Alexandru Lupan</p> <p>Bună ziua, Anexat vă prezint unele viziuni personale pe marginea proiectului supus consultărilor publice, în speranța că propunerile formulate vor adăuga plus valoare proiectului în cauză.</p> <p><b>PROPUNERI la proiectul hotărârii Guvernului pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.1145/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră</b></p> <p>Examinând proiectul hotărârii Guvernului de modificare a Hotărârii Guvernului nr.1145/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, nota informativă și analiza impactului constat următoarele.</p> <p>Nu este clar unde și de ce a dispărut așa subdiviziune ca <u>Direcția echipe mobile</u>, cine va prelua competențele acesteia stabilite prin Hotărârea Guvernului nr.752/2013, limitându-se doar la o simplă formulare că ineficiența echipelor mobile reprezintă a deficiență în activitatea IGPF. „Ineficiența” acestei subdiviziuni este artificial redată, fără o analiză detaliată. Poate „ineficiența” s-a datorat unui management defectuos al conducerii Direcției sau conducerii IGPF etc.?</p> <p>În viziunea proprie, o asemenea subdiviziune trebuie să-și aibă locul în structura IGPF, or, pentru dezvoltarea acesteia Poliția de Frontieră a beneficiat de foarte mult suport din partea partenerilor de dezvoltare, pentru obținerea căruia intuiesc că au fost argumente plauzibile, ca la moment, neargumentat, să indicăm că toate acestea nu au fost utile și sunt un eșec. Mai decât atât, pentru dezvoltarea mobilității și reacționării echipelor mobile, în cadrul acestora ar urma să se regăsească Secția exploatare drone.</p> <p>În cazul în care totuși se va decide asupra inexistenței unei asemenea subdiviziuni cum ar fi Echipele mobile, ar urma să fie bine argumentată această poziție cu stabilirea subdiviziunii care va prelua aceste</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>În temeiul Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 506/2021 a fost demarat procesul de analiză funcțională a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, care s-a desfășurat în perioada 06.09 – 31.12.2021.</p> <p>Drept urmare, lacunele, lipsurile și deficiențele instituționale au fost reflectate în conținutul proiectului actului normativ, potrivit necesităților la zi, constatate în procesul analizei menționate.</p> <p>La caz, în baza analizei funcționale a fost elaborată Analiza Impactului de reglementare a proiectului actului normativ, care reflectă cu lux de amănunte necesitatea redimensionării componentei privind structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră. În aceeași ordine de idei, proiectul actului normativ, însoțit de Nota Informativă, precum și analiza impactului, a fost prezentat Cancelariei de Stat spre examinare, în mod deosebit aceasta având competența expunerii asupra subiectelor ce vizează structura organizatorică a instituției.</p> <p>Or, atragem atenția asupra faptului că, structura organizatorică a unei entități nu reprezintă un deziderat bazat pe preferințe subiective, ci este reglementat în mod expres de cadrul normativ. În context, proiectul supus examinării transpune prevederile Normelor privind instituirea subdiviziunilor structurale ale autorității, aprobat prin Hotărârea Guvernului</p>
--	--	---

competențe și respectiv de expus și asupra Hotărârii Guvernului nnr.752/2013 prin care s-a aprobat Regulamentul privind echipele mobile ale Poliției de Frontieră, precum și asupra Codului contravențional, care prevede în calitate de agenți constatatori șefii echipelor mobile ale Poliției de Frontieră.

Cu referire la componenta de analiza riscurilor și informației, propun ca acesta să fie denumită Direcția analiza informațiilor, or, stabilirea riscurilor are loc prin analiza informațiilor, riscurile fiind unul din multiplele obiective/rezultate care pot fi obținute urmare analizei informațiilor. Pornind de la acest deziderat, Secția analiză criminală din structura Direcției investigare criminalitate transfrontalieră și Secția evidență din cadrul Direcției urmărire penală ar urma să se regăsească ca structură a Direcției analiza informației, iar secția analiza informațiilor să fie redenumită în Secția analiză riscuri.

Argumentul ce ar sta că Secția evidență din cadrul Direcției urmărire penală să fie în cadrul Direcției analiza informației este, că evidențele în sine constituie informație, care necesită a fi uniformizate și analizate, iar atribuțiile Direcției urmărire penală nu este de a ține evidențe din Registrul de stat al informațiilor criminalistice și criminologice.

În ceea ce privește componenta de investigare criminalitate transfrontalieră, este de menționat că Secțiile combaterea traficului ilicit de mijloace de transport, combaterea contrabandei și combaterea traficului ilicit de droguri urmează a fi comasate într-o singură secție cu denumirea „Secția combaterea criminalitate transfrontalieră”, iar Serviciul planificare și Secția evidență specială urmează a fi contopite într-o singură secție cu denumirea „Secția planificare și evidență specială”. În argumentarea poziției dat, țin să informez că atât legislația procesual penală, Codul contravențional stabilesc expres că cazurile de contrabandă se examinează de Serviciul vamal. Mai mult decât atât, conform schemei tehnologice de control în punctele de trecere a frontierei de stat (PTF), cazurile de contrabandă depistate chiar și de poliția de frontieră urmează a fi transmise spre examinare sau imediat se preiau spre examinare de către Serviciul vamal. Prin urmare, orice caz de

nr. 1101/2011, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Astfel, structura organizatorică reflectată de autorul proiectului corespunde rigorilor normative invocate, atât în partea ce ține de componența structurii organizatorice, cât și a proporționalității numărului funcțiilor de conducere raportate la funcțiile de execuție, fapt remarcat inclusiv în Avizul Cancelariei de Stat nr. 29-69-5705 din 07.06.2022.

Drept consecință, considerăm nejustificate recomandările formulate, în condițiile corespunderii în totalitate a prevederilor stipulate de către autorul proiectului hotărârii Guvernului din speță cu cadrul normativ.

introducere/scoatere pe/de pe teritoriul țării prin PTF-uri a bunurilor prin contrabandă urmează să fie examinate de către Serviciul vamal. Chiar și cazul recent, care a avut loc la PTF Leușeni cu autocarul burdușit cu țigări, reținut de IGPF al României, factorii de decizie din cadrul IGPF al MAI al RM s-au expus că vinovat s-ar face angajatul vamal, deoarece competența verificării bagajelor și mărfurilor nu este a Poliției de Frontieră.

Totodată, aspectul ce ține de prevenirea și combaterea circuitului ilicit de droguri și mijloacelor de transport, acestea constituie atribuțiile de bază ale Poliției. Astfel constat, că pe segmentul dat se creează o dublare de competențe cu Serviciul Vamal și Poliția. La acest compartiment este de menționat și rezultatele modeste obținute de Poliția de Frontieră, ceea ce suplimentar indică la lipsa necesității existenței acestor 3 secții ca subdiviziuni separate. În calitate de soluție, atribuțiile pe acest palier în cadrul unei secții pot fi redistribuite angajaților prin specificarea expresă în fișele postului.

Pe structura Direcției juridice, propun excluderea Serviciului practică contravențională, dat fiind faptul că activitatea acestuia nu este necesară și este irelevantă, or, practică contravențională ține de competențele agentului constator, activitate improprie Direcției juridice prin prisma art.400 alin. (34) Cod contravențional.

La structura Direcției control la trecerea frontierei, nu este argumentat ca în cadrul acesteia să fie instituite o secție și un serviciu, or, aceasta ar trebui să fie o Direcție fără secții și servicii, .....

În ceea ce privește Direcția securitatea internă și toate argumentele invocate, în special necesitatea unei subdiviziuni privind examinarea petițiilor, conchid că acestea nu sunt argumentate din următoarele considerente. Examinarea petițiilor se realizează în conformitate cu prevederile Codului contravențional. Conținutul petițiilor poate cuprinde vaste subiecte ale Poliției de Frontieră. Chiar și în formula propusă, Direcția securitate internă nu va fi capabilă fizic să examineze toate petițiile adresate Poliției de Frontieră.

Mai mult decât atât, Direcția securitate internă nu este în stare să

cunoască toate subtilitățile activității de control și supraveghere a frontierei de stat, de tehnologii informaționale, urmărire penală etc. Prin urmare orice petiție trebuie să fie adresată autorității/subdiviziunii cu competențe pe marginea subiectului descris în aceasta sau în formula propusă, cei de la DSI vor fi nevoiți să atragă specialiști cu competențe pentru soluționarea petițiilor, ceea ce va duce la rândul său extinderea termenului de examinare și utilizarea ineficientă a forțelor și mijloacelor. De asemenea, nu s-a ținut cont de prevederile pct.53 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017 și anume, ancheta de serviciu se desfășoară de persoană responsabilă din cadrul subdiviziunii sau de către conducătorul nemijlocit al funcționarului care a comis abaterea disciplinară, instrument care la moment este neglijat.

Așadar, volumul mare de lucru invocat la moment Direcției inspecție efectiv a IGPF se datorează managementului defectuos în cadrul IGPF și a Direcției. Totodată, este cunoscut faptul că autoritatea națională în domeniul prevenirii și combaterii corupției este Centrul Național Anticorupție și în cazul în care devine cunoscută vreo informația despre acte de corupție din partea polițiștilor de frontieră, urmează imediat de informat CNA. Deci, în acest caz DSI și-ar depăși atribuțiile. Prin urmare, în formatul existent DIE este în capacitate să-și exercite atribuțiile de bază prevăzute în Regulamentul său de activitate, iar de la începutul anului 2022 nu au întreprins nicio acțiune în domeniul integrității în cadrul IGPF.

Nu trebuie de lăsat cu vederea, că numărul mare de petiții se datorează faptului, cum s-a menționat, stării excepționale în sănătate publică și stării de urgență, precum și numeroaselor contestări și solicitări de informații ca rezultat al dezacordului polițiștilor de frontieră privind legalitatea actelor administrative ale conducerii IGPF. Ținând cont că starea excepțională în sănătate publică a fost anulată, rămâne doar de intervenit în calitatea actului managerial și problema ar dispărea, dar nicidecum soluția nu este majorarea numărului de personal în cadrul DSI, având în vedere că în cadrul MAI este Serviciul protecție internă și



	<p>anticorupție, care de asemenea acordă atenție și suport activității Poliției de Frontieră pe segmentul menționat. De asemenea nu este clar denumirea secțiilor „nr.1”, „nr.3”, nefiind clar specificul activității etc.</p> <p>În activitatea sa, actuala Direcție inspecție efectiv urmează să se axeze pe implementarea prevederilor Legii nr.82/2017 integrității conform competențelor.</p> <p>Sunt foarte multe obiecții din punctul meu de vedere asupra proiectului în cauză, dar mă voi opri aici și voi fi foarte satisfăcut dacă măcar cea mai mică parte din cele reflectate se va lua în considerație.</p> <p>Concluziile și propunerile formulate sunt o consecință a dorinței mele de a ajuta în transformarea structurii Poliției de Frontieră în una eficientă, eficace, evitarea dublărilor de competențe etc., deoarece activitatea de mai bine de peste 7 ani în cadrul Poliției de Frontieră și-a lăsat amprenta în activitatea mea profesională.</p> <p>Și ca o ultimă viziune, SPF AIC cu ușurință ar putea fi integrat ca subdiviziune a DR Centru, astfel din cadrul SPF AIC ar urma fi lichidate funcțiile de jurist, resurse umane, optimizate funcțiile de urmărire penală, investigații speciale, de control de frontieră, logistică etc.</p> <p><u>La final, constat că structura IGP în formula/varianta propusă nu va corespunde necesităților și nevoilor instituției și societății, iar procesele și activitățile realizate în cadrul entității nu vor asigura gestionarea riscurilor și nu vor oferi o asigurare rezonabilă privind atingerea obiectivelor și rezultatelor planificate, fiind în contradicție cu principiile bunei guvernări: economicitate, eficiență și eficacitate.</u></p> <p>Vă urez succese în implementarea reformelor și atingerea cu adevărat a scopului propus, cel de a garanta securitatea frontierei de stat și a oferi servicii calitative cetățenilor.</p>	
<b>Alexandru Lupan</b> Recomandări consultare publică	I. Obiecțiile Lipsa de obiecții II. Propunerile (recomandările) Susțin pe deplin propunerea formulată, deoarece în primul rând urmează să formuleze propuneri și conducătorii subdiviziunilor din cadrul IGPF, care cunosc cel mai bine situația. Mai mult decât atât, din informațiile pe	-   <b>Nu se acceptă</b> În contextul analizei funcționale, desfășurate în temeiul Ordinului șefului Inspectoratului

	<p>care le dețin, mulți din ei nici nu cunosc despre asemenea inițiativă și nici au vizualizat proiectul noi structuri, fiind omisă etapa consultării interne.</p>	<p>General al Poliției de Frontieră nr. 506/2021, problematicile, deficiențele și alte aspecte de importanță majoră privind funcționalitatea subdiviziunilor structurale au fost supuse examinării în comun cu toate subdiviziunile structurale ale Inspectoratului General al Poliției de Frontieră. Astfel, de către autorul proiectului actului normativ a fost depusă toată vigilența, în sensul transpunerii necesităților stringente/ la zi identificate nemijlocit de personalul/ conducerea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, ce vor genera un impact pozitiv asupra funcționalității instituției, în conținutul proiectului hotărârii Guvernului de referință.</p> <p>Totodată, atragem atenția asupra faptului că, toate etapele asigurării transparenței în procesul de promovare a proiectului au fost respectate în conformitate cu Legea nr. 239/2018 privind transparența în procesul decizional.</p> <p>Or, nemijlocit platforma <a href="http://www.particip.gov.md">www.particip.gov.md</a>, care reprezintă sursa formulării recomandării, reprezintă un mijloc de asigurare a transparenței, precum și un instrument de influențare de către părțile interesate a procesului decizional.</p> <p>În asemenea mod, indicăm asupra constatării propriilor contradicții ale autorului recomandării.</p>
--	--	---