

Sinteza
obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)
la proiectul Hotărârii de Guvern „Cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1276/2018
pentru aprobarea procedurilor privind accesul la măsurile de ocupare a forței de muncă”

Participantul la avizare (expertizare) /consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Ministerul Finanțelor	Obiecțiile - Propunerile (recomandările) –	Nu s-a prezentat aviz.
Ministerul Economiei (Nr. 03- 858 din 25.03.2022)	<p>La pct. 17 al Procedurii de subvenționare a cheltuielilor de transport [...], din pct.1 subpct.5) din proiect, autorul menționează că evidența beneficiarilor de subvenție se va ține în Registrul electronic al beneficiarilor de subvenții, care urmează a fi creat anual. Astfel, considerăm necesar revizuirea conceptuală a normei respective și conformarea acesteia cu prevederile Legii nr.71/2007 cu privire la registre și Legii nr.467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat.</p> <p>Astfel, considerăm imperativ menționarea în Nota informativă necesitatea creării Registrului electronic cu toate componentele de bază (metode, procedee și mijloace de prelucrare și transmitere a informației precum și, regulilor de ținere și aplicare a acestuia) în conformitate cu prevederile legislației în vigoare pe domeniul respectiv.</p> <p>Mai mult ca atât, în Nota informativă urmează a fi specificate costurile aferente creării și ținerii unui astfel de registru.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Sistemul informațional Jobless al ANOFM oferă posibilitatea automatizării unui astfel de Registru, ca și în cazul celorlalte registre de evidență a subvențiilor, respectiv Registrul dat nu necesită conformarea cu prevederile Legii nr.71/2007 cu privire la registre și Legii nr.467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat.</p> <p>O dată cu aprobarea modificărilor la Legea nr.105/ 2018 adoptate prin LP nr.4/ 2022 (în vigoare din 11.04.2022), reglementările referitoare la procesul automatizat al Registrului electronic vor fi elaborate ulterior.</p> <p>Totodată, menționăm că pentru automatizarea Registrului dat, se vor înainta propuneri de modificare a bugetului alocat pentru mentenanța sistemului</p>

		informațional al ANOFM la rectificarea acestuia.
Ministerul Afacerilor Interne (Nr.42/1404 din 23.03.2022)	Obiecțiile - fără obiecții. Propunerile (recomandările) – fără propuneri.	Se acceptă.
Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene (Nr. DI/3/041–2974 din 17.03.2022)	Obiecțiile - fără obiecții. Propunerile (recomandările) – fără propuneri.	Se acceptă.
Ministerul Apărării (Nr.11/385 din 15.03.2022)	Obiecțiile - fără obiecții. Propunerile (recomandările) – fără propuneri.	Se acceptă.
Ministerul Culturii (Nr.05-09/593 din 22.03.2022)	Obiecțiile - fără obiecții. Propunerile (recomandările) – fără propuneri.	Se acceptă.
Ministerul Sănătății (Nr.15/1120 din 24.03.2022)	Obiecțiile - fără obiecții. Propunerile (recomandările) – fără propuneri.	Se acceptă.
Ministerul Educației și Cercetării (Nr. 08-09/1469 din 24.03.2022)	Obiecțiile - fără obiecții. Propunerile (recomandările) – fără propuneri.	Se acceptă.
Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (Nr. 04-1488 din 23.03.2022)	Obiecțiile - fără obiecții. Propunerile (recomandările) – Luând în considerare prevederile art.145 alin.(2) din Codul transporturilor rutiere, nr. 150/2014, potrivit căroră „ <i>tarifele la serviciile de transport rutier prin servicii regulate în trafic raional și interraional, la serviciile de autogară și la serviciile stațiilor de inspecție tehnică, sunt stabilite de organul central de specialitate, iar tarifele la serviciile de transport rutier prin servicii regulate în trafic local sau municipal sunt stabilite de către consiliile locale sau municipale, după caz, conform metodologiei aprobate de Guvern</i> ”, considerăm oportun ca la pct.5 din proiect, prin care se propune completarea cu Anexa nr.10 ¹ , în noțiunea coeficientului K_{lei} de la pct.16 din respectiva Anexă, sintagma „ <i>conform Ordinului Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr.19/2022</i> ” să se substituie cu sintagma „ <i>conform ordinului organului central de specialitate din domeniul transportului</i> ”.	Se acceptă.
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	1) Obiecții argumentate și explicite pe marginea cărora trebuie să se ajungă la un acord:	Se acceptă. Punctul 9 a fost redactat.

<p>(Nr. 14-03/844 din 28.03.2022)</p>	<p>La Anexa nr. 10¹ la Hotărîrea Guvernului nr. 1276/2018: la punctul 9, în opinia noastră redacția textului are caracter incoerent întrucît, ținînd cont de prevederile articolului 21 alineatul (1) litera a) coroborat cu articolul 20 alineatul (1) din Legea nr. 105/2018 cu privire la promovarea ocupării forței de muncă și asigurarea de șomaj, din momentul angajării, potențialul beneficiar al subvenției nu va mai avea <i>statut de șomer</i>, deci acesta nu va mai putea respecta condiția din punctul 9 „de a depune cererea la subdiviziunea la care este înregistrat cu statut de șomer”, întrucît nu va figura înregistrat în calitate de șomer la niciuna din subdiviziuni.</p>	
	<p>la punctul 10, prin prisma prevederilor articolului 72 alineatul (2) și 72 alineatul (1) litera e) din Codul administrativ, care reglementează modalitățile de depunere a petiției, considerăm inutil reglementarea punctului analizat.</p>	<p>Se respinge. Redacția propusă la punctul 10 a devenit 11 și vine să aducă o mai multă claritate la aplicarea procedurii de către specialiștii subdiviziunilor de ocupare a forței de muncă.</p>
	<p>la punctul 11 și 12, atragem atenția că prevederile acestor puncte sunt contrare prevederilor articolului 73 alineatul (3) și (4) din Codul administrativ, care reglementează momentul depunerii petițiilor. Ținem să observăm că potrivit articolului 2 alineatul (2) din Codul administrativ „Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin <i>norme legislative</i> speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod”. Deci, dacă autorul proiectului intenționează să instituie careva derogări de la prevederile Codului administrativ, acestea urmează a fi stabilite în legi și dacă se va justifica caracterul absolut necesar al reglementărilor derogatorii.</p>	<p>Se respinge. Punctele 11 și 12 au devenit 12 și 13 și nu stabilesc derogare de la Codul administrativ, ci stabilește anumite reguli privind momentul depunerii cererii pentru acordarea subvenției în cazul în care această este depusă nu fizic, ci prin alte metode. Suplimentar, cererea de acordarea subvenției nu poate fi considerată petiție, respectiv este relevantă referirea la art. 73 din Codul administrativ.</p>
	<p>la punctul 14, observăm că autorul a omis să reglementeze și ipoteza în care subdiviziunea teritorială emite o decizie de refuz în acordarea subvenției.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>la punctul 15, nu este clară necesitatea instituirii unui termen de comunicare a deciziei, întrucît nerespectarea acestuia ar urma să atragă o sancțiune, care, însă, nu se regăsește în proiect. În acest context, dorim să atragem atenția asupra prevederile articolului 139 alineatul (1) din Codul administrativ, potrivit căruia „Un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este</p>	<p>Se acceptă. Suntem de acord cu obiecția că „un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia”. Totuși, indicarea</p>

	afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepția cazului când actul administrativ însuși stabilește o dată ulterioară pentru obligativitatea sa”. Prin prisma acestei norme, considerăm că reglementarea oricărui termen de comunicare a actelor administrative devine inutilă, întrucât orice act își va produce efecte din momentul comunicării, indiferent cât timp s-a scurs de la momentul emiterii actului administrativ.	termenului de comunicare a deciziei, a fost inclus ca și claritate pentru angajații ANOFM, întru organizarea mai eficientă a proceselor interne.
	la punctul 18 litera b), avînd în vedere beneficiarii subvenției sunt persoane cu dizabilități severe sau accentuate, în opinia Ministerului, obligarea acestora de a raporta lunar numărul de zile efectiv lucrate reprezintă o condiție împovărătoare. Considerăm necesar ca această obligație să fie pusă în sarcina angajatorului, care de altfel, duce evidența timpului de muncă al salariaților.	Se respinge.
	la punctul 24, referința la punctul 18 litera a) urmează a fi substituită cu referința la punctul 18 litera b), întrucât aceasta din urmă reglementează obligativitatea raportării cu privire la numărul de zile efectiv lucrate.	Se acceptă.
	2) Propuneri care poartă caracter de recomandare: La Anexa nr. 10 ¹ la Hotărîrea Guvernului nr. 1276/2018: punctul 9, propunem substituirea cuvîntului „solicitarea” prin cuvîntul „obținerea”.	Se acceptă. Punctul 9 din Anexa 10 ¹ a fost modificat.
	punctul 18, propunem substituirea textului „(în scris, prin email sau telefonic)” prin textul „prin orice mijloc de comunicare”.	Se acceptă. Modificarea a fost efectuată la pct.20 din Anexa 10 ¹ .
Ministerul Mediului (Nr.11-02/663 din 11.03.2022)	Obiecțiile - fără obiecții. Propunerile (recomandările) – fără propuneri.	Se acceptă.
Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova (Nr.03-02/198 din 14.03.2022)	Obiecțiile - fără obiecții. Propunerile (recomandările) – fără propuneri.	Se acceptă.
Confederația Națională a Patronatului din Republica Moldova (Nr.05/1-37 din 24.03.2022)	Obiecțiile - fără obiecții. Propunerile (recomandările) – 1. Anexa nr. 5 modificările propuse la punctul 25. CNPM consideră că o limitare este de ajuns fie 80% din cuantumul salariului de bază, fie 50% din salariul mediu lunar pe economie pentru anul precedent;	Nu se acceptă. Modificarea respectivă, are drept scop punerea în aplicare a amendamentelor la art.36 din Legea nr.105/ 2018, care au fost adoptate prin LP nr.4/ 2022.
	2. Anexa nr. 10 punctul 4. După sintagma „selectată” se va completa cu sintagma „și propusă”;	Se acceptă.

	<p>3. Anexa nr. 10¹</p> <p>a. Punctul 9. Limitarea dreptului beneficiarului de a solicita subvenție doar în primele 5 zile de angajare nu este justificată. Propunem excluderea sintagmei „în termen de 5 zile lucrătoare de la data angajării în câmpul muncii, dar nu mai târziu de ultima zi a lunii calendaristice în care a avut loc angajarea. Cererile depuse mai târziu de ultima zi a lunii calendaristice în care a avut loc angajarea nu se examinează.”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>La fel nu este justificat și legarea de locul depunerii cererii și anume „subdiviziunea unde este înregistrat beneficiarul”, situație care poate crea dificultăți având în vedere programul de muncă a beneficiarului și a subdiviziunilor Agenției. Propunem ca beneficiarilor de subvenții să li se acorde dreptul de a depune cerere la oricare subdiviziune a Agenției.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Considerăm logic ca persoana cu dizabilități să depună cererea la subdiviziunea teritorială la care a fost înregistrată cu statut de șomer înaintea solicitării subvenției, pentru a asigura o evidență mai ușoară a beneficiarilor de subvenții pentru transport.</p>
	<p>b. Punctul 10. Prevede unica instituție poștală de trimiteri poștale Î.S. Poșta Moldovei, abordare incorectă din punct de vedere a concurenței. Propunem excluderea sintagmei „trimitere poștală prin intermediul Î.S. ”Poșta Moldovei”.”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>c. Punctul 18. lit. b) și punctul 20. se contrazic în situația când există sisteme informaționale și conexiunile inter-sistemice. Totodată dorim să menționăm că beneficiarul nicicum nu are posibilitatea să afle despre existența unor interconexiuni și deci nu poate lua decizia de a prezenta pe suport de hârtie informația solicitată sau nu. În altă ordine de idei angajatorul prezintă la angajare și lunar rapoarte privind personalul în subordine (IPC, IRM), aceasta presupune că informația solicitată este disponibilă Agenției.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Informația va fi prezentată de beneficiar doar în cazul în care, angajații ANOFM verifică și stabilesc că nu este posibil de accesat date de la angajator prin sisteme informaționale, respectiv urmare a exercițiului dat, specialistul subdiviziunii teritoriale va informa beneficiarul de a prezenta informația sub formă de rapoarte.</p>
<p>Centrul Național Anticorupție (Nr.06/2-1709 din 22.03.2022)</p>	<p>Potrivit art.25 alin. (1) al Legii integrității nr.82/ 2017, eficiența cultivării climatului de integritate instituțională și profesională este supusă verificărilor din partea conducătorilor entităților publice, a autorităților anticorupție, a societății civile și mass-mediei.</p> <p>În acest sens, în conformitate cu prevederile art.25 alin.(3) lit. a), art.28</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>alin.(4) al Legii prenotate, expertiza anticorupție, în calitate de măsură de control al integrității în sectorul public, se va efectua doar asupra proiectului definitivat în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau de consultare a părților interesate.</p> <p>Proiectul propus pentru expertiza anticorupție, nu este însoțit de avizele instituțiilor implicate în procesul de avizare/ sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultărilor publice, fapt ce presupune că ulterior proiectul poate suferi modificări și completări.</p> <p>Urmare a celor expuse, solicităm condescendent expedierea în adresa Centrului Național Anticorupție a proiectului definitivat, pentru efectuarea expertizei anticorupție.</p>	
<p>Ministerul Justiției (Nr. 04/2860 din 25.03.2022)</p>	<p>Obiecțiile - fără obiecții.</p> <p>Propunerile (recomandările) – pe plan redacțional în raport cu normele de tehnică legislativă și a cerințelor de calitate a actului normativ expunem următoarele observații și propuneri.</p> <p>Recomandăm revizuirea clauzei de adoptare în care de regulă se indică legea de bază care a constituit temei legal pentru adoptarea actului normativ respectiv. În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, modificările se încorporează, de la data intrării în vigoare a dispozițiilor de modificare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Prin urmare, orice referire la actul de modificare trebuie raportată la actul de bază. Astfel, temei legal pentru actul normativ supus amendării este <i>Legea nr. 105/2018 cu privire la promovarea ocupării forței de muncă și asigurarea de șomaj</i>.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>Pct. 1 recomandăm a fi completat cu amendamentul ce vizează completarea <i>Hotărîrii Guvernului nr. 1276/2018</i> cu normă de aprobare a Procedurii de subvenționare a cheltuielilor de transport pentru persoanele cu dizabilități accentuate sau severe din rândul șomerilor care se angajează în câmpul muncii, or, potrivit art. 49 alin. (3) din <i>Legea nr. 100/2017</i> anexa trebuie să aibă un temei-cadru în textul actului normativ și să se refere exclusiv la obiectul determinat prin norma de trimitere.</p>	<p>Se acceptă.</p>

<p>La pct. 1 sbp. 2) modificări la Anexa nr. 5 Abrogarea sbp. 3) al pct. 6 nu se consideră justificată. Mai mult, nici nota informativă nu conține argumente în acest sens. Astfel, în cazul în care se dorește anularea condiției <i>de a nu avea datorii față de bugetul public național pentru anul precedent</i> pentru a beneficia de subvenționarea locurilor de muncă, recomandăm de a completa nota informativă cu argumente pertinente care ar proba necesitatea intervenției normative. Or, în cazul apariției unor eventuale neclarități la interpretarea și aplicarea noilor prevederi, argumentele inserate în nota informativă ar permite să se atingă atât scopul limitării discreției celor care vor interpreta actul dar și scopul ca actul normativ să fie aplicat și relațiilor sociale care se vor naște pe viitor și de care, evident, nu putea să țină cont autorul actului normativ.</p>	<p>Se acceptă. Au fost incluse argumente în Nota informativă.</p>
<p>La lit. c) amendamentul propus se va expune într-un singur alineat cu excluderea cuvintelor „în final”, or, completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se inserează cuvintele, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia (observație valabilă și pentru restul cazurilor similare din proiect).</p>	<p>Se acceptă. Punctul 34 din Anexa 5 a fost modificat.</p>
<p>La redarea intenției de modificare a pct. 34¹ se va utiliza expresia „se completează cu” și nu „se adaugă” .</p>	<p>Se acceptă. Propunerea la punctul 34¹ din Anexa nr.5 a fost expusă cu alt conținut în proiect.</p>
<p>La pct. 1 sbp. 3) modificări la Anexa nr. 6 La pct. 3 modificarea propusă de autorii proiectului este inutilă în cazul în care se abrogă punctul 8 din Anexa respectivă.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Intenția normativă privind scoaterea din vigoare a pct. 8, se va reda prin expresia „se abrogă” și nu „se exclude”. Sintagma „se exclude” se utilizează doar în cazul excluderii unor cuvinte, sintagme, propoziții, cifre.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Totodată, propunerile de abrogare a pct. 6 și 8 se vor comasa.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Modificarea propusă la pct. 37 nu se încadrează armonios în norma respectivă, prin urmare aceasta urmează a fi revizuită.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>La pct. 1 sbp. 4) modificări la Anexa nr. 10 În scopul respectării cerinței clarității și preciziei normei juridice, recomandăm de a exclude expresia „se poate” din conținutul pct. 6.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Intenția normativă privind excluderea cuvintelor „și mărimea” din conținutul pct. 19 se va reda prin „se exclude” și nu „se abrogă”.</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>La pct. 1 sbp. 5) Anexa nr. 10¹ Pct. 1 este inutil, deoarece temeiul juridic pentru aprobarea unui act se indică în clauza de adoptare.</p>	<p>Nu se acceptă. Pct.1 vine să aducă o mai multă claritate la aplicarea procedurii de către specialiștii subdiviziunilor de ocupare a forței de muncă.</p>
	<p>La pct. 4, se va exclude expresia „a prezentei Hotărâri” or, potrivit tehnicii legislative, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ (art. 55 alin. (4) din <i>Legea nr. 100/2017</i>). În acest context, se vor exclude și cuvintele „al prezentei Proceduri”, „al Procedurii”, „din prezenta Procedură” din proiect.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>La pct. 10 recomandăm de a exclude cuvântul „precum”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>La pct. 14 norma propusă necesită a fi revizuită în sensul redării ideii clar și concis.</p> <p>Complementar, cu privire la modul de redactare al unor puncte din textul reglementării, semnalăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, acestea trebuie să conțină, de regulă, o singură dispoziție normativă aplicabilă unei singure situații, având o structură echilibrată, iar în cazul în care din dispoziția normativă decurg, în mod organic mai multe ipoteze juridice, ele se prezintă în subpuncte distincte, într-o succesiune logică a ideilor și o coerență a reglementărilor. Prin urmare, propunem reformularea tuturor punctelor care se află în această situație, cum ar fi spre exemplu pct. 9 și 33.</p> <p>De asemenea, pentru respectarea exigențelor de redactare, se va revedea numerotarea elementelor structurale ale actului normativ. Astfel, numerotarea elementelor structurale ale proiectului actului normativ trebuie să fie continuă de la începutul și până la sfârșitul actului. Pentru interpretare corectă și aplicare comodă, punctele pot fi divizate în subpuncte sau alineate. Subpunctele sunt însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză, și se evidențiază printr-o ușoară retragere spre dreapta de la alinierea textului pe verticală. Subpunctul poate conține diviziuni însemnate succesiv, de regulă, cu litere latine mici urmate de o paranteză.</p>	<p>Se acceptă.</p>

La pct. 2 din proiect atragem atenția că, în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) din *Legea nr. 100/2017*, actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării. În cazul în care se urmărește reducerea perioadei de intrare în vigoare a noilor prevederi, proiectul actului normativ în cauză trebuie să respecte regulile instituite de *Legea nr. 100/2017*, și anume cele stipulate la art. 56 alin. (3), în temeiul cărora „Intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective.”. În acest sens, este necesar de a completa nota informativă cu argumente pertinente.

În context atenționăm că, autorul proiectului urmează să înlătore deficiențele identificate, iar redacția proiectului urmează a fi revizuită prin prisma recomandărilor înaintate.

Se acceptă parțial.

Menționăm că, stabilirea intrării în vigoare a proiectului rezultă din aprobarea modificărilor la *Legea nr.105/ 2018* adoptate prin LP nr.4/ 2022 (*care vor intra în vigoare din 11.04.2022*).

Ministru

Marcel SPATARI