

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor
(structurată pe articole sau puncte din proiect)
la proiectul

Legii privind producția agroalimentară ecologică și etichetarea produselor ecologice

Conținutul articolelor/ punctelor din proiectul prezentat spre avizare și coordonare	Participantul la avizare (expertizare)/ consultare publică	Nr. obiecției/ propunerii/ recomandă rii	Conținutul obiecției/ propunerii/reco-mandării	Argumentarea autorului proiectului
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
		1.	Pe tot parcursul întregului proiect, sintagma „ <i>autoritatea de implementare</i> ” se substituie cu sintagma „ <i>Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor</i> ” sau în forma prescurtată, „ANSA”	Nu se acceptă. Proiectul de lege operează cu denumiri generice ca „ <i>autoritate comtetentă</i> ”, „ <i>autoritate de implementare</i> ”, „ <i>organisme de control</i> ” etc. În vederea desemnării generice a acestora și utilizării noțiunilor pe întreg parcursul textului, fără a utiliza denumiri specifice. În plus, această propunere nu se corelează cu propunerea de la pct.2 din aviz.
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
	Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor	1.	Art.3 noțiunea de „ <i>autoritate de implementare</i> ” se substituie cu sintagma „ <i>În sensul prezentei legi, autoritatea de implementare este Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA)</i> ”.	Nu se acceptă. Art.3 conține doar definirea noțiunilor, pe când articole specifice indică expres care dintre autorități sunt vizate de o noțiune sau alta. În acst sens, art.26 alin.(1) reglementează expres că <i>autoritatea de implementare este Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.</i>
		2.	Art.13 alin.(1) sintagma „ <i>autoritatea de implementare</i> ” se substituie cu sintagma „ <i>autoritatea de competentă</i> ”	Nu se acceptă. Este adevărat că MADRM are misiunea de a analiza situația și problemele din domeniile sale de activitate, de a elabora

				politici eficiente etc., însă declararea instituirii circumstanțelor catastrofale sau de risc în agricultură de către autoritatea de implementare, nu intră în contradicție cu atribuțiile MADRM. Mai mult, se poate constata că alin.(2) al aceluiași articol, reglementează atribuțiile MADRM (autoritatea competentă) de a elabora și aproba criterii de calificare a unei situații drept circumstanță catastrofală, norme specifice, inclusiv o posibilă derogare de la prezenta lege, referitoare la modul în care trebuie tratate astfel de circumstanțe catastrofale, norme specifice privind monitorizarea și raportarea în astfel de cazuri, cerințe suplimentare în domeniul protecției plantelor și a produselor vegetale, măsuri de limitare sau de interzicere a comercializării și a importului anumitor tipuri de plante și de produse vegetale etc.etc.. astfel, autoritatea competentă stabilește cerințe, reguli, norme, iar autoritatea competentă, în limitele acestor cerințe constată survenirea unei situații catastrofale sau de risc și întreprinde măsuri cu caracter tehnic – declară instituirea acestor circumstanțe, deci aplică în practică politicile autorității competente. În această ordine de idei nu se acceptă nici propunere de excludere a lit.h) de la alin.(2) art.26.
		3.	La art.26 se modifică titlul cu următorul conținut „ <i>Atribuțiile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor</i> ”	Nu se acceptă. A se vedea argumentarea de la <i>obiecții de ordin general</i>, coroborată cu cea de la pct.1 de mai sus Pentru aceleași argumente nu se acceptă nici propunere de excludere a alin.(1)

				art.26
		4.	Tabelul de Concordanță Pct.42 noțiunea „ <i>tratament veterinar</i> ” se revizuieste, dat fiind că nu este prezent în Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară	Se acceptă
		5.	Pct.62 noțiunea „ <i>aditivi pentru hrana animalelor</i> ” se actualizează, făcându-se referință la H.G. nr.27/2020 cu privire la aprobarea Cerințelor sanitar-veterinare față de aditivi pentru hrana animalelor.	Se acceptă
		6.	Pct.65 necesită elucidare și revizuire, deoarece Regulamentul (CE) nr.183/2003 pentru hrana pentru animale sintagma „ <i>adjuvant tehnologic</i> ” nu este prezent, se face referință la „ <i>auxiliar tehnologic</i> ”, ca urmare se solicită actualizarea și revizuirea art.8 și includerea noțiunilor de „ <i>adjuvant tehnologic</i> ” și „ <i>auxiliar tehnologic</i> ” în art.3 al proiectului.	Se acceptă

I. Obiecții și propuneri de ordin general

	Ministerul Justiției	1.	Conform art. 31 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, proiectele actelor normative care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene sunt marcate pe prima pagină în colțul drept de sus cu sigla „UE”. Prin urmare, proiectul Legii privind producția agroalimentară ecologică și etichetarea produselor ecologice, se va completa cu sigla „UE”.	Se acceptă
--	-----------------------------	----	--	------------

II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect

		1.	La art. 2 alin. (2) cuvintele „prezentei lege” se vor substitui cu cuvintele „prezentei legi”.	Se acceptă.
Culegerea datelor referitoare la disponibilitatea pe piață a materialului de		2.	La art. 14: Pentru rigoare normativă, din demunirea acestuia, cuvântul „ecologic” se va substitui cu cuvântul „ecologice”. La alin. (2) cuvântul „material” , este necesar	Se acceptă parțial titlul „Culegerea datelor referitoare la disponibilitatea pe piață a materialului de reproducere a plantelor ecologic și în

reproducere a plantelor ecologic și în conversie, a animalelor ecologice și a animalelor tinere de acvacultură ecologică			a fi expus la numărul plural, și anume: „materiale”, întrucât, prevederile normei fac referire la mai multe materiale ecologice. Adicional, cuvintele : „împreună cu numele și cu datele lor de contact” se vor substitui cu cuvintele „împreună cu numele și datele de contact”, deoarece potrivit uzanțelor normative, pe tot parcursul textului aceleași cuvinte se redau prin aceiași termeni. În susținerea celor menționate supra, relevăm asupra unei prevederi similare, care se regăsește la art. 14 alin. (3). La alin. (8) cuvântul „tinere” se va substitui cu cuvântul „tinere” deoarece norma se referă la animale tinere, în sens că se află la începutul dezvoltării.	conversie, a animalelor ecologice și a animalelor tinere de acvacultură ecologică” se substituie cu „Culegerea datelor referitoare la disponibilitatea pe piață a materialului de reproducere ecologic și în conversie a plantelor, a animalelor ecologice și a animalelor tinere de acvacultură ecologică” Se acceptă.
		3.	La art. 18, alin. (9) se va exclude textul „la literele a), b) și c) de” ca fiind excedente, or, alin. (6) nu conține și alte elemente structurale.	Nu se acceptă
		4.	La art. 25: La alin. (2), lit. a) cuvântul „domeniu” se va substitui cu cuvântul „domeniul”. La alin. (2), lit. j), diviziunea a-II-a, la indicarea Legii nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor ”, cuvântul „Legea” va fi succedat de abrevierea „nr.” (obiecție valabilă și pentru art. 28 alin. (1), alin. (4) lit. c); art. 29 alin. (1) lit. a), alin. (3) și alte cazuri similare).	Se acceptă. Se acceptă.

			cazurilor similare din proiect).	
		7.	Se propune revizuirea normei de la art. 17 alin. (1), deoarece: prevederile de la lit. d) diviziunea a treia nu se integrează armonios cu prevederile de la pct.1)-4). Prin urmare, textul urmează a fi ajustat.	Nu se acceptă. Nu poate fi pusă problema de percepție subiectivă a <i>încadrării armonioase</i> . Lit.d) conține o cerință expresă ca operatorii sau grupurile de operatori să furnizeze declarații sub forma unui angajament unilateral, care va conține prevederile descrise la pct.1)-4). Norma este expusă clar și fără posibilități de interpretare.
		8.	La art. 25 alin. (2) lit. j) și art. 32 alin. (15) – autoritățile competente să constate contravenții și să examineze cauzele contravenționale se indică în Codul contravențional.	Nu se acceptă. Este adevărat că autoritățile competente să constate contravenții și să examineze cauzele contravenționale se indică în Codul contravențional însă necesitatea includerii acestora în proiectul de lege este dictate de însuși sensul și structura legii – descrierea detaliată a competențelor autorităților.
		9.	La art. 37 alin. (7) se va ține cont că, abrevierea „AIPA” se va utiliza după prima explicație în text (obiecție similară și la abrevierea „ANSA”, „UE”). Adițional, în proiect se vor uniformiza trimiterile la articole și alineate. Astfel, în textul legii se va utiliza fie abrevierea acestora-„alin.”, „art.”, fie se va indica desfășurat - „articolul”, „alineatul”.	Se acceptă.
		10.	La art. 30 alin. (1) lit. a) cuvintele „număr suficient de angajați” sunt lipsite de claritate și necesită a fi revizuite în scopul atribuirii unei precizii și clarități prevederii propuse.	Nu se acceptă. Dacă s-ar accepta această logică, ar însemna că trebuie să se indice expres câți angajai trebuie să fie angajați în cadrul organismului de control, ceea ce este un non-sens. Statul nu poate dicta unui agent economic numărul de angajați pe care să îi încadreze în activitatea sa. Aceasta este decizia proprie a organismului de conducere

				a agentului economic, reieșind din esența activităților pe care și le-a propus, bugetul său, statelele de personal etc.
		11.	Cu referire la art. 32 alin. (8), se menține opinia precum că, cuvântul „calendaristice” urmează a fi exclus ca fiind inutil, reprezentând regula generală de calculare a termenului. În actele normative se specifică tipul zilelor doar în cazul în care termenul în care urmează a fi îndeplinite anumite acțiuni se referă la anumite zile concrete (exemplu: lucrătoare). În caz contrar se poate interpreta per a contrario că în celelalte cazuri în care nu s-a specificat că zilele sunt calendaristice, este de fapt vorba despre zile lucrătoare. Adicional, în contextul în care în proiect se precizează zilele lucrătoare și zilele calendaristice, nu va fi clar modul de calculare a zilelor indicate la art. 22 alin. (9).	Se acceptă.
		12.	Art. 35 alin. (1) referitor la survenirea răspunderii civile sau contravenționale în conformitate cu legislația, se solicită necesitatea excluderii din proiect a prevederii în cauză	Nu se acceptă. Proiectul de lege reglementează raporturi juridice civile și administrative, nerespectarea cărora atrage sau poate atrage, în limitele prevăzute de lege, răspunderea civilă sau contravențională. O lege, ce stabilește norme de respectat, trebuie să prevadă expres că nerespectarea acestor norme, atrage tipul de răspundere aplicabilă.
		13.	La art. 39 alin. (3) trimiterea la art. 15 și 16 nu este necesar a fi expusă prin cratimă, deoarece, în cazul în care se face referință la două elemente structurale consecutive, enumerarea se redă conform exemplului: art. 15 și 16.	Se acceptă

		14.	Cu referire la art. 42 alin. (3) lit. a), subliniem că, modificarea propusă se va opera la aducerea legislației în concordanță cu proiectul legii, or, în termen de 12 luni de la data intrării în vigoare a legii, Guvernul va prezenta Parlamentului propuneri vizînd aducerea în concordanță a legislației cu prezenta lege.	Se acceptă.
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
	Centrul Național de Armonizare a Legislației	1.	Tabelul de Concordanță Nu sunt explicate motivele netranspunerii, nu sunt indicate măsurile naționale de transpunere, precum și termenele preconizate pentru realizarea transpunerii ulterioare a următoarelor dispoziții din actul UE: art. 24 (5) privind limitarea strictă a autorizării utilizării unor produse și substanțe obținute prin sinteza chimică la cazurile în care utilizarea factorilor de producție externi vor contribui la impacturi inacceptabile asupra mediului;	Nu se acceptă propunerea pentru art. 24 (5), Alin. 5 al art. 24 din Reg. (UE) 848/2018 este preluat prin art. 9 alin. (3) unde, în producția ecologică sunt utilizate numai produsele, ..., care au fost aprobate de Guvern.
		2.	art. 36 (1), lit. (b), pct. (i) privind componența grupului de operatori, respectiv, un grup de operatori poate fi alcătuit numai din membri al cărui cost de certificare individual reprezintă mai mult de 2% din cifra de afaceri a fiecărui membru sau din producția sa ecologică standard și a căror cifră de afaceri anuală pentru producția ecologică nu depășește 25000 euro sau a căror producție ecologică standard nu depășește 15000 euro pe an;	Se acceptă

		3.	art. 38, (1), lit. (e) privind includerea în controlul oficial al autorității competente a obligației de a verifica îndeplinirea cerințelor de scutire și verificare a produselor vândute de operatori, în cazul în care aceștia sunt scutiți de obligația de notificare sau de obligația de a fi în posesia unui certificat, în vederea verificării respectării normelor privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice.	Se acceptă
		4.	Se reiterează necesitatea completării tabelului de concordanță cu motivele care explică netranspunerea următoarelor prevederi ale Regulamentului (UE) 2018/848 cu caracter opțional: posibilitatea statelor de a adopta măsuri prin care să permită producția ecologică să continue sau să reînceapă în eventualitatea unor circumstanțe catastrofale (art. 22 (3) din Regulamentul (UE) 2018/848);	Nu se acceptă propunerea pentru art. 22 (3) a Regulamentului UE) 848/2018 este preluat prin art. 13 alin. (3);
		5.	posibilitatea statului de a scuti de la obligația deținerii unui certificat pe operatorii care vând direct consumatorilor finali produse ecologice neambalate, cu excepția hranei pentru animale (art. 35 (8) din Regulamentul (UE) 2018/848);	Se acceptă
		6.	posibilitatea statelor de a autoriza unele ingrediente agricole neecologice pentru alimente ecologice prelucrate (art. 25 din Regulamentul (UE) 2018/848). Or, caracterul opțional al normelor în cauză nu degreveză statul de exercițiul complex de evaluare a necesității transpunerii acestora în vederea identificării celei mai potrivite soluții pentru a atinge obiectivele urmărite de actul UE.	Nu se acceptă art. 25 a Regulamentului 848/2018 nu poate fi transpus, acesta se referă la proceduri de aplicare a prevederilor regulamentului în cauză adresându-se statelor-membre ale UE. O prevedere similară este în art. 16 al Regulamentului 834/2007 care este în vigoare la moment, unde: „... Comisia autorizează utilizarea în producția ecologică și include pe o listă limitativă produsele și substanțele care pot fi utilizate

				în cadrul agriculturii ecologice...”. Astfel prin Regulamentul de implementare nr. 889/2008 Comisia UE a autorizat conform unor liste, substanțe și produse permise în agricultura ecologică după cum urmează : Anexa I Îngrășăminte, amendamente pentru sol și nutrienți...; Anexa II Pesticide – Produsele pentru protecția plantelor; ... - Anexa VI Aditivi pentru hrana animalelor utilizați în alimentația animalelor; - Anexa IX Ingrediente de origine agricolă care nu au fost obținute prin metode ecologice... etc., Prin Regulamentul 848/2018 se urmărește același principiu și nicidecum proceduri de autorizare la nivel național.
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			Nu sunt	
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
	Opinia Grupului de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător	1.	Fără obiecții și propuneri	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Prevederile alin. (6) și (7) al art. 2 din proiect stabilesc, că cu excepția cazurilor în care se prevede altfel, prezenta lege se aplică fără a aduce atingere altor dispoziții specifice din prevederile legislației naționale privind introducerea produselor pe piață și, în special, din domeniile siguranței alimentare, sănătății și bunăstării animalelor, sănătății plantelor și materialelor de reproducere a plantelor.	Nu se acceptă. Proiectul prevede expres cazurile în care anumite norme ale acestuia se aplică prioritar față de normele altor dispoziții specifice din legislația națională. Aceasta este de esența unui act normativ, ce stabilește/reglementează norme speciale.

			Prezenta lege se aplică fără a aduce atingere altor prevederi ale legislației naționale, care transpun sau creează cadrul normativ necesar aplicării directe a actelor naționale din domeniul reglementat. Prevederile respective sunt incerte, pot crea situații de interpretări discreționare și de conflict și necesită a fi excluse.	
		2.	Prevederile art. 3 stabilesc noțiunea de <i>autoritate de implementare</i> – organ, căreia autoritatea competentă i-a delegate parțial, competențele privind punerea în aplicare a prezentei legi. Prevederile respective nu pot fi acceptate, deoarece pot fi calificate ca transpunere mecanică a legislației UE. Totodată, prevederile art. 26 stabilesc expres că autoritatea de implementare este Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. La articolul 3 este și noțiunea <i>organism de control</i> – o persoană juridică distinctă căreia autoritatea competentă i-a delegat atribuții de control în vederea efectuării controlului în domeniul producției ecologice, în conformitate cu prevederile prezentei legi. Prevederile respective, de asemenea nu pot fi acceptate, deoarece organismele de control necesită a fi acreditate de un organism de acreditare, fără a li se delega atribuții de control din partea unui minister.	Nu se acceptă. Utilizarea noțiunii de autoritate de implementare este conformă cu noțiunile utilizate de Regamentul 848 și 625, iar punerea în aplicare a legii ține de atribuțiile autorității de implementare, autoritatea competentă având atribuții de creare a politicilor. Nu se acceptă. Se confundă acreditarea cu delegarea/recunoașterea
		3.	Prevederile lit. h) al art. 5, alin. (3) al art. 12, alin. (1) și (2) al art. 18 pot fi calificate ca transpunere mecanică a legislației UE și necesită a fi excluse sau reformulate	Nu se acceptă. Articolul 5 reglementează principiile producției ecologice, obiectivul urmărit fiind ca aceste principii să fie unice într-un spațiu geografic extins în care are loc circulația mărfurilor și produselor. Simpla obiecție că prevederile sunt „expunere mecanică” nu sunt suficiente pentru argumentarea obiecției.

		4.	La lit. i) al art. 6 este necesar de a modifica denumirea Legii nr. 68/2013, și anume Legea despre semințe.	Nu se acceptă. Titlul Legii nr. 68/2013 este conform site-ului - legis.md „LEGE Nr. 68/2013 despre semințe”
		5.	Prevederile alin. (12) – (16) al art. 9 stabilesc posibilitatea organismelor de control de a acorda derogări de la metodele de producție ecologică. Astfel de prevederi nu pot fi acceptate și necesită, sau a fi excluse, sau modificate, fiind prevăzut expres în proiect situațiile, în care operatorii au dreptul la derogări de la metodele de producției ecologice.	Nu se acceptă. Fără aceste derogări în majoritatea cazurilor, producerea ecologică nu poate fi demarată. De ex.: în țară nu dispunem de material semincer ecologic, în acest caz ar trebui să fie posibilă utilizarea materialului semincer convențional cu condiția de a nu fi tratat. Pentru a fi excluse procedurile birocratice și pentru a nu pierde perioada optimă pentru recoltare Regulamentul 848/2018 art. 40 dă posibilitatea ca organismul de control să acorde o derogare de la norma generală. Totodată art. 9 stabilește clar în ce situații operatorii pot beneficia de derogări
		6.	Proiectul conține prevederi incerte, de genul „în conformitate cu actele normative în vigoare” – alin. (3) al art. 11; alin. (1) al art. 12; lit. b) al alin. (4) al art. 15; Prevederile respective necesită a fi concretizate.	Nu se acceptă. Punerea în aplicare a legii va fi efectuată ulterior prin aprobarea unor regulamente, obiectul de reglementare a cărora reiese expres din prevederile proiectului. Conform normelor de tehnică legislativă (Legea nr.100/2018) nu se cere indicarea concretă a actelor normative la care se face trimitere.
		7.	Prevederile art. 13 stabilesc adoptarea unor norme de producție excepționale din partea autorității competente, inclusiv adoptarea de derogări de la lege. Considerăm inacceptabile prevederile art. 13 și acesta necesită a fi exclus din proiect. Astfel de norme pot fi stabilite doar în lege. De menționat, că art. 22 din Regulamentul (UE) 848/2018 din 30 mai 2018 privind producția ecologică și	Nu se acceptă. Derogările respective se vor face în temeiul prevederilor legii și a actelor normative de punere în aplicare a acestora, car evor prevedea expres cazurile de acordare.

			etichetarea produselor ecologice stabilește, că Comisia poate acorda derogări. Însă astfel de nome din Regulamentul CE nu pot fi transpuse în sensul că autoritatea competentă va face derogări de la lege, ceea ce este inacceptabil și din punct de vedere al ierarhiei forțe juridice a actelor normative.	
		8.	La art. 16 prevederile alin. (2) necesită a fi excluse și expuse în un articol separat, deoarece acestea se referă la efectuarea controalelor nu doar în cazul unor suspiciuni din partea operatorului.	Se acceptă Titlul de la art. 16 se va înlocui cu următorul titlu „Obligații și acțiuni în caz de nerespectare a cerințelor prezentei legi”
		9.	Prevederile art. 22 reglementează sistemul de certificare, fiind expusă la general obligativitatea notificării din partea operatorilor și grupurilor de operatori a activității la autoritatea de implementare. Totodată, prevederile alin. (8) stabilesc, că autoritatea competentă va elabora și aproba: a) formatul și procedurile pentru notificarea menționată la alin. (1); b) modalitățile de publicare a listelor menționate la alin. (6). Prevederile respective nu pot fi acceptate și este necesar la nivel de lege de reglementat detaliat procedura de notificare și modalitățile de publicare a listelor din partea operatorilor.	Nu se acceptă. Procedurile de notificare sunt chestiuni administrative, aplicate de autorități administrative și, în linii generale, se regăsesc atât în proiectul de lege, cât și în Codul administrativ. La nivel detaliat, acestea pot și trebuie să fie reglementare în acte normative, aprobate de autoritatea competentă.
		10.	Prevederile art. 25 stabilesc atribuțiile autorității competente - Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului. Prevederile articolului respectiv stabilesc un șir de atribuții nespecifice pentru autoritatea competentă și care nu pot fi acceptate – recunoaște și retrace recunoașterea organismele de control din	Nu se acceptă Prevederile invocate nu pot fi calificate drept dublare în reglementarea activității de întreprinzător deoarece nu au un impact direct asupra operatorilor ci asupra organismelor de control. Mai cu seamă că acest sistem (mecanism) de control activează în R Moldova în

			domeniu; supraveghează activitatea organismelor de control recunoscute; acordă individual operatorilor derogări de la normele de producție și aprobă norme și proceduri pentru eventualele derogări de la aceste norme; desemnează laboratorul de referință pentru analiza probelor prelevate în cadrul controlului; gestionează notificările și sesizările cu privire la încălcarea prezentei legi. De asemenea, nu pot fi acceptate prevederile art. 27 - 32, care stabilesc recunoașterea din partea autorității competente a organismelor de control, controale de supraveghere a acestora de către autoritatea competentă, retragerea, suspendarea recunoașterii. Organismele de control sunt acreditate de către MOLDAC (lit. b), alin. (2) al art. 30; lit. a), alin. (3) al art. 30) și este inacceptabilă stabilirea și reglementarea recunoașterii organismelor de control din partea autorității competente, supravegherea prin control, auditul, sistarea și retragerea unei astfel de recunoașteri, astfel de prevederi fiind calificate ca dublare în reglementarea activității de întreprinzător. Din cele expuse, proiectul de lege necesită a fi revizuit și modificat, fiind exclusă din sistemul de control autoritatea competentă. Organismele de control trebuie să fie recunoscute și supravegheate de organismului național de acreditare în baza unor criterii/condiții expres și exhaustiv stabilite în lege.	conformitate cu Legea 115 din 2005. Tot odată, prevederile propuse prin proiectul de Lege privind recunoașterea organismelor de control se integrează în totalitate în actele normative naționale, mai cu seamă cu art. 14²-14⁴ al Legii nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității. Astfel recunoașterea organismelor de control la nivel național se efectuează de către autoritățile cu funcții de reglementare după cum stă reglementat în Legii nr. 235/2011 Ca exemplu – a se vedea Ordinul Ministerului Economiei nr. 6/2015 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de examinare a solicitării de recunoaștere a organismelor de evaluare a conformității Activitatea Organismelor de Control nu poate fi tratată doar prin prisma activității de întreprinzător, deoarece activitatea desfășurată de către acestea în domeniul reglementat prezintă un instrument al statului în cadrul protejării intereselor consumatorilor prin asigurarea calității produselor plasate pe piață. Prevederile art. 18 alin (5) din Legea nr. 235/2011 stabilesc că „Procedurile privind evaluarea conformității depind de gradul de complexitate al produsului, de riscul estimat la utilizarea lui și se stabilesc de autoritatea cu funcții de reglementare prin reglementările tehnice respective”.
--	--	--	---	---

		11.	Obiecția expusă supra este valabilă și pentru prevederile de modificare a Legii 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produse alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor (art. 42). Prevederile respective din art. 42 necesită a fi excluse.	Nu se acceptă Conform pct. 4. al standardului ISO/IEC 17065/2013, în baza căruia un organism este acreditat acesta „trebuie să își exercite controlul așa cum se specifică în schema de certificare asupra proprietății, utilizării și expunerii licențelor, certificatelor, a mărcilor de conformitate și a oricăror altor mecanisme pentru indicarea faptului că un produs este certificat.” Tot odată standardul reglementează: pct. 8.3 Controlul documentelor; pct. 8.4 Controlul înregistrărilor etc. La nivelul Uniunii Europene organismele de control efectuează controlul operatorilor în conformitate cu art. 2 alin.(1) al Regulamentului (UE) 2017/625 după cum urmează: <i>„(1) În sensul prezentului regulament, „controale oficiale” înseamnă activități efectuate de autoritățile competente sau de organisme delegate sau persoanele fizice cărora li s-au delegat anumite atribuții oficiale de control...”</i> <u>Astfel putem concluziona: la nivel național cadrul legal pentru reglementarea activității organismelor de control nu există, organismele de control fac controlul operatorilor fără ca acesta să fie prevăzut de actele normative naționale.</u> Suplimentar comunicăm, conform art 68 lit. f) al Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, <u>părțile și-au asumat reponsabilitatea</u>
--	--	-----	--	--

				<u>de a coopera pentru a promova dezvoltarea agricolă și rurală, îndeosebi prin apropierea treptată a politicilor și a legislației.</u> <u>Astfel, Proiectul Legii privind producția agroalimentară ecologică și etichetarea produselor ecologice, a fost elaborat în cadrul Programului „Suport Strategic pentru Sectorul Agriculturii Ecologice în Republica Moldova” susținut prin instrumentul TAIEX.</u>
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
	Ministerul Economiei și Infrastructurii	1.	Fără obiecții și propuneri	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	În textul proiectului, sunt înserate norme care prevăd că organismele de control pot fi „recunoscute” (art.25 alin.(2) lit.c); art.29 alin.(1); art.30 alin.(1)), „aprobate” (art.32 alin.(12) și (16)) sau „delegate” (art.27 alin.(6) și (8); art.29 alin.(1); art.30 alin.(1)). Astfel, prin prisma art.54 al Legii nr.100/2017 privind actele normative, se consideră oportun uniformizarea terminologiei pentru evitarea interpretărilor echivoce.	Se acceptă
		2.	Suplimentar reglementărilor referitoare la procedurile de recunoaștere a organismelor de control (acordarea, suspendarea și retragerea), considerăm judicios stipularea în proiect și a cazurilor de „refuz” și „restrângere” a recunoașterii.	Se acceptă
I. Obiecții și propuneri de ordin general				

	Institutul de Standardizare din Moldova	1.	Fără obiecții și propuneri	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
			În perioada dintre examinarea precedentă și prezenta a proiectului Hotărârii Guvernului au fost republicate unele dintre standardele de referință specificate la art. 25, alin. (2), lit. i) și art. 30, alin. (1), lit. a), alin. (2), lit. b), alin. (3), lit. a) și a fost modificat indicativul acestor standarde. Astfel, ISM Va comunica indicativul și titlul în vigoare al standardelor de referință, după cum urmează: 1. SM EN ISO/CEI 17020:2013 Evaluarea conformității. Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții; 2. SM EN ISO/IEC 17025:2018 Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări 3. SM EN ISO/CEI 17065:2013 Evaluarea conformității. Cerințe pentru organisme care certifică produse, procese și servicii. Totodată pentru a evita necesitatea modificării actului legislativ în cazul revizuirilor ulterioare ale acestor standarde, ISM Va sugerează prezentarea acestor referințe ca nedatate, fără a indica anul de aprobare al acestora, de exemplu „SM EN ISO/CEI 1702011	
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
	Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală	1.	Fără obiecții și propuneri	

II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Comunică lipsa de obiecții și propuneri	
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
	Ministerul Finanțelor	1.	La Nota Informativă La compartimentul „Fundamentarea economico-financiară” este necesar de inclus un alineat, după cum urmează: „Cheltuielile legate de stimularea promovării agriculturii ecologice prin acordarea de subvenții urmează a fi acoperite din contul și în limita alocațiilor aprobate pentru Fondul național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural, în cuantumul stabilit de legislația în domeniul subvenționării producătorilor agricoli.”	Se acceptă
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Fără propuneri și obiecții	
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
	Centrul Național Anticorupție	1.	Fără propuneri și obiecții	
II. Obiecții și propuneri la articolele/punctele din proiect				
		1.	Se utilizează, concomitent, termeni diferiți care se referă la același fenomen, și anume certificatul eliberat de către organismele de control operatorilor/grupurilor de operatori, în vederea confirmării corespunderii, activității desfășurate de către aceștia, cu prevederile proiectului. Astfel, sunt utilizate următoarele noțiuni: - „ <i>certificatul menționat la art.23 alin.(1)</i> ” – art.22 alin.(1) și (2); art.24 alin.(2); art.28 alin.(6); art.29 alin.(7); art.32 alin.(11) lit.b) alineatul 3; art.34 alin.(2) din proiect; - „ <i>decizie de certificare</i> ” – art.22 alin.(10) din	Se acceptă parțial Se acceptă propunerea pentru: <i>certificatul menționat la art.23 alin.(1)</i> ” – art.22 alin.(1) și (2); art.24 alin.(2); art.28 alin.(6); art.29 alin.(7); art.32 alin.(11) lit.b) alineatul 3; art.34 alin.(2) din proiect se va redacta sub următoarea formă: „cetificat” Nu se acceptă propunerea de a modifica „ <i>decizie de certificare</i> ” – art.22 alin.(10)

			proiect; - „<i>certificat</i>” – art.23 alin.(1) și lit.b), alin.(2)– (5); art.26 alin.(2) lit.g); art.29 alin.(5); art.29 alin.(7); art.39alin.(1) lit.b) din proiect; -) „<i>certificat de conformitate</i>” – art.25 alin.(2) lit.f) alineatul 2 din proiect. Se recomandă: Uniformizarea terminologiei din proiect prin utilizarea noțiunii „<i>certificat de conformitate</i>”.	din proiect, aceasta este stabilită anterior emiterii certificatului; Conform pct. 7.6. din standardul ISO 17065:2013 „est stabilită cerințe pentru decizia de certigicare iar conform pct. 7.7. este prrevăzută documentația de certificare” Se acceptă propunerea pentru: -) „<i>certificat de conformitate</i>” – art.25 alin.(2) lit.f) alineatul 2 din proiect
		2.	Se utilizează, simultan, termeni diferiți care se referă la același fenomen, și anume contractul încheiat între operatori/grupuri de operatori și organismele de control. Astfel, sunt utilizate următoarele formulări: -) „<i>contract de inspecție și certificare</i>” – art.22 alin.(9) lit.c) din proiect; -) „<i>contract de prestări de servicii</i>” – art.22 alin.(10), art.32 alin.(5) din proiect; -) (sub) „<i>contract</i>” – art.27 alin.(9), (10), (13) lit.e) din proiect. Se recomandă: Redactarea prevederilor proiectului în vederea uniformizării terminologiei utilizate.	Se acceptă se va redacta sub următoarea formă: „<i>contract</i>”
		3.	Proiectul conține prevederi contradictorii, în ceea ce privește procedura de notificare, de către operatori la autoritatea de implementare, a activității de introducere pe piață a produselor ecologice ori în conversie,sau înaintea perioadei de conversie. Articolul 22 alin.(1) din proiect stabilește că înainte de a introduce pe piață orice produs ca „ecologic” ori „înconversie” sau înaintea perioadei de conversie, operatorii și grupurile de operatori care produc, pregătesc,distribuie sau depozitează produse ecologice ori în conversie, care importă sau exportă astfel de produse saucare introduc astfel de produse pe piață, notifică	Se acceptă parțial Următor text de la art. 22 alin.(1):„ și furnizează certificatul menționat la art. 23 alin. (1)” se va exclude

		propria activitate la autoritate de implementare Operatorii sau grupurile de operatori indică, în notificarea menționată, organismul de control care verifică dacă activitatea lor respectă prezenta lege și furnizează certificatul menționat la art.23 alin.(1). La rândul său, art.23 alin.(1) din proiect prevede că organismele de control eliberează certificate doar operatorilor/grupurilor de operatori care și-au notificat activitatea în conformitate cu art.22 alin.(1). Prin urmare, în cadrul certificării, în notificare operatorii/grupurile de operatori urmează să indice organismele de control care verifică dacă activitatea lor respectă prevederile proiectului și să prezinte certificatele care demonstrează acest fapt, iar organismele de control eliberează certificatele prenotate doar după notificarea, de către operatori, a propriilor activități. Se recomandă: Expunerea alin.(1) de la art.23 din proiect în următoarea redacție: „Organismele de control încheie cu operatorii/grupurile de operatori care doresc să notifice activitatea de producere, pregătire, distribuire sau depozitare a produselor ecologice ori în conversie, import/export sau introducerea pe piață a unor astfel de produse, contracte de prestări de servicii, pentru efectuarea controlului în vederea stabilirii corespunderii activităților respective prevederilor prezentei legi. După încheierea contractelor de prestări de servicii, organismele de control efectuează controalele propriu-zise, cu eliberarea certificatelor de conformitate, care demonstrează că activitățile, supuse controlului, corespund prevederilor prezentei legi. Certificatele de conformitate se prezintă, de către operatori/grupurile de operatori,	
--	--	---	--

			autorității de implementare în cadrul procedurii de notificare, prevăzută la art.22 alin.(l) din prezenta lege".	
		4.	La art.23 alin.(l) lit.a) din proiect, se menționează că din formula actuală a normei examinate nu poate fi dedus exact ce se are în vedere prin eliberarea certificatului de conformitate „ori de câte ori este posibil”. Suntem de părere că, Din punct de vedere tehnic, organismele de control au posibilitatea de a elibera în fiecare zi certificate deconformitate, însă intuim că nu asta a avut în vedere autorul. Formularea „ori de câte ori este posibil” are un caracter ambiguu și poate duce în eroare atât operatorii/grupurile de operatori, cât și organismele de control, în ceea ce privește interpretarea. Se recomandă: Substituirea cuvintelor „ori de câte ori este posibil, sau la necesitate” cu cuvintele „la solicitarea acestora”	Se acceptă Expresia „ori de câte ori este posibil” se referă strict la <u>eliberarea certificatului în format electronic</u>, <i>dacă acest lucru este posibil</i>. Dacă organismul de control nu are posibilitatea să elibereze certificatul în format electronic, atunci îl va elibera pe suport de hîrtie. Astfel, textul de la lit. (a) alin.1), art. 23 „(a) se eliberează, oricărui operator sau grup de operatori în format de hîrtie sau în format electronic ori de câte ori este posibil...” se redactează după cum urmează: „se eliberează, oricărui operator sau grup de operatori în format de hîrtie; Poate fi eliberat și în format electronic, la solicitarea acestora”.
		5.	Proiectul stabilește atribuții paralele pentru autoritatea competentă (art.25 alin.(2) lit.p) din proiect) și autoritatea de implementare. Atribuțiile paralele pot genera conflicte de competență între entitățile investite cu atribuții paralele sau declinări de competențe de către ambele entități responsabile. Astfel, există riscul adoptării deciziilor diferite, atât de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, cât și de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în privința aceleiași situații. Deasemenea, poate avea loc evitarea adoptării unei decizii atunci când aceasta va fi necesară, instituțiile prenotate făcând trimitere de la una la cealaltă, invocând competența în acest sens Se recomandă: Excluderea din proiect a	Se acceptă parțial Se exclude lit. p) de la art. 25.

			normei de la art.26 alin.(2) lit.h).	
		6.	Se utilizează, concomitent, termeni diferiți pentru același fenomen, în ceea ce privește supravegherea organismelor de control, de către autoritatea competentă prin intermediul autorității de implementare, și anume: -) „<i>control oficial</i>” – art.1; art.26 alin.(2) lit.a) și g); art.27 alin.(9), (10) și (13) lit.d); art.32 alin.(3) lit.b) și alin.(5) din proiect; -) „<i>control de supraveghere</i>” – art.27 alin.(11), art.32 alin.(4) din proiect. Totodată, consemnăm că în proiect este utilizată noțiunea de „<i>control oficial</i>”, atât în privința controalelor desfășurate de către autoritatea de implementare asupra activității operatorilor/grupurilor de operatori, în vederea supravegherii activității organismelor de control, cât și în privința atribuțiilor delegate organismelor de control de către autoritatea competentă („<i>atribuții de control oficial</i>”). Acest fapt poate crea confuzii în ceea ce privește tipul controlului și entitatea care-l efectuează. Tot aici, menționăm utilizarea simultană a mai multor noțiuni referitoare la atribuțiile delegate organismelor de control: a) „<i>atribuții de control</i>” – art.3 definiția („<i>organism de control</i>”); art.27 alin.(2)- (4), (8), art.28 alin.(8), etc. din proiect; b) „<i>atribuții de control oficial</i>” – art.30 alin.(1) lit.a) alineatele 1, 3 și 5; art.31; art.42 alin.(3) lit.c) (art.101 și 102 cu care se completează Legea nr.50/2013) din proiect; c) „<i>atribuții oficiale de control</i>” – art.29 alin.(5) și (6); art.42 alin.(3) lit.c) (definiția noțiunii „<i>organism de control</i>”) din proiect. Utilizarea neuniformă a termenilor va crea ambiguități în cadrul procesului de implementare a prevederilor proiectului, făcând dificilă activitatea entităților publice implicate Se recomandă: Redactarea prevederilor	Se acceptă

			proiectului în vederea uniformizării terminologiei utilizate.	
		7.	Proiectul conține mai multe trimiteri eronate la alte prevederi, atât din text, cât și din alte acte normative, care mai mult vor duce în eroare persoanele interesate, decât vor face claritate. Astfel: a) la art.28 alin.(4) lit.c) din proiect – referindu-se la prelevarea probelor de către organismele de control, în cadrul controalelor efectuate la operatori/grupuri de operatori, în conformitate cu art.3 din Legea nr. 50/2013, se face trimitere la art.9 lit.i) din Legea nr.50/2013. De fapt, art.9 din Legea nr.50/2013 nu conține lit.i), iar metodele de prelevare a probelor sunt reglementate la art.11 din cadrul aceleiași legi; b) art.29 alin.(4) din proiect – făcând referire la utilizarea, de către autoritatea competentă, a informațiilor primite de la organismele de control, se face trimitere la art.32 din proiect, care însă nu conține asemenea prevederi; c) art.32 alin.(11) lit.b) din proiect – relatând despre remedierea încălcării condițiilor care au stat la baza „aprobării” (<i>delegării atribuțiilor de control și certificare – n.r.</i>), se face trimitere la art.28 din proiect, care prevede procedura efectuării controalelor de către organismele de control și nu stabilește condiții pentru acestea. Trimiterile eronate vor face dificilă înțelegerea și aplicarea corectă a proiectului. Se recomandă: Redactarea proiectului în vederea excluderii trimiterilor eronate	Se acceptă
		8.	La art.29 alin.(1) lit.a) din proiect, prin noțiunea de „delegare” se înțelege actul normative aprobat de către autoritatea de control, prin care organismului de control îi sunt transmise anumite atribuții de efectuare a controlului și certificare a activității operatorilor/grupurilor de operatori din domeniul producției agroalimentare ecologice. În acest context, este dificilă înțelegerea corectă a	Se acceptă propunerea de completat art 25 a fost materializată în art. 27 prin completarea acesteia cu un nou aliniat, alin. (3)

		condiționării, din partea autorității competente, de a accepta transmiterea în competența organismului de control a atribuțiilor specificate supra, în dependență de complexitatea conținutului actului normativ (delegarea), pe care ea însăși urmează să-l întocmească. În altă ordine de idei, descrierea detaliată, în conținutul delegării, a atribuțiilor de control și certificare, a obligațiilor și condițiilor care urmează a fi respectate și îndeplinite de către organismul de control în cadrul activității desfășurate, nu depind de voința acestuia. În caz contrar, norma poate fi interpretată în sensul obligării organismului de control de a întocmi și prezenta, spre aprobare autorității competente, textul actului normativ prin care va primi anumite atribuții de control și certificare, ceea ce este un <i>non sens</i>. Totodată, remarcăm că proiectul este ambiguu la compartimentul transmiterii atribuțiilor de efectuare a controlului și certificare a activității operatorilor/grupurilor de operatori, în ceea ce privește denumirea diversificată a procesului respectiv. Cu alte cuvinte, autorul utilizează mai mulți termeni pentru identificarea acestei proceduri, totodată noțiunile utilizate au diverse înțelesuri. La acest capitol menționăm: 1): a) „<i>delegarea atribuțiilor de control</i>”, în sensul procesului de transmitere a atribuțiilor organismului de control – art.3 definiția „<i>organism de control</i>”; art.27 alin.(3), (4) și (8); art.28 alin.(8); denumirea art.29 și alin.(1) lit.b), alin.(5), (8), (9), (11); art.30 alin.(1) lit.a) alineatul 1, 3 și 5; art.31, etc. din proiect; b) „<i>delegarea atribuțiilor oficiale de control</i>” – art.29 alin.(5) din proiect; c) „<i>delegare</i>”, în sensul actului normativ prin care este împuternicit organismul de control – art.29 alin.(1) lit.a); art.42 lit.c) la art.10¹ lit.a) cu care se completează Legea nr.50/2013 din proiect;	
--	--	---	--

		d) „<i>delegare</i>”, în sensul procesului de transmitere a atribuțiilor organismului de control – art.29 alin.(6), (7)din proiect; 2) „<i>recunoaștere</i>”, în sensul procesului de transmitere a atribuțiilor organismului de control – art.22 alin.(9)și lit.a); art.25 alin.(2) lit.c), d), e), f) alineatul 3; art.27 alin.(4), (5) și (7); art.29 alin.(1), (6) lit.b), alin.(7) și (9);art.30 alin.(1) din proiect; 3) „<i>aprobare</i>”, în sensul procesului de transmitere a atribuțiilor organismului de control –art.30 alin.(2) lit.e)alineatul 3, alin.(3) lit.d) alineatul 3; art.32 alin.(11) lit.a) și b), alin.(12) și (16) lit.c) din proiect. Suplimentar, în contextul prevederilor Regulamentului (UE) 2018/848, menționăm utilizarea eronată, înproiect, a noțiunii de „<i>recunoaștere</i>” în sensul delegării atribuțiilor organismului de control de către autoritatea competentă. Potrivit art.46 alin.(1) din Regulamentul (UE) 2018/848, Comisia poate adopta acte de punere în aplicare, prin care să recunoască autoritățile/organismele de control, care au competența de a efectua controale și de a emite certificate ecologice în țări terțe. Astfel, dacă în textul Regulamentului (UE) 2018/848 procedura de recunoaștere se referă la delegarea competențelor de a efectua controale și de a elibera certificate autorităților/organismelor de control înregistrate în alte state, atunci în prevederile proiectului enumerate mai sus, termenul „<i>recunoaștere</i>” este utilizat în privința tuturor organismelor de control. Utilizarea neuniformă a termenilor va crea deficiențe, atât în activitatea autorităților publice, cât și înactivitatea organismelor de control și a operatorilor/grupurilor de operatori, manifestate prin existențainterpretărilor diferite asupra prevederilor proiectului. Se recomandă: Excluderea primei propoziții	
--	--	---	--

			de la art.29 alin.(1) lit.a) din proiect și completarea art.25 din proiect cu o normă care să reglementeze obligația autorității competente de a prevedea detaliat în actul de delegare: atribuțiile de control și certificare, obligațiile și condițiile de activitate ale organismelor de control în domeniul producției agroalimentare ecologice și etichetării produselor ecologice. Uniformizarea terminologiei utilizate în proiect în privința procedurii de transmitere, organismelor de control, a atribuțiilor de efectuare a controlului și certificare a activității operatorilor/grupurilor de operatori, pentru evitarea confuziei acestora.	
		9.	Prevederea dispune de un înalt potențial coruptibil, din partea reprezentanților autorității competente, în ceea ce privește luarea deciziilor de păstrare a valabilității certificatelor de conformitate, eliberate de organismul de control cărui i-au fost retrase parțial sau complet atribuțiile delegate de control și certificare. Astfel, persoanele responsabile din cadrul autorității competente, în baza normei examinate, vor putea lua decizii diferite pentru situații identice, în dependență de motivație și interese. Totodată, prevederea examinată vine în contradicție cu norma de la art.32 alin.(16) lit.a) din proiect, potrivit căreia în cazul retragerii delegării atribuțiilor unui organism de control, autoritatea competentă informează operatorii care au încheiat contracte de prestări servicii cu respectivul organism despre: <i>„interzicerea utilizării mărcii de certificare a acestuia și a oricărei declarații de conformitate cu prezenta lege, în cazul în care operatorul nu încheie un nou contract cu un alt organism de control în termenul prevăzut de actele normative”.</i> Prin urmare, existența reglementărilor contradictorii în proiect va permite, persoanelor	Se acceptă

			responsabile, alegerea și aplicarea normelor „comode”, pentru promovarea intereselor personale sau de grup, contrar interesului public, făcând imposibilă tragerea acestora la răspundere pentru abuz de serviciu. Se recomandă: Excluderea din proiect a prevederii de la art.29 al in. (5).	
		10.	Proiectul este lacunar în ceea ce privește: -) situațiile în care autoritatea competentă urmează să aplice suspendarea atribuțiilor de control și certificare delegate organismelor de control; -) condițiile în care se aplică suspendarea completă și suspendarea parțială a atribuțiilor de control și certificare; diferența dintre acestea două și consecințele aplicării lor, atât pentru organismele de control, cât și pentru operatori/grupuri de operatori; -) procedura ridicării/anulării suspendării atribuțiilor de control și certificare, etc. În aceste condiții, norma examinată lasă la latitudinea reprezentanților autorității competente posibilitatea interpretării și aplicării ei discreționare, în dependență de circumstanțe și interese. Suplimentar, menționăm că art.25 din proiect, care stabilește atribuțiile autorității competente, nu prevede suspendarea atribuțiilor de control și certificare delegate organismelor de control Se recomandă: Completarea proiectului cu norme care să prevadă aspectele invocate în obiecție sau autoritatea responsabilă de elaborarea și aprobarea reglementărilor în acest sens.	Se acceptă
		11.	Una dintre prevederile de la art.40 alin.(8) din Regulamentul (UE) 2018/848 stabilește că în cazul suspendării delegării atribuțiilor de control, autoritățile competente decid asupra valabilității certificatelor de conformitate eliberate de către	Se acceptă

		organismele de control în cauză înainte de data deciziei de retragere parțială sau completă. În primul rând, considerăm că norma din Regulamentul (UE) 2018/848 conține o eroare în ceea ce privește perioada eliberării, de către organismul de control, a certificatului de conformitate, și anume „<i>înainte de data deciziei respective privind retragerea parțială sau completă</i>”. Astfel, potrivit aceluiași alin.(8) al art.40 din Regulamentul (UE) 2018/848, suspendarea completă sau parțială a delegării atribuțiilor de control și certificare este o etapă premergătoare procedurii de retragere completă sau parțială a delegării atribuțiilor în cauză. În al doilea rând, în temeiul prevederilor Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1171/2018, în ceea ce privește asigurarea implementării și aplicării eficiente a legislației armonizate (pct.10 sbp.5)), precum și redactarea proiectului actului normativ în conformitate cu cerințele tehnicii legislative naționale (pct.12 sbp.1)), considerăm dreptul acordat autorității competente de a decide asupra valabilității anumitor certificate de conformitate, ca fiind unul discreționar și generator de comportamente coruptibile din partea responsabililor din cadrul autorității de control. Astfel, în lipsa reglementărilor concrete, care să prevadă expres criteriile în baza cărora poate fi aprobată decizia de valabilitate a unui sau altui certificat de conformitate, suntem de părere că prevederea examinată va putea fi aplicată de către persoanele responsabile în mod subiectiv și abuziv, acționând în baza intereselor personale sau de grup. Norma propusă va genera imposibilitatea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate de luare unor decizii controversate.	
--	--	--	--

			Se recomandă: 1) Excluderea din proiect a prevederii de la art.29 alin. (7) sau 2): a) expunerea prevederii în următoarea redacție: „în cazul suspendării delegării:, organisme de control în cauză încetează eliberarea certificatelor de conformitate pentru atribuțiile delegate de control și certificare, care au fost suspendate. Autoritatea competentă decide asupra valabilității certificatelor de conformitate eliberate de organisme de control respective, înainte de data deciziei privind suspendarea parțială sau completă a delegării și informează operatorii în cauză cu privire la decizia luată", și b) completarea proiectului cu obligația Guvernului de a aproba actul normativ, care să prevadă criteriile și condițiile de care urmează să se conducă autoritatea competentă la emiterea deciziei de valabilitate a certificatelor de conformitate, eliberate de către organisme de control, activitatea cărora se suspendă total sau parțial.	
		12.	După cum sa menționat mai sus, spre deosebire de Regulamentul (UE) 2018/848, autorul utilizează eronat și general noțiunea de „recunoaștere” în privința tuturor organismelor de control, și nu doar referitor la organisme de control înregistrate pe teritoriul altor state. În ceea ce privește deținerea expertizei, ca una dintre condițiile necesare pentru delegarea atribuțiilor de control și certificare, menționez lipsa unei clarități în acest sens, și anume: tipul sau natura expertizei la care se referă autorul, entitatea responsabilă de eliberarea acesteia. Un alt moment este dispunerea, de către organismul de control, de prerogative suficiente	Se acceptă parțial Se acceptă uniformizarea expresiei de „recunoaștere” Nu se acceptă propunerea de a exclude din proiect prevederea de la lit. a), art. 30, deoarece acesta este una din condițiile de aprobare a organismelor de control. „- dispune de suficiente prerogative pentru a exercita atribuțiile de control oficial care i-au fost delegate”.

		pentru exercitarea atribuțiilor de control care i-au fost delegate. Aici, remarcăm o confuzie, care lasă loc de interpretări subiective, și anume cuvintele: „<i>atribuțiile de control oficial care i-au fost delegate</i>”, care sugerează ideea că organismului de control deja a primit de autoritate competență, prin delegare, atribuții de control și certificare. Acest raționament, raportat la faptul că dispunerea de prerogative suficiente este o precondiție pentru delegarea atribuțiilor, lasă loc de interpretări, care de fapt și constituie unul dintre factorii cheie pentru apariția manifestărilor de corupție. Totodată, potrivit dicționarului explicativ, prin „prerogativă” se înțelege împuternicirea, privilegiul acordat în exclusivitate unei autorități publice sau unei persoane oficiale. Chiar dacă admitem că autorul a avut în vedere dispunerea, de către organismul de control, a împuternicirilor/competențelor de a efectua acțiuni de control și certificare, oricum este lipsit de claritate cum anume sau prin ce act pot fi probate dispunerea de aceste competențe. Cu atât mai mult, o altă condiție a delegării atribuțiilor este acreditarea respectivului organism de control în conformitate cu standardele relevante atribuțiilor care urmează a-i fi delegate. Ambiguitatea prevederii va permite responsabililor de implementare interpretarea acesteia într-o manieră discreționară, determinându-i să-și creeze proceduri „comode” pe interior, prin aprobarea actelor normative departamentale. Se recomandă: - Substituirea cuvintelor „organismul delegat” cu cuvintele „organismul de control”. - Specificarea tipului expertizei, entității responsabile de eliberarea acesteia și altor aspecte, care să permită înțelegerea corectă a naturii documentului la care se face trimitere. - Excluderea din proiect a cuvintelor „dispune de	Din acest considerent expresia „prerogative” se va substitui cu expresia „competențe”. Nu este clară recomandarea de a specifica tipul expertizei, conform art. 30, lit. a), al proiectului de Lege una din condițiile de aprobare a organismelor de control este de a <i>deține expertiza, echipamentele și infrastructura necesară pentru a îndeplini atribuții de control oficial care i s-au delegate</i>, totodată această cerință este reglementată și de standardul SM SR EN ISO/CEI 17065:2013, astfel, organismul de control, deține expertiza în cadrul organismului de control, atunci când se utilizează rezultatele activității de evaluare. În acest context specificarea tipului expertizei, entității responsabile de eliberarea acesteia și altor aspecte, care să permită înțelegerea corectă a naturii documentului la care se face trimitere nu este relevantă deoarece organismele de control sunt acreditate și activează în baza standardului și a schemei de certificare.
--	--	--	--

			suficiente prerogative pentru a exercita atribuțiile de control oficial care au fost delegate".	
		13.	Din norma de la lit. b) alin. (11), art. 32 Deducem că, pe de o parte, organismul de control urmează să remedieze neregulile sau încălcările identificate în cadrul controalelor oficiale, iar pe de altă parte, în cazul în care organismul de control nuremediază neregulile sau încălcările identificate – retragerea are loc imediat. Aspectul privind perioada de timp în care are loc retragerea atribuțiilor delegate, lasă teren de interpretare,și anume: -) în perioada imediat următoare constatării neregulilor sau încălcărilor; -) peste o perioadă determinată de timp, acordată organismului de control pentru remedierea situației. Putem admite că autorul a avut în vedere situația neîntreprinderii măsurilor de remediere, în perioada avută la dispoziție în cadrul suspendării delegării atribuțiilor de control și certificare, însă acest lucru nu este menționat expres, fapt care conferă normei un caracter ambiguu și creează premise pentru interpretări discreționare din partea responsabililor de implementare. Se recomandă: Excluderea cuvântului „imediat” și asigurarea aprobării normelor care să stabilească procedura remedierii, de către organisme de control, a neregulilor sau încălcărilor identificate în cadrul auditului.	Se acceptă
		14.	Deși stabilește dreptul autorității competente de a retrage total sau parțial atribuțiile delegate de control și certificare, norma este confuză în ceea ce privește delimitarea acestor situații, și anume criteriile de care urmează să se conducă autoritatea competentă în cazul retragerii totale și în retragerii parțiale. Lipsa în proiect a reglementărilor care să facă diferența dintre retragerea totală și retragerea parțială a atribuțiilor delegate de control și certificare, adică când și în ce condiții se aplică,	Se acceptă

			va permite responsabililor din cadrul autorității competente adoptarea deciziilor pertinente, în dependență de circumstanțe și interese. Suplimentar, menționăm utilizarea termenilor diferiți pentru același fenomen, și anume noțiunea de „<i>organism de certificare</i>”, folosită în paralel cu noțiunile „<i>organism de control</i>”, „<i>organism de control recunoscut</i>” și „<i>organism delegat</i>”. Se recomandă: Completarea proiectului cu reglementări care să facă o claritate privind retragerea totală și retragerea: parțială a atribuțiilor delegate de control și certificare sau stabilirea aprobării de către Guvern a normelor în acest sens. Redactarea prevederilor proiectului în vederea uniformizării terminologiei utilizate.	
		15.	Din norma examinată este dificilă determinarea exactă a situațiilor în care organismele de control dispun de dreptul de a interzice, operatorilor sau grupurilor de operatori, comercializarea de produse cu referire la producția ecologică sau, mai bine zis, este echivoc momentul în care organismele de control urmează să facă uz de dreptul prenotat. Astfel, considerăm că, cuvintele „<i>nerespectări grave sau repetitive ori continue</i>”, oferă posibilitate organismelor de control de a alege, de sine stătător, „<i>momentul potrivit</i>” pentru a interveni în activitatea operatorilor sau grupurilor de operatori cu măsuri restrictive. Acest fapt se datorează: - nedefinirii în art.3 din proiect a noțiunii de „<i>nerespectări grave</i>”, care ar permite organismelor de control înțelegerea corectă și delimitarea nerespectărilor grave de cele mai puțin grave sau, eventual, ușoare. Spre exemplu, art.23 alin.(9) din Legea nr.50/2013 prevede că, pe lângă situațiile reglementate în Legea nr.160/2011, înregistrarea oficială și certificatul de înregistrare pot fi retrase/suspendate numai dacă titularul a comis încălcări foarte grave ale	Se acceptă

		obligațiilor expres indicate în legislație, făcând o descriere a acestor încălcări, care permite înțelegerea clară a acțiunilor operatorilor care pot fi catalogate drept foarte grave; - ambiguității numărului de încălcări a prevederilor proiectului pentru a putea fi considerate repetitive sau continue. Spre exemplu, a doua încălcare se consideră nerespectare repetitivă, iar cea de a treia ca fiind încălcare continuă. De asemenea, prevederea analizată nu oferă o claritate în ceea ce privește perioada de timp pentru care se retrage sau se suspendă certificatul de conformitate, precum și cazurile în care certificatul se retrage și cele în care acesta se suspendă. Caracterul confuz al prevederii oferă organismelor de control posibilitatea liberei interpretări, în baza intereselor particulare. Totodată, ambiguitatea normei va genera imposibilitatea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate pentru neîntreprinderea măsurilor prompte ce se impun. Se recomandă: Recomandări: Completarea proiectului cu reglementări care să facă o claritate referitor la: - situațiile care se consideră nerespectări grave, repetitive ori continue a prevederilor proiectului; - situațiile în care are loc retragerea și cele în care se suspendă certificatul de conformitate; - perioada de timp pentru care se suspendă certificatul de conformitate, sau stabilirea aprobării de către Guvern a normelor în acest sens.	
--	--	---	--