**Notă informativă**

**la proiectul hotărîrii Guvernului privind aprobarea proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative**

|  |
| --- |
|  |
| **1.** **Denumirea autorului şi, după caz, a participanților la elaborarea proiectului** |
| Proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative a fost elaborat de Banca Națională a Moldovei, iar în temeiul pct.40 din Regulamentul Guvernului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.610/2018 este promovat de Ministerul Finanțelor. |
| **2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului de act normativ şi finalitățile urmărite** |
| Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative (în continuare – proiect) prevede operarea modificărilor la *Legea nr.548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018, Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002, Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr.122/2003, Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225/2003, Legea nr.232/2016 privind redresarea și rezoluția băncilor,*în vederea conturării regimului aplicabil controlului judecătoresc al actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precizării unor aspecte care vizează actele Băncii Naționale a Moldovei emise în procesul de evaluare a acționariatului bancar, detalierea particularităților unor remedii aflate la dispoziția persoanelor prejudiciate prin activitatea administrativă a Băncii Naționale, clarificarea prevederilor cu privire la garanțiile aplicabile Băncii Naționale și personalului acesteia, avînd drept finalitate garantarea unui just echilibru între necesitatea asigurării exercitării plenipotențiare de către Banca Națională a competențelor deosebit de complexe, pe de o parte, și drepturile și interesele legitime ale persoanelor vizate de activitatea administrativă a Băncii Naționale, pe de altă parte. Proiectul de lege derivă din condițiile prealabile ale noului program de asistență al Fondului Monetar Internațional pentru Republica Moldova. |
| **3. Descrierea gradului de compatibilitate pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene** |
| Proiectul de lege nu are scopul de a transpune prevederile legislației UE. |
| **4. Principalele prevederi ale proiectului şi evidențierea elementelor noi** |
| Prin proiectul de lege este propusă completarea articolului 11 din Legea nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei – “Actele Băncii Naționale” – cu prevederi, potrivit cărora “În acțiunile cu privire la actele administrative ale Băncii Naționale a Moldovei, instanţa de judecată, ca bază a propriei aprecieri, utilizează evaluările calitative și cantitative ale situaţiilor de fapt, realizate de Banca Naţională a Moldovei, cu excepția cazurilor în care instanța de judecată constată o eroare evidentă de natură să conducă la o soluție diametral opusă soluției prevăzute în actul contestat.”(alineatul (10)).  La fel, modificările propuse la alin. (11) din art. 11 al Legii prenotate stabilesc aspectele care sunt evaluate de instanța de judecată la aprecierea existenței unei erori evidente, și anume “dacă elementele de probă invocate de către Banca Națională sunt exacte din punct de vedere material, fiabile și coerente cu privire la aspectele de importanță substanțială, dacă elementele de probă conțin toate informațiile de importanță substanțială, care ar trebui să fie luate în considerare pentru a evalua o situație complexă și dacă ele sunt de natură să susțină concluziile deduse pe baza lor”.  În acest sens, consemnăm că legiuitorul a atribuit Băncii Naționale competențe complexe, care reclamă, în anumite situații, condiții și domenii, realizarea unor evaluări și analize complexe, aplicarea raționamentelor și a judecăților de valoare unor fenomene caracterizate printr-un înalt nivel de sofisticare și modelate de evoluții zilnice, în considerarea expertizei de specialitate și competențelor tehnice deținute de autoritatea administrativă – factori, care sunt reținuți și în conturarea regimului juridic aplicabil controlului judecătoresc al activității administrative a Băncii Naționale. Cadrul legal în vigoare stabilește, cu valoare de principiu, că *“Banca Naţională a Moldovei este singura autoritate în măsură să se pronunţe asupra considerentelor de oportunitate, a evaluărilor şi analizelor calitative care stau la baza emiterii actelor sale privind aplicarea sancţiunilor, măsurilor sancţionatoare şi a altor măsuri.” (art. 144 alin. (3) din Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor),* iarîn domeniul rezoluției bancare, “Instanţele, ca bază a propriei aprecieri, utilizează evaluările economice complexe ale situaţiilor de fapt, realizate de Banca Naţională a Moldovei, în calitate de autoritate de rezoluţie.  În această ordine de idei, completările operate la alineatul 11 din Legea nr. 548/1995 au și rolul de a preciza aplicarea normelor existente referite *supra*.  Precizăm, că, în ceea ce privește cadrul european, prevederi în același spirit se regăsesc în Directiva 2014/59/UE de instituire a unui cadru pentru redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții. Directiva recunoaște, că unele măsuri pot necesita evaluări economice complexe și o marjă largă de apreciere, iar autoritățile administrative sunt special înzestrate cu capacitatea de expertiză necesară pentru a realiza aceste evaluări și pentru a stabili utilizarea adecvată a marjei de apreciere. Prin urmare, este important să se asigure că evaluările economice complexe efectuate de autoritățile naționale de rezoluție în acest context sunt utilizate ca bază de către instanțele naționale cu ocazia examinării măsurilor de gestionare a crizelor în cauză. Cu toate acestea, natura complexă a acestor evaluări nu ar trebui să împiedice instanțele naționale să analizeze dacă elementele de probă invocate de către autoritatea de rezoluție sunt exacte din punct de vedere material, fiabile și coerente, dacă elementele de probă conțin toate informațiile relevante care ar trebui să fie luate în considerare pentru a evalua o situație complexă și dacă ele sunt de natură să susțină concluziile deduse pe baza lor (a se vedea considerentul 89 și articolul 85 alin. (3) din Directiva citată).  Domeniul rezoluției bancare nu este unul singular, în acest sens - în anumite domenii care reclamă cunoștințe speciale, și analize de o complexitate sporită, marja largă de apreciere de care dispune autoritatea administrativă și un nivel înalt al deferenței instanței de judecată față de evaluările complexe și tehnice realizate de către aceasta este recunoscută și printr-o jurisprudență constantă a Curții Europene de Justiție. Cu titlu de exemplu, sunt relevante cazurile care vizează dreptul concurențial și măsurile adoptate de Comisia Europeană în acest domeniu (a se vedea, spre exemplu, Cazul C-12/03 *Comisia v. Tetra Laval* [2005], Cazurile C‑501/06 P, C‑513/06 P, C‑515/06 P și C‑519/06 P *GlaxoSmithKline Services et.al* v *Comisia et.al.* [2009]). Tot cu titlu de exemplu, pot fi menționate și domeniile politicii agriculturale comune, medico-farmacologic, antidumping, în care, la fel, controlul instanței de judecată asupra unor categorii de de evaluări este limitatat, avînd în vedere natura complexă științifică, tehnică sau economică a acestora din urmă, care presupune judecăți de valoare sau aprecieri ale expertului. Asemenea categorii de evaluări sunt, de regulă, scrutinate din perspectiva existenței unei erori evidente de evaluare (*manifest error of appraisal*).  În acest sens, jurisprudența și doctrina pertinentă reliefează, că eroarea evidentă *(manifest error*) reprezintă o eroare evidentă și incontestabilă, care afectează esența actului, iar caracterul manifest al erorii este analizat din două perspective - atît caracterul evident, ușor identificabil al omisiunilor, cît și gravitatea acestora, care afectează în substanță evaluările respective. Important, lipsa unei erori evidente nu presupune că instanța de judecată, ca urmare a evaluării elementelor de probă, urmează să ajungă la aceeași concluzie ca și autoritatea emitentă a actului, ci presupune un test obiectiv - dacă, în principiu, elementele de probă sunt capabile să sprijine o concluzie de natura celei care este reflectată în actul respectiv. Ca efect, evaluările complexe și soluțiile desprinse din acestea trec testul erorii evidente și rezistă în fața instanțelor, chiar și în cazurile în care aceleași elemente de probă ar fi putut conduce la o soluție diferită, la aplicarea altor metode de evaluare sau apreciere.  Potrivit propunerilor proiectului, elementele prevăzute la alineatul (11) din articolul 11 al Legii Nr. 548/1995, care urmează a fi luate în considerație la aprecierea erorii evidente, urmează, în mod obligatoriu, a fi evaluate adițional și din perspectiva corespunderii acestora calificativului din alin. (10) al aceluiași articol – “*de natură să conducă la o soluție diametral opusă soluției prevăzute în actul contestat*”. Această soluție se înscrie și în paradigma Codului administrativ, care, în principiu, susține ideea unui control judecătoresc limitat al actelor administrative. În acest sens, consemnăm, spre exemplu, că doar greșelile de formă și de procedură semnificative, *de natură să conducă la o soluție opusă celei prevăzute în actul administrativ*, pot constitui temei de anulare a actului administrativ, Codul prevăzînd expres și calificarea unor categorii de greșeli de formă și procedură drept nesemnificative, în cazul înlăturării ulterioare a acestora de către autoritatea publică. În același timp, aprecierea altor categorii de greșeli de formă și procedură drept semnificative sau nu, se va realiza, la fel, din perspectiva impactului acestora asupra soluției finale, a capacității acestor greșeli de a răsturna soluția prevăzută în act.  Proiectul conține și unele prevederi cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile la Banca Națională și în termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ cu privire la actele Băncii Naționale sau nesoluționarea în termenul legal a unei cereri de către aceasta, precum și stabilește competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ cu privire la aceste acțiuni (modificările propuse la art. 11 din Legea nr. 548/1995).  Astfel, potrivit prevederilor propuse în alin. (54) din art. 11 al Legii nr. 548/1995, repunerea în termenul omis de depunere a cererii prealabile la Banca Națională și în termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ cu privire la actele Băncii Naționale sau nesoluționarea în termenul legal a unei cereri de către aceasta poate fi solicitată doar în interiorul termenului de 3 luni de la expirarea acestui termen omis. Termenul de 3 luni reprezintă termen de decădere. Această prevedere oferă mai multă previzibilitate și certitudine cu privire la efectele actelor emise în domeniile de competență a BNM.  Proiectul de lege prevede restabilirea competenței Curții de Apel Chișinău ca instanță de fond de contencios administrativ, în cazurile care vizează activitatea administrativă a Băncii Naționale. Propunerea este justificată de necesitatea asigurării celerității judecării acțiunilor de contencios administrativ privind actele Băncii Naţionale sau privind nesoluţionarea de către aceasta în termen legal a unei cereri*,* precum și decomplexitatea subiectelor din domeniile de competență ale BNM, care reclamă cunoștințe specializate și o abordare multifațetată în procesul de examinare a acestor cazuri. În aceeași ordine de idei, exemplificăm Legea nr.312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României (a se vedea art.57 alin.(3) și (4)), care prevede că hotărârile Consiliului de administraţie al Băncii Naţionale a României se contestă la Curtea de Apel Bucureşti.  Proiectul de lege mai prevede completarea articolului 5 din Legea 202/2017 privind activitatea băncilor cu un alineat nou - (6) – potrivit căruia, “(6) Atribuțiile și funcțiile conferite Băncii Naționale prin prezenta lege urmăresc interesul public de asigurare a stabilității și viabilității sistemului bancar.”.  Cu referire la propunerea prevăzută în alin. (6), consemnăm că această prevedere consacră obiectivele supravegherii bancare, explicitînd că aceasta urmărește interesul public de asigurare a stabilității și viabilității sistemului bancar. Astfel, atribuțiile de supraveghere bancară nu pot fi interpretate în sensul conferirii unor obligații ale supraveghetorului față de persoane particulare; în plus, la evaluarea/examinarea măsurilor și competențelor exercitate de autoritatea de supraveghere, urmează a se ține cont de obiectivul final urmărit prin acestea – protecția interesului public – care primează asupra oricăror eventuale interese particulare potențial afectate.  O prevedere similară, în ceea ce privește interesul public urmărit de autoritatea de supraveghere bancară, se regăsește, spre exemplu, în Secțiunea 4 (4) din Legea federală cu privire la constituirea autorității de supraveghere financiară (BaFin) din Germania. Potrivit literaturii de specialitate și comentariilor pe marginea acestei norme[[1]](#footnote-1), Secțiunea 4 (4) din legea germană urmărește în mod direct limitarea răspunderii autorității de supraveghere și este fundamentată pe așa – numita teorie *Schutznormtheorie*, potrivit căreia, răspunderea autorității publice nu intervine în cazul în care reclamantul nu se înscrie în rîndul persoanelor, pe care norma legală (pretinsa fi încălcată) urmează a-i proteja în mod specific și explicit, și nici în cazul, în care norma legală respectivă este destinată a proteja interesele publicului larg, și nu cele ale unei persoane particulare.  Proiectul de lege prevede, de asemenea, unele clarificări în ceea ce privește particularitățile reparării prejudiciului cauzat prin acte administrative ilegale sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri de către Banca Națională. Aceste aspecte sunt detaliate din cîteva perspective Pe de o parte, proiectul precizează aspectele procedurale de înaintare a acțiunii privind repararea prejudiciului, modul de evaluare a mărimii prejudiciului (în special în privința acționarilor față de care au devenit incidente prevederile articolelor 45, 46, 52 din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor), atît în cazul prejudiciului cauzat prin actul administrativ ilegal al Băncii Naționale a Moldovei emis în aplicarea Legii nr.202/2017 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri de către aceasta cu privire la aplicarea Legii nr.202/2017 (a se vedea art.1441 cu care se completează Legea nr.202/2017), cît și, în special, în cazul determinării mărimii prejudiciului cauzat foștilor acționari ai băncii prin actul ilegal ale Băncii Naționale privind retragerea licenței băncii, inițierea procesului de lichidare silită a băncii, sau supunerea unei bănci rezoluției bancare (a se vedea art.1441 cu care se completează Legea nr.202/2017, modificările operate la Legea nr.232/2016). Este de remarcat că, în cel din urmă caz, *dauna reală* se va determina potrivit prețului acțiunilor băncii în ziua adoptării actului Băncii Naționale privind retragerea licenței bancare și inițierea procesului de lichidare silită a băncii, preț care va fi stabilit în baza unei evaluări a situației financiare a băncii dispuse de instanța de judecată pe rolul căreia se află cauza cu privire la repararea prejudiciului și efectuate de o societate de audit cu renume internațional, care urmează să corespundă anumitor criterii și va fi identificată de către instanța de judecată. Proiectul detaliază unele aspecte care urmează a fi luate în considerație la efectuarea evaluării, inclusiv în vederea evitării unor situații, în care foștii acționari bancari ar putea beneficia, fără justă cauză, de pe urma banilor publici (a se vedea spre exmplu, alineatul (10) din art. 1442  din Legea 202/2017).  Important, prin derogare de la cadrul legal general aplicabil, proiectul prevede că repararea prejudiciului cauzat de către persoanele prevăzute la art. 35 alin. (1) din Legea nr. 548/1995, prin acte sau fapte îndeplinite ori prin omisiunea îndeplinirii unor acte sau fapte în exercitarea atribuţiilor conferite prin lege Băncii Naţionale, inclusiv pentru efectuarea operaţiunilor interne circumscrise exercitării acestor atribuţii, poate fi cerută doar de la Banca Națională a Moldovei.  Dintr-o altă perspectivă, normele propuse precizează condițiile exercitării dreptului de regres de către Banca Națională - proporțional gradului de vinovăție a persoanei responsabile, numai în temeiul unei hotărîri de judecată definitive, prin care este constatată îndeplinirea sau omisiunea îndeplinirii de către persoanele vizate, intenționat și cu rea-credinţă, a oricărui act sau fapt legat de exercitarea atribuţiilor conferite prin lege Băncii Naţionale, care a cauzat prejudicii unor terţi, și prin care este stabilită întinderea răspunderii patrimoniale a acestor persoane (a se vedea modificările operate la art.35 din Legea nr.548/1995).  Unele modificări suplimentare la art.35 din Legea nr.548/1995 vin să fortifice anumite aspecte privitoare la imunitatea funcțională de care dispun membrii organelor de conducere ai Băncii Naționale a Moldovei în exercitarea atribuțiilor, ca parte a principiului independenței inerent activității acestora. Importanța asigurării independenței băncii centrale este de netăgăduit, și a fost statuată, cu titlu de principiu într-un șir de acte și standarde aplicabile la nivel internațional (Principiile-cheie ale Comitetului Basel pentru o supraveghere bancară eficientă, Atributele – cheie ale regimurilor eficiente de rezoluție ale Comitetului pentru Stabilitate Financiară, rapoartele de convergență și opiniile Băncii Centrale Europene).  Protejarea independenței băncii centrale prin conturarea cu precizie a cazurilor și condițiilor de răspundere a membrilor organelor decizionale, pentru neadmiterea unor influențe/presiuni externe care pot compromite buna exercitare a atribuțiilor statutare reprezintă o practică recunoscută la nivel internațional (a se vedea, spre exemplu, ” IMF Working Paper ”Legal Protection: Liability and Immunity Arrangements of Central Banks and Financial Supervisors” August 2018”, în special pag.10, 18, 22 - <https://www.imf.org/~/media/Files/Publications/WP/2018/wp18176.ashx>).  Totodată, este de remarcat că protecția legală necesită a fi adecvată, specifică funcției, oferind astfel un just echilibru între consolidarea independenței băncii centrale și asigurarea răspunderii acesteia. În acest context, în ipoteza prevăzută în proiectul de lege, pentru actele sau faptele îndeplinite ori pentru omisiunea îndeplinirii unor acte sau fapte în exercitarea atribuţiilor conferite prin lege Băncii Naţionale, inclusiv pentru efectuarea operaţiunilor interne circumscrise exercitării acestor atribuţii, pornirea urmăririi penale împotriva membrului organului de conducere a Băncii Naționale reţinerea, aducerea silită, arestul și percheziţionarea acestuia vor putea avea loc doar la decizia Procurorului General, cu acordul a unui complet din 3 judecători de la Curtea de Apel Chișinău.  În scopul corelării cadrului normativ cu modificările operate prin proiect și evitării eventualelor probleme de interpretare și aplicare, unele precizări adiționale au fost introduse în Legea nr.232/2016 privind redresarea și rezoluția băncilor (art.VII din proiect), atît în privința controlului legalității actelor Băncii Naționale, cît și acordării de compensații în legătură cu o decizie sau măsură prejudiciabilă a Băncii Naționale a Moldovei, în calitate de autoritate de rezoluție, sens în care vor fi aplicabile dispozițiile relevante ale Legii nr.548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei și, corespunzător, ale Legii nr.202/2017 privind activitatea băncilor.    Prin art.IV din proiect sunt aduse unele modificări la **Codul Penal al Republicii Moldova -**  completarea cu articolul 13414, care precizează întinderea și semnificația componenței de ”neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu” în sensul articolului 329, în domeniul bancar, prin care se va înțelege neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către membrii organelor de conducere ale Băncii Naţionale sau personalul acesteia, a obligaţiilor prevăzute de lege care a condus la: a) insolvabilitatea băncii; b)aplicarea instrumentelor de rezoluție bancară; c) aplicarea instrumentelor publice de stabilizare financiară; d) acordarea băncii a sprijinului financiar public extraordinar.”.  Astfel, în cazul faptelor săvîrșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către membrii organelor de conducere ale Băncii Naţionale sau personalul acesteia - subiecți speciali ai normei respective, atragerea la răspundere penală este condiționată de survenirea consecințelor faptei prejudiciabile, de o natură specifică, și anume provocarea, după caz, a insolvabilității băncii; aplicarea instrumentelor de rezoluție bancară sau instrumentelor publice de stabilizare financiară; acordarea băncii a sprijinului financiar public extraordinar.  Incriminarea componenței de ”neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu” doar în cazul survenirii unor asemenea consecințe majore se datorează naturii specifice a reglementării, licențierii și supravegherii în domeniul bancar, caracterizate prin scopul specific - protejarea intereselor deponenţilor şi asigurarea stabilităţii şi viabilităţii întregului sistem bancar (a se vedea art.99 alin.(1) din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor), urmărit încă din momentul acordării licenței bancare (a se vedea art.8 alin.(4) din Legea nr.202/2017).  În domeniul supravegherii bancare, care presupune, pe de o parte, realizarea unor evaluări calitative  complexe, susceptibile de multiple interpretări de catre persoanele care nu dispun competențe speciale în acest domeniu, și, pe de  altă parte,  atribuții  ample ale autorității de supraveghere,  aplicarea textului actual al infracțiunii prevăzute la art. 329 alin.(1) din Codul Penal ar putea fi nejustificată, distorsionînd în final atît obiectivele normei penale, cît și cele ale supravegherii bancare.  Astfel, incriminarea neglijenței în serviciu în forma specială prevăzută de proiect, va asigura previzibilitatea legii penale și incriminarea unei conduite doar ca ultim resort.  Precizăm că, în cazul infracțiunii respective, prin sintagma ”*prevăzute de lege”* se au în vedere obligațiile prevăzute de actele normative cu putere de lege, fapt care derivă din principiul legalității incriminării *("nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege")*,în virtutea căruia numai legiuitorul este abilitat cu dreptul de-a stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte.  Acestă abordare este în linie cu interpetările oferite de Curte Constituțională a României (*a se vedea pct.37, 38, 39 din Decizia Curții Constituționale a României nr.518 din 6 iulie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor*[*art. 249 alin. 1 din Codul penal din 1969*](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/137244)*și ale*[*art. 298 din Codul penal*](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/185903)), care constată că ”*în cazul în care neîndeplinirea ori defectuozitatea îndeplinirii unui act nu s-ar raporta la atribuții de serviciu prevăzute într-un act normativ cu putere de lege, s-ar ajunge la situația ca, în cazul infracțiunii de abuz în serviciu, elementul material al acesteia să fie configurat atât de legiuitor, Parlament sau Guvern, cât și de alte organe, inclusiv persoane juridice de drept privat, în cazul fișei postului, ceea ce nu este de acceptat în sistemul juridic de drept penal.*”  În același context, este importantă și Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.33/2017 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) şi 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu) (sesizările nr.80g/2017 şi nr.129g/2017), prin care s-a recunoscut constituţional textul “*a situaţiei de serviciu*” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002, în măsura în care se referă la atribuţiile de serviciu acordate prin lege. Asfel, în constatările sale, Curtea a relevat că ”pentru asigurarea principiului legalităţii incriminării textul “*a situaţiei de serviciu*” din alin.(1) al art.327 din Codul penal urmează a fi interpretat prin raportare la atribuţiile de serviciu reglementate expres prin lege.”(pct.103), precizîndu-se că, în acest context, **”**conceptul de lege poate fi înţeles doar ca act adoptat de Parlament în temeiul art.72 din Constituţie” (pct.94) și că ”nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de putere sau abuz de serviciu” (pct.104), fiind ”de competenţa organelor de urmărire penală şi a instanţelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuţiilor (drepturi şi obligaţii) deduse din prevederile unei legi corespunde unei asemenea severităţi, încât aplicarea prevederilor art.327 alin.(1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort.” (pct.105).  Prin completarea operată la **Codul de procedură penală al Republicii Moldova** se instituie interdicția de a pune sub sechestru acțiunile emise de bănci, care cad sub incidența dispozițiilor art. 45 alin. (4), art. 46 alin. (4), art. 52 alin. (1) lit. b) și c), alin. (2), alin. (3), alin. (6), și art. 521 din Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, interdicție care nu se va extinde însă și asupra mijloacele bănești rezultante din înstrăinarea acestor acțiuni. Aceeași regulă a fost transpusă și în Codul de procedură civilă al Republicii Moldova (art.VI din proiectul de lege), în contextul măsurilor de asigurare a acțiunii – art.175. Această interdicție este aplicabilă și în cadrul proceselor de insolvabilitate. În acest sens, precizăm că aceste prevederi au drept obiectiv asigurarea desfășurării neîntrerupte a procesului de înstrăinare a acțiunilor de către acționarii vizați de normele articolelor 45 alin. (4), art. 46 alin. (4), art. 52 alin. (1) lit. b) și c), alin. (2), alin. (3), alin. (6) din Legea 202/2017, pe de o parte, și de către bancă, în cazul în care acțiunile respective au fost anulate și au fost emise noi acțiuni expuse spre vînzare de către bancă potrivit art. art. 521 din aceeași lege, pe de altă parte. După înstrăinarea în condițiile legii a acțiunilor de către acționarii vizați de articolele 45 alin. (4), art. 46 alin. (4), art. 52 alin. (1) lit. b) și c), alin. (2), alin. (3), alin. (6) din Legea 202/2017 sau de către bancă, în condițiile art. 521, interdicțiile operate prin articolele V și VI din proiectul de lege nu vor mai fi aplicabile acțiunilor deținute de noii proprietari.  Prevederile corespunzătoare sunt justificate prin interesul public pregnant în asigurarea derulării neîntrerupte și fără întîrziere a procedurilor de înstrăinare a acțiunilor bancare deținute de acționarii care încalcă legea (și a acțiunilor nou-emise potrivit prevederilor art. 521 din Legea 202/2017). Structura solidă și robustă de acționariat bancar reprezintă o condiție esențială pentru derularea activității unei bănci. Procedurile de înstrăinare extinse pe o perioadă nedeterminată de timp pot periclita stabilitatea și viabilitatea băncii respective și pot prejudicia, într-un final, stabilitatea și credibilitatea sectorului bancar, în ansamblu. În acest sens, este important a fi precizat, că procedurile de înstrăinare a acțiunilor bancare deținute de acționari care încalcă legea, precum și a acțiunilor nou-emise ca urmare a eșuării procesului de înstrăinare benevolă (referite în art.45- 53 din Legea 202/2017) au și fost concepute, *ab initio*, drept niște proceduri speciale, derogatorii de la cadrul comun, care urmează a se desfășura cu celeritate, fără imixtiuni externe și în strictă corelare cu dispozițiile legii bancare (dispozițiile altor legi urmînd a fi aplicate în măsura în care nu prejudiciază desfășurarea acestor proceduri), pentru a asigura în termen optim o structură de proprietate bancară care corespunde criteriilor de potrivire și adecvare (*fit and proper*).  Propunerea de completare a art.175 din CPC cu alin.(6) nu vine să limiteze în mod absolut discreția instanței de judecată în aplicarea măsurilor de asigurare or, pe lîngă punerea sechestrului, legislația procesual civilă prevede un șir de alte măsuri de asigurare (art.175 alin.(1) CPC), lista acestora nefiind exhaustivă (art.175 alin.(2) CPC – ”*Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. […]”*) . Important, însă, aceste măsuri nu pot avea ca obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acestor acțiuni, avînd în vedere necesitatea derulării neîmpiedicate a acestui proces.  Mai mult, asigurarea acțiunii sub forma dispunerii sechestrului rămîne în continuare posibilă, fiind însă aplicabilă doar asupra mijloacelor bănești rezultante din înstrăinarea acțiunilor bancare vizate.  În aceeași ordine de idei, exemplificăm și dispozițiile art.204 alin.(41) CPP, care prevăde, în cazul imposibilității sechstrării anumitor categorii de bunuri, alternativa luării de măsuri asiguratorii pentru sechestrarea contravalorii acestora.  Toate dispozițiile prevăzute în proiect vor fi aplicabile și situațiilor în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii, inclusiv în procesele și procedurile intentate pînă la data intrării în vigoare a acesteia. Proiectul prevede expres, că sechestrele aplicate asupra acțiunilor emise de bănci, care cad sub incidența dispozițiilor art. 45 alin. (4), art. 46 alin. (4), art. 52 alin. (1) lit. b) și c), alin. (2), alin. (3), alin. (6), și art. 521 din Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, precum și măsurile de asigurare a acțiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acestor acțiuni vor înceta de drept din data intrării în vigoare a legii - la expirarea a 10 zile din data publicării acesteia. |
| **5. Fundamentarea economico-financiară** |
| Implementarea proiectului de lege nu implică cheltuieli din contul bugetului de stat. |
| **6. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare** |
| Prezentul proiect de lege nu implică modificarea, elaborarea sau abrogarea unor acte normative. |
| **7. Avizarea şi consultarea publică a proiectului** |
| Potrivit art.32 alin.(1)-(3) și art.34 alin.(1) din Legea nr.100/2017 privind actele normative, proiectul de lege a fost remis spre avizare instituțiilor de resort și supus consultărilor publice. |
| **8. Constatările expertizei anticorupție** |
| Potrivit art.34 alin.(1) și art.35 din Legea nr.100/2017, proiectul de lege a fost remis Centrului Naţional Anticorupţie pentru a fi supus expertizei anticorupţie. |
| **9. Constatările expertizei de compatibilitate** |
| Proiectul de lege nu va fi supus expertizei de compatibilitate, deoarece acesta nu are scopul de a transpune prevederile legislației UE. |
| **10. Constatările expertizei juridice** |
| Potrivit art.34 alin.(1) și art.37 din Legea nr.100/2017 privind actele normative, proiectul de lege a fost remis Ministerului Justiției pentru efectuarea expertizei juridice. |
| **11. Constatările altor expertize** |
| Conform art. 1 din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător, proiectele de acte normative din sectorul financiar bancar și nebancar nu se supun analizei impactului de reglementare asupra activității de întreprinzător. |

**Viceprim-ministru, Serghei PUȘCUȚA**

**Ministru al finanțelor**

1. A se vedea, spre exemplu, Raffaelle d’Ambrosio, The ECB and NCA Liability within the Single Supervisory Mechanism, 2015 (incepînd cu pag. 25) [↑](#footnote-ref-1)