

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)
la proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea
Metodologiei de evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale	<i>La proiectul Metodologiei</i> Prevederile pct. 28 se propun a fi expuse în următoarea redacție: "28. Clasificarea organizațiilor din domeniile cercetării și inovării se face după cum urmează: a) organizației care obține în procesul evaluării un standard de performanță mai mare sau egal cu 4 puncte i se atribuie calificativul /foarte bine, categoria A de clasificare cu un supliment de finanțare de până la 30% din suma alocată și i se eliberează un certificat de evaluare a performanței cu valabilitatea de 5 ani; b) organizației care obține în procesul evaluării un standard de performanță mai mare sau egal cu 3 și mai mic decât 4 puncte i se atribuie calificativul bine, categoria B de clasificare cu un supliment de finanțare de până la 20%, din suma alocată și i se eliberează un certificat de evaluare a performanței cu valabilitatea de 5 ani; c) organizației care obține în procesul evaluării un standard de performanță mai mare sau egal cu 2 și mai mic decât 3 puncte i se atribuie calificativul suficient, categoria C de clasificare, și i se eliberează un certificat de evaluare a performanței cu valabilitatea de 5 ani."	Nu se acceptă Proiectul Hotărârii de Guvern reglementează organizarea și desfășurarea procesului de evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării și clasificarea acestora pe niveluri de capacitate. Modul de utilizarea a rezultatelor procesului de evaluare în finanțarea organizațiilor din domeniile cercetării și inovării se va reglementa prin elaborarea/modificare actelor normative, care au ca obiect de reglementare finanțarea organizațiilor din domeniile cercetării și inovării.
	Prevederea pct. 39 se referă doar la contestarea procedurii evaluării organizației și nu a însăși evaluării, ce va face	Se acceptă parțial A fost introdusă și decizia Consiliului de conducere al

imposibili o contestare reală a rezultatelor evaluării, în cazul când organizația nu este de acord cu modul în care au fost luate în calcul activitățile organizației în domeniile cercetării și inovării. Concomitent, la proiect nu sunt atașate fișele corespunzătoare - fișa statistică, de autoevaluare, de evaluare. În acest context, principiul de atribuire a punctajului și relevanța lui nu poate fi apreciat. Totodată, urmează a ține cont că, Metodologia propusă este aplicabilă numai în cazul finanțării instituționale a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării în cadrul căreia personalul administrativ și cercetătorii științifici angajați în state care formează structura instituției, conform Codului științei și inovării, au posibilitatea de a participa la concursuri pentru diferite tipuri de proiecte anunțate de către IP Agenția pentru Cercetare și Dezvoltare și alte apeluri internaționale. În acest caz, este posibil de a stabili un standard de performanță în baza criteriilor de evaluare: management instituțional, resurse umane, asigurare logistică, performanța economic-financiară, performanți instituțională și posibilitate de a întocmi un plan strategic pe 5 ani. Astfel, nivelul de capacitate a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării va fi evaluat conform Metodologiei de evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării. Totodată menționăm că, conform Metodologiei de finanțare a proiectelor din domeniile cercetării și inovării, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.382/2019, cercetătorii științifici sunt angajați pe o perioadă limitată pe durata realizării proiectului. În acest caz, este imposibil de apreciat capacitatea reală a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării	Agenției cu privire la evaluarea și nivelul de capacitate al organizației ca obiect al contestații. A se vedea pct. 51. Fișa de evaluare urmează a fi aprobată prin Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, și consultată în conformitate cu prevederile Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, respectiv plasate pe pagina web oficială a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, la compartimentul Transparență Decizională și pe platforma guvernamentală www.particip.gov.md. A se vedea pct. 11. Fișele statistice, fișa vizite, Ghidul metodologic privind completarea Raportului de autoevaluare, Ghidul metodologic privind completarea Raportului de evaluare se aprobă de Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, după consultarea organizațiilor din domeniile cercetării și inovării. A se vedea pct. 17, 31, 32,15. Conform prevederilor art. 28 din Codului cu privire la Știință și Inovare nr. 259/2004 „Evaluare – proces de evaluare complexă a capacităților organizațiilor din domeniile cercetării și inovării și ale personalului științific și științifico-didactic al acestora de a activa în vederea îndeplinirii misiunii asumate....., respectiv, prin criteriile de evaluare stabilite, urmează a se determina capacitatea organizațiilor din domeniile cercetării și inovării de a activa în vederea îndeplinirii misiunii asumate. Totodată, conform alin. 2 art. 28 din Codului cu privire la Știință și Inovare finalitatea evaluării organizațiilor din
---	---

		domeniile cercetări și inovării este clasificarea acestora pe niveluri de capacitate, care determină accesul diferențiat la finanțare conform metodologiei de finanțare a proiectelor în domeniile cercetării și inovării aprobate de Guvern. Conform prevederilor pct.6 din Metodologia de finanțare instituțională aprobată prin HG nr.53/2020 activitatea organizațiilor de drept public din domeniile cercetării și inovării este exercitată de următoarele categorii de personal, în conformitate cu prevederile Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar: 1) personal de specialitate cu funcții de conducere; 2) personal de specialitate (personal științific) cu funcții de execuție; 3) personal de deservire tehnică și auxiliar.
Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului	<i>La proiectul Hotărârii Guvernului</i> La Hotărâre: În clauza de adoptare, atragem atenția autorului că prevederile articolului 75 din Codul cu privire la știință și inovare nu pot servi ca temei pentru adoptarea proiectului Hotărârii întrucât articolul menționat stabilește atribuțiile Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, dar nu al Guvernului. Din aceeași considerente urmează a fi exclusă referința la articolul 140 din Codul educației, întrucât acesta reglementează atribuțiile Ministerului Educației, Culturii și Cercetării.	Se acceptă A fost modificat temeiul legal al proiectului hotărârii Guvernului conform obiectiei.
	<i>La proiectul Metodologiei</i> La pct. 3, este necesar de subliniat că articolul 28 alineatul (1) din Codul cu privire la știință și inovare, nu face distincție între organizațiile de drept public și cele de drept privat când reglementează evaluarea acestora. Din această perspectivă nu este clar de ce organizațiile de drept privat sunt supuse evaluării doar la solicitarea acestora: La pct.10, considerăm necesar de inserat după cuvântul „privind”	Se accepta A fost modificat pct. 3 conform obiectiei. Urmare a revizuirii numerotării a se vede pct. 3-4. Se acceptă

	cuvântul „inițierea”, întrucât fără acesta s-ar deduce că întregul proces de evaluare durează 30 de zile, pe când din prevederile pct. 31 se deduce că termenul indicat în punctul 10 este termen de emiteră a deciziei de inițiere a evaluării, dar nu de evaluare în sine a organizației din domeniul cercetării și inovării;	A fost modificat pct.10 conform obiecției. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 24.
	La pct. 11, nu este clară necesitatea emiterii unei decizii privind constituirea comisiei de evaluare. Or, în opinia noastră componența comisiei de evaluare urmează a fi cuprinsă în conținutul deciziei de inițiere a evaluării. De altfel, aceasta ar justifica termenul de 30 zile pentru emiteră deciziei de inițiere a evaluării, întrucât este necesar selectarea experților evaluatori;	Se acceptă Pct.11 a fost exclus. Prevederile acestuia au fost incluse pct.10. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 24.
	La pct. 12, în opinia Ministerului mecanismul de selectare a experților evaluatori este unul netransparent, atâta timp cât acest proces are loc în baza unei „metodologii proprii” aprobate de Consiliul de conducere. Or, aceasta urmează a fi aprobată de către Agenție cu asigurarea publicității pentru a garanta că selectarea se face pe criterii obiective și nu sunt favorizați anumiți participanți ai procesului de selectare a experților;	Se acceptă Membrii comisie de evaluare sunt selectați de către Consiliul ANACEC în baza Metodologiei de selectare a experților evaluatori aprobată de Agenție. Menționăm că conform pct. 25 din HG 210/2018 Consiliul de conducere al ANACEC aprobă Metodologia de selectare a experților evaluatori.
	La punctul 16, considerăm că termenul de 10 zile pentru realizarea unei analize calitative și cantitative a raportului de autoevaluare nu este suficient pentru formarea unei imagini clare asupra activității organizației din domeniul cercetării și inovării, ținând cont, în special, de faptul că potrivit punctului 8, la acesta se anexează un șir de documente;	Se acceptă Perioada de “10 zile” pentru realizarea unei analize calitative și cantitative a raportului de autoevaluare a fost substituită cu perioada de “20 zile”. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.26.
	La pct.17, nu este clar necesitatea acordării organizației din domeniul cercetării și inovării a unui termen de 5 zile de la data emiterii deciziei cu privire la aprobarea Comisiei de evaluare, pentru a comunica datele de contact ale persoanei desemnate de asigurarea comunicării, dacă aceste date ar putea fi inserate în cererea de evaluare a organizației;	Se acceptă Pct.17 se exclude. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 25.
	La pct. 21, în opinia Ministerului expresia „în baza unui standard	Se acceptă

de performanță” are un caracter incert și netransparent. Autorul urmează să precizeze în ce constă acest standard de performanță.	A fost precizat în ce constă standardul de evaluare. A se vedea pct. 8.
La pct. 24, pentru asigurarea certitudinii actului normativ considerăm necesar ca în textul Metodologiei să fie inserate indicatorii de performanță în baza cărora expertul atribuie punctaj.	Nu se acceptă Au fost determinate criteriile de evaluare asociate domeniilor de organizare și funcționare a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării care se evaluează. Fişa de evaluare în care vor fi indicați indicatorii de calitate pentru fiecare criteriu de evaluare, urmează a fi aprobată prin Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și consultată în conformitate cu prevederile Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, respectiv plasate pe pagina web oficială a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, la compartimentul Transparență Decizională și pe platforma guvernamentală www.particip.gov.md. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.11.
La pct. 36, termenul de contestare a deciziei Consiliului de conducere urmează a fi ajustat cu prevederile Codului administrativ, privind contestarea actelor administrative.	Se acceptă A fost modificat conform obiectiei. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 52.
Propuneri care poartă caracter de recomandare: În Metodologie: la pct. 3, pentru a atribui normei un caracter imperativ propunem următoarea redacție a punctului menționat: „3. Organizațiile de drept public din domeniile cercetării și inovării se evaluează și se clasifică o dată la 5 ani, iar organizațiile de drept privat din domeniul cercetării și inovării se evaluează și se clasifică la cerere.”	Nu se acceptă În urma acceptării primei obiecții a MADRM la proiectul Metodologiei punctul respectiv va avea următorul conținut: „Evaluarea este obligatorie pentru organizațiile din domeniile cercetării și inovării care participă la activitățile de cercetare și inovare, finanțate din resurse financiare publice”. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.3-4.
La pct. 12, propunem substituirea referinței la punctul „14” prin referința la punctul „13”;	Se acceptă A fost modificat conform obiectiei. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 19-20.
La pct. 19, pentru asigurarea unității terminologice propunem	Se acceptă

	substituirea sintagmei „comisiei de experți” prin sintagma „comisiei de evaluare”, iar la punctul 35 propunem substituirea cuvântului „calificare” prin cuvântul „clasificare”;	. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 47.
Ministerul Finanțelor	La proiectul Hotărârii Guvernului Proiectul hotărârii se recomandă a fi completat cu un punct nou, care va stipula expres faptul că evaluarea organizațiilor de drept public din domeniile cercetării și inovării se va efectua din contul și în limita bugetelor aprobate acestora din urmă.	Se acceptă Se completează proiectul hotărârii după pct. 2 cu un nou punct „3. Cheltuielile pentru implementarea prevederilor prezentei hotărâri în organizațiile de drept public din domeniile cercetării și inovării se efectuează din contul și în limita alocațiilor bugetare aprobate în acest scop”.
	La proiectul Metodologiei Pct. 4 al proiectului metodologie se propune a fi revizuit în totalitate, dat fiind faptul că conform prevederilor Metodologiei de finanțare a proiectelor din domeniile cercetării și inovării, aprobată prin HG nr.382/2019, rezultatele expertizei propunerilor de proiecte se ierarhizează în ordinea valorii punctajului obținut conform criteriilor de expertiză, nu al clasificării organizațiilor din domeniile cercetării și inovării pe niveluri de capacitate.	Se acceptă Pct. 4 a fost exclus. A fost introdus pct. 2 care stabilește scopul evaluării.
	Ținând cont de faptul că, prevederile metodologiei de evaluare externă a calității în vederea autorizării de funcționare provizorie și acreditării programelor de studii și a instituțiilor de învățământ profesional tehnic, superior și de formare continuă, aprobate prin HG nr. 616/2016, se răsfrâng asupra instituțiilor de învățământ, dar nu a organizațiilor de drept public din domeniile cercetării și inovării, pct. 5 al proiectului metodologiei urmează a fi revizuit în totalitate.	Se acceptă Pct. 5 a fost exclus din proiectul Hotărârii de Guvern.
	Conform prevederilor pct. 6 al proiectului Metodologiei, în cadrul organizațiilor de drept public din domeniile cercetării și inovării va fi instituită o comisie responsabilă de întocmirea raportului de autoevaluare, iar potrivit pct. 11, Agenția va constitui o comisie de evaluare formată din 5-9 experți evaluatori.	Se acceptă parțial S-a completat Nota informativă a proiectului prin specificarea modului de remunerare a evaluatorilor. Decizia privind remunerarea sau neremunerarea membrilor comisiei responsabile de întocmirea raportului de autoevaluare aparține organizației evaluate.

Ministerul Justiției	Astfel, atât proiectul Metodologiei, cât și nota informativă nu conțin prevederi referitoare la remunerarea membrilor comisiilor respective, precum și sursa de acoperire a cheltuielilor de personal în cazul salarizării persoanelor respective. Concomitent, întru evitarea efectuării cheltuielilor suplimentare, cu titlul de recomandare, se propune completarea proiectului Regulamentului cu prevederi care ar reglementa gratuitatea serviciilor prestate de membrii celor două structuri nou create. Totodată, întru evitarea interpretării eronate a prevederilor pct. 32 al proiectului Metodologiei, se propune de a completa după sintagma „consiliul de conducere” cu sintagma „al Agenției”	
	La proiectul Hotărârii Guvernului	
	La pct. 1 textul „(conform anexei)” se va substitui cu textul „(se anexează)”.	Se acceptă A fost modificat pct. 1 conform obiecției.
	La pct. 3, pentru rigoare de redactare, cuvântul „Hotărâre” se va reda cu inițială mică.	Se acceptă A fost modificat pct.3 conform obiecției. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.6 al Hotărârii.
	La proiectul anexei	
	Parafă de aprobare se va reformula după cum urmează: „Aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. ____/2020”.	Se acceptă Parafă de aprobare a fost modificat conform obiecției.
	La pct.11, în scopul neadmirării unor prevederi duplicitate, sugerăm excluderea textului „a căror competență, prestigiu și probitate profesională sunt recunoscute la nivel internațional”.	Se acceptă A fost modificat pct. 11 conform obiecției. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 12.
	Pct.12, după cuvintele „Consiliul de conducere” necesită a fi completat cu cuvintele „al Agenției”. Propunerea respectivă este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.	Se acceptă Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.47-49, 51.
	Totodată la pct. 12 se va rectifica trimiterea la punctul în care sunt prevăzute condițiile de eligibilitate pentru experți evaluatori, deoarece este greșită.	
	La pct. 16, în contextul normei propuse, se impune substituirea	Se acceptă

cuvântului „evaluată” cu cuvintele „supusă evaluării”.	
La pct. 18, cuvintele „acestor etape” necesită a fi reformulate, or, din textul nu rezultă cu claritate la care etapă se referă norma în cauză.	A fost modificat pct. 16 conform obiecției. Sintagma „supusă evaluării” a fost utilizată în tot documentul. Se acceptă Pct.18 a fost reformulat. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.28.
La pct. 19 teza a doua, cuvântul „Ea” se va substitui cu cuvântul „Vizită”, iar cuvintele „ de vizită” urmează a fi excluse.	Se acceptă Pct.19 a fost reformulat. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.29.
La pct. 25, cuvântul „integral” se va reda sub forma „total”.	Se acceptă A fost modificat pct. 25 conform obiecției. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.43.
La pct. 26, pentru rigoroarea exprimării, cuvintele „În situația în care” se vor substitui cu cuvintele „În cazul în care”.	Se acceptă A fost modificat pct.26 conform obiecției. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.44.
La pct. 28 lit. a), pentru evitarea caracterului repetitiv, recomandăm eliminarea cuvântului „un”.	Se acceptă Pct.28 lit a) a fost reformulat. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.46.
La pct. 29, cuvântul „elaborează,” se va substitui cu cuvântul „întocmește” așa cum este prevăzut la pct. 31	Se acceptă A fost modificat pct.29 conform obiecției. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.32.
La pct.33, menționăm că în cazul în care deciziile Consiliului de conducere al Agenției se propune a fi adoptate cu majoritate absolută, cerința de cворum nu se mai justifică or, cворumul merită să fie indicat doar în cazul în care deciziile se aprobă cu	Se acceptă Pct.33 a fost reformulat. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.40.

Agencia Națională pentru Cercetare și Dezvoltare	majoritatea relativă. Apreciam că conținutul prevederilor de la p. 41 trebuie comasat cu normele prevăzute la pct. 40, deoarece au legătură tematică între ele. Ca urmare, punctele subsecvente se vor renumera în modul corespunzător. La pct. 42 cuvintele „în coordonare” urmează a fi substituite cu cuvintele „după consultare”.	Nu se acceptă Pct.40 și pct.41 au fost reformulate. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.48-49.
	La pct. 42 cuvintele „în coordonare” urmează a fi substituite cu cuvintele „după consultare”.	Se acceptă A fost modificat pct. 41 conform obiecției. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 50.
	La proiectul Hotărârii Guvernului În preambulul proiectului de hotărâre, precum și în nota informativă, considerăm că art. 75 din Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nu prezintă temei pentru ca Guvernul să adopte prezenta hotărâre, întrucât acest articol prevede atribuțiile Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare. Propunem, includerea art. 59 lit.c) din Cod ca prevedere de referință în acest context. În aceeași ordine de idei, art. 120 și 140 din Codul Educației nu pot fi aplicabile în calitate de temei pentru Guvern la adoptarea prezentei hotărâri, prevederile date se referă la atribuțiile altui organ, precum și cadrul de evaluare a personalului științifico-didactic. La pct. 2 din proiect se propune completarea, după sintagma „Va elabora” cu sintagma „în colaborare cu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării”, deoarece rolul ministerului, precum și participarea este prevăzută ulterior în conținutul metodologiei (anexa proiectului).	Se acceptă A fost modificat preambulul conform obiecției.
	La proiectul anexei La pct. 1 după sintagma „procedura evaluări”, completarea cu sintagma „complexe a capacităților organizațiilor din domeniile cercetării și inovării și ale personalului științifico-didactic	Nu se acceptă Sintagma „complexe a capacităților organizațiilor din domeniile cercetării și inovării și ale personalului

al acestuia”, în contextul asocierii la prevederile art.28 și art.75 din Codul cu privire la știință și inovare, care prevede și evaluarea personalului științifico-didactic și nu doar a capacității organizației.	științifico-didactic al acestuia” este utilizată în art. 28 din Codul cu privire la știință și inovare pentru a defini procesul de evaluare, accentuând că evaluarea este proces de evaluare complexă în sensul utilizării criteriilor de evaluare suficiente pentru a determina cu exactitate capacitatea organizației din domeniile cercetării și inovării de a activa în vederea îndeplinirii misiunii asumate. Pct. 1 a fost reformulat.
La pct.6 substituirea cuvântului „structură” cu cuvântul „modelul”, deoarece structura presupune modul de alcătuire însă un model de act clarifică forma particulară sub care se prezintă lucrurile/conținutul.	Nu se acceptă Pct.6 a fost reformulat. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.15.
La pct. 11 se prevede că competența, prestigiul și probitatea expertului este recunoscută la nivel internațional dar în criteriile din pct. 13 este menționat... național și/ sau internațional. Se constată că competența cea internațională este una opțională. În vederea eliminării discrepanțelor, se propune armonizarea punctelor 11 versus 13 din anexa proiectului.	Se acceptă A fost modificat pct.13 conform obiciei. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 12.
La pct. 12 sintagma „pct.14” urmează să fie înlocuită cu sintagma „pct.13” pentru a fi racordate după conținutul proiectului.	Se acceptă Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.19-20.
La pct. 16 durata vizitei de evaluare de până la 3 zile considerăm că este neproportională, deoarece limitează procesul de evaluare și nu poate fi aplicabil egal tuturor organizațiilor din domeniile cercetării și inovării (tipurile fiind stabilite de art. 90 din Cod). Se propune stabilirea duratei vizitei de evaluare până la 20 zile.	Nu se acceptă Considerăm ca termenul de 1-3 zile este suficient pentru vizita de evaluare la sediul organizației din considerentul că se realizează în baza unui program coordonat cu organizația și are un scop determinant.
La pct. 19 este utilizat documentul „planul strategie de dezvoltare”, se propune examinarea elaborării unui act cu privire la activitatea organizației în domeniile cercetării și inovării /regulamentul organizației din domeniile cercetării să prevadă existența unui astfel de document în cadrul organizației.	Nu se acceptă Calitatea planului strategie de dezvoltare a organizației reprezintă un criteriu de evaluare din perspectiva procesul de planificare strategică care conduce la dezvoltarea durabilă a organizației și la asigurarea calităților

De asemenea, se propune ca după pct. 20 a se include dreptul comisiei de a solicita informații suplimentare de la organizații, în caz de necesitate. Drept exemple de caz: 1) proiectele în domeniile cercetării și inovării pot fi executate în parteneriat cu alte organizații, 2) rapoartele de executare a proiectelor ce înscrin calificativul rezultatului implementării proiectului pot fi găsite la Agenția Națională pentru Cercetare și Dezvoltare, etc.	activităților de cercetare și inovare realizate de aceasta. Acest document se va elabora în conformitate cu modelul aprobat de ANACEC. A se vedea pct. 17. Nu se acceptă Nu considerăm necesar stabilirea expresă a dreptului comisiei de a solicita informații la alte organizații. Acest drept poate fi exercitat de comisia de evaluare în condițiile stabilite de Legea nr.882/2000 privind accesul la informație.
La pct. 23 lit.b) completarea cu sintagma „numărul tinerilor cercetători” înând cont de obiectivele HG 1008/2018 și HG381/2019; Lit. d) completarea cu sintagma „capacitatea atragerii fondurilor naționale și internaționale; La lit. e) completarea cu sintagma „atragera antreprenorilor în activitățile de cercetare și inovare, calificarea obținută urmare rezultatelor proiectelor din domeniile cercetării-inovării, proprietatea intelectuală obținută, valorificarea rezultatelor proiectelor de cercetare-inovare în practică, participări în programe internaționale”. Lit. f se va înlocui sintagma „fezabilitatea proiectului strategic de dezvoltare” cu sintagma „fezabilitatea planului strategic de dezvoltare”, pentru asigurarea coerenței informației expuse în prezentul proiect al Metodologie de evaluare.	Se acceptă parțial Numărul tinerilor cercetători, capacitatea atragerii fondurilor naționale și internaționale; atragerea antreprenorilor în activitățile de cercetare și inovare, calificarea obținută urmare rezultatelor proiectelor din domeniile cercetării-inovării, proprietatea intelectuală obținută, valorificarea rezultatelor proiectelor de cercetare-inovare în practică, participări în programe internaționale reprezintă indicatori de evaluare, care vor fi incluși în fișa de evaluare. Fișa de evaluare urmează a fi aprobată prin Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării și consultată în conformitate cu prevederile Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, respectiv plasate pe pagina web oficială a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, la compartimentul Transparență Decizională și pe platforma guvernamentală www.particip.gov.md. A se vedea pct.11.
Se constată nediferențierea procesului de evaluare între tipurile de organizații, prevăzute de art. 90 din Codul cu privire la știință și inovare, considerăm necesar a fi examinat acest subiect. Se propune includerea următorilor indicatori de performanță:	Se acceptă Diferențierea procesului de evaluare între tipurile de organizații, prevăzute de art.95 din Codul cu privire la știință și inovare se va realiza din aspectul indicatorilor de

	a) numărul infrastructurilor de inovare (parcurilor științifico-tehnologice, incubatoarelor de inovare, oficiilor de transfer tehnologic, etc) din cadrul organizației; b) rezultatele obținute de acestea în ultimii 5 ani (numărul rezidenților, numărul parteneriatelor cu industrie, investițiile atrase, venit din produse inovaționale comercializate, numărul companiilor nou create, etc); c) nivelul de cartografiere a infrastructurilor de cercetare (laboratoare, centre științifice, etc), gradul de accesibilitate la aceste infrastructuri (au proceduri simple și permit accesul liber/contra plată pentru diferite grupuri de interese); d) Comercializarea rezultatelor, gradul de implementare a rezultatelor în economie și societate. Deși indicatorii de performanță sunt prevăzuți, considerăm că un act separat în acest sens elaborat de Agenție în coordonare cu Ministerul, ar coagula toți indicatorii necesari în funcție de tipul organizației și ar explica aplicarea acestora. Susținem că nu pot fi aplicate tuturor organizațiilor în domeniile cercetării și inovării aceiași indicatori de performanță.	calitate stabiliți în fișa de evaluare. Această obiecție se va lua în considerare la elaborarea fișei de evaluare.
Pct.22 și 23 prevăd mecanismul de evaluare a capacității organizațiilor din domeniile cercetării și inovării, proiectul însă nu se referă la evaluarea personalului, în corespundere cu art. 28 și art. 75 lit. e) din codul cu privire la știință și inovare. În acest sens, se propune completarea criteriului b) C2 din pct. 23 a anexei proiectului cu sintagma „inclusiv capacitatea personalului științific și științifico-didactic”, deoarece resursa umană este unul general.	Nu se acceptă Organizațiile din domeniile cercetării și inovării sunt evaluate în scopul determinării nivelului de capacitate al acestora de a activa în vederea îndeplinirii misiunii asumate din punct de vedere al activităților de cercetare și inovare și în acest sens calitatea resursei umane reprezintă un domeniu care se evaluează cu o pondere de 0.20 % în punctajul final. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.8.9. 45.	Opinăm importanța certificării cercetătorilor de Agenție într-un regim restrâns, prin confirmarea titlurilor științifice. Ori, în lipsa unui cadru normativ elaborat, oricare persoană poate fi angajat, în calitate de cercetător științific, înafara unui concurs intern de Nu se acceptă Pregătirea și perfecționarea cercetătorului științific precum și condițiile ocupării funcțiilor științifice sunt reglementate de art. 104 și 105, capitolul X „Statutul juridic al

organizație fără o evaluare ca atare. Certificările cercetătorilor va uniformiza participarea în proiecte din domeniile cercetării și inovării, precum și finanțarea coerentă a personalului din finanțarea instituțională. Propunem, elaborarea unui act în acest sens, sau completarea Hotărârii Guvernului nr. 209/2020. În lipsa actului, Agenția poate fi sub risc să efectueze dificil/inadecvat evaluarea resursei umane în cadrul organizației.	cercetătorului științific” din Codul cu privire la știință și inovare nr. 259/2004.
La pct. 27 se propune excluderea sintagmei „capacități instituționale” deoarece nu se armonizează cu noțiunea de evaluare din Codul cu privire la știință și inovare, în viziunea noastră fiind un termen ambiguu și restrâns, ținând cont de tipurile organizației din domeniile cercetării și inovării prevăzute la art. 90 din Cod.	Se acceptă A fost modificat pct.27 conform obiecției. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 48.
Pct. 28 folosește termenul de categorie atribuită ca urmare a evaluării organizațiilor din domeniile cercetării și inovării; considerăm necesar substituirea sintagmei „categorie” cu sintagma „nivelul de capacitate”, întrucât clasificarea organizațiilor are loc pe niveluri, conform pct. 23 din prezentul proiect și cadrul normativ în vigoare. De asemenea la lit. a), b), c) din prezentul punct necesită corectată ortografia sintagmei „un standard”.	Se acceptă Pct. 28 se completează cu sintagma ”pe niveluri de capacitate” după sintagma ”domeniile cercetării și inovării”. A se vedea pct. 47.
Notăm că nu este prevăzută procedura de necalificare a organizației, considerăm necesar clarificarea acestui subiect, în particular pentru organizațiile de drept public.	Se acceptă S-a completat Metodologia cu pct.51.
La pct. 32 în cazul respingerii raportului de evaluare de către Consiliu de conducere a Agenției, se propune includerea prevederilor privind modulul de reluare a procedurii cu sau fără achitarea repetată a taxelor de evaluare de către organizațiile din domeniile cercetării și inovării.	Se acceptă A se vedea pct. 38.
La pct. 38 și pct. 39 prevederile sunt ambigue formulate, se propune de a fi expuse nt-un singur punct în următoare redacție: „Comisia de contestare analizează dacă a fost respectată	Se acceptă A fost modificat pct.38 conform obiecției. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 53-54.

	procedura de evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării și întocmește un raport de examinare a contestației, pe care îl prezintă Consiliului de conducere în termen de 15 zile, în baza căruia Consiliu de conducere poate lua una din următoarele decizii...” Pct. 40 se propune a fi completat cu următorul text: „Agenția va informa Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Agenția Națională pentru Cercetare și Dezvoltare despre decizia luată privind evaluarea organizației în domeniile cercetării și inovării”.	
Academia de Științe a Moldovei	La pct. 41 cuvântul „categoria de clasificare acordată «se va substitui cu cuvântul „nivelul de capacitate acordat”, uniformizat la prevederile art. 28 din Codul cu privire la știință și inovare. La proiectul anexei În pct. 2 este definită noțiunea de evaluare a organizațiilor de drept public din domeniile cercetării și inovării ca „instrument prin care autoritățile publice, fondatoare a unor organizații din domeniile cercetării și inovării, prin intermediul Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare își realizează atribuțiile de coordonare și monitorizare a activității organizațiilor din domeniile cercetării și inovării în care își exercită”. Această formulare nu corespunde Art. 30 (1) din Codul cu privire la știință și inovare, care definește evaluarea drept un “proces de evaluare complexă a capacităților organizațiilor din domeniile cercetării și inovării și ale personalului științific și științifico-didactic al acestora de a activa în vederea îndeplinirii misiunii asumate, organizat de către Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare”. Considerăm necesară respectarea formulării din	Nu se acceptă Pct.40 și pct.41 au fost reformulate, urmare a acceptării obiecției Ministerului Justiției. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.49. Respectiv, deciziile Agenției privind evaluarea organizațiilor în domeniile cercetării și inovării vor fi publice, și nu există necesitatea de a fi comunicate celor două autorități. Se acceptă A fost modificat pct.41 conform obiecției. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 48.
		Se acceptă La pct. 2 a fost reformulat.

Cod.	În pct.4 se stipulează că “Procesul de evaluare se finalizează cu clasificarea organizațiilor din domeniile cercetării și inovării pe niveluri de capacitate, care determină accesul diferențiat la finanțare conform Metodologiei de finanțare a proiectelor din domeniile cercetării și inovării, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.382/2019.” Menționăm, că HG382/2019 nu prevede modalitatea diferențierii finanțării, iar pe de altă parte, art.13, p.(2) lit.a) din Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259/2004 (republicat, Legea Nr. 190 din 21-09-2017) indică drept unul din principiile Metodologiei finanțării instituționale (aprobată ulterior prin HG nr.53/2020 din 05.02.2020) “evaluarea rezultatelor obținute în urma cercetării științifice, precum și a impactului economic și social al acestora”. Prin urmare, este necesar de expus clar ce se subînțelege prin sintagma “accesul diferențiat la finanțare conform Metodologiei de finanțare a proiectelor din domeniile cercetării și inovării” și de făcut, totodată, o referință similară la Metodologia de finanțare instituțională a organizațiilor de drept public din domeniile cercetării și inovării. Considerentele expuse impun necesitatea operării modificărilor în HG382/2019 și HG nr.53/2020, și examinarea acestora într-un bloc comun cu proiectul Metodologiei de evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării, în scopul stabilirii unui mecanism clar al finanțării diferențiate. Fără descrierea explicită a acestui mecanism, Metodologia de evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării își pierde	Se acceptă parțial Pct. 4 a fost exclus. Totodată menționăm că proiectul Hotărârii de Guvern reglementează organizarea și desfășurarea procesului de evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării și clasificarea acestora pe niveluri de capacitate. Modul de utilizarea a rezultatelor procesului de evaluare în finanțarea organizațiilor din domeniile cercetării și inovării se va reglementa prin elaborarea/modificare actelor normative care au ca obiect de reglementare finanțarea organizațiilor din domeniile cercetării și inovării.
	Considerentele expuse impun necesitatea operării modificărilor în HG382/2019 și HG nr.53/2020, și examinarea acestora într-un bloc comun cu proiectul Metodologiei de evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării, în scopul stabilirii unui mecanism clar al finanțării diferențiate. Fără descrierea explicită a acestui mecanism, Metodologia de evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării își pierde	Nu se acceptă A se vedea comentariile la obiecția anterioară.

valoarea.	
De asemenea, este necesară includerea în pachetul de documente supuse examinării a Anexelor la prezenta Metodologie (Anexa 1 - Raport de autoevaluare, Anexa 2 - Fișa statistică de activitate a organizației din domeniile cercetării și inovării, Anexa 3 - Fișa de evaluare a capacității instituționale a organizației din domeniile cercetării și inovării), chiar dacă Metodologia și Anexele urmează a fi aprobate la niveluri diferite. În lipsa anexelor nu poate fi apreciat principiul de atribuire a punctajului și pertinența lui.	
În opinia noastră, din cele șase criterii (C₁-C₆), stabilite în p.22, cel mai important în procesul de evaluare a organizațiilor din domeniul cercetării și inovării este cel de stabilire a performanței instituționale în domeniile cercetării și inovării (C₅), prin urmare, se impune reordonarea criteriilor, acesta devenind primul. Solicităm, de asemenea, atribuirea unor ponderi criteriilor menționate (cel de performanță instituțională în domeniile cercetării și inovării fiind cu ponderea cea mai mare), acestea fiind luate în calcul la stabilirea punctajului final.	Se acceptă parțial Pentru aprecierea principiului de atribuire a punctajului au fost modificate pct. 21, 22, 23. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 41-45. Fișa de evaluare urmează a fi aprobată prin Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, și consultată în conformitate cu prevederile Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, respectiv plasate pe pagina web oficială a Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, la compartimentul Transparență Decizională și pe platforma guvernamentală www.particip.gov.md. A se vedea pct. 11. Fișele statistice, Ghidul metodologic privind completarea Raportului de autoevaluare, Ghidul metodologic privind completarea Raportului de evaluare se aprobă de Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, după consultarea organizațiilor din domeniile cercetării și inovării. A se vedea pct. 17, 31, 32,15. Se acceptă parțial La pct. 22 a fost modificat. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 8. Ponderarea a fost stabilită prin introducerea pct.45.

Metodologia evaluării organizațiilor din domeniul cercetării și inovării prevede evaluarea integrală a unei organizații, fără a se lua în considerare domeniile de cercetare. Într-o astfel de abordare, în special în cazul universităților cu diferite domenii de cercetare, va fi atribuit unul și același calificativ pentru toate domeniile, chiar dacă unele sunt performante, iar altele – nu. Aceste considerente impun o evaluare diferențiată pe domenii, cu completarea anexelor 1-3 pentru fiecare domeniu în parte. Vom menționa, pentru comparare, că evaluarea calității programelor de studii se efectuează de către ANACEC pe specialități.	Se acceptă parțial Conform prevederilor art. 28 din Codului cu privire la știință și inovare nr. 259/2004 "evaluarea -proces de evaluare complexă a capacităților organizațiilor din domeniile cercetării și inovării și ale personalului științific și științifico-didactic al acestora de a activa în vederea îndeplinirii misiunii asumate,....." Prin urmare, se evaluează capacitatea organizației de a activa în vederea îndeplinirii misiunii asumate, respectiv în cazul universităților cu diferite domenii de cercetare urmează prin evaluare să se determine dacă aceasta dispune de capacități pentru realizarea activităților de cercetare în mai multe domenii, raportate la misiunea sa. Suplimentar, a fost specificat că în cazul în care organizația realizează activități de cercetare și inovare în două sau mai multe domenii științifice, stabilite în Nomenclatorul specialităților științifice, evaluarea capacității organizației de a activa în vederea îndeplinirii misiunii asumate din punct de vedere al activităților de cercetare și inovare, în domeniile științifice respective, se reflectă în raportul de autoevaluare și Raportul de evaluare în compartimente distincte. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.16 și pct. 33.
Punctele 36-39 descriu procedura de contestare, care, reieșind din p. 39, lit.a), se reduce la contestarea aspectelor de procedură, cu toate că dezacordurile cu rezultatele evaluării apar, de regulă, în legătură cu aprecierea activității organizațiilor. Prin urmare, este necesară includerea posibilității contestării modului în care au fost evaluate activitățile organizației în domeniile cercetării și inovării. În cazul în care comisia de examinare a contestațiilor	Se acceptă Au fost modificate pct.36-39 conform obiciei. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 52-54.

	constată valabilitatea argumentelor expuse în contestare, de rând cu două prevederi existente - menținerea deciziei comisiei sau reluarea evaluării de la etapa când a fost încălcată procedura - ar trebui să existe o a treia poziție: „modificarea deciziei Comisiei de evaluare / efectuarea unei noi / suplimentare examinări a Raportului de autoevaluare”.	
	Procesul de evaluare, în modalitatea descrisă în Metodologie, este unul cu transparență redusă. Se propune reluarea bunelor practici existente anterior, prin completarea p.31 cu prevederea care stabilește, că raportul de evaluare, înainte de fi prezentat de către comisia de evaluare Agenției, va fi discutat într-o ședință comună a Consiliului Științific/Senatului organizației și a comisiei de evaluare. O astfel de abordare ar asigura transparență în procesul de evaluare și ar reduce numărul eventualelor contestații.	Se acceptă A fost completată Metodologia cu pct. 35.
	Este necesar de inclus clarificări cu privire la consecințele neatribuirii organizației unuia din calificativele prevăzute în Metodologie. În versiunea curentă statutul unei astfel de organizații nu este abordat.	Se acceptă A fost completată Metodologia cu pct. 51.
	Considerăm (p. 16) că nu este justificată limitarea solicitărilor de date suplimentare. Președintele comisiei/experti ar trebui să aibă dreptul de a solicita informația necesară, oricând, în perioada evaluării. De asemenea, pledăm pentru posibilitatea extinderii termenului de vizită (p.19) la solicitarea motivată a Comisiei de experți.	Se acceptă A fost modificat pct.16 conform obiecției. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 27.

	La p. 23 d) – Referința la <i>performanța economico-financiară</i> vizează „rezultatele obținute în domeniul economic-financiar”. În opinia noastră ar fi mai potrivit să se opereze cu noțiunea de „<i>activitate economico-financiară</i>”. Performanța presupune realizări excepționale, deosebit de bune, iar în cazul de față este evaluat mai curând gradul de corespundere a respectivei activități cu cerințele normative. Considerăm, de asemenea, că trebuie de operat nu cu bugetul integral al organizației, ci cu cel alocat activității de cercetare. În mod special această remarcă se referă la cazul universităților, care au o parte considerabilă a bugetului destinată procesului educațional.	Se acceptă A fost modificat pct.23 d) conform obiecției. Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct.8-9.
Ministerul Afacerilor Interne	Până la intrarea în vigoare a Codului educației al Republicii Moldova din 2014 existau două tipuri separate de acreditare: instituțională și științifică. Prin urmare, ținând cont de legislația și practica europeană în domeniu, în Codul educației aceste două proceduri separate au fost comasate, fiind instituită o evaluare externă unică a instituțiilor de învățământ superior (HG 616/2016). Conform art. 83 alin. (2), lit. a) al Codului educației, în funcție de rezultatele obținute, instituțiile sunt ierarhizate pe categorii, iar reieșind din categoria instituției de învățământ superior și ierarhia programelor de studii, sunt determinate fondurile bugetare alocate instituției pentru activități de cercetare, dezvoltare, inovare și creație artistică (art. 83 alin. (4), lit. b)). În contextul celor menționate și luând în considerare faptul că actualmente o mare parte a instituțiilor de învățământ superior din țară, inclusiv Academia „Ștefan cel Mare” a MAI, se află în faza pregătirii rapoartelor de autoevaluare internă pentru depunerea la structurile abilitate (ANACEC) pentru demararea	Se acceptă parțial Scopul proiectului Metodologie de evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării este <i>determinarea nivelului de capacitate al acestora de a activa în vederea îndeplinirii misiunii asumate din punct de vedere al activităților de cercetare și inovare și este diferit de scopul Metodologiei de evaluare externă a calității în vederea autorizării de funcționare provizorie și acreditării programelor de studii și a instituțiilor de învățământ profesional tehnic, superior și de formare continuă și anume: stabilirea, reglementarea și monitorizarea modului în care programele de studii și instituțiile de învățământ corespund nivelului de calitate definit de standardele educaționale naționale.</i> Dar, în contextul obiecției a fost completat proiectul HG cu următorul punct: „ 5. Instituțiile de învățământ superior și altele organizații din domeniile cercetării și inovării, obiectul de activitate al cărora include și alte

	proceduri de acreditare, propunem reanalizarea criteriilor de evaluare specificate în Metodologia sus-menționată, în vederea excluderii dublării sistemului de acreditare instituțională și o posibilă generare a unor cheltuieli și resurse suplimentare.	activități decât cele de cercetare și inovare, sunt evaluate conform prezentei hotărâri concomitent cu evaluarea și/sau acreditarea organizației, în conformitate cu prevederile cadrului normativ..”
Consiliul Directorilor Institutelor de Cercetare	Consiliul Directorilor Institutelor de Cercetare a examinat proiectul Metodologiei de evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării, constatând că acest act normativ are drept scop reglementarea procedurii evaluării și clasificării pe niveluri de capacitate a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării, pentru ca autoritățile care exercită funcția de fondator, prin intermediul ANACEC, să-și realizeze atribuțiile de coordonare și monitorizare a activităților. Clasificarea organizațiilor pe niveluri de capacitate urmează să determine accesul diferențiat la finanțare, conform Metodologiei de finanțare a proiectelor în domeniile cercetării și inovării (HG nr. 382/2019). În același timp, considerăm că nu este argumentată destul de clar necesitatea evaluării și, implicit, a acordării categoriilor de clasificare organizațiilor din domeniile cercetării și inovării și nu este descris mecanismul finanțării lor diferențiate, dat fiind că deja s-a produs concursul de proiecte în baza Metodologiei de finanțare a proiectelor din domeniile cercetării și inovării (HG nr. 382/2019).	Se acceptă A fost modificat pct.2 și pct. 4 Urmare a revizuirii numerotării a se vedea pct. 2 și pct. 3.
	În același timp, considerăm că nu este argumentată destul de clar necesitatea evaluării și, implicit, a acordării categoriilor de clasificare organizațiilor din domeniile cercetării și inovării și nu este descris mecanismul finanțării lor diferențiate, dat fiind că deja s-a produs concursul de proiecte în baza Metodologiei de finanțare a proiectelor din domeniile cercetării și inovării (HG nr. 382/2019).	Nu se acceptă Proiectul Hotărârii de Guvern are ca scop reglementarea procesului de evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării și clasificarea acestora pe niveluri de capacitate. Totodată, menționăm că organizațiile din domeniile cercetării și inovării sunt evaluate în scopul determinării nivelului de capacitate al acestora de a activa în vederea îndeplinirii misiunii asumate din punct de vedere al activităților de cercetare și inovare. Modul de utilizare a rezultatelor procesului de evaluare în finanțarea organizațiilor din domeniile cercetării și inovării se va reglementa prin elaborarea/modificarea actelor normative care au ca obiect de reglementare finanțarea organizațiilor din domeniile cercetării și inovării. Suplimentar, accentuăm că metodologia de finanțare a

			proiectelor din domeniile cercetării și inovării (HG nr. 382/2019) reglementează mai multe tipuri de proiecte care se organizează periodic, precum și faptul că un act normativ se aplică fără limită de timp dacă în textul acestuia nu este prevăzut altfel (Legea cu privire la actele normative nr.100/2017).
		Se acceptă A fost completată Metodologia cu pct. 4 și pct. 5.	
	Pentru buna desfășurare a activității Comisiei de evaluare, se propune la p. 11 de adăugat un alineat nou, după cum urmează: „Comisia de evaluare a organizației din domeniile cercetării și inovării are un președinte și un secretar. Președintele coordonează activitatea Comisiei specializate pe durata evaluării organizației, pregătește și prezintă Raportul de evaluare la ședințele Comisiei și ANACEC. Secretarul este responsabil de asigurarea documentară a activității Comisiei specializate și de întocmirea avizului de evaluare.	Se acceptă parțial A fost completată Metodologia cu pct. 21.	
	Se propune, în aceeași ordine de idei, pentru a diminua eventualele contestații, ca p. 31 să fie completat cu următorul text: „Prezentarea Raportului de evaluare Agenției va fi precedat de discutarea lui în ședința comună a Consiliului științific/Senatului organizației din domeniul cercetării și inovării și membrilor Comisiei de evaluare.	Se acceptă A fost completată Metodologia cu pct. 35.	
	În concluzie vom menționa următoarele: Metodologia de evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării prezentată sub formă de proiect este elaborată în conformitate cu	Se acceptă parțial Modul de utilizarea rezultatelor procesului de evaluare în finanțarea organizațiilor din domeniile cercetării și inovării	

legislația în vigoare. Însă, în trecut (în anul 2019) nu a fost respectată consecutivitatea acțiunilor care trebuiau desfășurate și, actualmente, evaluarea și clasificarea după capacități a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării pare a fi inoportună, luând act de obiectivul trasat: accesul diferențiat la finanțare conform HG nr. 382/2019. Se impune modificarea și completarea la pachet a Codului cu privire la știință și inovare nr. 259/2014, cu modificările ulterioare, Programul Național de Cercetare și Inovare (HG nr.381/2019), Metodologia de finanțare a proiectelor din domeniile cercetării și inovării (HG nr. 382/2019), Metodologia de finanțare instituțională a organizațiilor de drept public din domeniile cercetării și inovării (HG nr. 53/2020). Altă coordonată ar fi, dacă prezenta Metodologie ar reglementa accesul diferențiat la finanțarea instituțională (HG nr. 53/2020).

Se impun, de asemenea, clarificări privind consecințele neatribuirii calificativului și a categoriei corespunzătoare de clasificare.

se va reglementa prin elaborarea/modificarea actelor normative care au ca obiect de reglementare finanțarea organizațiilor din domeniile cercetării și inovării.

A fost completată Metodologia cu pct. 51.


Igor ȘAROV
Ministru

