

Sinteza obiecțiilor și propunerilor
în baza Raportului de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității
proiectului Legii privind modificarea și completarea Codului contravențional
al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008

Nr.	Organul competent	Conținutul obiecției/propunerii	Opinia Ministerului Justiției
	Centrul Național Anticorupție	<p style="text-align: center;"><u>I. Formulări lingvistice ambigui</u></p> <p>1) Pct.16. al Art. I din proiectul de lege, sintagma „a) săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză”.</p> <p>La punctul respectiv este propusă o nouă redacție a prevederilor de la lit. b) a art.43 din cod (autorul în proiect a denumit-o eronat –„a)”). Prin propunerea dată se exclude din categoria circumstanțelor agravante existența antecedentelor nestinse, precum și se instituie o neclaritate în ceea ce privește „alte fapte care au relevanță pentru cauză”. Prin urmare, nu pot fi deduse criteriile în baza cărora se va stabili dacă un oarecare fapt are sau nu relevanță pentru cauză. Or, această constatare se va baza pe propria convingere a agentului constator.</p> <p>De asemenea, nu este justificată propunerea autorului în ceea ce privește contravențiile similare. Astfel, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, anterior a fost sancționată pentru o contravenție din alt domeniu, atunci de acest fapt nu se va ține cont în procesul pornit chiar dacă contravenția anterioară are un grad sporit de pericol.</p> <p>În urma celor deduse constatăm inoportunitatea noii redacții a lit. b) a alin. (1) din art. 43.</p> <p><u>Recomandarea:</u> Pentru a nu institui în cod norme ce pot fi interpretate neuniform, considerăm oportun de a exclude din proiect pct. 16 și de a păstra redacția actuală a prevederilor din lit. b) a alin. (1) din art. 43 al Codului contravențional.</p>	<p style="text-align: center;"><u>I. Formulări lingvistice ambigui</u></p> <p>1) Nu se acceptă.</p> <p><i>Noua redacție, propusă în proiect, este una concordată cu redacția agravantei similare de la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova. Or, redacția în vigoare a normei contravenționale de la art. 43 alin. (1) lit. a) reglementează o situație mult mai gravă, decât pentru persoana care a săvârșit o infracțiune. Astfel, este lipsit de echitate și se încalcă principiul proporționalității, atunci când, în calitate de agravantă pentru stabilirea unei <u>sanctiuni penale</u> este „săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru <u>infracțiune similară</u> sau pentru <u>alte fapte care au relevanță pentru cauză</u>”, iar pentru stabilirea unei sancțiuni contravenționale (adică pentru o faptă care are un grad de pericol social mai mic), în calitate de agravantă este „săvârșirea contravenției de către o persoană <u>anterior sancționată contravențional</u> sau <u>condamnată ale cărei antecedente nu au fost stinse</u>”.</i></p> <p>La promovarea acestei modificări, menținem raționamentele care au fost prezentate și la momentul promovării modificării normei de la art. 77 alin. (1) Credem că formularea actuală a aceste lit. a). Spre exemplu, dacă un infractor minor a fost anterior condamnat pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind</p>

		<p>2) Punctele 112 și 113 ale Art. I din proiectul de lege, sintagma „dovadă înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului”</p> <p>Punctele în cauză inserează propuneri de modificare/completare a articolelor 231 și 232 care reglementează contravenții din domeniul circulației rutiere. În acest sens, se propune ca articolele date să fie completate, după cuvintele „permis de conducere”, cu sintagma „dovadă înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului”. Sintagma respectivă are un caracter general și nu determină care sunt actele ce pot fi interpretate ca</p>	<p>permisul de conducere și acum urmează a fi pedepsit pentru sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, sancțiunea anterioară nu trebuie să servească drept circumstanță agravantă în mod automat. Or, dacă persoana ulterior sancționării pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, nu a mai săvârșit contravenții din domeniul circulației rutiere, se presupune că aceasta s-a corectat și nu este corect să fie sancționată indirect încă o dată pentru săvârșirea unei contravenții diferite din punct de vedere al obiectului juridic al său.</p> <p>Accentul principal trebuie pus pe contravențiile prevăzute de diferite articole ale unui și aceluiași capitol al Părții Speciale, însă se poate lua în considerare și articole din alte capitole dacă contravențiile au o oarecare legătură cu cauza dată.</p> <p>Referitor la remarca, precum că va rămîne la latitudinea agentului constatator aprecierea – da așa este, dar nu trebuie să se uite de posibilitatea atacării în instanța de judecată decizia agentului constatator – drept care vine să asigure respectarea drepturilor persoanei.</p> <p>2) Nu se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă propunerea de enumerare a exactă a actelor ce dau dreptul de circulație, întrucît printre acestea este nu doar permisul de conducere provizoriu, cît și certificatul de admitere la trafic, pentru conducătorii de vehicule din subcategoria AM. Totodată, pentru a supune modificării și Codul contravențional la o eventuală modificare actelor ce atestă dreptul de a conduce vehicule, se consideră oportună menținerea unei denumiri generice pentru celelalte acte vizate de contravențiile în cauză.</p>
--	--	--	--

	<p>dovadă în acest sens. Or, expunerea concretă a actelor în cauză (spre exemplu – permisul de conducere provizoriu) va asigura o aplicabilitate mai bună a normei.</p> <p><i>Recomandarea: Pentru a reda normei un caracter mai concret propunem autorul de a substitui, în textul alineatelor 112 și 113 ale Art. I din proiectul de lege, sintagma „dovadă înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului” cu lista actelor care sunt considerate dovadă înlocuitoare a permisului.</i></p> <p>3) Pct.156 al Art. I din proiectul de lege, subpunctul „(7) Comercializarea producției alcoolice cu ridicata ori livrarea în alt mod agenților economici care nu dispun de depozite specializate și nu dețin licența respectivă.”.</p> <p>Sunt propuse sancțiuni în ceea ce privește comercializarea producției alcoolice către agenții economici care nu dețin licența respectivă. Deși autorul propune sancționarea comerțului cu ridicata, redacția propusă nu va asigura normei date o aplicabilitate uniformă deoarece sintagma „ori livrarea în alt mod” are un caracter voalat și oferă un câmp larg de interpretări. Comerțul cu ridicata reprezintă o modalitate concretă de desfășurare a activității de comerț, iar sintagma citată mai sus oferă posibilitatea sancționării și altor forme de comerț (de exemplu – comerțul cu amănuntul). Din alt punct de vedere, sub pretextul livrării în alt mod poate fi sancționată atât circulația producției alcoolice prin intermediul schimbului (barterului), cât și vânzarea producției respective (prin virament, numerar) – ceea ce reprezintă forma de achitare și nu are relevanță pentru obiectul contravenției – comercializarea producției alcoolice către agenții economici care nu dețin licența necesară în acest sens.</p> <p><i>Recomandarea: Recomandăm de a exclude din subpunctul „(7) Comercializarea producției alcoolice cu ridicata ori livrarea în alt mod agenților economici care nu dispun de</i></p>	<p>Totodată, menționăm că procedurile de admitere și actele care atestă dreptul de a conduce vehicule sunt reglementate exact în alte acte normative. Astfel, prevederile <u>art. 231 și 232 sunt norme de blanchetă, adică norme de trimitere la prevederile altor acte normative care reglementează exact procedurile de admitere la trafic și actele care atestă dreptul de a conduce vehicule.</u> Totuși, pentru a evita eventuale confuzii, se propune substituirii expresiei „dovadă, înlocuitoare, cu drept de circulație” cu expresia „dovada admiterii la trafic a conducătorului vehiculului”.</p> <p>3) nu se acceptă.</p> <p>Contravențiile ce vizează comercializarea producției alcoolice cu amănuntul sunt reglementate de prevederile art. 286. Respectiv, în condițiile în care există norme speciale care vizează această formă de comercializare a producției alcoolice, se vor aplica acestea. Or, conform prevederilor art. 6 alin. (3) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, „în caz de divergență între o normă a actului legislativ general și o normă a actului legislativ special cu aceeași forță juridică, se aplică norma actului legislativ special”.</p> <p>Mai mult ca atât, redacția propusă în proiect pentru prevederea art. 284 alin. (7) este în deplină concordanță cu prevederile art. 4 lit. i) din Legea nr. 1100-XIV din 30 iunie 2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, care indică cu titlu imperativ, obligația de a comercializa producția alcoolică cu ridicata ori de a o livra în alt mod <u>numai agenților</u> economici care dispun de depozite specializate și dețin licență respectivă.</p> <p>Totodată, menționăm că art. 284 reglementează contravenții care vizează încălcarea unor reguli generale și nu urmărește în mod special modul de comercializare, iar, dacă e să ne referim, în</p>
--	--	---

	<p><i>depozite specializate și nu dețin licența respectivă.”, care este expus la alin.156. al Art. I din proiectul de lege, sintagma „ori livrarea în alt mod” pentru a contribui la aplicarea uniformă a normei propuse.</i></p> <p>4) Pct.228 al Art. I din proiectul de lege, sintagma „h) cu încălcări esențiale ale dispozițiilor prezentului cod.”.</p> <p>Este propusă completarea alin. (6) al art. 425 din Cod, alineat care determină datele care nu pot fi admise ca probe. Astfel, sintagma citată anterior reprezintă o calitate în acest sens. Examinând propunerea dată constatăm că este dificil să deducem care sunt criteriile după care se va aprecia dacă datele au fost sau nu obținute cu „încălcări esențiale”. De altfel, în cod nu sunt regăsite prevederi ce ar statua categoria încălcărilor esențiale. Datorită redacției expuse, norma în cauză va oferi persoanei responsabile de examinare a cauzei posibilitatea de a nu admite careva probe sub pretextul că au fost obținute cu „încălcări esențiale”. Sintagma în cauză este una lipsită de precizie și oferă responsabililor discreție în ceea ce privește delimitarea/aprecierea încălcărilor dacă sunt sau nu esențiale.</p> <p><u>Recomandarea:</u> Pentru a preveni eventualele interpretări preferate în dependență de interesul responsabililor de implementare a ei, recomandăm autorului de a exclude din textul alin.228 al Art. I din proiectul de lege, sintagma „h) cu încălcări esențiale ale dispozițiilor prezentului cod.”.</p> <p style="text-align: center;"><u>II. Conflicte ale normelor de drept</u></p> <p>5) Pct.247 al Art. I din proiectul de lege, sintagma „h) în cazul deciziei de sancționare, date privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 72 de ore de la stabilirea ei;”.</p> <p>Norma citată este inclusă în redacția noului articol 447/1 –</p>	<p>special, la prevederea alin. (7) – aceasta incriminează comercializarea producției alcoolice agenților economici <u>care nu dispun de depozite specializate și nu dețin licența respectivă.</u></p> <p>Astfel, accentul nu este pus pe modul de comercializare, ci pe subiecții raporturilor respective.</p> <p>4) se acceptă.</p> <p style="text-align: center;"><u>II. Conflicte ale normelor de drept</u></p> <p>5) nu se acceptă.</p> <p>Autorul proiectului, renunță la modificările ce vizează termenul de 72 de ore, stabilit de Legiuitor la adoptarea Codului contravențional.</p> <p>Totodată, renunțarea la modificările ce vizează termenul respectiv, sunt următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - procedura contravențională se presupune că este
--	---	--

	<p>„Examinarea cauzei contravenționale de către autoritatea competentă”. Astfel, la alin. (3) al acestuia sunt enunțate componentele unei decizii, printre care și datele despre informarea contravenientului (lit. h)). Din norma în cauză se deduce dreptul contravenientului de a achita jumătate din suma amenzii dacă aceasta este achitată în termenul stabilit de 72 de ore. Însă, în practică sunt frecvente cazurile când termenul respectiv (72 de ore) coincide fie cu zilele de odihnă (sâmbătă-duminică), fie cu zilele declarate libere (sărbători naționale etc.). Astfel, contravenientul este limitat în timp în ceea ce privește valorificarea dreptului său. Cu atât mai mult că în ceea ce privește decizia de sancționare statuată la alin. (11) al art. 443 din cod, autorul prevede în cadrul proiectului (pct. 245 al Art.I) modificarea termenului respectiv din 72 ore în 3 zile lucrătoare. Prin urmare, în mod evident se va crea un conflict intern între normele codului (alin. (11) al art. 443 și, respectiv, lit. h) a alin. (3) al art. 447/1) în ceea ce privește termenul de achitare a 50% din suma amenzii.</p> <p><i>Recomandarea:</i> <i>Pentru a asigura caracterul uniform al normelor din cod, recomandăm de a substitui în pct.247 al Art. I din proiectul de lege – în textul „h) în cazul deciziei de sancționare, date privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 72 de ore de la stabilirea ei;”, sintagma „72 de ore” cu sintagma „3 zile lucrătoare”.</i></p> <p style="text-align: center;"><u>III. Discreții excesive ale autorităților publice</u></p> <p>6) Pct.235 al Art. I din proiectul de lege, sintagma „și poate fi aplicată”.</p> <p>Prin propunerea înaintată de autor se va înlătura caracterul dispozitiv al normelor de la art.433 (Reținerea) din Cod. Astfel, chiar dacă există careva din situațiile enunțate la lit. a) – c) ale alin. (1) din articolul dat, reținerea nu va fi întreprinsă în mod garantat, deoarece prin caracterul relativ al sintagmei „și poate fi aplicată”, persoana responsabilă de implementare va decide la propria discreție asupra acestui fapt. În rezultat, deducem</p>	<p>una simplificată, care trebuie să se realizeze în termene restrânse;</p> <p>- chiar dacă 2 dintre zilele puse la dispoziție sunt zile de odihnă sau de sărbătoare, majoritatea instituțiilor bancare au regim de lucru în aceste zile, chiar dacă este unul prescurtat; totodată, chiar dacă 2 dintre aceste zile sunt din categoria celor numite, rămâne la dispoziție o zi, adică 24 de ore în care contravenientul poate să achite jumătate din amenda stabilită.</p> <p>Suplimentar, menționăm că proiectul a fost modificat în sensul uniformizării termenului stabilit pentru achitarea a 50% din amenda contravențională aplicată – 72 de ore din momentul aplicării.</p> <p style="text-align: center;"><u>III. Discreții excesive ale autorităților publice</u></p> <p>6) nu se acceptă.</p> <p>Reținerea este o măsură ce poate fi aplicată de către organul competent, este un drept al organului, astfel, acesta poate fi realizat în cazurile expres prevăzute de lege. Avînd în vedere că reținerea este o acțiune procesuală care atentează la unul din drepturile fundamentale ale persoanei – libertatea acesteia, aplicarea acesteia urmează să se facă în situații absolut indispensabile pentru cauză. Nu este necesar să impunem organul de a aplica în mod obligatoriu</p>
--	--	---

	<p>inoportunitatea propunerii în cauză.</p> <p><i>Recomandarea: În scopul menținerii caracterului dispozitiv al normelor statuate în cod, considerăm necesar de a exclude din pct.235 al Art. I din proiectul de lege, propunerea de a substitui în alin. (1) al art. 433 cuvintele „și se aplică” cu cuvintele „și poate fi aplicată”.</i></p> <p>7) Pct.241 al Art. I din proiectul de lege, sintagma „(1) Demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul contravențiilor prevăzute la articolele 116, 168 și 179 și atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.”.</p> <p>Este promovată ideea completării codului cu Articolul 439/5 – „Demolarea construcțiilor neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor”. În acest sens, în dispoziția alin. (1) al acestuia este prevăzută remedierea construcțiilor afectate. Analizând reglementările incluse în alineatul respectiv, deducem că remedierea construcțiilor afectate nu va avea loc în toate cazurile în care au fost afectate prin alte construcții neautorizate, datorită redacției expuse de autor (sintagma „, după caz,”). De altfel, autorul nu a expus o detaliere a circumstanțelor de care depinde remedierea construcțiilor afectate. Or, remedierea respectivă va fi decisă la discreția responsabililor de aplicare a normei, ceea ce va aduce prejudicii de diferit ordin mai multor categorii de subiecți.</p>	<p>reținerea, chiar alte circumstanțe ale cauzei nu implică necesitatea ei.</p> <p>Totodată, aducem la cunoștință că, tocmai, redacția în vigoare ale normei încalcă caracterul dispozitiv esenței conceptului de reținere, or, conform prevederii art. 433 alin. (1) din Codul contravențional reglementează în mod imperativ aplicarea reținerii. Astfel, pentru a asigura un caracter dispozitiv normei (adică dreptul de a alege aplicarea sau neaplicarea reținerii de către organele investite cu acest drept), proiectul vine să modifice corespunzător prevederea.</p> <p>Mai mult ca atât, aceeași logică este păstrată și de Codul de procedură penală, art. 166 alin. (1). Condul contravențional, per se, nu poate prevedea proceduri mai aspre pentru procesul de investigarea contravențiilor, decât procedurile de investigare a infracțiunilor, care sunt fapte cu un pericol social mult mai mare decât primele.</p> <p>7) nu se acceptă.</p> <p>Nu în toate cazurile ar putea fi aplicabilă remedierea construcțiilor afectate, ori nu de fiecare dată și nu fiecare construcție neautorizată ar putea afecta o altă construcție. Deci, este oportun de a lăsa la altitudinea instanței de judecată de a decide asupra necesității de indicare asupra acțiunilor de remediere a construcțiilor afectate de construcțiile neautorizate.</p>
--	---	---

Recomandarea: Pentru a nu admite oportunități de comportament discreționar din partea unor responsabili, considerăm oportun excluderea sintagmei "după caz" din pct.241 al Art. I din proiectul de lege – în textul art.439/5, precum și completarea articolului 439/5 cu prevederi ce vor determina situațiile în care are loc remedierea construcțiilor afectate.

8) Pct.248 al Art. I din proiectul de lege, textul „Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data pronunțării acesteia sau de la data la care părțile au fost citate pentru a li se aduce la cunoștință decizia.”.

Alineatul respectiv prevede o nouă redacție a alin. (1) al art. 448 din Cod. Redacția expusă denotă o neclaritate în ceea ce privește demararea termenului de contestare. Astfel, acest termen va fi stabilit la discreția responsabilului de aplicare a normei date fiindcă nu este clar când acesta va fi calculat din data pronunțării deciziei și în ce situații - în data citării. În ceea ce privește citarea remarcăm că a fost omis aspectul confirmării acesteia ceea ce poate provoca situația în care persoana vizată în citație să primească cu întârziere citația (sau în genere să nu o primească) în condițiile în care termenul este demarat. În astfel de condiții se provoacă lezarea unor drepturi ale persoanei vizate în citație, inclusiv și cel de a se apăra.

Recomandarea: În vederea prevenirii lezării unor drepturi ale persoanelor implicate într-un proces contravențional, considerăm necesar de a exclude din alin.248 al Art. I din proiectul de lege propunerea de a da o nouă redacție a alin. (1) al art. 448 din Cod, menținând astfel redacția actuală.

IV. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

9) Pct.156. al Art. I din proiectul de lege, sintagma „(7) Comercializarea producției alcoolice cu ridicata ori livrarea în alt mod agenților economici care nu dispun de depozite

8) se acceptă conceptual.

Pentru claritate, au fost operate modificări în norma art. 448 alin. (1), astfel încât să se distingă clar momentul inițierii curgerii termenului de contestație a deciziei agentului constatator cu privire la cauza contravențională pentru fiecare dintre cele două situații reglementate: 1. 15 zile din momentul pronunțării – pentru cei prezenți la ședință; 2. 15 zile din momentul înmînării copiei deciziei – pentru cei absenți la ședință.

Astfel, curgerea termenului pentru exercitarea dreptului de a contesta decizia agentului constatator va avea loc similar termenului de recurs stabilit pentru hotărârile instanței de judecată pe cauzele contravenționale.

IV. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

9) nu se acceptă.

Statuarea în calitate de contravenție a faptei de la art. 284 alin. (7) este generată de obligația instituită prin

	<p>specializate și nu dețin licența respectivă.”.</p> <p>Punctul dat prevede modificarea/compleatarea art.284. În acest context, una din propuneri constă în completarea art.284 cu alin. (7). Examinând propunerea dată, deducem că aceasta reprezintă o cerință excesivă în raport cu agentul economic care comercializează producție alcoolică, deoarece îl va determina să verifice/constate dacă potențialul cumpărător dispune de depozite specializate – informații care țin de administrare și de altă activitate a agentului economic și a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate să aducă atingere intereselor sale. Acest fapt este statuat în prevederile Legii cu privire la secretul comercial nr. 171-XIII din 06 iulie 1994. Prin urmare, circumstanța respectivă va îngreuna activitatea agenților economici implicați în comercializarea cu ridicata a producției alcoolice. Din alt punct de vedere, dispunerea de depozite specializate este responsabilitatea agentului economic care, în sensul articolului 284, preconizează să cumpere producție alcoolică.</p> <p><i>Recomandarea: În scopul excluderii unor cerințe excesive, propunem autorului de a exclude sintagma „nu dispun de depozite specializate și” din textul „(7) Comercializarea producției alcoolice cu ridicata ori livrarea în alt mod agenților economici care nu dispun de depozite specializate și nu dețin licența respectivă.”, care este expus la alin.156. al Art. I din proiectul de lege.</i></p> <p style="text-align: center;"><u>V. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control</u></p> <p>10) Pct.16. al Art. I din proiectul de lege – Este propusă o nouă redacție a art. 91 din cod. Examinând redacția actuală a acestui articol constatăm că prevederile acestuia se referă atât la fumat, cât și la consumul de alcool în locuri interzise, precum și comercializarea acestora (produselor din tutun și a băuturilor alcoolice) către minori. Însă, în redacția propusă a acestui articol (91), autorul a omis prevederile referitoare la băuturile alcoolice, și anume în ceea ce privește comercializarea către minori și consumul în locuri interzise.</p>	<p>Legea nr. 1100-XIV din 30 iunie 2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, în special, norma de la art. 4 lit. i) din legea respectivă.</p> <p>Astfel, chiar dacă autorului Raportului de expertiză anticorupție i se pare ca fiind excesivă condiția de a urmări dacă cumpărătorul (agentul economic) producției alcoolice procurată cu ridicata sau în alt mod dispune sau nu de depozite specializate sau licența corespunzătoare, totuși, aceasta este o condiție legală impusă de actul legislativ special, adică Legea nr. 1100-XIV din 30 iunie 2000. Respectiv, neexecutarea acestei condiții în mod intenționat sau din imprudență, adică cu vinovăție, va atrage răspunderea contravențională, conform art. 284 alin. (7).</p> <p style="text-align: center;"><u>V. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control</u></p> <p>10) nu se acceptă.</p> <p>Intenția autorului proiectului a fost de a grupa contravențiile în dependență de obiectul lor material. Astfel, norma de la art. 91 rămâne să reglementeze contravențiile ce au ca obiect material produsele din tutun și vizează legislația cu privire la tutun, inclusiv comercializarea produselor din tutun minorilor. Contravențiile ce au ca obiect material băuturile alcoolice, inclusiv comercializarea cu amănuntul a</p>
--	---	--

	<p>De altfel, alte propuneri în acest sens în proiect nu au fost identificate, precum și nu au fost regăsite careva argumente din partea autorului.</p> <p>Considerăm, că consumul de alcool în locuri interzise și comercializarea acestuia minorilor denotă un grad sporit de pericol social, iar excluderea prevederilor de rigoare din cod va avea un impact negativ.</p> <p><i>Recomandarea:</i> <i>Considerăm necesar de a completa pct.16. al Art. I din proiectul de lege cu prevederi referitoare la consumul de băuturi alcoolice în locuri interzise și comercializarea acestora minorilor.</i></p> <p>11) Pct.227 al Art. I din proiectul de lege – În contextul modificării art. 423, este propusă excluderea alin. (3) al acestuia. Dat fiind faptul că prevederile alineatelor (1) și (2) reglementează examinarea contravențiilor de către Poliția de Frontieră, prin excluderea alin. (3) se va crea un vid legislativ în ceea ce privește competența de a constata contravențiile vizate în articolul dat.</p> <p><i>Recomandarea:</i> <i>Pentru a spori aplicabilitatea prevederilor art. 423 din cod, considerăm necesar de a revizui propunerile expuse în pct.227 al Art. I din proiectul de lege în vederea stipulării exprese a competenței de a constata (și nu doar de a examina) contravențiile incluse.</i></p> <p style="text-align: center;"><u>VI. Alte obiecții</u></p> <p>12) Pct. 201 al Art. I din proiectul de lege – În ceea ce privește modificarea lit. c) a alin. (2) al art. 384 din Cod, remarcăm că redacția actuală a acestei norme nu conține cuvintele „din oficiu dacă”, ceea ce denotă că propunerea este una eronată.</p> <p><i>Recomandarea:</i> <i>De exclus din proiect propunerea în ceea ce privește completarea lit. c) a alin. (2) al art. 384 din cod după cuvintele „din oficiu dacă” cu cuvântul „fapta”.</i></p> <p>13) Pct. 206 al Art. I din proiectul de lege – În propunerea de a</p>	<p>băuturilor alcoolice către minori, rămân să fie reglementate de art. 286.</p> <p>Modificările au fost necesare pentru a nu crea dublare de prevederi, or, în redacția în vigoare, comercializarea băuturilor alcoolice către minori este statuată în ambele articole – atât art. 91 alin. (2), cât și art. 286 alin. (4) din Codul contravențional.</p> <p>11) se acceptă conceptual.</p> <p>Nu se creează vid legislativ, deoarece competența de examinare a contravențiilor indicate la alin. (3) și (4) este reglementate în contextul alin. (1) și (2). Cu toate acestea, pentru a oferi mai multă claritate în partea ce se referă la competența de constatare și examinare a contravențiilor respective, normele art. 423 au fost modificate corespunzător (a se vedea proiectul).</p> <p style="text-align: center;"><u>VI. Alte obiecții</u></p> <p>12) se acceptă.</p> <p>13) nu se acceptă.</p>
--	--	--

	<p>modifică alin. (2) al art.389, este indicat eronat articolul în norma de trimetere. Art. 86 din Codul de procedură penală conține reglementări referitoare la interpret și traducător și nu la specialist care este prevăzut la art. 87 al acestuia.</p> <p><i>Recomandarea: De substituit în conținutul propunerii respective cifra „86” cu cifra „87”.</i></p> <p>14) Pct. 242 al Art. I din proiectul de lege – Sunt expuse propuneri de modificare a alin.(4) al art. 440 din cod. Dat fiind faptul că prin alte propuneri ale proiectului (pct.49 al Alin. I), art. 108 din cod este exclus, trimiterea la acesta în contextul art. 440 nu este oportună.</p> <p><i>Recomandarea: De revizuit norma de trimitere expusă în alin. (4) al art. 440 din cod.</i></p>	<p>Avînd în vedere că, în temeiul art. 87 alin. (9) din Codul de procedură penală, „<i>recuzarea specialistului se face în condițiile prevăzute pentru recuzarea interpretului, traducătorului conform prevederilor art.33, care se aplică în mod corespunzător</i>”, iar temeiuri de recuzare a acestui subiect procesual devin, implicit, cele indicate pentru traducător și interpret – temeiurile de recuzare a specialistului în cadrul procesului contravențional rămîn aceleași – adică cele de la art. 86 din Codul de procedură penală.</p> <p>Normele juridice necesită a fi aplicate în coroborare și nu individual.</p> <p>Menționăm că, în cazul prevederii de la 389, coroborată cu normele art. 86 CPP, interesează situațiile prevăzute la alin. (1) al articolului 86 din CPP.</p> <p>14) se acceptă.</p>
--	--	---