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## LISTA ABREVIERILOR/ACRONIMELOR

AC Autorități competente

AESA Agenți economici din sectorul alimentar

ANSA Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor

APC Agenția pentru Protecția Consumatorului

BDA Boli diareice acute

CIPP Convenția Internațională privind Protecția Plantelor

CNC Comitet Național Codex Alimentarius

CNSP Centrul Național de Sănătate Publică

DGA Director General Adjunct

DG Director General

FAO Organizația Națiunilor Unite pentru Alimentație și Agricultură

HACCP Analiza riscurilor și puncte critice de control

MAIA Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare

ME Ministerul Economiei

MS Ministerul Sănătății

MSF Măsuri sanitare și fitosanitare

OI Organizații internaționale

OIE Organizația Mondială pentru Sănătatea Animalelor (Office International Epizooties)

OMC Organizația Mondială a Comerțului

PAB Practici agricole bune

PBI Practici bune igienice

PBP Practici bune de producție

PCF Puncte de control la frontieră

PNCC Punct Național de Contact Codex

PNMC Plan Național Multianual de Control

PRUSA Plan de Reacție de Urgență în Siguranța Alimentelor

SA Siguranță alimentelor

SCA Sistem de Control al Alimentelor

SEE Spațiul Economic European

SNCA Sistem Național de Control al Alimentelor

SP Sănătatea publică

SSSSP Supravegherea de Stat a Serviciilor de Sănătate Publică

STSA Subdiviziuni Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor (structura regională a ANSA)

TBT Bariere Tehnice în calea comerțului

TRACES Sistem computerizat veterinar integrat al UE (Sistem TI de colectare a datelor)

ZLSAC Zone de Liber Schimb Aprofundate și Cuprinzătoare

## INTRODUCERE

Guvernul Republicii Moldovei și Organizația Națiunilor Unite pentru Alimentație și Agricultură (FAO) au convenit să efectueze o evaluare a Sistemului de Control al Alimentelor (SCA) al Republicii Moldova, utilizând versiunea de proiect a instrumentului FAO pentru evaluarea sistemelor naționale de control al alimentelor (SNCA). Această inițiativă a fost realizată în cadrul proiectului FAO TCP/MOL/3601 „Fortificarea sitemului național de siguranță alimentară”.

În ultimii trei ani, FAO și OMS au lucrat la elaborarea unui instrument de evaluare a sistemelor de control al alimentelor, precum și a unui ghid privind utilizarea acestuia. Instrumentul se bazează pe *Principii și Ghid Codex Alimentarius pentru sistemele naționale de control al produselor alimentare* (CAC/GL 82-2013). Termenul "control al produselor alimentare" este folosit aici în sensul unei activități obligatorii de reglementare a autorităților naționale sau locale pentru a asigura protecția consumatorilor și că toate produsele alimentare - pe durata producției, manipulării, depozitării, prelucrării și distribuției - sunt sigure, sănătoase și potrivite pentru consumul uman; în conformitate cu cerințele privind siguranța și calitatea produselor alimentare; și sunt etichetate în mod cinstit și precis, conform prevederilor legii. Un sistem național de control al alimentelor înseamnă integrarea unei abordări obligatorii de reglementare cu strategii preventive și educaționale, care ar proteja întregul lanț alimentar.

Instrumentul are, în primul rând, menirea de a realiza autoevaluarea și, ulterior, a monitoriza progresele în ceea ce privește îmbunătățirile efectuate cu scopul consolidării sistemelor naționale de control al produselor alimentare. Domeniul lui de aplicare cuprinde cele două obiective menționate în orientările Codex pentru aceste sisteme: (i) a proteja sănătatea consumatorilor și (ii) a asigura practici echitabile în comerț. Prin urmare, el se referă la controalele efectuate de autoritățile competente cu privire la atributele de siguranță ale produselor alimentare, precum și la atributele esențiale de calitate definite în legislația privind produsele alimentare. Aspectele de certificare voluntară a calității sunt, prin urmare, excluse din domeniul imediat de evaluare al instrumentului. În ceea ce privește instrumentul, lanțul alimentar este destinat examinării de la producția primară până la consumator. Sistemele de supraveghere a bolilor alimentare și considerentele aferente sunt, prin urmare, considerate ca o componentă intrinsecă a sistemului național de control al alimentelor. Cu excepția cazului, în care se specifică sau definește altfel din contextul specific al propoziției, trimiterile la "personalul de control al produselor alimentare" sau la "autoritățile competente" ar include, de asemenea, în mod obișnuit, personalul sau autoritățile responsabile de supravegherea bolilor alimentare. Pe baza textelor Codex, instrumentul și abordarea sa de evaluare se axează pe produsele alimentare, recunoscând în același timp impactul esențial al siguranței alimentelor, precum și al altor intrări agricole (de exemplu pesticide, medicamente de uz veterinar) asupra siguranței alimentelor.

 Un prim proiect al acestui instrument a fost utilizat în 2014/2015 în trei țări, Zambia, Maroc și Gambia. Un al doilea proiect al instrumentului a fost utilizat la evaluarea sistemelor naționale de control al alimentelor din Sierra Leone și Zimbabwe. Rezultatele fiecărei testări și lecțiile învățate au informat progresiv revizuirea proiectului de instrument. Versiunea actuală, cea de-a treia, a fost revăzută și îmbunătățită în cadrul unei întruniri a experților, care a avut loc la Roma în decembrie 2015, la care au participat reprezentanți din Africa, Asia, Europa, America de Nord și America Latină.

În prezentul are loc compilarea proiectului de raport și se analizează constatările exercițiului de evaluare din Moldova, confirmându-se scorurile alocate fiecărei competențe a Sistemului de Control al Alimentelor (SCA). În textul raportului se fac recomandări privind îmbunătățirea performanței sistemului. Proiectul de raport va fi transmis părților interesate la nivel național pentru comentarii și pentru includerea unor anexe sau modificări relevante înainte de validare.

A. STRUCTURa proiectului de instrument de evaluare a sistemului de control al alimentelor FAO/oms

Abordarea utilizată de instrument se bazează pe analiza sistemului național de control al alimentelor în aspectul dinamicii sistemului "clasic", care se află în mediul intern (intrări, procese și rezultate), dar și în aspectul interacțiunilor lui cu mediul extern și capacității lui de a învăța și a se perfecționa. Instrumentul este, prin urmare, structurat în jurul următoarelor patru dimensiuni (a se vedea Figura 1):

**Figura 1: Logica structurală a sistemelor de control al produselor alimentare**
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sunt adecvate resursele sistemului? |  | Cum interacționează sistemul cu părțile interesate? |
|  |  |  |
| Facilitează sistemul îmbunătățirea continua? |  | Cum funcționează uneltele de control? |

1. **Intrări și resurse**; elemente fundamentale (de natură umană, financiară, de infrastructură și de politici) necesare pentru funcționarea sistemului. Acestea sunt structurate în continuare în 3 sub-dimensiuni:
* Cadrul legal și de politici
* Infrastructură și finanțe
* Resurse umane.
1. **Funcții de control.** Funcțiile de bază de afaceri care trebuie exercitate de autorități pentru a asigura siguranța alimentară de-a lungul lanțului alimentar și pentru a gestiona în mod adecvat pericolele legate de siguranța alimentară, riscurile care apar și situațiile de urgență alimentară (adică procesele și rezultatele controalelor alimentelor); structurate în 2 sub-dimensiuni:
* Activități de control intern asupra produselor alimentare
* Funcții de monitorizare, supraveghere și reacție.
1. **Interacțiuni cu părțile interesate.** Interacțiunile care trebuie să aibă loc pentru ca sistemul să se adapteze în mod continuu la nevoile schimbătoare ale părților interesate (atât naționale cât și internaționale), să le inspire încredere acestora și să le informeze bine cu privire la responsabilitățile lor; structurate în 2 dimensiuni:
* Părți interesate naționale
* Părți interesate internaționale.
1. **Baza științifică / de dovezi și perfecționarea continuă.** Este necesară pentru ca sistemul să își construiască soliditatea științifică și să țină pasul cu noile evoluții și inovații științifice pentru a se îmbunătăți în mod continuu; structurată în 2 dimensiuni:
* Baza de dovezi/riscuri
* Îmbunătățirea continua.

Exercițiul de evaluare este formulat pentru 25 de competențe, aranjate în cadrul celor 4 dimensiuni menționate mai sus. Pentru fiecare competență se oferă un scor (vezi Figura 2, pagina 14).

Nivelul de competență al autorităților competente pentru fiecare competență este evaluat pe baza unui șir de criterii de evaluare. Pentru a efectua acest exercițiu, au fost utilizate 161 de criterii de evaluare diferite. Pentru fiecare criteriu de evaluare, sunt disponibile trei opțiuni ale ”stării”:

* Nerealizat, având scorul "0"
* Parțial realizat, cu scorul "1"
* Realizat, cu scorul "4"

Scorul total obținut pentru fiecare competență se calculează pentru a determina scorul general de competență, exprimat ca procent al realizării reale față de realizarea totală.

 Trebuie de notat că scorurile sunt stabilite doar pentru a facilita:

* O scurtă trecere în revistă a aspectelor principale dintre părțile slabe și părțile forte
* Urmărirea schimbărilor și monitorizarea progreselor în timp.

Cel mai important rezultat al evaluării este analiza care argumentează alocarea scorurilor și determinarea "stării" (nivelului de realizare), deoarece aceasta permite înțelegerea măsurilor, care ar putea fi aplicate pentru a propulsa îmbunătățirea.

**Figura 2: Structura instrumentului de evaluare a sistemului de control al alimentelor al FAO/OMS (din septembrie 2016)**



SCOMPETENCIES
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Dimensiuni** | **Sub-dimensiuni** | **Competențe** |
|  |
| A. Intrări și resurse | A.1. Cadrul legal și de politici | A.1.1. Procesul de elaborare a politicilor și legilor |
|  | A.1.2. Cadrul instituțional |
| A.1.3. Elemente pentru legislația în siguranța alimentelor |
|  | A.2. Infrastructură și finanțe | A.2.1. Resurse financiare |
|  | A.2.2. Infrastructură și echipamente |
| A.2.3. Resurse analitice  |
|  | A.3. Resurse umane | A.3.1. Calificarea cadrelor |
|  |  | A.3.2. Instruirea cadrelor |
| A.3.3 Gestionarea și motivarea cadrelor |
|  |
| B. Funcții de control | B.1. Activități de control intern al produselor alimentare | B.1.1. Control intern |
|  | B.1.2. Control al importurilor |
| B.1.3. Control al exporturilor |
|  | B.2. Funcții de monitorizare, supraveghere și reacție  | B.2.1. Monitorizarea programelor pentru anumite riscuri |
|  | B.2.2. Supravegherea bolilor alimentare |
| B.2.3. Gestionarea urgențelor de siguranță alimentară |
|  |
| C. Interacțiunea cu părțile interesate | C.1. Părți interesate naționale | C.1.1. Relații între autorități componente (AC) și sectorul privat în aspectul nevoilor de instruire |
|  |  | C.1.2. Fluxuri de informații și integrarea AESA în gestionarea riscurilor |
|  |  | C.1.3. Fluxuri de comunicare și implicarea consumatorilor |
|  | C.2. Părți interesate internaționale | C.2.1. Interacțiunile între autorități competente la nivel internațional |
|  |  | C.2.2. Implicarea AC în organizații internaționale |
|  |
| D. Baza științifică/de cunoștințe și îmbunătățirea continuă | D.1. Baza de dovezi/riscuri | D.1.1. Accesul AC la informație științifică și tehnică actualizată |
|  |  | D.1.2. Capacitatea de a colecta și analiza datele cu scopul analizei riscurilor |
|  |  | D.1.3. Cunoștințe și aplicarea de către AC a cadrului de analiză a riscurilor |
|  | D.2. Îmbunătățirea continuă | D.2.1. Gestionarea evaluării calității de către AC și revederea regulată a practicilor pentru sporirea eficienței |
|  |  | D.2.2. Examinarea informației științifice și tehnice de ultimă oră în aspectul controlului alimentelor. |

### B METODOLOGia de evaluare a SNCA din MOLDOVA

Abordarea constă din patru etape, expuse pe scurt mai jos.

* Etapa inițială de pregătire constă din un atelier de inaugurare (Chișinău, 18 – 23 septembrie 2016) cu scopul de a:
* Întruni principalele instituții / autorități din Moldova pentru a explica esența misiunii și modul în care se va realiza aceasta;
* Explica domeniul de aplicare al evaluării, procesul acesteia și rezultatele așteptate de către toate părțile interesate la nivel național;
* Examina în detaliu instrumentul de evaluare cu autoritățile competente pentru a colecta informații;
* Desemna persoane-puncte focale din fiecare autoritate competentă (AC) responsabilă de colectarea informațiilor tehnice și transmiterea lor către echipa misiunii;
* Revedea indicatorii cu persoanele / punctele focale desemnate și a conveni asupra indicatorilor care ar fi adecvați pentru colectare;
* Comunica autorităților competente tabelele sumare ale instrumentului de evaluare, a colecta documente de informare preliminară, reacții și sfaturi.
* Etapa a doua (28 noiembrie - 15 decembrie 2016) e un atelier pentru elaborarea unui Plan de Urgență pentru Siguranța Alimentelor pentru Moldova (28 noiembrie - 2 decembrie), urmat de vizita consultantului (5-16 decembrie), pentru a se întâlni cu toate instituțiile și părțile interesate și a oferi consultanță cu privire la detaliile instrumentului FAO și cu privire la culegerea datelor pentru a le ajuta consultanților la pregătirea Raportului SNCA, constând în:
* Întâlniri cu autorități competente (AC) pentru a elabora Planul de Reacție de Urgență în Siguranța Alimentelor (PRUSA) în conformitate cu criteriile instrumentului FAO;
* Întâlniri cu instituțiile principale pentru a examina cu atenție elementele fiecărui criteriu al instrumentului cu scopul identificării responsabilităților AC și clarificării contribuției necesare din partea acestora;
* Întâlniri cu Agenții Economici din Sectorul Alimentar (AESA) pentru a-i informa cu privire la structura instrumentului și la misiunea de evaluare.
* Etapa a treia (decembrie 2016 – februarie 2017) :
* Colectarea de informații / dovezi și completarea tabelelor instrumentului de evaluare de către autoritățile competente din Moldova;
* Examinarea și analiza informațiilor prin raportul de evaluare calitativă a profilului țării de către consultantul internațional în aspectul SNCA, utilizând ghidurile FAO, prin căutarea pe internet și prin un studiu inițial al cadrului de control al produselor alimentare;
* Examinarea și analizarea tabelelor sumare ale instrumentului de evaluare completate de AC și evidențierea informației lipsă care trebuie abordate împreună cu AC.
* Etapa a patra (15 zile) implică pregătirea unui raport privind misiunea (care constă în analiza de evaluare și propunerea unor recomandări) care va fi transmis autorităților competente pentru comentarii și reacții.

Misiunea de evaluare, inclusiv un atelier de lucru pentru elaborarea unui plan PRUSA, a avut loc în Moldova în perioada 28 noiembrie - 16 decembrie 2016, iar caietul de sarcini al consultantului internațional care conduce misiunea este prezentat în *Anexa 1*. Scopul principal al evaluării este de a identifica oportunități de îmbunătățire a Sistemului Național de Control al Alimentelor (SNCA) pentru o protecție mai bună a sănătății consumatorilor atât la nivel național, cât și la nivel internațional și pentru a oferi o bază pentru monitorizarea îmbunătățirilor. Scopul final urmărit e de a contribui la îmbunătățirea SNCA, la creșterea economică a țării prin îmbunătățirea sănătății publice (SP) și prin sporirea participării la comerțul regional și global cu produse alimentare. Programul misiunii este atașat în *Anexa 2*. Constatările și analizele aferente misiunii sunt compilate în *Anexa 4*. Versiunea de proiect a Planului PRUSA elaborat în cadrul Atelierului este prezentată în *Anexa 5*. O listă de ghidări disponibile pentru AESA din Moldova se oferă în *Anexa 6,* iar o listă a actelor legislative principale în vigoare privind siguranța alimentatelor a Republicii Moldova este prezentată în *Anexa 7*.

### C. MULȚUMIRI

FAO dorește să mulțumească Guvernului Republicii Moldova pentru acceptarea acestui proces de evaluare, care se bazează, în mare măsură, pe disponibilitatea diferitelor autorități competente (AC) de a oferi informații detaliate și de a împărtăși documente referitoare la politici, activități și rezultatele acestora. Misiunea ar dori să mulțumească în mod special tuturor colegilor din diferite AC pentru volumul mare de timp petrecut pentru a completa tabelele de evaluare, pentru a pregăti întâlnirile cu echipa misiunii și pentru a oferi informații valoroase. Ospitalitatea și disponibilitatea acestora au sunt apreciate cu multă recunoștință. De asemenea, FAO dorește să exprime mulțumiri deosebite Guvernului Republicii Moldova pentru că a fost de acord să participe la acest test pe teren al unui instrument, care este încă în curs de dezvoltare, contribuind astfel la prezentarea de servicii îmbunătățite țărilor membre de către FAO.

Consultantul Internațional ar dori, de asemenea, să-și exprime recunoștința profundă echipei regionale de coordonare, în special Coordonatorului regional FAO și consilierului regional în siguranța alimentelor, dar și ofițerului pentru siguranța alimentelor din cadrul Unității pentru siguranța alimentară (AGFF, Roma) pentru ajutor și participare la misiunea de evaluare, exprimând în același timp mulțumiri echipei pentru facilitarea și susținerea misiunii. De asemenea, consultantul își exprimă recunoștința față de conducătorul oficiului FAO, care a prezentat un atelier privind elaborarea planului de urgență privind siguranța alimentelor, ceea ce a contribuit în mare măsură la elaborarea raportului și a fost de mare folos pentru consultantul internațional. În cele din urmă, dar cu siguranță nu în ultimul rând, consultantul internațional dorește să mulțumească consultantului național pentru marea sa experiență și multiplele cunoștințe despre SNCA din Moldova, care l-au ajutat foarte mult în timpul întâlnirilor cu autoritățile din Republica Moldova.

## rezumatul constatărilor și RECOMandăruilor

Graficele ce urmează prezintă un rezumat al concluziilor evaluării Sistemului Național de Control al Alimentelor (SNCA) din Moldova, cartografiate în raport cu cele patru (4) dimensiuni ale instrumentului. Graficele prezintă un rezumat al scorurilor globale pentru fiecare dintre cele 25 de competențe. Reprezentarea grafică ajută la vizualizarea principalelor părți forte și părți slabe și oferă o imagine completă a SNCA dintr-o privire. Scopul principal al scorurilor este de a facilita o examinare rapidă a domeniilor majore ale părților slabe și a părților forte și de a monitoriza progresele, care, în timp, ar trebui să se reflecte în scoruri sporite. Ele sunt, în esență, valori relative, asociate cu un context concret, și nu doar valori absolute.

**Figura 3: Constatările evaluării Sistemului Național de Control al Alimentelor din Moldova, cartografiate în aspectul a patru (4) dimensiuni ale instrumentului**
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## A. INTRĂRI ȘI RESURSE

### A.1 cadrul Legal și DE POLITICI

A.1.1 Elaborarea proiectelor de legi și politici

*Rezultatul general dorit: cadrul de politici și procesele de elaborare a legilor asigură o legislație națională de calitate înaltă, adecvată și transparentă.*

Legislația Moldovei stabilește principiile și cerințele generale, care reglementează produsele alimentare și hrana pentru animale. Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (MAIA) asigură acest lucru preponderent prin transpunerea directă a principalelor elemente ale legislației UE privind controlul produselor alimentare care cuprinde controalele oficiale privind alimentele și hrana pentru animale și sunt prevăzute în principal în Legea Nr. 133. În ceea ce privește evoluția politicilor și ghidărilor și baza lor juridică, există proceduri de consultare derulate de către MAIA înainte și în timpul elaborării legislației și ghidurilor. Deși prevederile au fost luate direct din legislația UE, totuși au apărut o serie de ambiguități și contradicții cu legislația moldovenească, care încă mai persistă în acest domeniu. Acest lucru nu a contribuit la facilitarea clară a executării, care este efectuată de o agenție de executare separată. Legislația secundară completează, în general, legea principală, dar s-au identificat unele aspecte care se suprapun, cum ar fi anunțarea vizitelor și sancțiunile care trebuie soluționate.

Pentru a evalua această competență și pentru a aduna împreună constatările descrise mai detaliat în *Anexa 4* se aplică cinci criterii de evaluare.

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 63%.*

####  A.1.2. Cadrul instituțional

*Rezultatul general dorit: Distribuirea competențelor și a responsabilităților, precum și mecanismului de coordonare între autoritățile competente asigură un cadru instituțional eficace și eficient pentru controlul alimentelor.*

În 2010, Republica Moldova a realizat o reformă cuprinzătoare a sistemului său intern de siguranță a alimentelor, care vizează alinierea la legislația UE privind siguranța alimentelor și este determinată de agenda sa de integrare europeană și de acordul țării cu UE privind Zona de Liber Schimb Aprofundată și Cuprinzătoare (ZLSAC) din iunie 2016. Unul dintre rezultate a fost constituirea ANSA (Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor). În calitate de autoritate unică competentă responsabilă de controlul siguranței produselor alimentare, ANSA a devenit funcțională la începutul anului 2013.

În ceea ce privește situația actuală, MAIA este autoritatea publică centrală responsabilă de elaborarea politicilor privind siguranța alimentelor și legislația conexă, în timp ce ANSA este organismul de punere în aplicare / executare în domeniul siguranței alimentelor, sănătății animalelor și plantelor. În plus, Centrul Național pentru Sănătate Publică, sub controlul Ministerului Sănătății, Agenția pentru Protecția Consumatorilor, Serviciul Vamal și Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Justiției își au rolul lor în aspectele de siguranță alimentară.

Pentru a evalua această competență și pentru a colecta constatările prezentate în *Anexa 4* se aplică șase criterii de evaluare.

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 89%*

#### A.1.3 Elemente ale legislației în siguranța alimentelor

*Rezultatul general dorit: Legislația prevede toate dispozițiile tehnice necesare pentru atingerea obiectivelor stabilite pentru politica alimentară.*

Legislația primară din Moldova privind produsele alimentare este relativ nouă, fiind supusă procesului în curs de derulare de transpunere a legislației UE în legislația Moldovei, care se desfășoară pe parcursul a mai multor ani până în 2017 - 2020. Prezentul program își propune să încorporeze conceptul acestor reguli, care iau în considerație cerințele Codex și ale acordurilor MSF și TBT ale OMC (la care Republica Moldova este de asemenea țară semnatară) în sistemul oficial de control al alimentelor. Prin urmare, acesta prezintă o baza solidă pentru un program legislativ modern în domeniul alimentar, care va oferi Moldovei un cadru legal la nivel național capabil să satisfacă rigorile standardelor internaționale și celor mai bune practici și ghidări sau să fie echivalent cu acestea.

Pentru a evalua această competență se aplică zece criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 81%*

### A.2 Infrastructură și finanțe

#### A.2.1 Resurse financiare

*Rezultatul general dorit: A asigura un buget suficient pentru punerea în aplicare a planului strategic de control al alimentelor la toate nivelurile de guvernare și pentru a reacționa la urgențele de siguranță a alimentelor.*

MAIA, în consultare cu ANSA și MS, elaborează oferte bugetare anuale și planuri destinate controalelor privind siguranța alimentelor. S-a indicat că acestea sunt accesibile și suficiente pentru a îndeplini cerințele planurilor anuale pentru fiecare an pentru ANSA și includ elemente de servicii științifice.

Bugetele sunt îndeplinite pentru cerințele de personal, dar salariile sunt mici și nici nu atrag persoane noi, nici nu permit de a menține persoane cu expertiză care deja efectuează controale. ANSA are nivel înalt de locuri de muncă vacante, ceea ce creează probleme în asigurarea îndeplinirii tuturor scopurilor și obiectivelor atât la nivel de oficiu central, cât și la nivel de subdiviziuni teritoriale. Au fost identificate nevoi de formare profesională și nevoi administrative și se fac alocații bugetare pentru acestea. Finanțarea pentru nevoile de infrastructură este îndeplinită preponderent (80%) de către organizațiile internaționale și alte țări care finanțează proiecte concrete. Un beneficiu major ar fi finanțarea unui sistem integrat de colectare centralizată a datelor pentru înregistrarea tuturor controalelor oficiale. Un program de audit este, de asemenea, finanțat pentru organizația regională a ANSA, dar nu au fost disponibile rapoarte, ceea ce prezintă un exemplu care confirmă că un astfel de sistem de colectare a datelor ar fi benefic.

Pentru a evalua această competență se aplică zece criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 40%*

A.2.2 Infrastructură și echipamente

*Rezultatul general dorit: Pentru autoritățile competente (AC)i sunt disponibile infrastructură și echipamente adecvate și suficiente pentru a-și îndeplini eficient activitatea și în conformitate cu planul strategic de control al alimentelor.*

Limitarea resurselor financiare în acest domeniu reprezintă o problemă majoră în asigurarea trasabilității produselor alimentare în întregul lanț de producție și distribuție. Pentru a efectua controale oficiale în mod eficace și pentru a evalua și a planifica în mod eficace, este necesar un sistem centralizat integrat de gestionare a informației. Un astfel de sistem ar fi în mare măsură benefic și ar dezvolta programul actual de controale oficiale, ceea ce ar permite monitorizarea și, eventual, îndeplinirea obiectivelor importante. În plus, ar fi bine justificată o alocație bugetară îmbunătățită pentru instruire și echipamente pentru prelevarea probelor.

Pentru a evalua această competență se aplică cinci criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4*.

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 35%*

A.2.3 Resurse analitice

*Rezultatul general dorit: Servicii de analiză adecvate și suficiente sunt disponibile și accesibile pentru AC-uri pentru a efectua analizele necesare în sistemul de control al produselor alimentare.*

Autoritățile competente și laboratoarele se consultă cu privire la volumul de lucru analitic planificat, dar acesta constituie doar 30% din capacitatea de laborator. Laboratoarele, aparent, au capacități tehnice pentru a aborda orice risc prioritar, însă ele nu sunt acreditate de un organism recunoscut la nivel internațional și, prin urmare, nu au recunoașterea cerută de Codex sau de UE. Laboratoarele dispun de sisteme GLP și de management al calității, dar acestea nu au fost prezentate în timpul misiunii. Un program de testare inelar între laboratoarele desemnate ar fi, de asemenea, benefic pentru monitorizarea performanței în toate laboratoarele desemnate pentru controale oficiale. Laboratoarele activează pentru a adera la standardele ISO, dar necesită acreditare corectă pentru a-și îmbunătăți poziția în prezentarea rezultatelor științifice în scopul siguranței produselor alimentare, ceea ce ar putea aduce beneficii Republicii Moldova în poziția sa în comerțul mondial cu produse alimentare, precum și în consumul intern și importuri.

Pentru a evalua această competență se aplică șapte criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 36%*

### A.3 RESURSE umanE

A.3.1 Calificarea cadrelor

*Rezultatul general dorit: AC au un sistem funcțional pentru a se asigura că au acces la personal calificat corespunzător*

Programul de recrutare din Republica Moldova necesită personal profesional calificat, capabil de a-și îndeplini funcțiile de controale oficiale. Acest program trebuie să recunoască seturile diferite de aptitudini din diferite sectoare, cum ar fi analiza de laborator, inspecțiile de igienă alimentară și controlul importurilor la punctele de control de frontieră (PCF). AC au ghidări clare privind politicile care abordează calificările necesare pentru diferite niveluri de calificare. Acestea sunt susținute de descrieri clare ale funcțiunilor, care se axează pe niveluri concrete de competențe și de experiență pentru a permite doar celor mai potriviți candidați să fie eligibili pentru orice caiet de sarcini.

Pentru evaluarea acestei competențe sunt utilizate patru criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 100%*

A.3.2 Instruirea cadrelor

*Rezultatul general dorit: AC au programe de instruire clare și cuprinzătoare pentru a asigura că personalul poate realiza gama necesară de controale ale produselor alimentare.*

Cadrele noi sunt recrutate în mod corespunzător, sunt calificate din punct de vedere tehnic și au educație de bază. AC-urile (ANSA) au un plan de instruire bazat pe auditurile echipelor regionale, care se desfășoară în formă de cascadă. În general, autoritățile au un program de mentorat (ANSA) și toate autoritățile competente au un program de examinare a cadrelor și de evaluare a performanțelor acestora. Personalul are responsabilitatea și sensul de proprietate asupra rolului său în realizarea controalelor oficiale, primește periodic comentarii (întâlniri în format 1-2-1), au loc întruniri ale cadrelor și AC care urmăresc să recompenseze succesele cu un program de promovare / avansare în carieră.

Pentru a evalua această competență se aplică cinci criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 55%*

#### A.3.3 Gestionarea și motivarea cadrelor

*Rezultatul general dorit: Autoritățile competente au sisteme funcționale pentru a asigura că personalul este remunerat, motivat și protejat în mod corespunzător.*

Salariile sunt mai mici la anumite instituții decât la altele, ceea ce duce la probleme legate de menținerea personalului. Modificările recente ale cadrului instituțional au cauzat și ele probleme. Cu toate acestea, personalul beneficiază de examinări periodice ale performanței și de programe de avansare în carieră. Aceste programe au o abordare de dezvoltare și încurajează personalul să contribuie mai mult printr-un program promoțional de dezvoltare a carierei în lipsa recompenselor financiare la un anumit nivel de funcție.

Pentru evaluarea acestei competențe se utilizează șase criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 63%.*

### SINTEZĂ GENERALĂ PENTRU DIMENSIUNEA A

Puncte forte principale

* Nivel ridicat al abilităților de elaborare a legilor în transpunerea uniformă a principalelor principii legislative ale UE în domeniul igienei în legislația Moldovei;
* Un plan strategic clar, convenit între toate autoritățile din domeniul alimentar;
* Controlul alimentelor aplicat în raport cu toate părțile din lanțul alimentar;
* Legislația asigură competențele necesare pentru efectuarea eficientă a controalelor oficiale;
* Nivel ridicat de calificare necesar pentru ca funcționarii să efectueze controale privind siguranța alimentelor.

Puncte salbe principale

* Necesitatea îmbunătățirii colaborării între autoritățile din domeniul siguranței alimentelor în vederea schimbului de informații, instruirilor comune și a atelierelor de lucru privind comunicarea și inspecția riscurilor;
* Autoritățile trebuie să-și mențină eforturile pentru a asigura un nivel înalt de calificare pentru desfășurarea oficială a controalelor privind siguranța alimentară, având în vedere remunerarea slabă și structura carierei din anumite domenii;
* Lipsa finanțelor pentru a asigura un sistem centralizat de colectare a datelor pentru înregistrarea tuturor controalelor oficiale, care ar permite o eficiență mai mare în îndeplinirea scopurilor și obiectivelor, monitorizarea și evaluarea riscurilor. Un astfel de sistem ar oferi, de asemenea, o încredere mai mare în sistemul din Moldova atât pentru aspectele comerciale, cât și în materie de consum intern;
* Nu există nici o prevedere financiară, care ar finanța acreditarea laboratoarelor de către un organism recunoscut la nivel internațional. Dacă s-ar oferi asemenea finanțare, acest lucru ar asigura o încredere mai mare în producția de alimente din Moldova dar și, de asemenea, un nivel de încredere mai înalt în rândul consumatorilor interni.

### RECOMANDĂRI PRINCIPALE

**A.1. CADRUL LEGAL ȘI DE POLITICI**

#### A.1.1. Procesul de elaborare a proiectelor de legi și de politici

Pentru asigurarea unui SNCA modern, Moldova ar trebui să continue programul de reformă legislativă, care a început în 2010 și care a fost stabilit în Strategia Nr. 747 pentru perioada 2011 - 2015. Principalul instrument de reglementare privind siguranța alimentelor este Legea Nr. 113, care stabilește principiile și cerințele generale ce reglementează în mod concret produsele alimentare și hrana pentru animale în general și siguranța alimentară în particular. Legea a fost publicată la 18 mai 2012. Ea pune bazele unui cadru legal, care se aliniază la standardele internaționale și la abordările moderne pentru gestionarea siguranței alimentelor. Este important ca:

* Programul de transpunere și de reforma a legislației să continue pentru a susține Moldova în programul de integrare în UE, însă, preponderent, pentru consolidarea cadrului legislativ al Republicii Moldova;
* Legislația secundară să fie elaborată în mod clar, stabilind modalitățile de asigurare a implementării eficiente a siguranței alimentare în Moldova și aplicarea armonizată a diverselor controale oficiale în întreaga țară;
* Elaborarea unui sistem centralizat de informare trebuie să fie orientată spre transparență, așa ca el să ofere părților interesate acces direct la legislație și la procedurile oficiale de control, precum și la orice îndrumare disponibilă.

#### A.1.2 Cadrul instituțional

Legea Nr. 113 a desemnat ANSA ca autoritate națională pentru siguranța alimentelor responsabilă de controale oficiale în domeniul siguranței alimentare. Deși acest lucru a îmbunătățit sistemul, există încă unele zone de siguranță alimentară, care se află în domeniul de competență al altor instituții, inclusiv MAIA, CNSP și Ministerul Afacerilor Interne. Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Serviciul Vamal au și ele unele responsabilități. Având ca obiectiv un sistem coerent și cuprinzător de gestionare a alimentelor în întregul lanț de producție alimentară, trebuie să existe o claritate a rolurilor și responsabilităților. Acest lucru se poate realiza după cum urmează:

* Deși recent au fost semnate noi acorduri de lucru între ANSA / MAIA și CNSP, rămâne de văzut pe cât de eficiente vor fi acestea. Acordurile trebuie să fie monitorizate pentru a asigura eficacitatea lor în sensul îmbunătățirii sistemului național de control al alimentelor;
* Principalul obiectiv al autorităților ar trebui să fie o abordare cuprinzătoare față de schimbul de informații și date. Acest lucru va îmbunătăți sistemul de control al alimentelor, va evita dublarea și confuzia atât pentru autorități, cât și pentru părțile interesate și va oferi consumatorilor un grad mai mare de încredere;
* În calitate de autoritate competentă responsabilă pentru siguranța alimentară și aplicarea controalelor oficiale, toate persoanele responsabile relevante de la ANSA ar trebui să aibă împuterniciri extinse pentru a efectua toate acțiunile de aplicare a legii din programului de siguranță alimentară. Acestea ar trebui să fie completate de împuterniciri acordate și altor instituții implicate în controlul siguranței alimentelor.

#### A.1.3 Elemente ale legislației privind controlul alimentelor

În transpunerea legislației UE privind igiena, care reglementează controalele oficiale (Legea 113), aceasta recunoaște faptul că agenții economici din sectorul alimentar (AESA) au responsabilitatea principală de a asigura producerea și introducerea pe piață a unor alimente sigure. Există, de asemenea, necesitatea ca controalele să fie plasate la toate etapele de producție, de la fermă până la furculiță. Se pot face unele îmbunătățiri în elementele legislației privind controlul prin:

* Clarificarea mai pronunțată a definițiilor utilizate în legislație pentru a asigura o abordare armonizată a aplicării legii (ar putea fi utilizate definițiile Codex Alimentarius);
* Introducerea prin legislație a unei abordări bazate pe riscuri privind controlul produselor alimentare și aceasta ar trebui utilizată pentru a elabora proceduri de monitorizare a producției interne și, în special, a controalelor și procedurilor de import a alimentelor;
* Îmbunătățiri ale sistemului de notificare a OMC privind standardele, atât voluntare, cât și obligatorii;
* Abordarea ambiguităților din legislație, cum ar fi claritatea cu privire la necesitatea efectuării inspecțiilor inopinate al AESA, proceduri clare de impunere și recuperare a sancțiunilor de către autoritățile de siguranță alimentară și examinarea creării temeiului juridic pentru perceperea plății pentru inspecții, care este o cerință a Regulamentului UE 882 / 2004.

**A.2 INFRASTRUCTURĂ ȘI RESURSE FINANCIARE**

#### A.2.1 Resurse financiare

Sume licitate de la buget se alocă în conformitate cu un proces consultativ și transparent, ANSA și CNSP contribuind la proces împreună cu MAIA care formalizează ofertele bugetare. Fondurile pentru salarii sunt asigurate, iar ofertele bugetare includ și costuri de analiză științifică. Cu toate acestea, în vederea menținerii sau îmbunătățirii situației actuale, trebuie luate în considerare urgent următoarele aspecte:

* Salariile sunt prea mici și nu sunt suficiente pentru a încuraja personalul specializat să lucreze la instituțiile de siguranță alimentară;
* În unele autorități remunerarea e mai mare decât în altele, ceea ce duce la probleme în menținerea personalului;
* Trebuie puse la dispoziție resurse financiare pentru a asigura acreditarea corespunzătoare a laboratoarelor la standardele internaționale, împreună cu metodele lor analitice;
* Este esențial să se obțină finanțare pentru un sistem integrat, centralizat de colectare a datelor. Aceasta este cheia pentru a asigura că toate informațiile sunt colectate electronic și că deciziile sunt luate folosind acest suport media cu acces la date în timp real. Datele colectate vor fi, de asemenea, fundamentale în evaluarea riscurilor folosind date în timp real, care devin disponibile pentru a ajuta la luarea deciziilor și planificarea bazate pe dovezi și pe riscuri, atât în ​​timp real, cât și pentru viitor. Există multe beneficii suplimentare în acest aspect în ceea ce privește îmbunătățirea SNCA.
* Sunt necesare mai multe fonduri pentru controalele importurilor și pentru sporirea controalelor oficiale pentru a asigura producția sigură de alimente la nivel național;
* Personalul ANSA din sectorul non-animalier nu este calificat pentru a preleva probe în timpul unei inspecții și trebuie să se bazeze pe funcționarii de la CNSP.
* Trebuie să fie disponibile fonduri de urgență pentru cazuri de urgență alimentară pentru a sprijini noul plan de urgență privind siguranța alimentară elaborat cu sprijinul FAO.

#### A.2.2 Infrastructură și echipamente

Una dintre cele mai urgente nevoi pentru asigurarea dezvoltării SNCA din Moldova este crearea unui sistem informațional integrat, centralizat, pentru înregistrarea, analizarea și partajarea datelor care sunt colectate în mod individual în toate sectoarele alimentare și în toate regiunile Moldovei. Acest lucru ar fi de mare ajutor în monitorizarea / supravegherea atât a siguranței alimentelor, cât și a controlului bolilor alimentare. Următoarele aspecte sunt esențiale și ar trebui să aibă o prioritate ridicată:

* Un sistem computerizat centralizat și integrat de colectare a datelor pentru partajarea și planificarea internă a datelor care ar putea fi legat cu alte sisteme informaționale TRACES / RASFF / INFOSAN;
* Echipamente și încăperi moderne de prelevare a probelor pentru efectuarea controalelor oficiale. Există o preocupare deosebită pentru produsele alimentare importate și facilitățile de control de la punctele de trecere a frontierei;
* Mijloace de transport adecvate pentru transportarea probelor.

#### A.2.3 Resurse analitice

În Moldova există un număr adecvat de laboratoare. Totuși, acestea nu sunt acreditate de către un organism recunoscut la nivel internațional în conformitate cu standardul internațional ISO 7025, punând astfel la îndoială atât starea laboratorului, cât și metodologiile aplicate în cadrul controalelor privind siguranța alimentelor. Acest lucru slăbește foarte mult integritatea SNCA, în special din perspectiva comerțului cu alți parteneri, dar și în raport cu alimentele importate, produsele alimentare produse și consumate intern. Pentru această situație se propun următoarele acțiuni recomandate:

* Evaluarea detaliată a capacităților laboratoarelor pentru efectuarea controalelor oficiale, inclusiv a celor legate de sănătatea animalelor și a plantelor;
* Laboratoarele și metodologiile trebuie să fie acreditate conform standardelor ISO de către un organism recunoscut la nivel internațional;
* Instruirea personalului laboratoarelor în metodologii și analiza rezultatelor, inclusiv un program de testare inelară între laboratoare;
* Elaborarea și introducerea bunelor practici de laborator pentru ca toate laboratoarele să urmeze un document unic de ghidare;
* Inspectorii alimentari ai ANSA trebuie să fie instruiți în prelevarea probelor în toate domeniile de control al siguranței alimentelor, inclusiv a celor de origine non-animală.

**A.3 RESURSE UMANE**

#### A.3.1 Calificarea cadrelor

Deși pentru inspectorii alimentari sunt stabilite cerințe corecte de calificare, există un deficit de personal calificat în mod corespunzător, în special în cadrul ANSA, care are un procent ridicat de locuri de muncă vacante și care reprezintă un factor major în nereușita ANSA de a realiza un program amplu de controale privind siguranța alimentară. În timp ce bugetele și salariile sunt relativ scăzute, există o lipsă de personal calificat în mod adecvat, atât la nivel local, cât și central în sectorul siguranței alimentelor. Următoarele aspecte ar putea fi luate în considerație:

* Se va urmări de a elabora, în cadrul ANSA, un program de recrutare pa cadrelor profesionale ce țin de securitatea alimentară cu programe de schimb cu cadrele din alte autorități pentru a ajuta în acest aspect;
* Recrutarea ar trebui să fie atât la nivel local, cât și la nivel central, cu un program în cascadă care va fi inițiat la nivel central;
* Un astfel de program ar trebui să fie legat de un program de instruire (a se vedea 3.2 de mai jos) pentru a avea succes.

#### A.3.2 Instruirea cadrelor

Trebuie elaborate programe de instruire pentru toți angajații, începând cu un program inițial oferit personalului central, urmat de un program în cascadă pentru subdiviziunile teritoriale ale ANSA. Următoarele ar putea fi de ajutor:

* Programe de instruire pentru cadrele profesionale noi care urmează a fi elaborate
la nivel central și care ar fi oferite apoi în cascadă către subdiviziunile teritoriale ale ANSA;
* Programele de instruire trebuie să fie coordonate pentru a se asigura că tot personalul are aceeași informație / aceleași instrucțiuni;
* Trebuie de căutat finanțare / expertiză (eventual UE / FAO / OMS) pentru a oferi instruire întru susținerea acestui proces, care ar trebui să aibă o prioritate ridicată.

#### A.3.3 Gestionarea și motivarea cadrelor

În ultimii ani s-au înregistrat multe schimbări în cadrul instituțiilor din Moldova în sectorul siguranței alimentelor. Acest lucru a condus la dificultăți de motivare a personalului și de menținere a experților cu abilități manageriale. Pentru a ajuta în acest domeniu se recomandă următoarele:

* Se va urmări creșterea salariilor sau, cel puțin, armonizarea salariilor între anumite instituții pentru a menține cadrele sau a le atrage în sectorul siguranței alimentare;
* Se va încuraja denunțarea neregulilor fără teamă de represalii sau reacții greșite;
* Se va urmări elaborarea unui sistem de remunerare conform performanțelor.

## B. FUNCȚII DE CONTROL

### B.1 REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR DE BAZĂ DE CONTROL

#### B.1.1 Controlul intern

*Rezultatul general dorit: controalele de rutină efectuate la nivel de agent economic din domeniul alimentar (AESA) sunt planificate, gestionate și realizate într-un mod care să asigure siguranța și calitatea produselor introduse pe piață.*

Toți AESA sunt obligați să fie înregistrați înainte de începerea producției, deși nu a fost clar în timpul misiunii dacă aceasta se referă și la producția primară (ferme). Deși există un sistem bazat pe riscuri pentru planificarea inspecțiilor, el trebuie îmbunătățit prin clasificarea întreprinderilor în funcție de riscuri, ceea ce ar îmbunătăți sistemul și ar permite de a folosi mai eficient forța de muncă limitată. Aparent, există proceduri standard pentru inspecții, dar lucrurile s-ar îmbunătăți dacă acestea ar fi plasate într-un sistem centralizat pentru a ajuta la armonizarea abordării de către toate cadrele de inspectori ANSA. Ar trebui să existe claritate cu privire la problema sancțiunilor și cine ar trebui să le aplice. Trebuie să existe proceduri clare privind retragerea produselor contaminate și modul în care acesta trebuie tratate. Aceste proceduri trebuie convenite cu AESA. Trebuie să fie abordată prelevarea probelor de către personalul regional al ANSA pentru produsele ne-animaliere, iar dacă aceasta nu va avea loc, atunci ar trebui să se examineze posibilitatea perceperii unei taxe pentru astfel de chestiuni.

Pentru a evalua această competență se aplică 16 criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4*.

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 47%*

#### ***B.1.2 Controlul importurilor***

*Rezultatul general dorit: Controalele asupra produselor alimentare importate sunt planificate și realizate într-un mod, care să asigure siguranța și calitatea alimentelor, în concordanță cu controalele interne.*

Controalele importurilor au loc în cadrul punctelor de trecere a frontierei desemnate și acestea au început să fie legate cu baza de date TRACES a UE, ceea ce ar trebui să demonstreze o îmbunătățire a controalelor efectuate. Sistemul actual de control este, totuși, slab față de cerințele standardelor internaționale și în special față de cerințele UE. Este necesară o notificare prealabilă, însă aceasta nu este pusă în aplicare, iar baza de risc pentru loturi nu este clară pentru punctele de trecere a frontierei. Se pare că instalațiile nu se ridică la un nivel bun în cazul în care loturile cu risc ridicat ar urma să fie reținute și testate și să nu fie eliberate până când rezultatele testelor de laborator vor deveni cunoscute. Dacă se dorește o respectare mai bună a cerințelor UE, acesta este un domeniu, în care vor fi necesare multe îmbunătățiri.

Pentru evaluarea acestei competențe sunt aplicate nouă criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4*.

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 14%*

#### B.1.3 Controlul exporturilor

*Rezultatul general dorit: Sistemul de control al exporturilor permite îndeplinirea cerințelor țărilor importatoare.*

Exporturile de produse alimentare din Republica Moldova sunt limitate la sectoarele alimentare, pentru care există un control adecvat, însă cerințele sunt mai mari decât cele pentru introducerea alimentelor pe piața internă. Aceasta înseamnă că există un sistem de producție pe două niveluri în anumite zone care oferă produse alimentare mai sigure pentru export decât pentru piața internă. Există un sistem de certificare, însă acesta ar putea fi îmbunătățit în ceea ce privește măsurile antifraudă și respectarea standardelor Codex pentru certificatele de înlocuire și revocare. Există, de asemenea, o listă a funcționarilor desemnați, care pot semna certificate de export, ceea ce este benefic, dar aceasta ar putea fi îmbunătățită. Aparent, se mențin liste ale întreprinderilor aprobate pentru export, dar, din nou, o bază de date centrală cu asemenea liste ar fi extrem de benefică.

Pentru a evalua această competență se aplică cinci criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 70%*

###

### B.2 FUNCȚII DE MONITORIZARE, SUPRAVEGHERE ȘI REACȚIE

#### B.2.1 Programe de monitorizare pentru pericole concrete

*Rezultatul general dorit: Planul de monitorizare a siguranței alimentelor informează AC cu privire la situația globală pentru pericole concrete, susține analiza tendințelor și contribuie la o mai bună țintire a controalelor.*

Moldova are un program de monitorizare pentru a identifica pericolele, preponderent planuri cu privire la reziduuri, dar numai pentru unele produse concrete și, în special, pentru cele din sectoarele de export. Acest program ar trebui extins pentru a include poluanții din alte produse și, în special, produsele destinate pieței interne. Republica Moldova are un plan național multianual de control (PLMC) și în cadrul acestuia se documentează programele pe care țara le întreprinde. Acest plan este, totuși, discutabil, în lipsa unei clasificări cuprinzătoare a întreprinderilor după gradul de risc, care ar asigura că planificarea vizează zonele cu risc sporit. Există un nou Plan de Reacție de Urgență în Siguranța Alimentelor (PRUSA) elaborat pentru informare cu privire la situațiile concrete de urgență în materie de siguranță alimentară; există deja și un sistem privitor la apariția epidemiilor de boli alimentare, iar aceste două sisteme vor trebui să colaboreze pentru a asigura clarificarea cauzei focarelor și a lua măsuri corecte.

Pentru a evalua această competență se aplică șapte criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 57%.*

#### B.2.2 Supravegherea bolilor alimentare

*Rezultatul general dorit: Sistemul național de supraveghere asigură o gestionare eficientă a evenimentelor provocate de alimente și a altor evenimente acute de sănătate publică.*

În prezent este disponibil un volum limitat de date statistice privind riscurile alimentare legate de alimentele produse și prelucrate în țară sau importate. Acest lucru trebuie îmbunătățit datorită nevoii de alimente importate și cererii sporite pentru acestea, dar și cererii de produse alimentare naționale. Este necesar un program, care să permită colectarea unor astfel de date, pentru a fi utilizat în gestionarea evaluărilor riscurilor alimentare pentru a asigura alimente mai sigure pentru consumatorii din Moldova. Principalul motiv al lipsei prelevării probelor în sectorul alimentar este lipsa de bani alocați din bugetul de stat și acest motiv ar trebui abordat.

Pentru a evalua această competență se aplică șapte criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 57%*

B.2.3 Gestionarea urgențelor de siguranță a alimentelor

*Rezultatul general dorit: Un sistem de gestionare coordonat care scanează, identifică și reacționează la situațiile de urgență în materie de siguranță alimentară și comunică în mod eficient cu toate părțile interesate (naționale / internaționale).*

În urma unui atelier FAO din noiembrie 2016, Moldova a elaborat un proiect de plan PRUSA, care este în curs de aprobare. Dacă va fi aprobat și pus în aplicare, se va prezenta un plan PRUSA suficient pentru nevoile țării și care va fi în conformitate cu cerințele internaționale. Un buget pentru finanțarea de urgență pentru realizarea planului va trebui să fie aprobat de stat. O copie a proiectului planului este prezentată în *Anexa 7.*

Pentru a evalua această competență se aplică șapte criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4,* iar versiunea de proiect a planului PRUSA e inclusă în *Anexa 5.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 14%*

### ANALIZĂ GENERALĂ PENTRU DIMENSIUNEA B

**Puncte forte principale:**

* O cerință legală pentru ca toți agenții economici din sectorul alimentar (AESA) să fie înregistrați în scopuri de inspecție și de control oficial înainte de începerea producției de alimente / desfacerea produselor alimentare cu amănuntul;
* Proceduri pentru aplicarea de măsuri de corecție în cazul identificării neconformităților (vor fi susținute de un sistem centralizat de raportare);
* Existența unui sistem de acordare a licențelor pentru întreprinderile din domeniul alimentar, iar certificatele par să fie conforme cu cerințele țării importatoare;
* Programele de monitorizare limitată sunt suficiente pentru a detecta pericolele cunoscute în scopul exportului;
* Există un plan național multianual de control bazat pe un cadru larg de clasificare a riscurilor, care generează un program de inspecții; totuși acestea se concentrează în prezent în mod special asupra acelor produse, care sunt exportate către UE, deoarece aceasta pare a fi prioritatea strategică a Guvernului Republicii Moldova;
* Un proiect de plan PRUSA în conformitate cu cerințele internaționale este în proces de aprobare.

**Puncte slabe principale**

* Lipsa unei clasificări complete a riscurilor pentru AESA;
* Lipsa standardizării documentelor de ghidare disponibile la nivel central pentru întregul personal care efectuează controale oficiale;
* Lipsa de claritate și ghidare privind prelevarea probelor și cine ar trebui să ia probe în scopul siguranței alimentare;
* Necesitatea unui program de testare pentru o gamă mai largă de produse alimentare;
* Program insuficient referitor la bolile alimentare legate de sursele alimentelor și măsuri ce trebuie întreprinse;
* Nu există nici o procedură clară de retragere a produselor (proceduri de retragere în vigoare);
* Punctele de trecere a frontierei nu dispun de facilități adecvate pentru efectuarea controalelor necesare privind siguranța alimentelor;
* Lipsa unui plan separat de urgență privind siguranța alimentelor cu o finanțare adecvată.

### RECOMANDĂRI PRINCIPALE

**B.1 REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR DE BAZĂ DE CONTROL**

#### B.1.1. Controlul intern

Pentru a asigura o încredere mai mare în SNCA și pentru a asigura o utilizare mai bună a resurselor, se recomandă următoarele:

* Un program complet de clasificare a riscurilor aplicabil în raport cu toți AESA, inclusiv producția primară, pentru a ajuta la planificarea mai bună a frecvenței inspecțiilor și la utilizarea optimă a resurselor. Acest lucru ar reduce inspecțiile pentru acei AESA, care se consideră că ar avea riscuri scăzute și ar utiliza resursele în cel mai bun mod, dar, în același timp, ar îmbunătăți încrederea în SNCA cu referire la produsele interne, importate și exportate;
* Elaborarea și publicarea centralizată a documentației pentru toți funcționarii care efectuează controale oficiale;
* Există o prevedere clarificată privind sancțiunile pentru inspectorii care efectuează inspecții, astfel încât ei să poată aplica sancțiuni și proceduri de continuare;
* Proceduri clare de retragere / rechemare a produselor, convenite cu AESA, și rolurile și responsabilitățile tuturor actorilor;
* Ghidări clare din partea oficiului central privind prelevarea de probe, coordonate de autoritățile competente și clarificări cu privire la cine ar trebui să preleveze probe pentru controlul siguranței alimentelor;

#### B.1.2 Controlul importurilor

Numai 2 din cele 10 puncte de trecere a frontierei existente pot funcționa pentru a îndeplini anumite criterii legate de controlul importurilor. Există documente de ghidare disponibile, totuși acestea nu sunt pe deplin implementate.

* Pentru a îmbunătăți acest aspect, punctele de trecere a frontierei trebuie să dispună de facilități pentru îndeplinirea întregului mandat al controalelor oficiale cu scopul asigurării siguranței produselor alimentare importate, inclusiv:
* Depozite pentru descărcarea loturilor;
* Facilități de răcire pentru astfel de produse;
* Clasificarea riscurilor pentru produsele importate;
* Notificare prealabilă pentru produsele cu risc sporit;
* Resurse și finanțare, care urmează să fie alocate pentru efectuarea controalelor produselor alimentare de import;
* Utilizarea integrală a sistemului informatic TRACES și instruirea în acest sens a personalului, care efectuează controlul alimentelor importate și cu scopul analizei de către personalul oficiului central.

#### B.1.3 Controlul exporturilor

Nu există o cerință legală pentru certificarea de sănătate a exporturilor, care este solicitată doar dacă țara importatoare o cere. Există totuși un sistem în vigoare și acesta ar fi îmbunătățit:

* Dacă ar exista o cerință legală față de exporturi;
* În cazul în care s-ar percepe o taxă pentru eliberarea certificatelor.

**B.2 FUNCȚII DE MONITORIZARE, SUPRAVEGHERE ȘI REACȚIE**

#### B.2.1 Programe de monitorizare pentru pericole concrete

Deși există un program de monitorizare pentru anumite produse, acesta ar beneficia de:

* Un program de testare a reziduurilor mai amplu decât cel actual, care se axează în principal pe exporturi; un atare program ar urmări să elaboreze o evaluare a riscurilor pentru produsele alimentare interne și importate;
* Testarea reziduurilor ar urma să fie susținută de un cadru de clasificare a riscurilor de inspecție pentru AESA.

#### B.2.2 Supravegherea bolilor alimentare

Doar un volum limitat de supraveghere alimentară se efectuează în legătură cu sursa alimentelor și cu alimentele produse în Moldova sau cu cele importate. S-ar putea realiza îmbunătățiri prin:

* Colectarea științifică sporită a datelor legate de clasificarea riscurilor, astfel încât datele sa poată fi utilizate pentru luarea deciziilor privind gestionarea riscurilor și modul în care acestea influențează politicile;
* Monitorizarea agenților patogeni și a contaminanților din lanțul alimentar, care ar oferi o informație mai amplă cu privire la riscurile lanțului de aprovizionare cu alimente și care ar putea fi legată cu datele din sănătatea publică privind bolile, pentru a vedea dacă acest lucru ar putea ajuta la posibile intervenții.

#### B.2.3 Gestionarea urgențelor de siguranță a alimentelor

În prezent, în Moldova nu există un plan separat PRUSA. În această situație vor fi necesare următoarele:

* A aproba proiectul de plan PRUSA întocmit în urma Atelierului FAO din noiembrie 2016;
* A aproba finanțarea pentru plan și finanțarea pentru situații de urgență, pentru ca planul să fie eficace în caz de urgențe legate de alimentație.

## C. INTERACȚIUNI CU PĂRȚILE INTERESATE

### C.1 PĂRȚI INTERESATE NAȚIONALE

C.1.1 Relațiile dintre autoritățile competente (AC) și sectorul privat referitor la nevoile de instruire

*Rezultatul general dorit: Un proces formal, ce identifică și abordează nevoile de sensibilizare, instruire și educație ale agenților economici din sectorul alimentar (AESA), care ar permite respectarea reglementărilor privind produsele alimentare.*

Acesta este un domeniu care poate fi îmbunătățit și în care ANSA deja a realizat unele activități. Sensibilizarea în rândul AESA cu privire la cerințe atât pe plan intern, cât și pe plan internațional ține, preponderent, de rolul ANSA, de rând cu instruirea și consilierea AESA cu privire la tehnologiile disponibile pentru a satisface aceste nevoi; sensibilizarea privind riscurile potențiale legate de siguranța alimentară, de cerințele față de AESA la nivel internațional și de obligațiile care le revin acestora în cadrul OMC, precum și cerințele foarte detaliate ale legislației UE privind piețele sale de export și integrarea viitoare în UE. ANSA a elaborat un șir de ghiduri de practici bune care sunt enumerate în *Anexa 6,* însă pentru a realiza acest lucru, agenții economici din domeniul alimentar vor avea nevoie de documente suplimentare de ghidare, pentru a înțelege și asigura respectarea cerințelor din aceste domenii, în special pentru practici bune și HACCP. Este necesar de a elabora o atare ghidare care ar oferi formare diverselor sectoare alimentare în cauză.

Pentru a evalua această competență se aplică trei criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 25%*

C.1.2 Fluxuri informaționale și integrarea AESA în gestionarea riscurilor

*Rezultatul general dorit: Un sistem de comunicare eficient, operat de AC, le permite AESA și organizațiilor lor comerciale să fie informate permanent cu privire la informațiile relevante privind siguranța și calitatea alimentelor.*

În Moldova există un șir de organizații care reprezintă industria alimentară, iar acestea sunt recunoscute de autoritățile guvernamentale din domeniul alimentar din Moldova. Acesta este, totuși, un domeniu care poate fi îmbunătățit și este abordat și în alte domenii, cum ar fi planul PRUSA. Este important ca autoritățile responsabile de siguranța alimentelor să colaboreze prin o abordare coordonată pentru a se asigura că AESA au acces ușor la reguli și reglementări online și că ei sunt clar informați cu privire la impactul pe care acestea îl pot avea asupra afacerii lor și, desigur, că au dreptul de a se consulta cu AC în legătură cu acestea. Acest lucru este esențial pentru AESA cu risc ridicat, iar clasificarea acestora va contribui foarte mult la satisfacerea acestei nevoi.

Pentru a evalua această competență se aplică trei criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 25%*

C.1.3 Fluxuri de comunicare cu consumatorii și implicarea acestora

*Rezultatul general dorit: Autoritățile competente implementează o politică stabilită de comunicare a riscurilor privind siguranța alimentară către consumatori, bazată pe deschidere, transparență, oportunitate și reacție.*

Autoritățile competente responsabile de siguranța alimentară dispun de diverse mijloace de comunicare cu consumatorii, dar acestea trebuie să fie procesate într-un mod mai coordonat pentru a asigura siguranța și încrederea consumatorilor din Moldova. Informațiile privind aspectele legate de siguranța alimentară pentru consumatorii adulți / persoanele cu dezabilități și cele pentru copiii mici sunt aparent separate de recomandările generale privind siguranța produselor alimentare, care țin de responsabilitatea ANSA. Aranjamentele de lucru trebuie să fie mult mai apropiate datorită sensibilităților consumatorilor în acest aspect. Acest lucru este valabil în special în cazul anumitor crize alimentare și în raport cu nivelul de siguranță al diferitor grupuri de consumatori.

Pentru a evalua această competență se aplică trei criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 55%*

### **C.2 PĂRȚI INTERESATE INTERNAȚIONALE**

C.2.1 Interacțiuni între AC la nivel internațional

*Rezultatul general dorit: Autoritățile competente se angajează în mod activ cu omologii lor la nivel internațional, ceea ce le permite să încheie acorduri de export și de import.*

Moldova este foarte interesată de aranjamentele comerciale și de acorduri privind siguranța alimentară, dar și de nevoia de controale oficiale, însă țara trebuie să se asigure că poate să respecte acordurile, pe care și le asumă și să arate cât de repede poate atinge conformitatea. Moldova are acorduri în vigoare cu UE și depune eforturi pentru a încerca să atingă standardele necesare pentru comerțul cu statele membre ale UE.

Pentru evaluarea acestei competențe sunt utilizate patru criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4*.

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 44%*

C.2.2 Angajamente ale AC cu organizații internaționale (OI)

*Rezultatul general dorit: Autoritățile competente sunt implicate activ cu organizațiile internaționale (OI) pentru a le informa și a beneficia de expertiză internațională.*

Moldova este membru al Codex Alimentarius; cu toate acestea, punctul de contact este la Ministerul Sănătății și, deși este un punct de contact activ, s-ar putea dovedi mai eficient dacă ar există un punct de contact în cadrul ANSA privind problemele legate de siguranța alimentelor. ANSA are unele forme de aderare la alte organizații, cum ar fi UE și OIE, și prin procesul lor de reformă legală, încearcă să pună în aplicare un cadru legal și un program de control care să respecte standardele Codex.

Pentru evaluarea acestei competențe sunt utilizate patru criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4*.

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 13%*

### ANALIZĂ GENERALĂ PENTRU DIMENSIUNEA C

**PUNCTE FORTE PRINCIPALE**

* Îmbunătățirea gradului de conștientizare a necesității de a colabora mai strâns cu AESA pentru a asigura o mai bună respectare a controalelor privind siguranța alimentelor;
* Inspecțiile identifică controalele care nu sunt efectuate corect și care sunt apoi enumerate și adresate AESA pentru a le aborda;
* AC-urile cooperează mai strâns cu organizațiile comerciale din sectorul alimentar, în special în ceea ce privește consultanța privind impactul controalelor de reglementare în sectoarele lor;
* AC-urile informează AESA cu privire la rezultatele supravegherii și au un PNMC în vigoare;
* Moldova elaborează un plan PRUSA în conformitate cu standardele internaționale Codex în colaborare cu FAO;
* AC-urile au o abordare deschisă față de aranjamentelor comerciale bilaterale și regionale;
* Moldova este stat membru al Codex, OIE și OMC și are un acord cu UE.

**PUNCTE SLABE PRINCIPALE**

* Lipsa unei clasificări complete a AESA în aspectul riscurilor nu permite abordarea țintită a nevoilor de instruire;
* Necesitatea de a promova mai mult siguranța alimentară prin campanii și programe educaționale;
* Nu există un sistem centralizat de informații care să permită AESA să vizualizeze toate reglementările și standardele actuale și proiectele de documente privind siguranța alimentară;
* Lipsa unei clasificări pentru a identifica AESA cu risc ridicat și nevoile lor de instruire;
* Utilizarea mai activă a mijloacelor media ca mijloc de comunicare cu AESA și consumatorii, în special în situații de urgență / criză;
* Lipsa unui plan PRUSA aprobat;
* Participarea mai activă la evenimentele (oportunitățile de formare) Codex și UE;
* Este necesar un punct centralizat pentru vizitarea / vizualizarea de către consumatori în situațiile de urgență în materie de siguranță alimentară, a unei linii fierbinți de asistență telefonică și întrebări și răspunsuri.

### RECOMANDĂRI PRINCIPALE

**C.1. PĂRȚI INTERESATE NAȚIONALE**

#### C.1.1. Relațiile dintre AC-uri și sectorul privat în aspectul nevoilor de instruire

* CA ar trebui să efectueze o evaluare a necesităților de instruire pentru AESA care va trebui apoi să fie abordate prin elaborarea unor ghiduri / instrucțiuni privind controalele oficiale, care ar urma să fie realizate în fiecare sector AESA, inclusiv la importatori și exportatori;
* Ghidări pentru abordarea țintită a AESA privind cerințele practicilor agricole bune (PAB) și HACCP pentru fiecare sector de produse. Instrucțiunile ar trebui să fie susținute de ateliere regionale care să fie realizate de personal al AC instruit, care ar fi implicat în efectuarea de audituri și inspecții ale AESA în regiuni.

#### C.1.2 Fluxuri informaționale și integrarea AESA în gestionarea riscurilor

* În cadrul unui sistem centralizat de date, AESA au acces la regulamentele alimentare și informație, care le permite să înțeleagă regulile și impactul acestora asupra sectorului alimentar;
* AESA cu risc înalt sunt asigurate cu un serviciu rapid de informare și conștientizare privind regulile și regulamentelor și a rolurile și responsabilitățile lor;
* Diseminarea mai rapidă a rezultatelor supravegherii (sistem central de colectare a datelor) pentru a ajuta ANSA / AESA să înțeleagă unde sunt riscurile.

#### C.1.3 Fluxuri de comunicare și implicarea consumatorilor

* O procedură coordonată centrală stabilită și agreată de toate autoritățile pentru difuzarea informațiilor referitoare la aspectele legate de siguranța alimentelor către grupurile de consumatori sensibile în aspectul siguranței alimentelor, persoane cu nevoi speciale și consumatorii cu sănătatea afectată și în etate;
* Un plan PRUSA aprobat este pus în aplicare și este finanțat în mod adecvat pentru a răspunde cerințelor oricărei crize alimentare și consumatori conștienți de rolul lor într-un astfel de plan;
* Instrucțiuni în vigoare pentru liniile de asistență telefonică, întrebări frecvente și răspunsuri și puncte cunoscute de informare pentru consumatori în cazurile în care apar crize sau dacă aceștia doresc să comenteze sau să ofere informații cu privire la aspectele legate de siguranța alimentară.

**C.2 PĂRȚI INTERESATE INTERNAȚIONALE**

#### C.2.1 Interacțiuni între autorități competente la nivel internațional

* Îmbunătățirea sistemului de notificare către OMC privind schimbările cu impact asupra comerțului;
* Îmbunătățirea instruirii privind instrumentele de control legislative ale UE în domeniul siguranței alimentelor care urmează să fie finanțate de UE ca parte a programului său BTSF (Better Training for Safer Food – O formare mai buna pentru o hrană mai sigură), atât la nivel central, cât și la nivel local.

#### C.2.2 Implicarea AC-urilor în organizații internaționale

* În timp ce MS este în prezent punctul de contact național pentru Codex și a elaborat un sistem bun între AC-uri, activitatea sau contribuția sa este mică în ceea ce privește siguranța alimentelor sau problemele de sănătate alimentară. Ar trebui să se examineze posibilitatea ca ANSA să devină Punct Național de Contact asigurându-se astfel, cea mai bună utilizare a acestei facilități pentru a contribui la evoluția siguranței alimentare, în colaborare cu organizațiile internaționale.

## D BAZA ȘTIINȚUIFICĂ / DE CUNOȘTINȚE ȘI ÎMBUNĂTĂȚIREA CONTINUĂ

### D.1 BAZA DE DOVEZI / RISCURI

D.1.1 Accesul AC-urilor la informative științifică și tehnică actualizată

*Rezultatul general dorit: AC-urile își bazează deciziile pe informații științifice și tehnice.*

Există numeroase aspecte în sistemul de laboratoare care se îmbunătățesc, însă este esențial ca toate autoritățile care se ocupă de prelevarea probelor în cadrul controalelor oficiale pentru siguranța alimentelor și pentru sănătatea publică (legate de alimente) să aibă cele mai recente informații științifice, care ar fi apoi împărtășite în timp real cu toate celelalte autorități competente implicate în problemele legate de siguranța alimentară. Acesta este un element-cheie pentru integritatea SNCA care permite un comerț mai intens, oferind încredere în siguranța alimentelor importate și a producției interne de alimente din Moldova.

Pentru a evalua această competență se aplică trei criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 17%*

D.1.2 Capacitatea de a colecta și analiza date cu scopul analizei riscurilor

*Rezultatul general dorit: Analiza riscurilor se bazează pe procese robuste de colectare a informației și controale calitative.*

Expertiza este, în general, bună, dar se manifestă lipsa cadrelor calificate și instruite în laboratoarele de stat, unde salariile sunt mai mici decât în cele private. Analiza datelor este compromisă din cauza lipsei metodelor și a laboratoarelor acreditate la ISO în mod adecvat; cu toate acestea, programele de testare sunt efectuate la un nivel rezonabil pentru acele produse care sunt destinate pieței de export.

Pe lângă cele expuse mai sus, fără un sistem cuprinzător de colectare a datelor, rezultatele oricărei analize a riscurilor vor ajunge prea târziu la oricare punct central pentru diseminare ulterioară către toate celelalte regiuni ale Moldovei. Acest lucru ar duce, la rândul său, la întârzieri în luarea unor măsuri eficiente.

Pentru a evalua această competență se aplică șapte criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4*.

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 11%*

D.1.3 Cunoștințele și aplicarea lor de către AC-uri pentru cadrul analizei riscurilor

*Rezultatul general dorit: AC-urile utilizează în mod adecvat cadrul de analiză a riscurilor pentru a cuantifica riscurile legate de siguranța alimentară și aplică rezultatele pentru planificarea și perfecționarea ciclică a controalelor oficiale privind siguranța alimentară.*

AC-urile din Moldova învață mai multe despre implementarea principiilor de analiză a riscurilor și și-au asumat angajamentul față de acest cadru de a căuta să asigure respectarea legislației, în special în aspecte de politicii și ghiduri, însă ele nu au un program cuprinzător de prelevare a probelor și nici o clasificare cuprinzătoare a riscurilor AESA, ceea ce reduce eficacitatea SNCA. Resursele sunt țintite, dar nu neapărat spre riscuri concrete, dar mai mult spre domeniile aprobate pentru export pentru a îndeplini cerințele de export.

Pentru a evalua această competență se aplică șapte criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 13%*

### D.2. ÎMBUNĂTĂȚIREA CONTINUĂ

D.2.1 Monitorizarea performanței AC-urilor și îmbunătățirea continuă

*Rezultatul general dorit: Autoritățile competente implementează un șir de instrumente și abordări pentru a examina și a îmbunătăți în mod regulat performanța și pentru a se asigura că sunt atinse rezultate relevante.*

În timp ce Serviciul de Audit are responsabilitate pentru eficacitatea controalelor oficiale, ANSA raportează către MAIA în legătură cu performanța sa în efectuarea controalelor oficiale. Este esențial ca Ministerul să instituie un sistem care ar verifica și confirma că ANSA și CNSP realizează un program cuprinzător de controale oficiale. Pentru a demonstra acest lucru, ANSA și CNSP ar trebui să instituie un sistem transparent, cu îndrumări și documentație, care să poată fi ușor interpretate cu capacitățile personalului și prin realizarea Schemelor de Asigurare a Calității care sunt o cerință legislativă a UE.

Pentru evaluarea acestei competențe se utilizează șase criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 54%*

#### D.2.2 Mecanisme de asigurare a aplicării celor mai recente informații științifice și tehnice pentru controlul alimentelor

*Rezultatul general dorit: Sistemul național de control al alimentelor beneficiază de cele mai recente cunoștințe științifice și tehnice pentru a asigura relevanța imaginii globale.*

În prezent se întreprind unele activități pentru a examina problemele viitoare legate de siguranța alimentară, dar ar fi benefic să existe un grup coordonat care să scaneze viitorul mai îndepărtat pentru a examina eventualele probleme viitoare și modul în care riscul acestora at putea fi abordat prin exerciții de planificare pentru PNMC. În plus, ar trebui să existe o coordonare mai strânsă cu mediul academic și cu universitățile pentru a examina atât problemele curente, cât și cele de viitor. Universitățile ar trebui să fie însărcinate cu proiecte ca parte a unor studii individuale în care s-ar examina riscurile științifice în materie de siguranță alimentară și producție alimentară în Moldova și produse alimentare importate. Acest lucru ar contribui la creșterea interesului pentru carieră în cadrul autorităților implicate în siguranța alimentară.

Pentru evaluarea acestei competențe sunt utilizate două criterii de evaluare, iar mai multe constatări sunt prezentate în *Anexa 4.*

*Nivelul general de realizare de către SNCA este de 25%*

### ANALIZĂ GENERALĂ PENTRU DIMENSIUNEA D

**PUNCTE FORTE PRINCIPALE**

* Program de dezvoltare în curs de realizare în laboratoarele de stat din Moldova;
* Testări efectuate conform cerințelor ISO, dar care nu au fost încă acreditate corect.

**PUNCTE SLABE PRINCIPALE**

* Lipsa acreditării internaționale a laboratoarelor și a metodologiilor duce la reducerea comerțului cu alte țări, reducerea încrederii în testarea alimentelor importate și la dubii legate de siguranța alimentară în rândul consumatorilor din Moldova;
* Lipsa consolidării laboratoarelor de stat care efectuează controale oficiale;
* Necesitatea unei evaluări detaliate a laboratoarelor pentru a identifica capacități și funcții clare pentru a satisface nevoile sectorului sănătății animalelor, plantelor și siguranței alimentare;
* Necesitatea unei evaluări pentru instruirea, dezvoltarea și echiparea laboratoarelor;
* Sistem centralizat de raportare pentru raportarea rezultatelor de laborator;
* Salariile mici în laboratoarele de stat duc la probleme de expertiză și probleme în atragerea și menținerea cadrelor în sectorul public de siguranță alimentară.

### RECOMANDĂRI PRINCIPALE

**D.1. BAZA DE DOVEZI/RISCURI**

#### D.1.1. Accesul AC-urilor la informative științifică și tehnică actualizată

* Laboratoarele de stat care efectuează controale oficiale ale alimentelor dacă sunt acreditate de un organism recunoscut la nivel internațional la standardul ISO, oferă mult mai multă încredere în programele realizate de testare și analiză a siguranței alimentelor. O atare acreditare ar da mult mai multă credibilitate programului de testare a siguranței alimentelor din Moldova și ar încuraja mai multe țări să importe o gamă mai largă de produse din Moldova, mai multe dintre produsele actuale fiind exportate în UE. În plus, alimentele importate care sunt testate în cadrul unui astfel de program de acreditare ar îmbunătăți încrederea în calitatea alimentelor consumate în Moldova, de rând cu calitatea alimentelor produse intern în Moldova.

#### D.1.2 Capacitatea de a colecta și analiza date cu scopuri de analiză a riscurilor

* Evaluarea detaliată a capacităților și resurselor laboratoarelor de stat pentru asigurarea programelor de testare se realizează în întregul sector al siguranței alimentelor, inclusiv producția internă și produsele alimentare importate;
* Sistem centralizat de raportare a rezultatelor testelor de laborator, care ar fi, de asemenea, legat de organizarea regională a ANSA și CNSP.
* Urmărirea de a elabora programe de formare și carieră în sectorul științific asociat cu controale privind siguranța alimentelor.

#### D.1.3 Cunoștințe și utilizarea lor de către AC-uri pentru cadrul de analiză a riscurilor

* AC-urile demonstrează o înțelegere a principiilor de analiză a riscurilor, însă fără a aplica o clasificare după profilul de risc, nu sunt în măsură să identifice care sunt domeniile cu cel mai mare risc și, în consecință, care zone solicită o atenție mai mare în utilizarea cadrului pentru planificarea și abordarea ciclică a celor mai mari riscuri legate de siguranța alimentară. În prezent, în cadrul programului de analiză a riscurilor, accentul se pune în principal pe piața de export. După o analiză mai amplă s-ar putea de elaborat un program de ierarhizare a priorităților, dar acest lucru nu a fost încă realizat.

**D.2 ÎMBUNĂTĂȚIREA CONTINUĂ**

#### D.2.1 Monitorizarea performanței AC-urilor și îmbunătățirea continuă

* MAIA a pus în aplicare un sistem pentru a verifica și valida dacă ANSA și CNSP asigură un program cuprinzător și eficient de controale oficiale;
* ANSA și CNSP au pus în aplicare un sistem transparent de controale oficiale cu îndrumare și documentație, care pot fi ușor interpretate cu capacitatea personalului, precum și implementarea Schemelor de Asigurare a Calității care sunt o cerință legislativă a UE.

#### D.2.2 Mecanism pentru a asigura aplicarea celor mai recente informații științifice și tehnice pentru controlul alimentelor

* Un grup coordonat de autorități care efectuează controale alimentare oficiale pentru a examina problemele viitoare posibile și modul în care ar putea fi abordate riscurile acestora prin exerciții de planificare ANSA pentru PNMC.
* Un program de lucru coordonat cu mediul academic și universitățile pentru a examina problemele din sectorul alimentar ce țin atât de prezent, cât și de viitor;
* Universitățile ar trebui să fie însărcinate cu proiecte în cadrul studiilor individuale pentru a examina riscurile științifice din domeniul siguranței alimentelor și al producției alimentare în Moldova, precum și al alimentelor importate.

## analiza STRATEGICă a constatărilor

*Se va completa la Etapa a 3-a a procesului de evaluare.*

## LISTA ANEXELOR

*ANEXA 1:* CAIETUL DE SARCINI AL CONSULTANTULUI INTERNAȚIONAL ÎN SIGURANȚA ALIMENTELOR

*ANEXA 2:* PROGRAMUL MISIUNII DE EVALUARE

*ANEXA 3:* PROFILUL DE ȚARĂ AL REPUBLICII MOLDOVA

*ANEXA 4:* CONSTATĂRI ALE EVALUĂRII SISTEMULUI NAȚIONAL DE CONTROL AL ALIMENTELOR DIN MOLDOVA

*ANEXA 5:* PROIECTUL PLANULUI DE URGENȚĂ PRIVIND SIGURANȚA ALIMENTELOR DIN MOLDOVA

*ANEXA 6*: LISTA DOCUMENTELOR DE GHIDARE

*ANEXA 7:* LISTA LEGILOR ȘI REGULAMENTELOR PRINCIPALE ALE REPUBLICII MOLDOVA PRIVIND SIGURANȚA ALIMENTELOR

## ANEXA 1: CAIETUL DE SARCINI AL CONSULTANUTLUI INTERNAȚIONAL FAO ÎN SIGURANȚA ALIMENTELOR

**Sarcini:

A:** 45 de zile începând cu momentul actual și până la 31 decembrie 2016, care includ o misiune de evaluare de 20 de zile, adică 3 săptămâni (date tentative de evaluare: începând cu jumătatea lunii noiembrie sau cu ultima săptămână a lunii noiembrie cel târziu) și 25 de zile de lucru pentru analiza datelor, documentelor, informației și scrierea de raportului.

* Examinarea informațiilor preliminare oferite de autoritățile competente naționale (AC-uri) în fișele de evaluare;
* Discuții și interacțiuni cu Consultantul Național pentru a afla nevoile de informație ulterioare ale omologului său național (informații suplimentare, dovezi de confirmare, copii ale documentelor etc.) care trebuie prezentate înainte de misiunea de evaluare;
* Examinarea informației și a dovezilor suplimentare transmise;
* Pregătirea chestionarelor pentru misiune împreună cu AC-uri concrete (pe baza tabelelor instrumentului de evaluare elaborate de AGFF, analiză efectuată conform punctelor de mai sus și informații care lipsesc);
* Revederea proiectului de agendă a misiunii de evaluare și consiliere cu privire la vizitele relevante pe teren;
* Colaborarea cu consultantul național și cu oficiul FAO pentru a se asigura că programul misiunii de evaluare este pregătit și pentru a asigura o implementare lină și eficientă;
* Realizarea misiunii de evaluare, susținută de consultantul național;
* Analiza întregului volum de informații colectat conform structurii instrumentului;
* Pregătirea raportului de evaluare bazat pe formatul recomandat de AGFF (inclusiv o analiză strategică inițială a rezultatelor bazate pe abordarea SWOT);
* Trimiterea raportului de evaluare pentru comentarii către toate AC-urile.

Rezultate și data prezentării:

Program detaliat al misiunii: 31 octombrie 2016

Primul proiect al raportului de evaluare: 31 decembrie 2016.

**B:** Cincisprezece (15) zile, inclusiv 10 zile într-o misiune de o săptămână la începutul anului 2016 pentru atelierul de validare și pregătirea raportului final de evaluare. La atelierul de validare va fi prezentat proiectul de raport pregătit la etapa A și vor fi colectate comentarii, iar autoritățile competente vor conveni asupra listei de priorități și propuneri, asupra modalităților de lucru pentru viitor și asupra recomandărilor practice pentru a le aborda.

* Obținerea de comentarii cu privire la raportul de evaluare și, dacă va fi necesar - modificarea corespunzătoare,a raportului misiunii;
* Pregătirea unei analize strategice mai dezvoltate, în acord cu AGFF și REU, pe baza rezultatelor analizei preliminare anexate la raportul de evaluare;
* Pregătirea împreună cu funcționarul REU, funcționarul AGFF și consultantul național a unei liste de participanți pentru atelierul de validare a evaluării pentru a asigura că obiectivele atelierului pot fi îndeplinite;
* Conducerea misiunii de analiză strategică, întruniri cu autoritățile naționale relevante în cadrul întâlnirilor bilaterale și realizarea atelierului de validare cu scopul identificării priorităților pentru consolidarea în continuare a sistemului național de control al alimentelor; găsirea unui consens cu auditoriul asupra consecutivității pașilor practici de realizare pentru recomandări tehnice;
* Pregătirea unui raport detaliat asupra atelierului, cu evidențierea pașilor practici și prioritari pentru consolidarea sistemului național de control al produselor alimentare;
* Pe baza comentariilor din cadrul atelierului de lucru, pregătirea raportului final de evaluare pentru Guvernul Republicii Moldova și autoritățile competente în siguranța alimentelor;
* Scrierea și trimiterea raportului final privind activitatea consultantului.

## ANEXA 2: PROGRAMUL MISIUNII DE EVALUARE

Luni, 28 noiembrie 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ora | Descriere | Mențiuni |
| 08:30 – 09:00 | Înregistrare |  |
| 09:00 – 09:15 | Deschiderea evenimentului |  |
| 09:15 – 09:30 | Trecerea în revistă a proiectului | Eleonora Dupouy |
| 09:30 – 09:45 | Obiectivele atelierului | Masami Takeuchi |
| 09:45 – 10:00 | Prezentarea participanților | Toți |
| 10:00 – 10:20 | Fotografie de grup și pauza de cafea |  |
| 10:20 – 11:00 | Legislația relevantă și legăturile cu alte planuri de urgență | Galina Obreja |
| 11:00 – 11:15 | Structura Planului PRUSA | Masami Takeuchi |
| 11:15 – 11:30 | Sesiunea1: Scopul și obiectivele generale ale planului  | Capitolul 5.1 (O) |
| 11:30 – 12:00 | Discuție în cadrul sesiunii și structura MACG * Scopul și obiectivele planului
* Structura MACG
 |  |
| 12:00 – 12:30 | Elaborarea elementelor cheie pentru Sesiunea 1 | Rezultat: Scopul și obiectivele în versiune de proiect și proiectul unei liste a agențiilor pentru structura MACG |
| 12:30 – 13: 30 | Prânz |  |
| 13:30 – 13:45 | Sesiunea 2: Identificarea incidentelor și verificarea informației | Capitolul 5.2 (O)Capitolul 2.2 (G) |
| 13:45 – 14:30 | Discuție în cadrul sesiunii * Cine va monitoriza și raporta incidentele identificate din informațiile sursă inițiale
* Cine va și cum va verifica / valida informația
* Cine va documenta procesul și cum (baza de date)
 |  |
| 14:30 – 15:00 | Elaborarea elementelor cheie pentru Sesiunea 2 | Rezultate: responsabilități clare pentru monitorizarea și raportarea incidentelor identificate din sursa inițială de informații, cine / cum va verifica / valida informația, cine va începe să documentez incidentul (de exemplu, baza de date) |
| 15:00 – 15:30 | Pauză de cafea |  |
| 15:30 – 15:45 | Sesiunea 3: Activarea reacției la situația de urgență | Capitolul 2.3 și 2.4 (G)Anexa 1 (G) |
| 15:45 – 16:30 | Discuție în cadrul sesiunii privind criteriile de activare a reacției de urgență* Ce înseamnă o urgență națională?
* Cine decide să activeze PRUSA?
* MACG va formula întrebări țintite (șablon) - cine va prelua conducerea?
 |  |
| 16:30 – 16:55 | Elaborarea elementelor cheie pentru Sesiunea 3 | Rezultate: criteriile elaborate pentru activarea reacției la situații de urgență și responsabilități clare pentru formularea de întrebări concrete pentru evaluatorii riscurilor (cine și cum) |
| 16:55 – 17:00 | Rezumatul Zilei 1 | Eleonora Dupouy |

Marți, 29 noiembrie 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ora | Descriere | Mențiuni |
| 09:00 – 09:15 | Sesiunea 4: Evaluarea riscurilor în timpul situațiilor de urgență | Capitolul 3 (G)Anexa 2 (G) |
| 09:15 – 10:00 | Discuție în cadrul sesiunii* Ce baze de date relevante sunt disponibile?
* Experții științifici externi sunt ușor accesibili pentru consultare?
* Există unele formulare disponibile pentru procesul de evaluare a riscurilor?
* Există un mecanism de comunicare cu alte țări pentru a obține date și informații relevante?
* Cine este responsabil pentru evaluarea riscurilor situației de urgență?
 |  |
| 10:00 – 10:30 | Elaborarea elementelor cheie pentru Sesiunea 4 | Rezultate: roluri și responsabilități pentru procesul de evaluare a riscurilor, identificarea bazelor de date și a standardelor relevante, identificarea formularului relevant și a mecanismelor de comunicare cu alte țări |
| 10:30 – 10:50 | Pauză de cafea |  |
| 10:50 – 11:10 | Sesiunea 5: Gestionarea incidentelor (O sesiune de continuare va avea loc în cadrul Sesiunilor 8 și 9) | Capitolul 5.3 (O)Capitolul 4 (G) |
| 11:10 – 12:15 | Discuție în cadrul sesiunii (discuție inițială)* Categorii de risc
* Opțiuni de gestionare a riscurilor și factori pentru selectarea opțiunilor
* Abordări de implementare
* Abordări de comunicare
* Rolurile și responsabilitățile fiecărui membru al MACG
 |  |
| 12:15 – 12:30 | Elaborarea elementelor cheie pentru Sesiunea 5 | Rezultate: Capitolul 4.1, 4.2, 4.3, și 4.4 (G) pentru adoptare (sau vor fi elaborate alte opțiuni) |
| 12:30 – 13: 30 | Prânz |  |
| 13:30 – 13:45 | Sesiunea 6: Comunicarea riscurilor în timpul situațiilor de urgență (Continuarea acestei sesiuni va avea loc în cadrul Sesiunii 11) | Capitolul 5 (G)Capitolul 5.5 (O) |
| 13:45 – 14:45 | Discuție în cadrul sesiunii* Raport privind situația
* Când, ce și cu cine
* Comunicarea cu MACG și partenerii guvernamentali relevanți
* Comunicarea cu industria
* Comunicarea cu publicul larg
* Comunicarea cu INFOSAN și RASFF
* Confidențialitatea
 |  |
| 14:45– 15:30 | Elaborarea elementelor cheie pentru Sesiunea 6 | Rezultate: Consultarea cazului din Australia pentru a scrie câteva alineate privind problemele de comunicare |
| 15:30 – 16:00 | Pauză de cafea |  |
| 16:00 – 16:15 | Sesiunea 7: Analiza și evaluarea de după incident  | Capitolul 5.4 (O)Capitolul 4.5 (G) |
| 16:15 – 16:45 | Discuție în cadrul sesiunii* Cine și când va avaliza incidentul (modul în care a fost gestionat, identificarea punctelor forte și domeniilor care trebuie îmbunătățite)
* Eficacitatea activităților de reacție
* Eficacitatea abordărilor de comunicare
* Elaborarea "lecțiilor învățate"
* Formular de evaluare
* Cum de folosit analiza / evaluarea
 |  |
| 16:45 – 16:55 | Elaborarea elementelor cheie pentru Sesiunea 7 |  |
| 16:55 – 17:00 | Rezumatul Zilei 2 | Eleonora Dupouy |

Miercuri, 30 noiembrie 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ora | Descriere | Mențiuni |
| 09:00 – 09:15 | Sesiunea 8: Gestionarea incidentelor - categorii de risc și gestionarea și comunicarea opțiunilor | Figura 6 (G) |
| 09:15 – 10:00 | Discuție în cadrul sesiunii |  |
| 10:00 – 10:30 | Categorii de risc în versiune de proiect pentru Moldova și opțiunea aferentă de gestionare și comunicare  |  |
| 10:30 – 11:00 | Pauză de cafea |  |
| 10:50 – 11:10 | Sesiunea 9-1: Gestionarea incidentelor - opțiuni de gestionare a riscurilor 1) analiza produselor afectate, 2) controlul importurilor și 3) stoparea producției / distribuției ulterioare |  |
| 11:10 – 12:30 | Discuție în cadrul sesiunii și proiect de listă de responsabilități* Criterii de selectare, cine și cum
 |  |
| 12:30 – 13: 30 | Prânz |  |
| 13:30 – 13:45 | Sesiunea 9-2: Gestionarea incidentelor - opțiuni de gestionare a riscurilor 4) Eliminarea produselor de pe piață (rechemare), 5) Alerte și avertizări publice și 6) Comunicare activă (de ex., comunicat de presă) |  |
| 13:45 – 14:45 | Discuție în cadrul sesiunii și proiect de listă de responsabilități* Criterii de selectare, cine și cum
 |  |
| 14:45– 15:00 | Sesiunea 9-3: Gestionarea incidentelor - opțiuni de gestionare a riscurilor 7) reținerea / confiscarea produselor 8) recondiționarea produselor 9) distrugerea produselor și 10) urmărirea penală |  |
| 15:00 – 15:30 | Discuție în cadrul sesiunii și proiect de listă de responsabilități* Criterii de selectare, cine și cum
 |  |
| 15:30 – 16:00 | Pauză de cafea |  |
| 16:00 – 16:15 | Sesiunea 10-1: Comunicarea riscurilor în timpul situațiilor de urgență – elaborarea unei strategii eficace de comunicare internă în cadrul MACG |  |
| 16:15 – 16:55 | Discuție în cadrul sesiunii și proiect de strategie |  |
| 16:55 – 17:00 | Rezumatul Zilei a 3-a | Eleonora Dupouy |

Joi, 1 decembrie 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ora | Descriere | Mențiuni |
| 09:00 – 09:15 | Sesiunea 10-2: Comunicarea riscurilor în situații de urgență - stabilirea de contacte și strategie de comunicare cu principalele asociații industriale și principalele companii alimentare și / sau lanțuri de supermarketuri / restaurante |  |
| 09:15 – 10:30 | Discuție în cadrul sesiunii și inițierea listei de contacte + proiectul de strategie |  |
| 10:30 – 11:00 | Pauză de cafea |  |
| 11:00 – 11:15 | Sesiunea 10-3: Comunicarea riscurilor în situații de urgență – raportul privind situația |  |
| 11:15 – 12:30 | Discuție în cadrul sesiunii și un proiect de formular de raport privind situația* Ce este cunoscut și necunoscut în legătură cu incidentul / situația de urgență privind siguranța alimentară
* Produse alimentare implicate
* Riscuri asociate cu incidentul (categorii de risc)
* Nivelul de expunere (nociv)
* Selectarea opțiunii de gestionare a riscurilor
* Populația vulnerabilă, dacă există
* Ce trebuie să facă populația dacă a consumat / obținut produse afectate
* Acces la informații suplimentare
* Altele?
 |  |
| 12:30 – 13: 30 | Prânz |  |
| 13:30 – 13:45 | Sesiunea 10-4: Comunicarea riscurilor în situații de urgență – comunicarea cu populația generală |  |
| 13:45 – 14:45 | Discuție în cadrul sesiunii și proiect de strategie* Diferite mijloace (eficace) de comunicare pentru Moldova
* Purtător de cuvânt din partea MACG
* mecanisme de partajare a rapoartelor privind situația
* Formular de comunicat de presă
* Gestionarea paginii web
 |  |
| 14:45– 15:00 | Sesiunea 10-5: Comunicarea riscurilor în situații de urgență – comunicarea către INFOSAN și RASFF |  |
| 15:00 – 15:30 | Discuție în cadrul sesiunii și proiect de texte mici* Punctul de contact pentru urgențe al INFOSAN
* Punctul de contact al RASFF
* Când și ce trebuie comunicat la INFOSAN/RASFF (criterii)
 |  |
| 15:30 – 16:00 | Pauză de cafea |  |
| 16:00 – 16:15 | Sesiunea 11: Aspecte privitoare la identificarea incidentului, evaluarea riscurilor și reacție |  |
| 16:15 – 16:55 | Discuții generale – nevoi de dezvoltare a capacităților* Inspecție alimentară
* Teste de laborator (clinice)
* Reclamații ale consumatorilor
* Capacitatea de verificare
* Capacitatea de supraveghere
* Monitorizarea produselor alimentare (baze de date privind contaminanții chimici, reziduuri, monitorizarea contaminării microbiologice, monitorizarea contrafacerii / fraudelor)
* Ancheta Epi
* Capacitatea de rechemare (trasabilitate)
 |  |
| 16:55 – 17:00 | Rezumatul Zilei 4 | Eleonora Dupouy |

Vineri, 2 decembrie 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ora | Descriere | Mențiuni |
| 09:00 – 09:15 | Proiectul actual al Planului PRUSA ale Moldovei | Galina |
| 09:15 – 10:00 | Rezumatul nevoilor de dezvoltare a capacităților identificate, relevante pentru PRUSA (din Sesiunea 11) | Michael și Andrei |
| 10:00 – 11:00 | Elaborarea unui plan de acțiuni pentru finalizarea PRUSA |  |
| 11:00 – 11:30 | Concluzii și acțiuni viitoare | Eleonora Dupouy |

Evaluarea Sistemului Național de Control al Alimentelor a avut loc pe parcursul perioadei 6-15 decembrie, 2016

Michael Glavin, Andrei Cumpanici

Luni, 5 decembrie 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ora | Descriere | Mențiuni/ Persoană de contact |
| 14:00-17:00 | Centrul Naţional de Sănătate Publică (CNSP) | Vitalie Odobescu, 022574667/069206039 **Neconfirmat** |

Marți, 6 decembrie 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ora | Descriere | Mențiuni |
| 09:00 – 17:00 | Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (ANSA) | Persoană de contact Caraus Vitalie06932842Pislaru Victor |

Miercuri, 7 decembrie 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ora | Descriere | Mențiuni |
| 09:00 – 17:00 | MAI | Vladislav Cebanvladc777@gmail.com069203949 |

Joi, 8 decembrie 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ora | Descriere | Mențiuni |
| 09:00 – 17:00 | Agenția pentru Protecția Consumatorului | Veaceslav Ciuhrii 079464728 |

Joi, 9 decembrie 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ora | Descriere | Mențiuni |
| 09:00 – 17:00 | Rezumatul evaluării Sistemului Național de Control al Alimentelor | Michael și Andrei |

Luni, 12 decembrie 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ora | Descriere | Mențiuni |
| 09:00 – 17:00 | Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare (MAIA)Direcţia - Siguranţa Alimentelor de Origine Animală şi Medicină Veterinară | Silvia Sîtnic-Adam silvia.sitnic@maia.gov.md022 210 238411 |

Marți, 13 decembrie 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ora | Descriere | Mențiuni |
| 09:00 – 17:00 | Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare (MAIA)Direcţia - Protecţia Plantelor și Siguranţa Alimentelor de Origine Vegetală | Ion Paraschiv ion.paraschiv@maia.gov.md Ion Paraschiv,022 210 297 |

Marți, 14 decembrie 2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ora | Descriere | Mențiuni |
| 09:00 – 17:00 | Vizite pe teren:Laboratorul CRDV O întreprindere de procesare a cărniiSubdiviziunea ANSA din municipiul Chișinău | Silvia Sîtnic-AdamAndrei CumpaniciAdrian StaverNECONFIRMAT |

## ANEXA 3: PROFILUL DE ȚARĂ AL REPUBLICII MOLDOVA

**GEOGRAFIE[[1]](#footnote-1)**

Republica Moldova este o țară fără ieșire la mare din Europa de Est, cu o suprafață totală de 33.850 km2. Țara se învecinează la vest cu România, iar în nord, est și sud - cu Ucraina. Republica Moldova a devenit țară independentă în 1991. În scopuri administrative, Republica Moldova este împărțită în:

* 32 raioane
* 3 municipalități: Bălți, Bender, Chișinău
* O unitate administrativ-teritorială: Găgăuzia
* O unitate teritorială: Stânga Nistrului (Transnistria).

Cele 32 raioane și municipiul Bălți sunt împărțite în 3 regiuni de dezvoltare: Nord, Centru, Sud.

Partea de nord a țării face parte din Podișul Moldovei, iar partea de sud se află pe țărmul Mării Negre. Altitudinea medie este de 147 m deasupra nivelului mării. Cel mai înalt pic este de 428 m deasupra nivelului marii pe dealul Bălănești, iar 75% din tara se afla sub altitudinea de 200 m.

Suprafața agricolă, care este suma terenurilor arabile, a culturilor permanente și a pajiștilor permanente și a pășunilor, este estimată la 2,5 milioane ha, ceea ce reprezintă 73% din suprafața totală a țării. În anul 2014, suprafața totală cultivată a fost estimată la 2,1 milioane ha, dintre care 86% (1,8 milioane ha) constituiau culturi temporare și 14% (0,3 milioane ha) - culturi permanente (Tabelul 1).

**CLIMA**

Precipitațiile medii anuale sunt estimate la 450 mm. În țară se pot distinge două zone climatologice:

* Zona semi-aridă și caldă de stepă, care cuprinde sudul țării (45%). Precipitațiile medii anuale variază de la 370 mm în partea extremă de sud – până 450 mm în partea de sud a văii râului Nistru, concentrate între mai și octombrie. Temperaturile medii variază între -3°C în ianuarie și 22°C în iulie.
* Zona moderat caldă de stepă de pădure cuprinde partea nordică și centrală a țării (55%). Precipitațiile medii anuale variază de la 420 mm în partea centrală – până la 550 mm în partea de nord, concentrate între mai și octombrie, cu picuri în iunie sau iulie. Temperaturile medii variază între -4,5°C în ianuarie și 20,5°C în iulie.

**POPULAȚIA**

În 2015, populația totală era de aproximativ 4,1 milioane, din care aproximativ 62% erau din mediul rural (Tabelul 1). Densitatea populației este de 120 locuitori / km². Rata medie anuală de creștere a populației în perioada 2005-2015 a fost estimată la minus 0,2%.

În 2014, conform Indicelui Dezvoltării Umane (IDU) țara se situa pe locul 107 printre 188 de țări, iar indicele de inegalitate între sexe (GII) o poziționează pe locul 50 printre 155 de țări, pentru care există date. Speranța de viață este de 69 de ani, iar mortalitatea copiilor până la cinci ani este de 16 la 1000 de nașteri, ambii indicatori progresând, respectiv, de la 67 de ani și 38 de decese la 1000 nașteri din anii 1990. Fără o distincție semnificativă între băieți și fete, aproximativ 88% dintre copiii din 2013 sunt înscriși în învățământul primar și 77% - în învățământul mediu (Banca Mondială, 2015). Alfabetizarea adulților era de 99% în perioada 2012 (PNUD, 2015). În anul 2015, 88% din populația totală a avut acces la surse îmbunătățite de apă (97 și 81% în zonele urbane și rurale, respectiv), iar 76% din populație a avut acces la canalizare îmbunătățită (88 și 67% în zonele urbane și rurale, respectiv ) (JMP, 2015).

**Autorități competente principale pentru controlul alimentelor și competențele acestora**

În situația actuală, MAIA este autoritatea publică centrală responsabilă de elaborarea politicilor de siguranță a alimentelor și a legislației conexe, în timp ce ANSA este organismul de implementare în domeniul siguranței alimentelor, sănătății animalelor și plantelor. Structura și rolurile și responsabilitățile autorităților principale implicate în siguranța alimentară sunt următoarele:

**Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare - MAIA**

Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare este principalul partener al ANSA, care e responsabil de elaborarea politicilor de stat în domeniul legislației și controlului siguranței alimentelor și în domeniul sanitar-veterinar, zootehnic, de protecție a plantelor și carantină fitosanitară, controlul semințelor, produse primare precum și calitatea produselor alimentare și a hranei pentru animale. Documentul cheie care ghidează politicile de stat în acest domeniu pentru perioada următoare este Strategia de dezvoltare agricolă și rurală pentru perioada 2014-2020. Laboratorul de produse vegetale, Centrul Național de Verificare și Certificare a Produselor din Plante și a Solului se subordonează, de asemenea, MAIA.

**Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor - ANSA**

ANSA a fost creată la 16 ianuarie 2013 prin fuziunea Agenției pentru igienă și siguranță a produselor de origine animalieră și a Inspectoratului General pentru Supraveghere Fitosanitară și Controlul Semințelor. ANSA a devenit Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor din Moldova în februarie 2013 și a fost creată și funcționează conform Legii Nr. 113 din mai, 2012 care se axează pe principiile generale și cerințele legii privind siguranța alimentelor și pe Hotărârea Guvernului Nr. 51 din ianuarie 2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (ANSA).

ANSA este autoritatea administrativă supravegheată de Guvern sub conducerea Oficiului Primului Ministru. Obiectivul general al agenției este asigurarea siguranței alimentelor în cadrul lanțului alimentar - de la fermă până la farfurie. Agenția este însărcinată cu asigurarea unui nivel ridicat de protecție a sănătății publice și a siguranței alimentelor pe baza analizei riscurilor, prin utilizarea unui sistem modern și eficient de monitorizare a siguranței alimentelor pentru întregul lanț alimentar, pentru a asigura accesul consumatorilor din Republica Moldova la produse alimentare mai sigure și mai sănătoase. Ea, are, de asemenea, rolul de a menține un sistem de măsuri de stat care vizează asigurarea sănătății animalelor, bunăstării animalelor și a protecției sănătății plantelor.

Agenția este condusă de un director general, numit de guvern, la recomandarea primului-ministru. Există trei directori adjuncți responsabili de domeniile sanitar-veterinar, fitosanitar și de siguranță a alimentelor și controlul calității.

ANSA este alcătuită dintr-o subdiviziune centrală situată în orașul Chișinău, care este alcătuită din departamente, direcții și servicii, precum și funcționari veterinari și fitosanitari. Agenția are 37 de subdiviziuni teritoriale raionale / municipale și laboratoare subordonate și posturi de inspecție la frontieră. Structura forței de muncă constă din 170 de posturi la sediul central și 1100 de posturi în subdiviziunile teritoriale.

Posturile de la oficiul central au rolul de a coordona și monitoriza activitățile subdiviziunilor teritoriale în ceea ce privește inspecțiile oficiale, analiza rezultatelor laboratoarelor, stabilirea controlului oficial al autorităților naționale (UE / FAO / OIE) și gestionarea resurselor și a finanțelor Agenției.

Oficii teritoriale au fost create în 37 de regiuni, ele fiind responsabile de implementarea controalelor oficiale în sectorul siguranței alimentelor. Fiecare subdiviziune teritorială este condusă de un șef și are între 16 și 100 de inspectori care cuprind sectoarele veterinar, fitosanitar și de siguranță a alimentelor. Funcția principală este de a asigura supravegherea și efectuarea controalelor oficiale după care rezultatele se raportează la sediul central.

**Ministerul Sănătății**

Ministerul Sănătății are responsabilități concrete de a asigura siguranța alimentelor în conformitate cu anumite articole din Legea Nr. 113 din mai 2012, privind stabilirea principiilor și condițiilor:

* A evalua, gestiona și comunica riscurile pentru sănătatea publică de proveniență alimentară;
* A controla respectarea normelor generale de igienă și a reglementărilor sanitare, în conformitate cu cerințele Legii Nr. 113;
* A organiza activitățile Comitetului Național Codex Alimentarius;
* A controla condițiile sanitare în procesul de producție și de prestare a serviciilor în conformitate cu cerințele prevăzute în art. 19 al Legii Nr. 113.
* A monitoriza și controla calitatea nutrițională a produselor alimentare, proprietățile fizico-chimice a reziduurilor de pesticide, conținutul de nitrați și parametrii microbiologici din aditivii alimentari, coloranți, arome și enzime alimentare, materialele care vin în contact cu produsele alimentare, din apele minerale naturale, suplimente alimentare, produse alimentare pentru copii, produse alimentare cu destinație nutrițională specială, produse alimentare noi, produse alimentare îmbunătățite, produse alimentare tratate cu radiații ionizante și produse alimentare cu vitamine și minerale adăugate.
* A monitoriza și controla calitatea apei potabile;
* A controla și urmări aditivii alimentari, coloranții, aromele și enzimele alimentare, materialele care vin în contact cu produsele alimentare, apele minerale naturale, suplimentele alimentare, produsele alimentare pentru copii, produsele alimentare cu destinație nutrițională specială, produsele alimentare noi, produsele alimentare îmbunătățite, produsele alimentare tratate cu radiații ionizante și produsele alimentare cu vitamine și minerale adăugate - la etapele de producție, prelucrare, transport, depozitare și comercializare;
* A supraveghea starea de sănătate și nivelul de cunoaștere a normelor de igienă a personalului care desfășoară activități în domeniul siguranței alimentelor;
* A controla conformitatea cu reglementările în vigoare privind inscripțiile nutriționale și de sănătate pe etichetele produselor alimentare;
* A controla respectarea reglementărilor privind producerea și vânzarea produselor alimentare din perspectiva alimentației la unitățile cu profil alimentar, inclusiv instituțiile de învățământ de gimnaziu, liceu, preșcolar și alte instituții pentru copii, aziluri pentru bătrâni, cantine sociale, unități militare, penitenciare, complexe turistice, instituții medico-sanitare și alte locuri similare de alimentație publică;
* A informa populația despre aspectele nutriționale ale alimentelor, prevenirea intoxicării cu alimente, precum și despre riscurile pentru sănătatea populației;
* A verifica condițiile de muncă ale angajaților din întreprinderile alimentare cu profil de alimentație publică / servicii de alimentație.

Activitățile de control se efectuează prin intermediul Serviciilor de Supraveghere de Stat de sănătate publică, scopul cărora e de a preveni bolile provocate de alimente, numărul cărora s-a majorat în ultimii ani. Au fost elaborate reglementări sanitare care sunt armonizate cu regulamentele UE și aprobate de Guvernul Republicii Moldova. Acestea sunt obligatorii pentru operatorii din sectorul alimentar (lista e prezentată în Anexa 2).

**Centrul de Informații Agricole (CIA)**

Centrul de Informații Agricole (CIA) este responsabil pentru coordonarea și întreținerea sistemului informatic al ANSA și, prin urmare, relația dintre ANSA și CIA este de o importanță primordială. În prezent, ambele organizații lucrează la dezvoltarea și instituționalizarea unui sistem informațional de management care va contribui la creșterea eficienței operaționale a ANSA și la atingerea obiectivelor de politici ale MAIA.

**Agenția pentru Protecția Consumatorului (APC)**

Agenția pentru Protecția Consumatorului (APC) este o autoritate administrativă, care se subordonează Ministerului Economiei și e responsabilă de politicile privind protecția consumatorilor și controlul statului asupra aplicării legislației în acest domeniu, precum și controlul statului asupra conformității produselor și / sau serviciilor introduse pe piață cu cerințele prescrise sau declarate și respectarea actelor de reglementare în domeniul metrologiei legale, a normelor și regulilor de desfășurare a activităților comerciale.

Misiunea Agenției este de a pune în aplicare politicile și strategiile privind protecția consumatorilor și de a supraveghea respectarea actelor de reglementare în cadrul responsabilităților sale.

Pentru a-și îndeplini misiunea, Agenția are următoarele funcții-cheie:

* A organiza și realiza supravegherea pieței pentru a verifica conformitatea produselor introduse pe piață și a serviciilor prestate cu cerințele prescrise și / sau declarate, inclusiv prin efectuarea de controale la toate etapele ciclului de produs sau serviciu;
* A efectua verificării metrologice legale a normelor de metrologie, stării instrumentelor de măsurare în raport cu cele de referință în domeniul metrologiei legale;
* A efectua verificări privind conformitatea normelor și regulilor comerciale;
* A desfășura activități legate de protecția intereselor economice ale consumatorului; și
* A informa și educa publicul despre drepturile sale ca consumator.

Pentru a consolida capacitățile administrative ale APC, a fost aprobat Planul de dezvoltare strategică pentru perioada 2015-2017. În plus, au fost elaborate trei mecanisme pentru analiza controlului managementului riscurilor pentru produsele industriale și serviciile conexe și a fost elaborat un plan multianual de achiziționare a echipamentelor de laborator pentru testarea materialelor.

Odată cu adoptarea modificărilor la Legea Nr. 131 privind controlul de stat al activității de antreprenoriat, o parte din responsabilitățile APC vor trece la ANSA în viitorul apropiat.

Acorduri de colaborare

Cu toate că ANSA a fost înființată ca un singur organism cu responsabilități pentru toate controalele privind siguranța alimentelor și funcții de supraveghere într-o singură instituție și este responsabilă de punerea în aplicare a politicii de siguranță alimentară din țară, anumite funcții continuă să fie gestionate de alte autorități cum a fost descris mai sus, de aceea coordonarea între ele este esențială pentru buna funcționare a sistemului oficial de control. Pentru a asigura o colaborare bună în realizarea activităților de gestionare a siguranței alimentelor și de control al alimentelor în cadrul lanțului alimentar și pentru a evita orice suprapunere și dublare a responsabilităților, precum și pentru a permite funcționarea unei gestionări eficiente și eficace a controlului alimentar oficial și executarea legislației în vigoare, între diferitele ministere (MAIA / MS / Serviciul Vamal) și ANSA, în 2016 au fost semnate acorduri de colaborare, care sunt descrise în Anexa 3.

## ANEXA 4: CONSTATĂRILE EVALUĂRII SISTEMULUI NAȚIONAL DE CONTROL AL ALIMENTELOR DIN REPUBLICA MOLDOVA

## INTRĂRI ȘI RESURSE

### A.1. CADRUL LEGAL ȘI DE POLITICI

#### A.1.1. PROCESUL DE ELABORARE A LEGILOR ȘI POLITICILOR

Legislația Republicii Moldova stabilește principiile și cerințele generale care reglementează produsele alimentare și hrana pentru animale. Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (MAIA) prevede acest lucru în principal prin transpunerea directă a principalelor elemente ale legislației UE privind controlul produselor alimentare care reglementează controalele oficiale privind alimentele și hrana pentru animale și este prevăzută în principal în Legea nr. 113 (o listă a legilor principale relevante din legislația Republicii Moldova este prezentată în Anexa 7).

În ceea ce privește evoluția politicilor și ghidărilor și baza lor juridică, există proceduri de consultare derulate de către MAIA înainte și în timpul elaborării legislației și instrucțiunilor. Deși prevederile au fost luate direct din legislația UE, totuși au apărut unele ambiguități și contradicții cu legislația moldovenească, care încă există în domeniul siguranței alimentare. Acest lucru nu a contribuit la facilitarea clară a executării, care este efectuată de o agenție de executare separată. Legislația secundară completează, în general, legea principală, dar s-au identificat unele aspecte care se suprapun, cum ar fi anunțarea vizitelor, responsabilitatea pentru sancțiuni și cine se ocupă efectiv de produsele retrase sau rechemate, toate acestea trebuind să fie rezolvate în regim prioritar.

***A.1.1.1. Există ghidări clare de politici privitor la siguranța și calitatea alimentelor***

Există ghidări clare în ceea ce privește siguranța alimentelor elaborate de MAIA, de comun acord cu MS și ANSA.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat***

***A.1.1.2. AC-urile elaborează planuri strategice de control a alimentelor și transformă în acțiuni obiectivele stabilite în politicile de control a alimentelor.***

Moldova are un document strategic pentru perioada 2017-2022, care are drept scop de a atinge cel mai înalt nivel de sănătate umană și de protecție a consumatorilor prin asigurarea siguranței alimentelor, asigurarea unui acces mai bun la diferite piețe, în special la cele din UE, și asigurarea unei activități armonizate a tuturor AC-urilor, în scopul creării unui sistem cuprinzător de siguranță a alimentelor în Moldova. Obiectivele specifice sunt:

* Consolidarea cadrului legislativ;
* Consolidarea gestionării, strategiei și guvernării controlului produselor alimentare;
* Proceduri consolidate de control a siguranței alimentelor și punerea lor în aplicare;
* Consolidarea bazei de dovezi și riscuri pentru luarea deciziilor;
* Consolidarea rolului și responsabilităților părților interesate în gestionarea controlului produselor alimentare.

În plus, ANSA a elaborat un PNMC, care stabilește toate obiectivele realizării controalelor oficiale pentru perioadele determinate. Acest lucru este preluat din politicile stabilite în acordurile cu MAIA. Acest plan se traduce în obiectivele politicilor de siguranță alimentară ale Republicii Moldova. În plus, MS are un plan pentru realizarea anumitor criterii privind bolile alimentare în raport cu cazurile medicale și cauzele acestora. Atunci când se stabilește o legătură cu anumite alimente, pot apărea concluzii interesante.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.1.1.3. Legislația și politicile privind controlul alimentelor se elaborează pe baza unor proceduri scrise, care permit procese cuprinzătoare și participative și asigură rezultate adecvate scopurilor***

Aceasta este o cerință a legislației Republicii Moldova, deoarece țara transpune multe legi ale UE în propria legislație. Există o procedură stabilită pentru elaborarea legii, care este cuprinzătoare și implică un proces de consultare atât cu AC-uri, cât și cu părțile interesate din Moldova. Acest lucru ar putea fi, iarăși, mai proeminent în modul în care este supus publicității pentru a asigura reacții din toate sectoarele înainte de orice elaborare. Același lucru ar putea fi valabil și pentru elaborarea ghidărilor de executare a legislației.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.1.1.4. Legislația recunoaște dreptul părților interesate de a avea acces la informație privind măsurile de control al produselor alimentare (inclusiv cerințele și legislația) și include prevederi privind publicarea acestora.***

Legislația într-adevăr recunoaște drepturile părților interesate de a avea acces la informația privind măsurile de control al produselor alimentare și impactul pe care acestea îl pot avea asupra afacerilor lor. În conformitate cu aceste cerințe, informația respectivă este publicată pe pagina web a MAIA, în cadrul procesului de consultare cu toate părțile interesate, inclusiv cu organizațiile comerciale și cu alte autorități responsabile de controlul siguranței produselor alimentare.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat***.

***A.1.1.5. Legislația este clară și lipsită de ambiguitate și facilitează realizarea.***

O mare parte a legislației privind siguranța alimentelor, care este în vigoare și în curs de executare, prezintă o transpunere a legislației UE privind controalele oficiale și ea ar trebui să fie clară și lipsită de ambiguitate și să faciliteze executarea. În majoritatea cazurilor, acest lucru părea a fi luat în considerație, dar încă existau unele contradicții cu legislația încă în vigoare în Moldova. Aceste contradicții trebuiau să fie convenite în coordonare cu toate AC-urile care efectuează controale oficiale, dar în principal cu conducerea ANSA. Acest aspect trebuie să fie și el analizat cu atenție, deoarece legislația viitoarea va fi următorul pas important pentru a asigura că activitatea celor care efectuează controale oficiale se desfășoară cât mai ușor posibil.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.1.1.6. AC-urile iau decizii bazate pe informații științifice, probe și / sau principii de analiză a riscurilor, după caz, într-un mod consecvent și imparțial și sunt lipsite de influență necorespunzătoare sau nejustificată sau de conflicte de interese.***

În cazul în care informația este disponibilă, iar în prezent aceasta se limitează la relația cu domeniul de aplicare al informației, deciziile sunt luate cu o oarecare contribuție științifică, cum ar fi monitorizarea reziduurilor. Totuși, programul de colectare a datelor, clasificarea riscurilor AESA, programe de testare și dovezi trebuie să fie sporite pentru a cuprinde toate sectoarele / produsele alimentare, cum ar fi produsele generate intern și produsele alimentare importate.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

#### A.1.2. CADRUL INSTITUȚIONAL

***A.1.2.1. Mandatele autorităților competente implicate în controlul produselor alimentare, la nivel central și descentralizat, sunt clar definite în legislație și asigură distribuirea eficientă a rolurilor și responsabilităților între autoritățile competente, de exemplu între nivelurile central și cel local, precum și pentru controlul intern, importuri și exporturi.***

Există mandate clare în legislație pentru autoritățile responsabile de controalele oficiale și, în acest caz, acestea se referă, preponderent, la ANSA. ANSA are o distribuție regională a cadrelor care sunt, de asemenea, responsabile pentru controalele importurilor și exporturilor. Cu toate acestea, principala problemă constă în menținerea cadrelor adecvat calificate. Această problemă subminează capacitatea cadrelor de a atinge obiectivele stabilite pentru acestea și, în ultimă instanță, reduce nivelul de siguranță alimentară din Moldova.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.1.2.2. Există un mecanism de comunicare între AC-uri și alte părți interesate implicate în controlul alimentelor pentru a face schimb de informații relevante pe întregul lanț alimentar, de la producția primară până la sănătatea umană.***

Moldova are un PNMC, în care sunt stabilite viitoarele programe de control oficial și prin care se împărtășesc, de asemenea, informații cu privire la rezultatele controalelor oficiale din anul precedent și ce impact au avut ele asupra AC-urilor și a părților interesate. Acest aspect a fost elaborat ca parte a obligației legislative de a elabora un astfel de plan, iar cel mai recent plan de acest gen a fost finalizat și trimis Comisiei Europene pentru examinare. Această facilitate ar putea fi mult mai eficientă dacă ar exista un sistem informațional de colectare și monitorizare a datelor, care ar permite ca datele să facă parte din orice analiză în timp real și care ar putea fi puse la dispoziția părților interesate în funcție de natura rezultatelor etc.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.1.2.3. Legislația include mecanisme de coordonare care permit autorităților competente să dezvolte o viziune comună privind controlul alimentelor, să faciliteze abordările multi-sectoriale ale problemelor și să promoveze comunicarea.***

Legislația conține un mecanism pentru a elabora o viziune comună asupra controalelor oficiale în sectorul alimentar și aceasta se bazează pe o abordare multi-sectorială și permite tuturor puterilor și legilor necesare să realizeze o astfel de viziune. Există cerințe care promovează comunicarea și acest lucru este evidențiat de activitatea desfășurată în planul PRUSA și cele mai recente acorduri semnate între MAIA, MS și ANSA.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.1.2.4. Legislația oferă AC-urilor toate competențele și responsabilitățile necesare pentru a executa legea***

Legislația Republicii Moldova, prin transpunerea majorității principiilor generale ale legislației UE, conține toate competențele și responsabilitățile necesare pentru executarea legii. Singurul comentariu aici este că alte elemente ale legilor din Moldova implementate de alte ministere pot uneori să contravină cerințelor oficiale de control în funcție de cine le implementează.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.1.2.5 Legislația permite AC-urilor să delege unele funcții altor entități publice sau private***

Legislația din Moldova conține o prevedere privind delegarea unor funcții entităților publice sau private. Acest lucru este stabilit cu indicații clare că nu trebuie să existe conflicte de interese și cine este de fapt responsabil pentru rezultate în astfel de cazuri.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.1.2.6. Legislația oferă funcționarilor desemnați împuternicirile necesare pentru a-și îndeplini mandatele, cu garanții suficiente pentru a preveni abuzul de putere***

Privitor la informațiile primite de la inspectori, legea include toate prevederile necesare pentru ca aceștia să-și poată îndeplini responsabilitățile.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

#### A.1.2.7. În legislație există un șir de prevederi de executare eficace, precum și dreptul de a contesta deciziile AC-urilor.

#### Legislația în Republica Moldova are numeroase prevederi referitoare la controalele privind siguranța alimentelor, care include prevederi de executare eficace și includ, de asemenea, dreptul de a contesta deciziile luate de autoritățile competente.

#### Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.

#### A.1.3. ELEMENTE ALE LEGISLAȚIEI PRIVIND CONTROLUL ALIMENTELOR

***A.1.3.1. Legislația națională recunoaște responsabilitatea principală a agenților economici din sectorul alimentar (AESA) pentru siguranța și calitatea alimentelor și stabilește obligațiile lor concrete, inclusiv de introducere pe piață doar a produselor alimentare sigure și de retragere a produselor care nu respectă standardele prescrise.***

Această cerință este pe deplin îndeplinită prin transpunerea Regulamentului UE 852/853/854 și 882 din 2004 în legislația Moldovei. Aceasta cerință este acum inclusă, în general, în Legea Nr.113.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.1.3.2. Legislația privind controlul produselor alimentare se aplică în mod coerent și coordonat la toate etapele lanțului alimentar.***

Este confirmat că legislația privind controalele oficiale se aplică de la fermă până la furculiță. Legislația privind controlul produselor alimentare este, în general, coerentă și coordonată, dar există unele inconsecvențe cu unele legi mai vechi din Moldova (în vigoare înainte de transpunerea legislației UE) care sunt încă în vigoare, iar acest lucru trebuie rezolvat deoarece alte autorități competente sunt responsabile pentru unele dintre aceste domenii cu contradicții.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.1.3.3. Definițiile utilizate în legislația privind controlul produselor alimentare sunt clare, fără ambiguități și în concordanță cu standardele recunoscute la nivel internațional (adică Codex Alimentarius).***

În general, definițiile utilizate sunt preluate din definițiile UE, stabilite în Pachetul Regulamentelor privind igiena produselor alimentare și, prin urmare, sunt conforme cu cele stabilite în Codex.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.1.3.4. Legislația privind siguranța alimentelor introduce principiul analizei riscurilor și acesta este folosit ca bază pentru stabilirea măsurilor de siguranță a alimentelor.***

Odată cu transpunerea deplină a legislației UE privind siguranța alimentelor în legislația din Moldova, principiile analizei riscurilor vor fi pe deplin integrate în Moldova și acest lucru este utilizat în stabilirea măsurilor de siguranță alimentară.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.1.3.5. Legislația include prevederi privind monitorizarea și controlul pericolelor în aprovizionarea cu alimente pe baza riscurilor.***

Acest lucru este clar stabilit în Legea Nr. 113 din Moldova.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.1.3.6. Legislația include prevederi privind controlul importurilor pe baza riscurilor.***

Întrucât aceasta este o cerință a legislației UE care a fost transpusă în legislația Moldovei, se confirmă că controalele importurilor trebuie să se bazeze pe riscuri.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.1.3.7. Legislația include un mecanism care permite AC-urilor să-i identifice pe toți operatorii din sectorul alimentar de-a lungul lanțului alimentar.***

Legislația din Moldova prevede obligativitatea înregistrării tuturor AESA înainte de a începe orice activitate alimentară. Aceasta e valabil de la fermă până la furculiță.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.1.3.8. Standardele naționale alimentare și alte reglementări (ghiduri, etc.) oferă o bază adecvată pentru controlul alimentelor, iar acestea se bazează pe standardele Codex sau alte standarde internaționale de referință.***

În Republica Moldova există un program de standarde alimentare, însă, în prezent, acesta nu este obligatoriu. Acum mai există încă standarde vechi de tip GOST, care au fost stabilite preponderent pentru exporturile către Rusia. Există și o oarecare opoziție față de punerea în aplicare a noilor standarde propuse în conformitate cu cerințele UE, deoarece întreprinderile vor avea cheltuieli mai mari pentru a îndeplini cerințele. Cu toate acestea, se propune de a realiza un program tranzitoriu de comun acord cu AESA, astfel încât aceștia să fie în prealabil conștienți de ceea ce li se va cere.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.1.3.9. Legislația include obligația de a asigura trasabilitatea produselor alimentare de la fermă până la furculiță***

Prin transpunerea Regulamentelor UE privind igiena alimentară și a principiului general al controalelor oficiale, legislația Republicii Moldova prevede o cerință privind trasabilitatea produselor alimentare de la fermă la furculiță.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.1.3.10. Legislația include o prevedere privind sistemul de alertă rapidă, pregătirea pentru situații de urgență și reacția la acestea.***

Acest lucru este stabilit clar în legislația Moldovei.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.1.3.11. Legislația conține cerințe privind ambalarea, etichetarea și publicitatea produselor alimentare.***

Criteriile pentru acestea sunt stabilite clar în legislația Moldovei.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.1.3.12. Legislația include prevederi privind supravegherea bolilor cu transmitere prioritar alimentară, ghidate de politica privind siguranța alimentelor.***

Legislația, legea Nr. 131, permite o supraveghere sporită a bolilor cu transmitere predominantă prin alimente în conformitate cu politicile și strategia privind siguranța alimentară, așa cum este definită în PNMC din Moldova.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

### A.2. INFRASTRUCTURĂ și FINANțe

#### A.2.1. RESURSE FINANCIARE

***A.2.1.1. Pregătirea alocărilor bugetare pentru CA-uri se realizează într-un mod participativ și transparent, care reflectă un plan strategic pentru controalele alimentare la nivel național și sub-național.***

Bugetul anual pentru controalele oficiale se bazează pe rezultatele planului anual de control din anul precedent. Abordarea se consideră că ar fi transparentă prin faptul că bugetul trebuie să fie convenit cu MAIA. Deși acest lucru este realizat, nu este suficient ca bugetele să permită o extindere a planului pentru a include mai multe testări a produselor alimentare interne produse și consumate în Moldova și a alimentelor importate. Ambele domenii necesită o finanțare sporită, de rând cu testarea unor boli concrete transmise prin alimente. Există multe nevoi și e necesar de a include finanțare pentru îmbunătățirea facilităților la punctele de trecere a frontierei, și, cel mai important, pentru introducerea unui sistem informațional de colectare, monitorizare și analiză a datelor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.2.1.2. AC-urile pot accesa cu ușurință fondurile alocate, inclusiv orice recuperare a taxelor, proporțională cu controalele care trebuie efectuate conform planului strategic.***

Finanțarea pusă la dispoziție este accesibilă pentru cei care efectuează controalele oficiale care sunt necesare ca parte a PNMC. Cu toate acestea, recuperarea plăților este complicată în anumite domenii din cauza dublării responsabilităților anumitor legi legate de alimente.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.2.1.3. O analiză strategică a costurilor serviciilor științifice relevante a fost reflectată în alocările bugetare.***

Costul analizei bazat pe cel pentru programul din anul precedent este inclus în ofertele bugetare ale ANSA.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.2.1.4. Resursele financiare necesare pentru angajarea, remunerarea și menținerea cadrelor sunt asigurate și contabilizate în planificarea financiară și bugetară.***

Resursele financiare sunt puse la dispoziție pentru costuri salariale și sunt acordate autorităților competente care efectuează controale oficiale. Nu se poate afirma că aceste salarii sunt suficiente pentru a menține cadrele, nici în regiuni, nici la oficiul central de la Chișinău. O grilă salarială mai armonizată pentru toate AC-urile ar face mai ușoară cel puțin să menținerea cadrelor, în locul pierderii acestora, care pleacă la alte AC-uri din cauza diferențelor de remunerare.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.2.1.5. Instruirea și dezvoltarea continuă a cadrelor din sectorul controlului produselor alimentare sunt asigurate financiar în bugetele AC-urilor.***

Programele de formare evidențiate de AC-uri sunt incluse în buget și, în mod obișnuit, sunt realizate. Acestea includ evenimentele la nivel de subdiviziuni teritoriale și la sediul central în cazul ANSA.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.2.1.6. Resursele financiare necesare pentru achiziționarea, reînnoirea și întreținerea infrastructurii și echipamentelor esențiale (birouri, logistică, TI etc.) sunt asigurate financiar în bugetele AC-urilor.***

În limitele restricțiilor aplicate în prezent, sistemele sunt asigurate cu finanțe pentru întreținere. Cu toate acestea, sistemul TI trebuie înlocuit cu un sistem modern de colectare a datelor, accesibil tuturor, inclusiv pentru regiuni și, în cazurile necesare, pentru laboratoare. Aceasta ar asigura un sistem informațional cuprinzător care ar permite colectarea datelor în timp real, decizii bazate pe riscuri, luate pe baza dovezilor din informații actualizate.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.2.1.7 Finanțarea activităților de prelevare a probelor legate de monitorizarea riscurilor prioritare în materie de siguranță alimentară, precum și supravegherea sănătății umane relevantă pentru bolile alimentare este asigurată financiar în bugetele AC-urilor.***

Bugetele pentru finanțarea riscurilor prioritare privind siguranța alimentară sunt gestionate și oferite de ANSA. Ofertele și gestionarea finanțării pentru supravegherea bolilor alimentare în sectorul sănătății sunt făcute de Ministerul Sănătății și gestionate de Agenția de Implementare (CNSP). Sumele licitate pentru buget sunt garantate, dar acest lucru depinde de rezultatele oricărui program pe tot parcursul anului.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.2.1.8. În cazul unei situații naționale de urgență legată de alimentație, există o alocație financiară suficientă și realistă inclusă în bugete pentru a sprijini mobilizarea planului național de urgență.***

În Moldova un plan PRUSA este în curs de aprobare, care va avea nevoie de un nivel adecvat de finanțare și chiar de un plan de finanțare pentru situații de urgență pentru a asigura ca orice situație de urgență ar apărea va putea fi abordată. Planul este în conformitate cu standardele internaționale și este susținut de FAO.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.2.1.9. Pregătirea personalului pentru participare și participarea la anumite reuniuni și conferințe internaționale științifice și de politici sunt asigurate financiar în bugetul AC-urilor.***

Ar trebui asigurată o finanțare mai mare pentru aceste evenimente, ceea ce ar permite personalului să participe la astfel de întâlniri, ar permite funcționarilor să se întâlnească cu omologii lor internaționali în medii, în care ei ar putea discuta și împărtăși interesele comune și face comparații.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.2.1.10. Auditul post-factum al cheltuielilor și examinarea performanței în raport cu cheltuielile bugetare de către conducere sunt efectuate.***

Auditurile sunt efectuate pe bugete, dar acest lucru nu a fost evidențiat în timpul misiunii.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

#### A.2.2. INFRASTRUCTURĂ ȘI ECHIPAMENTE

***A.2.2.1. Serviciile de control al alimentelor sunt asigurate cu încăperi adecvate și cu facilități speciale în toate localitățile în care se efectuează lucrări oficiale de control al alimentelor.***

Din oficiile vizitate, încăperile și condițiile de lucru oferite personalului care efectuează controale oficiale sunt adecvate. Totuși, în ceea ce privește importurile, în cadrul punctelor de trecere a frontierei, aceasta nu este valabil, iar situația trebuie rezolvată urgent.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial***

***A.2.2.2. Există mijloace de transport adecvate și suficiente care sunt întreținute în mod adecvat pentru realizarea programului de control al produselor alimentare de către autoritățile competente.***Se poate afirma că în oficiile regionale vizitate cadrele din regiuni ale ANSA beneficiază de mijloace de transport de o calitate foarte bună pentru a-și desfășura activitatea de control oficial.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat***

***A.2.2.3. Există un sistem TI pentru înregistrarea, analiza și împărtășirea datelor colectate în timpul controalelor alimentelor și supravegherii bolilor alimentare.***

În Republica Moldova nu există un sistem informațional pentru colectarea și împărtășirea datelor și pentru înregistrarea sau analiza controalelor alimentare și a supravegherii bolilor alimentare, fie medicale, fie legate de alimente. În prezent, înregistrările se fac pe hârtie, apoi se scanează și se trimit prin e-mail sau prin fax la nivel central.

***Starea actuală nu satisface criteriul de evaluare, iar scorul este 0***

***A.2.2.4. Personalul care desfășoară activități de inspecție, monitorizare și supraveghere are acces la tehnologii moderne de încredere în birourile centrale și locale pentru comunicații rapide***

Cadrele din oficiile central și regionale dispun de echipamente adecvate pentru activitățile de inspecție, monitorizare și supraveghere, dar acestea ar fi mult îmbunătățite prin utilizarea unui sistem centralizat de colectare a datelor la care ar putea avea acces. Aceasta ar îmbunătăți foarte mult capacitatea de a monitoriza informațiile în timp real și de a le folosi în planificarea și gestionarea riscurilor, ceea ce ar conduce la utilizarea cât mai eficientă a resurselor și materialelor. Sistemul actual de comunicare implică trimiterea prin e-mail a atașamentelor separate din fiecare regiune către sediul central, care apoi trimit acest mesaj prin e-mail către alte regiuni. Deși acest sistem este adecvat, totuși el nu este cel mai eficient și mai rapid mod de a asigura notificarea concomitentă a tuturor regiunilor cu privire la orice focar sau acțiune necesară.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial***

***A.2.2.5. Echipamentele de prelevare a probelor, spațiile și facilitățile precum cele pentru depozitarea refrigerată și infrastructura de transport din laboratoare este adecvată pentru activități de monitorizare sau supraveghere.***

După cum reiese din vizita la nivel regional, AESA și biroul local ANSA au facilități adecvate pentru prelevarea și stocarea probelor, dar situația nu este la fel de bună în toate AESA și, în mod similar, nici pentru punctele de trecere a frontierei. Pentru ca rezultatele colectării probelor să fie pe deplin validate, trebuie elaborate și puse la dispoziție de la centru instrucțiuni clare privind protocoalele de colectare a probelor pentru fiecare produs. Același lucru trebuie realizat în legătură cu transportul probelor și integritatea acestora.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial***

#### A.2.3. RESURSE ANALITICE

***A.2.3.1. AC-urile și laboratoarele lucrează împreună pentru a planifica volumul de muncă analitică pentru deservirea inspecțiilor de rutină, programelor de prelevare a probelor pentru monitorizarea și supravegherea bolilor alimentare și alte activități științifice conexe.***

În prezent, acest lucru se realizează prin activitatea desfășurată de ANSA pentru a dezvolta în continuare Planul Național Multianual de Control (PNMC) care are aranjamente ca și alte autorități responsabile să contribuie la PNMC, în special, în domeniul de aplicare al programului de monitorizare. CA-urile trebuie să examineze posibilitatea extinderii programului și, cu siguranță, să sporească testarea produselor alimentare importate. Aceasta ar trebui să includă, de asemenea, supravegherea bolilor alimentare pentru alimente concrete, adăugător la testele care deja se efectuează în aspectul sănătății publice. Într-adevăr, seturile de date din ultimele ar trebui analizate împreună pentru a căuta constatări comune, a aprecia ce măsuri trebuie luate și de către cine.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial***.

***A.2.3.2. Capacitățile de laborator răspund nevoilor analitice strategice ale țării, cu o cuprindere geografică adecvată în întreaga țară, inclusiv pentru import și export.***

În prezent, laboratoarele vizate pot satisface nevoile de analiză strategică, însă această situație trebuie examinată în raport cu cerința de a extinde programul de prelevare a probelor și testare efectuat asupra alimentelor produse intern în Moldova și, de asemenea, a celor de import, deoarece volumul ultimelor crește datorită cererii consumatorilor moldoveni. S-a explicat clar că AC-urile au în vedere acest lucru pentru viitor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.2.3.3. Sistemul național de laboratoare dispune de capacități tehnice suficiente pentru a aborda riscurile prioritare și parametrii de calitate pentru analiza produselor alimentare și analiza probelor clinice cu scopul detectării bolilor transmise prin alimente.***

Deși sistemul național de laboratoare îndeplinește în prezent cerințele pentru bolile alimentare, situația trebuie examinată în raport cu necesitatea unui volum sporit de teste pentru bolile alimentare legată de anumite surse de alimente. Acest lucru va fi, fără îndoială, necesar în măsura creșterii numărului turiștilor care vizitează Moldova, identificându-se, astfel, mai multe tulpini exotice ale bolilor. Acest lucru este deja indicat în sectorul medical, deoarece, fără îndoială, acest număr va crește odată cu consumul alimentelor mai variate de import.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.2.3.4. În cazul unei situații de urgență privind siguranța alimentară, laboratoarele de control al alimentelor au capacitățile și versatilitatea de a se adapta la modificările / presiunile apărute în cererea de teste care trebuie efectuate.***

În timpul recentelor evenimente de boli alimentare, aparent, laboratoarele și-au putut îndeplini cerințele de analize. Totuși, capacitatea globală este încă limitată, astfel încât, dacă importurile vor crește și vor fi necesare teste suplimentare, iar, uneori, non-standard (de exemplu, matricele alimentare non-standard sau tulpini neobișnuite de agenți patogeni), limitele serviciilor actuale de analiză vor fi foarte curând atinse. Moldova este în curs de aprobare a planului PRUSA, iar aceasta include capacitatea de a face față preluării probelor și realizării testelor. Dacă se va realiza finanțarea în mod corect, aceasta va fi o îmbunătățire majoră.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.2.3.5. Au fost puse în aplicare metodele Codex Alimentarius și alte metode de analiză și prelevare a probelor recomandate oficial.***

Laboratoarele respectă cerințele CODEX și alte metode de analiză recomandate oficial.Prelevarea probelor în sectorul alimentar ar trebui îmbunătățită printr-o coordonare mai bună a colectării probelor între ANSA și CNSP. Rezultatele prelevării probelor și testărilor de către laboratoare vor fi totuși puse sub întrebare din partea țărilor străine, atâta timp cât nu există o acreditare corectă de către un organism recunoscut la nivel internațional.

***Starea actuală față de criteriul de evaluare este 4, realizat.***

***A.2.3.6. Laboratoarele respectă bunele practici de laborator (BPL) și dispun de sisteme de management al calității.***

Laboratoarele respectă BPL și, în general, lucrează la standarde bune. Lipsa de acreditare ISO este punctul slab al laboratoarelor din Moldova. În prezent, 10 laboratoare sunt desemnate să efectueze controale oficiale, însă niciunul din ele nu este acreditată corect. În plus, se efectuează o anumită comparație / testare inelară, dar testarea inelară cu un laborator național desemnat de control ar aduce beneficii funcționării laboratoarelor și ar conferi o încredere mai mare tuturor autorităților de supraveghere, organismelor de sănătate publică și consumatorilor relevanți. Analiza acestor teste ar trebui să permită dezvoltarea de abordări armonizate (BPL) față de metodologiile aplicate în toate laboratoarele care efectuează controale oficiale.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

## *A.2.3.7. Laboratoarele desemnate de control al alimentelor activează întru îndeplinirea cerințelor ISO 17025 și ISO 15189 (pentru laboratoarele clinice).*

## în prezent, laboratoarele în cauză lucrează asupra standardelor ISO care sunt considerate obligatorii, însă până în prezent nu a fost desemnat un organism recunoscut la nivel internațional pentru a efectua acest lucru. După cum a înțeles misiunea, Moldova dorește ca un organism național de acreditare să devină membru LAC sau IAF, în regim prioritar.

## *Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.*

### A.3. RESURSE UMANE

####  A.3.1. CALIFICAREA CADRELOR

***A.3.1.1. Politica țării impune statului sarcina de a se asigura că AC-urile au acces la personal suficient și calificat, cu calificare și abilități adecvate.***

ANSA și MAIA, ca două autorități competente principale responsabile de politici și aplicarea controalelor oficiale în sectorul siguranței produselor alimentare, cer ca personalului lor recrutat la posturile relevante să fie corect și adecvat calificat (Doctor în științe / diplomă de veterinar). Sunt organizate campanii regulate de recrutare, însă alte aspecte, cum ar fi beneficiile financiare și de carieră, înseamnă că locurile vacante nu sunt pe deplin suplinite și există încă locuri vacante în domeniile de expertiză, deoarece aceste criterii sunt mai bine remunerate în sectorul privat sau în altă parte.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.3.1.2. AC-urile au ghidări clare de politici care abordează calificările necesare pentru diferiții angajați ce susțin activități de control al produselor alimentare.***

Acesta este un domeniu foarte tehnic cu o gamă largă de seturi de abilități și cunoștințe necesare, începând cu inspectorii de carne, inspectorii de igienă alimentară, experții în controlul importurilor la frontieră și terminând cu inspectorii fitosanitari. Există ghidări clare privind politicile de calificare a personalului care activează în aceste posturi. Preluarea probelor este efectuată, în majoritatea cazurilor, de personal medical calificat; de fapt, poate se greșește în sensul unei exigențe prea mari, întrucât personalul din domeniul igienei ar trebui instruit în acest domeniu pentru a ajuta la prelevarea probelor de siguranță a alimentelor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.3.1.3. Recrutarea de către AC-uri se bazează pe descrieri clare ale posturilor și pe procese transparente.***

Există descrieri clare ale posturilor pentru posturile profesionale disponibile, iar procedura de recrutare pare a fi destul de transparentă.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.3.1.4. Cerința prescrisă pentru personalul calificat în mod corespunzător se extinde și la angajații profesioniști din agențiile contractate de AC-uri.***

În Moldova, controalele oficiale privind siguranța alimentară sunt efectuate de către funcționarii de stat. Există o dispoziție legală care permite statului să angajeze agenții private în anumite condiții, asigurându-se că nu există conflicte de interese, dar la aceleași standarde de expertiză / calificare ca cele necesare pentru funcționarii guvernamentali.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

#### A.3.2. INSTRUIREA CADRELOR

***A.3.2.1. Cadrele recent recrutate beneficiază de cursuri de formale de orientare, care le permit să intre în funcție în mod eficace.***

Instruirea cadrelor are loc, inclusiv pentru noii membri recrutați pentru roluri în controalele oficiale privind siguranța alimentelor. Există programe care includ mentoratul, iar la nivel regional și central sunt organizate evenimente de instruire pentru întreg personalul ANSA, de obicei de două ori pe an. Personalul intervievat la nivel central a demonstrat o cunoaștere mai cuprinzătoare a evoluțiilor și a modificărilor introduse în controalele oficiale comparativ cu cel din regiuni. Anumite instrumentele informaționale mai bune ar contribui în mare măsură la formarea personalului regional și la asigurarea unei abordări mai armonizate. Acest lucru ar trebui completat de un număr mai mare de ghiduri privind controalele oficiale pentru a ajuta inspectorilor regionali să aibă cunoștințele corecte pentru a-și îndeplini corect rolurile.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.3.2.2. AC-urile încurajează metodele de mentorat pentru personalul junior ca acesta să învețe de la personalul mai experimentat și mai superior.***

ANSA și MAIA au încurajat programele de mentorat pentru personalul nou și experimentat, care i-a ajutat acestuia să obțină o cunoștințe mai cuprinzătoare a muncii necesare în întreaga sa diversitate.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.3.2.3. AC-urile organizează sau facilitează evenimentele periodice de instruire pentru personalul responsabil de controlul alimentelor.***

Atât MAIA, cât și ANSA facilitează evenimente bi-anuale pentru a asista în programul de instruire al personalului lor, atât la nivel central, cât și în regiunile unde ANSA are oficii. Însă, în timp cât mai scurt, acestea ar trebui să fie completate cu mijloace electronice de instruire și cu actualizări provenind dintr-un punct central.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.3.2.4. Autoritățile competente facilitează în mod activ formarea continuă și dezvoltarea profesională a funcționarilor însărcinați cu controlul alimentelor, atât în la nivel central, cât și în localitățile mai îndepărtate.***

Aparent, nu există un sistem de stat de dezvoltare profesională internă. Personalul ar putea participa la conferințe internaționale, dacă a fost inițiat, și ar putea participa, de asemenea, la cursuri BTSF. Personalul a participat, de asemenea, la cursurile finanțate de FAO cu privire la planul PRUSA. În toate aceste cazuri, personalul a primit certificate de participare profesională. Un sistem similar cu CPD ar putea contribui la încurajarea unei învățării mai intense în cazul în care at exista un sistem de puncte de penalizare / recompensă care ar putea duce la pierderea locului de muncă dacă nu se menține performanța profesională.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.3.2.5. Autoritățile competente au politici de a efectua examinări interne a nevoilor personalului, la toate nivelurile, la locul de muncă, atât în oficiile centrale, cât și în oficiile teritoriale.***

Deși există politici care iau în considerație nevoile personalului la locul de muncă la nivel central și regional, acest lucru este dificil de țintit, fără a realiza un șir de modificări în cadrul programului oficial de control. Aceasta include o formă de sistem informațional pentru a informa cadrele cu privire la ultimele evoluții, pentru a participa mai mult la conferințe internaționale și evenimente de instruire. Instruirea privind evaluarea și gestionarea riscurilor ținând cont de clasificarea riscurilor pentru AESA ar îmbunătăți, de asemenea, gradul de conștientizare și eficiența personalului regional și l-ar ajuta să se dezvolte.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.3.3.1. Salariul personalului este suficient, proporțional cu îndatoririle și este achitat la timp și în mod regulat.***

Salariile personalului din cadrul autorităților guvernamentale din Moldova sunt, în general, foarte mici și acest lucru este valabil în sectorul științific care efectuează controale și analize alimentare. Salariile sunt plătite în mod regulat, însă există aici aspectul negativ că are loc o fluctuație mare a cadrelor profesionale din cauza salariilor reduse, ceea ce conduce la o lipsă de motivație și beneficii în carieră pentru a rămâne în domeniul siguranței alimentare. Acest lucru pune presiuni asupra guvernului în ceea ce privește modul de realizare a unui program cuprinzător de controale privind siguranța alimentelor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.3.3.2. Competențele și performanțele personalului sunt evaluate ca procedură de rutină (în evoluția în carieră a funcționarului) prin intermediul unei evaluări oficiale.***

Există un program de evaluare a performanței în cadrul tuturor autorităților de stat vizitate, inclusiv a celor care efectuează controale privind siguranța alimentelor. Personalul este evaluat în aspectul performanței cel puțin de două ori pe an și, dacă este cazul, poate obține o promovare pe parcursul unei perioade de timp. Acest lucru a fost confirmat atât la nivel central, cât și în regiuni. Acesta este un program adecvat, dar având în vedere dificultățile de menținere a cadrelor, ar putea fi de ajutor dacă ar avea loc întâlniri obișnuite în formatul 1-2-1, direct între funcționar și șeful său direct, care ar oferi comentarii mai utile ambilor, plus un sistem de remunerare a performanței, cât și de sensibilizare în aspecte de dezvoltare și promovare profesională.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.3.3.3. AC-urile încurajează performanțele bune în muncă, care sunt legate de oportunitățile de dezvoltare în carieră.***

AC-urile (ANSA) încurajează performanțele bune în muncă și acestea sunt legate de dezvoltarea în carieră, însă salariile nu sunt competitive în raport cu alte AC-uri și cu sectorul privat și, prin urmare, menținerea personalului nu se realizează.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.3.3.4. Se organizează activități, la care membrii grupului, inclusiv membrii aflați la distanță, pot împărtăși experiențe, idei tehnice, materiale și rapoarte pentru a promova consolidarea echipei etc.***

ANSA a informat misiunea că a organizat cel puțin două evenimente pe an, în cadrul subdiviziunilor sale teritoriale, care permit de a realiza instruire, schimb de opinii și expertiză pentru a acorda ajutor oficiilor teritoriale. Aceasta a permis, de asemenea, echipei oficiului central să ofere informații despre actualizările propuse și să solicite viziuni.

Cele de mai sus ar putea fi considerate adecvate, dacă ar exista un instrument electronic de informare și schimb de date mai eficient; un asemenea instrument ar completa în mare măsură mijloacele de schimb de informații și ar armoniza abordarea privind controalele și instruirea cadrelor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***A.3.3.5. Autoritățile competente permit raportarea confidențială a acțiunilor necorespunzătoare ale colegilor și funcționarilor fără expunere la reacții adverse.***

Nu există un sistem recunoscut de raportare confidențială a neregulilor (whistleblowing) încurajat în autoritățile vizitate. Cu toate acestea, persoanele intervievate de la AC-uri ar dori să dezvolte un astfel de program, dar acest lucru trebuie examinat și ar trebui să se garanteze că cadrele nu vor fi penalizate în nici un fel pentru că au întreprins o astfel de acțiune.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***A.3.3.6 AC-urile mențin sustenabilitatea programelor și stabilitatea internă chiar și în perioadele de schimbări politice.***

AC-urile au elaborat programe de control al siguranței alimentelor, care sunt durabile chiar și în vremurile de schimbări politice. Acest lucru a fost testat în ultimii ani ca urmare a independenței Republicii Moldova și, mai recent, ca urmare a trecerii țării la transpunerea principiilor legislației UE privind siguranța alimentelor în legislația moldovenească. Acest lucru este, de asemenea, în prezent testat de o schimbare a politicilor la sfârșitul anului 2016 și nu avem dovezi că s-ar opera schimbări în efectuarea controalelor privind siguranța alimentelor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

## B. FUNCȚII DE CONTROL

### B.1. REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR DE BAZĂ DE CONTROL

#### B.1.1. CONTROLUL INTERN

***B.1.1.1. Toți AESA principali sunt înregistrați pentru inspecție și control oficial.***

Toți AESA sunt obligați să fie înregistrați și să fie supuși unei inspecții oficiale de control al siguranței alimentelor înainte de începerea activității. Din lanțul de procesare a produselor alimentare numai brutăriile sunt considerați ca fiind scutite de această cerință. Fiecare AESA este supus cel puțin unei inspecții pe an. În septembrie 2016, au fost înregistrate 1.166 AESA pentru produsele de origine animalieră, 729 - pentru produsele de origine ne-animalieră, 12.180 - pentru punctele de vânzare cu amănuntul, 336 - pentru medicamentele veterinare, 385 - ca unități producătoare de hrana pentru animale.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***B.1.1.2. Toți AESA, inclusiv unitățile de producție primară, sunt înregistrați pentru inspecție și control oficial.***

Toți AESA sunt înregistrați, inspectați și aprobați înainte de începerea activității.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***B.1.1.3. Acolo unde este cazul/adecvat AC-urile au verificat sistemele de management al siguranței alimentelor (BPM sau HACCP) implementate de AESA înainte de aprobarea oficială a operațiunilor alimentare.***

Într-un șir de sectoare alimentare, cum ar fi plantele, fructele și legumele agricole, vinul și mierea, s-au întreprins lucrări și s-a consolidat programul de prelevare a probelor privind reziduurile. Procesele de producție ale AESA sunt susținute de sisteme valabile de management al siguranței alimentelor și acestea sunt examinate în timpul inspecțiilor privind aprobarea. Cu toate acestea, există încă unele lacune (produse de origine animalieră, inclusiv produse lactate), despre care AESA trebuie să fie mai bine informați și pentru care AC-urile trebuie să elaboreze mai multe instrucțiuni pentru AESA, așa ca ultimii să știe ce este necesar și cum își pot prezenta sistemele în cel mai bun mod. Lista documentelor de ghidare disponibile este prezentată în *Anexa 6.*

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.1.1.4. Planurile de inspecții periodice elaborate de autoritățile competente se bazează pe o logică bine formulată și sunt puse în aplicare.***

Planurile de inspecție sunt implementate la nivel regional, cu scopul ca fiecare întreprindere înregistrată să fie inspectată cel puțin o dată pe an.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.1.1.5. Un cadru bine documentat de clasificare a riscurilor susține alocarea resurselor AC-urilor pentru planificarea și realizarea inspecțiilor.***

Deși toți AESA trebuie să fie înregistrați și inspectați înainte de începerea activității, nu există o clasificare completă a riscurilor pentru întreprinderi, care ar permite determinarea priorităților inspecțiilor. În anumite cazuri, unele întreprinderi nu ar trebui vizitate în fiecare an și / sau ar putea oferi garanții direct autorităților cu privire la orice modificare a statutului lor inițial. Aceasta ar trebui să reprezinte o prioritate pentru AC în cauză. În plus, pentru a se asigura că verificarea se face la nivel național și regional, este nevoie ca sistemul informațional de colectare a datelor să analizeze acest lucru la nivel regional și național. Aceasta ar reprezenta, de asemenea, fundamentul pentru un plan de inspecții gestionat pe bază de riscuri. În cazul în care aceste sisteme ar exista, ar apărea beneficii pentru Planului Național Multianual de Control ca o reprezentare realistă a unui plan național care oferă informații asupra riscurilor alimentare în plan intern, privind produsele importate și exportate și asupra măsurilor luate pentru a evalua riscurile și măsurile luate pentru a aborda orice încălcare.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial***.

***B.1.1.6. Există proceduri standard pentru efectuarea inspecțiilor pentru aceeași categorie de produse alimentare.***

Există proceduri standard pentru efectuarea inspecțiilor, cu toate acestea nu este clar dacă acestea sunt abordate sau cunoscute de toate regiunile.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.1.1.7. Ca parte a abordării de inspecție a AESA, AC-urile implementează verificări și audituri ale sistemelor de management al siguranței alimentare.***

La nivel central este implementat un sistem de audit al AESA, care realizează audituri în regiuni. Cu toate acestea, este dificil să se evalueze calitatea lui atât timp cât nu există o clasificare completă a riscurilor AESA și în timp ce există doar un sistem de inspecții pe hârtie.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.1.1.8. Planul național de inspecții include inspecția de rutină la toate fermele înregistrate.***

Planurile de inspecții și auditurile includ fermele înregistrate.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***B.1.1.9. Controalele oficiale realizate de diferite autorități competente la toate nivelurile lanțului alimentar sunt organizate pentru a fi continue, integrate, complete și strategic complementare.***

Există un sistem de inspecții fizice coordonate care se bazează pe regiuni și care încearcă să asigure faptul că AESA nu sunt împovărate prea mult cu diferite tipuri de inspecții privind siguranța alimentară. Totuși, aceste activități trebuie împărtășite mai mult de la nivel central, iar ANSA ar trebui să conducă acest proces deoarece această agenție e responsabilă de controalele oficiale în inspecțiile privind siguranța alimentară. Ar trebui să se stabilească o abordare care ar permite tuturor părților să accepte acest lucru și să demonstreze mai clar că acest sistem într-adevăr funcționează. Celelalte agenții principale includ CNSP (MS) și Ministerul Afacerilor Interne, împreună cu Serviciul Vamal. Repetăm că dacă toate aceste înregistrări ar putea fi transpuse într-un sistem centralizat de înregistrări, analiza constatărilor lor, bazată pe riscuri, ar aduce un mare beneficiu ANSA în analiza modului în care să planifice inspecțiile viitoare pe baza riscurilor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.1.1.10. Documentația oficială și clară referitoare la standardele și cerințele oficiale privind alimentele este disponibilă pentru toate cadrele de funcționari, care realizează măsuri de executare.***

Sunt disponibile unele documente și informații cu referire la cerințele privind siguranța alimentară și standardele alimentare, însă acestea nu sunt considerate că ar fi cuprinzătoare în aspect central. Ar trebui dezvoltat un rechizitoriu central pentru aceste informații, împreună cu toată legislația relevantă. În timp ce inspectorii din regiuni păreau să aibă copii pe hârtie, nu era clar dacă ei au avut acces ușor pentru a se asigura că informațiile pe care le aveau erau și cele mai recente, iar acest lucru este important în Republica Moldova, întrucât au loc schimbări într-o anumită măsură din cauza actualei măsuri de transpunere a legislației UE în legislația țării.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

 ***B.1.1.11. Documentația formală și clară conținând sancțiuni și proceduri de executare a legii (inclusiv trimitere la instrumentele juridice) este disponibilă pentru inspectori.***

Există o secțiune din legislația Moldovei care se referă la penalități și sancțiuni și, într-adevăr, odată cu transpunerea legislației UE, va exista o secțiune similară în legea privind siguranța alimentară. Întrebarea aici e cine este responsabil pentru aplicarea sancțiunilor și cui va trebui să răspundă AESA în aspectul achitării sancțiunilor sau penalităților și la ce agenție vor face apel dacă nu vor fi de acord cu atare penalități sau sancțiuni. Anume aici există o contradicție, deoarece în acest domeniu ANSA nu se ocupă de chestiuni financiare în prezent. Situația e la fel și pentru problemele de rechemare și retragere. Totuși, ANSA va fi responsabilă pentru orice inspecție și pentru a se asigura că au fost întreprinse acțiuni corective și că neconformitatea a fost rezolvată. Atât legislația, cât și instrucțiunile trebuie să clarifice exact cine este responsabil și, din nou, dacă e vorba de o neconformitate identificată prin un control oficial al siguranței produselor alimentare, atunci executarea legii ar trebui realizată de ANSA, cu excepția cazului, în care există un acord clar și instrucțiuni detaliate între AC-uri implicate.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.1.1.12. Atunci când se constată că un AESA nu respectă legislația, CA notifică AESA privind necesitatea de a implementa acțiuni de corecție.***

Există un proces clar care trebuie urmat atunci când se constată că un AESA nu se conformează cu cerințele legii, iar inspectorii regionali ANSA informează AESA în cauză.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***B.1.1.13. CA le urmărește pe AESA care se constată că ar fi neconforme pentru a se asigura că AESA a implementat acțiuni de corecție care să controleze în mod eficace siguranța sau calitatea alimentelor.***

CA are un program de remediere a oricăror neconformități, dar trebuie de confirmat dacă inspecțiile fiecărui AESA au loc la invitația AESA sau se fac vizite inopinate în conformitate cu legea (Legea Nr. 113) pentru a vedea dacă au fost luate anumite acțiuni pentru a rezolva problema și dacă acestea produc în continuare alimente în funcție de natura neconformității. Aceste date fiind stocate din nou la nivel central, ar reprezenta un avantaj deosebit pentru analiză în timp real.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***B.1.1.14. Inspectorii au la dispoziție instrucțiuni oficiale și clare privind metodele de prelevare a probelor, iar probele prelevate în timpul inspecțiilor sunt adecvate.***

Aparent, există o instrucțiune clară pentru medicii veterinari cu privire la prelevarea probelor și, situație e aceeași în cazul funcționarilor MS care iau probe medicale. Cu toate acestea, inspectorii de sănătate publică din cadrul ANSA nu au efectuat prelevarea probelor în întreprinderile de origine non-animalieră, iar în cadrul ANSA nu este disponibil niciun ghid privind prelevarea probelor pentru produsele de origine non-animalieră. Principalele prelevări de probe privind siguranța alimentelor sunt, aparent, lăsate în seama cadrelor CNSP, care par să ia probele în aspectul bolilor alimentare și nu în legătură cu sursa alimentelor. Anume aici sunt necesare ghidări clare, astfel încât să se poată vedea cine prelevează probe în zonele care nu se referă la animalele vii și produsele de origine animalieră în timpul inspecțiilor de rutină. În cazul în care inspectorii ANSA nu îndeplinesc această sarcină, acest lucru trebuie examinat împreună cu prelevarea probelor legată de sursa alimentelor și nu doar pentru analiza bolii transmise prin alimente. Va fi necesară o analiză mai amplă a acestor produse și ea trebuie realizată nu doar pentru produsele destinate exportului. Va fi necesar un ghid cuprinzător privind prelevarea și transportarea probelor, iar acesta trebuie să fie convenit atât cu laboratoarele, cât și cu autoritățile competente implicate.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.1.1.15. Autoritățile de supraveghere au implementat sisteme de control adecvate pentru a se asigura că AESA au sisteme eficiente de trasabilitate.***

Din vizitele întreprinse la mai multe AESA s-a determinat cu AESA mai principiale au un sistem de trasabilitate care demonstrează locul în care a fost primit sau din care a fost trimis produsul. Acest lucru ar permite o anumită marjă de manevră în cazurile în care este necesară retragerea sau rechemarea produsului. Autoritățile competente nu par să aibă un plan complet pentru toate AESA.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

#### B.1.1.16 Au fost instituite mecanisme de retragere și rechemare a produselor contaminate în colaborare cu industria alimentară.

#### Există o prevedere legală privind retragerea sau rechemarea, dar există o contradicție cu privire la cine aplică efectiv acest lucru și unde ar trebui să se păstreze astfel de produse și ce utilizare ar putea să aibă acestea. Este nevoie de claritate pentru a se asigura că produsele alimentare care pot reprezenta un risc serios pentru sănătatea publică sunt retrase de pe piață și tratate corespunzător. Legislația UE prevede în mod clar că astfel de alimente nu pot fi utilizate direct în lanțul alimentar, ci pot fi utilizate în mod alternativ. Acest lucru trebuie clarificat prin ghidări și agreate de toate instituțiile și prin consultare cu AESA.

#### Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.

#### B.1.2. CONTROLUL IMPORTURILOR

***B.1.2.1. Importatorii sunt identificați printr-un sistem de înregistrare și se construiesc profiluri ale importatorilor.***

Importatorii sunt obligați să dețină un permis eliberat la nivel central de ANSA pentru a aduce alimente de origine animalieră în Moldova. Permisele se eliberează în funcție de situația epizootică din țara de origine. Nu s-au oferit dovezi care să arate că ar exista o listă de importatori, la nivel central sau regional, fie compilată, fie în curs de elaborare. Nu au fost prezentate dovezi privind profilurile importatorilor, sau privind vre-o clasificare a riscurilor produselor, deși este stabilită frecvența controalelor fizice pentru produsele importate de carne, care intră în Moldova.

#### Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.

***B.1.2.2. Au fost stabilite practici bune de import și acestea sunt utilizate ca bază pentru controalele importatorilor.***

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.1.2.3. CA-urile elaborează un program coerent bazat pe riscuri pentru măsurile de control, ținând seama de informațiile relevante (adică, tipul de produs, țara de origine și profilul importatorului).***

Există un set de criterii de import care enumeră tipul de controale care trebuie efectuate la punctele de trecere a frontierei. Cu toate acestea, nu există dovezi că ar fi întreprinse măsuri de control în cadrul programului în raport cu produsele alimentare importate. Există numai înregistrări pe hârtie ale importurilor, care fixează sosirea și controalele relevante efectuate, care nu sunt cuprinzătoare. Rezultatele obținute de ANSA din testarea de laborator a produselor importate sunt totuși luate în considerație la elaborarea programului de testare din Programul național multianual de control. În cazul în care utilizarea tehnologiei TRACES va fi dezvoltată în Moldova, o atare colectare a datelor va spori considerabil capacitatea de a analiza testările, care le efectuează în Moldova în raport cu produsele alimentare importate.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.1.2.4. Programul de control al importurilor bazat pe riscuri funcționează conform planurilor, ținând cont de resursele disponibile.***

Programul de control al importurilor este limitat și are foarte puține resurse. Se poate ajunge la așa concluzie chiar și cu un volum mic de date, ținând cont de ceea ce este necesar pentru un program de control al importurilor bazat pe riscuri. Vor fi necesare îmbunătățiri în acest sens, într-o oarecare măsură, pentru ca Moldova să aibă un program eficient de control al importurilor în materie de control al produselor alimentare.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.1.2.5. Există proceduri detaliate pentru controalele la frontieră și acestea sunt disponibile pentru întregul personal al punctelor de trecere a frontierei și sunt puse în aplicare.***

Există câteva reguli și proceduri de bază stabilite pentru controalele la frontieră. Nu au existat dovezi, care ar confirma că acestea sunt disponibile pentru tot personalul sau că sunt aplicate.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.1.2.6. Este prevăzut un sistem care permite notificarea (și / sau notificarea prealabilă) pentru partidele de produse alimentare importate și acesta este susținut de cerințe clare de documente care trebuie prezentate de către importatori.***

Există ghidări clare cu privire la documentația necesară pentru importul produselor în Moldova, verificările de identitate și documentare fiind efectuate la punctele de trecere a frontierei. Există cerințe de notificare, dar acestea, aparent, nu se aplică și nu se bazează pe riscuri. Controalele privind importurile trebuie consolidate printr-un protocol clar privind controalele bazate pe riscuri, prin elaborarea și realizarea planurilor. Aici ar fi cazul de abordat relația cu autoritățile vamale, deoarece serviciile vamale trebuie să fie notificate în prealabil cu privire la sosirea partidelor de alimente, în cazul în care acestea ar declanșa cerințe tarifare.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.1.2.7. Există un sistem de "vămuire preliminară" pentru importul unor anumite produse, susținut de cerințe clare de documentare.***

Nu există nici o dovadă a unui sistem de vămuire preliminară a importurilor unor anumite produse. Verificarea oricăror garanții prevăzute de țara exportatoare se efectuează în timpul controalelor fizice efectuate pe fiecare lot.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

***B.1.2.8. Există suficiente facilități de inspecție pentru inspectori (în special pentru produsele alimentare care merită o atenție deosebită) cu structură, amplasare și capacități corespunzătoare, în toate locurile relevante.***

S-a oferit informația că în prezent nici unul dintre punctele de trecere a frontierei din Moldova nu îndeplinește cerințele necesare pentru a efectua corect controalele oficiale privind siguranța alimentelor așteptate de la acestea. Se anticipă că acest aspect va fi abordat în 2017, când 2-4 puncte de trecere a frontierei vor fi dezvoltate ca să corespundă standardelor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

***B.1.2.9. Colaborarea care are loc între AC-uri și alte instituții din cadrul punctelor de trecere a frontierei este eficientă, iar controalele la frontiere sunt legate de controlul intern al alimentelor.***

Punctele de trecere a frontierei au avut unele relații cu autoritățile vamale de la frontieră, dar acest lucru nu a fost evidențiat. Nu prea există multe aspecte care ar clarifica faptul că instituțiile au o abordare coordonată a importurilor și modul în care acesta au afectat piața internă precum și modul în care ele ar trebui tratate în ceea ce privește siguranța alimentară.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

#### B.1.3. CONTROLUL EXPORTURILOR

***B.1.3.1. A fost instituit un mecanism de coordonare pentru cazurile în care mai multe AC-uri au autoritatea de a controla exporturile de către AESA și de a asigura certificarea și în care sunt implicate și alte părți interesate.***

Certificatul de export se emite numai dacă țara importatoare prezintă o cerere de certificare. Aceasta nu este o cerință obligatorie în Moldova. ANSA este responsabilă pentru emiterea acestor certificate.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.1.3.2. Țara exportatoare are capacitatea de a sprijini cerințele AC-urilor importatoare pentru exportul de produse alimentare (inclusiv licențierea și controlul încăperilor cu produse pentru export, programele de monitorizare și alte cerințe concrete de echivalență / acorduri reciproce).***

Întreprinderile care exportă preponderent în UE trebuie să îndeplinească cerințele UE și, prin urmare, există un control în cadrul AESA care exportă astfel de produse, cum ar fi aprobarea la standardele UE, monitorizarea reziduurilor și contaminanților și completarea unui astfel de certificat în mod corect semnat de un birou desemnat al autorității competente.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

|  |
| --- |
| ***B.1.3.3. Există o schemă de autorizare sau de licențiere specifică pentru AESA concreți care intenționează să realizeze exporturi.***Acest lucru este valabil, punându-se accentul preponderent pe exporturile către statele membre ale UE.***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.******B.1.3.4. Certificatele corespund caracteristicilor necesare de structură indicate de țările importatoare și sunt emise de funcționari autorizați din AC-uri (calificați și pe deplin instruiți).***Acest lucru este îndeplinit pentru un anumit număr de produse care sunt exportate în UE și pentru unele dintre ele care sunt încă aplicabile în Rusia. O listă de funcționari autorizați, calificați în mod corespunzător pentru a semna astfel de certificate, există în serviciul regional al ANSA și la nivel central.***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.******B.1.3.5. AC-urile au un sistem de prevenire a fraudelor și oferă îndrumări clare în cazul unor situații concrete (înlocuirea certificatelor, revocarea certificatelor ...).***Există unele măsuri antifraudă, cum ar fi desemnarea unor funcționari speciali care să semneze certificatele de export, totuși Moldova nu este încă obligată să implementeze proceduri scrise standard pentru asemenea aspecte precum înlocuirea și revocarea.***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.*** |

### B.2 FUNCȚII DE MONITORIZARE, SUPRAVEGHERE ȘI REACȚIE

#### B.2.1 PROGRAME DE MONITORIZARE PENTRU ANUMITE PERICOLE

***B.2.1.1. Există un program de monitorizare pentru detectarea și / sau monitorizarea pericolelor relevante.***

În Moldova există un program de monitorizare care cuprinde monitorizarea nivelurilor de reziduuri de medicamente veterinare din alimente, precum și prezența / absența acestora la animale. Monitorizarea anuală are loc pe baza următoarelor programe:

* Planul anual de monitorizare a reziduurilor stabilit pentru ouăle de pasăre, mierea naturală și produse piscicole care a fost aprobat de ANSA și trimis la UE pentru aprobare;
* Programul național de monitorizare a reziduurilor de pesticide în alimentele de origine vegetală pentru perioada 2015-2020;
* Programul de monitorizare și supraveghere în domeniul siguranței alimentelor pentru animale;
* Programul de monitorizare și supraveghere în domeniul fitosanitar și alimentelor de origine ne-animalieră;
* Programul de monitorizare și supraveghere a furajelor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***B.2.1.2. Identificarea riscurilor prioritare determină dezvoltarea programelor de monitorizare a siguranței alimentelor.***

Acest lucru este inerent în PNMC care, dacă ar fi extins pentru a include și alte sectoare alimentare, ceea ce are loc în prezent, ar conduce, aproape sigur, la mai multe rezultate pozitive și se va începe formularea unui program cuprinzător de prelevare a probelor și de teste pentru pericolele din Moldova.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.2.1.3. Toate AC-urile au colaborat pentru a facilita planificarea, implementarea continuă și funcționarea planului (planurilor) de monitorizare.***

Toate AC-urile relevante sunt implicate în procesul de planificare. Acestea includ MAIA, ANSA și MS. Toate părțile sunt implicate în PNMC.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***B.2.1.4. Programul de monitorizare este informat de un cadru de clasificare a riscurilor AESA.***

Programul este informat parțial, dar nu există o clasificare completă a riscurilor privind toate AESA și, prin urmare, acest lucru trebuie îmbunătățit.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.2.1.5. Programul de monitorizare ia în considerație resursele umane, financiare și analitice disponibile.***

Acest lucru este îndeplinit, însă bugetul alocat pentru punerea în aplicare a planului nu este suficient, prin urmare este important să se facă o clasificare a riscurilor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***B.2.1.6. Rezultatele programelor de monitorizare sunt utilizate pentru a examina / informa politicile și strategiile de control al produselor alimentare.***

Rezultatele obținute de la un an la altul sunt luate în considerație în activitatea de elaborare a PNMC. Atunci când PNMC va fi, eventual, extins pentru a cuprinde întreaga gamă de produse alimentare, pe baza riscurilor, atunci planul va fi mai bine țintit în abordarea locurilor, în care pot fi identificate riscurile legate de siguranța alimentelor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.2.1.7. Un mecanism de informare rapidă a autorității competente responsabile de bolile provocate de alimente este pus în aplicare atunci când un program de monitorizare detectează un risc potențial pentru sănătatea umană.***

Există un sistem în vigoare, care îi revine, în primul rând MS (CNSP), care efectuează în prezent monitorizarea bolilor alimentare și a tuturor riscurilor cunoscute pentru sănătatea publică. În momentul de față se efectuează puține testări, acestea fiind specifice pentru produse alimentare concrete, însă atunci când acest lucru se efectuează, ar trebui ca toate testările să fie legate între ele pentru a vedea care sunt zonele comune și care este cauza.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

#### B.2.2. Supravegherea bolilor transmise prin alimente

***B.2.2.1 Există un sistem pe deplin funcțional bazat pe monitorizarea bolilor (IBS), care poate monitoriza cu succes tendințele și detecta focarele.***

Există un sistem parțial care funcționează în cadrul Agenției MS (CNSP), care caută să monitorizeze tendințele. El nu detectează neapărat focarele, din ceea ce a devenit evident în timpul misiunii. MS ar putea dori să clarifice acest lucru.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.2.2.2. Există un sistem pe deplin funcțional de supraveghere bazat pe evenimente (EBS), capabil să detecteze evenimentele legate de bolile alimentate.***

Există un sistem înființat în cadrul unei Agenții a MS (CNSP), care a inițiat acțiuni pentru a notifica cauza focarului și a căuta să întreprindă, prin acorduri cu celelalte AC-uri, acțiunile necesare pentru protecția consumatorilor. Aceasta se efectuează în prezent de către Ministerul Sănătății și, aparent, ar exclude orice alt program bazat pe luarea probelor de alimente. MS ar dori să extindă acest sistem, dar ar putea exista o limitare bugetară.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.2.2.3. Există un sistem IBS care include analize de laborator pentru a determina etiologia bolilor alimentare (în special boala diareică), pentru a investiga pericolele în alimente legate de cazuri și focare, precum și pentru a înțelege mai bine tendințele în bolile transmise prin alimente și pentru a crește sensibilitatea și specificitatea detectării focarelor.***

Există un sistem IBS și, iar pe baza ultimelor date ale MS se constată că focarele din 2010 -2016 au fluctuat între 20 și 45, numărul de persoane afectate fiind între 280 și 940. În primele 9 luni ale anului 2016 s-au constatat 20 de focare de boli diareice acute (BDA) de proveniență alimentară. Dintre toate aceste focare, 16 au fost atribuite ca fiind transmisie prin alimente. Principalele cauze au fost atribuite neconformităților în pregătirea, depozitarea, răcirea, transportul și manipularea produselor alimentare, precum și utilizarea produselor alimentare din gospodării casnice în unitățile de alimentație publică.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***B.2.2.4. Există capacități de a efectua evaluări rapide ale riscurilor privind evenimentele acute de sănătate publică la nivel național și subnațional.***

Când arate necesitatea, se face o evaluare rapidă a riscurilor și se iau măsuri urgente atât în ​​centru, cât și în regiuni. Totuși, acest aspect trebuie să fie mult mai formalizat și prin proceduri de lucru formulate în scris. Aceasta se va realiza parțial odată cu aprobarea solicitată în prezent pentru planul PRUSA. În majoritatea cazurilor, focarele au fost de salmoneloză (S.enteritidis și S.typhimurium) și câteva cazuri de Staph aureus.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***B.2.2.5. Capacitatea de reacție multidisciplinară la focarele sub-regionale există, iar în timpul investigării focarelor se aplică epidemiologia.***

Acest lucru este valabil pentru MS în legătură cu ANSA, care ambele au organizații regionale. Această situație va fi, iarăși, îmbunătățită odată cu aprobarea planului PRUSA. Informațiile privind riscurile legate de bolile alimentare au fost colectate din planurile ANSA privind reziduurile, din datele CNSP și dintr-un raport din 2005 privind gestionarea siguranței alimentare, și dintr-un plan de acțiuni. Pe baza celor mai recente date ale MS privind bolile alimentare, focarele din 2010 -2016 au fost înregistrate și acestea variază între 21-45 focare pentru fiecare dintre acești ani. În timpul acestor focare a fost aplicată epidemiologia analitică, iar în 2016, din 20 de focare, cauzele principalele au fost 8 focare de salmoneloză (enteritidis și typhimurium). MS efectuează teste regulate anuale pentru salmoneloză în mediu și, de asemenea, în produsele alimentare în coordonare cu ANSA. Principalele cauze ale focarelor au fost identificate drept ape contaminate și pesticide învechite.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***B.2.2.6. Colaborarea multi-sectorială facilitează schimbul rapid de informații și sprijinul prin teste de laborator în timpul investigației privind focarele de boli transmise prin alimente.***

Această colaborare există, dar este încetinită de lipsa unui sistem central de date, la care ar avea acces laboratoarele și organizațiile regionale ANSA. Un asemenea sistem central de date ar permite raportarea în timp real a rezultatelor, care ar avea o mare valoare în timpul unui focar.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.2.2.7. Există un sistem de supraveghere care integrează informații din întregul lanț alimentar pentru a permite o mai bună înțelegere a riscurilor.***

Există un sistem, dar acesta ar beneficia de mult mai multă coordonare între ANSA și MS pentru a îmbunătăți modul în care se face raportarea și identificarea situației reflectate de rezultate.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

#### B.2.3 Gestionarea situațiilor de urgență în materie de siguranță a alimentelor

***B.2.3.1 Un plan național adecvat de urgență privind siguranța alimentelor a fost elaborat în mod participativ, iar urgențele privind siguranța alimentară au fost definite astfel încât să contribuie la avansarea în materie de reacție adecvată.***

Un atelier FAO desfășurat în decembrie 2016 la Chișinău a elaborat și a finalizat un proiect de Plan de reacție la situații de urgență privind siguranța alimentelor, în conformitate cu criteriile de evaluare ale instrumentului FAO. Planul este în curs de aprobare de către parlament și, prin urmare, toate criteriile vor fi îndeplinite, dar în prezent realizarea este doar parțială, deoarece aprobarea nu a avut loc. Toate AC-urile implicate sunt de acord cu planul.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.2.3.2. Există mecanisme de colectare și analiză a informațiilor pentru identificarea incidentelor.***

Vezi 2.3.1 de mai sus.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.2.3.3 Un mecanism central de coordonare include toate AC-urile relevante pentru rezolvarea situațiilor de urgență în materie de siguranță a alimentelor.***

Vezi 2.3.1 de mai sus.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.2.3.4 Există aranjamente funcționale pentru comunicarea și punerea în aplicare a reacției în caz de urgență de siguranță a alimentelor.***

Vezi 2.3.1 de mai sus.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***B.2.3.5 Există strategii și ghiduri privind comunicarea cu partenerii, părțile interesate, publicul larg și organizațiile internaționale.***

Vezi 2.3.1 de mai sus.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial***.

***B.2.3.6 Planurile de reacție la urgențele privind siguranța alimentară sunt pre-testate și revăzute după apariția unei situații de urgență.***

Niciun plan nu a fost încă pre-testat sau revăzut.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

 ***B.2.3.7 În caz de necesitate, cadrul de analiză a riscurilor este utilizat în mod corespunzător pentru a structura răspunsul la urgențele privind siguranța alimentară.***

În lipsa unui plan de urgență, acest lucru nu este încă folosit.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

## C. PĂRȚILE INTERESATE

### C.1. PĂRȚILE INTRESATE NAȚIONALE

#### C.1.1. RELAȚIILE DINTRE AC-uri ȘI SECTORUL PRIVAT ÎN MATERIE DE NEVOI DE INSTRUIRE

***C.1.1.1. AC-urile efectuează o analiză a necesităților de instruire ale AESA pentru a informa și a planifica campanii de sensibilizare, programe de formare și programe educaționale.***

S-au efectuat unele analize cu privire la necesitățile de instruire și la sensibilizarea în rândul AESA din Moldova. Luând în considerare acest lucru, au fost elaborat un șir de ghiduri de bune practici, acestea fiind enumerate în *Anexa 6*. ANSA trebuie să caute să elaboreze mai multe ghiduri de acest gen, care sunt foarte utile pentru AESA în domeniile calității produselor, siguranței produselor, introducerii lor pe piață. Va trebui de elaborat ghiduri suplimentare privind conformitatea și HACCP, iar formarea va trebui oferită în diferite sectoare industriale.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***C.1.1.2. Atunci când sunt identificate nevoi de instruire, formarea este orientată spre îmbunătățirea înțelegerii în rândul unui șir de AESA (producători primari, prelucrători, comercianți mici, furnizori de alimente etc.) în materie de cerințe ale reglementărilor privind produsele alimentare.***

Acesta este un domeniu de activitate pe care AC-urile trebuie să-l analizeze îndeaproape, deoarece un șir de AESA nu cunosc cerințele noilor reglementări privind produsele alimentare și impactul pe care acestea îl pot avea asupra anumitor grupuri de comercianți din domeniul alimentar. Aceștia vor trebui să primească ghidări clare pentru ca ei să fie la zi cu modificările necesare pentru a se asigura că afacerile lor respectă cerințele legale în schimbare. Acest lucru este deosebit de important pentru anumite categorii de afaceri care pot fi considerate cu risc ridicat / mediu pentru a asigura că ei sunt conștienți de controalele oficiale care vor fi aplicate în raport cu afacerile lor cu scopul verificării dacă alimentele, pe care le produc sunt sigure și pot fi consumate. De asemenea, este important să se examineze și importurile, pentru a se asigura că importatorii știu ce este necesar, altfel produsele lor ar putea fi oprite la frontieră.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***C.1.1.3. Există încercări formale de a identifica care controale specifice privind siguranța alimentelor sunt deseori realizate în mod necorespunzător de către AESA, acestea fiind abordate în cadrul cursurilor de sensibilizare cu privire la reglementările în siguranța și calitatea alimentelor, concepute și organizate de AC-uri sau în colaborare cu AC-urile.***

ANSA a efectuat unele activități în acest domeniu în legătură cu neconformitățile comune identificate în cadrul inspecțiilor și i-a sensibilizat pe AESA privitor la asemenea lipsă de conformitate pentru a încerca să se asigure că aceste probleme vor deveni mai rare. Un sistem centralizat de colectare a datelor ar face această analiză și monitorizare mai ușoară și, de asemenea, ar trimite mesajul către personalul regional care l-ar remite în cascadă către AESA în cauză.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

#### C.1.2. FLUXUL DE INFORMAȚIE ȘI INTEGRAREA AESA ÎN GESTIONAREA RISCURILOR

***C.1.2.1. Asociațiile AESA sunt recunoscute și colaborează cu AC-urile pentru a le oferi membrii AESA informații relevante privind siguranța și calitatea alimentelor.***

ANSA și MAIA sunt în contact cu un șir de organizații comerciale și colaborează cu aceștia ca reprezentanți ai diferitelor sectoare alimentare pentru a le ajuta să transmită informații importante membrilor lor și, de asemenea, să le permită să transmită reacțiile membrilor către autoritățile competente. La elaborarea planului PRUSA pentru Moldova, numeroase organizații comerciale sunt desemnate ca puncte de contact pentru diferite sectoare alimentare, pentru a permite transmiterea unor informații importante în astfel de cazuri.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***C.1.2.2. AESA pot avea acces la informații online cu privire la reglementările din domeniul siguranței produselor alimentare și la standardele privind produsele alimentare, sau pe un mediu de informare publică echivalent și disponibil și au posibilitatea de a oferi comentarii autorităților competente.***

În prezent, AESA pot vizita pagina web a oficiului central al ANSA pentru a obține informații despre un șir de probleme care le pot afecta. Cu toate acestea, nu este un site cuprinzător și nu este ușor pentru toți să vadă acest lucru, în special în Moldova, unde nu toate întreprinderile din regiuni pot face aceasta pentru că nu există calculatoare în toate regiunile și, cu siguranță, nu este internet în toate regiunile. Ar fi util ca ANSA și MAIA să examineze acest lucru în lumina altor recomandări privind colectarea și împărtășirea datelor. Ar fi benefic să existe un sistem în birourile regionale, prin care AESA ar putea accesa informațiile care le privesc și prin care ar putea oferi, de asemenea, orice comentarii.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***C.1.2.3. AESA din categoriile cu risc ridicat li se oferă anumite categorii speciale de canale de comunicare, care asigură că mesajele AC-urilor și comunicatele tehnice importante sunt transmise către AESA.***

Din constatările misiunii, acest lucru nu există în prezent, dar este ceva ce trebuie dezvoltat. Aceasta este una dintre problemele abordate în planul PRUSA și ceva similar ce ar putea fi distribuit printre AESA cu risc ridicat ar fi benefic. Rămâne de elaborat o listă a AESA cu risc ridicat.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

***C.1.2.4. Toți AESA, inclusiv cei mai puțin stabiliți, sunt informați, în mod adecvat, li se oferă actualizări și oportunități egale de a fi informați, de a înțelege și de a adopta corect noile abordări.***

Există proceduri de informare a AESA, dar acestea țin și de faptul că AESA trebuie să înțeleagă că este important pentru ei însăși să fie conștienți de acestea. Un mijloc îmbunătățit de comunicare pentru toate sectoarele AESA ar fi util și ar putea include utilizarea mediilor organizațiilor comerciale, precum și a altor medii sociale. AC-urile vor trebui să examineze posibilitatea aplicării celor mai simple mijloace de a-și transmite mesajele pentru a se asigura că AESA sunt conștiente de ceea ce li se cere. Acest lucru este în special valabil în prezent când legislația se schimbă în mod regulat și are un anumit impact asupra diferitelor sectoare AESA. AESA vor trebui să fie conștienți de aceste schimbări cu mult timp în avans îndeosebi când vor trebui să facă schimbări în procesul de producție etc.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

***C.1.2.5. AC-urile informează AESA privind rezultatele rapoartelor de supraveghere și de rutină pentru a stimula colaborarea pozitivă cu guvernul și pentru a spori conformitatea.***

Acest lucru nu se întâmplă în prezent; totuși, aceasta este o activitate care trebuie realizată începând cu elaborarea unui sistem de partajare, monitorizare și colectare a datelor. Odată ce va exista structura și expertiza tehnică, această activitate va putea fi realizată. Aceasta este, de asemenea, o funcție care nu este realizată în multe țări datorită presiunii de a produce rezultate cât mai apropiate posibil de rezultatele în timp real, însă o asemenea funcție ar ajuta foarte mult atât AC, cât și AESA.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

#### C.1.3. FLUXURI DE COMUNICARE ȘI IMPLICAREA CONSUMATORILOR

***C.1.3.1. Autoritățile competente difuzează informații în rândul consumatorilor, inclusiv în rândul grupurilor cu nevoi speciale (copii, femei însărcinate, persoane în etate, cu imunitate compromisă etc.) cu privire la importanța siguranței alimentelor, inclusiv a practicilor de manipulare a alimentelor în condiții de siguranță.***

În timpul misiunii, agenția MS (CNSP) a clarificat că această Agenție ar fi responsabilă pentru acest sector al populației și că a informat aceste grupuri sensibile cu privire la siguranța alimentelor, inclusiv practici de manipulare a alimentelor în condiții de siguranță. Au fost realizate evenimente în școli pentru a promova alimentele sigure și necesitatea unor practici bune de manipulare a alimentelor. Același lucru a fost făcut și în spitale, unități de alimentație publică etc.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***C.1.3.2. Deciziile și informațiile privind guvernarea siguranței alimentelor sunt puse la dispoziția consumatorilor în orice moment și cu o atenție deosebită în timpul crizelor legate de siguranța alimentelor.***

Există proceduri și practici, dar acestea nu se referă în mod specific la aspectele legate de siguranța alimentară și se axează mai mult pe crizele naționale. Cu toate acestea, ele au fost folosite ocazional pentru evenimente de siguranță alimentară. Există speranța că noul proiect de plan PRUSA va asigura atingerea acestui obiectiv în timpul unor eventuale crize viitoare de siguranță alimentară din Moldova.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***C.1.3.3. AC-urile aplică diferitele metode și mijloace de comunicare pentru problemele de siguranță alimentară care sunt susținute de specialiști în comunicare.***

Autoritățile competente implicate utilizează diferite tipuri de mijloace de comunicare (televiziune / ziare / radio și, dacă este posibil, internet / e-mail) pentru aspecte legate de siguranța alimentară și în acest lucru se ține cont de gravitatea evenimentului privind siguranța alimentară. Aceasta abordare a fost confirmată de un pericol de siguranță a alimentelor în școli, care a fost reflectat de toate aceste mijloace de comunicare la momentul la care avea loc misiunea de evaluare. Totuși se pot face îmbunătățiri în acest domeniu prin adoptarea unui plan de comunicare clar și mai coerent, elaborat și agreat de toate autoritățile competente care se ocupă de siguranța alimentară. Pentru situații de urgență, acest domeniu este inclus în noul proiect de plan PRUSA.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***C.1.3.4. Autoritățile competente au un plan de comunicare a riscurilor pentru cazul unei crize legate de siguranța alimentară pentru a oferi consumatorilor informații relevante privind siguranța alimentelor.***

Aceasta este o cerință a noului proiect de plan PRUSA, care a fost trimis la Guvern spre aprobare.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

 ***C.1.3.5. AC-urile oferă un mecanism, cum ar fi o linie telefonică pentru întrebările și reclamațiile consumatorilor.***

Există anumite inițiative de comunicare pentru AC relevante. ANSA dispune de linii telefonice dedicate în fiecare dintre sectoarele de grupuri de produse din cadrul sediului central, iar Ministerul Sănătății are o linie de raportare pentru focarele alimentare. Agenția pentru Protecția Consumatorului are o linie separată pentru consumatori, dar responsabilitatea pentru problemele alimentare se află acum la ANSA. Cu toate acestea, o linie telefonică separată ar putea fi înlocuită cu un e-mail separat în fiecare subdiviziune a oficiului central al ANSA, la care funcționarii responsabili ar examina și soluționa adresările săptămânal. Ar trebui să existe întotdeauna un obiectiv de număr minim de adresări rămase fără răspuns de la o săptămână la alta, dacă acestea nu pot fi abordate, iar acestea trebuie ierarhizate după priorități.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

### C.2. părți interesate INTERNAțIONALe

#### C.2.1. INTERACȚIUNEA ÎNTRE AUTORITĂȚI COMPETENTE LA NIVEL INTERNAȚIONAL

***C.2.1.1. Autoritățile competente sprijină dezvoltarea relațiilor comerciale bilaterale sau regionale prin o abordare deschisă și pro-activă de comunicare privind reglementările și cerințele de siguranța și calitate a alimentelor, precum și privind măsurile de control.***

Moldova sprijină cu fermitate dezvoltarea acordurilor bilaterale și are o abordare deschisă și pro-activă cu privire la reglementările și cerințele privind siguranța și calitatea alimentelor. În ultimii ani, Republica Moldova și-a manifestat dorința de a colabora cu UE în ceea ce privește progresele înregistrate în vederea eventualei aderări la UE, sub forma unor acorduri comerciale. În acest scop, Republica Moldova a semnat, la 27 iunie 2014, Acordul privind zonele de liber schimb aprofundate și cuprinzătoare și Acorduri de Asociere dintre Republica Moldova și UE. Înainte de aceasta Republica Moldova a devenit membră a OMC în 2001 și și-a asumat toate obligațiile în cadrul Acordului cu OMC privind măsurile MSF (sănătate și siguranță) și TBT (aspecte legate de calitate).

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***C.2.1.2. Partenerii comerciali au acces ușor la informații actualizate privind siguranța alimentară și cerințele și controalele de calitate.***

Există câteva pagini web disponibile partenerilor comerciali cu Moldova, dar aceasta nu este o cale ușoară de acces. Adăugător la de piețele de export mai locale (Ucraina / Turcia), Moldova și-a sporit comerțul cu UE în ultimii ani și a oferit toate informațiile necesare pentru a face ca UE să dorească să dezvolte noi acorduri comerciale. Acesta este un domeniu de lucru pe care autoritățile competente ar putea să-l îmbunătățească și acest aspect, împreună cu alte recomandări privind raportarea și colectarea datelor, ar spori considerabil poziția țării în viziunea viitorilor parteneri comerciali. S-a confirmat că au fost oferite punctele de contact relevante pentru bazele de date OMC / TBT. Totuși, acest domeniu ar trebuit să fie revăzut în lumina modificărilor operate în documentele de constituire a acestora de la aderare.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***C.2.1.3. Prin intermediul OMC, țările membre notifică alte țări cu privire la orice cerință privind siguranța alimentară și cu privire la cerințele de calitate, care afectează comerțul.***

Acest lucru este, din nou, un domeniu în care s-au realizat unele activități, însă există o lipsă de coordonare în ceea ce privește procedurile interne, care trebuie clarificată și agreată de toate autoritățile legale și de politici implicate în controlul siguranței alimentare, în acest caz MAIA, ANSA și MS (CNSP). Misiunea a aflat că, în unele cazuri, anumite modificări nu au fost notificate și acest aspect trebuie să fie consolidat.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***C.2.1.4. AC-urile țărilor importatoare și exportatoare au capacitatea de a ajunge la anumite acorduri și de a menține acorduri privind măsurile de control pentru anumite categorii de produse alimentare cu scopul permiterii comerțului.***

Moldova a semnat acorduri cu un șir de țări, dar acordul cel mai semnificativ și cel mai recent a fost semnarea Acordul privind Zonele de Liber Schimb Aprofundate și Cuprinzătoare (ZLSAC). Acest lucru a asigurat integrarea economică a Republicii Moldova în SEE și introducerea treptată a comerțului și a bunurilor și serviciilor, reducerea taxelor vamale, a barierelor tehnice și netarifare. Moldova, prin urmare, s-a angajat să armonizeze măsurile MSF cu cele ale UE.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

#### C.2.2. IMPLICAREA AUTORITĂȚILOR COMPETENTE ÎN ORGANIZAȚII INTERNAȚIONALE

***C.2.2.1. Țara este un membru activ al Codex Alimentarius a altor organizații internaționale relevante cu competențe în domeniul siguranței și calității alimentelor.***

Țara este membru al Codex Alimentarius, dar nu este considerată ca fiind activă. Punctul național de contact se află în prezent la o agenție a MS (CNSP). Este necesar să se ia în considerare modalitatea cea mai bună de a revedea acest aspect pentru a face ca Moldova să fie un membru mai activ, în special în ceea ce privește aspectele legate de siguranța alimentelor și în comitetul CCFICS.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***C.2.2.2. În aspecte asociate cu Codex Alimentarius este realizat un mecanism de consultare cuprinzător și transparent.***

Acest domeniu este, aparent, abordat în cazul problemelor legate de sănătatea publică gestionate de Agenția MS. Însă nu pare însă să fie valabil și în cazul problemelor legate de siguranța alimentară. Ca și aspectul punctului de contact, acest lucru trebuie să fie revăzut atât pentru MAIA, cât și pentru ANSA, pentru a se asigura că aceste agenții sunt conștiente de standardele internaționale propuse și se consultă cu AESA etc. înainte de a da o viziune înapoi la Codex Alimentarius.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

***C.2.2.3. Țara prezintă către Codex Alimentarius (și organismele de consiliere științifică aferente) informații științifice și tehnice relevante.***

Nu există nici o dovadă a unei atare situații la acest moment. A se vedea comentariile de mai sus.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

***C.2.2.4. Standardele Codex Alimentarius și alte ghiduri sunt utilizate în mod corespunzător la nivel național.***

În Moldova, în prezent are loc transpunerea legislației UE privind siguranța alimentară în legislația Moldovei. Odată cu realizarea transpunerii, se vor aplica în mod inerent standardele internaționale, care în multe cazuri vor fi aceleași sau echivalente cu Codex Alimentarius.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

## D. BAZA ȘTIINȚIFICĂ / DE CUNOȘTINȚE ȘI ÎMBUNĂTĂȚIREA CONTINUĂ

### D.1. BAZA DE DOVEZI ȘI RISCURI

#### D.1.1. ACCESUL LA CUNOȘTINȚE ȘTIINȚIFICE ȘI TEHNICE ACTUALIZATE

***D.1.1.1. Personalul relevant are acces la surse autentice de informații științifice și tehnice.***

În cadrul atelierului și a misiunii de evaluare pe baza criteriilor, cadrele științifice disponibile au clarificat că ar avea acces la o sursă bună de informații. Acesta este un domeniu care poate fi îmbunătățit în așa aspecte, cum ar fi învățarea la distanță și accesul la tehnologii pentru conferințe la distanță. Nu este clar dacă personalul din cadrul ANSA cunoaște pe deplin informațiile științifice disponibile pe site-urile OMS și FAO și trebuie de făcut mai multe pentru a se asigura că aceste cadre sunt conștiente de o astfel de sursă și că au acces la ea.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial***.

***D.1.1.2. Cadrele sunt susținute în a împărtăși cunoștințe noi cu colegii de muncă și echipele de lucru.***

Acesta este un domeniu în care se desfășoară anumite evenimente, adică evenimente de formare și seminare, însă trebuie să se examineze necesitatea unor evenimentele științifice concrete, în care se vor împărtăși informații despre metode și lucrări noi care vor completa activitatea orientată spre obținerea de către laboratoarele din Moldova a statutului de aprobare a ISO.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***D.1.1.3 Autoritățile competente colaborează activ cu unul sau mai multe centre de excelență sau centre de referință pentru siguranța alimentară, iar personalul participă la asociații profesionale.***

Din misiunea de evaluare nu reiese că Moldova colaborează în prezent cu Centre de Excelență, nici personalul nu participă activ la asociații profesionale. Se efectuează unele lucrări în colaborare cu alte laboratoare din UE, dar acest lucru are ca scop să permită Moldovei să exporte produse către UE și e este stimulat de piață.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

#### D.1.2. CAPACITATEA DE A COLECTA ȘI AND ANALIZA DATE PENTRU EVALUAREA RISCURILOR

***D.1.2.1. Există infrastructură și capacități tehnologice suficiente pentru a realiza colectarea de date întru susținerea activităților de analiză a riscurilor.***

ANSA într-adevăr compilează lucrul efectuat cu privire la prelevarea probelor și teste, ceea ce contribuie la exercițiul de planificare pentru PNMC și, într-o oarecare măsură, această activitate se bazează pe riscuri. Cu toate acestea, în lipsa unui sistem de colectare a datelor, acest lucru este dificil, existând și pericolul unor erori administrative mai mari, deoarece toate aceste date sunt preluate de la organizația regională sau de la MS (unele informații privind bolile alimentare).

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***D.1.2.2. Expertiza este, în general, suficientă pentru a sprijini protocoalele de colectare a datelor și activitățile conexe necesare în țară pentru analiza riscurilor.***

Aceasta este o problemă pentru Moldova din cauza lipsei de experți științifici în sectorul siguranței alimentare. Acest lucru se datorează, în general, salariilor reduse atât în autoritățile competente, cât și în laboratoarele de stat. Se consideră, de asemenea, că ar fi dificil de menținut cadrele după ce acestea au fost instruite și au obținut standardul necesar. Prin urmare, personalul este insuficient pentru a realiza întreaga gamă de teste și prelevări de probe și analiză ulterioară necesară pentru a evalua corect riscurile alimentare în Moldova. Există legături cu universitățile și mediul academic, dar, din nou, acestea ar putea fi îmbunătățite.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***D.1.2.3. Autoritățile competente monitorizează colectarea și prelucrarea datelor, efectuând controale de calitate a datelor.***

În Moldova au loc îmbunătățiri în rețeaua de laboratoare a țării. Autoritățile competente au pus în aplicare un sistem de selectare, aprobare și acreditare a laboratoarelor și realizează teste și analize conform standardelor ISO cerute. Se dorește ca laboratoarele țării să fie acreditate la standarde recunoscute la nivel internațional și sunt necesare, de asemenea, fonduri pentru a echipa laboratoarele cu echipamentul tehnic așa ca ele să dispună de informația necesară pentru a efectua astfel de activități.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

***D.1.2.4. Autoritățile competente identifică și colectează date privind combinațiile de riscuri și mărfuri specifice țării.***

Autoritățile de supraveghere au efectuat unele lucrări privind colectarea datelor privind un pericol specific țării, cum ar fi reziduurile din miere, însă acest lucru vizează produsele concrete limitate care sunt destinate pieței de export. Sunt necesare mai multe eforturi cu referire la alimentele produse intern în Moldova și privind alimentele importate.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

**D.1.2.5. Datele din programele de monitorizare și supraveghere de rutină sunt utilizate pentru a informa activitățile de analiză a riscurilor noi sau actuale.**

Datele colectate în prezent sunt analizate de ANSA în legătură cu riscurile și conform metodelor stabilite în PNMC. Totuși, ar fi utile mai multe date din alte domenii pentru a analiza dacă există riscuri noi sau actuale care trebuie examinate.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***D.1.2.6. Autoritățile competente identifică nevoile de date pentru evaluarea riscurilor și generează datele necesare.***

ANSA efectuează anumite activități în acest domeniu, dar acestea sunt foarte limitate ca domeniu de aplicare fără îndoială din cauza lipsei de finanțare și a personalului. Acest lucru trebuie îmbunătățit.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

***D.1.2.7. Sunt realizate studii de cercetare ad hoc pentru a face legătura dintre surse de alimente și unele boli concrete, pentru a înțelege epidemiologia bolilor alimentare și pentru a estima povara bolilor alimentare pe care o duce comunitatea.***

Lucrările în acest domeniu în legătură cu problemele de sănătate asociate cu bolile alimentare se desfășoară de către Agenția MS (CNSP) și rezultatele sunt împărtășite cu ANSA și MAIA. Totuși, nu se fac prea multe în aspectul bolilor alimentare și legătura are loc în raport cu produsele alimentare concrete cu scopuri de cercetare și analiză, precum și pentru a stabili legătura cu alte evenimente.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

#### D.1.3. CUNOȘTINȚELE ȘI APLICAREA LOR DE CĂTRE AUTORITĂȚILE COMPETENTE ÎN CADRUL ANALIZEI RISCURILOR

***D.1.3.1. Autoritățile competente demonstrează o înțelegere bună a principiilor de analiză a riscurilor și și-au luat angajamentul să construiască un cadrul de management al riscurilor în procese și rezultate, după caz, în ceea ce privește legislația, stabilirea standardelor, politicile, ghidurile etc.***

Autoritățile competente, ANSA, în cazul siguranței alimentare din Moldova, demonstrează o conștientizare a necesității unui cadru de analiză a riscurilor și se străduiesc să construiască acest cadru în Sistemul Național de Control al Alimentelor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial***.

***D.1.3.2. Autoritățile competente utilizează abordări de ierarhizare a priorităților riscurilor pentru resursele țintă destinate gestionării riscurilor.***

Nu există nici un program de clasificare a riscurilor în Moldova, în afară de piața de export, în care produsele sunt supuse cerințelor țării importatoare și, prin urmare, fac obiectul unor programe de testare și analiză sporite pentru realizarea exporturilor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

***D.1.3.3. Atunci când este necesar, autoritățile competente utilizează profiluri de risc pentru a ghida și a informa alocarea resurselor pentru controale oficiale.***

Toate întreprinderile sunt inspectate anual, dar nu se elaborează profiluri de risc pentru domeniul exporturilor stimulate de piață.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

***D.1.3.4. Evaluarea riscurilor are loc și oferă valori estimative ale riscurilor (chiar dacă sunt doar calitative sau semi-cantitative).***

Evaluarea riscurilor, în general, nu este încă dezvoltată în Moldova, deși există planuri de dezvoltare a unei astfel de activități. Până la realizarea unui program de clasificare, acest deziderat nu va fi atins.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

***D.1.3.5. Se realizează evaluări cantitative ale riscurilor.***

Activitatea de evaluare a riscurilor din cadrul ANSA este limitată în principal la produsele alimentare pentru export și aceasta a fost realizată la un nivel bun, deoarece au fost validată de către UE ca fiind suficientă pentru a exportul produselor în statele membre ale UE. Cu toate acestea, este necesar să se ajungă la un domeniu mult mai extins, cu evaluări ale riscurilor, la același nivel realizat în toate sectoarele de producție internă și în raport cu produsele importate, acordând prioritate produselor cu risc sporit.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial***.

***D.1.3.6. Se aplică tehnici avansate de gestionare a riscurilor legate de siguranța alimentară.***

Existența acestui aspect nu este încă dovedită în Moldova.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 0, nerealizat.***

***D.1.3.7. Evaluările riscurilor și măsurile de gestionare a riscurilor sunt periodic reevaluate și actualizate, în caz de necesitate.***

Acest lucru se realizează în planurile anuale conform rezultatelor testelor și analizelor realizate în prezent, care, în majoritatea sectoarelor, sunt limitate.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial***.

***D.1.3.8. Subdiviziunile, care efectuează evaluarea riscurilor și cele ce se ocupă de gestionarea riscurilor sunt separate din punct de vedere funcțional.***

Atât la ANSA, cât și la MS resursele sunt limitate, în multe cazuri personalul fiind nevoit să efectueze atât evaluarea riscurilor, cât și acțiuni de gestionare a riscurilor. Acestea, în câteva cazuri discutate, erau menținute separat, evaluarea riscurilor fiind realizată separat înainte de examinarea clară a recomandărilor și acțiunilor de gestionare a riscurilor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

### D.2. ÎMBUNĂTĂȚIREA CONTINUĂ

#### D.2.1. Monitorizarea performanței autorităților competente și îmbunătățirea continuă

***D.2.1.1. În cadrul autorităților competente există angajamentul organizației de a-și monitoriza performanța.***

La elaborarea, planificarea, compilarea și publicarea PNMC, ANSA a demonstrat disponibilitatea de a stabili țeluri și obiective în comparație cu care se evaluează performanța instituției în ceea ce privește realizarea și eficacitatea programului oficial de control. Așa cum este descris pe tot cuprinsul prezentului raport, acest lucru ar putea fi îmbunătățit foarte mult printr-un sistem informațional de colectare a datelor, o clasificare mai bună a riscurilor pentru toate AESA, ceea ce ar contribui la un program îmbunătățit de gestionare a riscurilor și acțiuni luate ca rezultat ale acestei gestionări.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

***D.2.1.2 Autoritățile competente au rezultate concrete, care pot fi monitorizate și evaluate.***

În PNMC se stabilesc obiective pentru fiecare an, care pot fi monitorizate și evaluate în mod clar. Principala problemă constă în faptul că planul este elaborat în jurul bugetului și personalului, care nu este suficient pentru realizarea întregii game de controale oficiale în tot sectorul alimentar din Moldova.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial***.

***D.2.1.3. Autoritățile competente au elaborat un plan de monitorizare care susține măsurarea performanței.***

Vezi 2.1.2 de mai sus.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial***.

***D.2.1.4. Autoritățile competente realizează un plan de monitorizare a performanței și utilizează datele obținute pentru îmbunătățirea proceselor și atingerea rezultatelor.***

Vezi 2.1.1 și 2.1.2 de mai sus.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial***.

***D.2.1.5. Autoritățile responsabile de controale oficiale în siguranța alimentelor au inițiat audituri interne ale proceselor controalelor oficiale.***

În Moldova, Serviciul de Audit de Profil este responsabil pentru auditul independent al conformării de către personalul ANSA care efectuează controale oficiale. Acestea vizează calitatea, uniformitatea și imparțialitatea în prestarea serviciilor lor de evaluare a conformității cu legislația privind alimentele și hrana pentru animale. În cazul ANSA, Serviciul de Audit de Profil se subordonează directorului general și constă dintr-un conducător al Serviciului și doi asistenți specializați, unul pe probleme sanitare și celălalt pe siguranța alimentelor. Auditurile se efectuează pe baza unui orar de audituri programate și în mod individual pentru vizitele de neconformitate.

Sistemul de desemnare a auditorilor interni a fost aprobat în 2016 și descrie procedurile de selectare a auditorilor interni din cadrul ANSA care efectuează auditurile interne ale birourilor regionale ale ANSA împreună cu omologii lor de specialitate. Detalii privind auditurile sunt prezentate în PNMC.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

***D.2.1.6. Autoritățile competente responsabile de controalele oficiale în siguranța alimentelor au politici scrise de aplicare a auditului extern al proceselor de afaceri pentru a îmbunătăți serviciile publice, iar aceste politici sunt puse în aplicare.***

Serviciul de Audit de Profil este un serviciu independent de audit cu mandat acordat de legislația Moldovei.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 4, realizat.***

#### D.2.2. Mecanism de asigurare a aplicării celor mai actuale cunoștințe științifice și tehnice pentru controlul alimentelor

***D.2.2.1. Autoritățile competente aplică abordările de ”scanare a orizonturilor" și tehnologii noi pentru identificarea, evaluarea și controlul pericolelor apărute în materie de siguranță alimentară, precum și un control mai eficient al pericolelor care sunt deja bine înțelese.***

În cadrul ANSA, ca parte a PNMC se întreprind unele lucrări de tip "scanare a orizonturilor" în legătură cu pericolele apărute în materie de siguranță alimentară, același lucru realizându-se la MS, care studiază forme mai exotice de salmonelă, identificate pe măsura sporirii numărului de persoane din alte țări care vizitează țara și, de asemenea, pe măsura creșterii volumului alimentelor importate. Pentru astfel de exerciții există resurse și timp limitate, dar în alte țări s-a constatat că acest lucru se poate dovedi foarte eficace în tratarea pericolelor înainte ca acestea să apără ca o problemă majoră în materie de siguranță a alimentelor.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial***.

***D.2.2.2. Există legături de lucru fructuoase între CA și mediul academic, universități, institute tehnice și alte grupuri de experți (de exemplu, comisii științifice), cu scopul rezolvării problemele legate de siguranța alimentelor.***

S-au făcut unele lucrări în acest domeniu, deoarece există grupuri foarte active de instituții de învățământ superior și instituții tehnice. Aceste resurse ar putea fi folosite mult mai mult în beneficiul siguranței alimentelor din Moldova. Se poate examina posibilitatea de a oferi mai multe programe de cercetare sau burse universităților pentru a investiga anumite pericole sau evenimente de siguranță alimentară.

***Starea actuală în raport cu criteriul de evaluare are scorul 1, realizat parțial.***

## ANEXA 5: proiectul planului de reacție de urgență în siguranța alimentelor pentru MOLDOVA

## (disponibil ca un fișier separat)

## ANEXA 6: Ghid de practici bune elaborat de ANSA

1. ***Ghid de practici bune de funcționare a unităților de vânzare cu amănuntul;***
2. ***Ghid de practici bune privind cerințele minime care trebuie îndeplinite la nivelul unităților de alimentație publică;***
3. ***Ghidul producătorului pentru protecția și bunăstarea păsărilor pentru producția de carne la nivel de fermă și în timpul transportării;***
4. ***Ghid de practici bune de igienă pentru prevenirea și controlul agenților patogeni care se referă în special la salmoneloza în producția păsărilor pentru ouă;***
5. ***Ghid de practici bune de igienă pentru prevenirea și controlul agenților patogeni care se referă în special la salmoneloză în populațiile de păsări din specia Gallus Gallus la ferme și în timpul capturării, încărcării și transportului;***
6. ***O igienă bună în producție și igiena pentru sectorul producției de hrană pentru animale;***
7. ***Ghid privind punerea în aplicare a procedurilor HACCP și utilizarea aditivilor pentru hrana animalelor la fermele de păsări de curte;***
8. ***Manual privind controalele oficiale ale unităților de alimentație publică;***
9. ***Ghid privind punerea în aplicare a procedurilor bazate pe principiile HACCP în unitățile de producție a cărnii;***
10. ***Ghid privind punerea în aplicare a principiilor HACCP în unitățile de producție alimentară non-animalieră;***
11. ***Ghid de proceduri de export agroalimentar;***
12. ***Ghid pentru elaborarea și aplicarea procedurii de retragere / rechemare pentru operatorii din industria alimentară.***

## ANEXA 7: LISTA REGLEMENTĂRILOR PRINCIPALE PRIVIND SIGURANȚA ALIMENTELOR DIN MOLDOVA

|  |  |
| --- | --- |
| ***Reglementări sanitare și veterinare aprobate în Republica Moldova***  | ***Regulamente și Directive ale UE*** |
| Legea Nr. 113 din 18.05.2012, privind elaborarea principiilor generale și a cerințelor legale privind siguranța alimentelor | Regulamentul Nr. 178/2002 din 28 ianuarie 2002 |
| Legea Nr. 221-XVI din 19.10.2007, privind activitatea sanitară și veterinară |   |
| Legea Nr. 50 din 28.03.2013, privind inspecțiile oficiale pentru a verifica conformitatea cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare precum și standardele de sănătate și bunăstare a animalelor | Regulamentul Nr. 882/2004 din 29 aprilie 2004 |
| Hotărârea Guvernului Nr. 1408 din 10.12.2008, privind aprobarea unor standarde sanitare și veterinare | Directiva 2002/99/CE a Consiliului Europei din 16 decembrie 2002 |
| Hotărârea Guvernului Nr. 208 din 20.03.2013 privind aprobarea tehnicilor de colectare a probelor pentru cuantificarea micotoxinei în produsele alimentare  | Regulamentul Nr. 401/2006 al Comisiei Europene din 23 februarie 2006 |
| Hotărârea Guvernului Nr. 711 din 28.08.2014 privind aprobarea standardului sanitar-veterinar pentru stabilirea condițiilor de sănătate a animalelor și sănătate publică și efectuarea certificării sanitare și veterinare a laptelui crud importat, a produselor lactate, a laptelui de colostru și a produselor pe bază de colostru destinate consumului uman  | Regulamentul Nr. 605/2010 al Comisiei Europene din 2 iulie 2010 |
| Hotărârea Guvernului Nr. 661 din 13.06.2007, privind aprobarea reglementării tehnice "Miere naturală" | Directiva 2001/110 /CE a Consiliului Europei din 20 decembrie 2001 privind mierea |
| Hotărârea Guvernului Nr. 942 din 06.08.2008, privind aprobarea Regulamentului privind încorporarea și înregistrarea unităților care cresc găini pentru ouă | Directiva 2002/4/CE a Consiliului Europei din 30 ianuarie 2002 |
| Hotărârea Guvernului Nr. 1208 din 27.10.2008, privind aprobarea standardului sanitar-veterinar pentru vânzarea ouălor destinate consumului uman | Regulamentul Comisiei Europene Nr. 589/2008 din 23 iunie 2008  |
| Hotărârea Guvernului Nr. 412 din 25.05.2010, privind aprobarea regulilor generale de siguranță alimentară | Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului Europei Nr. 852/2004 din 29 aprilie 2004 |
| Hotărârea Guvernului Nr. 520 din 22.06.2010, privind aprobarea regulamentului sanitar privind contaminanții alimentari  | Regulamentul (CEE) Nr. 315/93 al Consiliului Europei din 8 februarie 1993 |
| Hotărârea Guvernului Nr. 435 din 28.05.2010, privind aprobarea regulilor de siguranță specifice pentru alimentele de origine animală | Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului Europei Nr. 853/2004 din 29 aprilie 2004 |
| Hotărârea Guvernului 941 din 11.10.2010, Cu privire la aprobarea regulilor de colectare și analizăa probelor pentru controlul oficial al nivelurilor de plumb, cadmiu, mercur, substanțe anorganice, 3-MCPD și HAP din produsele alimentare | Regulamentul Nr. 333/2007 al Consiliului Europei din 28 martie 2007 |
| Hotărârea Guvernului 385 din 25.06.2009, privind anumite acțiuni care vizează organizarea și desfășurarea certificării sanitare și veterinare | Directiva 96/93/CE a Consiliului UE din 17 decembrie 1996 |
| Hotărârea Guvernului Nr. 221 din 16.03.2009 cu privire la aprobarea normelor privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare | Regulamentul Nr. 2073/2005 al Comisiei Europene din 15 noiembrie 2005 |
| Hotărârea Guvernului Nr. 782 din 01.09.10 privind aprobarea standardului sanitar-veterinar pentru colectarea oficială a probelor de la animale vii și de alimente de origine animalieră | Decizia Comisiei Europene Nr. 98/179/CE din 23 februarie 1998 |
| Hotărârea Guvernului Nr. 773 din 03.10.2013 privind aprobarea standardului sanitar-veterinar pentru determinarea cerințelor de vânzare a cărnii de pasăre | Regulamentul Nr. 543/2008 al Comisiei Europene din 16 iunie 2008 |
| Hotărârea Guvernului Nr. 1112 din 06.12.2010 privind aprobarea standardelor sanitare și veterinare pentru organizarea controlului oficial specific al alimentelor de origine animală | Regulamentul Nr. 854/2004/CE din 29 aprilie 2004 |
| Hotărârea Guvernului Nr. 298 din 27.04.2011, privind aprobarea standardului sanitar-veterinar pentru supravegherea și inspecția anumitor substanțe și a reziduurilor acestora în animalele vii și în produsele de origine animalieră, precum și reziduurilor de medicamentele veterinare în produsele de origine animalieră | Directiva 96/23/CEE a Consiliului Europei din 29aprilie 1996 |
| Hotărârea Guvernului Nr. 1406 din 10.12.2008, privind aprobarea standardului sanitar-veterinar pentru clasificarea și etichetarea cărnii de vită și a produselor din carne de vită și mânzat | Regulamentul Nr. 1760/2000 al Parlamentului European și al Consiliului Europei din 17 iulie 2000 |
| Hotărârea Guvernului Nr. 435 din 28.05.2010, privind aprobarea regulilor de siguranță specifice pentru alimentele de origine animalieră | Regulamentul Nr. 853 din 29 aprilie 2004 privind siguranța alimentară |

* Hotărârea Guvernului Nr. 51 din 16.01.2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor;
* Hotărârea Guvernului Nr. 370 din 27.05.2014 privind aprobarea metodologiei de planificare a controlului de stat asupra activităților antreprenoriale în domeniul securității produselor alimentare, sanitar-veterinare, fitosanitare și de semințe, managementul produselor fitosanitare și fertilizante, pe baza analizei criteriilor de risc;
* Ordinul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Nr. 348 din 03.08.2009 în legătură cu Regulamentul privind modul de organizare al controlului sanitar-veterinar;
* Legea Nr. 78 din 18.03.2004 privind produsele alimentare reflectând parțial Regulamentul (CE) Nr. 178/2002);
* Hotărârea Guvernului Nr. 1191 din 23.12.2012 privind aprobarea Regulamentului sanitar privind limitele maxime admisibile de reziduuri de preparate fitosanitare și îngrășăminte în sau pe produse alimentare și alimente de origine vegetală (transpune parțial Regulamentul (CE) Nr. 396/2005);
* Hotărârea Guvernului Nr. 115 din 08.02.2013 privind controlul nitraților în produsele alimentare de origine vegetală;
* Hotărârea Guvernului Nr. 1004 din 25.10.2010 privind aprobarea metodelor de prelevare a probelor pentru controlul oficial al reziduurilor de pesticide pe și în plante și produse de origine vegetală;
* Hotărârea Guvernului Nr. 934 din 15.08.07 privind înființarea sistemului automatizat "Registrul de stat al apelor minerale naturale, al apei potabile și al băuturilor nealcoolice îmbuteliate";
* Reglementări tehnice pentru: fructe și legume uscate, nuci, ciuperci. produse din ciuperci, cafea, extrase din cafea și cicoare, ceaiuri, gemuri, jeleuri, dulciuri, pireuri, măsline de masă, uleiuri vegetale comestibile, produse pe bază de grăsimi vegetale, făină, paste făinoase, cereale integrale, grâu, orz, ovăz, secară, porumb și sorg, oțeturi și acid acetic alimentar, produse de panificație și paste făinoase, sucuri și anumite produse similare destinate alimentației umane, fructe și legume proaspete destinate consumului uman, zahăr.
1. FAO, 2000 http://www.fao.org/ag/AGP/AGPC/doc/Counprof/ [↑](#footnote-ref-1)