**TABELUL DIVERGENȚELOR**

**la proiectul de lege pentru modificarea şi completarea unor acte legislative**

**(Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de**

**răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Codul contravenţional)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Instituţia** | **Conţinutul propunerilor/ obiecţiilor** | **Decizia/explicaţia** |
| **1. Ministerul Finanţelor**(avizul nr.19-06/462 din 10.04.2017) | 1. Autorul proiectului menționează că proiectul de lege este înaintat ca rezultat al inițiativei legislative, însă nu anexează inițiativa legislativă înaintată.2. Pe tot parcursul Art. I din proiectul de Lege, la textele ce indică faptul că sunt pasibile constatării amiabile doar acele accidente rutiere în care sunt implicate doar două autovehicule, după cuvintele “soldate doar cu daune materiale” să fie completate cu cuvintele “neînsemnate pentru vehiculele implicate în accident”, pentru a forma o normă clară și o certitudine juridică. Aceeași propunere este valabilă și pentru modificările propuse la art. 243 din Codul contravențional. Pe cale de consecință, toate normele legale referitor la constatarea amiabilă a accidentelor de autovehicule vor avea același conținut și înțeles. De fapt, introducerea cuvîntului “neînsemnate”, intervine ca efect al faptului că, în cazul accidentelor rutiere mai grave, șoferul vinovat reprezintă un grad de pericol sporit pentru siguranța traficului rutier, urmînd a fi atras la răspundere contravențională cu aplicarea punctelor de penalizare, pentru ca, în cazul săvîrșirii repetate a asemenea fapte, acesta să fie lipsit de dreptul de a conduce mijloace de transport, în conformitate cu legislația în vigoare. Această propunere rezultă din principiile și scopurile stabilite de Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131-XVI  din  07.06.2007 și Hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea Strategiei naţionale pentru siguranţă rutieră nr. 1214  din  27.12.2010. Aceleași completări urmînd a fi operate și în modificările propuse la Codul contravențional.3. La fel, prin proiectul de lege se propune completarea art. 19 alin. (1) lit. b) și art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu textul “cu excepția accidentelor pasibile documentării prin procedura de constatare amiabilă”. Considerăm necesar ca la completarea propusă să fie adăugate cuvintele “și dacă această procedură a fost respectată”, rezultînd din faptul că, dacă accidentul rutier nu a fost documentat prin procedura de constatare amiabilă, asiguratorul nu poate dispune de date și informații referitor la accidentul rutier. Astfel, în lipsa informațiilor ce sunt deținute de terțe persoane, asigurătorul va fi în imposibilitate să completeze dosarul de daune cu informațiile necesare.4. Atragem atenția că, din modificările și completările propuse prin proiectul de lege, nu se reglementează cazurile în care unul din șoferii implicați în accident refuză completarea și/sau semnarea formularului-tip de constatare amiabilă, sau cazul în care formularul-tip nu este întocmit în modul corespunzător. Totodată, din proiectul de lege rezultă că formularul-tip urmează a fi prezentat asigurătorului în vederea documentării cazului, obținerii certificatului de înregistrare a accidentului, constatării pagubelor, stabilirea vinovăției și acordării prejudiciilor. Însă, rezultînd din faptul că, în Republica Moldova pe piața de asigurări își desfășoară activitatea mai multe companii, sunt posibile situațiile în care șoferii implicați în accidente rutiere să dețină contracte încheiate cu diferiți asigurători. Astfel, atragem atenția referitor la necesitatea completării proiectului de lege cu texte normative ce ar reglementa procedura ce urmează a fi respectată de către șoferi dacă celălalt refuză completarea și/sau semnarea formularului-tip, procedura depunerii formularului-tip (persoana avînd libera alegere ori urmează să depună formularul la compania cu care are încheiat contractul de asigurare), modul și termenul de stabilire a persoanei vinovate în producerea accidentului de către ambii asigurători.La fel, deoarece prin proiectul de Lege nu sunt prevăzute cazurile în care unul din șoferii implicați în accident refuză să întocmească și/sau să semneze formularul-tip de constatare amiabilă, neexistând alternative în acest sens, unul din șoferi va fi impus în situația să someze organele de poliție.5. Pe de altă parte, monitorizarea traficului pe drumurile publice, asigurarea respectării de către participanții la traficul rutier a legislației și sancționarea persoanelor vinovate în vederea prevenirii săvîrșirii unor asemenea acțiuni pe viitor (scopul sancționării persoanei), este de competența și atribuțiile organelor de poliție (art. 21 din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320  din  27.12.2012 coroborat cu art. 400 Cod contravențional). Prin urmare, chiar și un accident rutier soldat doar cu daune materiale reprezintă o încălcare a legislației rutiere și atentează la siguranța traficului rutier, este evidentă necesitatea intervenirii organelor poliției.Din nota informativă nu rezultă în ce măsură mărirea primei de asigurare de către asigurător în comparație cu aplicarea amenzii contravenționale și a punctelor de penalizare vor facilita educarea persoanelor și mărirea gradului de siguranță în traficul rutier, or, o parte a strategiei pentru siguranța traficului rutier, adoptată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1214  din  27.12.2010, presupune educarea societății și impunerea respectării legislației de către participanții la trafic, inclusiv și prevenirea încălcărilor pe viitor. În prezent, prin sancționarea persoanelor conform legii contravenționale și aplicarea punctelor de penalizare, se urmărește scopul excluderii (pe un termen stabilit de legislație) de la traficul rutier a persoanelor ce sunt vinovate de încălcarea siguranței rutiere și prevenirea încălcărilor viitoare prin educarea acestora.6. În nota informativă a proiectului de Lege se indică că, în urma modificărilor propuse se va exclude sancționarea contravențională a persoanelor vinovate în producerea accidentelor rutiere, unica sancțiune fiind majorarea primei de asigurare.Atenționăm că sancțiunea contravențională trebuie să intervină în orice situație în care a fost încălcată legea, acesta fiind scopul principal și final al legii de a sancționa comportamentul neconform al subiectului și nu sancționarea selectivă.La caz, menționăm că, art. 242 din Codul contravențional prevede sancționarea conducătorilor de vehicule pentru încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de leziuni corporale uşoare. Astfel, deoarece modificările și completările propuse nu exclud sancțiunea contravențională prevăzută de art. 242 Cod contravențional, persoana poate fi supusă unei răspunderi repetate pentru fapta săvîrșită, fapt interzis de lege prin principiul general de drept *nemo debet bis puniri pro uno delicto* (nimeni nu trebuie sa fie pedepsit de doua ori pentru o singură infracțiune).Prin urmare, autorii proiectului urmează să atragă atenție la faptul că, pe de o parte persoana poate fi sancționată repetat, iar pe de altă parte, legea contravențională va prevedea o sancțiune pentru o faptă anumită, însă aceasta nu va fi sancționată, devenind caducă va cădea în desuetudine, îngreunînd astfel cadrul legal cu norme inaplicabile în practică.7. Este evidentă situația că persoanele ce vor încheia contracte de asigurare, pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi și a aprobărilor de către Comisia Națională a Pieței Financiare la formularul-tip de constatare amiabilă și la metodologia de stabilire a vinovăției părților implicate în accidentul rutier, la eliberarea copiei contractului de asigurare nu vor primi formularul-tip de constatare amiabilă, ca efect, în caz de accident rutier vor fi în imposibilitate să soluționeze cauza pe această cale. Prin urmare, autorii proiectului urmează să identifice o soluție a acestei situații. | **1) Se acceptă.** În textul scrisorii de însoţire a proiectului s-a strecurat o eroare tehnică. **2) Se acceptă**. La Art.I, pct.4, privind completarea cu Articolul 181. „Constatarea amiabilă de accident”, alin.(1) va avea următorul cuprins:(1) Procedura de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul se aplică numai în cazul în care, în accident sunt implicate două autovehicule, soldate cu daune materiale ***prin deteriorarea neînsemnată a acestora***, şi posesorii sau utilizatorii cărora deţin la data producerii accidentului poliţa de asigurare RCA sau certificatul de asigurare „Carte Verde” valabile.3) Se acceptă. Modificarea propusă la art. 19 alin. (1) lit. b) și art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, se expune în următoarea redacție:- “(cu excepția accidentelor documentate cu respectarea procedurii de constatare amiabilă)”.**4) Nu se acceptă**. Procedura de constatarea amiabilă este una benevolă, menită să simplifice pentru conducătorii de autovehicule implicați, procedura de constatare a accidentelor de autovehicul soldate cu deteriorări neînsemnate. În cazurile în care unul din șoferii implicați în accident refuză să întocmească și/sau să semneze formularul-tip de constatare amiabilă, celelalt șofer este în drept să sesizeze organele de poliție pentru documentarea accidentului.În cazul în care formularul-tip nu este întocmit în modul corespunzător sau este întocmit în modul corespunzător, iar unul dintre conducătorii de vehicule implicați nu a asigurat prezentarea exemplarului său de formular la asigurătorul său, contrar prevederilor art.18 alin.(1), **lit.b1)**, vor fi aplicabile prevederile art.18 alin.(2) din Legea nr. 414 din 22.12.2006:  „(2) Nerespectarea de către asigurat sau de către utilizatorul autovehiculului a prevederilor alin.(1) lit.b), ***b1)*** şi c) nu îl scuteşte pe asigurător de obligaţia de a plăti despăgubirea, acesta fiind însă în drept să înainteze împotriva asiguratului acţiune de regres privind cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menţionate.”(***redacția proiectului***)  Menționăm, că potrivit at.181 alin.(5) din proiect, Formularul-tip de constatare amiabilă conţine două pagini autocopiative, ***ambele avînd aceeaşi valoare juridică*** şi se eliberează asiguratului de către asigurător, odată cu poliţa de asigurare RCA sau certificatul de asigurare „Carte Verde”.Deci completarea și prezentarea de către unul dintre asigurați (aparent persoana păgubită) la asigurătorul său a unui exemplar de formular de constatare amiabilă este suficient pentru documentarea cazului, obținerea certificatului de înregistrare a accidentului, constatarea pagubelor, stabilirea vinovăției și acordarea prejudiciilor.**5) Nu se acceptă**. Scopul proiectului este stimularea unui comportament civilizat al particpanților la trafic manifestat prin constatarea amiabilă a ccidentelor, precum și reducerea poverii pe efectivul Poliţiei, care va fi reamplasat pentru monitorizarea circulaţiei rutiere, menţinerea ordinii şi securităţii publice pe sectoarele complicate, sporind astfel receptivitatea Poliţiei faţă de necesităţile concrete ale comunităţii.Totodată, efectivul educativ în privința persoanei care a comis accidentul soldat doar cu daune materiale, va fi asigurat de către asigurator prin omiterea reducerii anuale a primei de asigurare utilizînd sistemul sistemul bonus-malus, conform procedurii stabilite de autoritatea de supraveghere, prevăzut la art.12 alin.(4)-(5) din Legea nr. 414 din 22.12.2006. Respectiv, pentru aplicarea sistemului bonus-malus, asigurătorii vor avea acces la informaţiile privind istoricul daunelor asiguraţilor şi utilizatorilor de autovehicul din sistemul informaţional unic constituit de autoritatea de supraveghere.**6) Se acceptă**. Proiectul se completează cu art.311, cu următorul cuprins:„**Articolul** **311**. Constatarea amiabilă a accidentului rutier (1) Constatarea amiabilă a accidentului rutier se aplică în contravenţiile prevăzute la art.242 alin.(1) în cazul în care, în accident sunt implicate două vehicule, soldate numai cu daune materiale, fără cauzare de leziuni coprorale victimei, iar posesorii și/sau utilizatorii cărora deţin la data producerii accidentului poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau certificatul de asigurare „Carte Verde” (în cazul vehiculului aflat în posesiunea unei persoane asigurate în străinătate) valabile. (2) Procedura de constatare amiabilă nu se aplică în cazurile în care, în rezultatul accidentului au fost aduse pagube şi altor structuri (ex. instalaţii rutiere, piloni, garduri, clădiri, etc.). (3) Procedura de constatare amiabilă constă în completarea, semnarea şi prezentarea asigurătorului, de către conducătorii de vehicule implicaţi în accident, a formularului de constatare amiabilă de accident, conform prevederilor Legii nr.414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. (4) Constatarea amiabilă a accidentului rutier înlătură răspunderea contravențională..”**7) Se acceptă**. Dispozițiile finale la Articolul III se expun în redacție nouă, cu următorul cuprins:**„Articolul III.** (1) Prezenta lege intră în vigoare în termen de 6 luni de la data publicării.(2) Guvernul, în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanţă cu aceasta.(3) Comisia Naţională a Pieţei Financiare, în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi:a) va aproba conţinutul formularului-tip de constatare amiabilă de accident şi normele privind utilizarea formularului de constatare amiabilă de accident; b) va asigura încheierea de către toți asigurătorii autorizați să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, a unui acord avînd ca obiect modul de stabilire a dreptului la despăgubire pentru proprietarii/utilizatorii vehiculelor implicate în accident, documentat prin aplicarea normelor privind utilizarea formularului de constatare amiabilă de accident;c) va asigura confecționarea și distribuirea de către asigurătorii autorizați să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto a numărului necesar de formulare de constatare amiabilă de accident către asigurați.” |
| **2. Ministerul Tehnologiei Informaţionale şi Comunicaţiilor**(avizul nr.01/416 din 07.04.2017) | 1) De regulă, accidentele rutiere survin ca urmare a încălcării regulilor de circulație rutieră. Respectiv, ținând cont de conceptul proiectului dat, participanții la trafic, ca urmare a încălcării legislației rutiere, care duce la accident, cauzând doar daune materiale sunt exonerați de răspunderea contravențională, dacă semnează un acordamiabil de constatare a accidentului cu participanții la trafic, căruia i s-a adus paguba, pe când participanții la trafic, încâlcirile cărora nu au cauzat accidente, dar au căzut in vizorul organului constatator vor răspunde contravențional. Astfel, pentru aceeași încălcare, dar cu circumstanțe agravante (accident ce a cauzat pagube materiale) făptașii sunt exonerați de răspundere contravențională.2) Având in vedere prevederile art. I punctul 4 si 5 ale proiectului dat si anume prin formularea propusa la alineat. (7) si (8) ale art. 181 cu care se completează legea precum si prevederile punctului 5 din proiect ce aduce modificări la art. 19 al aceleiași legi, asiguratorului i se atribuie calitate de agent constatator, calitate improprie agenților economici privați.  | **1) Se acceptă parțial**. Proiectul se completează cu un articol nou din Codul contravențional art.311, avînd cuprinsul menționat la pct.1 sbpct.6) din prezentul Tabel. Respectiv, procedura de constatare amiabilă (art.26 lit.f) Cod contravențional) va fi aplicabilă doar în cazul contravențiilor din art.242 alin.(1) Cod contravențional, similar împăcării victimei cu făptuitorul (art.26 lit.c) Cod contravențional). Totodată aceasta se va reduce doar la accidentele soldate numai cu daune materiale prin deteriorarea neînsemnată a vehiculelor implicate, fără cauzare de leziuni coprorale victimei, în conformitate cu practica comunitară. **2) Se acceptă parțial**. Proiectul se completează cu noțiunea „*comisar de accident*”, care va completa art.2 din Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, cu următorul cuprins:„*comisar de accident –* angajat al asigurătorului autorizat să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, împuternicit de asigurator cu competența de a cerceta circumstanțele și a stabili dreptul la despăgubire pentru proprietarii/utilizatorii vehiculelor implicate în accident, în cazul accidentului de autovehicul documentat prin procedura de constatare amiabilă;”.În sensul modificării propuse *comisarul de accident*, va fi împuternicit de a cerceta circumstanțele și de a constata dreptul la despăgubire, implicit respectiv persoana răspunzătoare de producerea accidentului și cea păgubită în urma acestuia, în limitele Legii prenotate, fără a i se atribui calitate de agent constatator.  |
| **3. Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule**(avizul nr.02-680/17 din 03.04.2017) | 1) Prin prisma amendamentelor inițiate, constatarea amiabilă nu reprezintă un act de recunoaștere a vinovăției, ci o expunere a circumstanțelor producerii accidentului rutier, urmând a fi elaborată o metodologie în baza cărora asigurătorii/BNAA vor stabili culpa în cazul comiterii unui accident rutier, element esențial pentru deschiderea și instrumentarea unui dosar de daune: art.15 alin.(1) din Legea nr.414/2006 – „Asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care…”. 2) Având în vederea scopul urmărit: facilitarea procedurilor de documentare a accidentelor rutiere soldate cu pagube materiale și de despăgubire a persoanelor prejudiciate în consecință, considerăm că prin actul de constatare amiabilă părțile implicate în accident urmează să convină și asupra elementului de vinovăție, opozabil ulterior asigurătorului RCA. În caz contrar, când părțile contestă responsabilitatea în cauzarea prejudiciului, este necesară intervenția organelor poliției rutiere, competentă în aprecierea obiectivă a circumstanțelor producerii accidentului și stabilirea vinovăției în consecință. Astfel, procedura de constatare amiabilă trebuie să fie una opțională, nu obligatorie (în situația în care părțile implicate în accident nu dispută vinovăția în comiterea acestuia); în mod corespunzător, răspunderea contravențională nu poate fi definitiv eliminată. 3) De asemenea o situație posibilă în acest sens este recunoașterea de către ambii conducători auto a răspunderii în proporții egale (50/50), nefiind prevăzut în legislația în vigoare conceptul culpei comune și a răspunderii partajate, ceea ce urmează a fi examinat în procesul de amendare a cadrului legislativ inițiat.4) În cazul în care, la prezentarea constatării amiabile de accident, se va pune în sarcina asigurătorilor/BNAA stabilirea vinovăției în cauzarea prejudiciului, companiile de asigurări/BNAA urmează în consecință să dispună de personal suficient cu cunoștințe tehnice în materie (experți tehnici), eventual, să majoreze numărul de angajați cu atribuții de securitate/prevenire fraude în asigurări, care să aprecieze cauzele și circumstanțele producerii accidentelor, precum și existența legăturii de cauzalitate între acestea și prejudiciul pretins. Respectiv, sarcinile suplimentare vor atrage cheltuieli suplimentare, care nemijlocit se vor răsfrânge în costul final al primei de asigurare. 5) De asemenea, în acest caz, actul de constatare amiabilă nu poate fi echivalată cu o cerere de despăgubire, iar la prezentarea acestuia asigurătorul/BNAA nu poate fi obligat să deschidă dosar de daune, deoarece prin acest act părțile convin asupra circumstanțelor producerii accidentului rutier, nefiind stabilită persoana responsabilă de cauzarea prejudiciului și persoana îndreptățită să solicite compensarea prejudiciului (conform proiectului).6) Prin proiectul înaintat, nu este stabilit statutul juridic al formularului constantului amiabil de accident (document cu regim special sau document departamental) și care este răspunderea pentru falsificarea datelor înscrise în acesta de către persoanele implicate în accident.7) Implementarea constatului amiabil la documentarea producerii accidentelor rutiere, în lipsa unui sistem de condiții clar definite și inflexibile ce urmează a fi respectate de conducătorii autovehiculelor implicate în aceste accidente, creează premise pentru sporirea numărului cazurilor de fraude în asigurări prin simularea/denaturarea circumstanțelor producerii accidentelor rutiere, ceea ce poate genera mai multe controverse în soluționarea cererilor de despăgubire de asigurare, dispute/conflicte între asigurători și persoane păgubite și respectiv va îngreuna procedurile de regularizare a daunelor.În context, comunicăm că, Biroul Național continuă să se afle în procedură de monitorizare strictă în cadrul Sistemului de asigurare „Carte Verde”, în luna iunie 2016 fiind decisă revocarea sancțiunii de suspendare a Biroului din Sistem, a cărei aplicare a fost amânată în repetate rânduri. În cadrul procedurii de monitorizare, menționăm că, o cerință menținută în vigoare este prezentarea periodică de către BNAA a informațiilor pe rezultatele/finalitatea procedurilor de investigare a cazurilor de fraudă, inclusiv cu simularea circumstanțelor producerii accidentelor rutiere, supuse spre examinare organelor de drept. Referitor la acest aspect, evidențiem cazurile de fraude în asigurări înregistrate pe segmentul de asigurare Carte Verde, cu participarea, spre regret, a persoanelor din cadrul organelor poliției rutiere și prezentarea de către conducătorii auto a certificatelor de asigurare Carte Verde emise în Elveția/Bulgaria. Cazurile respective sunt cunoscute Consiliului Birourilor Carte Verde de la Bruxelles în baza procedurilor de mediere inițiate pe marginea acestora, birourile/colegii din străinătate invocând și prezentând probe privind elemente vădite de fraudă prin simularea cauzelor/circumstanțelor producerii accidentelor rutiere. Totodată, cazurile invocate au fost supuse atenției Procuraturii Generale a Republicii Moldova și organelor MAI, iar până în prezent, BNAA nu a recepționat de la organele de drept informații privind finalizarea anchetei pe marginea acestora. În conchidere, menționăm că, deși BNAA admite necesitatea optimizării per ansamblu a procedurilor de documentare a accidentelor rutiere pe teritoriul Republicii Moldova, totuși, promovarea proiectului în conținutul prezentat este prematură la etapa curentă, necesar a fi consultat în mod obligatoriu cu toți participanții la piața asigurărilor, precum și coroborat cu toate prevederile legale în materie având în vedere impactul direct asupra activităților de instrumentare a dosarelor de daune RCA/Carte Verde. În acest scop, considerăm util și constructiv întrunirea grupului de lucru inter-instituțional creat, planificarea și organizarea ședințelor de lucru în comun cu autoritatea de supraveghere (CNPF), Ministerul Justiției, BNAA, asigurătorii emitenți RCA și Carte Verde, alte autorități/entități competente în vederea examinării multe-aspectuale a situației curente privitor la accidentele rutiere, precum și stabilirii etapelor de elaborare/implementare a proiectului legislativ inițiat.De asemenea, evidențiem că activitatea Biroul Național și a pieței de asigurări „Carte Verde” din Moldova este strict și atent monitorizată/analizată de structurile de conducere din cadrul Consiliului Birourilor „Carte Verde” de la Bruxelles, iar asigurarea stabilității pieței de asigurări este primordială pentru menținerea calității de membru a Biroului Național în Sistemul „Carte Verde”, aspect care include neadmiterea premiselor care ar contribui la sporirea fenomenului de fraudă în asigurări. Totodată, în contextul procedurii pendinte de monitorizare strictă, relevăm că BNAA în comun cu CNPF și Guvernul Republicii Moldova și-au asumat angajamentul implementării Planului de acțiuni înaintat de organele de conducere de la Bruxelles, iar prima sarcină indicată este raportarea către Consiliul Birourilor a oricăror amendamente inițiate asupra legislației din domeniul asigurărilor obligatorii de răspundere civilă auto. Având în vedere cele expuse la capitolul cazurilor de fraudă în asigurări, BNAA exprimă cu rezervă probabilitatea acceptării de către Consiliul Birourilor Carte Verde a implementării procedurii de constatare amiabilă a circumstanțelor producerii accidentelor rutiere pe teritoriul Republicii Moldova. | **1) Nu se acceptă**, din considerentele expuse la pct.1) sbpct.4) din prezentul Tabel. Astfel, procedura de constatarea amiabilă este una benevolă, menită să simplifice pentru conducătorii de autovehicule implicați, procedura de constatare a accidentelor de autovehicul soldate cu deteriorări neînsemnate. În cazurile în care unul din șoferii implicați în accident refuză să întocmească și/sau să semneze formularul-tip de constatare amiabilă, celelalt șofer este în drept să sesizeze organele de poliție pentru documentarea accidentului, iar răspunderea contravențională nu este definitiv eliminată.2) **Nu se acceptă**. Prin actul de constatare amiabilă părțile implicate în accident urmează să convină doar asupra expunerii a circumstanțelor producerii accidentului rutier, dar nu și asupra elementului de vinovăție, care ulterior nu poate fi opozabil asigurătorului RCA, pe motiv că acesta va purta un caracter subiectiv, iar expertul asigurătorului RCA va fi dispus să contesteze elementul de vinovăție convenit între participanți. În acest sens proiectul a fost completat cu modificări propuse la art.2 și art.19 alin.(1) lit.a1) din Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006:- noțiunea „***comisar de accident***” (art.2 );- obligația asigurătorului (art.19 alin.(1)): „a1) să examineze formularul-tip de constatare amiabilă, completat în modul prevăzut la art. 181 alin.(3) depus de asigurat, ca cerere de despăgubire, şi să elibereze neîntîrziat certificatul cu privire la înregistrarea accidentului de autovehicul, necesar plasării în reparaţie a autovehiculului, ***să asigure cercetarea de către propriul comisar de accident în comun cu comisarul de accident al celuilalt asigurător (sau al Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, în cazul autovehiculului aflat în posesiunea unei persoane asigurate în străinătate) a circumstanțelor și stabilirea dreptului la despăgubire pentru proprietarii/utilizatorii vehiculelor implicate în accident***, să efectueze constatarea pagubelor;”;**3) Nu se acceptă**. Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006 prevede la articolul **Articolul 17.**Cuantumul despăgubirii în caz de culpă comună:„(1) În cazul în care părţile au provocat din culpă accidentul sau majorarea pagubei, fiecare dintre ele va fi obligată să compenseze numai partea din pagubă care îi este imputabilă. În acest caz, întinderea răspunderii fiecărei părţi pentru producerea accidentului de autovehicul va fi determinată prin acte şi alte mijloace probatorii. (2) Dacă este imposibilă determinarea, în condiţiile alin.(1), a întinderii răspunderii fiecărei părţi pentru accidentul produs, răspunderea se va stabili în cote egale, în funcţie de numărul părţilor implicate în accident, fiecare avînd dreptul la despăgubire în proporţia în care nu poartă răspundere de producerea accidentului.”4) **Se acceptă**. În scopul definirii persoanelor împuternicite din cadrul asigurătorilor/BNAA cu stabilirea vinovăției în cauzarea prejudiciului, proiectul a fost completat cu modificări propuse la art.2 și art.19 alin.(1) lit.a1) din Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, în modul menționat la pct.3 spbct.2 din prezentul Tabel.**5) Nu se acceptă**. Actul de constatare amiabilă trebuie echivalată cu o cerere de despăgubire, care va fi satisfăcută pentru persoana păgubită, și respectiv, respinsă de către asigurătorul/BNAA – pentru persoana răspunzătoare de producerea acestuia, ***și anume pe motivul*** nestabilirii persoanei responsabilă de cauzarea prejudiciului și persoana îndreptățită să solicite compensarea prejudiciului (conform proiectului). **6) Se acceptă parțial**. În sensul dispozițiilor finale expuse la Articolul III în redacție nouă (pct.1, sbpct.7) din prezentul Tabel), aprobarea conținutului, precum și modul de confecționare (cu sau fără semne de protecție, cu sau fără numerotație specială) a formularului constantului amiabil de accident este lăsat la discreția Comisia Naţională a Pieţei Financiare, care va decide prin consultarea opiniei asigurătorilor/BNAA. Astfel, potrivit Art.III, alin.(3):„(3) Comisia Naţională a Pieţei Financiare, în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi:a) va aproba conţinutul formularului-tip de constatare amiabilă de accident şi normele privind utilizarea formularului de constatare amiabilă de accident; c) va asigura confecționarea și distribuirea de către asigurătorii autorizați să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto a numărului necesar de formulare de constatare amiabilă de accident către asigurați.” **7) Nu se acceptă**. Prezentul proiect crează cadrul legal pentru implementarea procedurii de constatare amiabilă. Respectiv, elaborarea cadrului normativ subordonat legii cu condiții clar definite și inflexibile, ce urmează a fi respectate de participanții la accident revine Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, prin consultarea opiniei asigurătorilor/BNAA și luînd în considerație practica internațională, spre exemplu cea a României. Totodată, cazurile de fraudă din partea participanților la trafic prin înscenarea accidentelor rutiere, în cazul depistării, pot fi declarate la organele de poliție sau ale procuraturii, care posedă o practică suficientă de aplicare a legislației penale în materie de fraudare a asigurărilor (spre exemplu, cazul de fraudare cu implicarea avocatului Valerian Mînzat). |
| **4. Compania de Asigurări „General Asigurări” S.A.**(aviz nr.158-2017 din 10.04.2017) | **Compania nu susține aprobarea acestui proiect în redacția propusă,** din următoarele motive. **I. MOTIVE CONCEPTUALE** 1. Menționăm că modificările propuse prin acest Proiect de lege în scopul armonizării legislației Republicii Moldova cu cea Europeană în domeniul asigurărilor obligatorii de răspundere civilă auto, în fond, sunt necesare. Însă pentru a opera asemenea modificări de amploare și „revoluționare” în Legea nr.414 din 22.06.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (în continuare Legea nr.414 din 22.12.2006) în ce privește introducerea *„Constatului Amiabil”* și *„Procedurii Constatului Amiabil”* **se impune efectuarea unui *studiu de fezabilitate*** al posibilităților sistemului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto de a le suporta.  Este benefic ca în acest studiu să fie implicate toate părțile cointeresate, cum ar fi asigurătorii autohtoni care practică activitatea de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, Comisia Națională a Pieții Financiare, ministerele de resort, precum și reprezentanții societății civile, spre exemplu, cele care protejează drepturile consumatorilor.  Ori utilizarea cu succes în spațiul european a *constatului amiabil* nu garantează același succes în aplicarea acestui instrument și în sistemul de drept al Republicii Moldova.   2. Suplimentar, prin acest Proiect de lege se încearcă de a transmite un șir de atribuții și obligații importante de constatare și regularizare de la agenții de stat către persoanele private implicate în accidentele rutiere (completarea cu strictețe a formularului tipizat de Constat Amiabil) și asigurătorii, ceea ce necesită atît abilități cît și cunoștințe speciale teoretice și practice în domeniul legislației rutiere.  În acest context venim cu **a doua propunere să fie prevăzută** o perioada-pilot a *constatului amiabil* cînd persoanele implicate să poată alege unul din modurile de soluționare a consecințelor accidentului rutier: fie prin apelarea poliției de patrulare fie prin *constatul amiabil*. Pilotarea a mai fost utilizată în sistemul de drept al Republicii Moldova. 3. Un alt aspect important care este de natură să zădărnicească implementarea *constatului amiabil* propus prin Proiectul de lege - pregătirea insuficientă a companiilor de asigurări la o asemenea novație juridică. Potrivit la art.181 alin.(7) din Proiectul de lege este conferită obligația companiilor de asigurări de a determina care este persoana vinovată de producerea accidentului. Cu alte cuvinte, asigurătorii de răspundere civilă vor substitui agenții constatatori care sunt abilitați actualmente conform Codului Contravențional. Pentru a avea o atare calitate este absolut necesar de a fi operate și modificările de rigoare în Codul Contravențional la Cartea II Titlul I Capitolul III „Autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale”. Mai mult ca atît, nu toate companiile de asigurări licențiate pentru practicarea asigurării de răspundere civilă obligatorie auto dispun de personal calificat pentru a exercita și activitatea de a constatare vinovăției/culpei în producerea accidentului și/sau de acoperire națională prin rețeaua de subdiviziuni – similară Inspectoratului de patrulare. Acest aspect, poate impune cheltuieli suplimentare majore companiilor de asigurare, ceea ce necesită evaluarea impactului economic asupra întregii piețe financiare nebancare. 4. Suplimentar la argumentele invocate mai sus, ținem să adăugăm că prin acceptarea de moment la introducerea *constatului amiabil* în legislația cu privire la asigurări obligatorii de răspundere civilă, se creează mecanisme și posibilități nelimitate de fraudare a asigurătorilor. Formularea incompletă a alin.(1) art.181 din Proiectul de Lege acordă posibilitatea constatării amiabile a accidentului de autovehicule și obligă asigurătorii să repare paguba cauzată în urma accidentului rutier indiferent de mărimea ei. Iar lăsînd în sarcina subiecților implicați în accidentul rutier la completarea formularului tipizat de constare amiabilă, există riscul de manipulare a elementului vinovăție/culpă în scopul ca asigurătorii să suporte cele mai oneroase cheltuieli pentru repararea pagubei cauzate de proprii asigurați.  5. În concluzie, Proiectul de lege propus este mult prea echidistant față de realitatea existentă în interiorul sistemul asigurărilor de răspundere civilă auto din Republica Moldova. Iar armonizarea legislației Republicii Moldova la prevederile legislației europene în domeniu asigurărilor obligatorii de răspundere civilă auto urmează a fi efectuată treptat pentru ca modificările să corespundă realității și condițiilor din Republica Moldova. **II. CONSIDERENTE CONCRETE** 6. Sub aspectul de tehnică legislativă Proiectul de lege conține un șir de carențe și neconcordanțe în raport cu Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule per ansamblu, cu Codul Contravențional al Republicii Moldova și cu însuși Nota informativă (anexă la Proiectul de Lege). 7. La pct.3 din Proiectul de lege propunem expunerea alin.(2) în următoarea redacție:*„(2) Nerespectarea de către asigurat sau de către utilizatorul autovehiculului a prevederilor alin.(1) lit.b), b)1 şi c) nu îl scuteşte pe asigurător de obligaţia de a plăti despăgubirea, acesta fiind însă în drept să înainteze împotriva asiguratului acţiune de regres”.* Consecință neexecutării de către asigurați a obligației prevăzute de lege, propunem forma de regres similară art.29 din Legea nr.414 din 22.12.2006, deoarece condiția pentru înaintarea regresului care actualmente se regăsește în art.18 alin.(2) nu funcționează și asigurătorii nu pot înainta nici un regres. Însă în cazul *constatului amiabil* neexecutarea obligației de către asigurat va avea impact mult mai grav pentru asigurătorul RCA, deoarece documentele întocmite de partea opozantă cu participarea asigurătorului acestuia cu siguranță se vor solda cu plata despăgubirii din partea asigurătorului care n-a participat la documentarea cazului din motivul că asiguratul nu a respectat prevederea art.18 alin.(1) lit.b)1. 8. Din Nota informativă asupra Proiectului de lege se deduce că scopul *constatului amiabil* este de a ușura procedura de documentare și constatare a vinovăției în cazul accidentelor rutiere ușoare. Prin esența termenului „*accident rutier ușor*”- se înțelege un accident rutier soldat doar cu daune materiale minore, neînsemnate aduse autovehiculelor implicate în accident. Însă din conținutul art.181 alin.(1) și alin.(2) din Proiectul de lege rezultă că procedura de constatare amiabilă a accidentului de autovehicule se aplică numai în cazul în care, în accident sunt implicate două autovehicule, soldate cu daune materiale, și care dețin la data producerii accidentului polița de asigurare RCA sau certificat de asigurare „Carte Verde” valabile. Respectiv, potrivit acestei formulări putem considera că orice categorie de accident cu implicarea a două autovehicule care sunt asigurate RCA, unde lipsesc vătămări corporale ale persoanelor implicate în accident și nu sunt deteriorate material și alte bunuri, cu excepția autovehiculelor implicate în accident poate fi supusă procedurii *constatului amiabil*, inclusiv și în cazul distrugerii totale a unuia dintre autovehicule implicate în accident. Ori în cazul în care autovehiculele implicate în accident sunt deteriorate astfel încît nu mai pot fi supuse reparației, putem considera/cataloga accidentul dat ca accident de categorie ușoară? Pentru a înlătura această contradictorialitate, propunem ca art.181 din Proiectul de lege de a fi completat cu un aliniat prin care să se individualizeze două sau trei condiții pentru a cataloga și individualiza accidentele ușoare pasibile de a fi documentate conform *constatului amiabil.* Respectiv, se propune ca prevederile art.181 alin.(1) din Proiectul de Lege să fie expus în următoarea redacție *„Procedura de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul se aplică numai în cazul în care, în accident sunt implicate două autovehicule, soldate cu daune materiale* ***(pînă la 3 elemente vizibile ușor deteriorate),*** *şi care deţin la data producerii accidentului poliţa de asigurare RCA sau certificatul de asigurare „Carte Verde” valabile* ***și riscul utilizatorului de autovehicule să fie asigurat.”*** 9. De asemenea apreciem critic formularea alin.(7) al art.181 din Proiectul de lege prin care se pune în sarcina asigurătorilor de a stabili vinovăția persoanelor implicate în accidentul rutier susceptibil de a fi examinat în baza constatului amiabil. Ori potrivit proceduri descrise în Proiectul de lege nu se stabilește la momentul completării formularului tipizat de constatare amiabilă, iar rolul asigurătorului în acest caz este de a verifica corectitudinea completării formularului de către subiecții implicați în accidentul rutier și ca efect verificarea dacă a fost determinată corect vinovăția. Respectiv ceea dea doua parte a alin.(7) art.181 din Proiectul de lege din start nu va fi aplicabilă. Iar revenind la argumentele invocate mai sus este mult prea periculos de a lăsa pe seama asiguraților de a determina de comun acord și amiabil persoana vinovată de producerea accidentului, deoarece persistă probabilitatea mare de fraudare a asigurătorilor.În această ordine de idei, se propune ca prevederile art.181 alin.(3), alin.(5), alin.(6), alin.(7) să fie expuse în următoarea redacție: *„ (3) Procedura de constatare amiabilă constă în completarea, semnarea şi prezentarea asigurătorului, de către conducătorii de autovehicule implicaţi în accident, a formularului-tip* ***de strictă evidență*** *vizînd circumstanţele producerii accidentului, datele personale de identificare ale conducătorilor şi autovehiculelor implicate, datele poliţele de asigurare RCA sau certificatul de asigurare „Carte Verde”, precum şi* ***datele despre daunele vizibile aduse autovehiculelor, datele despre circumstanțele producerii accidentului, locul producerii accidentului, orice mijloc de probă ce atestă producerea accidentului și vinovăția acestuia .****(5) Formularul-tip de constatare amiabilă este* ***de strictă evidență*** *și conţine două pagini autocopiative, ambele avînd aceeaşi valoare juridică şi se eliberează asiguratului de către asigurător, odată cu poliţa de asigurare RCA sau certificatul de asigurare „Carte Verde”.**(6)* *Formularul-tip de constatare amiabilă, completat în modul prevăzut la alin.(3) se depune la asigurător odată cu depunerea cererii de despăgubire, care, în baza acestor acte, va elibera extrasul din dosarul de daune.**(7) La cerere de despăgubire se depune în mod obligatoriu ambele exemplare ale formularului-tip de constatare amiabilă de către oricare dintre cele două părţi implicate în accidentul de autovehicul reprezintă cerere de despăgubire, explicațiile părților despre modul în care a fost produs accidentul rutier, schițele grafice de reconstituirea accidentului rutier și restul documentelor prevăzute la art.18, 19 21 din Lege. şi obligă asigurătorul să efectueze constatarea pagubelor şi să stabilească vinovăția, iar în caz de imposibilitate să remită materialele poliției în termen de 24 ore”* 5. Suplimentar, Proiectul de lege în redacția propusă deși acordă posibilitatea asigurătorilor de a verifica corectitudinea completării formularului tipizat de constatare amiabilă, în cazul în care se vor constata unele greșeli, abateri sau chiar stabilirea vinovăției în mod greșit, asigurătorii nu dispun de careva mijloace legale directe de a contesta aceste greșeli, de a solicita de la asigurați corectarea erorilor, de a solicita documentarea accidentului de către poliție sau de a contesta pe cale judecătorească incertitudinile depistate în formularele tipizate de constatare amiabilă a accidentelor rutiere.  10. Cu referire la modificările propuse în Codul Contravențional ținem să atenționăm că se necesită ca în acest Proiect de lege să fie operate și modificări în Codul Penal al Republicii Moldova, în vederea introducerii a două componențe de infracțiuni ***„Înscenarea accidentelor rutiere în baza constatului amiabil”*** și respectiv ***„Recunoașterea vinovăției în producerea accidentului rutier în baza constatului amiabil în schimbul unei remunerații”,*** necesare de combate și curma intenția de a frauda asigurătorii de răspundere civilă în baza constatului amiabil.   11. Un aspect problematic neelucidat în Proiectul de lege este lipsa unei reglementări pentru situația de imposibilitate de determinare a asigurătorului de răspundere civilă la momentul producerii accidentului. Astfel, în cazul în care subiecții implicați în accidentul rutier nu vor putea determina în baza documentelor de care dispun care este asigurătorul de răspundere civilă a autovehiculelor sau persoana vinovată nu dispune la moment de polița de asigurare, dar susține că deține această poliță, se creează situația de imposibilitatea aplicării constatului amiabil și totodată imposibilitatea chemării organelor de poliției.  | 1) **Nu se acceptă**. Efectuarea unui studiu de fezabilitate va necesita alocații financiare, precum și o perioadă considerabilă de timp, în timp ce conform Planului de acțiuni privind implementarea Strategiei de dezvoltare a Poliției pentru anii 2016–2020 (aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.587 din 12 mai 2016) termenul stabilit pentru realizarea acțiunii 1.5.3. „Elaborarea și implementarea unui concept privind constatarea amiabilă a accidentelor rutiere ce nu au produs victime” este semestul II an.2017. Totodată, menționăm că procoedura de constatare amiabilă este aplicată cu succes în statele comunității europene, incusiv în statul vecin – România. Totodată, prezentul proiect crează cadrul legal pentru implementarea procedurii de constatare amiabilă. Respectiv, elaborarea cadrului normativ subordonat legii cu condiții clar definite ce urmează a fi respectate de participanții la accident revine Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, prin consultarea opiniei asigurătorilor/BNAA și luînd în considerație practica internațională.**2) Se acceptă.** La Articolul III, este prevăzută o perioadă de pregătire de 6 luni de la data publicării prezentei legi, pentru punerea în aplicare a procedurii de constatare a amiabilă, perioadă în care Guvernul va aduce actele sale normative în concordanţă cu prezenta lege, iar Comisia Naţională a Pieţei Financiare va aproba conţinutul formularului-tip de constatare amiabilă și normele privind utilizarea formularului de constatare amiabilă de accident. În aceeași perioadă poate fi organizată instruirea suplimentară a personalului asigurătorilor și informarea consumatorilor.**3) Se acceptă parțial**. Proiectul se completează cu noțiunea „*comisar de accident*”, care va completa art.2 din Legea Legii nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, cu următorul cuprins:„*comisar de accident –* angajat al asigurătorului autorizat să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, împuternicit de asigurator cu competența de a cerceta circumstanțele și a stabili dreptul la despăgubire pentru proprietarii/utilizatorii vehiculelor implicate în accident, în cazul accidentului de autovehicul documentat prin procedura de constatare amiabilă;”.În sensul modificării propuse *comisarul de accident*, va fi împuternicit de a cerceta circumstanțele și de a constata dreptul la despăgubire, implicit respectiv persoana răspunzătoare de producerea accidentului și cea păgubită în urma acestuia, în limitele Legii prenotate, fără a i se atribui calitate de agent constatator.**4)** **Se acceptă**. La Art.I, pct.4, privind completarea cu Articolul 181. „Constatarea amiabilă a accidentului de autovehicul”, alin.(1) va avea următorul cuprins:(1) Procedura de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul se aplică numai în cazul în care, în accident sunt implicate două autovehicule, soldate cu daune materiale ***prin deteriorarea neînsemnată a acestora***, şi posesorii sau utilizatorii cărora deţin la data producerii accidentului poliţa de asigurare RCA sau certificatul de asigurare „Carte Verde” valabile.**5) Nu se acceptă**, în contextul argumentelor expuse la pct.4 sbpct.2 din prezentul Tabel. Astfel, la Articolul III, este prevăzută o perioadă de pregătire de 6 luni de la data publicării prezentei legi, pentru punerea în aplicare a procedurii de constatare a amiabilă, perioadă în care poate fi organizată instruirea suplimentară a personalului asigurătorilor și informarea consumatorilor.**6) Se acceptă parțial**. Proiectul a fost completat cu modificări la redacția art.2 (noțiunea „comisar de accident”), art.181 alin.(1) (sintamgma „deterioarea neînsemnată a acestora”), art. 19 alin. (1), litera a1) (obligația „comisarului de accident”), lit.b) art. 21 alin.(3), litera a), (sintagma „cu respectarea procedurii de constatare amiabilă”)” din Legea nr.414 din 22.12.2006, respectiv introducerea art.311 „Constatarea amiabilă a accidentului rutier” în Codul contravențional, repsectiv expunerea în redacție nouă a dispozițiilor finale la Articolul III. **7) Nu se acceptă**. Considerăm redacția propusă inechitabilă și total discriminatorie în raport cu asiguratul, or asiguratorul este în drept să solicite de la asigurat doar cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii de către ultimul a careva obligații asumate, dar nu și costul total al despăgubirii, care ar anula orice efect, benefic pentru asigurat, al contractului de asigurare de răspundere civilă auto.**8) Se acceptă parțial**. La Art.I, pct.4, privind completarea cu Articolul 181. „Constatarea amiabilă de accident”, alin.(1) va avea următorul cuprins:(1) Procedura de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul se aplică numai în cazul în care, în accident sunt implicate două autovehicule, soldate cu daune materiale ***prin deteriorarea neînsemnată a acestora***, şi posesorii sau utilizatorii cărora deţin la data producerii accidentului poliţa de asigurare RCA sau certificatul de asigurare „Carte Verde” valabile. 9) **Nu se acceptă** expunerea art.181 alin.(3), alin.(5), alin.(6), alin.(7) redacția propusă, pe motiv că plasează pe seama asiguraților niște obligații neproporționale și excesive, care de fapt pot fi realizate, dacă se consideră necesar, prin deplasare la locul accidentului, de către însuși asiguratorul și pe cheltuiala proprie. Astfel, considerăm total nemotivată obligarea asiguratului să anexeze la cerere ambele exemplare ale formularului-tip de constatare amiabilă, în timp ce fiecare din exemplare are aceeași valoare juridică. Mai mult, asiguratul nu este în capacitate de a prezenta niște documente de constatare, întocmirea cărora ține aparent de competența poliției *– explicațiile părților despre modul în care a fost produs accidentul rutier, schițele grafice de reconstituirea accidentului rutier și restul documentelor prevăzute la art.18, 19, 21 din Lege.* În cazul instituirii unor asemenea obligații pentru asigurat, dispare orice avantaj al procedurii de consatare amiabilă. Totodată **se acceptă** lăsarea la discreția Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, aprobarea conținutului, precum și modul de confecționare (cu sau fără semne de protecție, cu sau fără numerotație specială) a formularului constatului amiabil de accident, în modul expus la Articolul III în redacție nouă (pct.1, sbpct.7) din prezentul Tabel). **5) Nu se acceptă**. Competența privind constatarea vinovăției revine asigurătorului și nu participanților la accident. În cazul completării neconforme a formularului de constatare amiabilă, asiguratul riscă achitarea cheltuielile suplimentare suportate de asigurător, în modul prevăzut la art.18 alin.(2) din Legea nr.414 din 22.12.2006, prin înaintarea unei acțiuni de regres în instanță.**10) Nu se acceptă.** Codul penal prevede la art. 190. Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere (alin.(1)), inclusiv comisă:b) de două sau mai multe persoane;c) cu cauzarea de daune în proporţii considerabile;d) cu folosirea situaţiei de serviciu. (alin.(2))11) **Nu se acceptă**. Procedura de constatare amiabilă la documentarea accidentului de autovehicul este una benevolă, părților implicate în accident avînd dreptul de a alege între procedura constatării amiabile a accidentului de autovehicul, și procedura standard de documentare, cu implicarea poliției. |
| **5. Comisia Națională a Pieței Financiare**(nr.04-1246 din 04.05.2017) | Susține ideea de implementare a constatului amiabil promovat prin proiectul de lege și, în acest sens, amintește că prin scrisoarea nr.04-545 din 11.02.2015 (se anexează) a solicitat crearea unui grup de lucru în scopul identificării soluiei optime pentru funcționarea cu succes a unui important element de infrastructură a pieței asiguratorilor.1) Reiterează poziția expusă și se propune de a organiza o întîlnire de lucru cu reprezentanții CNPF și ai participanților profesioniști la piața asigurărilor pentru a discuta modul de promovare a obiectivului dat și a cadrului legislativ aferent.2) Totodată, menționează că implementarea acestui mecanism necesită instruirea suplimentară a personalului asigurătorilor și informarea consumatorilor și, în acest sens, consideră util de a prevedea o etapă de tranziție pentru pregătirea atît a angajaților companiilor de asigurări, căt și a participanților la trafic.  | **1) Se acceptă** examinarea propunerilor asigurătorilor pe marginea proiectului și organizarea unei ședințe a grupului de lucru, cu participarea autorităților interesate și reprezentanților asiguratorilor (Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, companii de asigurare).2) **Se acceptă**. La Articolul III, este prevăzută o perioadă de pregătire de 6 luni de la data publicării prezentei legi, pentru punerea în aplicare a procedurii de constatare a amiabilă, perioadă în care Guvernul va aduce actele sale normative în concordanţă cu prezenta lege, iar Comisia Naţională a Pieţei Financiare va aproba conţinutul formularului-tip de constatare amiabilă și normele privind utilizarea formularului de constatare amiabilă de accident. În aceeași perioadă poate fi organizată instruirea suplimentară a personalului asigurătorilor și informarea consumatorilor |
| **6. Comisia Națională a Pieței Financiare**(nr.04-545 din 11.02.2015) | 1) Deși conceptul de documentare a accidentelor rutiere prin procedura constatării amiabile este susținut de CNPF, totuși considerăm că oportunitatea punerii în aplicare la etapa actuală a acestei proceduri necesită a fi examinată într-un context mai larg. Astfel, în forma care este propus conceptul riscă să nu-și atingă scopul, întrucît nu prevede o perioadă de pregătire pentru punerea în aplicare a procedurii de constatare a amiabilă, iar la moment nu toți angajații companiilor de asigurare, dar mai ales conducătorii de autovehicule, au aptitudinile necesare în materie de documentare a accidentelor rutiere și de întocmire a schiței de accident.2) Pe de altă parte, autorul nu s-a referit în nota informtivă a proiectului la cel puțin cîteva riscuri cu impact social pe care le comportă implementarea la moment a procedurii în cauză:a) riscul de abuz din partea asigurătorului prin nerecunoașterea sub diferite pretexte a vinovăției asiguratului său și tergiversarea cererii de despăgubire, purtînd persoanele păgubite prin instanța de judecată, în condițiile în care instanțele moldovenești, în virtutea diferitor circumstanțe, examinează cauzele în termeni nu tocmai rezonabili;b) riscul de fraudă din partea participanților la trafic prin înscenarea accidentelor rutiere, în condițiile în care nu este formată o practică de aplicare a legislației penale în materie de fraudare a asigurărilor, fapt ce se va răsfrînge asupra creșterii neîntemeiate a primei de asigurare pentru toți conducătorii auto;c) riscul de subminare a efortului cu rezultate vizibile ale poliției de combatere a fenomenului de conducere a autovehiculului sub influența alcoolului, or, în opinia noastră, teama de a nu nimeri în accident rutier în calitate de păgubit constituie unul din factorii de reținere a conducătorilor auto în a conduce autovehiculul sub influența alcoolului.3) De asemenea, considerăm că și redacția proiectului necesită examinare suplimentară, inclusiv prin completare cu prevederi conforme a Legii nr.414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.De exemplu, la pct.4 din proiect, cu referință la art.181 alin.(1), sintagma „soldate cu daune materiale și care dețin”, urmează a fi revizuită, întrucît autovehiculului îi pot fi provocate doar deteriorări, dauna însă fiind provocată posesorului acestuia, respectiv asigurarea, fiind de răspundere civilă, o poate deține posesorul și nu autovehiculul.4) Totodată, nu susținem, cel puțin pentru început, aplicarea procedurii de constatare amiabilă în cazul cînd unul din conducătorii auto deține certificat de asigurare Carte Verde, dat fiind faptul că de obicei acești conducători sunt din străinătate și urmează să părăsească țara în scurt timp după accident, respectiv, indisponibilitatea acestora va crea mari impedimente asigurătorului sau BNAA în documentarea circumstanțelor accidentului și implicit situații problematice pentru persoanele păgubite. Dacă însă autorul proiectului s-a referit la Cartea Verde eliberată de asigurătorii autohtoni, propunerea cu atît mai mult nu poate fi susținută, or, odată ce răspunderea în cazul unei astfel de asigurări survine doar urmare a accidentelor produse în afara Republicii Moldova, este cert, că documentarea acestora se efectuează conform legislației din țările în care au avut loc cazurile asigurate.În proiect, autorul face referință la certificatul de plasare în reparație a autovehiculului, astfel în opinia noastră subiectul certificatelor de plasare în reparație necesită a fi dezvoltat prin amendarea cadrului legal aferent, inclusiv cu introducerea obligației și răspunderii pentru neeliberarea certificatului (de către asigurători și, după caz, de poliție), dar și pentru prestarea de către reparatori a lucrărilor fără un astfel de certificat.Un alt aspect al proiectului, care este privit critic, se referă la limitarea dreptului părților implicate în accident de a alege între procedura constatării amiabile de documentare a accidentului de autovehicul, și procedura standard, cu implicarea poliției. Chiar și în țările cu practici mai bogate în materie de constatare amiabilă, de exemplu România, această procedură este opțională.În aceeași ordine de idei, considerăm inacceptabilă punerea în sarcina CNPF elaborarea „Metodologiei de stabilire a vinovăției în accidente rutiere”, fie și cu avizul poliției rutiere, întrucît o astfel de metodologie implică cunoștințe speciale în materie de reglementare a circulației rutiere, fapt ce este în afara competențelor autorității de supraveghere stabilite prin lege.În conchidere, avînd în vedere și avizele de care dispunem ale asigurătorilor la proiectul indicat (Donaris Vienna Insurance Grup S.A.și Victoria Asigurări S.A.), propunem revizuirea acestuia ulterior dezbaterii în cadrul unui grup de lucru, inclusiv cu participarea experților străini, în scopul identificării soluției optime pentru funcționarea cu succes al unui important element de infrastructură a peței asigurătorilor din Republica Moldova.  | 1) **Se acceptă parțial**. La Articolul III, este prevăzută o perioadă de pregătire de 6 luni de la data publicării prezentei legi, pentru punerea în aplicare a procedurii de constatare a amiabilă, perioadă în care Guvernul va aduce actele sale normative în concordanţă cu prezenta lege, iar Comisia Naţională a Pieţei Financiare va aproba conţinutul formularului-tip de constatare amiabilă și normele privind utilizarea formularului de constatare amiabilă de accident.2) **Se acceptă parțial**. Potrivit art. 2 al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, autoritate de supraveghere (în domeniul asigurărilor) este – Comisia Naţională a Pieţei Financiare. Potrivit art.3 din Legea nr.192-XIV din 12.11.1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Comisia Naţională are drept obiective de bază asigurarea stabilităţii, transparenţei, siguranţei şi eficienţei sectorului financiar nebancar, prevenirea riscurilor sistemice şi manipulării pe piaţa financiară nebancară, protejarea drepturilor participanţilor la piaţa financiară nebancară. Totodată, conform art.8, lit.c), în scopul realizării obiectivelor sale, Comisia Naţională are următoarele atribuţii:c) acordă, retrage, suspendă şi reperfectează licenţe şi autorizaţii participanţilor profesionişti, precum şi acordă autorizaţii de reorganizare a acestora, în conformitate cu legislaţia.Prin urmare, CNPF în calitate de autoritate de supraveghere are suficiente pîrghii legale, pentru a preveni riscul de abuz din partea asigurătorilor. b) cazurile de fraudă din partea participanților la trafic prin înscenarea accidentelor rutiere, în cazul depistării, pot fi declarate la organele de poliție sau ale procuraturii, care posedă o practică suficientă de aplicare a legislației penale în materie de fraudare a asigurărilor (spre exemplu, cazul de fraudare cu implicarea avocatului Valerian Mînzat).c) **Nu se acceptă**, în fapt poliția de patrulare, aplică sistemtic acțiuni de prevenție în trafic, menite să prevină conducerea vehiculelor sub influența alcoolului (acțiunile „Nopți albe”), pe parcursul anului 2016 fiind documentate 7.612 asemenea cazuri, inclusiv 5.121 calificate ca infracţiuni şi 2.491– documentate ca contravenţii 3) **Se acceptă**, la pct.4 din proiect, cu referință la art.181 alin.(1), sintagma „soldate cu daune materiale și care dețin”, se substituie cu sintagma „soldate cu daune materiale prin deteriorarea neînsemnată a acestora, şi posesorii sau utilizatorii cărora deţin”. 4) **Se acceptă parțial**. În conceptul proiectului, este eligibil pentru aplicarea procedurii de constatare amiabilă autovehiculul înregistrat în afara hotarelor Republicii Moldova, posesorul sau utilizatorul căruia deține certificat de asigurare Carte Verde, și este implicat în accident de autovehicul produs pe teritoriul țării.5) **Se acceptă parțial**. Instituirea condiției privind eliberarea certificatelor de plasare în reparație a vehiculului are drept scop asigurarea posibilității asigurătorului de a examina deteriorările aduse vehiculului anterior plasării acestuia în reparație, în scopul confruntării acestora cu datele indicate de asigurat la completarea formularului-tip vizînd circumstanţele producerii accidentului.6) **Nu se acceptă**. Procedura de constatare amiabilă la documentarea accidentului de autovehicul este una benevolă, părților implicate în accident avînd dreptul de a alege între procedura constatării amiabile a accidentului de autovehicul, și procedura standard de documentare, cu implicarea poliției.7) **Se acceptă**. La Articolul III, sintagma „va aproba conţinutul formularului-tip de constatare amiabilă şi metodologia de stabilire a vinovăţiei părţilor implicate în accidentul rutier” se substituie cu sintagma „formularului-tip de constatare amiabilă de accident de accident și normele privind utilizarea formularului de constatare amiabilă de accident”.8) **Se acceptă** examinarea propunerilor asigurătorilor pe marginea proiectului și organizarea unei ședințe a grupului de lucru, cu participarea autorităților interesate și reprezentanților asiguratorilor (Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, companii de asigurare).  |
| **7. Procuratura Republicii Moldova**(nr.28-2d/17-213 din 05.07.2017) | Susține în fond inițiativa legislativă, formulînd recomandări pentru îmbunățirea proiectului: La art.I din proiect privind modificarea și completarea Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule:1) Prevederile propuse nu exclud posibilitatea utilizării noilor reglementări în diferite scopuri meschine, îndreptate spre fraudarea companiilor de asigurare. În scopul prevenirii unor situații de acest gen, ar fi tuilă completarea art.181 din proiect cu un alineat nou, cu următorul conținut:”(9) Declarația necorespunzătoare adevărului, despre producerea unui accident de circulație în scopul inițierii procedurii de constatare amiabilă a acestuia, atrage după sine răspunderea penală în temeiul art.3521 Cod penal.” De asemenea, recomandăm la elaborarea viitorului formular-tip de constatare amiabilă a accidentului de circulație să fie luată în considerație propunerea de mai sus și să fie inclusă în formular o rubrică, care ar conține o declarație pe proprie răspundere cu privire la veridicitatea datelor prezentate și asumarea de răspundere în acest sens.2) Cu referire la art.II din proiect privind modificarea și completarea Codului contravențional:Prevederile propuse la art.311 Cod contravențional – constatarea amiabilă a accidendentului rutier, care va constitui una din cauzele ce va înlătura răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției, nu coroborează cu prevederile art.446 Cod contravențional – cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție și anume: potrivit alin.(1) al aceleiași norme „În cazul constatării unui act contravențional, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție, dacă: ... c) răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art.20-31”, iar alin.(2) indică cazurile în care prevederile art.446 nu se aplică : lit.b) – în cazul b) prin contravenţie s-a cauzat un prejudiciu material și lit. d) sînt săvîrşite contravenţiile prevăzute de art.220–226 şi 228–245 (constatarea amiabilă a accidentului rutier, potrivit conceptului, va fi aplicabilă față de faptele contravenționale prevăzute la art. 242)Reieșind din cele expuse supra, sunt necesare completări la proiectul de lege în sensul modificării art.446 Cod contravențional, pentru a asigura funcționalitatea practică a viitorului instrument juridic.3) De asemenea, pentru a garanta posibilitatea de a interveni în cazurile în care a fost aplicată neîntemeiat procedura de constatare amiabilă a accidentului rutier (de exemplu, ulterior s-a constatat cuzarea de leziuni corporale victimei) sau în cazul existenței unor motive întemeiate pentru deazcordul participanților cu procedura de constatare amiabilă aplicată, la art.311 din proiect propunem completarea cu un alineat nou, cu următorul conținut:„(5) Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională, din oficiu sau la solicitarea uneia din părțile implicate în accidentul de circulație soluționat prin procedura de constatare amiabilă sau a companiei de asigurare interesată, motivat, poate dispune constatarea și examinarea cazului în procedură generală, dar nu mai tîrziu de 1 an de la data producerii faptei.”3) În final menționăm, că proiectul de lege necesită redactare în corepundere cu regulile de tehnică legislativă prin prisma folosirii uniforme a termenilor, ortografiei și punctuației utilizate, pentru a corespunde prevederilor art.5 alin.(2) lit.a) și b), art.19 din Legea nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative. De exemplu, proiectul operează cu noțiunile „constatarea amiabilă a accidentului de autovehicul”, „constatarea amiabilă de accident” și „constatarea amiabilă a accidentului rutier”, Codul contravențional în redacția actuală conție atît noțiunea „accident rutier”, cît și „accident de circulație”, iar pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, terminologia utilizată în actul elaborat trebuie să fie constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative, utlizîndu-se unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia.  | **1. Nu se acceptă**. Formularul de constatare amiabilă a accidentului rutier constituie în sine un acord (contract) benevol bilateral, încheiat de către conducătorii de vehicule implicați în accident cu privire la circumstanțele producerii accidentului, respectiv, deteriorările vizibile aduse vehiculelor. Acest formular, urmează ulterior a fi examinat de către asigurător în ordinea acumulării unui dosar de despăgubire în vederea stabilirii dreptului la despăgubire, întru executarea contractului cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, încheiat anterior între asigurător și asigurat. Prin urmare, relațiile examinate constituie în exclusivitate niște relații civile, reglementate de contractele civile corespunzătoare. În acest context, considerăm neargumentată și excesivă, includerea în formular a unei rubrici, care ar conține o declarație pe proprie răspundere cu privire la veridicitatea datelor prezentate și asumarea de răspundere în acest sens. De asemenea, considerăm nejustificată completarea art.181 din proiect cu un alineat nou, privind survenirea răspunderii penale pentru declarația necorespunzătoare adevărului, despre producerea unui accident de circulație. În context, pentru prevenirea unor eventuale fraudări ale companiilor de asigurare, considerăm suficient faptul că o asemenea răspundere penală este prevăzută la art.3521 Cod penal.**2) Se acceptă**. Art.II se completează cu modificările operate la art.446, cu următorul cuprins:„5. Articolul 446:alineatul (1), litera c) cifrele „20–31” se substituie cu cifrele „20-311”;alineatul (2):litera b) se completează la final cu textul „ , cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art.29 și art.311;la litera d), cuvintele „şi 228–245” se substituie cu cuvintele”228-241 și 243-245”.”3**. Nu se acceptă**. În sensul proiectului (art.I, pct.4, art.181, alin.(8)), în cazul în care accidentul cu implicarea a două autovehicule, soldat doar cu pagube materiale, a fost documentat corect de către conducătorii de autovehicule, prin completarea formularului-tip, atunci asigurătorul nu este în drept de a solicita documentarea accidentului de către Poliţie. În speță, în cazul în care ulterior se va constata cuzarea de leziuni corporale victimei, procedura de constatare amiabilă a accidentului devine inaplicabilă, iar agentul constatator din cadrul Poliției se va autosesiza din oficiu (sau, după caz, se va sesiza în baza comunicării instituției medico-sanitare care a acordat ajutor medical victimei), cu inițierea unui proces contravențional în ordinea generală. **3) Se acceptă parțial**. - La Art.I, pct.4: titlul articolului 181 se expune în redacție nouă, cu următorul cuprins:„Articolul 181. Constatarea amiabilă a accidentului de autovehicul”;la art.181, alin.(8) după cuvintele „prin completarea formularului-tip” se completează cu cuvintele „de constatare amiabilă de accident”.- La Art.II, pct.2, art.311, la alineatul (3), sintagma „formularului de constatare amiabilă” se substituie cu sintagma „formularului de constatare amiabilă de accident”.Totodată menționăm, că noțiunile propuse în proiect „accident de autovehicul”, respectiv, „accident rutier” corespund noțiunilor utlizate în textul Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, corespunzător, în textul Codului contravențional.  |
| **8. Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor** (nr.07-03/346 din 28.06.2017) | 1. La Articolul I: pct.6, articolul 21 alin.(3) lit.a) trebuie de reformulat, deoarece nu este clar în baza cărui act de constatare asigurătorul va despăgubi persoana păgubită.2. Articolul II: pct.3, articolul 242 alin.(1) de exclus, deoarece conform art.311 alin.(1) din proiectul de Lege, se prevede expres că „Constatarea amiabilă a accidentului rutier se aplică în contravenţiile prevăzute la art.242 alin.(1) în cazul în care, în accident sunt implicate două vehicule, soldate numai cu daune materiale, fără cauzare de leziuni coprorale victimei.”.Proiectul se susține, în cazul în care se va ține cont de propunerile înaintate.  | **1) Nu se acceptă**. În sensul prezentului proiect, prevederile articolului 21 alin.(3) lit.a) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, vor fi aplicabile doar pentru accidentele documentate de lucrătorii organelor afacerilor interne, ai unităţilor de pompieri, ai procuraturii, ai instituţiilor medicale. Respectiv, în cazul accidentelor de autovehicul documentate prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, în calitate de document de constatare se va aplica formularul de constatare amiabilă de accident, instituit la art.181. În context, la art.19 alineatul (1), este propusă litera a1), privind obligația asigurătorului de a examina formularul-tip de constatare amiabilă depus de asigurat.**2) Nu se acceptă**. Completarea propusă la articolul 242, alineatul (1) Cod contravențional are drept scop înlăturarea lacunei existente (lipsa calificării juridice a faptei privind încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de *vătămări corporale neînsemnate victimei*), în situația în care la articolul 242 alin.(2) este încadrată juridic fapta similară soldată cu cauzarea de *vătămări corporale uşoare victimei*. Completarea urmărește ajustarea Legii contravenționale la prevederile Regulamentului de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, care definește la Partea V „Vătămare neînsemnată”, pct.74 atribuie la leziunile corporale ce nu cauzează prejudiciu sănătăţii, leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă. |
| **9. Ministerul Economiei**(nr.11-3699 din 29.06.2017) | 1. Este salutabilă de principiu inițiativa autorilor de a simplifica procedura de documentare a accidentelor rutiere neînsemnate, totodată, proiectul Legii în cauză urmează a fi ajustat la rigorile Legii nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative. Astfel, întru respectarea prevederilor art.19 al Legii nominalizate (*fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încît să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat*) și evitarea interpretării eronate a cadrului legal, precum și a dificultăților de aplicare, la Art.I alin.(3) al proiectului Legii urmează de concretizat semnificațiile cuvintelor „imediat” și „neîntîrziat”, sau utilizarea acestora urmează a fi substituită cu termene (perioada de timp) concrete de înștiințare a asigurătorilor și de documentare a circumstanțelor producerii accidentului. 2. O reconsiderare/concretizare necesită și prevederile relatate la Art.I, alin.(4) (art.18 alin.(1)) – „*deteriorarea neînsemnată a acestora*” și Art.I alin.(5) (art.19 alin.(1) lit.a1)) – „*să elibereze neîntîrziat certificatul cu privire la înregistrarea accidentului*”. 3. De asemenea, ținînd cont de specificul novației procedurale de constatare amiabilă, și în temeiul prevederilor art.3 alin.(12) al Legii nr.64 din 31.05.1990 cu privire la Guvern (asigură legalitatea, ordinea publică, drepturile și libertățile cetățenilor), formularul-tip de constatare amiabilă, precum și normele privind utilizarea formularului de constatare amiabilă de accident, urmează a fi aprobate de Guvern. În acest sens, necesită a fi operate modificările corespunzătoare la Art.I alin.(4) și Art.III al proiectului Legii.4. Articolul I alin.(4) pct.(7) la sfîrșit urmează a fi completat cu sintagma „conform înțelegerii amiabile a părților”.5. De asemenea, proiectul Legii urmează a fi completat cu prevederi care ar specifica dreptul de contestare a persoanei (șoferului) care obiectează, precum și prevederi care ar reglementa modalitatea de contestare a actelor procedurale în cauză, fapt care va asigura o protecție adecvată a persoanei împotriva riscurilor de abuzuri, care la etapa inițială nu pot fi excluse totalmente.6. Totodată, evocăm că conform art.20 al Legii nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative, concomitent cu elaborarea proiectului de act legislativ, se întocmește o notă informativă care, printre altele include: (i) condiţiile ce au impus elaborarea proiectului, inclusiv necesitatea armonizării actului legislativ cu reglementările legislaţiei comunitare, finalităţile urmărite prin implementarea noilor reglementări; (ii) referinţele la reglementările corespondente ale legislaţiei comunitare şi nivelul compatibilităţii proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză.În acest context, luînd în calcul că autorii proiectului, în nota informativă anexată la proiect, operează doar cu referințe generale la „*bunele practici aplicate de statele europene*”, este necesar ca acestea (referințele) să fie consolidate cu date/informații concrete vis-a-vis de subiectul abordat (țările concrete, practica elocventă a acestora, legislația comunitară pertinentă etc.), astfel fiind excluse aspectele declarative ale notei în cauză.7. Mai remarcăm că proiectul include norme ce vor produce impact activității de întreprinzător (în special a asigurătorilor) și în acest sens urmează a fi conformat stipulărilor art.13 al Legii nr.235-XVI din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și art.20 al Legii nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative, privind obligativitatea elaborării Analizei impactului de reglementare (AIR), care va reprezenta argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, necesității adoptării cadrului legislativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător. În AIR urmează să fie cercetate și potențialele riscuri ale intervenției propuse, deoarece acest mecanism poate avea ca efect creșterea primelor de asigurare la RCA (răspundere civilă auto) și Cartea Verde, ca rezultat al creșterii despăgubirilor de asigurare achitate de asigurători.Creșterea daunelor poate fi generată de majorarea adresărilor persoanelor implicate în accidente auto către asigurători, ca efect al înțelegerilor ilegale privind circumstanțele efective ale accidentelor. La fel este importantă o evaluare a costurilor necesare pentru asigurători legate de crearea unei noi baze de date ale accidentelor care au fost despăgubite pe baza constatării amiabile și a creșterii numărului de persoane care vor avea sarcina de investigare (comisar de accident), evident și beneficii pentru buget, cum ar fi reducerea agenților de patrulare și reducerea costurilor legate de investigarea de către poliție a accidentelor. Autorii urmează să includă în AIR și altă informație prevăzută de Metodologia de analiză a impactului de reglementare și de monitorizare a eficienței actului de reglementare, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1230 din 24.10.2006.8. De subliniat, că potrivit pct.5 al Hotărîrii Guvernului nr.1030 din 03.10.2005 „Cu privire la Registrul actelor oficiale de reglementare a activității de întreprinzător”, organele centrale de specialitate ale administrației publice, alte autorități administrative centrale, pînă la prezentarea spre examinare Guvernului a proiectelor de legi și de hotărîri, precum și pînă la aprobarea actelor normative ramurale ce se referă la reglementarea activității de întreprinzător, vor supune aceste proiecte unei expertize juridice, financiare, economice și de alt genprin intermediul Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.9. Concomitent remarcăm, că conform art.22 alin.(3) al Legii nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative, proiectul legii în cauză urmează a fi supus, în mod obligatoriu, unei expertize anticorupție din partea Centrului Național Anticorupție, pentru a se verifica dacă corespunde standardelor anticorupție naționale și internaționale, precum și pentru a preveni apariția de noi reglementări care favorizează sau pot favoriza corupția.10. În cele din urmă enunțăm, că întru consolidarea relațiilor de cooperare a autorităților publice cu soclietatea civilă, precum și asigurarea transparenței în procesul decizional, proiectul Legii necesită a fi consultat cu reprezentanții societății civile.  | **1) Nu se acceptă**. Considerăm redacția proiectului suficient de clară și înțeleasă. În sensul art. 18 lit.b1), asiguratul va întreprinde următoarele acțiuni: (i) imediat după convenirea asupra aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului va înștiința despre aceasta asigurătorul (care, dacă va considera necesar se va deplasa la locul accidentului); (ii) va recurge, fără întîrziere, la completarea formularului de constatare amiabilă, care va ocupa un termen rezonabil, dat fiind faptul că pe perioada staționării pe carosabil, vehiculele accidentate crează obstacole pentru traficul rutier; (iii) în 48 de ore din momentul producerii accidentului, va prezenta asigurătorului exemplarul formularului său de constatare amiabilă completat şi semnat de ambii participanţi la accident.**2) Nu se acceptă**. Noțiunea „*deteriorarea neînsemnată a a vehiculelor”* este prevăzută la art.242 alin.(1) Cod contravențional. De asemenea noțiunea, „*neîntîrziat*” este utilizată în sensul direct și general cunoscut al cuvîntului.**3) Nu se acceptă**. Potrivit art.8 din Legea nr.192-XIV din 12.11.1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Comisia Naţională are următoarele atribuţii:(b) exercită prerogativele legale privind reglementarea şi supravegherea pieţei financiare nebancare prin adoptarea de decizii şi dispunerea de masuri executorii pentru participanţii la piaţa financiară nebancară, precum şi efectuează, la cerere sau din oficiu, interpretarea oficială a deciziilor proprii.**4) Nu se acceptă**. În sensul prezentului proiect, examinarea formularului de constatare amiabilă de accident și stabilirea vinovăției, respectiv dreptului la despăgubire, ține de obligația asigurătorului. Participanții la accident, urmează să convină conform înțelegerii amiabile a părților doar asupra recurgerii la procedura de constatare amiabilă și asupra circumstanțelor producerii accidentului menționate de fiecare dintre părți în formularul de constatare amiabilă de accident. **5) Nu se acceptă**. În sensul prezentului proiect, actul procedural în cauză - formularul de constatare amiabilă de accident, este întocmit de comun acord de către participanții la accident și nu este pasibil de contestare. Totodată, plîngerile cu privire la eventualele abuzuri din partea asigurătorilor pot fi depuse de către asigurați la CNPF. Astfel, potrivit art.3 din Legea nr.192-XIV din 12.11.1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Comisia Naţională are drept obiective de bază asigurarea stabilităţii, transparenţei, siguranţei şi eficienţei sectorului financiar nebancar, prevenirea riscurilor sistemice şi manipulării pe piaţa financiară nebancară, protejarea drepturilor participanţilor la piaţa financiară nebancară. Totodată, conform art.8, lit.c), în scopul realizării obiectivelor sale, Comisia Naţională are următoarele atribuţii: (c) acordă, retrage, suspendă şi reperfectează licenţe şi autorizaţii participanţilor profesionişti, precum şi acordă autorizaţii de reorganizare a acestora, în conformitate cu legislaţia. **6) Se acceptă** completarea notei informative la proiect cu referințe la reglementările corespondente ale legislaţiei comunitare și bunele practici aplicate de statele europene. **7) Se acceptă** elaborarea Analizei impactului de reglementare (AIR) pentru prezentul proiect.**8) Se acceptă** prezentarea prezentului proiect însoțit de Analiza impactului de reglementare (AIR) spre expertizare Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător. **9) Se acceptă** prezentarea prezentului proiect spre expertiză anticorupție Centrului Național Anticorupție.**10) Se acceptă**. Proiectul a fost supus consultării publice cu reprezentanții societății civile prin publicarea acestuia pe portalul oficial „particip.gov.md”.  |
| **10. Consiliul Concurenței**(nr.DJ-06/401-1934 din 25.08.2017) | Cu referire la art.I, pct.3-4 din proiect menționează, că în redacția proiectului nu este stabilit un cadru clar cu privire la reglementarea relațiilor ce țin de raporturile ce apar la constatarea amiabilă, în cazul în care în accident este implicat un deținător al certificatului de asigurare „Carte Verde”. În acest context, în scopul neadmiterii lezării drepturilor persoanelor asigurate, consideră necesar de reglementarea detaliată în proiect a prevederilor privind constatarea amibilă a accidentului în care este implicată persoana care deține certificatul de asigurare „Carte Verde” sau excluderea acestor reglementări din proiect. | **Nu se acceptă**. În sensul Articolului I, punctele 3-4 (art.18 alin.(1) lit.b1), art.181 la Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006), subiecți ai procedurii de constatare amiabilă în cazul unui accident rutier în care sunt implicate două autovehicule, soldate cu daune materiale prin deteriorarea neînsemnată a acestora, sunt în egală măsură și cu drepturi egale:- posesorii sau utilizatorii vehiculelor care deţin la data producerii accidentului poliţa de asigurare internă obligatorie de răspundere civilă auto – RCA (pentru vehiculele înmatriculate și/sau asigurate în Republica Moldova), eliberată de un asigurător național autorizat;- posesorii sau utilizatorii vehiculelor care deţin certificatul de asigurare „Carte Verde” (în cazul autovehiculului înmatriculat în alt stat, aflat în posesiunea unei persoane asigurate în străinătate).Corespunzător, potrivit Art.I, pct.5 (art.19 alin.1) lit.a1) la Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006), obligația privind examinarea formularului-tip de constatare amiabilă și stabilirea dreptului la despăgubire, revine:- asigurătorului național autorizat care a eliberat asiguratului poliţa de asigurare internă obligatorie de răspundere civilă auto – RCA;- Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, în cazul deținătorului certificatului de asigurare „Carte Verde”, eliberat în străinătate, în temeiul prevederilor art.20 alin.(2) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. |

**Viceministru Dorin PURICE**