**TABELUL DIVERGENȚELOR**

la proiectul de Lege cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Denumirea instituțiilor** | **Obiecțiile şi propunerile** | **Opinia Ministerului Economiei** |
| Ministerul Finanțelor (scr.nr.16-04/28 din 23.01.2017) | *La articolul 5* al proiectului de lege:  alin.(1) lit.e), cuvîntul „organele” de substituit cu „organelor”;  lit.c), propunem substituirea sintagmei „dezvoltarea producției” cu sintagma „dezvoltarea întreprinderii”;  lit.f), propunem reformularea conținutului acestei sintagme;  alin.(3), după cuvîntul „întreprinderea” de completat cu „de”;  alin.(5), cuvintele „3 perioade de gestiune consecutive” de substituit cu „trei ani de gestiune consecutivi”;  urmează a fi revăzute literele din articolul menționat.  *La articolul 7* al proiectului de lege:  alin. (12), lit.e), se completează după cuvintele „organelor de control” cu cuvintele „raportul auditorului și scrisoarea către conducere emisă de entitatea de audit”;  lit.n) de expus în redacția: n) selectează entitatea de audit pentru efectuarea auditului obligatoriu al situațiilor financiare anuale”;  alin.(16) se substituie cifra „3” cu cifra „6”.    *La articolul 8* al proiectului de lege:  alin.(1) lit.e), cuvîntul „societatea” de substituit cu „entitatea”;  lit.f), după cuvintele „organele abilitate” de completat cu cuvintele „despre deficiențele prezentate”, iar după cuvîntul „încălcărilor” de completat cu „deficiențelor”.  alin.(2), cuvintele „3 perioade de gestiune consecutive” de substituit cu „trei ani de gestiune consecutivi”.  *La articolul* 9 al proiectului de lege:  alin.(6) se substituie sintagma „de 4 ani” cu sintagma de la 2 pînă la 4 ani”;  alin. (8) de expus în redacția: „Comisia de cenzori a întreprinderii de stat/municipale examinează scrisoarea către conducere emisă de entitatea de audit”, deoarece în alin.(7) se menționează că Comisia de cenzori exercită controlul activității economico-financiare a întreprinderii, iar la alin.(11) - că în rezultatul controlului se întocmește un raport. Totodată, referința la raportul societății de audit nu este relevantă, deoarece art. 9 al proiectului reglementează numai desemnarea și atribuțiile Comisiei de cenzori.  alin. (11), după litera e) de completat cu lit.f) cu următorul conținut: „f) informația privind măsurile întreprinse de către administrator privind deficiențele înlăturate pe care auditorul le-a identificat în procesul misiunii de audit”. Totodată, lit.f) și g) devin corespunzător g) și h);  de introdus un alineat nou cu următorul conținut: „Comisia de cenzori a întreprinderii de stat/municipale examinează scrisoarea către conducere emisă de societatea de audit”;  alineatele din articolul menționat urmează de revăzut.  *La articolul 10* al proiectului de lege:  denumirea articolului de expus în redacția: „Auditul situațiilor financiare”;  din alin.(2) de exclus prima propoziție, deoarece prevederea respectivă se conține în art.7 alin.(12), lit.n).;  alin. (3) de expus cu următorul conținut: „(3) Pînă la emiterea raportului auditorului sau după, entitatea de audit întocmeşte şi adresează o scrisoare în original pe blancheta cu antet în limba de stat conducerii întreprinderii de stat/municipale şi în copie persoanelor însărcinate cu guvernanţa (Consiliul de administraţie al întreprinderii de stat/municipale), care include deficienţele pe care auditorul le-a identificat în procesul misiunii de audit şi care, potrivit raţionamentului profesional, sunt suficient de importante pentru a fi aduse la cunoştinţă, precum şi propuneri de soluţionare a acestora”.  Totodată, comunicăm că potrivit proiectului Legii privind auditul situațiilor financiare în redacție nouă, elaborat conform prevederilor Directivei 2006/43/EC a Parlamentului European și a Consiliului din 17 mai 2006 privind auditul legal al conturilor anuale și al conturilor consolidate, pentru efectuarea auditului, auditorii și entitățile de audit vor fi înregistrate în mod obligatoriu în Registrul public al auditorilor și respectiv în Registrul public al entităților de audit, care va fi deținut de Consiliul de supraveghere publică a auditului. *Astfel, actuala cerință de licențiere a activității de audit va fi anulată*.  *Criteriul referitor la experiența auditorului în domeniu nu mai puțin de 5 ani*, care este reglementat și de legislația în vigoare, nu este adecvat pentru selectarea entității de audit, deoarece acesta este greu de determinat, din cauza că se interpretează în mod diferit experiența auditorului acumulată (din data obținerii certificatului, din data angajării în cadrul entității de audit sau din data includerii în licența pentru desfășurarea activității de audit). Pe parcursul a 5 ani activitatea auditorului putea fi suspendată sau auditorul putea să nu fie implicat în misiuni de audit. De asemenea, în perioada dată auditorul poate fi angajat în altă funcție (director financiar, contabil-șef) și nu practica temporar activitate de audit.  Potrivit proiectului Legii privind auditul situațiilor financiare, la aplicarea sancțiunilor de către Consiliul de supraveghere publică a auditului, se va ține cont de gravitatea și durata încălcării, de circumstanțele în care a fost comisă încălcarea și gradul de răspundere a auditorului, de activitatea și comportamentul anterior al auditorului sau entității de audit, inclusiv existența unor încălcări anterioare. Prin urmare, nu este posibil de selectat și indicat expres în legislație *tipul sancțiunilor aplicate și impactul acestora privind selectarea societăților de audit* (de exemplu, sancțiunile sub formă de avertisment sau mustrare, neprezentării informațiilor relevante pentru actualizarea Registrului public al auditorilor sau Registrului public al entităților de audit nu au impact direct asupra efectuării misiunilor de audit).  Astfel, selectarea entităților de audit pentru efectuarea auditului obligatoriu al situațiilor financiare anuale urmează a fi efectuată de către Consiliul de administrație al întreprinderilor de stat/municipale, iar entitățile de audit selectate trebuie să garanteze prestarea unor servicii calitative și să ofere statului garanție că situațiile financiare sînt întocmite conform cerințelor legislației.  *La articolul 17* al proiectului de lege:  alin.(1) de expus în redacția:  „(1) Întreprinderea de stat/municipală este obligată să plaseze pe pagina web a întreprinderii, fondatorului și a Agenției Proprietății Publice, raportul auditorului și raportul anual, în termen de 5 luni de la sfîrșitul fiecărui an de gestiune, care rămîn disponibile pe paginile web minimum 3 ani din data plasării”;  la alin.(2):  lit.a) se completează în final cu sintagma „salariul mediu lunar al angajaților”;  lit.c) să cuprindă numai textul „situațiile financiare anuale”, deoarece informația privind retribuțiile membrilor organelor de conducere și control nu se conține în situațiile financiare;  să fie completat cu o literă nouă cu următorul conținut:„d) informația privind retribuțiile membrilor organelor de conducere și control, stabilite de fondator și evenimentele care afectează activitatea economico-financiară”;  lit.e) va deveni lit.f) cu următorul conținut:  „raportul conducerii”.  *Conform articolul 23* alin. (3) al proiectului Legii contabilității, elaborat conform Directivei 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind situațiile financiare anuale, situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi, Raportul conducerii va include, cel puțin, informații privind:   1. indicatorii financiari de performanță; 2. indicatorii nefinanciari de performanță relevanți pentru activitatea entității; 3. perspectivele de dezvoltare ale entităţii; 4. activitățile din domeniul cercetării și dezvoltării; 5. răscumpărarea părţilor sociale şi a acţiunilor proprii; 6. existenţa filialelor entităţii; 7. principalele riscuri şi incertitudini cu care se confruntă entitatea; 8. mediul înconjurător şi oportunităţile profesionale ale angajaţilor; 9. dacă utilizarea instrumentelor financiare este semnificativă pentru evaluarea poziției și performanței financiare:   - obiectivele și politicile în gestiunea riscului financiar pentru fiecare tip major de tranzacție previzionată pentru care se utilizează metode de acoperire împotriva riscurilor;  - expunerea entității la riscul de preț, riscul de credit, riscul de lichiditate și la riscul fluxului de numerar.  alin.(3) de exclus, deoarece cerința de plasare este în alin. (1), iar raportul auditorului și raportul anual nu conțin date cu caracter personal sau date ce constituie secret comercial. | Se acceptă, s-a modificat  Se acceptă, s-a modificat ținînd cont de formula utilizată în Hotărîrea Guvernului cu privire la unele aspecte ce ţin de repartizarea profitului net anual al societăţilor pe acţiuni cu cotă de participare a statului şi al întreprinderilor de stat nr.110/2011  Se acceptă, s-a exclus lit.f)  Se acceptă, s-a completat  Se acceptă, s-a substituit  Se acceptă, s-a revizuit  Se acceptă, s-a modificat  Se acceptă, s-a modificat  Se acceptă, dar dat fiind că propunerea nu este argumentată, s-a substituit cifra ”3” cu cifra ”5”  Se acceptă, s-a substituit.  Totodată, menționăm că in Legea privind activitatea de audit nr.61/2007 (în vigoare) se utilizează noțiunea de ”societatea de audit” și nu ”entitate de audit”  Se acceptă, s-a completat  Se acceptă, s-a substituit  Propunerea nu este argumentată  Se acceptă, s-a expus  Se acceptă, s-a completat  Propunerea se repetă. Prevederea respectivă a fost propusă spre includere în alin (8) al art.9  Se acceptă, s-a revăzut.  Se acceptă, s-a modificat  Se acceptă, s-a exclus  Se acceptă, s-a modificat  Se acceptă, s-a modificat.  Se acceptă, s-a completat cu sintagma ” salariul mediu lunar pe întreprindere”, pentru a exclude ambiguitățile și a situațiilor de publicare a datelor cu caracter personal.  Se acceptă, s-a modificat  Se acceptă, s-a completat  Propunerea nu este argumentată. În lege nu se utilizează noțiunea de conducere.  S-a inclus pct.8 ” 8) raportul de activitate al administratorului, care va include:  a)date privind realizarea indicatorilor financiari de performanță stabiliți întreprinderii, inclusiv filialelor acesteia, dacă există;  b) date privind realizarea indicatorilor nefinanciari de performanță relevanți pentru activitatea întreprinderii;  c) o descriere a activităților de bază, inclusiv din domeniul cercetării și dezvoltării;  d) o descriere a principalelor riscuri şi incertitudini cu care se confruntă întreprinderea și atenuarea acestora;  e) respectarea cerințelor privind protecția mediului înconjurător şi oportunităţile profesionale ale angajaţilor.  Se acceptă, s-a exclus |
| Centrul Național Anticorupție (nr.06/980 din 17.02.2017) | **I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului**  I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului  și a procedurii de promovare a proiectului  Autor al inițiativei legislative este Guvernul, autor nemijlocit Ministerul Economiei, ceea ce corespunde art.73 din Constituţia Republicii Moldova şi art.47 alin.(1) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.  Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituţie şi art.6-11 din Legea nr.780/2001 privind actele legislative.  I.2. Respectarea rigorilor de transparenţă în procesul  decizional la promovarea proiectului  Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparenţa în procesul decizional ”etapele asigurării transparenţei procesului de elaborare a deciziilor sunt:  a) informarea publicului referitor la iniţierea elaborării deciziei;  b) punerea la dispoziţia părţilor interesate a proiectului de decizie şi a materialelor aferente acestuia;  c) consultarea cetăţenilor, asociaţiilor constituite în corespundere cu legea, altor părţi interesate;  d) examinarea recomandărilor cetăţenilor, asociaţiilor constituite în corespundere cu legea, altor părţi interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;  e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate.”  Potrivit art.12 alin.(2) al legii, ”Termenul de prezentare a recomandărilor asupra proiectelor de decizii va constitui cel puțin 10 zile lucrătoare de la data mediatizării anunțului referitor la inițierea elaborării deciziei sau de la data mediatizării anunțului privind organizarea consultărilor publice.” Mai mult ca atât, art.11 alin.(2/2) al aceleași legi prevede că ”Anunțul privind organizarea consultărilor publice și materialele aferente sunt făcute publice cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de definitivarea proiectului de decizie.”  Proiectul şi nota informativă a acestuia au fost plasate pe pagina web oficială a Ministerului Economiei la data de 28.12.2016, fiind respectat termenul de 10 zile lucrătoare pentru ca părţile interesate să poată prezenta sau expedia recomandări la proiect.  Totodată, anunţul cu privire la iniţierea elaborării proiectului de decizie nu se regăseşte pe pagina web a Ministerului Economiei, ceea ce constituie o abatere de la prevederile legale cu privire la transparenţa procesului de elaborare a deciziilor, statuate la art.8 lit.a) din Legea nr.239 din 13.11.2008 privind transparenţa în procesul decizional.  Prin urmare, având în vedere că proiectul a fost plasat pe pagina web oficială a Ministerului Economiei, precum şi apreciind termenele pentru consultări publice, transparenţa decizională a fost, în mare parte, asigurată.  I.3. Scopul anunţat și scopul real al proiectului  Potrivit notei informative a proiectului, finalitatea scontată este: „actualizarea prevederilor Legii nr.146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat […] ținând cont de recomandările Curţii de Conturi expuse […] Hotărîrea nr.37 din 31.07.2012 şi […] Hotărîrea nr.21 din 08.04.2014 […] precum şi eficientizarea administrării întreprinderilor de stat şi municipale”. Totodată, pornind de la aspectele evaluate aferente domeniului supus analizei şi în conformitate cu procedurile aplicate de către CNA în cadrul procesului de expertiză a proiectului de act normativ, apreciem că scopul real al promovării acestuia nu diferă de scopul anunţat.  I.4. Interesul public şi interesele private promovate prin proiect  Proiectul promovează interesele întreprinderilor de stat (ÎS) şi întreprinderilor municipale (ÎM), stabilind un cadru normativ amplu de reglementare a particularităţilor fondării, funcţionării şi încetării activităţii acestora. Astfel, aprobarea proiectului înaintat va contribui la eficientizarea activităţii entităţilor vizate şi nu este contrară interesului public.  I.5. Justificarea soluțiilor proiectului  I.5.1. Suficienţa argumentării din nota informativă. În conformitate cu art.20 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative, proiectele de acte legislative sunt însoțite de ”nota informativă care include:  a) condițiile ce au impus elaborarea proiectului, inclusiv necesitatea armonizării actului legislativ cu reglementările legislației comunitare, finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări;  b) principalele prevederi, locul actului în sistemul legislației, evidențierea elementelor noi, efectul social, economic și de altă natură al realizării lui;  c) referințele la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză.”  Autorul a reliefat în conţinutul notei informative condiţiile ce au impus elaborarea proiectului (necesitatea stabilirii condiţiilor juridice, organizatorice şi economice de înfiinţare, funcţionare şi încetare a activităţii ÎS şi ÎM, ținând cont de recomandările Curţii de Conturi), principalele prevederi ale acestuia (particularităţile fondării, funcţionării şi încetării activităţii ÎS şi ÎM, reglementarea dreptului de gestiune economică a bunurilor transmise, componenţa şi atribuţiile organelor de conducere/comisiei de cenzori, încheierea tranzacţiilor cu conflict de interese, reorganizarea ÎS/ÎM în societăţi comerciale/instituţii publice în termen de 5 ani, etc.) şi finalităţile urmărite prin implementarea amendamentelor propuse (aducerea în corespundere cu prevederile actelor legislative existente, precum şi eficientizarea administrării întreprinderilor de stat şi municipale).  Astfel, autorul a întrunit exigenţele de tehnică legislativă stabilite de prevederile art.20 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative.  I.5.2. Argumentarea economică-financiară. Conform art.20 lit.d) al Legii nr.780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină ”d) fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”.  Implementarea prevederilor proiectului nu implică bugetarea unor resurse financiare suplimentare.  **II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului**  II.1. Limbajul proiectului  Potrivit art.19 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative ”textul proiectului de act legislativ se elaborează […] cu respectarea următoarelor reguli: […]  c) se utilizează termeni adecvați […] și de o largă circulație; […]  e) terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative și în reglementările legislației comunitare; se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia; […]  g) se evită folosirea […] cuvintelor și expresiilor […] neutilizabile și/sau cu sens ambiguu;  h) se evită tautologiile juridice; […]”  Limbajul proiectului conţine noţiuni nereglementate („bunuri cu destinație socială”) şi operează cu norme care fac trimitere, în mod eronat, la prevederi abrogate (art.19 şi 20 din Legea nr.16-XVI din 15 februarie 2008 cu privire la conflictul de interese). Aspectele date au fost analizate detaliat în secţiunea III al prezentului raport de expertiză anticorupţie, cu delimitarea riscurilor aferente aprobării deciziei cu neînlăturarea carenţei date.  II.2. Coerența legislativă a proiectului  Prevederile proiectului conţin norme incompatibile cu prevederile cadrului normativ primar sub aspectul reglementării restricțiilor şi incompatibilităților aplicabile funcționarului public în contextul desemnării acestuia în calitate de membrul al consiliului de administrație al ÎS/ÎM. Astfel, adoptarea prevederilor în cauză conform redacţiei propuse poate determina incertitudine vis-a-vis de restricţiile şi incompatibilitățile aplicabile membrilor consiliului de administrație al ÎS/ÎM. Aspectele în cauză au fost analizate detaliat în conţinutul secţiunii III pct.2-3 al prezentului raport de expertiză anticorupție.  II.3. Activitatea agenţilor publici şi a entităților publice reglementată în proiect  Proiectul conține reglementări ce se referă la activitatea întreprinderilor de stat/municipale și a agenților publici care activează în cadrul entităților date. În acest sens, prevederile proiectului conțin carențe care ar putea genera disfuncționalitatea procesului de administrare a patrimoniului public de către autoritățile ce exercită calitatea de fondator al ÎS şi ÎM. În special, carențele în cauză vizează mecanismul de apreciere a bunurilor care pot constitui aport la capitalul social al ÎS/ÎM, restricțiile şi incompatibilitățile aplicabile membrilor consiliului de administrație, dreptul consiliului de administrație de a solicita rezilierea sau rezoluția tranzacției cu conflict de interese.    II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului  Ţinînd cont de potenţialul aport al implementării proiectului la dezvoltarea economiei naţionale, acesta poate contribui la realizarea principiilor constituţionale stipulate de art.126 al Constituţiei Republicii Moldova, intervenind inclusiv în contextul obligaţiei statului de a asigura reglementarea activităţii economice şi administrarea proprietăţii publice ce-i aparţine în condiţiile legii; protejarea intereselor naţionale în activitatea economică şi dezvoltarea economiei de piaţă, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată şi pe proprietatea publică, antrenate în concurenţă liberă.  **III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului**  Articolul 4 alin.(3) lit.d)  Articolul 4. Capitalul social  (3) Aporturi la capitalul social nu pot fi: [...] d) bunurile cu destinație socială.  Obiecții:  Prevederile citate supra operează cu noţiune nereglementată, fapt care poate determina apariţia practicilor diverse de interpretare a normei. Circumstanţa în speță va determina incertitudine vis-a-vis de spectrul de bunuri care pot fi atribuite la categoria dată şi nu pot constitui aport la capitalul social al entităţii (asupra cărora poate fi constituită o garanţie reală, bunuri care pot constitui obiect al gajului, sunt supuse executării silite şi pot fi dobândite prin efectul posesiei de bună credinţă asupra lor).  Prin urmare, la etapa implementării normelor propuse în practică, există riscul realizării unor acţiuni tendenţioase atît de către agenţii publici responsabili de gestionarea patrimoniului public cît şi de către agenţii publici responsabili de controlul asupra modului de gestionare a patrimoniului public. Astfel, prevederile proiectului creează precondiţii pentru favorizarea exercitării unor atribuţii excesive de către agenţii publici responsabili şi atribuirea/neatribuirea discreţionară a bunurilor la categoria „bunuri cu destinație socială” şi prejudicierea interesului public.  Recomandări:  De concretizat bunurile care se încadrează în categoria dată sau delimitarea unor caracteristici specifice acestora, ce va asigura uniformizarea practicii de interpretare şi aplicare a legii.  Articolul 7 alin.(4) lit.e)  Articolul 7 Membrul consiliului de administraţie al întreprinderii de stat/municipale nu poate fi: […] (4) […] e) persoana condamnată, prin hotărîre definitivă şi irevocabilă a instanţei de judecată, pentru infracţiuni în privinţa patrimoniului, infracţiuni de corupţie în sectorul privat, care cade sub incompatibilităţile şi restricţiile prevăzute la art.19 şi 20 din Legea nr.16-XVI din 15 februarie 2008 cu privire la conflictul de interese, precum şi căreia nu i-au fost stinse antecedentele penale.  Obiecții:  Prevederile citate supra operează cu norme de trimitere defectuoase, care fac trimitere, în mod eronat la norme abrogate în virtutea aprobării Legii privind declararea averii şi a intereselor personale nr.133 din 17 iunie 2016. Astfel, conform prevederilor art.25 alin.(4) al Legii prenotate: “(4) La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr.1264-XV din 19 iulie 2002 privind declararea şi controlul veniturilor şi al proprietăţii persoanelor cu funcţii de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcţionarilor publici şi al unor persoane cu funcţie de conducere (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr.72–75, art.229), cu modificările şi completările ulterioare şi Legea nr.16-XVI din 15 februarie 2008 cu privire la conflictul de interese (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr.72–75, art.231), cu modificările şi completările ulterioare”.  Astfel, menționăm faptul că aprobarea prevederilor proiectului conform redacţiei propuse poate determina incertitudine vis-a-vis de restricțiile şi incompatibilităţile aplicabile funcţionarului public în contextul desemnării acestuia în calitate de membrul al consiliului de administrație al întreprinderii de stat/municipale.  **Recomandări:**  Raportarea restricţiilor şi incompatibilităților aplicabile funcţionarului public în contextul desemnării acestuia în calitate de membru al consiliului de administraţie al întreprinderii de stat/municipale la prevederile art.16-21 al Legii privind declararea averii şi a intereselor personale nr.133 din 17 iunie 2016.  Articolul 15 alin.(3)  Articolul 15.Noţiune de tranzacție cu conflict de interese […]  (3) Persoană interesată de efectuarea de întreprinderea de stat/municipală a tranzacţiei se consideră membrul consiliului de administrație, administratorul sau oricare altă persoană cu funcții de conducere din cadrul autorității publice care exercită funcțiile de fondator.  Obiecții:  Analizând prevederile proiectului remarcăm faptul că acestea sunt restrictive sub aspectul delimitării subiecţilor care se încadrează în categoria persoanelor interesate în efectuarea de întreprindere a tranzacţiei cu conflict de interese. Autorul atribuie la categoria în cauză doar funcționarii publici cu funcții de conducere.  În context, remarcăm faptul că potrivit prevederilor art.7 al Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04 iulie 2008: „(1) Conform nivelului atribuţiilor titularului, funcţiile publice se clasifică în următoarele categorii:  a) funcții publice de conducere de nivel superior;  b) funcții publice de conducere;  c) funcții publice de execuție”.  Astfel, aprobarea proiectului în redacţia propusă poate determina insuficienţa mecanismelor de prevenire a încheierii de către întreprinderile de stat/municipale a tranzacţiilor cu conflict de interese. În context, accentuăm riscul încheierii de către întreprinderile de stat/municipale a tranzacţiilor cu conflict de interese în cazul în care persoana interesată în efectuarea de întreprindere a tranzacţiei este persoană cu funcție de conducere de nivel superior din cadrul autorității publice care exercită funcțiile de fondator.  **Recomandări:**  Completarea normei cu cuvintele „persoană cu funcții de conducere de nivel superior” după cuvintele „persoană cu funcții de conducere”.  Articolul 16 alin.(5) lit.a)  Articolul 16. Decizia privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese  [...] (5) Dacă membrilor consiliului de administraţie nu le erau cunoscute toate circumstanţele legate de încheierea tranzacției cu conflict de interese şi/sau această tranzacție a fost încheiată prin încălcarea altor prevederi ale prezentului articol, consiliul de administrație este în drept să ceară administratorului întreprinderii de stat/municipală:   1. să renunțe la încheierea unei astfel de tranzacții ori să o rezilieze/rezoluționeze; sau [...]   Obiecții:  Prevederile citate supra stabilesc dreptul consiliului de administrație de a solicita în mod alternativ rezilierea/rezoluția tranzacției cu conflict de interese încheiată prin încălcarea prevederilor cadrului normativ, sau asupra cărora nu au fost informați corespunzător.  Încheierea tranzacției cu conflict de interese în condițiile evidențiate supra constituie o încălcare vădită a cadrului normativ aplicabil şi eventual un indiciu al promovării unor interese private. Prin urmare, la identificarea unor astfel de încălcări este indispensabilă aprobarea unor măsuri ce înlătură prejudiciile cauzate de astfel de tranzacții. Utilizarea unei formule permisive în contextul reglementării competenței agenților publici responsabili, creează precondiţii pentru acţionarea discreţionară a acestora şi evitarea realizării acţiunilor prescrise.  Totodată, ținând cont de efectele juridice diferite ale rezoluțiunii şi rezilierii contractului, remarcăm faptul că lipsa unor referințe exprese imperative vis-a-vis de mecanismul aplicat şi stabilirea aplicării alternative a acestora poate determina exercitarea discreționară a prerogativei de către agentul public responsabil. Asemenea discreții pot fi folosite în mod abuziv de către agentul public pentru a obține recompense necuvenite pentru a fi determinat să-şi exercite obligațiile legale într-o anumită formă convenabilă subiectului vizat.  **Recomandări:**  Substituirea cuvintelor „este în drept să” cu cuvintele „este obligat” şi excluderea cuvîntului „rezilieze” din context.  IV. Concluzia expertizei  Proiectul a fost iniţiat, în mare parte, cu respectarea rigorilor de transparenţă decizională stabilite de cadrul normativ pertinent, iar nota informativă conţine argumente suficiente pentru justificarea promovării proiectului.  Limbajul proiectului conţine noţiuni nereglementate şi norme de trimitere defectuoase, fapt care poate determina multiple riscuri de corupţie aferente procesului delimitării bunurilor care nu pot constitui aport la capitalul social (sunt transmise entităţii doar cu drept de gestiune economică) şi restricţiile şi incompatibilitățile aplicabile funcţionarului public în contextul desemnării acestuia în calitate de membrul al consiliului de administrație al întreprinderii de stat/municipale.  Totodată, proiectul conține unele carențe la capitolul reglementării persoanelor interesate în efectuarea de întreprindere a tranzacției cu conflict de interese şi acțiunilor consiliului de administraţie în cazul depistării încheierii de către entitate a unei tranzacţii cu conflict de interese cu încălcarea prevederilor legislaţiei. Circumstanța în cauză poate determina exercitarea unor atribuţii excesive de către agenţii publici responsabili şi poate fi folosită în mod abuziv de către aceştia pentru a obține recompense necuvenite pentru a fi determinaţi să-şi exercite obligaţiile legale într-o anumită formă convenabilă subiectului vizat.  Prin urmare, redacția proiectului necesită a fi revăzută prin prisma recomandărilor înaintate în raportul de expertiză. | Se acceptă, s-a concretizat  Se acceptă, s-a modificat  Se acceptă, s-a completat  Se acceptă, s-a modificat  Se acceptă, s-a revizuit |
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