**NOTĂ INFORMATIVĂ**

**la proiectul de Lege  pentru modificarea şi completarea unor acte legislative**

Prezentul proiect de lege este elaborat în scopul ajustării prevederilor actelor legislative în vigoare, urmare a modificărilor și completărilor operate în Codul fiscal prin Legea nr. 281 din 16 decembrie 2016 cu privire la modificarea şi completarea  unor acte legislative, prin care s-a aprobat reorganizarea de la 1 aprilie 2017 a celor 36 organe fiscale existente într-o singură persoană juridică – Serviciul Fiscal de Stat (în continuare SFS).

Prin modificările propuse, în actele legislative care conțin noțiunea de ,,organ fiscal’’, „inspectorat fiscal de stat teritorial’’, „inspectorat fiscal de stat specializat’’, „Inspectorat Fiscal Principal de Stat’’, aceste noțiuni se substituie cu noțiunea ,,Serviciul Fiscal de Stat’’.

Conform Legii nr.146-XIII din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat, organul fiscal administrează defalcările de la întreprinderile de stat, fără ca cadrul legislativ în vigoare să stabilească prevederi care ar împuternici SFS cu dreptul de a aplica măsuri de asigurare şi de executare silită, similare obligaţiilor fiscale, în caz de neachitare în termen a defălcărilor la bugetul de stat. Modificările şi completările propuse la articolul 3 alineatul (31) din Legea cu privire la întreprinderea de stat au drept scop de a înlătura această lacună.

Astfel, urmare a aprobării modificărilor propuse, SFS va aplica măsuri de asigurare şi de executare silită, similare obligaţiilor fiscale în caz de neachitare în termen a defălcărilor la bugetul de stat.

Conform prevederilor art. 37 din Legea nr.721-XIII din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcţii este stabilit că pentru virarea cu întîrziere a defalcărilor specificate la alin.(2) se aplică sancţiunile şi penalităţile prevăzute de legislaţia fiscală, pe cînd Codul fiscal stabileşte doar penalităţi pentru neachitarea impozitelor şi taxelor, fără să stabilească penalităţi pentru neachitarea în termen a altor plăţi.

Astfel, modificările propuse vin să înlăture această lacună juridică, iar urmare a aprobării acestui proiect de lege, pentru virarea cu întîrziere a mijloacelor pentru elaborarea documentelor normative în construcții se va calcula și achita la bugetul de stat majorare de întîrziere (penalitate) similar ca pentru neplata în termen a impozitelor și taxelor.

Prin normele stabilite în acest proiect de lege se propune ca gestionarea colectării contribuţiilor obligatorii ale producătorilor de produse vitivinicole, evidenţa acestora, calculul penalităţilor, precum şi urmărirea datoriilor, să fie exclusă din atribuțiile organelor fiscale și să fie delegate Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Producţiei Alcoolice de pe lîngă Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare.

Această modificare este elaborate, dat fiind faptul, că Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Producţiei Alcoolice efectuează supravegherea şi controlul de stat asupra executării cerinţelor din legile în vigoare şi din reglementările tehnice privind produsele vitivinicole, iar scopul acestei modificări este de a asigura ca întreg procesul de administrare a acestor venituri, inclusiv controlul acestora să fie în competenţa unui singur organ, pentru o continuitate şi un randament de rezultat mai înalt.

Modificările propuse la Codul de executare au drept scop de a asigura ca autoritatea publică care a emis documentul executoriu să deţină calitatea de creditor începînd cu momentul remiterii documentului la executare, continuînd cu asigurarea reprezentării intereselor pe parcursul procesului de executare silită, pentru a asigura finalitatea executării documentului care a fost emis de autoritatea publică. Acest fapt va permite ca autorităţile publice care au emis documente executorii prin care urmează să fie încasate sume să deţină drepturile necesare pentru a asigura executarea de fapt a documentului.

Proiectul de lege stabileşte modificări la Codul contravenţional generate de modificarea statutului juridic al organelor fiscale. Luînd în considerare că cele 36 organe fiscale se unifică într-o singură persoană juridică care va avea competenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, iar SFS va avea doar un director şi 4 directori adjuncţi, apare necesitatea de a delega dreptul de examinare a cauzelor contravenţionale altor funcționari publici din cadrul SFS pentru a asigura optimizarea procesului de aplicare a prevederilor Codului contravenţional și a nu crea deranj contribuabililor. Această modificare este impusă şi de numărul mare de procese-verbale întocmite de organele fiscale (mai mult de 20 de mii de procese-verbale anual), cît şi de necesitatea ca procesele-verbale să fie examinate în fiecare unitate teritorial-administrativă a Republicii Moldova.

Neaprobarea modificărilor propuse la Codul contravențional, luînd în considerație modificările efectuate în Cod prin Legea nr. 208 din 17 noiembrie 2016 privind modificarea şi completarea Codului contravențional nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008, va face mai dificil procesul de constatare a contravențiilor de către Serviciul Fiscal de Stat și va crea contribuabililor cheltuili și dificultăți suplimentare, luînd în considerație faptul că vor fi obligați să se prezinte la sediul SFS pentru examinarea procesului contravențional.

Aprobarea proiectui de lege nu generează cheltuieli suplimentare pentru Bugetul Public Național.

Propunerea de excludere a alin.(11) din art.265 al Codului fiscal este necesară reieșind din faptul că această prevedere nu are tangență cu termenul de prescripție.

Reieșind din acest fapt, considerăm necesar de a trece această prevedere la art. 172 din Codul fiscal.

Completarea art.172 cu alineatul respectiv este generată de faptul că modul de evidență a plăților aferente bugetului public național, ca și acțiunile de executare silită, suportă cheltuieli, care țin de tehnica efectuării acestora. Astfel, în unele situații cheltuielile de executare, inclusiv cele privind comunicarea prin poștă, sunt mai mari decît restanțele supuse executării silite.

Spre exemplu: conform prevederilor Legii bugetului pe anul 2016 este statuat că din buget se compensează cheltuielile ce țin de transferul impozitelor și taxelor la buget în limita în valoare maximă de 1% pentru o plată de la suma încasată/restituită, dar nu mai puțin de 1 (unu) leu și nu mai mult de 2,5 lei, pe bază de contract încheiat de către Ministerul Finanțelor cu instituțiile financiare și ÎS „Poșta Moldovei”, și se achită de la bugetul de stat. Suplimentar se efectuează cheltuieli ce țin de lucrul opațional (salariu, materiale, etc.).

În partea ce ține de completarea Legii bugetului de stat pentru anul 2017 nr. 279 din 16 decembrie 2016 cu articolul 91, menționăm că aceasta este necesară, deoarece la momentul actual, prin art. 9 s-a stabilit preţul minim de comercializare cu amănuntul la ţigarete (poziţia tarifară 2402 20), constituind după cum urmează:

pentru țigările cu filtru – 16 lei;

pentru țigările fără filtru – 7 lei.

De menţionat că stabilirea preţului minim de comercializare cu amănuntul a ţigaretelor va stimula renunţarea la fumat, care se încadrează în măsurile de reducere a dependenţei de tutun, stipulate în Legea privind controlul tutunului nr. 278-XVI din 14 decembrie 2007.

Evident, preţul maxim de vânzare cu amănuntul a ţigaretelor (pachet unitar) cu filtru /fără filtru, nu poate fi mai mic decât nivelul preţului minim de referinţă respectiv.

În general, pentru a asigura implementarea preţurilor minime de referinţă a ţigaretelor cu filtru /fără filtru în comerţul cu amănuntul este necesar de stabilit şi careva măsuri restrictive – sancţionare, ceea ce şi se propune, atât în Legea bugetului de stat pentru anul 2017, cât şi în Codul fiscal.

Proiectul propune modificări la Codul penal. Scopul acestor modificări  este cointeresarea contribuabilului suspect de evaziune fiscală de a acoperi prejudiciul cauzat bugetului, ca acţiune imediată, din proprie iniţiativă, şi reducerea rolului organelor judiciare în acest proces la minimum, cu beneficii din partea ambelor părţi.

De la momentul incriminării acţiunilor de evaziune fiscală s-a confirmat faptul că  caracterul preponderent sancţionator al legii, nu a determinat reducerea semnificativă a fenomenului de evaziune fiscală şi diminuarea de fapt a prejudiciului cauzat.

Este de menţionat că  pentru a stabili şi aplica cele mai bune şi eficiente măsuri de combatere a evaziunii fiscale trebuie, în primul rînd, să cunoaştem cauzele acestui fenomen.

Curtea Europeană a drepturilor Omului a subliniat  că principiul legalităţii incriminării şi pedepsei, consacrat de art. 7 par. 1 din Convenţia europeană asupra drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, impune, între altele, ca legea să definească în mod clar infracţiunile şi pedepsele, iar termenul de „lege” înglobează dreptul atât de origine legislativă, cât şi jurisprudenţială şi implică o serie de condiţii de natură calitativă, între care cele ale accesibilităţii şi previzibilităţii.

Cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului, semnificaţia noţiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conţinutul textului de care este vorba, de domeniul pe care îl acoperă, precum şi de numărul şi calitatea destinatarilor lui (Dragotoniu şi Militaru Pidhorni împotriva României, Groppera Radio AG şi alţii împotriva Elveţiei), iar previzibilitatea legii nu se opune ideii ca persoană interesată să fie nevoită să recurgă la o bună consiliere pentru a evalua, la un nivel rezonabil, consecinţele care ar putea decurge dintr-o anumită acţiune ori inacţiune a sa.

De la momentul aprobării Codului fiscal acesta a fost modificat/completat de 200 ori şi din păcate unele din aceste modificări nu au fost posibile să fie executate de contribuabil,  în sensul dorit de legiuitor, fără o consiliere suplimentară din partea unor practicieni, ceia ce practic  genera un risc sporit de săvîrşire a infracţiunii.

Dacă este să analizăm avantajele acestor modificări putem constata următoarele:

Pentru diminuarea sumei obligaţiei fiscale organul fiscal aplică sancţiune  sub formă de amendă în mărime de 30 % din suma diminuată, plus majorare de întîrziere (penalitate) care în funcţie de termenul scurs de la momentul cînd trebuia să fie achitat, poate fi egală cu suma impozitului nedeclarat.

Pentru eschivarea de la declararea obligaţiei fiscale organul fiscal aplică sancţiune  sub formă de amendă în mărime de 100 % din suma diminuată, plus majorare de întîrziere (penalitate).

În aceste condiţii în situaţia în care contribuabilul achită benevol obligaţia fiscală nedeclarată, plus amendă care în cazul nedeclarării este egală cu 100 % din suma obligaţiei nedeclarate, plus majorarea de întîrziere, toate aceste sume într-un termen de 30 zile, putem constata că bugetul şi-a recuparat prejudiul suportat.

În aceste condiţii, luînd în consideraţie faptul că suma achitată de contribuabil riscă să constituie şi 200% în plus faţă de prejudiciul cauzat bugetului, norma penală își atinge şi scopul de constrîngere şi convingere.

În aceste condiţii, desfăşurarea în continuare a acţiunilor de urmărire penală, inclusiv în faţa instanţelor de judecată, va face doar ca statul să suporte cheltuieli care de fapt nu vor genera nici un beneficiu.
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