TABELUL DIVERGENȚELOR

la proiectul hotărîrii de Guvern cu privire la reprezentarea statului în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Denumirea instituțiilor** | **Obiecțiile şi propunerile** | **Opinia Ministerului Economiei** |
| Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcțiilor (nr.08-1767 din 04.08.2016) | La Anexa nr. 1,,Regulamentul cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ-teritoriale în societățile comerciale cu capital public sau public-privat” la proiectul hotărîrii de Guvern:1. 1) La pct. 5 al Regulamentului este necesar de precizat dacă vechimea în muncă se va calcula în raport cu perioada de timp activată în calitate de funcţionar public sau la general.
2. 2) Din textul Regulamentului se subînţelege că în cadrul unei societăți comerciale persoana delegată de către autoritatea publică poate avea calitatea de membru a Consiliului societăţii, Comisiei de cenzori sau reprezentant al statului.

In cazul primelor două forme de reprezentare a statului sunt clare funcțiile delegatului, pe când în cazul ”reprezentant al statului” nu este clară sub ce formă se va realiza în cadrul societății comerciale, prin urmare necesită a fi reformulate dispozițiile regulamentului pentru a oferi mai multă claritate. | Se acceptă, s-a modificat**Se acceptă, s-a reformulat.** Totodată, art.25 din Legea privind societățile pe acțiuni nr.1134/1997 prevede că orice acţionar este în drept, în temeiul mandatului sau contractului, să delege exercitarea drepturilor sale reprezentantului sau. Conform alin.(7) al articolului precitat, statul, în calitate de acţionar, poate avea doar un singur reprezentant într-o societate, atribuţiile căruia sunt stabilite de Guvern.  |
| Ministerul Transporturilor şi Infrastructurii Drumurilor (03-02-5/568 din 16.08.2016) | Anexa: "Regulament cu privire la reprezentarea statului/ unităţii administrativ-teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat”în pct. 10 sintagma “cinci consilii” se substituie cu sintagma “trei consilii”;în pct.28 subpunctul 6) sintagma “business-planurilor” se substituie cu sintagma “planurilor de afaceri”;în pct. 38 subpunctul 2) “obţinerea pierderilor nete de către societate, pe parcursul a 2 ani de gestiune consecutive” se exclude, deoarece ţine de competenţa organului executiv al societăţii şi al Consiliului societăţii;în pct. 39 prima propoziţie, după sintagma “autoritatea abilitată” se completează cu sintagma ”în termen de 10 zile”;Anexa: "regulament-model al Consiliului societăţii pe acţiuni ”în pct. 9 lit. b) sintagma “cinci consilii” se substituie cu sintagma “trei consilii”;în pct. 7 cuvîntul ”cere” se substituie cu cuvîntul ”care”;în pct. 10 sintagma ”cinci consilii” se substituie cu sintagma “trei consilii”;în pct. 13:* lit. r) se expune în variantă nouă ”numeşte conducătorul societăţii sau dispune încetarea înainte de termen a împuternicirilor lui, conform prevederilor legislaţiei în vigoare”;

lit. x) la sfârșit se completează cu sintagma ”conform hotărîrii adunării generale a acţionarilor”;In pct. 17 cuvîntul ”administratorul” se substituie cu cuvîntul “directorul general” sau ”director”, în conformitate cu art.69 alin. (4) al Legii nr.1134 din 02.04.1997 “privind societăţile pe acţiuni”.Pct. 36 se expune în variantă nouă ”Prezentul Regulament intră în vigoare din momentul aprobării lui de adunarea generală a acţionarilor Societăţii”, în conformitate cu art.50 alin. (3) lit. c) al Legii nr. 1134 din 02.04.1997 ”privind societăţile pe acţiuni”.În denumirea capitolului VI ”Responsabilitatea membrilor consiliului Societăţii şi remunerarea muncii lor”, se exclude sintagma ”şi remunerarea muncii lor”.Anexa:"Regulament-model al Comisiei de cenzori a societăţii pe acţiuni"în pct. 17 nu este terminată ultima propoziţie;în pct. 25 lipseşte începutul primei propoziţii.Anexa: ”contract-model de management”în pct.3.2.* subpunctul 1) sintagma ”înaintează propuneri la” se substituie cu cuvîntul “asigură”;
* subpunctul 13) literele e) şi f) se expun ca subpuncte;

în pct. 5.3. cuvîntul ”neîntreruptă” se exclude (în legislaţia muncii nu există acest termen).în pct. 7.2. subpunctul 5) litera i) se exclude, pentru a nu lăsa loc interpretări.în textul proiectului, pe tot cuprinsul la prezenta anexă, cuvîntul ”managerul” se substituie cu cuvîntul ”directorul general” sau ”director”, în conformitate cu art.69 alin. (4) al Legii nr.1134 din 02.04.1997 ”privind societăţile pe acţiuni”. |  **Nu se acceptă**. Propunerea contravine normei legale. Astfel, conform art.66 din Legea nr.1134/1997 una și aceiași persoană poate fi membru a cinci consilii ale societăților pe acțiuni. De asemenea, potrivit pct. 81 din Hotărîrea Guvernului nr.201/ 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, unul şi același funcționar public poate fi membru concomitent în cel mult 5 organe de conducere ale societăților pe acțiuni şi întreprinderilor de stat/ municipale (consiliu de administrație, consiliul societății) şi poate fi desemnat în calitate de reprezentant al statului/unităţii administrativ teritoriale doar într-o singură societate comercială. **Se acceptă**, s-a modificat**Se acceptă,** s-a exclus**Se acceptă**, s-a modificat**Nu se acceptă**. Vezi prevederile art. 64 al Legii nr.1134/1997, pct. 81 din Hotărîrea Guvernului privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4.07.2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public nr.201/ 2009.**Se acceptă**, s-a modificat**Nu se acceptă**, vezi comentariul de mai sus.**Se acceptă parțial** s-a modificat. Totodată, potrivit art.3 alin (2) din Legea nr.121/2007, administrarea proprietăţii publice se efectuează în conformitate cu principiile eficienţei, legalităţii şi transparenţei, în particular prin sporirea atractivităţii societăţilor comerciale cu capital public prin administrare corporativă, alegere pe bază de concurs a administratorilor.**Nu se acceptă,** în majoritatea cazurilor secretarul consiliului se alege dintre membrii consiliului, în acest caz nu se stabilește indemnizație suplimentară pentru exercitarea funcției de secretar, respectiv nu este necesară hotărîrea adunării generale. **Se acceptă,** s-a modificat**Se acceptă,** s-a modificat**Se acceptă,** s-a modificat**Se acceptă**, s-a modificat**Se acceptă**, s-a modificat**Se acceptă**, s-a modificat**Se acceptă**, s-a modificat**Se acceptă**, s-a exclus**Se acceptă parțial,** s-a modificat.**Se acceptă**, s-a modificat  |
| Ministerul Sănătății (nr.01-9/1348 din 28.07.2016) | Lipsă de propuneri şi obiecții |  |
| Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare (nr.17/1-2/374 din 04.08.16) | * La pct. 5 al prezentului Regulament se propune micșorarea de la trei pînă la un an a vechimii în serviciul public a funcționarului, urmare a faptului că în Regulament este stabilit un mecanism de evaluare și selectare a candidaților conform competențelor, iar plafonul de 3 ani vechime în serviciul public, nu avantajează tinerii capabili, angajați recent în Autoritățile Publice, fapt care determină fluctuații mari de personal, în special în rândurile tinerilor specialiști.
* La pct. 5, alin 3, se solicită de a concretiza dacă incompatibilitățile se extind asupra persoanelor indicate în Legea 199 din 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică sau și asupra persoanelor indicate în Legea 80 din 2010 cu privire la statutul personalului din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

La pct. 7 din prezentul Regulament recomandăm excluderea sintagmei ”cu o vechime de muncă de cel puţin cinci ani” urmare a faptului că în textul prezentului punct se face deja trimitere la prevederile pct.5, sintagma dată creează confuzie privind interpretarea vechimii în muncă ca funcționar public sau angajat al altor entități, și suplimentar invocăm argumentele aduse mai sus precum că în Regulament este stabilit un mecanism de evaluare și selectare a candidaților conform competențelor, iar plafonul nu avantajează tinerii capabili angajați recent în Autoritățile Publice, fapt care determină fluctuații mari de personal, în special în rândurile specialiștilor tineri.  Se propune în redacție nouă pct.10 din prezentul Regulament după cum urmează: Una şi aceeaşi persoană poate fi concomitent membru a cel mult trei consilii ale societăților comerciale sau poate fi desemnat în calitate de reprezentant al statului/unității administrativ-teritoriale doar într-o singură societate comercială. Propunerea dată vine pe fondul situației în care statul deține cotă în capitalul social a foarte puține Societăți pe Acțiuni, unii funcționari abuzează de dreptul dat și petrec mai mult timp în exercitarea atribuțiilor de membru a consiliilor în detrimentul funcției de bază exercitate în cadrul APC. Totodată, reprezentantul statului în cadrul Societății, în virtutea prevederilor prezentului Regulament este însărcinat cu foarte multe obligații față de Societate și față de acționar (Statul R.M.) fapt care nu permite exercitarea funcției de membru în alte Consilii.* În contextul propunerii de modificare a pct. 10 din prezentul Regulament, se recomandă includerea la cap. IV al prezentului Regulament, a unui nou punct prin care se va stabili că: Reprezentantul statului ce reprezintă autoritatea abilitată în societatea comercială cu capital public sau majoritar public beneficiază de indemnizaţii lunare în mărime de pînă la cinci salarii minime pe ţară, determinate în condiţiile [Legii nr.1432-XIV din 28 decembrie 2000](file:///C%3A%5CUsers%5COperator%5CAppData%5CLocal%5CMicrosoft%5CWindows%5CTemporary%20Internet%20Files%5CContent.Outlook%5C4X7M53Q0%5CTEXT%3DLPLP200012281432) privind modul de stabilire şi reexaminare a salariului minim, stabilite de adunarea generală a acționarilor, în dependenţă de rezultatele economico-financiare anuale ale societății comerciale respective. Propunerea dată vine ca urmare a faptului că drepturile și obligațiile reprezentantului statului în Societate nu sunt egale cu cele ale membrilor Consiliului Societății, respectiv remunerarea ar trebui să fie diferită pentru a motiva persoanele date să își exercite atribuțiile în cadrul Societății la cel mai înalt nivel.

Propunerile de modificare a proiectului de Hotărîre vin ca urmare a faptului că în conformitate cu prevederile stabilite la art. 25, alin (2) al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționarul public nu este în drept să desfășoare alte activități remunerate cu excepțiile stabilite de lege, astfel Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare prin propunerile date, tinde să păstreze și să promoveze tinerii specialiști în cadrul instituției, în special tinerii care aduc plus valoare imaginii Ministerului.Totodată, scopul acestor propuneri este de a găsi o formulă optimă în care funcționarul public din cadrul autorității care este delegat în a reprezenta statul în Societate, să poată, să dispună de timp și să participe activ la rezolvarea tuturor sarcinilor de la locul de muncă de bază, inclusiv în calitate de reprezentant în Societatea Comercială. | **Se acceptă parțial.** Consiliul de administrație este un organ de conducere a entităților și pentru examinarea chestiunilor ce țin de activitatea întreprinderii sunt necesare nu doar existența diplomei de la instituția de învățământ superior dar și experiența de muncă, cunoașterea procesului tehnologic, legislației ce reglementează administrarea bunurilor proprietatea statului și etc. Totodată, pct.5 a fost modificat precizând că pentru promovarea în calitate de membru al consiliului societății pot fi selectați persoanele cu vechimea *totală* de muncă de cel puțin 3 ani.**Se acceptă, s-a modificat.**  **Se acceptă. S-a exclus**. **Nu se acceptă**. Propunerea contravine normei legale. Astfel, conform art.66 din Legea nr.1134/1997 una și aceiași persoană poate fi membru a cinci consilii ale societăților pe acțiuni. De asemenea, potrivit pct. 81 din Hotărîrea Guvernului nr.201/ 2009, unul şi același funcționar public poate fi membru concomitent în 5 organe de conducere ale societăților pe acțiuni şi întreprinderilor de stat/ municipale (consiliu de administrație, consiliul societății) şi poate fi desemnat în calitate de reprezentant al statului/unităţii administrativ teritoriale doar într-o singură societate comercială. **Nu se acceptă.**Propunerea înaintată contravine **a**rticolul 24 alin.(1) din Legea salarizării care stabilește că, membrilor organelor de conducere ale întreprinderilor de stat şi ale societăţilor pe acţiuni (consiliul de administraţie; consiliul societăţii) li se stabilesc indemnizaţii lunare în mărime de pînă la trei salarii minime pe ţară, determinate în condiţiile Legii nr.1432-XIV din 28 decembrie 2000 privind modul de stabilire şi reexaminare a salariului minim.  |
| Ministerul Finanțelor (nr.16-04/738 din 04.11.2016) | La proiectul Hotărîrii Guvernului. La pct. 5, autorii fac referire la adunările generale ale societăților pe acțiuni în timp ce temeiul elaborării hotărîrii date se referă inclusiv la societățile cu răspundere limitată. Astfel, pentru a exclude orice contradicție, urmează a fi completat pct.5 sau revizuită oportunitatea referirii la legea care reglementează activitatea societăților cu răspundere limitată.De asemenea, atenționăm că în conformitate cu art. 30 din Legea nr. 64-XII din 31 mai 1990 cu privire la Guvern, hotărârile privind administrarea proprietăţii publice se contrasemnează inclusiv de ministrul finanţelor.La Regulamentul cu privire la reprezentarea statului/ unității administrativ-teritoriale în societățile comerciale cu capital public sau public-privat (Anexa nr. 1 la proiectul hotărîrii Guvernului.Vis-a-vis de sintagmele „societățile comerciale cu cotă publică”, „societăți comerciale cu capital public sau majoritar public” etc. menționăm că este necesar a utiliza pe întreg textul reglementărilor propuse aceleași noțiuni „cu capital public sau public-privat” potrivit denumirii propriu-zise a proiectului de Hotărîre a Guvernului elaborat, întrucît potrivit cerințelor de tehnică legislativă terminologia utilizată în actul elaborat trebuie să fie constantă şi uniformă.La pct.5 și pct. 7, în partea ce ține de vechimea totală în muncă, constatăm că nota informativă la proiect nu conține argumente care să justifice sau să indice criteriile în baza cărora a fost determinată o astfel de vechime în muncă pentru calitatea de membru al consiliului/ comisiei de cenzori a societății (3 ani).La pct.9, prin expresia „decide referitor la oportunitatea menținerii acestuia” de facto se acordă dreptul autorității abilitate de a lăsa în calitate de membru al consiliului/comisiei de cenzori a societății comerciale persoana ce reprezentă autoritatea abilitată a cărui statut s-a modificat și nu mai corespunde cerințelor stabilite în pct.5 din Regulament. Notăm că pct.5 din Regulament statuează cerințele obligatorii față de persoana ce reprezentă autoritatea abilitată în societățile comerciale. În speță, considerăm că odată cu apariția circumstanțelor ce fac ca persoana să nu mai corespundă acestor cerințe, autoritatea abilitată este obligată (dar nu în drept) să revoce calitatea de membru al consiliului/comisiei de cenzori.Prevederea din pct.10 este în contradicție cu celelalte prevederi similare din textul Regulamentelor elaborate (pct.9, 10 din Regulamentul-model al consiliului societății pe acțiuni). Astfel, acestea urmează a fi aduse în concordanță.La pct.14, la sbp. 3) nu este clar ce reprezintă un risc normal de producție sau de gestiune, fiind necesară astfel concretizarea noțiunii respective, or norma dată riscă să fie pasibilă de interpretări eronate.La pct.16, atragem atenția că reglementările cu privire la salarizarea persoanelor ce reprezintă autoritatea abilitată în societățile comerciale sunt prevăzute de Legea salarizării nr.847-XV din 14 februarie 2002, nefiind oportună indicarea aceleiași prevederi și în textul Regulamentului elaborat, în acest caz fiind suficientă indicarea faptului că salarizarea se realizează conform prevederilor Legii salarizării. Concomitent, remarcăm că stabilirea cuantumului salarizării în dependență de rezultatele economico-financiare anuale a societății (pct.16 și pct.17) ar putea fi una problematică, deoarece deseori asupra rezultatelor financiare anuale ale societăților comerciale influențează factori care nu depind de voința membrilor organelor de conducere (de exemplu impunerea embargo-urilor, modificarea legislației, reglementarea de către stat a tarifelor etc.). Astfel, vor avea loc situații când membrii organelor de conducere vor trebui să fie remunerați inechitabil în condiția în care rezultatele economico-financiare a societății s-au înrăutățit în legătură cu apariția unor circumstanțe obiective.Aceleași remarci sunt valabile și la pct.26-27 din Regulamentul-model al Consiliului societății pe acțiuni. Prevederile pct.20 în esența lor sânt contradictorii interdicțiilor obligatorii stabilite în pct.10 al Regulamentului. Or, persoana, potrivit pct.10, nu poate reprezenta autoritatea abilitată în mai multe societăți comerciale.La pct. 27, recomandăm a substitui sintagma „scrise de autoritatea abilitată” cu sintagma „scrise de conducătorul autorității abilitate”, avându-se în vedere prevederile pct. 30 din același Regulament. La pct. 28, la sbp. 7), ținem să remarcăm că potrivit pct. 11 din Regulamentul examinat, reprezentantul statului/ unității administrativ-teritoriale poate fi ales, în modul corespunzător, în calitate de membru al consiliului societății comerciale respective. Totodată, conform sbp.7) din pct. 28, reprezentantul este obligat să participe la ședințele consiliului societății comerciale (în cazul în care nu este membru) și să contrasemneze procesul-verbal al ședinței. De asemenea, la pct. 29 din proiectul Regulamentului, se stipulează că, reprezentantul este obligat să coordoneze în scris cu autoritatea abilitată caracterul votării și proiectele de decizii ale consiliului societății, nefiind clar dacă acest fapt se referă și la situația în care acesta nu este membru al consiliului societății, dar fiind obligat să contrasemneze (pe propria răspundere ori nu) procesele-verbale ale ședințelor de consiliu. În această ordine de idei, se recomandă revizuirea aspectelor constatate mai sus pentru a aduce claritate în normele ce se propun, ținînd cont totodată că în componența consiliului societății sunt incluși și membri ai acționarilor majoritari (respectiv a autorității administrației centrale/locale care administrează pachetul de acțiuni).La pct.29, recomandăm a completa prevederea de la sbp. 6) cu sintagma „dacă statutul nu indică altfel”.La pct.32, se face referire doar la organele de conducere ale societăților pe acțiuni, în contextul în care temei de emitere a proiectului de Hotărîre a Guvernului este și Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată. Obiecția este valabilă și pentru pct.38 sbp. 4).La pct.33, considerăm oportun a ajusta termenele de prezentare a raportului privind îndeplinirea funcțiilor de către reprezentantul statului cu termenele de prezentare a situațiilor financiare anuale consiliului de către directorul societății (31 martie), conform pct.3.2 sbp.15) din Contractul-model individual de muncă al directorului societății, din Anexa nr.4 la proiectul Hotărîrii Guvernului prezentat.În pct.36 sbp.7) și în pct.37 sbp.4) autorul utilizează expresia „alte temeiuri prevăzute de legislație şi de prezentul Regulament”. Astfel de expresii creează premise pentru interpretări diferite și selective la aplicarea normelor în practică. În acest sens, considerăm oportun de a indica expres și exhaustiv în proiect toate cazurile de încetare a împuternicirilor reprezentantului și de revocare a acestuia. Remarci similare le facem și pentru pct.9 lit.e) din Regulamentul-model al Comisiei de cenzori a societăţii pe acţiuni (Anexa nr.3 la proiectul Hotărîrii de Guvern).La pct. 39, recomandăm a menționa tipul zilelor la care se face referire (lucrătoare sau nelucrătoare). Totodată, atragem atenția că la selectarea reprezentanților statului în societățile comerciale, lipsesc criterii de formare și calificare, cum ar fi studiile deținute: economice, juridice, etc. La anexa nr.2 la Regulamentul cu privire la reprezentarea statului în societățile comerciale „Instrucțiune - Model cu privire la modul de evaluare a funcționarilor publici care pot fi desemnați/ promovați în calitate de persoane ce vor reprezenta autoritatea abilitată în societățile comerciale cu cotă publică”. Referindu-ne la întreaga procedură propusă de autori pentru evaluarea funcționarilor publici care pot fi desemnați/promovați în calitate de persoane ce vor reprezenta autoritatea abilitată în societățile comerciale cu cotă publică, opinăm că aceasta urmează a fi examinată suplimentar prin prisma următoarelor argumente. Astfel, începînd cu anul 2009 funcția publică se ocupă prin concurs, care reprezintă o competiție deschisă, iar scopul acestuia este selectarea din rîndul candidaților a celui mai potrivit candidat. De asemenea, anual, funcționarul public este supus evaluării performanțelor profesionale. Prin urmare, intervenim cu propunerea de a examina posibilitatea desemnării funcționarului public în calitate de reprezentant în baza a două criterii: experiența minimă prevăzută de prezentul regulament și rezultatul obținut la ultima evaluare anuală cucalificativul „bine” sau „foarte bine”. Această propunere ar avea ca efect și economisirea resurselor umane, or Comisia creată ar trebui să activeze și să evalueze permanent funcționarii publici (în legătură cu atingerea de către funcționari a experienței minime prevăzute, angajarea persoanei care deja deține experiența minimă etc.).În cazul în care se va decide, totuși, asupra necesității creării Comisiei, considerăm oportun ca Regulamentul să instituie o anumită claritate în privinţa modului de formare a Comisiei, de alegere/selectare/numire a membrilor acesteia, calităţile şi cunoştinţele de care trebuie să dispună membrii acesteia, mai ales că în fiecare caz aparte este nevoie să se evalueze şi testeze anumite cunoştinţe destul de specifice din legislație: domeniul contabil, al activităţii de antreprenoriat şi întreprinderi, domeniul administrării şi deetatizării proprietăţii publice, salarizării angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară etc. Considerăm că autorii trebuie să vină cu anumite cerinţe faţă de studiile şi experienţa membrilor Comisiei de evaluare, mai ales că principiul care stă la baza promovării acestui proiect este de a institui un nivel de obiectivitate în evaluarea performanţelor funcţionarilor publici. După noi, obţinerea nivelului de autoritate necesar pentru un asemenea gen de comisii se poate realiza numai în măsura în care se asigură obiectivitatea maximă a celor care evaluează. Or, obiectivitatea întotdeauna rezultă dintr-un nivel adecvat de pregătire profesională şi de existenţa cunoştinţelor în domeniul evaluat, dar şi din evitarea conflictelor de interese care pot avea loc. De asemenea, remarcăm că lipsește descrierea modului de formare a Comisiilor de evaluare a calificării și selectare a reprezentanților statului în societățile comerciale.Totodată, drept alternativă celor enunțate, propunem un mecanism simplificat, dar totodată obiectiv cu privire la selectarea potențialilor candidați în componența consiliilor/comisiilor de cenzori a societăților comerciale:- instituirea comisiei de selectare a membrilor în componența consiliilor/comisiilor de cenzori a societăților comerciale;- solicitarea de către comisie de la conducerea direcțiilor din cadrul autorității abilitate a propunerilor privind potențialii candidați ai consiliilor societăților comerciale și comisiilor de cenzori, care urmează să corespundă anumitor criterii prestabilite (inclusiv obținerea calificativului de evaluare cel puțin „bine”, nivelul de profesionalism al acestuia apreciat de către șeful subdiviziunii în care activează etc.); - întocmirea și aprobarea listei candidaților ca rezultat al propunerilor înaintate, ce corespund criteriilor și pot fi delegați în funcția de membri ai consiliilor societăților comerciale sau comisiilor de cenzori.La anexa nr. 3 la Regulamentul cu privire la reprezentarea statului în societățile comerciale „Raport al reprezentantului statului /unității administrativ-teritoriale în S.A.\_\_\_\_\_”.La tabelul din pct. 4, rândul 2 se va expune în următoarea redacție: „Venituri din vânzarea produselor, mărfurilor, prestarea serviciilor, executarea lucrărilor”. Totodată, comunicăm că tabelul urmează a fi completat cu date suplimentare, care să permită formularea unei imagini ample cu privire la situația economică a societății, cum ar fi datele privind cheltuielile societății, inclusiv descifrarea acestora, cota de piață a societății, beneficiul pe acțiune etc.La pct. 8, sintagma „în gestiune economică” se va substitui cu sintagma „în administrare economică”. La pct. 9, cuvîntul „transmise” se va substitui cu sintagma „(încăperi neutilizate/terenuri) date”, iar sintagma „din locațiune” - cu sintagma „din darea în locațiune a bunurilor imobile”. La pct. 10, cuvîntul „transmise” se va substitui cu sintagma „date în locațiune/ comodat”, iar sintagma „din locațiune” - cu sintagma „din darea în locațiune a bunurilor mobile”. La pct. 14, sintagma „fondul de dezvoltare” se va substitui cu sintagma „formarea rezervei pentru dezvoltarea producției”.La Regulamentul-model al Consiliului societății pe acțiuni (Anexa nr. 2 la proiectul Hotărîrii Guvernului elaborat).Avînd în vedere temeiul emiterii proiectului de Hotărîre a Guvernului elaborat și anume Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, nu este clar dacă Regulamentul-model prezentat în Anexa nr. 2 la proiect urmează a fi aplicat și de către societățile cu răspundere limitată, dat fiind faptul că textul Regulamentului-model al Consiliului face referire doar la societățile pe acțiuni.La pct.4 urmează a se exclude sintagma „și este subordonată acesteia”, întrucît se repetă prevederile pct. 3 din cadrul aceluiași Regulament.La pct.8, atragem atenția că propoziția „Componența numerică a Consiliului nu va fi mai mică de 3 persoane, iar în cazul societăților în care numărul acționarilor este mai mare de 100 sau cota statului depășește 50%...” urmează a fi revizuită, întrucît potrivit pct. 1 din cadrul aceluiași Regulament, acesta este obligatoriu pentru societățile pe acțiuni cu capital integral sau majoritar public.La pct. 9:- la lit.a) sunt enumerate un șir de cazuri cînd persoana este condamnată penal și în consecință nu poate fi membru al consiliului societăţii. La final autorul utilizează expresia „precum şi pentru alte infracţiuni prevăzute de legislaţie”, fără să specifice care sunt acestea. O astfel de situație nu poate fi acceptată, ori, la aplicarea în practică îi pot fi imputate unei persoane orice infracțiune comisă. În cazul în care autorul are intenția să limiteze participarea unei persoane ca membru al consiliului societăţii în toate cazurile de condamnare penală pentru săvârșirea infracțiunilor, atunci urma să insereze expres în proiect acest fapt. Remarci similare le facem și pentru pct.8 lit.a) din Regulamentul-model al Comisiei de cenzori a societăţii pe acţiuni (Anexa nr.3 la proiectul Hotărîrii Guvernului elaborat).- la lit. b) remarcăm că aceste prevederi în esența lor sânt contradictorii interdicțiilor obligatorii stabilite în pct.10 al Regulamentului din Anexa nr.1 la proiect, potrivit cărora unul şi acelaşi funcţionar public poate fi membru concomitent în cel mult 5 organe de conducere ale societăţilor pe acţiuni. Aceleași remarci se referă și la pct.10 din Regulamentul-model al Consiliului societății.- la lit. e) nu este clar cum urmează a fi identificat interesul patrimonial al membrului comisiei în cadrul societății.La pct. 11 lit. c), pct. 13 lit. f), precum și pe întreg conținutul textului proiectului urmează a fi corectat modul de reflectare a actului legislativ.La pct.13:- la lit. k), recomandăm a completa după sintagma „direcțiile prioritare” cu sintagma „de dezvoltare”, precum și la alte prevederi unde este consemnată această sintagmă;- la lit. n), sintagma „anului financiar” se va substitui cu sintagma „perioadei de gestiune”.La pct. 17, după sintagma „cu directorul societății” se va completa cu sintagma „dacă statutul nu prevede altfel”. La pct. 32, nu este clară oportunitatea sintagmei „și reprezentantului statului” din momentul în care Regulamentul vizează activitatea consiliului societății. Cu atît mai mult, prevederile aferente remunerării reprezentatului se regăsesc în Regulamentul propus la Anexa nr.1 la proiectul Hotărîrii, or în cazul în care reprezentantul statului face parte din componența consiliului societății, acesta se remunerează astfel cum sunt remunerați membrii consiliului.Totodată, recomandăm revizuirea sintagmei „drept indicator de performanță”.La pct.33, comunicăm existența riscului interpretării eronate a textului reglementărilor propuse. Astfel, potrivit pct.33 se înțelege că membrii consiliului societății pot beneficia de o recompensă de pînă la 5% din profitul net obținut de societate, în timp ce pct.22 din Regulamentul cu privire la reprezentarea statului/ unității administrativ teritoriale în societățile comerciale din Anexa nr. 1 la proiect, stabilește că de recompensă de pînă la 5% din profitul net obținut beneficiază, în general, organul de conducere al societății, respectiv și comisia de cenzori (art. 47 din Legea nr.1134-XIII din 2 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni). Prin urmare, autorii proiectului vor soluționa contradicția dată. Aceeași obiecție este valabilă și în cazul pct.26 din Regulamentul-model al Comisiei de cenzori din Anexa nr.3 a proiectului. Totodată, remarcăm că în conformitate cu pct. 22 din Regulamentul cu privire la reprezentarea statului/ unității administrativ-teritoriale în societățile comerciale din Anexa nr.1 la proiect, mărimea recompensei organului de conducere este limitată la 6 salarii medii lunare calculate pe societatea respectivă, în timp ce reglementările date din Anexa nr.2 și 3 la proiect au fost omise. În acest sens, opinăm că o limitare în acest sens urmează a fi menținută.La Regulament-model al Comisiei de cenzori a societății pe acțiuni (Anexa nr.3 la proiectul Hotărîrii Guvernului elaborat).La pct.4 lit.b), la început se va completa cu sintagma „controlul pentru” și în continuare după text.La pct.5, prima propoziție se va completa cu sintagma „(de la 2 la 5 ani)”.La pct.6, se va completa în final cu sintagma „dar nu mai puțin de 3 persoane”.La pct.7 considerăm oportună substituirea cuvîntului „pot” cu cuvîntul „sunt”, iar sintagma „contabilitate, finanțe sau economie” se va substitui cu sintagma „domeniul contabilității, finanțelor sau economiei”, ultima propunere fiind valabilă și pentru pct.8 lit. e) din același Regulament.Suplimentar, la pct.8, lit. c), sintagma „contabilității” se va substitui cu sintagma „serviciului contabil al”.La pct.9, sintagma „a funcției” se va exclude.La pct.10, sintagma „unei rezerve a” se va substitui cu sintagma „unui membru în calitate de rezervă în componența” și în continuare după text, iar sintagma „de bază” se va exclude. La pct.11, sintagma „timp de un an” se va substitui cu sintagma „pentru perioada de gestiune”.La pct. 10, sintagma „de răspundere” se va completa cu sintagma „ale societății”.La pct. 13, lit. e), sintagma „evidenței contabile” se va substitui cu cuvîntul „contabilității”.La pct.18, lit. d), sintagma „art. 261” se va substitui cu „26”, iar modul de indicare a legilor în vigoare va fi revizuit, fiind prezentate astfel cum prevăd normele de tehnică legislativă.Cu referire la pct. 25 și 26, opinăm că pentru a asigura independența și obiectivitatea activității comisiei de cenzori, remunerarea muncii acesteia urmează a fi stabilită în mărime fixă, fără posibilitatea de a beneficia de careva recompense anuale din profit, întrucît în acest caz pot apărea situații de conflict de interese sau poate exista posibilitatea influențării activității comisiei de persoane din cadrul entității. La Contractul-model individual de muncă al directorului (Anexa nr.4 la proiectul Hotărîrii Guvernului elaborat).Cu referire la capitolul I „Părțile contractante”, atragem atenția că în conformitate cu art.50, alin.(4) lit.c) din Legea nr.1134-XIII din 2 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, adunarea generală a acționarilor, dacă statutul societății nu prevede altfel, de asemenea aprobă regulamentul organului executiv al societăţii şi deciziile privind alegerea organului executiv şi numirea conducătorului acestuia sau încetarea înainte de termen a împuternicirilor lui, privind stabilirea cuantumului retribuţiei muncii lui, remuneraţiei şi compensaţiilor, privind tragerea lui la răspundere sau eliberarea de răspundere. Prin urmare, potrivit Legii privind societățile pe acțiuni, pot exista situații cînd numirea conducătorului să fie efectuată de adunarea generală a acționarilor, fiind împuternicit reprezentantul statului să încheie contractul cu conducătorul ales, fapt care urmează a fi prevăzut în contractul-model individual de muncă al directorului. Cu atît mai mult, remarcăm că potrivit pct.29 sbp. 6) din proiectul Regulamentului cu privire la reprezentarea statului în societățile comerciale cu capital public sau public-privat, reprezentantul statului este obligat să coordoneze în scris cu autoritatea abilitată chestiunea ce ține de încheierea contractului individual de muncă cu directorul societății comerciale. La pct.3.2:- în denumire se face referire la atribuțiile directorului, care de fapt nu se regăsesc în conținutul contractului-model, capitolul III incluzând doar obligațiile și drepturile directorului, motiv din care atribuțiile acestuia urmează a fi reflectate;- la sbp.12) după sintagma „Comisiei de cenzori” se completează cu sintagma „și fiecărui membru al acestora”;- la sbp.13) sintagma „conform deciziei adunării generale” se substituie cu sintagma „după confirmarea de către adunarea generală a acționarilor”;- sbp. 22) urmează a fi comasat cu sbp.10) și 11) pentru a exclude repetări ale prevederilor incluse; - totodată pct.3.2 urmează a fi completat cu prevederea:„prezintă autorităţilor administraţiei publice centrale sau locale fondatoare (sau care administrează pachetul de acțiuni al statului/unității administrativ-teritoriale) rapoartele privind activitatea economico-financiară a societăţii şi rezultatele auditului independent al situațiilor financiare, normă prevăzută inclusiv de Legea nr.1134-XIII din 2 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni. La pct.3.3 urmează a fi menționat de către cine este aprobat planul de afaceri.La pct.3.6, în final se va completa cu sintagma „precum și asupra rezultatelor activității sale”, astfel cum prevede alin. (5) din art. 70 al Legii nr.1134-XIII din 2 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni.La pct.3.8 urmează a fi revăzută sintagma „care va avea competența decizională exclusivă în astfel de situații”, întrucît potrivit art.86 alin.(1) din Legea nr.1134-XIII din 2 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, orice tranzacţie cu conflict de interese poate fi încheiată sau modificată de societate numai prin decizia consiliului societăţii sau prin hotărîrea adunării generale a acţionarilor, în modul stabilit de lege şi de statutul societăţii.La pct.3.9, cuvîntul „administrativă” se va substitui cu cuvîntul „contravențională”.La pct.7.2:- lit.c) din sbp.5), pentru a exclude eventualele abuzuri, recomandăm a indica gradul abaterilor grave de la prevederile legale sau contractuale constatate în baza unui act de revizie sau de audit, întrucît pot fi admise unele abateri fără intenție și cu impact minor asupra societății;- recomandăm a revizui oportunitatea lit.i) întrucît poartă un caracter subiectiv, or încetarea contractului cu directorul trebuie să aibă la bază argumente clare și care pot fi demonstrate. La Anexa la contractul individual de muncă-model:- urmează a fi modificată denumirea contractului;- indicatorul nr.1 se recomandă a fi expus în următoarea redacție: „Creșterea veniturilor din vânzarea produselor, mărfurilor, prestarea serviciilor, executarea lucrărilor”;- la indicatorul nr. 6 și indicatorul nr.8, după cuvîntul „valoarea” de completat cu cuvintele „medie a”.În contextul reglementarilor elaborate de autori și avînd în vedere totodată prevederile Legii privind societățile pe acțiuni, se recomandă elaborarea regulamentului-model al organului executiv, precum și al statutului-model al societății pe acțiuni cu capital integral sau majoritar public. De asemenea, se recomandă a stabili, prin reglementările propuse, norme minime de transparență în activitatea desfășurată, precum și obligativitatea elaborării/ aplicării codurilor de guvernare corporativă de către societățile pe acțiuni cu capital integral sau majoritar public, care la fel reprezintă, potrivit practicilor internaționale, un instrument de administrare eficientă a proprietății. |  Se acceptă, s-a exclus.Potrivit art.30 din Legea nr.64/1990, […hotărârile privind executarea bugetului, utilizarea împrumuturilor şi creditelor interne şi externe, desfăşurarea reformelor financiar-economice şi sociale se contrasemnează de ministrul finanţelor, iarhotărârile privind administrarea proprietăţii publice – respectiv, de ministruleconomiei]. Concomitent, menționăm că conform art.7 alin.(1) din Legea nr.121/2007, Ministerul Economiei promovează politica statului în domeniul administrării şi deetatizării proprietăţii publice. Se acceptă, s-a modificat. Pentru utilizarea pe întreg textul aceleași noțiuni în pct.1 din Regulament se utilizează textul ”(în continuare – societate comercială).Stabilirea perioadei de trei ani de muncă este argumentată prin necesitatea acumulării cunoștințelor în domeniul activității din ramură respectivă, precum și studierii actelor legislative și normative din domeniul administrării corporative.Se acceptă, s-a modificat.Se acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a exclusSe acceptă, s-a modificat. Totodată, remarcăm că la solicitarea Curții de Conturi se propune modul de stabilire a indemnizațiilor lunare în dependența de rezultatele economico-financiare obținute din activitatea societății pe parcursul anului.Se acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a exclusSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a exclusSe acceptă, s-a exclusSe acceptă, s-a modificatÎn conformitate cu pct.11 și pct.12 din Instrucțiune - Model cu privire la modul de evaluare a funcționarilor publici care pot fi desemnați/ promovați în calitate de persoane ce vor reprezenta autoritatea abilitată în societățile comerciale cu cotă publică, pentru promovarea în calitate de reprezentantul statului/membrul consiliului/membrul comisiei de cenzori vor fi selectate persoane care posedă cunoștințe a legislației în domeniul administrării corporative, bazele contabilității, economiei etc.Totodată, în componența consiliilor societăților comerciale urmează a fi promovați și funcționari publici-specialiști în ramura de activitate a societății respective Se acceptă parțial.În componența Comisiei se propune de a include și reprezentanți ai Agenției Proprietății Publice, organ abilitat prin lege cu administrarea și deetatizarea proprietății publice de stat.Totodată, conform pct.35 și pct.36 din anexa nr.8 la Hotărîrea Guvernului nr.201/ 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, pentru funcţionarii publici de conducere de nivel superior şi de conducere se stabilesc următoarele criterii de evaluare,: a) competenţă managerială; b) competenţă profesională; c) activism şi spirit de iniţiativă; d) eficienţă; e) creativitate; f) comunicare şi reprezentare. Pentru funcţionarii publici de execuţie se stabilesc următoarele criterii de evaluare, descrise în secţiunea 2 din anexa nr.2 la prezentul Regulament: a) competenţă profesională; b) activism şi spirit de iniţiativă; c) eficienţă; d) calitate a muncii; e) lucru în echipă; f) comunicare. În contextual dat, remarcăm că pentru promovarea în organele de conducere ale societății sunt absolut necesare și cunoștințe în domeniul legislației administrării corporative, stabilite în pct.12 din Instrucțiune.**Se acceptă**. În scopul înlesnirii selectării candidaților în pct.9 a fost exclus un criteriu obligatoriu de evaluare. Totodată, remarcăm că propunerea privind înaintarea de către conducerea direcțiilor din cadrul autorității abilitate a propunerilor privind potențialii candidați ai consiliilor societăților comerciale și comisiilor de cenzori distorsionează principiul transparenței și egalității în drepturi a funcționarilor publici și, în unele cazuri nu asigură obiectivitatea promovării candidaților la funcția de reprezentare a statului în societățile comerciale.Se acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a comasat cu pct.9Se acceptă, s-a modificatSe acceptă, din preambulul proiectului hotărîrii Guvernului referința la Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, a fost exclusă. Adițional comunicăm că la moment, statul nu deține careva cote-părți în societăți cu răspundere limitată. Se acceptă, s-a exclusSe acceptă, s-a modificatNorma respectivă este prevăzută în art.66 alin (6) lit. a) și art.71 alin (4) lit. a) ale Legii 1134/1997, care stabilesc interdicții pentru calitatea de membru al Consiliului societății și al Comisiei de cenzori.Se acceptă, s-a modificat pct.10 din Anexa nr.1 la proiectSe acceptă. Regulamentul s-a completat cu prevederi care obligă membrul consiliului ce reprezintă interesele statului în societate să declarare pe propria răspundere, că nu are un interes patrimonial în societatea respectivă. Totodată**,** conform pct.4 din anexă nr.1 la Regulamentul cu privire la reprezentarea statului în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, persoană ce reprezintă statul în societate declară că nu cade sub interdicțiile prevăzute în pct.5 alin.4 din Regulament. Se acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatPotrivit cadrului legal, precum și Statutului societății, directorul poate fi ales de către adunarea generală a acționarilor sau de către consiliul societății, însă contractul de management se încheie între președintele consiliului (din numele societății) și persoane aleasă la funcția de director.Se acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a exclusSe acceptă, s-a modificatRepartizarea profitului net, inclusiv pentru plata recompenselor organelor de conducere ale societății, ține de competența exclusivă a adunării generale a acționarilor. Astfel, de restricțiile stabilite în Regulamentul cu privire la reprezentarea statului în societățile comerciale din Anexa nr.1 la proiect, urmează să țină cont autoritatea abilitată care stabilește modalitatea votării pe toate chestiunile incluse în ordinea de zi a adunării generale ale acționarilor.Se acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a exclus. Totodată, articolul 71 alin.(6) din Legea nr.1134/1997, prevede alegerea unei rezerve a comisiei de cenzori. Se acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificat pct.13Se acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatÎn regulament nu poate fi stabilită mărimea fixă a remunerării muncii membrilor Comisiei de cenzori, dat fiind că aceasta, potrivit art.50 alin.(3) lit.d) din Legea nr.1134/1997, ține de atribuțiile exclusive ale adunării generale a acționarilor. Totodată, art.47 alin.(3) lit.c) din Legea nr.1134/1997, stabilește că comisiei de cenzori, de rând cu Consiliul societății beneficiază de recompense din profitul net obținut de societate în anul de gestiune respectiv. Conform art.65 alin.(1) din Legea nr.1134/1997, Consiliul societăţii reprezintă interesele acţionarilor în perioada dintre adunările generale şi, în limitele atribuţiilor sale, exercită conducerea generală şi controlul asupra activităţii societăţii. Consiliul societăţii este subordonat adunării generale a acţionarilor. Totodată, astfel de împuterniciri nu sunt atribuite reprezentantului statului. Prin urmare se propune că, din numele societății contractul de management să fie încheiat de către președintele consiliului. Se acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a completatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă parțial. Prezentul proiect de hotărîre de Guvern este elaborat la recomandările Curții de Conturi expuse în Hotărârile nr.45/2012 și nr.17 din 19.06.2015, în scopul eficientizării activității persoanelor ce reprezintă interesele statului în societățile comerciale. Totodată, propunerile respective vor fi realizate in tranșa ulterioară de completări. |
| Comisia Națională a Pieței Financiare (nr.02-4024 din 08.11.2016) | 1. In proiectul Hotărîrii propriu-zis, la enumerarea legislaţiei după sintagma „In temeiul prevederilor art. 12 lit.d) şi lit.e) din Legea nr.12l-XVI din 5 mai 2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.90-93, art.401), cu modificările şi completările ulterioare,..." propunem de a se introduce sintagma „...Codului civil al Republicii Moldova nr.l 107-XV din 6 iunie 2002 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2002, nr.82-86, art.661), cu modificările şi completările ulterioare,".
2. La Anexa nr.l din Hotărîre propunem:
	1. Pct.5 alin.(2) de completat la final cu expresia „a Legii nr.1134-XIII din 02.04.1997 "Privind societăţile pe acţiuni" şi a Legii nr.l35-XVI din 14.06.2007 "Privind societăţile cu răspundere limitată"";
	2. La pct.6 alin.(2) expresia „ai cărei afini" de a fi substituită cu expresia „ai cărei soţ/soţie, rude, afini de până la gradul trei...". Totodată, în textul nominalizat urmează de concretizat (sau exclus) expresia „sau posturi de directori ai societăţii comerciale în cauză";
	3. Pct.13 de a fi expus în următoarea redacţie:

„13. Persoana ce reprezintă autoritatea abilitată în societatea comercială, în conformitate cu legislaţia muncii, civilă, contravenţională, penală răspunde pentru prejudiciile cauzate societăţii, rezultate din îndeplinirea deciziilor adoptate de el cu abateri de la legislaţie şi statutul societăţii.";* 1. Pct.14 de a fi expus în următoarea redacţie:

„14. Persoana ce reprezintă autoritatea abilitată este eliberată de răspundere patrimonială sau de altă răspundere pentru adoptarea deciziilor care au cauzat prejudicii societăţii comerciale, în cazul în care acesta:....";5. In pct.16 şi pe tot parcursul textului sintagma „adunarea generală a acţionarilor" de a fi substituită cu sintagma „adunarea generală a acţionarilor/asociaţilor";6. La pct.20 expresia „funcţia de membru al consiliului" de a fi substituită cu „funcţia de membru al organelor de conducere ale societăţii";7. Pct.29 subpunctul 3 de a fi expus în următoarea redacţie:„3) „iniţierea şi procedura de reorganizare, precum şi cea de dizolvare benevolă...";8. La pct.29 subpunctul 4 la final de adăugat expresia „şi a tranzacţiilor cu conflict de interese".9. In Anexa nr.2 la Regulamentul indicat la pct.1 din proiectul Hotărârii de Guvern, la pct.8 propunem a fi adăugate 2 alineate noi, după cum urmează:,,i) au prezentat declaraţia privind interesele personale patrimoniale în societăţile comerciale;" şi,,j) au prezentat declaraţia că nu cad sub incidenţa interdicţiilor şi incompatibilităţilor prevăzute în Legea nr.1134-XIII din 02.04.1997„Privind societăţile pe acţiuni" şi Legea nr.l35-XVI din 14.06.2007 "Privind societăţile cu răspundere limitată"" ;10. De asemenea pe tot parcursul textului expresia „cota socială" de substituit cu expresia „partea socială".III. In Anexa nr.2 la Hotărârea propunem:* 1. La pct.9 lit.e) şi lit.f) de indicat că este aplicabilă pentru persoana ce reprezintă autoritatea publică;
	2. Pct.10 de a fi expus în următoarea redacţie:

„ 10. Membrul consiliului ales deja în consiliile a cinci societăţi pe acţiuni îşi pierde de drept funcţia de membru al consiliului în societatea ulterioară, şi este obligat să restituie în folosul societăţii respective, toate sumele primite pentru exercitarea funcţiilor de membru al consiliului";* + 1. La pct.12 lit.с), de a se exclude sintagma „expirării termenului stabilit în statutul societăţii" şi de a se include un alineat nou lit. d) cu următorul cuprins „expirării termenului stabilit în statutul societăţii pentru alegerea consiliului";
		2. După pct.12 de adăugat un punct nou cu următorul conţinut „In cazul în care componenţa consiliului ales prin vot cumulativ se reduce cu cel puţin un membru, la următoarea adunare generală ordinară anuală a acţionarilor se va alege o nouă componenţă a consiliului societăţii. In cazul în care componenţa consiliului societăţii ales prin vot cumulativ s-a redus cu mai mult de jumătate faţă de componenţa numerică stabilită în statutul societăţii sau sub limita stabilită pentru întrunirea cvorumului, societatea este obligată, în termen de 30 de zile, să convoace adunarea generală extraordinară a acţionarilor pentru alegerea unei noi componenţe a consiliului".
		3. Pct.16 de a fi expus în următoarea redacţie:

„16. Chestiunile ce ţin de competenţa consiliului societăţii nu pot fi transmise spre examinare organului executiv al societăţii, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţia cu privire la societăţile pe acţiuni şi nu pot fi delegate altei persoane. Dacă consiliul societăţii nu a fost înfiinţat, nu întruneşte cvorumul necesar sau împuternicirile lui au încetat, atribuţiile consiliului, cu excepţia celor de convocare şi de desfăşurare a adunării generale a acţionarilor, sunt exercitate de către adunarea generală a acţionarilor."* + 1. La pct.25 de inclus sintagma „cu excepţia deciziilor prevăzute la pct.14 lit. f) din prezenta Anexă".
		2. De a se include un punct nou cu următorul cuprins:

„26. Deciziile privind tranzacţiile de proporţii prevăzute la art.83 alin.(l) din Legea nr.ll34-XIII din 02.04.1997„Privind societăţile pe acţiuni" se adoptă în unanimitate de toţi membrii aleşi ai consiliului societăţii. Deciziile privind încheierea tranzacţiilor cu conflict de interese ce nu depăşesc 10% din valoarea activelor societăţii conform ultimei situaţii financiare, se adoptă prin unanimitate de către toţi membrii consiliului, care nu sunt persoane interesate în încheierea tranzacțiilor respective. | Se acceptă, s-a completatSe acceptă, s-a completatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatPct.20 s-a exclusSe acceptă parțial, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă. Prevederile propuse au fost incluse în Regulamentul cu privire la reprezentarea statului în societățile comerciale cu capital public sau public-privat.Se acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a reformulat.Se acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a modificatSe acceptă, s-a inclus.Se acceptă, s-a expus în pct.20.S-a modificat pct.29, fiind făcută referință la pct.18 lit. f).S-a inclus pct.30 |
| Ministerul Culturii (nr.07-09/2796 din 23.09.2016) | Lipsă de propuneri şi obiecții |  |
| Agenția ”Apele Moldovei” (nr.08-04/883 din 05.08) | Lipsă de propuneri şi obiecții |  |
| Primăria mun.Chișinău (nr.02-109/5810 din 09.08.2016) | 1. Cap. V pct.29 (10) al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului unităţii administrativ-teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat se completează cu sintagma „...autoritatea publică locală”;
2. 2. Cap. V pct.30 al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului unităţii administrativ-teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat se completează cu sintagma „...sau altă persoană abilitată în drept de către acesta, în caz de absenţa sa, (delegarea de împuterniciri);
3. 3. Cap. V pct.38 (2) al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului unităţii administrativ-teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat se completează cu următoarea sintagmă „...excepţie operatorii prestatori de servicii publice subvenţionaţi de la buget”;
4. Cap. V pct.38 (5) al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului unității administrativ-teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat se completează cu următoarea sintagmă „...în bugetul de stat/bugetul local, conform cotei statului/autorităţii publice locale în capitalul social”;
5. 5. Cap. V pct. 38 (6) al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului unității administrativ-teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat se completează cu următoarea sintagmă „...a bunurilor societăţilor pe acţiuni, întreprinderilor de stat, întreprinderilor municipale, instituţiilor publice, societăţilor comerciale/entităţilor economice”.
 | Proiectul Hotărîrii a fost corelat prevederilor Legii nr.435-XVI din 28.12.2006 privind descentralizarea administrativă, respectiv normele prevăzute de proiect sunt înaintate autorităților administrației publice locale doar cu titlu de recomandare.**Se acceptă,** s-a completat.**Nu se acceptă.** Propunerea nu este clara, dat fiind că societățile comerciale nu pot fi subvenționate de la buget.Proiectul Hotărîrii a fost corelat prevederilor Legii nr.435-XVI din 28.12.2006 privind descentralizarea administrativă, respectiv normele prevăzute de proiect sunt înaintate autorităților administrației publice locale doar cu titlu de recomandare.**Nu se acceptă.** Regulamentul dat stabilește atribuțiile reprezentanților statului în societățile comerciale și nu se răsfrânge asupra activității întreprinderilor de stat, întreprinderilor municipale, instituțiilor publice. |
| Primăria mun.Bălți (P-03-14/2766) | * la articolul 3 al. l al Regulamentului nu se redă un statut clar reprezentantului în societatea comercială şi modul de includere a sa în organigrama societăţii, pentru a fi aplicabile prevederile art.15, 16 şi 21 ale Regulamentului;
* articolul 16 al Regulamentului ar trebui să specifice clar coraportoarea indemnizației lunare către rezultatele economico-financiare ale societății.

Astfel, considerăm că înregistrarea pierderilor sau lipsa creşterii economice cu mai mult de 2% (spre exemplu) faţă de perioada similară a anului precedent, nu poate da dreptul la plata a mai mult de 1 salariu mediu/2 salarii medii respectiv (spre exemplu) ca indemnizaţie lunară;articolul 20 al Regulamentului admite situații incerte şi prejudiciabile privind acumularea calităților de membru. Formularea dată nu o considerăm ca fiind una oportună, din care motiv este necesar ca autorul să identifice alte soluţii certe şi stricte;* articolul 25 al Regulamentului ar trebui completat cu sintagma “şi adjuncții săi ” după cuvântul “abilitate”;
* Regulamentul ar trebui completat cu art.40, care ar furniza soluții în cazul lipsei temporare a reprezentantului din motive întemeiate.

Examinând proiectul de Instrucțiune-model cu privire la modul de evaluare a funcționarilor publici care pot fi desemnați/promovați în calitate de persoane ce vor reprezenta autoritatea abilitată în societățile comerciale cu cotă publică, ținem să intervenim cu următoarele obiecții:* în textul Instructiunii-model noţiunea de “ordin” urmează a fi adusă în corespundere cu prevederile Legii RM nr.436-XVI din 28.12.2006 “privind administraţia publică locală”, deoarece primarul emite dispoziţii, iar consiliul local - decizii.

Examinând proiectul de Regulament-model al Consiliului societăţii pe acţiuni, ţinem să intervenim cu următoarele obiecții:art.5 a Regulamentului-model ar trebui să conţină prevederi clare în ce măsură Hotărîrile consiliului societăţii sînt obligatorii pentru acţionari, pentru a nu se admite imixtiune în activitatea ultimilor sau viaţa privată (în cazul persoanelor fizice).Examinând Contract-model de management, considerăm că ar trebui examinate atent prevederile contractuale cu privire la remunerarea managerului-şef al societăţii, astfel, încît simpla lui prezenţă la locul de muncă să nu fie generatoare de remunerări exagerate. De asemenea, nu considerăm că mărimea retribuţiei managerului-şef ar putea diferenţia disproporţionat faţă de retribuţia celorlalţi salariaţi. Totodată, considerăm că managerul-şef nu poate beneficia de premii şi adaosuri la salariu, dacă pînă la el de premii şi adaosuri nu au beneficiat toţi ceilalţi angajaţi, în special cei cu funcţii de execuţie de cel mai mic nivel.La punctul 7.2 al.5 lit.i) a Contractului-model considerăm că ar fi necesar de specificat pierderea încrederii acționarului statului sau unității administrative - teritoriale, pentru a se exclude situațiile de abuz din partea acționarilor de drept privat.Se înțelege că proiectul Hotărîrii de Guvern intervine întru implementarea recomandărilor Hotărîrii Curţii de Conturi nr. 45 din 13.09.2012, însă din punctul de vedere al Primăriei mun. Bălţi, acesta nu şi-a atins scopul, odată ce nu a stabilit un mecanism clar ce ar reglementa remunerarea reprezentanților statului/unităţii administrativ teritoriale în corelație directă cu activitatea acestora în cadrul societăților comerciale în care au fost propuşi pentru a-şi desfăşură activitatea prin apărarea intereselor statului/unităţii administrativ teritoriale.Însuşi din denumirea Hotărîrii Curţii de Conturi nr. 45 din 13.09.2012 rezultă că, remunerarea reprezentanţilor statului urmează a fi comensurabilă cu activitatea prestată în cadrul societăţii comerciale în care au fost desemnaţi. Cu alte cuvinte, drept criterii de evaluare a activităţii urmează a fi stabilite:* pentru reprezentantul statului, desemnat prin act administrativ de către autoritatea care gestionează proprietatea de stat, executarea permanentă de către acesta a tuturor atribuţiilor specificate în punctul 28 ş.a. ale Proiectului Hotărîrii Guvernului.
* pentru membrii Consiliului sau Comisiei de Cenzori ai societăţii comerciale în care au fost desemnaţi, executarea permanentă de către aceştia a tuturor atribuţiilor specificate în regulamentele acestor organe.

De menţionat că, pentru reprezentantul statului, membrii Consiliului sau Comisiei de Cenzori nu sunt stabilite pîrghii clare de control al activității acestora, totul rezumîndu-se la procesele verbale ale Consiliului (ca organ colegial), raportul Comisiei de Cenzori (ca organ colegial), iar pentru reprezentantul statului, care nu este membru al Consiliului Societăţii - procesele verbale ale altor comisii la care prezenţa sa e obligatorie. Raportul indicat în Anexa nr.3 al Proiectului Hotărîrii Guvernului menționate conține în sine doar informaţii privind situaţia economico- financiară generală a societăţii comerciale întocmită de regulă de către Contabilul-şef al acesteia.Astfel, revenind la remunerarea membrilor Consiliului Societăţii, Comisiei de Cenzori şi reprezentantului statului, aceasta urmează a fi achitată doar în cazul în care există probe clare că reprezentanţii statului într-o formă sau alta îşi exercită atribuţiile de reprezentare a autorităţii abilitate, urmînd ca remunerarea să fie suspendată prin decizia organului respectiv de la prima absenţă a reprezentantului la şedinţa planificată a Consiliului sau Comisiei de Cenzori, sau de la o altă şedinţă pentru care este obligatorie prezenţa reprezentantului statului, indiferent dacă lipsa este motivată sau nu.Cit despre lipsa nemotivată a membrului Consiliului la 2 şedinţe fie consecutive sau neconsecutive ale Consiliului, în acest caz s-ar propune ca acesta să fie sancţionat prin suspendarea din funcţie pînă la luarea unei decizii definitive de către Adunarea Generală a Acţionarilor sau pînă la decizia motivată a Consiliului Societăţii de a-i permite prezenţa la şedinţele următoare, iar reprezentantul statului, care nu este membru al Consiliului să fie revocat prin act administrativ precum este prevăzut în punctul 39 a) al proiectului, (menţiune: nu toate situaţiile indicate în punctul 37 şi 38 pot servi categoric drept temei pentru revocarea din funcţie a Reprezentantului statului, sau decizia în cazul dat s-ar cere a fi luată în dependenţă de gravitatea abaterii).În varianta în care a rămas reglementată activitatea reprezentanţilor statului, această Hotărîre a Guvernului va rămâne în continuare o pârghie de asigurare a unui venit suplimentar funcţionarilor publici din contul mijloacelor societăţilor economice, aflate de regulă la autonomie financiară.Considerăm că, obiectivul principal urmărit de reprezentantul statului/unităţii administrativ-teritoriale în societăţile comerciale ar trebui să fie anume maximizarea valorii proprietăţii publice, fie sub formă de investiţii în active imobilizate, fie sub formă de defalcări a mijloacelor băneşti din profitul net, fie sub formă de valoare de piaţă a capitalului net al societăţii. | Atât Legea nr.1134/1997 cât și Legea nr.135/2007 stabilesc necesitatea creării consiliului societății și a comisiei de cenzori. Prin urmare, în cazul în care astfel de organe nu au fost instituite la unele societăți, autoritatea abilitată, trebuie să asigure revizuirea organigramei societăților respective conform prevederilor legale.**Se acceptă**. În fiecare caz în parte, analizând situațiile financiare ale societății, motivele care stăteau la baza obținerii rezultatelor negative din activitatea economico-financiară anuală a societății, autoritatea abilitată va lua decizia privind stabilirea mărimii concrete a indemnizațiilor lunare pentru organele de conducere societății respective.Norma respectivă a fost exclusă la propunerea Ministerului Finanțelor.**Nu se acceptă**, deoarece propunerea dată vine în contradicție prevederilor legale.Atribuțiile reprezentantului statului pot fi delegate unei alte persoane doar prin emiterea actului administrativ corespunzător. În lipsa actului administrativ privind revocarea reprezentantului statului, acesta exercită împuternicirile sale în modul stabilit, inclusiv în cazul lipsei temporare (concediu de boală, deplasare etc.).Proiectul Hotărîrii a fost corelat prevederilor Legii nr.435-XVI din 28.12.2006 privind descentralizarea administrativă, respectiv normele prevăzute de proiect sunt înaintate autorităților administrației publice locale doar cu titlu de recomandare.**Se acceptă**, s-a modificatCapitolul V ”REMUNERAREA MUNCII” din **contract – model** a fost elaborat cu respectarea prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.743/2002. Totodată, în fiecare caz în parte, condițiile remunerării muncii directorului pot fi stabilite reieșind din domeniul de activitate a întreprinderii concrete și situația economico-financiară a acesteia.**Se acceptă**, s-a modificat**Se acceptă**, s-a modificat. În proiectul dat se prevede că salarizarea membrilor consiliului, comisiei de cenzori și a reprezentantului statului se stabilește în dependență de rezultatele economico-financiare anuale ale societății comerciale respective. De asemenea, sunt prevăzute condițiile în care persoanelor nominalizate nu se achită indemnizațiile lunare.Referitor la prezentarea Raportului reprezentantului statului menționăm că, după prezentarea informației reflectate în raport, autoritatea abilitată va deține o informație veridică referitor la situația economico-financiară a societății, inclusiv referitor la bunurile aflate în proprietate, la cele primite în administrare economică și modul de utilizare a acestora, etc. și va avea posibilitatea de a analiza informația obținută și de a întreprinde măsuri necesare în vederea îmbunătățirii procesului de administrare a activității societăților din subordine, precum și de a decide asupra oportunității menținerii persoanelor alese/desemnate în funcțiile de membrul consiliului, comisiei de cenzori, reprezentantul statului.    |
| Consiliul raional Cahul (nr.480 din 06.09.2016)  | Lipsa de obiecții și propuneri |  |
| Consiliul raional Șoldănești (nr.303 din 29.07.2016) | Lipsa de obiecții și propuneri |  |
| Consiliul raional Nisporeni (nr.206 din 29.07.2016) | Lipsa de obiecții și propuneri |  |
| Consiliul raional Soroca (nr.i 02/1-20/519 din 01.08.2016) | La anexa nr.3 din atr.5 al Proiectului HG „Contract-model de management”, p.5.7 de modificat ca mărimea ajutorului material al Managerului pentru tratament şi odihnă, premiilor la datele jubiliare şi celor cu ocazia zilelor profesionale să fie micşorat de la 3 salarii la 1,5 salarii de funcţie pe an.P.5.8 să fie modificat ca premiul unic anual al Managerului să fie micşorat de la 6 salarii la 3 salarii de funcţie pe an.La p.5.9 să fie modificat ca cuantumul lunar total al salariului Managerului să fie micşorat de la 5 salarii medii lunare la 3 salarii medii lunare constituite în ansamblu pe societatea gestionată în perioada de la începutul anului pînă la luna gestionară. Considerăm că o atare salarizare ar fi echitabilă în momentul cînd situaţia economico - financiară din ţară | Capitolul V ”REMUNERAREA MUNCII” din **contract – model** a fost elaborat cu respectarea prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.743/2002. Totodată, în fiecare caz în parte, condițiile remunerării muncii directorului pot fi stabilite reieșind din mediul în care activează întreprinderea concretă și situația economico-financiară a acestuia. |
| Președintele Raionului Strășeni (nr.394 din 01.08.2016) | Lipsa de obiecții și propuneri |  |
| Consiliul raional Ialoveni (nr. 02/1-7-349 din 02.08.2016) | Lipsa de obiecții și propuneri |  |
| Consiliul raional Ocnița (nr. 03-8/255 din 02.08.2016) | Lipsa de obiecții și propuneri |  |
| Consiliul raional Ungheni (nr. 262-02/1-17 din 02.08.2016) | Lipsa de obiecții și propuneri |  |
| Consiliul raional Căușeni (nr. 382/9 din 04.08.2016) | Lipsa de obiecții și propuneri |  |
| Centrul Național Anticorupție | **Suficienţa argumentării.** Autorul a reliefat în conţinutul notei informative condiţiile ce au impus elaborarea proiectului, principalele prevederi ale acestuia şi finalităţile urmărite prin implementarea amendamentelor propuse, întrunind generic exigenţele stabilite de prevederile art.37 al Legii privind actele normative ale Guvernului şi ale altor autorităţi ale administraţiei publice centrale şi locale nr.317-XV din 18 iulie 2003.Totodată, ţinînd cont de impactul unor prevederi ale proiectului, se impune necesitatea suplimentării spectrului de argumente expuse de către autor în special cu referire la modul de determinare a plafonului stabilit la pct.21 al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ-teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public- privat, conform anexei nr.1. În acest sens, urmează a fi reflectată o analiză comparativă a rezultatelor activităţii economico-financiare a persoanelor juridice vizate şi profitului nemijlocit obţinut, cu delimitarea cotei valorice aplicabile conform proiectului şi a sumelor aproximativ percepute de către reprezentanţi. Analiza în speţă va asigura fortificarea forţei probante a notei de argumentare şi oportunitatea şi proporţionalitatea cuantumului reglementat.1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectuluiImplementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.*1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei* *justificări a interesului public.* Prevederile proiectului promovează interesul public general, stabilind principii şi proceduri general aplicabile procesului de desemnare şi reprezentare a intereselor statului/unităţilor administrativ teritoriale în societăţile comerciale cu capital majoritar/integral de stat. Totodată, considerăm necesară revizuirea proiectului prin prisma recomandărilor relevate în conţinutul Capitolului II al prezentului raport de expertiză anticorupţie, întru excluderea eventualelor riscuri de corupţie aferente proceselor reglementate.2. EVALUAREA COMPATIBILITĂŢII ROIECTULUI CU STANDARDE ANTICORUPŢIEPrevederile proiectului necesită a fi revizuite prin prisma standardelor naţionale şi internaţionale anticorupţie (în special Convenţia pentru ratificarea Convenţiei Organizaţiei Naţiunilor Unite împotriva corupţiei nr.158-XVI din 06 iulie 2007), conform recomandărilor reflectate în Capitolul II al prezentului raport de expertiză anticorupţie.Asigurarea transparenţei în procesul decizional. Cu referire la transparenţa în procesul decizional constatăm că proiectul prenotat se regăseşte pe pagina oficială a autorităţii, cerinţă impusă de prevederile Legii privind transparenţa în procesul decizional nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008, potrivit căreia autorităţile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităţilor de participare a cetăţenilor, a asociaţiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părţi interesate la procesul decizional, plasînd proiectul de act normativ pe pagina web oficială a instituţiei.1. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1.Formulări lingvistice ambiguiPct.6 al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ-teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, conform anexei nr.1 a proiectului: “6. În sensul prezentului Regulament, este recunoscută drept persoană cu interes patrimonial într-o societate comercială:1. acţionarul/asociatul care deţine de sine stătător sau împreună cu persoanele sale afiliate mai mult de 5% din acţiunile cu drept de vot/părţi sociale ale societăţii sau ale societăţii afiliate acesteia, sau ale unei societăţi concurente, potrivit principalelor genuri de activitate;
2. persoana ai cărei soţ/soţie, rude, afini pînă la gradul trei sunt membri ai consiliului sau ai organului executiv ori ai comisiei de cenzori sau ocupă posturi de directori ai societăţilor afiliate societăţii comerciale în cauză”.

Conform pct.5 al Articolului unic al Legii pentru modificarea şi completarea Legii nr.1134-XIII din 2 aprilie 1997 privind societăţile pe acţiuni nr.106 din 28 mai 2015, articolul 9 „Persoanele afiliate ale societăţii” din Legea nr.1134-XIII din 2 aprilie 1997 privind societăţile pe acţiuni a fost abrogat. Astfel, actul normativ prenotat nu defineşte noţiunea de „Persoanele afiliate ale societăţii”, deşi pe parcursul textului operează cu termenul în cauză. Circumstanţa dată poate crea incertitudine cu privire la spectrul de subiecţi vizaţi şi ambiguităţi în contextul aplicării normei în practică.**Recomandarea**: Se recomandă definirea noţiunii în speţă.Pct.8 al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, conform anexei nr.1 a proiectului: “Funcţionarul public ce urmează a fi desemnat/promovat în calitate de persoana ce va reprezenta autoritatea abilitată are obligaţia să confirme în scris, că corespunde cerinţelor stabilite în pct.5, după caz în pct.7 din prezentul Regulament, conform Anexei nr.1 la Regulament”.Pct.10 al Regulamentul-model al consiliului societăţii pe acţiuni, conform anexei nr.2: “Membrul consiliului este obligat să declare, pe propria răspundere, că el nu cade sub incidenţa restricţiilor prevăzute la pct.9“.Pct.4, Anexa nr.1 la Regulamentul cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ-teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, Ancheta persoanei ce reprezentă statul în societatea comercială:“4.Subsemnatul, îmi exprim acordul de a reprezenta interesele (denumirea autorităţii abilitate), şi declar că interdicţiile prevăzute înpct.5 (după caz în pct.7) din Regulamentul cu privire la reprezentarea statului însocietăţile comerciale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. \_\_\_\_\_\_\_din \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20 \_\_\_\_nu îmi sunt aplicabile, precum şi că informaţiile furnizate sunt complete şi corecte”.Prevederile proiectului operează cu termeni diferiţi pentru reglementarea unor aspecte comune, delimitînd caracteristici distincte pentru acţiunile ce urmează a fi exercitate de către persoana ce va reprezenta autoritatea abilitată în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat (“confirmarea privind corespunderea criteriilor stabilite” şi “declararea, pe propria răspundere, că el nu cade sub incidenţa restricţiilor”).Utilizarea unor termeni diferiţi pentru reglementarea acţiunilor ce urmează a fi exercitate de către persoana ce va reprezenta autoritatea abilitată în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat va determina aprobarea unor norme contradictorii, care ulterior vor genera incertitudine la etapa implementării acestora şi răspunderii aplicabile semnatarului.**Recomandarea**: Se recomandă autorului uniformizarea terminologiei utilizate pe parcursul anexelor la proiect, cu preluarea formulei stabilite la pct.10 al Regulamentului-model al consiliului societăţii pe acţiuni, conform anexei nr.2 (declaraţie pe propria răspundere).Pct.34 al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ- teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, conform anexei nr.1 a proiectului: “În cazul în care Reprezentantul nu poate exercita, temporar (mai mult de o lună consecutiv), atribuţiile sale, el este obligat să anunţe despre acest fapt autoritatea abilitată odată cu survenirea situaţiei respective”.Utilizarea cuvîntului „consecutiv” în context este improprie şi atribuie caracter ambiguu normei reformulate în rezultatul definitivării proiectului în cadrul etapei de avizare.**Recomandarea**: Se recomandă autorului excluderea din context a cuvîntului „consecutiv".Pct.37 al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ- teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, conform anexei nr.1 a proiectului, conform anexei nr.1 a proiectului: “37. Drept criterii de apreciere a exercitării neconforme a atribuţiilor încredinţate Reprezentantului pot fi:”.Utilizarea cuvintelor „pot fi” în context atribuie caracter ambiguu normei, instituind precondiţii legislative propice interpretării subiective a dispoziţiilor normei şi aplicării discreţionare a criteriilor listate.**Recomandarea**: Se recomandă autorului reformularea sintagmei după cum urmează: “Criteriile de apreciere a exercitării neconforme a atribuţiilor încredinţate Reprezentantului sunt:".Pct.5 lit.f), pct.14 al Regulamentul-model al consiliului societăţii pe acţiuni, conform anexei nr.2.:„6)Atribuţiile Comisiei:1. perfectarea listei persoanelor care pot reprezenta autoritatea abilitată în societăţile comerciale cu cotă publică şi prezentarea conducerii autorităţii abilitate.

14. Participanţii care au obţinut un rezultatul final mai mare de ”cinci” vor fi incluşi în Lista persoanelor ce vor reprezenta autoritatea abilitată în societăţile comerciale cu cotă publică, întocmită în ordinea descreşterii rezultatului evaluării”.Prevederile citate supra operează cu terminologie distinctă pentru reglementarea unui aspect comun („pot reprezenta”, „vor reprezenta”).**Recomandarea**: Se recomandă autorului uniformizarea terminologiei utilizate.Pct.4.7., 4.8. al Contractului-model individual de muncă al directorului Anexa nr.1 La regulamentul-model al Consiliului societăţii pe acţiuni: „4.7. Directorului i se pot stabili şi alte plăţi (ajutor material pentru tratament şi odihnă, premii acordate la datele jubiliare ale societăţii sau la datele jubiliare ale sale, cu ocazia sărbătorilor profesionale, etc.) [...];4.8. Directorul poate beneficia de un premiu unic din profitul net anual al societăţii,[...];”.Terminologia utilizată întru definirea plăţilor percepute de către director („alte plăţi” „premiu unic”) corespunde parţial cu cea reflectată de cadrul normativ pertinent. Astfel, menţionăm faptul că potrivit pct.53 al Hotărîrii Guvernului cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară nr.743 din 11 iunie 2002: „53. În cuantumul lunar total al salariului conducătorului, limitat în condiţiile prevăzute în punctele 5 sau 52 ale prezentei hotărîri, nu se includ premiile unice acordate la datele jubiliare personale sau ale întreprinderii, la sărbătorile profesionale, premiul anual şi alte plăţi anuale acordate conform punctului 133 al prezentei hotărîri, precum şi ajutorul material acordat conducătorului pentru tratament şi odihnă.”Totodată, conform pct.133 al actului normativ prenotat, „133. Mărimea premiului anual (acordat în condiţiile art.138 din Codul muncii) şi mărimea altor plăţi anuale acordate conducătorilor unităţilor menţionate în punctele 5 sau 52 la prezenta hotărîre, din profitul net anual al întreprinderii, nu pot depăşi în sumă mărimea a şase salarii de funcţie lunare pe an, în funcţie de rezultatele economico-financiare anuale pozitive”.În context remarcăm că utilizarea unei terminologii necorespunzătoare poate determina riscul aprecierii discreţionare a prevederilor cadrului normativ de către subiecţii destinatari şi atribuirea abuzivă a unor plăţi suplimentare nejustificate. Circumstanţa în cauză este accentuată de utilizarea acronimicului „etc” în conţinut.**Recomandarea**: Se recomandă autorului ajustarea noţiunilor utilizate în conţinutul pct.4.7-4.8 al Contractului- model individual de muncă al directorului Anexa nr.1 La regulamentul-model al Consiliului societăţii pe acţiuni la prevederile cadrului normativ citat supra. Astfel, la pct.4.7. urmează a fi utilizată noţiunea „premiu unic" iar la pct.4.8. urmează a fi utilizată noţiunea „premiul anual". Subsidiar se recomandă autorului excluderea din context a acronimicului „etc" şi reglementarea circumstanţelor de acordare a plăţii suplimentare vizate.1. *Conflicte ale normelor de drept*

Pct.11 al Regulamentului-model al consiliului societăţii pe acţiuni: „11.Membrul Consiliului, care reprezintă interesele statului în Societate, este obligat să declare suplimentar, celor prevăzute la pct.9 că, nu are un interes patrimonial în Societate şi nu cade sub incompatibilităţile şi restricţiile prevăzute în Legea nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii şi a intereselor personale.”Prevederile proiectului stabilesc norme contradictorii sub aspectul implementării standardelor naţionale de preveniri şi combatere a corupţiei privind incompatibilităţile şi restricţiile aplicabile reprezentanţilor statului în societăţile comerciale cu capital majoritar sau integral de stat. Astfel, remarcăm faptul că deşi potrivit pct.11 al proiectului, membrul Consiliului este obligat de a declara că nu cade sub incompatibilităţile şi restricţiile prevăzute în Legea nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, prevederile pct.9 nu prevăd restricţia în speţă pentru exercitarea nemijlocită a calităţii de reprezentant.**Recomandarea**: Se recomandă autorului completarea prevederilor pct.9 al proiectului ce vizează restricţia de exercitarea nemijlocită a calităţii de reprezentant de către persoanele care cad sub incompatibilităţile şi restricţiile prevăzute în Legea nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii şi a intereselor personale.Pct.18 lit.k), q), s) al Regulamentului-model al consiliului societăţii pe acţiuni, conform anexei nr.2.: Consiliul Societăţii are următoarele atribuţii:k) aprobă direcţiile prioritare ale activităţii societăţii, dacă statutul nu prevede altfel; q) aprobă regulamentul organului executiv al societăţii, dacă statutul nu prevede altfel; s) stabileşte cuantumul retribuţiei muncii directorului societăţii, remuneraţiei şi compensaţiilor, obiectivele şi criteriile de performanţă şi decide privind tragerea directorul societăţii la răspundere sau eliberării de răspundere, dacă statutul nu prevede altfel;”.Conform prevederilor art.50 alin.(4) lit.a), c) al Legii privind societăţile pe acţiuni nr.1134-XIII din 02 aprilie 1997: „Adunarea generală a acţionarilor, dacă statutul societăţii nu prevede altfel, de asemenea aprobă:1. direcţiile prioritare ale activităţii societăţii;

c) regulamentul organului executiv al societăţii şi deciziile privind alegerea organului executiv şi numirea conducătorului acestuia sau încetarea înainte de termen a împuternicirilor lui, privind stabilirea cuantumului retribuţiei muncii lui, remuneraţiei şi compensaţiilor, privind tragerea lui la răspundere sau eliberarea de răspundere;”.Prin urmare remarcăm neorespunderea prevederilor sus-citate ale proiectului cu cadrul normativ primar, sub aspectul reglementării competenţei Consiliului, fapt care poate constitui un impediment în aplicarea corectă a normelor şi creează premise pentru aplicarea normei "convenabile" într-o situaţie concretă, pentru alegerea subiectivă şi abuzivă a normei aplicabile.**Recomandarea**: Se recomandă autorului excluderea competenţelor stabilite de pct.18 lit.k), q), s) al Regulamentului-model al consiliului societăţii pe acţiuni, conform anexei nr.2, conform prevederilor cadrului normativ primar.Pct.3.3 al Contractului-model individual de muncă al directorului Anexa nr.1 La regulamentul-model al Consiliului societăţii pe acţiuni: „3.3. Directorul este obligat să îndeplinească obiectivele stabilite în direcţiile prioritare ale activităţii Societăţii aprobate de consiliul Societăţii, [...]”.În conformitate cu prevederile art.50 alin.(4) lit.a) al Legii privind societăţile pe acţiuni nr.1134-XIII din 02 aprilie 1997: “(4) Adunarea generală a acţionarilor, dacă statutul societăţii nu prevede altfel, de asemenea aprobă: a) direcţiile prioritare ale activităţii societăţii;”.Prin urmare remarcăm necorespunderea prevederilor pct. 3.3 al Contractului- model individual de muncă al directorului propus de către autor cu prevederile cadrului normativ pertinent, fapt care determină un conflict al normelor de drept.Circumstanţa în cauză poate constitui un impediment în aplicarea corectă a prevederilor legislative şi poate crea premise pentru aplicarea normei "convenabile" într-o situaţie concretă, pentru alegerea subiectivă şi abuzivă a normei aplicabile.**Recomandarea**: Se recomandă autorului substituirea cuvintelor „aprobate de consiliul Societăţii" cu cuvintele „aprobate de Adunarea generală a acţionarilor".Cu titlul de obiecţie generală vis-a-vis de temeiurile încetării contractului-model individual de muncă al directorului stabilite de pct.6.2 al Contractului- model individual de muncă al directorului Anexa nr.1 La regulamentul-model al Consiliului societăţii pe acţiuni.Conform prevederilor art.81 din Codul muncii al Republicii Moldova nr.154-XV din 28 martie 2003: „Contractul individual de muncă poate înceta:1. în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82, 305 şi 310); a/1) prin acordul scris al părţilor (art.82/1);
2. la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86)”.

Totodată, potrivit prevederilor art.82 din Codul muncii contractul individual de muncă încetează în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor în caz de:1. deces al salariatului, declarare a acestuia decedat sau dispărut fără urmă prin hotărîre a instanţei de judecată;
2. deces al angajatorului persoană fizică, declarare a acestuia decedat sau dispărut fără urmă prin hotărîre a instanţei de judecată;
3. constatare a nulităţii contractului prin hotărîre a instanţei de judecată - de la data rămînerii definitive a hotărîrii respective, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.84 alin.(3);
4. retragere, de către autorităţile competente, a autorizaţiei (licenţei) de activitate a unităţii - de la data retragerii acesteia;
5. aplicare a pedepsei penale salariatului, prin hotărîre a instanţei de judecată, care exclude posibilitatea de a continua munca la unitate - de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti;
6. expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată - de la data prevăzută în contract, cu excepţia cazului cînd raporturile de muncă continuă de fapt şi nici una dintre părţi nu a cerut încetarea lor, precum şi a cazului prevăzut la art.83 alin.(3);
7. finalizare a lucrării prevăzute de contractul individual de muncă încheiat pentru perioada îndeplinirii unei anumite lucrări;
8. încheiere a sezonului, în cazul contractului individual de muncă pentru îndeplinirea lucrărilor sezoniere;
9. atingere a vîrstei de 65 de ani de către conducătorul unităţii de stat, inclusiv municipale, sau al unităţii cu capital majoritar de stat;
10. forţă majoră, confirmată în modul stabilit, care exclude posibilitatea continuării raporturilor de muncă;

j1) restabilire la locul de muncă, conform hotărîrii instanţei de judecată, a persoanei care a îndeplinit anterior munca respectivă, dacă transferul salariatului la o altă muncă conform prezentului cod nu este posibil;1. alte temeiuri prevăzute la art.305 şi 310”.

Astfel, analizînd temeiurile încetării contractului- model individual de muncă al directorului stabilite de pct.6.2 al Contractului- model individual de muncă al directorului Anexa nr.1 La regulamentul-model al Consiliului societăţii pe acţiuni prin prisma prevederilor cadrului normativ remarcăm corespunderea parţială a acestora şi conflictul normelor de drept. Conflictul este un impediment în aplicarea corectă a prevederilor legislative şi creează premise pentru aplicarea normei "convenabile" într-o situaţie concretă, pentru alegerea subiectivă şi abuzivă a normei aplicabile.**Recomandarea**: Se recomandă autorului revizuirea şi completarea prevederilor proiectului cu aspectele deficitare omise din prevederile normelor primare citate supra (deces al salariatului, declarare a acestuia decedat sau dispărut fără urmă prin hotărîre a instanţei de judecată; constatare a nulităţii contractului prin hotărîre a instanţei de judecată; aplicare a pedepsei penale salariatului, prin hotărîre a instanţei de judecată, care exclude posibilitatea de a continua munca la unitate; atingere a vîrstei de 65 de ani de către conducătorul, etc.) sau stipularea unor prevederi generale, ce prevăd încetarea contractului individual de muncă în alte circumstanţe prevăzute de cadrul normativ.Pct.7 al Regulamentului-model al comisiei de cenzori a societăţii pe acţiuni, conform anexei nr.3 a proiectului: “Componenţa numerică a comisiei de cenzori este impară şiconstituie persoane, dar nu mai puţin de 3 persoane. Unul dintre cenzori va fi reprezentantul Ministerului Finanţelor”.Conform prevederilor art.71 alin.(2) al Legii nr.1134-XIII din 02 aprilie 1997 privind societăţile pe acţiuni: “ Numărul cenzorilor trebuie să fie impar. În cazul în care statul/unitatea administrativ-teritorială deţine cel puţin 20% din capitalul social, unul dintre cenzori va fi propus pentru alegere adunării generale a acţionarilor de autorităţile centrale de specialitate ale administraţiei publice şi/sau, după caz, de autorităţile administraţiei publice locale. În cazul în care statul/unitatea administrativ-teritorială deţine mai mult de 50% din capitalul social, cel puţin unul dintre cenzori va fi reprezentantul Ministerului Finanţelor sau al instituţiilor din subordine şi/sau, după caz, al direcţiei de ramură a autorităţii administraţiei publice locale”.Astfel, prevederile citate supra nu corespund cadrului normativ primar ce reglementează atribuţiile, componenţa numerică, modul de formare şi de funcţionare a comisiei de cenzori a societăţii comerciale, condiţionînd un conflict al normelor de drept.**Recomandarea**: Se recomandă revizuirea prevederilor cadrului normativ prin prisma art.71 alin.(2) al Legii nr.1134-XIII din 02 aprilie 1997 privind societăţile pe acţiuni.3. Norme de trimitere, de blanchetă şi norme în albPct.28 al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ- teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, conform anexei nr.1 a proiectului: “Reprezentantului i se pot pune în sarcină, prin actul administrativ de delegare a împuternicirilor şi alte competenţe, ce nu contravin legislaţiei în vigoare şi actelor de constituire a societăţii comerciale”.Norma propusă este o normă în alb, ori aceasta atribuie altui subiect competenţa de a elabora, în mod autonom, reglementări cu caracter normativ, fapt ce periclitează stabilitatea raporturilor juridice reglementate.În cazul utilizării normelor în cauză, elementele (factorii) coruptibilităţii nu sînt evidenţiaţi direct, dar aceste norme contribuie la apariţia altor elemente cu risc puternic de coruptibilitate: lărgirea atribuţiilor discreţionare, stabilirea aleatorie a termenelor pentru realizarea acţiunilor ce ţin de competenţa funcţională, cerinţe exagerate pentru realizarea unor drepturi, etc.**Recomandarea**: Se recomandă autorului excluderea normei din conţinutul proiectului.Pct.3.4 al Contractului - model individual de muncă al directorului Anexa nr.1 la regulamentul-model al Consiliului societăţii pe acţiuni: „3.4. În perioada valabilităţii prezentului contract, Directorul are dreptul la achitarea plăţilor legate de deplasări în interes de serviciu, conform legislaţiei în vigoare”.Sintagma: „conform legislaţiei în vigoare” conferă per ansamblu normei precitate un caracter de trimitere şi drept consecinţă creează incertitudine cu referire la reglementarea aplicabilă raporturilor juridice în speţă. Normele în cauză sunt generale, nu fac referinţă la vreun act normativ concret, iar ulterior la etapa de implementare, stabilirea normelor juridice relevante aplicabile va fi dificilă, fapt ce va crea premise de coruptibilitate.**Recomandarea**: Se recomandă autorului reformularea normei propuse şi evitarea sintagmelor generale care conferă incertitudine normei juridice. În acest sens, propunem substituirea sintagmelor prenotate, cu referinţe concrete la prevederile actelor normative în vigoare aplicabile raporturilor juridice reglementate sau evidenţierea expresă a modului de publicare a hotărîrilor în speţă.Pct.6.1. al Contractului- model individual de muncă al directorului Anexa nr.1 La regulamentul-model al Consiliului societăţii pe acţiuni: „6.1. În cazul modificării esenţiale a condiţiilor de administrare conform actelor normative, fiecare dintre părţi are dreptul să iniţieze modificarea sau completarea prezentului Contract.”Redacţia propusă este generală şi poate determina intentarea tendenţioasă a procedurii de revizuire a clauzelor Contractuale şi stabilirea nejustificată a unor clauze favorabile acestuia.**Recomandarea**: Se recomandă autorului completarea normei cu o sintagmă de concretizare a faptului că modificările şi completările iniţiate în contextul amendării cadrului normativ relevant vizează doar ajustarea prevederilor contractului la amendamentele cadrului normativ.*4. Discreţii excesive ale autorităţilor publice*Pct.25 al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ- teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, conform anexei nr.1 a proiectului: “In cazul în care, cota de participare a statului în capitalul social al societăţii comerciale constituie mai puţin de 10%, autoritatea abilitată decide oportunitatea desemnării Reprezentantului în aceasta.”Pct.26 al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ- teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, conform anexei nr.1 a proiectului: “împuternicirile reprezentantului statului încetează: 4) la reducerea cotei de participare a statului în capitalul social al societăţii comerciale sub 10%, cu excepţia cazurilor în care actul administrativ al autorităţii abilitate conţine alte prevederi;”.Norma citată supra stabileşte prerogative ce pot fi exercitate arbitrar de către autoritatea abilitată, or proiectul nu stabileşte careva criterii pertinente potrivit cărora va fi aprobată decizia privind oportunitatea desemnării reprezentantului în societatea comercială în care cota de participare a statului în capitalul social al societăţii comerciale constituie mai puţin de 10%. În condiţiile date, există riscul exercitării unor atribuţii discreţionare de către autoritatea abilitată, aprobarea unor decizii abuzive ce pot fi în detrimentului interesului public.Totodată, accentuăm faptul că potrivit art.26 alin.(1) lit.b) al Legii privind societăţile pe acţiuni nr.1134-XIII din 02 aprilie 1997: „Acţionarii care deţin cel puţin 5% din acţiunile cu drept de vot ale societăţii, pe lîngă drepturile prevăzute la art.25, au de asemenea dreptul, în modul prevăzut de prezenta lege, de alte acte legislative şi de statutul societăţii: b) să propună candidaţi pentru membrii consiliului societăţii şi ai comisiei de cenzori;”.**Recomandarea**: Se recomandă autorului reglementarea criteriilor de decizie în baza cărora autoritatea abilitată va decide asupra oportunităţii desemnării reprezentantului cît şi revizuirea cotei procentuale prin prisma prevederilor cadrului normativ sus-citat.Pct.29 al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ- teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, conform anexei nr.1 a proiectului: “Reprezentantul este obligat să coordoneze în scris cu autoritatea abilitată caracterul votării şi proiectele de decizii ale consiliului societăţii comerciale pe următoarele chestiuni: [...]”.Utilizarea cuvintelor „caracterul votării” în contextul reglementării procedurii de coordonare atribuie caracter ambiguu procedurii, instituind precondiţii legislative propice interpretării subiective a normei. Circumstanţa în cauză poate determina multiple riscuri de corupţie aferente procesului reglementat manifestate inclusiv prin coordonarea neconcluzivă de către autoritatea abilitată şi ca urmare, aprecierea subiectivă a rezultatului coordonării de către reprezentant.**Recomandarea**: Se recomandă autorului reglementarea opţiunilor de coordonare a proiectelor de decizii (pro/contra).Pct.30 al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ- teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, conform anexei nr.1 a proiectului: “Conducătorul autorităţii abilitate sau persoana împuternicită de acesta este în drept de a da Reprezentantului indicaţii suplimentare, în formă scrisă, care nu vor fi contrare legislaţiei în vigoare şi actelor de constituire a societăţii comerciale”.În prim-plan menţionăm faptul că utilizarea cuvintelor „indicaţii suplimentare” în context atribuie caracter ambiguu procedurii date per ansamblu, determinînd neclarităţi vis-a-vis de esenţa şi forma indicaţiilor ce pot fi acordate suplimentar, circumstanţele în care vor fi acordate acestea, acţiunile şi răspunderea reprezentantului în raport cu indicaţiile acordate suplimentar în special în cazul în care acestea sunt contradictorii cu cele de bază acordate în scris.Totodată, sub aspect conceptual, este neclară necesitatea reglementării dreptului de delegare a atribuţiei date unei alte persoane. În acest context, remarcăm lipsa unor prevederi ce vizează criteriile de selecţie şi împuternicire a acestuia, volumul împuternicirilor acordate, statutul şi răspunderea acestuia, etc. Circumstanţa în cauză creează precondiţii pentru interpretarea subiectivă a normei de către toţi subiecţii vizaţi (reprezentantul autorităţii, conducătorul autorităţii şi persoana împuternicită de către acesta de „acordare a indicaţiilor suplimentare”). Prin urmare, accentuăm riscul exercitării discreţionare şi abuzive a dreptului în cauză, coroborat cu riscul preluării atribuţiei în speţă de către persoane terţe necorespunzătoare şi riscuri de corupţie aferente procesului. Carenţa dată va dezechilibra procesul de reprezentare a intereselor statului în societăţile comerciale şi poate submina eficienţa administrării patrimoniului public.**Recomandarea**: Se recomandă autorului revizuirea prerogativei date şi reglementarea procedurii de acordare a indicaţiilor suplimentare de către conducătorul autorităţii. Totodată, în ceea ce priveşte reglementarea prerogativei acestuia de cesionare a dreptului de acordare a indicaţiilor suplimentare unei alte personae, se recomandă revizuirea conceptuală a prevederii în cauză. În circumstanţa în care autorul insistă asupra oportunităţii acesteia, se impune necesitatea reglementării aspectelor deficitare remarcate în analiză (criterii de selectare, volumul împuternicirilor acordate, statutul şi răspunderea acestuia, forma/procedura de acordare a indicaţiilor, etc.).Pct.31 al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ- teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, conform anexei nr.1 a proiectului, conform anexei nr.1 a proiectului: “În cazul în care adunarea generală a acţionarilor, consiliul societăţii sau organul executiv a adoptat o decizie care prejudiciază interesele statului/unităţii administrativ-teritoriale, Reprezentantul este obligat să informeze organul abilitat”.Norma citată supra nu reglementează termenul de informare a autorităţii abilitate de către reprezentant, fapt care creează precondiţii pentru stabilirea discreţionară a termenilor de către reprezentant şi riscul informării tardive/neinformării acestuia.**Recomandarea**: Se recomandă autorului încadrarea acţiunilor reprezentantului în timp şi reglementarea termenului de înştiinţare a autorităţii abilitate.Pct.15 al Regulamentului-model al consiliului societăţii pe acţiuni, conform anexei nr.2.: „Desemnarea persoanelor în calitate de reprezentant al statului sau promovarea în calitate de membri ai consiliului/comisiei de cenzori a societăţilor comerciale, se va efectua după aprobarea Listei persoanelor ce vor reprezenta autoritatea abilitată în societăţile comerciale cu cotă publică de către conducătorul autorităţii administraţiei publice centrale/locale respective”.Prevederile proiectului nu reglementează periodicitatea de aprobare a Listei persoanelor ce vor reprezenta autoritatea abilitată în societăţile comerciale cu cotă publică, cît şi termenul calendaristic pînă la care aceasta urmează în mod obligatoriu a fi aprobată. Lipsa unor referinţe pertinente cu referire la aspectele în cauză determină multiple riscuri de corupţie ce pot fi manifestate inclusiv prin neaprobarea/aprobarea tardivă a listei, nedesfăşurarea tendenţioasă a procedurii de evaluare şi actualizare a Listei, etc. Subsidiar, remarcăm lipsa unor criterii pertinente de repartizare a subiecţilor incluşi în Lista aprobată în calitate de reprezentanţi la diferite entităţi comerciale.**Recomandarea**: Se recomandă autorului reglementarea periodicităţii de aprobare a Listei persoanelor ce vor reprezenta autoritatea abilitată în societăţile comerciale cu cotă publică (anual), termenul calendaristic pînă la care aceasta urmează în mod obligatoriu a fi aprobată şi criteriile de repartizare a subiecţilor incluşi în Lista aprobată în calitate de reprezentanţi la diferite entităţi comerciale.Pct.3.2, subpct.11), 17) al Contractului-model individual de muncă al directorului Anexa nr.1 La regulamentul-model al Consiliului societăţii pe acţiuni: „3.2. Directorul: 11)asigură prezentarea copiei de pe raportul auditorului către Ministerul Finanţelor;17. prezintă autorităţii administraţiei publice centrale, care exercită funcţiile de acţionar şi de administrare a proprietăţii publice de stat în Societate (în continuare autoritate abilitată), raportul anual privind activitatea economico-financiară a Societăţii şi raportul auditoruluiPrevederile sus-citate nu reglementează termenul de prezentarea a informaţiei de către subiecţii vizaţi, fapt care creează precondiţii pentru stabilirea de sine stătătoare a acestora. Circumstanţa în cauză poate determina exercitarea unor atribuţii excesive sub acest aspect de către subiecţii vizaţi şi stabilirea tendenţioasă a termenului de realizare a acţiunilor reglementate.**Recomandarea**: Se recomandă autorului reglementarea termenului de realizare a acţiunilor vizate de către director.Pct.3.2, subpct.21) al Contractului-model individual de muncă al directorului Anexa nr.1 La regulamentul-model al Consiliului societăţii pe acţiuni: „3.2. Directorul: 11) asigură prezentarea copiei de pe raportul auditorului către Ministerul Finanţelor; 21) soluţionează toate problemele ce ţin de activitatea Societăţii în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova, statutul Societăţii şi prezentul contract cu excepţia celor care sunt de competenţa adunării generale a acţionarilor, a consiliului Societăţii şi care ţin de tranzacţiile de interese;”.Analizînd prin prisma prevederile art.82-84 al Legii privind societăţile pe acţiuni nr. 1134-XIII din 02.04.199, remarcăm faptul că prevederile proiectului citate supra nu restricţionează competenţa decizională a directorului vis-a-vis de tranzacţiile de proporţie. Lipsa unor prevederi restrictive sub acest aspect poate condiţiona interpretarea subiectivă a prerogativelor funcţionale de către director şi exercitarea unor atribuţii discreţionare de către acesta.**Recomandarea**: Se recomandă autorului suplimentarea normei la sfîşit cu cuvitele “şi tranzacţiile de proporţie”.Pct.3.5 al Contractului-model individual de muncă al directorului Anexa nr.1 La regulamentul-model al Consiliului societăţii pe acţiuni: „3.5. Directorul în coordonare cu consiliul Societăţii, după obţinerea permisului autorităţii abilitare, are dreptul să transmită în locaţiune, să comercializeze activele neutilizate, să caseze bunurile uzate raportate la mijloacele fixe, să depună în gaj bunurile Societăţii în conformitate cu prevederile legislaţiei;”.Conform prevederilor art.65 alin.(2) lit.b)-c) al Legii privind societăţile pe acţiuni nr.1134-XIII din 02.04.1997:„(2) Consiliul societăţii, conform prezentei legi şi/sau statutului societăţii, are următoarele atribuţii: b) aprobă valoarea de piaţă a bunurilor care constituie obiectul unei tranzacţii de proporţii; c) decide cu privire la încheierea tranzacţiilor de proporţii prevăzute la art.83 alin.(1) şi a tranzacţiilor cu conflict de interese ce nu depăşesc 10% din valoarea activelor societăţii conform ultimului raport financiar;”.Totodată, conform prevederilor art.82 alin.(1) al Legii prenotate, “(1) Tranzacţia de proporţii este o tranzacţie sau cîteva tranzacţii legate reciproc, efectuate direct sau indirect, în ceea ce priveşte: a) achiziţionarea sau înstrăinarea, gajarea sau luarea de către societate cu titlu de gaj, darea în arendă, locaţiune sau leasing ori darea în folosinţă, darea în împrumut (credit), fidejusiune a bunurilor sau a drepturilor a căror valoare de piaţă constituie peste 25% din valoarea activelor societăţii, conform ultimului raport financiar; sau b) plasarea de către societate a acţiunilor cu drept de vot sau a altor valori mobiliare convertibile în astfel de acţiuni, constituind peste 25% din toate acţiunile cu drept de vot plasate ale societăţii”.Astfel, analizînd redacţia propusă de autor remarcăm prim-plan necorespunderea parţială a acesteia cu cadrul normativ primar sub aspectul delimitării unor competenţe decizionale ale directorului şi consiliului Societăţii privind tranzacţiile de proporţie. Totodată, remarcăm lipsa unor prevederi ce reglementează aspectul temporar de „coordonare” a acţiunilor directorului cu Consiliul Societăţii. Carenţele date pot determina interpretarea subiectivă a prevederilor normative şi exercitarea unor atribuţii abuzive de către director.**Recomandarea**: Se recomandă autorului reformularea normei propuse şi reglementarea prerogativei directorului de realizare a acţiunilor prenotate în temeiul deciziei organului abilitat potrivit Legii privind societăţile pe acţiuni nr.1134-XIII din 02.04.1997 aprobate anterior demarării acţiunilor în speţă.Pct.4.5. al Contractului- model individual de muncă al directorului Anexa nr.1 La regulamentul-model al Consiliului societăţii pe acţiuni: „4.5. Cuantumul premiului trimestrial al Directorului este determinat de către Consiliul societăţii în coordonare cu autoritatea abilitată.”Prevederile citate supra nu reglementează criteriile aplicabile în contextul aprobării deciziei de către Consiliu, cît şi aspectele temporare privind coordonarea deciziei cu autoritatea abilitată. Lipsa unor referinţe corespunzătoare poate determina interpretarea şi aplicarea discreţionară a normei, aprobarea tendenţioasă a deciziilor privind premierea directorului şi caracterul formal al coordonării acesteia cu autoritatea abilitată (coordonare post-factum)**Recomandarea**: Se recomandă autorului reglementarea criteriilor aplicabile/referinţe la cadrul normativ aplicabil în contextul aprobării deciziei privind premierea directorului cît şi obligaţia coordonării prealabile a acesteia cu autoritatea abilitată.Pct.7.2. al Contractului- model individual de muncă al directorului Anexa nr.1 La regulamentul-model al Consiliului societăţii pe acţiuni: „7.2. Autoritatea abilitată sau Consiliul societăţii poate adopta decizia de a sesiza organele competente privind tragerea la răspundere a Directorului, inclusiv de a-l obliga să repare prejudiciile cauzate societăţii, în modul stabilit de legislaţie.”Clauza reglementată stabileşte prerogativa autorităţii abilitate de a analiza şi decide vis-a-vis de oportunitatea şi relevanţa sesizării organelor competente privind tragerea la răspundere a Directorului. În acest context, ţinînd cont de lipsa unor criterii pertinente de decizie vis-à-vis de aspectele date, accentuăm riscul interpretării tendenţioase a normei şi sesizării arbitrare a organelor competente. În acest context, redacţia propusă poate institui un mecanism de eludare a cadrului normativ şi exonerarea Directorului de răspunderea şi sancţiunea contravenţională/materială/penală aplicabilă.**Recomandarea**: Se recomandă autorului substituirea sintagmei “poate adopta decizia de a sesiza" cu cuvîntul “sesizează".Pct.6.2. sbpct.5) lit.k) al Contractului-model individual de muncă al directorului Anexa nr.1 La regulamentul-model al Consiliului societăţii pe acţiuni: „6.2. Contractul încetează la:5) iniţiativa Consiliului Societăţii pînă la expirarea termenului de valabilitate a acestuia în caz de:k) în cazul în care în rezultatul perioadei de probă este nesatisfăcător;”.Prevederile proiectului nu reglementează procedura de stabilire a obiectivelor perioadei de probă şi procedura de evaluare a rezultatelor activităţii perioadei de probă. Lipsa unor standarde aplicabile în acest sens poate determina formarea unei practici neuniforme de apreciere a rezultatelor activităţii în perioada de probă şi eliberarea discreţionară a directorilor în temeiul aprecierii în speţă.**Recomandarea**: Se recomandă autorului reglementarea aspectelor ce vizează procedura de stabilire a obiectivelor perioadei de probă şi procedurii de evaluare a rezultatelor activităţii în perioada de probă.Pct.29 al Regulamentului-model al comisiei de cenzori a societăţii pe acţiuni, conform anexei nr.3 al proiectului: 29. La decizia membrilor comisiei de cenzori, achitarea indemnizaţiei lunare se anulează, în cazul în care membrul comisiei de cenzori, se eschivează de la îndeplinirea atribuţiilor stabilite, nu participă la controalele efectuate şi întocmirea rapoartelor, dar se restabileşte din momentul.”Redacţia propusă a normei determină neclarităţi vis-a-vis de procedura de aprobare a deciziei de către comisia de cenzori (subiectul obligat de a iniţiata procesul/numărul de voturi necesar pentru aprobarea acesteia). Circumstanţa în cauză creează precondiţii pentru interpretarea subiectivă a cadrului normativ şi exercitarea unor atribuţii abuzive în acest context.**Recomandarea**: Se recomandă reglementarea procedurii de aprobare a deciziei de către comisia de cenzori (subiectul obligat de a iniţia procesul/numărul de voturi necesar pentru aprobarea acesteia).*5.Cerinţe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor*Pct.6 al Regulamentului-model al consiliului societăţii pe acţiuni: “Aceleaşi persoane pot fi realese un număr nelimitat de ori”.Prevederile citate supra reglementează dreptul subiectului de a fi desemnat perpetuu în calitate de reprezentant al statului într-o anumită societate comercială. În acest sens, menţionăm faptul că în conformitate cu prevederile art.7 al Convenţiei pentru ratificarea Convenţiei Organizaţiei Naţiunilor Unite împotriva corupţiei nr.158-XVI din 06 iulie 2007:„1. Fiecare stat parte se străduieşte, dacă este cazul şi conform principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, să adopte, să menţină şi să consolideze sisteme de recrutare, de angajare, de încurajare a fidelităţii, de promovare şi de pensionare a funcţionarilor şi, dacă este cazul, a altor agenţi publici nenumiţi, care cuprind proceduri corespunzătoare pentru a selecţiona şi pentru a forma persoanele numite să ocupe posturi publice considerate ca fiind în mod special expuse la corupţie şi, dacă este cazul, pentru a asigura o rotaţie pe aceste posturi;”.**Recomandarea**: Se recomandă autorului restricţionarea numărului de mandate ce pot fi exercitate consecutiv de către un subiect.1. *Accesul limitat la informaţie, lipsa transparenţei*

Pct.18 al Regulamentului-model al consiliului societăţii pe acţiuni: “Consiliul Societăţii are următoarele atribuţii:1. decide, în cursul perioadei de gestiune, cu privire la repartizarea profitului net, plata dividendelor intermediare, folosirea capitalului de rezervă, precum şi mijloacelor fondurilor speciale ale societăţii;

v) aprobă Regulamentul cu privire la achiziţia de bunuri, lucrări şi servicii pentru necesităţile Societăţii, precum şi regulamentul organului executiv, dacă statutul Societăţii nu prevede altfel;”.Pct.3.2, subpct.2) al Contractului-model individual de muncă al directorului Anexa nr.1 la regulamentul-model al Consiliului societăţii pe acţiuni: „3.2. Directorul: 2) asigură întocmirea programului de producţie al Societăţii pe baza principiului transparenţei procedurilor de achiziţie şi eficienţei utilizării surselor financiare şi îl prezintă consiliului Societăţii spre coordonare;”Coroborat cu obiecţiile expuse în compartimentul „conflicte ale normelor de drept”, menţionăm faptul că redacţia propusă de autor întru reglementarea unor aspecte ale procesului de achiziţie este generală şi riscă să determine interpretarea subiectivă şi aplicarea discreţionară a normei de către subiecţii destinatari. În context, accentuăm riscul neasigurării nivelului suficient de transparenţă a procesului în speţă or este dificilă perceperea modului de implementare a principiului dat şi acţiunile nemijlocite ce urmează a fi întreprinse de către Consiliu/societatea comercială.**Recomandarea**: Se recomandă autorului reglementarea unor principii şi norme unice de desfăşurare a achiziţiei de către societatea comercială cu capital majoritar/integral de stat sub aspectul transparenţei acestuia, aplicabile tuturor subiecţilor vizaţi.Cu titlu de obiecţie generalăPrevederile proiectului dispun de un nivel insuficient de transparenţă a proceselor decizionale aferente reprezentării intereselor statului în societăţile comerciale, determinînd corespunderea parţială a acestuia cu standardele stabilite de prevederile Convenţiei pentru ratificarea Convenţiei Organizaţiei Naţiunilor Unite împotriva corupţiei nr.158-XVI din 06 iulie 2007, după cum urmează:* art.5, fiecare stat parte elaborează şi aplică sau are în vedere, conform principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, politici de prevenire a corupţiei eficiente şi coordonate care favorizează participarea societăţii şi care reflectă principiile de stat de drept, buna gestiune a problemelor politice şi bunurile publice, de integritate, transparenţă şi responsabilitate;
* art.10, ţinînd seama de necesitatea luptei împotriva corupţiei, fiecare stat parte ia, conform principiilor fundamentale ale dreptului său intern, măsurile necesare pentru a spori transparenţa administraţiei sale publice, inclusiv în ceea ce priveşte organizarea, funcţionarea şi procesele decizionale, dacă este cazul. Aceste măsuri pot include, în special:
1. publicarea informaţiilor, inclusiv a eventualelor rapoarte periodice;
* art.12, fiecare stat parte ia, conform principiilor fundamentale ale dreptului său intern, măsuri pentru prevenirea corupţiei implicînd sectorul privat, inclusiv prin promovarea transparenţei informaţiilor privind identitatea persoanelor fizice şi juridice implicate în gestiunea societăţilor;
* art.13, fiecare stat parte ia măsuri corespunzătoare, în limita mijloacelor sale şi conform principiilor fundamentale ale dreptului său intern, pentru a favoriza participarea activă a persoanelor şi a grupurilor care nu aparţin sectorului public, cum ar fi societatea civilă, organizaţiile neguvernamentale şi comunităţile de persoane, la prevenirea corupţiei şi la lupta împotriva acestui fenomen, precum şi pentru a sensibiliza mai mult publicul cu privire la existenţa, la cauzele şi la gravitatea corupţiei şi la ameninţarea pe care acest fenomen o reprezintă. Această participare prezumă inclusiv sporirea transparenţei proceselor de decizie şi promovarea participării publicului la aceste procese.

**Recomandarea**: În contextul celor evidenţiate supra se recomandă autorului suplimentarea prevederilor proiectului cu norme ce accentuează transparenţa activităţii reprezentanţilor statului în societăţile comerciale cu capital integral/majoritar de stat şi autorităţii abilitate (publicarea pe pagina web a autorităţii abilitate a Listei persoanelor ce pot reprezenta interesele statului în societăţile comerciale vizate, rapoartele de activitate a acestora şi rapoartele privind dinamica activităţii economico-financiare a societăţii comerciale; cît şi aspectele aferente organizării şi desfăşurării procedurii de evaluare şi selectare a reprezentanţilor de către autoritatea abilitată).7. Lipsa sau insuficienţa mecanismelor de controlPct.26 al Regulamentului-model al comisiei de cenzori a societăţii pe acţiuni, conform anexei nr.3 al proiectului: 26. Membrii comisiei de cenzori sunt obligaţi să păstreze confidenţialittea tuturor informaţiilor din documentele examinate/analizate ale Societăţii şi să nu includă în actele controlului informaţii ce reprezintă secret comercial şi date cu caracter personal.”Reglementarea obligaţiei de a nu include informaţia ce reprezintă secret comercial şi date cu caracter personal în actele controlului va afecta conţinutul raportului final al cenzorilor, determinînd inconsecvenţa actelor de control şi insuficienţa de argumentare a concluziilor cenzorilor. Prin urmare, prevederile stipulate supra riscă să submineze mecanismul de control exercitat de către comisia de cenzori şi eficienţa activităţii subiecţilor supuşi controlului.**Recomandarea**: Se recomandă autorului revizuirea prevederilor proiectului şi substituirea obligaţiei de a nu include informaţia ce reprezintă secret comercial şi date cu caracter personal în actele controlului cu obligaţia de asigurare a protecţiei informaţiilor în cauză în modul corespunzător.8. Responsabilitate şi sancţiuni necorespunzătoarePct.13 al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ- teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, conform anexei nr.1:„Persoana ce reprezintă autoritatea abilitată în societatea comercială răspunde, în conformitate cu legislaţia muncii, civilă, contravenţională şi penală, faţă de societate pentru prejudiciile rezultate din îndeplinirea deciziilor adoptate de el cu abateri de la legislaţie şi statutul societăţii”.În conformitate cu prevederile art.74 al Legii privind societăţile pe acţiuni nr.1134-XMI din 02 aprilie 1997: „Persoanele cu funcţii de răspundere ale societăţii poartă răspundere patrimonială şi altă răspundere prevăzută de actele legislative dacă ele:1. au condus premeditat societatea la faliment;
2. au denaturat sau au ascuns premeditat informaţia despre activitatea economico-financiară a societăţii, altă informaţie pe care creditorii, acţionarii şi autorităţile publice trebuie să o primească în conformitate cu prezenta lege şi cu alte acte legislative;
3. au difuzat informaţie neveridică sau inducătoare în eroare, au folosit alte metode care au condus la schimbarea cursului valorilor mobiliare ale societăţii în detrimentul acesteia;
4. nu au convocat adunarea generală a acţionarilor, încălcînd prezenta lege sau statutul societăţii;
5. au plătit sau nu au plătit dividende sau dobînzi, alte venituri aferente obligaţiunilor, încălcînd prevederile prezentei legi, ale statutului societăţii sau ale deciziei de emitere a acţiunilor sau obligaţiunilor;
6. au achiziţionat din mijloacele societăţii valorile mobiliare ale altor emitenţi la preţuri evident mai mari decît preţul lor echitabil sau au înstrăinat valorile mobiliare ale societăţii la preţuri evident mai mici decît preţul lor echitabil în detrimentul societăţii;
7. au folosit bunurile societăţii în interes personal fie în interesul terţilor în care aceştia sînt interesaţi material în mod direct sau indirect;
8. au încălcat ordinea modificării capitalului social al societăţii;
9. au încălcat ordinea încheierii tranzacţiilor de proporţii şi/sau tranzacţiilor cu conflict de interese;
10. au admis încălcări, cu premeditare sau grave, ale altor prevederi ale prezentei legi sau altor acte legislative.

(3) În cazul luării de către persoanele cu funcţii de răspundere ale societăţii a unor decizii comune care sînt în contradicţie cu legislaţia, aceste persoane poartă în faţa societăţii răspundere patrimonială solidară în mărimea prejudiciului cauzat.[...] (5) Persoanele cu funcţii de răspundere ale societăţii nu sînt eliberate de răspundere dacă au delegat altor persoane împuternicirile lor de a lua decizii”.Totodată, remarcăm faptul că prevederile proiectului citate supra sunt insuficiente pentru aplicarea răspunderii persoanelor vizate pentru neîndeplinirea/ îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor stabilite de cadrul normativ primar şi prevederile Regulamentului, fapt care poate condiţiona o lacună legislativă sub acest aspect şi neîndeplinirea/îndeplinirea necorespunzătoare tendenţioasă a obligaţiilor stabilite de cadrul normativ şi prevederile Regulamentului de către persoanele ce exercită calitatea de reprezentant.Subsidiar, menţionăm faptul că potrivit prevederilor proiectului, caracterul votului exprimat de către reprezentant este coordonat în scris cu autoritatea abilitată (conducerea sau persoana împuternicită). Totodată, proiectul nu stabileşte răspunderea solidară a acestora cu reprezentantul care exprimă votul potrivit indicaţiilor acestuia, fapt care poate determina multiple riscuri aferente procesului reglementat.**Recomandarea**: Se recomandă autorului suplimentarea normei cu o frază ce stabileşte aplicarea răspunderii în cazul neîndeplinirii/ îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor stabilite de cadrul normativ şi prevederile Regulamentului, cît şi răspunderea solidară a factorului de decizie/ persoana împuternicită de către acesta potrivit indicaţiilor căruia au fost desfăşurate anumite acţiuni de către reprezentantul autorităţii.În aceeaşi ordinde de idei urmează a fi revizuite prevederile pct.36 subpct.1) al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ-teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, conform anexei nr.1.Pct.27, 37 al Regulamentului cu privire la reprezentarea statului/unităţii administrativ- teritoriale în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat, conform anexei nr.1 a proiectului:„27. Principalele atribuţii ale Reprezentantului sunt:1. controlul asupra mărimii cotei de participare proprietate publică în capitalul social al societăţii comerciale;
2. controlul asupra integrităţii şi folosirii potrivit destinaţiei a bunurilor proprietate de stat/unităţii administrativ-teritoriale, transmise societăţii cu drept de administrare economică;
3. prezentarea autorităţii abilitate a informaţiei referitor la situaţia economico- financiară a societăţii comerciale, inclusiv privind riscurile apariţiei incapacităţii de plată a acesteia;
4. verificarea corectitudinii calculării şi transferării integrale a dividendelor pentru acţiunile (cotele sociale) deţinute de stat/ unitatea administrativ-teritorială în societăţile comerciale;
5. participarea în cadrul comisiilor de comercializare, casare şi dare în locaţiune a bunurilor societăţii;
6. acordarea ajutorului metodologic la administrarea corporativă a societăţii comerciale (participarea la elaborarea regulamentelor interne, planurilor de afaceri, modificarea şi completarea actelor constitutive etc.)
7. participarea la şedinţele consiliului societăţii comerciale, în cazul în care nu este membru al acestuia.

37. Drept criterii de apreciere a exercitării neconforme a atribuţiilor încredinţate Reprezentantului pot fi:1. votarea contrar indicaţiilor autorităţii abilitate la chestiunile incluse în ordinea de zi a adunării generale a acţionarilor;
2. neinformarea în scris a autorităţii abilitate privind adoptarea unor decizii în cadrul adunării generale a acţionarilor, şedinţei consiliului societăţii sau organului executiv, care ar putea prejudicia interesele statului;
3. neverificarea corectitudinii calculării şi transferării integrale a dividendelor în bugetul de stat/local conform cotei statului în capitalul social;
4. ne participarea în cadrul comisiilor de comercializare, casare şi dare în locaţiune a bunurilor societăţii pe acţiuni;
5. necoordonarea în scris cu autoritatea abilitată caracterul votării şi proiectele de decizii ale organelor de conducere ale societăţii comerciale, indicate în pct. 29;
6. neprezentarea în termenul stabilit a raportului privind îndeplinirea atribuţiilor sale.”

Prevederile citate supra nu reglementează răspunderea reprezentantului proporţional atribuţiilor acestuia. Prin urmare, remarcăm inconsecvenţa autorului şi lipsa unor prevederi ce vizează răspunderea reprezentantului în cazul neexecutării/executării neconforme a obligaţiilor stabilite de pct.27 subpct.3), 6), 7) al proiectului (prezentarea autorităţii abilitate a informaţiei referitor la situaţia economico-financiară a societăţii comerciale, inclusiv privind riscurile apariţiei incapacităţii de plată a acesteia, acordarea ajutorului metodologic la administrarea corporativă a societăţii comerciale, participarea la şedinţele consiliului societăţii comerciale, în cazul în care nu este membru al acestuia).**Recomandarea**: Se recomandă autorului completarea prevederilor proiectului cu criterii de apreciere a exercitării neconforme a atribuţiilor stabilite de pct.27 enunţate supra, cât şi a altor obligaţii funcţionale stabilite de cadrul normativ. | Este menținut plafonul de 5 la sută din mărimea profitului net, stabilit în pct.28 din Hotărîrea Guvernului nr.1053/2010. În scopul îmbunătățirii activității managementului se propune corelarea mărimii recompensei anuale a membrilor consiliului cu nivelul realizării indicatorului de performanță stabilit în vederea îmbunătățirii activității societății prin majorarea profitului net obținut de societate în anul de gestiune. Astfel mărimea recompensei va fi direct proporțională cu creșterea/ descreșterea profitului net al anului de gestiune față de cel precedent.Definiția persoane afiliate se regăsește în art.6 alin.(2) din Legea nr.171/2012 privind piața de capital. În sensul excluderii normelor care se regăsesc în alte legi nu considerăm necesară reglementarea normei respective în proiectul dat.**Se acceptă, s-a completat.****Se acceptă.** Pct.34 a fost modificat ( a fost extins termenul în care Reprezentantul nu exercită atribuțiile sale).**Se acceptă**, s-a modificat**Se acceptă**, s-a modificat pct.6 lit.f) și pct.14 din anexa nr.2 la Regulamentul-model al consiliului societăţii pe acţiuni**Se acceptă**, s-a modificat pct.4.7. și pct.4.8.**Nu se acceptă.** Dispersarea respectivă a fost propusă de Comisia Națională a Pieții Naționale, dat fiind că în consiliul societății pe acțiuni cu capital public-privat acționarii privați de asemenea au dreptul să înainteze și să aleagă membri în consiliu, persoane care pot avea interes patrimonial în societatea respectivă și asupra cărora restricțiile [Legii nr.133 din 17 iunie 2016](file:///C%3A%5CUsers%5COperator%5CAppData%5CLocal%5CMicrosoft%5CWindows%5CTemporary%20Internet%20Files%5CContent.Outlook%5C4X7M53Q0%5CTEXT%3DLPLP2008021516) nu se răsfrâng Se acceptă, s-a reformulat conform prevederilor art.50 alin.(4) Legea nr.1134/1997, care prevede că competențele respective se transmit consiliului societății în temeiul hotărîrii adunării generale sau sunt stabilite în statutul societăţii, aprobat de adunarea generală a acţionarilor. Se acceptă, s-a modificatSe acceptă, pct.6.2. s-a modificat**Se acceptă**, pct.7 a fost modificat**Se acceptă,** s-a exclus**Se acceptă,** pct.3.4. a fost modificat**Se acceptă,** pct.6.1. a fost modificat**Se acceptă,** pct.25 a fost modificatPotrivit art.61 alin.(41) din Legea nr.1134/97, asupra fiecărei chestiuni puse la vot la adunarea generală, acţionarul care deţine acţiuni cu drept de vot poate vota ori “pentru”, ori “împotrivă.”. Astfel, pentru a decide asupra caracterului votării ”pentru” sau ”împotrivă”, este necesar de examinat proiectul deciziei. În contextul dat propunem menținerea pct.28 din proiect în redacția actuală. Pct.30 a fost exclusSe acceptă, pct.29 a fost modificatPct.15 al Instrucțiunii-model, anexa nr.2 la Regulamentul cu privire la reprezentarea statului în societățile comerciale cu capital public sau public-privat a fost completat.Se acceptă, s-a modificat pct.3.2. subpct.11) și 17).Se acceptă, s-a completatNorma propusă este în corespundere cu prevederile art.19, 20 și 28 al Legii nr.121 din 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice și actele normative conexe legii indicate (H.G. nr.480/2008, nr.483/2008, nr.500/1998 )In conformitate cu pct.4.4 din Contractului- model individual de muncă al directorului, premierea se efectuează trimestrial cu condiţia îndeplinirii criteriilor de evaluare a performanțelor manageriale stabilite în anexa la prezentul contract.Se acceptă, pct.7.2. s-a modificatSe acceptă, pct. 6.2. subpct.5 lit.j) s-a modificat.Se acceptă, pct.29 a fost modificatNorma respectivă a fost inclusă în proiect ținînd cont de prevederile art.66 alin.(1) din Legea nr.1134/1997Se acceptă, Pct.3.2, al Contractului - model individual de muncă al directorului s-a completat cu subpct.22) cu următorul cuprins: ”realizează procedurile de achiziţie a bunurilor, lucrărilor şi serviciilor pentru necesităţile de producere şi asigurarea bazei tehnico-materiale, conform Regulamen-tului privind achiziţionarea bunu-rilor, lucrărilor şi serviciilor, aprobat de consiliul Societății”**Se acceptă**, Instrucțiunea–model cu privire la modul de evaluare a funcționarilor publici care pot fi desemnați/ promovați în calitate de persoane ce vor reprezenta interesele statului în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat din anexa nr.2 la Regulamentul cu privire la reprezentarea statului în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat s-a completat cu pct.16. Totodată pct.3.2 din Contractul - model individual de muncă al directorului a fost completat cu subpct.18) cu următorul cuprins: ”asigură plasarea pe pagina web a Societății, a autorității abilitate și a Agenției Proprietății Publice a raportului anual cu privire la rezultatele activităţii economico-financiare a Societății pentru anul de gestiune precedent și raportul auditorului și hotărârile adunărilor generale ale acționarilor Societății”Se acceptă, pct.26 a fost modificatÎn scopul asigurării realizării pct. 32 din Planul de acţiuni pe anii 2014-2015 privind implementarea Strategiei naţionale anticorupţie pe anii 2011-2015, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 76 din 16 mai 2014, Procuratura Generală a elaborat un proiect de lege privind **răspunderea personală** a membrilor organelor colegiale, scopul căruia constă în instituirea răspunderii juridice a membrilor organelor colegiale pentru deciziile/hotărârile adoptate. Totodată, pct.36 a fost completat cu lit.c).Se acceptă, Regulamentul cu privire la reprezentarea statului în societăţile comerciale cu capital public sau public-privat a fost completat cu Anexa nr.4 ”Evaluarea rezultatelor activității Reprezentantului statului în societatea comercială respectivă. |

 **Viceprim-ministru, Octavian CALMÎC**

 **ministru al economiei**