

SINTEZA

recomandărilor/avizelor la proiectul hotărârii Guvernului „Cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru completarea articolului 27 din Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr. 260-XVI din 27 iulie 2006” – parvenite din partea autorităților publice centrale și altor instituții interesate

Nr.	Autorul recomandării, avizului	Conținutul recomandărilor, obiecțiilor	Opinia și argumentele MTIC
1.	Ministerul Finanțelor (aviz nr. 10-12-43 din 28.02.2017)	Ministerul Finanțelor, la solicitarea Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, nr. 01/167 din 10 februarie 2017, a examinat proiectul de lege „Cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru completarea articolului 27 din Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr.260-XVI din 27 iulie 2006” și, reieșind din domeniul de competență funcțională, comunică asupra acestuia lipsă de obiecții.	
2.	Ministerul Economiei (aviz nr. 11-1250 din 02.03.2017)	<p>Ministerul Economiei a examinat proiectul Legii pentru completarea art.27 din Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr.260-XVI din 27 iulie 2006 și reieșind din competența sa funcțională, comunică următoarele.</p> <p>Proiectul propus vine cu norma care reglementează activitatea de întreprinzător, în sensul art.3 din Legea nr.235-XVI din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător. Astfel conform art.20 din Legea nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să includă analiza impactului de reglementare, în baza căreia se va argumenta necesitatea și oportunitatea intervenției (în special limitarea termenului de începere a difuzării la 3 luni) și se va elucida impactul acesteia (natura prejudiciului de 40 de mii de euro).</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Nota informativă la proiect, conține informația la care se referă autorul avizului. Astfel, Nota informativă specifică, că în cazul în care radiodifuzorul deja are studiou, care produce serviciu de programe, iar acest serviciu de programe urmează să fie difuzat printr-o rețea de comunicații electronice utilizată în bază de contract, termenul real necesar pentru începerea emisiei este determinat de timpul necesar pentru negocierea condițiilor contractului cu furnizorul de rețea și timpul pentru asigurarea transportării semnalului pentru difuzare, fiind cu mult mai mic decât un an (până la 3 luni). Termenul de 3 luni este un termen rezonabil pentru negocierea contractelor, în special, ținând cont de faptul că în mai multe cazuri (precum în cazul multiplexului de televiziune digitală terestră) se aplică condiții-tip.</p> <p>Păstrarea situației actuale, când radiodifuzorul obținând dreptul de difuzare într-o rețea, pe care urmează să o utilizeze în baza de contract, poate din diferite motive să nu înceapă emisia programelor într-un termen rezonabil din punct de vedere al timpului necesar pentru derularea tuturor procedurilor tehnice și</p>

		<p>Totodată, ca o alternativă a retragerii licențelor, considerăm oportună analizarea altor soluții pentru a acoperi prejudiciile constatate. De exemplu, ținând cont că, aceasta se referă totuși la raporturile contractuale dintre agenții economici în ceea ce ține utilizarea eficientă a resurselor informaționale puse la dispoziție de un agent</p>	<p>juridice în acest scop, profitând de lacunele în legislație, îl dezavantajează direct pe furnizorul rețelei, care suportă pierderi de pe urma neutilizării acesteia un timp îndelungat și imposibilității, în consecință, de a o furniza în acest timp altui radiodifuzor. Ca exemplu, în Nota informativă sunt aduse pierderile lunare ale furnizorului multiplexului A de televiziune digitală terestră, care sunt generate de emisia cu 7 sloturi neocupate din 15, tariful pentru servicii constituind 5600 Euro per slot (în total, circa 40000 Euro).</p> <p>În notă informativă se specifică, de asemenea, că situația actuală îngrădește posibilitatea altor radiodifuzori interesați, care însă nu au reușit să obțină licența de emisie, să difuzeze programele sale prin intermediul multiplexului (se referă la cazul, când titularul dreptului de utilizare a rețelei după un an a renunțat la acesta sau dreptul i-a fost retras în condițiile art. 27, alin. 1, lit. d din Codul Audiovizualului al Republicii Moldova).</p> <p>Totodată, tergiversarea nejustificată a începerii difuzării serviciului de programe prejudiciază interesele consumatorilor acestor programe (telespectatorilor și radioascultătorilor).</p> <p>Prin urmare, din Notă informativă rezultă clar că nu există nici un motiv rezonabil pentru a păstra avantajele actuale ale radiodifuzorilor – titulari de drepturi de difuzare printr-o rețea utilizată în baza de contract, în detrimentul altor părți interesate, precum furnizorii rețelelor respective și alți radiodifuzori, care nu au reușit să obțină acest drept.</p> <p>La data de 21.03.2017 a avut loc ședința de lucru cu reprezentanții Ministerului Economiei vizând divergențele pe marginea proiectului de lege. În rezultatul ședinței, s-a convenit elaborarea de către MTIC a AIR-lui în formă simplificată, în vederea evitării riscului restituirii proiectului de lege de către Cancelaria de Stat.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Autorul obiecției omite esența problemei, care constă în faptul că începutul relațiilor contractuale, la care se referă acesta, este tergiversată profitând de lacunele legislației în vigoare sau poate și nici să nu aibă loc, când titularul dreptului de utilizare a rețelei</p>
--	--	---	--

		<p>economic către alt agent economic, este binevenit de stabilit în conținutul contractului unele forme de despăgubiri (penalități) pentru ocuparea dar neutilizarea frecvenței acordate în cadrul multiplexului etc.</p>	<p>după un an a renunțat la acesta sau dreptul i-a fost retras în condițiile art. 27, alin. (1), lit. d) din Codul Audiovizualului al Republicii Moldova. Careva penalități pot fi specificate în contract, doar după încheierea acestuia și nicidecum nu pot exista anterior.</p>
		<p>În acest sens, considerăm că problema înaintată necesită a fi soluționată în primul rând prin reglementarea raporturilor între furnizorul de multiplex, titularul de licență pentru multiplex și beneficiarul de frecvență în cadrul multiplexului, expunerea detaliată a raporturilor între aceste entități, drepturilor și obligațiilor primare, precum și acordarea posibilității de intervenție cu măsuri restrictive pentru autoritatea cu atribuții în ceea ce ține utilizarea frecvențelor (competența Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia /informației).</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Anume prevederile proiectului de lege vin să completeze lacuna existentă în legislație referitor la reglementarea raporturilor între furnizorul de multiplex și titularul de licență de emisie, care a obținut dreptul de utilizare a unui slot din cadrul multiplexului. În rest, cadrul legal în vigoare este suficient. Totodată ținem să menționăm că acordarea, suspendarea sau retragerea dreptului de emisie printr-o rețea utilizată în baza de contract ține în exclusivitate de competența CCA (conform prevederilor art. 2 lit. q), art. 4 alin. (5), art. 23 și art. 27 din Codul Audiovizualului al Republicii Moldova și art. 8 alin. (1) lit. f) subpct. 44), art. 21 alin. (3) precum și alte articole relevante din Legea nr.451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător).</p> <p>Prin urmare, ANRCETI nu deține competențele necesare pentru intervenții cu măsuri restrictive în domeniul dat.</p>
		<p>De menționat că, prevederile actuale ale Codului audiovizualului în privința reglementării modului de retragere a licențelor sânt în contradicție cu art.21 alin.(1) din Legea nr. 451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, ca urmare a prevederii art.17 alin. (1) din Legea nr. 235-XVI din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare activității de întreprinzător, care admite cert retragerea licenței de organul emitent doar prin intermediul instanței de judecată și nicidecum la propria decizie. În acest sens, ținând cont de faptul că, prevederile Codului audiovizualului în acest sens, necesită a fi racordate la legislația cadru menționat, propunem următoarea redacție a alin.(2) al art.27:</p> <p><i>„(2) Consiliul Coordonator al Audiovizualului aplică</i></p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Afirmația autorului avizului nu corespunde realității. Art.21 alin. (3) din Legea nr. 451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător prevede că licența se retrage și în alte cazuri prevăzute expres de legile ce reglementează genul de activitate licențiat. Genul de activitate vizat este reglementat de Codul audiovizualului, astfel, nu există nici o contradicție între prevederile art. 27 alin. (2) din acesta și prevederile Legii nr. 451-XV din 30.07.2001. Totodată, art.17 alin. (3) din Legea nr. 235-XVI din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare activității de întreprinzător specifică că: <i>„În cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a dispus suspendarea.</i></p>

		<p><i>retragerea licenței de emisie, în conformitate cu procedura și cu modul stabilite de prezentul cod și prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, doar după ce a epuizat celelalte modalități de sancționare prevăzute la art.38. ”.</i></p>	<p><i>Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea se anulează. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător se aplică până la adoptarea de către instanța de judecată a hotărârii definitive și irevocabile.”. Totodată art. 27 alin. (2) din Codul audiovizualului prevede că, Consiliul Coordonator al Audiovizualului „aplică retragerea licenței de emisie, în conformitate cu procedura și cu modul stabilit de prezentul cod și de alte acte legislative”. Prin urmare, în privința retragerii licenței de emisie, nu există contradicții dintre actele legislative menționate.</i></p>
		<p>Totodată, în scopul respectării cerințelor privind respectarea tehnicii legislative prevăzute în Legea nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, în conținutul titlului proiectului sintagma „art.27” se va expune „articolului 27”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
		<p>De asemenea, proiectul urmează a fi supus, în mod obligatoriu unei <i>expertize anticorupție</i> conform art.22, alin.(3) al Legii nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, pentru a se verifica dacă corespunde standardelor anticorupție naționale și internaționale, precum și pentru a preveni apariția de noi reglementări care favorizează sau pot favoriza corupția.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>3.</p>	<p>Consiliul Coordonator al Audiovizualului (aviz nr. 129 din 14.03.2017, aprobat prin Decizia CCA nr. 5/27 din 07.03.2017)</p>	<p>Cu referire la solicitarea nr. 01/167 din 10 februarie 2017, prin prezenta, Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în limita competențelor și atribuțiilor sale legale, vine cu următoarele propuneri:</p> <p>1. Litera d¹) să fie expusă în următoarea redacție „titularul nu începe difuzarea serviciului de programe de cel mult trei luni de la data obținerii acestui drept, în cazul difuziunii printr-o rețea de comunicații electronice utilizată în bază de contract, pentru un serviciu de programe deja existent;”</p> <p>2. La articolul 27 alineat (2) la final se completează cu următorul cuprins „, cu excepția cazurilor prevăzute la articolul 27 alineat (1) lit. d), d¹), e), g) și h)”.</p>	<p>Se acceptă.</p>

		În rest, Consiliul Coordonator al Audiovizualului declară lipsa de obiecții și propuneri la proiectul înaintat.	
4.	Consiliul Concurenței (aviz nr. DJ-06/123-452 din 09.03.2017)	Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 06 martie 2017, a examinat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41, alin. (1), lit. d) ale Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, proiectul Legii pentru modificarea și completarea art. 27 din Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr. 260-XVI din 27 iulie 2006 și, în limitele competenței sale, comunică despre lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea acestuia.	
5.	Comitetul Executiv al Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia		Deoarece în termenul stabilit în art. 39, alin. (1) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003 nu s-a obținut răspunsul autorității interesate și nu a fost solicitată prelungirea termenului de avizare, conform prevederilor alin. (2) din același articol al legii nominalizate, proiectul de act legislativ se consideră avizat fără obiecții și propuneri.
6.	Instituția publică națională a audiovizualului Compania "Teleradio-Moldova" (aviz nr. 01-12/138 din 22.02.2017)	IPNA Compania „Teleradio- Moldova” avizează pozitiv proiectul de lege pentru completarea articolului 27, alineat 1, lit. d din Codul Audiovizualului al Republicii Moldova cu alineatul d ¹ în redacția propusă și afișată pentru consultări publice pe pagina web al MTIC.	

Notă: radiodifuzorii Compania Publică „Găgăuziia Radio Televizionu”, „General Media Group Corp” S.R.L., „Analyticmedia – Grup” S.A., Î.C.S. „PRODIGITAL” S.R.L., „JURNAL DE CHIȘINĂU PLUS” S.R.L., „TELESISTEM TV” S.R.L., „TV Bălți” S.R.L., „REAL RADIO” S.R.L., Cooperativa „Molodosti”, „MEDIA RESURSE” S.R.L., „Satelrom-TV” S.R.L., Canal X” S.R.L., „Albasat” S.R.L., „Megan – TV” S.A., „Flor – TV” S.R.L., „Studio-L” S.R.L., „Aiîn – Acîc” S.R.L., „LV-Topal” S.R.L., „Pro Media” S.R.L., „URANIA FM” S.R.L., Bizim Aidinic” S.R.L., „TV-Euronova” S.R.L., S.C. „ML-COM” S.R.L., „HB MEDIA” S.R.L., „MAR-SOR TV” S.R.L., „SELECTCANAL – TV” S.R.L., „ART-CLUB” S.R.L., „Canal Regional” S.R.L., „MEDIA PRO GROUP” S.R.L., „JEVISE” S.R.L. nu au prezentat opiniile în termenul stabilit de către Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor pentru consultări publice, ceea ce presupune că acestea sunt fără obiecții și propuneri.

Viceministrul tehnologiei
informației și comunicațiilor



Vitalie TARLEV