

SINTEZA OBIECȚIILOR ȘI PROPUNERILOR
la proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative

Denumirea autorului avizului	Nr	Obiecția/propunerea	Opinia Ministerului Justiției
Ministerul Finanțelor	1.	<p>Lapct2 din Art II. din proiectul de lege.</p> <p>În condițiile prevederilor art.27 (2) al Legii nr.947-XIII din 19.07.96 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și ale art.24¹ (4) al Legii nr.544-XIII din 20.07.95 cu privire la statutul judecătorului, indemnizația lunară pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii selectați din rândul profesorilor de drept titulari se stabilește în mărime de 50% din salariul membrilor Consiliului din rândul judecătorilor, pentru care, în condițiile actuale, salariul se stabilește la nivelul salariului judecătorului Curții Supreme de Justiție. În acest context, având în vedere că, prin Art. I. din proiectul de lege prezentat se abrogă art.24¹ (4) al Legii nr.544-XIII din 20.07.95, care reglementează modul de stabilire a salariului judecătorului în cazul detașării în Consiliul Superior al Magistraturii, nu este clar și argumentat de ce este luat ca indicator de referință anume salariul de funcție al judecătorului din cadrul Curții Supreme de Justiție la stabilirea indemnizației lunare pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii selectați din rândul profesorilor de drept titulari.</p>	<p style="text-align: center;">---</p> <p>La elaborarea proiectului de lege nu s-a intenționat de a diminua salariul actual al membrilor CSM selectați din rândul profesorilor de drept titulari, ci evitarea normelor confuze și menținerea cuantumului acestuia.</p> <p>Astfel, profesorii de drept titulari vor primi ca și în prezent 50% din salariul judecătorului de la CSJ, doar cu specificația că acesta va fi calculat în raport cu nivelul minim al salariului judecătorului din CSJ.</p>
	2.	<p>Suplimentar, se consideră necesar de completat acest articol cu un punct nou prin care să fie determinat statutul funcției de „inspector-judecător”, care, în prezent, nu este reglementat de nici un act legislativ, precum și norma care va indica de când se va calcula vechimea în muncă pentru a putea beneficia de un anumit nivel de salarizare de către inspectorii-judecători, or, afirmația din nota informativă precum că „...vechimea în muncă se va calcula începând cu cea de 7 ani..” va rămâne doar ca argument și nu va putea fi aplicată de către utilizatori.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Prin includerea normelor referitoare la salarizarea inspectorilor-judecători în capitolul III din Legea nr. 355/2005 se intenționa stabilirea pentru aceștia a statutului de funcție de demnitate publică.</p> <p>În contextul dat, proiectul a fost completat cu modificările corespunzătoare la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.</p> <p>Cu referire la vechimea în muncă a inspectorilor-judecători,</p>

		menționăm că în Art. IV din proiect au fost efectuate completările necesare pentru evitarea confuziilor.
3.	<p>La Art IV. din proiectul de lege.</p> <p>După cum este menționat și în nota informativă la proiectul de lege prenotat, a fost adoptată Legea nr.152 din 01.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prin care a fost completată Legea nr.355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar cu art.8³ și cu anexa nr.14, care reglementează modul de stabilire a salariului de funcție pentru inspectorii din Inspekția procurorilor.</p> <p>Drept urmare, modificările propuse la Legea nr.355-XVI din 23.12.2005 prin Art. IV. din proiectul de lege se consideră binevenite, dar nu pot fi promovate în varianta propusă prin acest proiect.</p> <p>Având în vedere că, la înaintarea propunerilor de amendare a Legii nr.355-XVI din 23.12.2005 pentru reglementarea modului de stabilire a salariului de funcție pentru inspectorii judecătorești, autorul a utilizat modelul de stabilire a salariului de funcție pentru inspectorii din Inspekția procurorilor, se recomandă modificarea art.8 și anexei nr.14 existente în legea nominalizată, în redacția ce ar cuprinde ambele categorii de personal. Totodată, este necesar de indicat concret unitatea de referință pentru determinarea salariului, și anume de substituit expresia „salarii medii pe economie” cu expresia „salarii medii pe economie realizat în anul precedent celui de gestiune”, similar unității de referință utilizată la determinarea salariului de funcție al judecătorilor și procurorilor. Altfel, noțiunea „salarii medii pe economie” nu va permite determinarea salariului acestor categorii de personal, așa cum nu există asemenea indicator, concomitent, aplicarea acestuia va lăsa loc de interpretare.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Normele referitoare la salarizarea inspectorilor-judecătorești au fost integrate în art. 8³ și în Anexa 14, care reglementează salarizarea inspectorilor-procurori.</p>
4.	<p>Mai mult ca atât, actualmente, conform schemei de încadrare înregistrate a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și calculului fondului de retribuție a muncii planificat pentru asigurarea a 5 unități de inspectorii-judecătorești, salariul de funcție pentru aceștia este stabilit la nivelul judecătorilor Curții de Apel (pentru 2 unități salariul de funcție este stabilit, aplicând coeficientul 4,3 și salariul mediu pe economie realizat în anul 2015, și constituie 19827 lei per unitate, iar pentru 3 unități - coeficientul 4,0 și constituie 18444 lei per unitate), în conformitate cu Art. II. din Legea nr.185 din 26.07.2007 pentru modificarea și completarea Legii nr.947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, ceea ce este în contradicție cu situația descrisă în nota informativă la proiectul de lege.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Informația din Nota informativă, referitoare la cuantumul actual al salariului inspectorilor-judecătorești a fost adusă în concordanță cu informația prezentată de Ministerul Finanțelor.</p>
5.	<p>La pct.2 din art. II. al proiectului de lege.</p> <p>Atragem atenția asupra faptului că, în urma operării modificărilor propuse rămâne a fi neclară procedura de stabilire a indemnizației lunare membrilor Consiliului Superior al Magistraturii din rândul profesorilor de drept titulari. Potrivit normei expuse în acest punct,</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Judecătorii detașați în calitate de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii se propun a fi</p>

„Membrii Consiliului din rândul profesorilor de drept titulari,... primesc o indemnizație lunară în mărime de 50% din salariul de funcție al membrului detașat." Conform prevederilor aceluiași punct, membrii Consiliului detașați din rândul judecătorilor sunt salariați la nivelul salariului de funcție al judecătorului Curții Supreme de Justiție, care, în condițiile prevederilor art.4 alin.(4) al Legii nr.328 din 23.12.2013 privind salarizarea judecătorilor, se stabilește în cuantum de 4,8 salarii medii pe economie pentru judecătorul care are o vechime în muncă în funcția de judecător de până la 16 ani, și respectiv, 5 salarii medii pe economie pentru judecătorul care are o vechime în muncă în funcția de judecător de peste 16 ani. Astfel, membrii Consiliului detașați din rândul judecătorilor pot avea salariu în mărime de 4,8 sau 5,0 salarii pe economie, în dependență de vechimea în muncă în funcția de judecător, situație înregistrată și în prezent. În această ordine de idei, nu este clar la ce nivel va fi salariat membrul Consiliului din rândul profesorilor de drept titulari și cum se va determina „vechimea în muncă în funcția de judecător". În acest sens, se consideră necesar de indicat expres cum se determină indemnizația lunară a membrilor Consiliului din rândul profesorilor de drept titulari.

Concomitent, având în vedere că, după cum este menționat și în rubrica „Opinia Ministerului Justiției" la obiecția/propunerea Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei la Art. II din Sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative, activitatea profesorului de drept titular membru al Consiliului Superior al Magistraturii „nu este compatibilă cu alte activități remunerate", de ce remunerarea acestora nu este considerată ca salariu, similar celorlalți membri detașați din rândul judecătorilor, ci indemnizație. Or, indemnizația reprezintă o sumă de bani care se acordă cuiva în afara salariului, destinată să acopere cheltuielile făcute de un angajat în scopul îndeplinirii unei sarcini de serviciu; despăgubire pentru un prejudiciu, pentru o pagubă

remunerați la nivelul salariului de funcție al judecătorului Curții Supreme de Justiție stabilit la art. 4 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor (**4,8 salarii medii pe economie**). În cazul în care, judecătorul CSJ are o vechime în muncă în funcția de judecător de peste 16 ani, cu titlul de excepție, la art. 8 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 328/2013 s-a propus ca acesta să poată beneficia de salariul stabilit din funcția din care a fost detașat (**5,0 salarii medii pe economie**) pentru a nu-i fi diminuate drepturile salariale.

Referitor la membrii Consiliului din rândul profesorilor de drept titulari, din punct de vedere financiar situația nu se schimbă. Dacă la momentul ei beneficiază de 50% din salariul de funcție al membrului detașat, luând ca indicator salariul propus pentru judecătorii detașați aceștia vor primi remunerația echivalentă a 2,4 salarii medii pe economie, ceea ce de fapt reprezintă 50 % din 4,8 salarii medii pe economie stabilite pentru judecătorii detașați la CSM.

În scopul evitării interpretărilor eronate, alin.(2) al art. 27 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, va avea următoarea redacție:

		<p>„(2) Membrii Consiliului detașați din rândul judecătorilor sunt salarizați la nivelul salariului de funcție al judecătorului Curții Supreme de Justiție stabilit la art. 4 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor. Membrii Consiliului din rândul profesorilor de drept titulari, cu excepția persoanei alese în calitate de președinte al Consiliului, primesc o remunerare lunară în mărime de 2,4 salarii medii pe economie, luând în calcul salariul mediu pe economie realizat în anul precedent celui de gestiune.”</p>
6.	<p>La art. VI. al proiectului de lege.</p> <p>În opinia ministerului, modificarea redacției alin.(4) din art.8 al Legii nr.328 din 23.12.2013 și anume prin completarea cu litera b) este de prisos, deoarece:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. prima propoziție a normei expuse la această literă deja se regăsește în art.8 alin. (5) din legea menționată, respectiv se dublează; 2. a doua propoziție descrie o situație ce nu poate fi înregistrată în realitate din considerentul că, după cum a fost menționat mai sus, membrii Consiliului detașați din rândul judecătorilor sunt salarizați la nivelul salariului de funcție al judecătorului Curții Supreme de Justiție, care conform legislației este stabilit la cel mai înalt nivel. <p>Respectiv, se propune revizuirea propunerii înaintate la acest articol, prin modificarea redacției actuale a alin.(4) din art.8 al Legii nr.328 din 23.12.2013 cu varianta propusă de către autor în Art. VI. al proiectului de lege la litera a) al alin. (4).</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Proiectul propune reglementarea distinctă a modului de remunerare a judecătorilor detașați în dependență de instituția unde are loc detașarea.</p> <p>Dacă implicarea judecătorilor în activitatea organelor de autoadministrare a profesiei este un imperativ statuat în mai multe standarde (pct. 13 din Magna Charta judecătorilor, pct. 27 din Recomandarea Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor Consiliului Europei, pct. 50 din Avizul Comisia de la Veneția nr. 403 din 22 iunie 2007 (CDL-AD(2007)028)) atunci detașarea în alte entități în măsura în care „judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de</p>

		<p><i>înfăptuire a justiției” (art.1 alin.(2) din Legea nr. 544/1995), este un privilegiu oferit judecătorilor, care se aplică doar pe principii benevole.</i></p> <p>Faptul că judecătorilor detașați în secretariatul CSM, în INJ sau în Inspekția Judiciară li se păstrează salariul din funcția din care au fost detașați deja reprezintă o garanție din punct de vedere a drepturilor salariale.</p>
Ministerul Muncii	7.	<p>La Art. II.</p> <p>Propunerea de a stabili pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii din rândul profesorilor de drept, indemnizație lunară de 50% din salariul de funcție al judecătorului din cadrul Curții Supreme de Justiție, o considerăm disproporționată.</p> <p>Din informația de care dispunem, un profesor universitar beneficiază de un salariu lunar în limita a 7000 - 10000 lei.</p> <p>Salariul de funcție al judecătorului din cadrul Curții Supreme de Justiție, cu o vechime în muncă de judecător de până la 16 ani, pentru anul 2016. este de 22128 lei.</p> <p>Respectiv, pentru participarea la 3-4 ședințe pe lună în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, indemnizația lunară ar fi de 11064 lei. Cumulativ cu salariul de la locul de muncă de bază, membrii Consiliului Superior al Magistraturii din rândul profesorilor de drept, ar dispune de un venit de peste 18000 lei. Pe când un judecător din cadrul instanței judecătorești, cu o vechime în muncă de judecător de peste 12 ani. beneficiază de un salariu de funcție de 16135 lei. Or, la moment, un membru al Consiliului Superior al Magistraturii este din rândul judecătorilor din judecătoria, iar potrivit prevederilor art.8 alin. (4) din Legea nr.328 din 23.12.2013 privind salarizarea judecătorilor și procurorilor, judecătorul detașat în condițiile Legii cu privire la statutul judecătorului își păstrează salariul de funcție stabilit pentru funcția din care a fost detașat.</p> <p>Astfel, considerăm rațional ca indemnizația lunară pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii din rândul profesorilor de drept sa fie stabilită în procente de la salariul de funcție al judecătorului din judecătoria cu o vechime în muncă în funcția de judecător de la 6 la 12 ani.</p>

Nu se acceptă.

Atragem atenția asupra faptului că **proiectul nu modifică modul actual de remunerare a membrilor CSM din rândul profesorilor de drept titulari.** Or, în prezent, conform prevederilor art.27 (2) din Legea nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și ale art.24¹ (4) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, remunerația acestora constituie 50% din salariul judecătorului CSJ.

Remunerarea profesorului de drept titular membru al CSM este stabilit pentru munca depusă în cadrul CSM. Este incorect a aprecia aportul acestora la activitatea CSM sumându-le remunerația cu alte surse de venit ale acestora. Cu atât mai mult că activitatea acestora nu este incompatibilă cu alte activități remunerate.

	<p>8. La Art. IV.</p> <p>Considerăm inoportun completarea titlului capitolului III din Legea nr.355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar cu noțiunea de „inspector-judecător din Inspekția judiciară”.</p> <p>Conținutul Legii nr.355-XVI din 23 decembrie 2005, care reglementează modul, condițiile de salarizare și mărimile salariilor personalului din unitățile bugetare, este structurat în capitole, în dependență de statutul unității bugetare și statutul funcției.</p> <p>În capitolul III sunt descrise condițiile de salarizare a persoanelor care dețin funcții de demnitate publică și a personalului din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică.</p> <p>Promovarea de către Ministerul Justiției a Legii nr. 134 din 17.06.2016 și a Legii nr.152 din 01.07.2016, prin care capitolul respectiv din lege a fost completat cu funcții ce nu cad sub incidența funcțiilor de demnitate publică, o considerăm ne benefică pentru sistemul de salarizare.</p> <p>Potrivit legislației în vigoare, atât inspectorii de integritate ai Autorității Naționale de Integritate, cât și inspectorii din Inspekția procurorilor, au statut de funcționari publici în sensul Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, iar salarizarea funcționarilor publici se efectuează conform prevederilor Legii nr.48 din 22.03.2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici.</p> <p>Respectiv, considerăm strict necesar ca în Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 să fie stabilit statutul inspectorului - judecător din Inspekția judiciară și apoi de identificat locul acestuia în sistemul de salarizare.</p>	<p>Se acceptă conceptual.</p> <p>Reiterăm cele expuse în pct. 2 din prezenta sinteză și, suplimentar, menționăm că pct. 1 din Art. II a fost completată cu trimiterea la Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013.</p> <p>Totodată, menționăm că obiecțiile referitoare la inspectorii de integritate ai Autorității Naționale de Integritate și la inspectorii din Inspekția procurorilor nu se referă la obiectul de reglementare a prezentului proiect de lege.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii</p>	<p>9. Analizând proiectul de Lege remis spre avizare, și anume în partea ce ține de abrogarea art. 24¹ alin. (4) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995, cu privire la statutul judecătorului, Plenul Consiliului consideră că, în cazul că varianta propusă va fi aprobată, Consiliul își va pierde din autoritate, or, salariul membrilor CSM ales din partea judecătorilor și curților de apel va fi diminuat, menținându-se salariul din funcția detașată. Potrivit autorilor proiectului, membrii CSM din rândul judecătorilor urmează a fi salarizați în condițiile art.8 alin.(4) din Legea 328 din 23 decembrie 2013, privind salarizarea judecătorilor, unde salariul acestora va fi aproape identic cu indemnizația lunară a membrilor CSM din rândul profesorilor de drept titulari, care constituie 50% din salariul membrilor CSM din rândul judecătorilor Curții Supreme de Justiție.</p> <p>Este de menționat, că detașarea judecătorilor din cadrul instanței necesită aflarea acestora în permanență în exercițiul funcțiunii în cadrul CSM și o implicare mai activă în activitățile de bază a Consiliului, comparativ cu membrii profesori de drept titulari a căror activitate de bază este desfășurată în cadrul altor instituții, or, remunerarea se stabilește ținând cont de timpul de muncă, proporțional cu timpul efectiv lucrat. Astfel, odată ce vor fi introduse propunerile autorilor proiectului privind salarizarea membrilor CSM detașați din rândul judecătorilor nu va fi respectat principiul echității.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Considerăm că, anume aplicarea corectă a normelor de salarizare referitoare la detașarea judecătorilor va spori autoritatea CSM.</p> <p>În acest context, menționăm că proiectul a fost modificat în vederea stabilirii exprese a faptului că salariul membrilor CSM detașați din rândul judecătorilor se stabilește la nivelul salariului de funcție al judecătorului din cadrul CSJ stabilit la art. 4 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 328/2013.</p> <p>Suplimentar, reiterăm cele expuse în pct. 1 din prezenta sinteză.</p>

10	<p>Concomitent potrivit autorilor proiectului se propune următoarea modalitate de salarizare a inspectorilor-judecători:</p> <p>a) salariul inspectorului - judecător principal va fi echivalat cu nivelul cel mai mare a salariului judecătorului din judecătorie - 3,5 salarii medii pe economie;</p> <p>b) salariul inspectorului - judecător cu vechimea în muncă mai mare de 12 ani va fi echivalat cu nivelul mediu al judecătorului din judecătorie - 3,2 salarii medii pe economie;</p> <p>c) salariul inspectorului - judecător cu vechimea în muncă de la 7 la 12 ani va fi echivalat cu nivelul minim al judecătorului din judecătorie - 3,0 salarii medii pe economie.</p> <p>Totodată prin proiectul remis spre avizare se propune o redacție nouă a art. 27 alin.(2) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, care va reglementa doar cuantumul indemnizației pentru membrii din rândul profesorilor de drept titulari, care va fi egală cu 50% din nivelul minim stabilit pentru salariul de funcție al judecătorului din cadrul Curții Supreme de Justiție.</p>	<p>---</p> <p>Obiecția nu este clară. Textul este preluat din nota informativă și care corespunde prevederilor proiectului.</p> <p>Reglementarea propusă la art. 27 alin.(2) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, nu modifică cuantumul remunerației membrilor CSM din rândul profesorilor de drept titulari, dar doar mecanismul de calcul prin ajustarea la salariul mediu pe economie similar ca la judecătorii detașați.</p> <p>Dacă la moment ei beneficiază de 50% din salariul de funcție al membrului detașat, luînd ca indicator salariul propus pentru judecătorii detașați aceștia vor primi remunerația echivalentă a 2,4 salarii medii pe economie, ceea ce de fapt reprezintă 50 % din 4,8 salarii medii pe economie stabilite pentru judecătorii detașați la CSM.</p>
11	<p>Cu referire la propunerea de abrogare a art. II din Legea nr. 185 din 26 iulie 2007, pentru modificarea și completarea Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii este neîntemeiată, or, prin această lege a fost creată Inspekția judiciară și, respectiv, a fost prevăzut modul de salarizare a inspectorilor judecători, și anume că inspectorii-judecători ai Inspekției judiciare să fie salarizați la nivelul stabilit pentru judecătorii de la curțile de apel.</p> <p>Totodată, prevederile acestei legi urmau a fi prevăzute și în Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013, privind salarizarea judecătorilor, Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005, cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.</p> <p>În acest context, Plenul Consiliului consideră că, reducerea salariului inspectorilor-judecători de la nivelul salariului stabilit pentru judecătorii de la curțile de apel, la nivelul mediu</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>În primul rînd, specificăm că proiectul nu abrogă Legea nr. 185/2007, ci doar un singur articol care stabilea modul de remunerare a inspectorilor-judecători.</p> <p>Norma din Legea 185/2007 este una depășită, deoarece modalitatea de salarizare a inspectorilor-judecători a fost ulterior modificată atît în 2012 (Legea nr. 153), cît și în 2013 (Legea nr. 328).</p>

și minim al salariului judecătorului din judecătorie constituie o **discreditare evidentă** în situația și la momentul când se depun eforturi esențiale pentru consolidarea capacităților Inspecției judiciare întru sporirea încrederii societății într-o justiție eficientă, imparțială și echitabilă.

Este necesar de menționat, că la momentul creării Inspecției judiciare s-a ținut cont de faptul că Inspecția, ca organ de control al sistemului judecătoresc, trebuie să fie remunerată cu un salariu mediu pe sistemul judecătoresc, care și este salariul judecătorilor din cadrul curților de apel.

Anume de aceste circumstanțe a ținut cont legiuitorul, când a stabilit salariul inspectorilor - judecători la nivelul stabilit pentru judecătorii de la curțile de apel, iar actele ulterioare trebuiau să corespundă prevederilor legii inițiale cu privire la stabilirea salariului inspectorilor - judecători din Inspecția judiciară, care este o lege special de formare a Inspecției judiciare și stabilirii remunerației inspectorilor-judecători.

De fapt, incertitudinile au apărut odată cu adoptarea unor acte legislative de modificare și completare a unor acte legislative, în special a Legii cu privire la statutul judecătorului.

Principala modificare, pe care își întemeiază autorii proiectului modificările și completările ulterioare, este prevederea din art. 24¹ alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, introdusă prin Legea nr. 153 din 05.07.2012, potrivit căreia în cazul detașării judecătorului în Inspecția judiciară în cadrul Secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii sau în cadrul Institutului Național al Justiției, acestuia i se menține salariul mediu anterior pentru întreaga perioadă de activitate.

Ulterior, aceeași prevedere s-a menținut și prin art. 8 alin. (4) din Legea privind salarizarea judecătorilor, potrivit căreia judecătorul detașat în condițiile Legii cu privire la statutul judecătorului își păstrează salariul de funcție stabilit pentru funcția din care a fost detașat.

De fapt, prin prevederile art. 24¹ alin. (4), din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 8 alin. (4) din Legea privind salarizarea judecătorilor, nu s-au stabilit salariile judecătorilor - membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și inspectorilor - judecători din Inspecția judiciară, prevederi despre salarizarea acestora conținându-se în legile anterioare enunțate.

Mai degrabă, legiuitorul a avut în vedere asigurarea unor garanții judecătorilor detașați în Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii și Institutul Național al Justiției, deoarece atât judecătorilor - membrilor Consiliului Superior al Magistraturii cât și inspectorilor - judecători din Inspecția judiciară, detașați pe perioadele mandatelor, salariile la momentul adoptării acestor prevederi (art. 24¹ alin. (4), din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 8 alin. (4) din Legea privind salarizarea judecătorilor), erau deja stabilite, iar la adoptarea modificărilor respective urma să se țină cont de aceasta.

În nota informativă la proiectul actual într-un mod eronat se accentuează că „trebuie să menționăm că există încă o normă referitoare la salarizarea inspectorilor - judecători, introdusă

În teoria generală a dreptului, acest procedeu tehnic poartă denumirea de **abrogare tacită sau implicită** - atunci când legea nouă nu cuprinde nici o prevedere expresă (directă sau indirectă) de abrogare, dar prin reglementările pe care le cuprinde este incompatibilă cu vechea reglementare.

Stabilirea unei noi modalități de remunerare a inspectorilor-judecători a fost necesară pentru a exclude diferențele de reglementare dintre Inspecția judiciară și Inspecția procurorilor, având în vedere faptul că atribuțiile acestora sînt similare.

De asemenea, stabilirea unei remunerări diferențiate în cadrul Inspecției judiciare va aduce următoarele avantaje:

- va fi trasată o diferență între remunerarea inspectorului-judecător principal și remunerarea inspectorilor-judecători, din perspectiva atribuțiilor și responsabilităților acestor funcții.

- inspectorii-judecători vor fi remunerați echitabil, din perspectiva vechimii în muncă pe care o au în domeniul juridic.

- va fi uniformizat modul de salarizare a inspecțiilor procurorilor și judecătorilor.

În acest context, calificarea intenției de a înlătura deficiențele existente în legătură cu remunerarea

	<p>prin art. II din Legea 185 din 26 iulie 2007, pentru modificarea și completarea Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii", fără a se ține cont că aceasta este legea de bază prin care a fost introdusă Inspekția judiciară, și că modificările ulterioare trebuiau să corespundă acestor prevederi.</p> <p>În același context, probabil, se propune de exclus incertitudinile, formate ulterior, prin adoptarea art. 24¹ alin. (4), din Legea cu privire la statutul judecătorului și art. 8 alin. (4) din Legea privind salarizarea judecătorilor, care necesită a fi ajustate.</p> <p>Astfel, în cazul inspectorilor-judecători, care au fost aleși în bază de concurs și ulterior detașați prin hotărârea CSM, nu trebuie să fie aplicabile prevederile art. bază, art. II din Legea nr. 185 din 26 iulie 2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>În confirmarea propunerii de salarizare a inspectorilor-judecători în nota informativă se face trimitere la salarizarea inspekției procurorilor, doar că nu s-a ținut cont că Inspectorul-șef și inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor sunt remunerați cu salariul a cărui valoare este echivalentă salariului procurorului-șef al procuraturii teritoriale și, respectiv, salariului procurorului din cadrul procuraturii teritoriale, ținându-se cont de vechimea în muncă corespunzătoare.</p> <p>Astfel, inspectorul-șef din cadrul Inspekției procurorilor este remunerat la nivelul procurorului-șef al procuraturii teritoriale, iar în proiect se propune salarizarea inspectorului-judecător principal la nivelul cel mai mare a salariului judecătorului din judecătorie.</p> <p>În aceeași ordine de idei, în susținerea celor menționate mai sus privind modificările legate de salarizarea membrilor CSM, menționăm; că la 01 iulie 2016, Parlamentul a adoptat Legea nr.152 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prin care au fost aduse modificări la un șir de acte legislative, inclusiv : Legii nr.328 din 23 decembrie 2013, privind salarizarea judecătorilor, care în rezultat a devenit Legea privind salarizarea judecătorilor și procurorilor, titlul legii fiind completat în final cu cuvintele "și procurorilor".</p> <p>Astfel, art.5¹ alin.(5) al Legii nominalizate prevede că "<i>membrilor Consiliului Superior al Procurorilor aleși din rîndul procurorilor li se stabilește un salariu de funcție la nivelul celui al procurorului din cadrul Procuraturii Generale sau, după caz, li se păstrează salariul pentru funcția de procuror deținută pînă la detașare dacă acesta este mai mare</i>".</p> <p>În consecință, avînd în vedere cele constatate în cadrul ședinței Plenului, pentru respectarea unei logici juridice, bazată pe voința legiuitorului, se propune Ministerului Justiției, revederea prevederilor art. 24¹ alin. (4), din Legea cu privire la statutul judecătorului și art. 8 alin. (4) din Legea privind salarizarea judecătorilor și procurorilor, pentru readucerea lor în concordanță cu cerințele legilor ce se referă la salarizarea judecătorilor detașați în Consiliu și a inspectorilor - judecători din Inspekția judiciară.</p>	<p>inspectorilor-judecători drept o tendință de a discredita Inspekția judiciară este inacceptabilă.</p> <p>Interpretarea eronată a art. 24¹ alin. (4), din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 8 alin. (4) din Legea privind salarizarea judecătorilor și susținerea de către CSM a poziției că normele respective nu stabilesc salariile, ci doar niște garanții, de asemenea, este inacceptabilă.</p> <p>Suplimentar, menționăm că salariul inspectorului-judecător principal nu poate fi echivalat cu salariul procurorului-șef al procuraturii teritoriale.</p>
--	---	--

<p>Curtea Supremă de Justiție</p>	<p>12 Articolul IV al proiectului în discuție propune modificarea Legii nr. 355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, în sensul adăugării categoriei <i>inspectorilor judecători din Inspekția judiciară</i>. Considerăm că este necesar să se precizeze în acest articol, <i>expressis verbis</i>, faptul că este vorba despre inspectorii-judecători care nu sunt judecători detașați. Salariul inspectorilor-judecători care sunt judecători detașați este stabilit prin Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013 cu privire la salarizarea judecătorilor, iar formularea generalizatoare a articolului IV din proiect ar putea da naștere interpretărilor.</p>	<p>Nu se acceptă. Normele referitoare la salarizarea judecătorilor detașați sînt deja stabilite în Legea nr. 328/2013 și nu necesită a fi repetate.</p>
<p>Procuratura Generală</p>	<p>13 Procuratura Generală a examinat proiectul <i>Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative</i>, referitor la salarizarea judecătorilor detașați în Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția judiciară și a membrilor non-judecători și comunică următoarele:</p> <p>Din nota care însoțește proiectul de lege rezultă că el a fost elaborat la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>În același timp, considerăm că prin acest proiect de lege urmează să fie promovat în egală măsură și Consiliul Superior al Procurorilor, precum și Inspekția procurorilor, motiv pentru care solicităm respectuos Ministerului Justiției, în calitate de autor al proiectului de lege, să intervină în acest sens.</p> <p>Pornind de la cele expuse, susținem proiectul în cauză și propunem următoarele completări ce vizează un statut echivalent pentru membrii Consiliului Superior al Procurorilor și inspectorii din Inspekția Procurorilor:</p> <p>Art. V din proiect vine să completeze Anexa la <i>Legea nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică</i>, care, în redacția actuală, specifică expres funcțiile de demnitate publică din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii:</p> <p>„ Președinte, membru al Consiliului Superior al Magistraturii cu activitatea de bază în Consiliu”.</p> <p>Completările propuse prevăd stabilirea pentru inspectorii-judecători a statutului de persoane cu funcții de demnitate publică, prin completarea anexei cu o poziție nouă - „Inspector-judecător din Inspekția judiciară”.</p> <p>Concomitent, prin includerea normelor referitoare la salarizarea inspectorilor-judecători în Capitolul III și Anexa nr.14 din <i>Legea nr.355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar</i>, autorii proiectului au propus remunerarea acestora conform modelului de salarizare al inspectorilor din cadrul Inspekției procurorilor. Această circumstanță relevă necesitatea unei abordări uniforme și echitabile în raport cu membrii”</p>	<p>Nu se acceptă. Spre deosebire de inspectorii din inspekția procurorilor a căror statut este stabilit în art. 52 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură (funcționari publici cu statut special), inspectorii-judecători, care nu au cariera de judecător au un statut incert.</p> <p>În acest context, propunerea autorului va genera operarea modificărilor în Legea cu privire la Procuratură care reprezintă un cadru normativ relativ nou și reglementează inclusiv statutul inspectorilor din Inspekția Procurorilor. Respectiv, considerăm prematură intervenția în noua lege în scopul unei noi abordări în acest sens.</p> <p>Concomitent, propunerea la etapa dată nu poate fi acceptată și din considerentul necesității coordonării repetate a proiectului cu instituțiile interesate</p>

În această ordine de idei, prin analogie, *propunem completarea Anexei la Legea nr.199/2010 cu prevederi privind reglementarea statutului Președintelui și a membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, precum și a inspectorilor din Inspekția procurorilor.*

Astfel, propunem expunerea Art. V din proiect în următoarea redacție

Art. V. - Anexa din Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr.194-196, art.637) cu modificările ulterioare, după poziția „Președintele, membru al Consiliului Superior al Magistraturii cu activitatea de bază în Consiliu” se completează cu pozițiile:

„Președinte, membru al Consiliului Superior al Procurorilor cu activitatea de bază în Consiliu”

„Inspector-judecător din Inspekția judiciară”

„Inspector din Inspekția procurorilor”

De asemenea, propunem completarea proiectului cu un articol nou cu următorul conținut:

Art. VII. - Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr.69-77, art.113) se modifică după cum Urmează:

1.La articolul 52 alineatul (1) cuvintele „având statutul de funcționari publici cu statut special” se exclud.

La Articolul 90 alineatul (4) sintagma „Legii m\158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” se substituie cu sintagma „Legii nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”.

Propunerile Procuraturii, expuse mai sus, le considerăm conforme obiectului de reglementare a prezentului proiect de lege, iar importanța acestora rezidă inclusiv din recente modificări și completări, operate prin Legea nr.256 din 25.11.2016 la articolele 124, 125 și 125¹ din Constituția Republicii Moldova.

Ministru

Vladimir CEBOTARI