

**Sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiectul Hotărârii Guvernului pentru aprobarea costurilor expertizelor judiciare și extrajudiciare**

<b>Nr.</b>	<b>Autoritatea</b>	<b>Conținutul obiecției/propunerii</b>	<b>Opinia Ministerului Justiției</b>
1.	Judecătoria Glodeni	Lipsă de obiecții	
2.	Judecătoria Ștefan Vodă	Lipsă de obiecții	
3.	Judecătoria Comrat	Lipsă de obiecții	
4.	Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor	Lipsă de obiecții	
5.	Consiliul Superior al Magistraturii	Lipsă de obiecții	
6.	Ministerul Economiei	Lipsă de obiecții	
7.	Judecătoria Hîncești	Lipsă de obiecții	
8.	Judecătoria Orhei	Lipsă de obiecții	
9.	Judecătoria Taraclia	Lipsă de obiecții	
10.	Curtea de Apel Comrat	Lipsă de obiecții	
11.	Judecătoria Briceni	Lipsă de obiecții	
12.	Judecătoria Militară	Lipsă de obiecții	
13.	Serviciul Vamal	Lipsă de obiecții	
14.	Judecătoria Strășeni	Includerea la anexa 3, capitolul III, a următorului punct: „În cazul depășirii nejustificate a termenului cordat de instanță în conformitate cu prevederile prezentei hotărâri de Guvern, cheltuielile privind retribuirea muncii expertului judiciar pot fi reduse corespunzător de către instanța de judecată, cu titlu de sancțiune”.	<b>Nu se acceptă.</b> Din punct de vedere procedural nu sunt și nici nu pot fi prevăzute modalități de micșorare a tarifelor ca formă de sancționare. Conform prevederilor art. 58 lit.d) a Legii nr.68 din 14 aprilie 2016 tergiversarea sistematică și atitudinea neglijentă în activitatea de efectuare a expertizei judiciare constituie abatere disciplinară, pentru care expertul va fi tras la răspundere în temeiul art. 59 al aceleiași legi, cu aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute.
15.	Curtea de Apel Bălți	Participanții la proces vor întâmpina dificultăți de ordin financiar la achitarea serviciilor de expertiză și respectiv la	<b>Nu se acceptă</b> Procedural, persoana care are câștig de cauză își compensează din contul părții oponente

		valorificarea dreptului de a solicita efectuarea expertizelor judiciare.	cheltuielile de judecată, inclusiv pentru expertize.
16.	<b>Procuratura Generală</b>	<p>Constatăm că prin proiectul Hotărârii Guvernului se propune creșterea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară, prestate de Centrul Național de Expertiză Judiciară, Ministerul Afacerilor Interne și Centrul Național Anticorupție și a tarifelor serviciilor medico-legale și psihiatrico-legale de peste 10 ori față de cele existente.</p> <p>Dacă conform reglementărilor actuale tariful maximal pentru expertiza grafoscopică și pentru expertiza de autor este de câte 1170 de lei, în proiect se propune un tarif de 12600 de lei, pentru expertiza balistică în loc de 1470 de lei se propune un tarif de 12600 de lei, iar pentru expertizele contabilă, economică și inginerico-economică în loc de 3520 de lei se propun tarife de 25200 de lei. Argumentarea, în nota informativă, majorării tarifelor prin creșterea considerabilă a costurilor la energia electrică și termică, a prețurilor la utilaje și reactive nu este una plauzibilă.</p> <p>Procuratura Generală consideră inacceptabilă propunerea de la pct.21- Expertiza psihologică din anexa nr.1 la proiect prin care se propun tarife diferite pentru expertiza psihologică în procesul civil de 11200 de lei și de 7840 de lei în procesul penal. Diferența dintre tarife preconizate pentru aceste expertize în nota informativă nu este argumentată în nici un fel.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Costurile nu au fost modificate din 2006, actualmente s-au corelat cu rata inflației, salarizările, cheltuielile suportate de instituții pentru efectuarea lucrărilor de expertiză;</li> <li>2. La baza tarifelor a stat formula de calcul transparentă, care corespunde cheltuielilor reale.</li> <li>3. De fapt nici actualele tarife, propuse în proiect nu acoperă integral cheltuielile.</li> <li>4. S-au luat mediile de cost oră și alte componente între instituțiile de expertiză judiciară</li> <li>5. În cazul exemplelor invocate sunt luate costurile maxime, fără a se lua în considerație posibilitățile de reducere cu până la 50%, în caz că persoanele nu pot onora cheltuielile din motive indiciate în legislație.</li> <li>6. Argumentarea cu referire la creșterea energiei, etc, nu este aparent plauzibilă, dar reală.</li> </ol> <p>Cu referire la diferențele de costuri între expertizele psihologice în procesul civil și procesul penal – depinde de orele cheltuite pentru soluționarea problemelor, deoarece în procesul civil – problemele sunt mai complexe și necesită timp mai mult (vezi nr. de ore.) Trebuie de luat în considerație numărul real de ore utilizat și de multe ori ele pot fi la fel sau chiar mai mici, iar ceia ce este indicat în tabel prezintă maxime.</p>

		<p>În proiect tarifele mai sunt divizate și după complexitatea expertizelor-simplă, medie și complicată și posibilitatea stabilirii timpului mai mare decât cel maximal prevăzut în proiect și de stabilire a tarifului prin negocieri directe între părți, care în opinia noastră sunt abuzive și vor permite aplicarea subiectivă a acestor prevederi.</p> <p>La anexa nr.3 a Hotărârii Guvernului – Metodologia de determinare a tarifelor la serviciile prestate de instituțiile publice de expertiză judiciară, Procuratura Generală consideră ilegale prevederile expuse în pct.21 potrivit cărora la remiterea materialului fără executare, persoanei respective i se reține 30% din suma tarifului contractat. Din conținutul expunerii rezultă că reținerea se face chiar și în lipsa vinovăției persoanei care solicită efectuarea expertizei și când expertiza nu poate fi efectuată din vina instituției publice de expertiză judiciară.</p> <p>În baza acestor afirmații propunem utilizarea sintagmei „ în cazul restituirii materialelor din vina solicitantului,, iar mărimea reținerilor să fie proporțională timpului utilizat, dar nu în mod obligatoriu a unei treimi din timpul prevăzut pentru petrecerea expertizei.</p> <p>În textul Regulamentului urmează să fie explicate noțiunile de <i>situație materială precară</i> și <i>nivelul de dizabilitate a persoanei</i> pentru care este posibilă reducerea tarifului.</p>	<p>Nu poate fi aplicat abuziv, deoarece totul se scrie în contract și plata se efectuează de comun acord.</p> <p><b>Se acceptă,</b> la p.21, respectiv, după cuvântul „executare” se completează cu sintagma: „în cazul restituirii materialelor din vina solicitantului,”. Totodată, menționăm că mărimea reținerilor va fi ca și în cazul retragerii materialelor de la expertiză (pct.20), și anume 15%.</p> <p><b>Nu se acceptă,</b> deoarece reducerea nu este o obligație a conducătorului, dar un drept, pe care acesta îl utilizează reieșind din criterii aprobate intern, cât și situația economică a instituției</p>
--	--	--	---

		<p>Propunem expunerea corectă a pct.23 deoarece în formula „Tarifele la serviciile de expertiză extrajudiciară se vor aplica tarifele la serviciile de expertiză judiciară,, este una neclară și inacceptabilă.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Pct 23 va avea următorul cuprins: „Serviciile de expertiză extrajudiciară vor fi tarifate în egală măsură cu serviciile de expertiză judiciară.”</p>						
17.	<p><b>Centrul Național Anticorupție</b></p>	<p>La Anexa nr.1 coloana 1, compartimentul 11 „Expertiza materialelor și substanțelor” și Anexa nr.2 „Genul expertizei judiciare” este necesar de ajustat numerotarea specialităților expertizei judiciare și unele tipuri de expertiză judiciară la proiectul Nomenclatorului expertizelor judiciare, elaborat de Ministerul Justiției asupra căruia a fost efectuată expertiza anticorupție la data de 06.10.2016. Astfel, tabelul urmează fi expus într-o nouă redacție (tabelul se anexează).</p> <table border="1"> <tr> <td>11. Expertiza materialelor și substanțelor</td> <td>11.01. Examinarea substanțelor narcotice, psihotrope și precursori</td> </tr> <tr> <td></td> <td>11.01.01 Examinarea substanțelor narcotice și psihotrope de origine vegetală</td> </tr> <tr> <td></td> <td>11.01.02 Examinarea substanțelor narcotice psihotrope de origine sintetică, a formelor medicamentoase și a produselor farmaceutice</td> </tr> </table>	11. Expertiza materialelor și substanțelor	11.01. Examinarea substanțelor narcotice, psihotrope și precursori		11.01.01 Examinarea substanțelor narcotice și psihotrope de origine vegetală		11.01.02 Examinarea substanțelor narcotice psihotrope de origine sintetică, a formelor medicamentoase și a produselor farmaceutice	<p><b>Se acceptă,</b> au fost operate în proiect modificările menționate de către autorul avizului</p>
11. Expertiza materialelor și substanțelor	11.01. Examinarea substanțelor narcotice, psihotrope și precursori								
	11.01.01 Examinarea substanțelor narcotice și psihotrope de origine vegetală								
	11.01.02 Examinarea substanțelor narcotice psihotrope de origine sintetică, a formelor medicamentoase și a produselor farmaceutice								

		11.02. Examinarea substanțelor de marcă a obiectelor aflate sub control special	
		11.03. Examinarea produselor petroliere și a lubrifianților	
		11.04. Examinarea metalelor, aliajelor și a articolelor fabricate din ele	
		11.05. Examinarea lacurilor și vopselelor și acoperirilor de vopsea	
		11.06. Examinarea fibrelor, materialelor fibroase și produselor lor de ardere	
		11.07. Examinarea sticlei, ceramicii și articolelor fabricate din ele	
		11.08. Examinarea materialelor polimerice și a cauciucurilor	
		11.09. Examinarea criminalistică a lichidelor ce conțin alcool	
		11.09.01. Examinarea băuturilor alcoolice tari	
		11.09.02. Examinarea băuturilor slab-alcoolice și a altor lichide ce conțin alcool.	

			<p>11.10. Examinarea materialelor documentelor și scrisului</p> <p>11.11. Examinarea urmelor secundare ale tragerii și a produselor împușcăturii</p> <p>11.12. Examinarea substanțelor explozive, a produselor și urmelor de explozii</p> <p>11.13. Examinarea substanțelor de proveniență a solului</p> <p>11.14. Examinarea inscripțiilor de marcă, a urmelor de ștanțare și refacerea inscripțiilor pe obiecte</p> <p>11.15. Examinarea substanțelor necunoscute</p>	
		<p>19. Expertiza mijloacelor și tehnologiilor informaționale</p>	<p>19.01. Examinarea tehnicii de calcul și sistemelor informatice</p> <p>19.02. Examinarea informațiilor stocate pe purtători de informații</p> <p>19.03. Examinarea produselor software</p>	
		<p>20. Expertiza dispozitivelor radioelectronice</p>	<p>20.01. Expertiza dispozitivelor radioelectronice</p>	

		<p>21. Expertiza tehnicii de securitate în muncă</p>	<p>21.01. Examinarea circumstanțelor accidentului de muncă, a documentației ce reflectă organizarea și efectuarea de lucrări</p>	
<p>22. Expertiza psihologică</p>	<p>21.02. Examinarea mecanismelor, utilajelor, uneltelor și mijloacelor de protecție</p> <p>22.01. Expertiza psihologică în procesul civil</p> <p>22.02. Expertiza psihologică în procesul penal</p>			
		<p>23. Expertiza medico-legală a cadavrelor, părților de cadavre umane</p>	<p>23.01. Expertiza cadavrelor și părților de cadavre umane</p>	
<p>24. Expertiza medico-legală a persoanelor</p>	<p>24.01. Expertiza persoanelor</p>			

		25. Expertiza medico-legală în baza documentelor medicale	25.01. Expertiza în baza documentelor, în limita competenței specialității de expertiză medico-legală a cadavrelor, persoanelor și obiectelor biologice de origine umană	
			25.02. Expertiza calității asistenței medicale	
		26. Expertiza medico-legală a obiectelor biologice de origine umană și a corpurilor delictive	26.01. Expertiza biologică	
			26.02. Expertiza toxicologică	
			26.03. Expertiza histologică	
			26.04. Expertiza medico-criminalistică	
			26.05. Expertiza genetică	
		27. Expertiza psihiatrico-legală	27.01. Expertiza psihiatrico-legală în condiții de ambulator/staționar	
			27.02. Expertiza psihiatrico-legală în baza documentelor	
		28. Expertiza psihiatrico-psihologică	28.01 Expertiza psihiatrico-psihologică legală în condiții de ambulator/staționar	
			29.01. Expertiza clinico-psihologică în condiții de	



		29. Expertiza clinico-psihologică	ambulator (în cauze civile și cauze penale)					
			29.02. Expertiza clinico-psihologică în baza documentelor (în cauze civile și cauze penale)					
		30. Expertiza psihiatrico-narcologică	30.01. Expertiza psihiatrico-narcologică în condiții de ambulator/staționar					
18.	<b>Ministerul Sănătății</b>	<p>În contextul anexei nr. 5 a proiectului în cauză și anume privind abrogarea capitolului “XXI. Expertiza medico-legală” din Anexa nr. 3 a Hotărîrii Guvernului nr.1020 din 29 decembrie 2011 „Cu privire la tarifele pentru serviciile medico-sanitare”, solicităm includerea poziției nr. 1893 “Eliberarea informației privind evidența psihiatrică” , care actualmente se regăsește în capitolul propus spre abrogare, în capitolul “XVI. Investigații de laborator – analize clinico-diagnostice” cu codul 1684.1:</p> <table border="1"> <tr> <td>„1684.1.</td> <td>Eliberarea informației privind evidența psihiatrică</td> <td>1 informație</td> <td>18”;</td> </tr> </table>		„1684.1.	Eliberarea informației privind evidența psihiatrică	1 informație	18”;	<p><b>Nu se acceptă</b>, deoarece serviciile menționate „Evidența psihiatrică” nu țin de eservicii de expertiză, prin urmare, Ministerul Sănătății urmează, concomitent sau urmare aprobării Hotărîrii Guvernului în speță, să opereze modificările de rigoare.</p>
„1684.1.	Eliberarea informației privind evidența psihiatrică	1 informație	18”;					
19.	<b>Ministerul Afacerilor Interne</b>	<p>La proiectul anexei nr. 1, la rubrica „Timpul efectuării unei expertize, în dependență de complexitatea acesteia (numărul de ore)”, indicarea numărului de ore necesare pentru efectuarea expertizei va fi însoțită de</p>		<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Prevederea este identică la anexa 1 și anexa 2. Nu a fost oportună includerea sintagmei „pînă la” din motivul că ar putea fi abuzive și vor</p>				

		<p>sintagma „pînă la" pentru a nu impune raportarea costului expertizei efectuate la numărul de ore real petrecute pentru efectuarea expertizei și drept rezultat diferențierea plăților.</p> <p>La proiectul anexei nr. 3, pct. 23 se va expune cu următorul cuprins:  „23. Serviciile de expertiză extrajudiciară vor fi tarificate în egală măsură cu serviciile de expertiză judiciară".</p> <p>Totodată, în cadrul ședințelor organizate de Ministerul Justiției cu subiecții expertizelor judiciare, Ministerul Afacerilor Interne s-a expus asupra întocmirii anexelor separate pentru fiecare instituție de expertiză publică judiciară, care va include tarifele pentru efectuarea expertizelor judiciare și extrajudiciare, cît și o anexă pentru serviciile conexe.</p> <p>Această necesitate se argumentează prin:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- metodologia de determinare a costurilor pentru efectuarea expertizelor judiciare efectuate de către instituțiile publice care stabilește principiile unice de calculare a costurilor expertizelor judiciare efectuate de către instituțiile publice;</li> <li>- - formula de calcul a tarifelor, care include: a) cheltuielile suportate de instituția publică de expertiză judiciară pe parcursul anului bugetar precedent; b) cheltuielile suportate de către laboratoarele inginerico-tehnic, fizico-chimic, criminalistic și laboratorul</li> </ul>	<p>permite aplicarea subiectivă a numărului de ore și costuri</p> <p><b>Se acceptă.</b> Pct. 23 va avea următorul cuprins:  „23. Serviciile de expertiză extrajudiciară vor fi tarificate în egală măsură cu serviciile de expertiză judiciară”.</p> <p><b>Nu se acceptă,</b> deoarece, toate instituțiile bugetare prestează același tip de servicii și respectiv prețurile trebuie să fie la fel.</p> <p>Cu atît mai mult, că la calulele prezente s-a luat media de la toate instituțiile publice de expertiză, la care MAI este favorizat ( adică, real costurile lor sunt mai mici).</p> <p>Competitivitatea serviciilor trebuie să se bazeze pe calitate dar nu pe preț.</p>
--	--	---	--

		<p>materialelor și substanțelor utilizate; c) cheltuielile necesare procurării reactivelor, materialelor, precum și serviciile acordate; d) costul unei ore/expert a timpului lucrativ, determinat prin raportarea salariului mediu lunar al expertului care a efectuat lucrarea de expertiză la volumul mediu de ore lucrătoare din lună; e) echipamentul utilizat, etc. Toți acești parametri pentru fiecare instituție publică de expertiză judiciară sunt diferiți și din aceste considerente tariful nu poate fi identic pentru toate instituțiile publice de expertiză judiciară. Astfel, mărirea costului expertizelor judiciare și extrajudiciare nu trebuie să fie în detrimentul instituției publice de expertiză judiciară.</p> <p>Reieșind din cele menționate, Ministerul Afacerilor Interne optează pentru includerea în proiectul hotărârii Guvernului pentru aprobarea costurilor expertizelor judiciare și extrajudiciare a unei anexe separate, în care se va indica costul expertizelor judiciare și extrajudiciare efectuate de către MAI (Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al Inspectoratului General al Poliției și Direcția expertiză a documentelor a Departamentului Poliției de Frontieră).</p>	
	<p><b>Ministerul Finanțelor</b></p>	<p>După cum denotă Nota informativă, la calcularea tarifelor unice la serviciile de expertiză judiciară a fost luat în calcul</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Costul unei ore de activitate a expertului în mărime de 70 de lei a fost convenită cu fiecare</p>

	<p>costul pe oră de activitate a expertului în mărime de 70 lei, chiar dacă pentru Ministerul Afacerilor Interne aceasta constituie 69,35 lei, la Centrul Național de Expertiză Judiciară - 71 lei, la Departamentul Poliției de Frontieră - 74,73 lei, iar la Centrul Național Anticorupție - 127 lei (fără menționarea perioadei pentru care sînt prezentați indicatorii - anul de planificare/raportare).</p>	<p>din autorități, reieșind din cota salarială (pentru CNA nu este stabilă, deci nu permanent este de 127 lei) a experților din subdiviziuni și celelalte cheltuieli indicate în formulă.</p> <p>Menționăm că indicatorii prezentați se referă la anul 2015.</p>
	<p>Mai mult ca atît, mărimea tarifelor propuse este de 2 - 10 ori mai mare față de mărimea acestora aplicată în prezent fără a fi prezentate argumente în nota informativă.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> A fost completată nota informativă, după cum urmează: „Este necesară o actualizare a tarifelor deoarece, cele conținute în Hotărîrea Guvernului nr. 1052 cu privire la Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiției din 12 septembrie 2006 au fost calculate în baza prețurilor anilor 2003-2004, unde cel puțin, salariile erau de 7 ori mai mici ca în 2015. Această situație subestimează esențial costurile serviciilor de expertiză și prejudiciază bugetul de stat, avînd în vedere, că instituțiile de expertiză sunt bugetare.”</p>
	<p>În conformitate cu prevederile art.43 alin.(3) a Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar - fiscale nr.181 din 25 iulie 2014, referitor la veniturile de la prestarea serviciilor contra plată (veniturile colectate) acestea se utilizează alături de veniturile generale și sursele de finanțare, pe măsura încasării lor pentru finanțarea cheltuielilor aprobate în bugetele instituțiilor menționate, fără a fi condiționate pentru anumite cheltuieli. Prin urmare, este necesar ca textul „<i>Astfel, sumele încasate urmare a efectuării</i></p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

		<i>expertizei judiciare se vor vărsa în bugetul de stat" să fie exclus din nota informativă.</i>	
		<p>Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, prevede cazurile când plata pentru expertiza judiciară solicitată, se efectuează din contul mijloacelor publice (art.75). Este evident că aplicarea tarifelor noi (majorate considerabil) va conduce la majorarea alocațiilor bugetare pentru achitarea serviciilor menționate.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b>, având în vedere, că se compensează cu vărsările în bugetul de stat a plăților pentru expertizele efectuate. Totodată vă informăm, că costurile stabilite în proiectul dat sunt cu mult mai mici proporțional coșurilor de consum respective, din alte țări.</p> <p>Costurile de expertize într-adevăr sunt scumpe, ca și peste tot în lume, dar aceasta va disciplina ordonatori de la noi din țară, care se vor pregăti serios pentru numirea acestora, utilizându-le (expertizele) doar atunci când este strict necesar și prin alte metode mai ieftine, decât cele științifice, nu pot fi soluționate problemele apărute în investigarea proceselor penale. Actualmente, se numesc expertize la stânga și la dreapta fără a fi necesare, expertul fiind pus în situația de a da recomandări sau lămuriri că întrebările nu țin de domeniu sau în general sunt fantastice, etc.</p>
		<p><i>Totodată, proiectul prevede că pentru expertizele care vor fi executate în termen mai mare decât timpul maxim indicat în coloana 6 a tabelului, tariful se va stabili prin negocieri directe între părți, precum și tariful inițial contractat de părți poate fi modificat prin negocieri directe în cazul efectuării expertizelor în timp mai redus sau mai majorat decât timpul indicat în coloanele 4-6 a tabelului pentru anumită expertiză. Întru prevenirea elementelor de corupție, considerăm necesar de indicat plafonul concret pentru ora sub/peste timpul indicat în anexa dată.</i></p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

		Totodată, se propune ca textul final al anexei de considerat ca notă.	<b>Se acceptă</b>
	<i>La anexa nr.3:</i>	<p>1. Punctul 9 se va expune în următoarea redacție:</p> <p>„Cheltuielile indirecte reprezintă cheltuielile generale și administrative, precum și alte cheltuieli operaționale, efectiv suportate pentru întreținerea activității subdiviziunii de expertiză judiciară ale instituțiilor publice, cu excepția cheltuielilor pentru executarea lucrărilor de cercetări științifice, investiții capitale în construcții, utilaj și inventar, reparația capitală a mijloacelor fixe, reparația și întreținerea obiectelor de menire social-culturală și a altor obiecte ce nu se referă la activitatea de bază a instituției, acordarea ajutorului material sau financiar altor instituții, pierderi, furturi, sancțiuni, amenzi”.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Redacția propusă de autorul avizului nu este una relevantă pentru conceptul proiectului per ansamblu deoarece cele menționate nu sunt specifice activităților instituțiilor de expertiză, prin urmare, ele nici nu pot apărea prin însăși natura lor.</p>
		<p>1. La punctul 14 în boxă, noțiunea Umf de expus în următoarea redacție:</p> <p>„ <math>U_{mf} = (MF * \% \text{ de amortizare}) / F_{\text{ond.t.a.o.}}</math>” iar noțiunea „V<sub>ore</sub>-volumul orelor lucrate efective de experți”, de substituit cu noțiunea „F<sub>ond.t.a.o</sub> - Fondul de timp anual lucrătoare (F<sub>ond.t.a.o</sub>) se determină reieșind din numărul experților judiciari conform schemei de încadrare, zilele calendaristice lucrătoare pe an și numărul de ore lucrătoare pe zi conform legislației”.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b>, deoarece specificul activității de expertiză impune aplicarea anume a redacției și formulei indicate în proiect.</p>
		<p>La punctul 16, conținutul formulei din paranteză de completat cu textul „ - U<sub>mf</sub>”, iar textul din boxă de completat cu noțiunea cu următorul cuprins: „ U<sub>mf</sub> - uzura</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> – din motivul expus la punctul de mai sus.</p>

		mijloacelor fixe", reieșind din formula expusă la punctul 14.	
		La punctul 19, sintagma „La decizia” va fi substituită cu sintagma „Prin decizia”.	<b>Nu se acceptă</b> , deoarece, aceasta (decizia) poate fi sau nu poate fi.
		Punctul 20 prevede <i>reținerea 15% din suma tarifului contractat în cazul retragerii materialelor prezentate pentru expertiză judiciară</i> , iar punctul 21, respectiv, <i>30% din suma tarifului contractat în cazul remiterii materialului fără executare</i> . Plafoanele date nu sînt argumentate în nota informativă, ceea ce ridică multe semne de întrebare, necesitatea și modul de determinare a reținerilor respective urmează să fie fundamentate în nota informativă.	<b>Se acceptă</b>
		Punctul 23 de expus în următoarea redacție: „23. Tarifele la serviciile de expertiză judiciară se vor aplica la serviciile de expertiză extrajudiciară.”	<b>Se acceptă conceptual, pct. 23 va avea următorul cuprins:</b> „Serviciile de expertiză extrajudiciară vor fi tarificate în egală măsură cu serviciile de expertiză judiciară.”
		Punctul 24 prevede că <i>tarifele la servicii vor fi actualizate în cazul scumpirii cu mai mult de 10% a componentelor din cadrul cheltuielilor incluse în tarif</i> Nu este clar ce are în vedere autorul menționînd <i>despre componentele din cadrul cheltuielilor incluse în tarif, în timp ce tarifele propuse sînt determinate reieșind din plafonul minim al costului unei ore de activitate a expertului, adică 70 lei (a se vedea obiecțiile la anexa nr. 1) și cum este determinată necesitatea ajustării tarifelor la nivel de 10%.</i>	<b>Nu se acceptă</b> , deoarece această prevedere duce la menținerea nivelului costurilor expertizelor cu cheltuielile reale și omit necesitatea modificării permanente prin Hotărîre de Guvern, avînd în vedere situația economico-financiară instabilă în țară.  Sporirea va fi bazată pe date statistice oficiale și aprobate prin ordinul entităților respective.
		Propunem ca punctele 18-23, cu modificările și obiecțiile expuse sus, să fie	<b>Nu se acceptă</b> deoarece anexa 3 e comună pentru toate instituțiile

		incluse în notă la anexa nr. 1 și, după necesitate, la anexele nr.2 și nr.4.	
		Totodată, dat fiind faptul că, implementarea noilor reglementări va necesita mijloace financiare, nota informativă urmează a fi completată cu estimări privind impactul financiar asupra bugetului de stat, în conformitate cu prevederile art.20 al Legii nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative.	<b>Se acceptă</b> , nota informativă a fost completată cu calcule estimative.

**Ministru**

**Vladimir CEBOTARI**