**Sinteza obiecţiilor şi propunerilor**

**la proiectul Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea**

**cerințelor minime de securitate privind exploatarea ascensoarelor**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.d/o** | **Denumirea autorităţii** | **Punctul** | **Obiecţii şi propuneri** | **Date despre acceptare** | **Argumente** |
| 1. | Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor |  | Fără obiecții și propuneri |  |  |
| 2. | Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei |  | Fără obiecții și propuneri (Demersul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 1742 din 10.11.2016) |  |  |
| 3. | Ministerul Afacerilor Interne | La general | În conformitate cu prevederile art. 52 al Legii nr. 317-XV din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, clauza de emitere stabileşte temeiul legal de emitere a actului normativ.  Astfel, în clauza de emitere urmează a fi indicată expres norma din Legea nr. 116 din 18 mai 2012 cu privire la securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase. | Se acceptă |  |
|  |  |  | Menționăm că, în proiectul hotărîrii Guvernului data adoptării actului legislativ enunțat se va indica cu litere, iar izvorul publicării acestora se va indica în modul următor: „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, anul publicării, numărul Monitorului Oficial, numărul articolului)”. | Se acceptă |  |
|  |  |  | Proiectul urmează a fi completat conform cerințelor stabilite în art.55 alin.(2) din Legea nr.317-XV din 18 iulie 2003, care prevăd că hotărîrile Guvernului se semnează de Prim-ministru, iar în conformitate cu Constituția Republicii Moldova și Legea cu privire la Guvern, unele hotărîri se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii lor în aplicare. | Se acceptă |  |
|  |  | Pct.8 din capitolul I | necesită să fie revizuit prin prisma prevederilor art.6 din Legea nr. 317-XV din 18 iulie 2003, conform normelor de tehnică legislativă. | Se acceptă |  |
|  |  | la pct.181, litera e) | se va specifica tipul stingătorului de incendiu (pulbere, dioxid de carbon, spuma etc.), indicîndu-se masa sau volumul acestuia. | Nu se acceptă | În dependență de tipul ascensorului și destinația lui se va prevedea tipul stingătorului, cu masa și volumul necesar |
|  |  | pct. 181 | se va completa cu lit. n) cu următorul cuprins:  „n) să asigure coborîrea automată a ascensoarelor la nivelul etajului parter cu blocarea ușilor în caz de incendiu (ușile este necesar să se blocheze în poziție deschisă la nivelul etajului parter în caz de incendiu)”. | Se acceptă |  |
| 4. | Centrul Național Anticorupție | Obiecții generale asupra proiectului | Prevederile proiectului operează cu termeni ambigui şi abrevieri nedefinite, semnificaţia cărora nu este precizată şi poate crea confuzii la aplicare.  Astfel, în pct.8 la precizarea sintagmei „înregistrare”, dar şi în pct.11 autorul face referire la „organul de control şi supraveghere tehnică de stat”, în pct.100 se menţionează despre „Organ de securitate industrială”, iar în pct.137, 178, 179, 182 lit.l), 184 lit.i) şi j) acesta se regăseşte sub formă de abreviere „IPSSTOIP”.  Menţionăm că în conformitate cu art.7 alin.(2) al Legii nr.116 din 18.05.2012 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase, controlul şi supravegherea tehnică de stat în  domeniul securităţii industriale se efectuează de către Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase, care este autoritatea publică de specialitate abilitată cu funcţii speciale de control şi supraveghere tehnică de stat a obiectelor industriale periculoase, utilizat în lege ca organ de control şi supraveghere tehnică de stat.  Întru excluderea sensului neclar şi echivoc a sintagmei în cauză, recomandăm autorului uniformizarea, în conţinutul proiectului, a noţiunii de „organ de control şi supraveghere tehnică de stat. | Se acceptă |  |
|  |  | La pct. 11, pct. 24 din anexă | Deşi Legea 116/2012 utilizează noţiunea de „obiect industrial periculos”, totuşi, în speţă, aceasta urmează a fi reglementată şi adaptată la esenţa şi domeniul legiferat prin proiect.  Astfel, ambiguitatea normelor date este condiţionată de utilizarea termenilor diferiţi pentru acelaşi fenomen, respectiv, în pct.11 şi 24, termenul de „ascensor” se regăseşte ca „obiect industrial periculos”, ceea ce creează confuzii în acest sens.  Recomandăm autorului uniformizarea noţiunii de „ascensor” în conţinutul proiectului. | Se acceptă |  |
|  |  | La pct.22 din anexă | Prim plan evidenţiem incertitudinea privind categoria de „beneficiar” al ascensorului, având în vedere lipsa reglementării şi delimitării în proiect a acesteia, astfel, generându-se rezerve în privinţa responsabilului de darea în exploatare a ascensorului.  Menţionăm, în această ordine de idei, că proiectul defineşte noţiunile de „deţinător”, „producător”, „utilizator”, însă nu legiferează conceptul de beneficiar al ascensorului, situaţie ce poate determina interpretarea prielnică a normei pct.22 din proiect.  De asemenea, consemnăm ambiguitatea condiţionată de sintagma „altor organe de supraveghere”, nefiind clar care ar fi acestea.  Se recomandă precizarea persoanei responsabile de darea în exploatare a ascensorului, conform noţiunilor definite în proiect, precum şi a altor organe de supraveghere care pot participa la darea în exploatare a ascensorului. | Se acceptă |  |
|  |  | La pct.82 din anexă | Sintagma „care trebuie păstrat în condiţii bune la ascensor” conferă un sens echivoc normei şi poate determina confuzii şi derogări la aplicare.  În acest context, menţionăm că prevederea în cauză poate fi interpretată eronat şi în mod favorabil şi respectiv, va afecta din obligativitatea păstrării registrului de supraveghere a ascensorului, diminuând astfel, răspunderea pentru încălcarea acesteia.  Se recomandă precizarea expresă a condiţiilor de păstrare a registrului de supraveghere cu evidenţa funcţionării ascensoarelor. | Se acceptă |  |
|  |  | La pct.182, lit.c) din anexă | Norma sus-menţionată poate fi calificată ca fiind una nevalabilă prin sensul echivoc pe care îl comportă.  Astfel, nu este clar în ce mod întreprinderile specializate pentru efectuarea lucrărilor de întreţinere, revizie şi reparare a ascensoarelor vor lua măsuri pentru ca întreprinderile specializate pentru lucrări de întreţinere, revizie şi reparare săşi  poată îndeplini în condiţii bune obligaţiile.  Revizuirea prevederii în cauză, cu excluderea sensului neclar al acesteia. | Se acceptă |  |
|  |  | La pct.192, lit.h) din anexă | Autorul specifică modalitatea de examinare anuală a liftierilor de către comisia de examinare, însă nu face referire, în conţinutul proiectului, la comisia menţionată, respectiv, prevederea dată deţine  sens confuz şi neclar.  În acest context, autorul utilizează termenul „comisia de examinare” deşi această nu are o reglementare expresă în proiect, iar situaţia în  cauză se califică a fi pasibilă de o interpretare şi aplicare eronată.  Se recomandă autorului reglementarea expresă a comisiei de examinare şi modalitatea de activitate a acesteia. | Nu se acceptă | Art. 11 al Legii nr. 116 din 18.05.2012 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase descrie procedurile de instruire și atestare, inclusiv și a liftierilor, care fac parte din personalul muncitoresc |
|  |  | La pct.20 din anexă | În conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) din Legea nr.116 din 18.05.2012 privind securitatea  industrială a obiectelor industriale periculoase, agentul economic poate începe activitatea în domeniul securităţii industriale în cazul în care întruneşte prevederile prezentei legi, cu informarea organului de control şi supraveghere tehnică de stat cu cel puţin 10 zile lucrătoare pînă la începerea activităţii şi/sau a lucrărilor.  În acest context, remarcăm o incompatibilitate a normelor proiectului cu dispoziţiile Legii nr.116/2012, sub aspectul termenului de informare a organului de control şi supraveghere tehnică de stat privind data recepţiei ascensorului.  Se recomandă substituirea sintagmei „cel puţin 5 zile lucrătoare” cu sintagma „cel puţin 10 zile lucrătoare”. | Se acceptă |  |
|  |  | La pct.127 din anexă | Având în vedere esenţa şi domeniul de reglementare a proiectului de act normativ supus  expertizei, în calitate de document care prescrie inclusiv procedura de întreţinere, revizie şi reparare a ascensoarelor, precum şi verificare tehnică, se constată existenţa normelor de trimitere defectuoase care, de o manieră imprecisă, neclară şi interpretabilă, fac referire la celelalte acte normative aplicabile.  În această ordine de idei, sesizăm că proiectul supus expertizei este un act special elaborat în temeiul Legii nr.116/2012 şi anume acesta  reglementează procedura descrisă în pct.127, 161, 185, şi 192 trimiterea la un alt act normativ fiind incertă.  Considerăm indispensabil specificarea expresă a actului normativ, după caz, la care se face  trimitere în conţinutul normelor analizate. | Se acceptă |  |
|  |  | La pct. 10, pct. 27 | Prin normele sus-citate se constată o potenţială interpretare favorabilă a acestora, fapt ce poate genera o deviere de la regulă, prin neclaritatea şi discreţia de a alege înregistrarea ascensorului mic pentru materiale la deţinător sau la organizaţia specializată.  În acest context, la o analiză a pct.10 şi pct.27 rezultă, în mod extensiv, că ascensorul mic trebuie să fie înregistrat de către deţinător fie la organizaţia specializată, fie în registrul de evidenţă a acestuia, or în lipsa unei reglementări determinate în acest sens, se creează riscul eludării înregistrării ascensorului mic.  Stabilirea expresă, în conţinutul Cerinţelor minime de securitate privind exploatarea ascensoarelor, a înregistrării ascensorului mic, cu excluderea opţiunii arbitrare de înregistrare. | Nu se acceptă | Conform prevederilor ascensorul mic se înregistrează la deținător, iar înscrierile în cartea ascensorului pot fi efectuate de către persoana instruită și atestată corespunzător. Astfel, în cazul lipsei pregătirii necesare, deținătorul ascensorului este obligat să-și aleagă una din opțiuni:  1) Să se instruiască și să se atesteze corespunzător, deoarece Legea nr. 116 din 18.05.2012 prevede ca obiect industrial periculos oricare ascensor;  2) Să închee contract de prestarea serviciilor corespunzătoare cu întreprinderi specializate. |
|  |  | La pct.31 din anexă | Considerăm discreţionară şi incertă determinarea înlăturării deficienţelor „la cel mai apropiat termen scadent de deservire tehnică”, precum şi înlăturarea deficienţelor identificate în procesul de verificare tehnică „în termenii restrânşi posibili”, prin lipsa unui termen clar în acest sens.  Menţionăm că unul din factorii care condiţionează atribuirea unor competenţe discreţionare generatoare de riscuri de corupţie este lipsa unor termene clare pentru anumite acţiuni, conjunctura dată fiind susceptibilă de a afecta punerea în exploatare a ascensorului, în funcţie de interesul subiecţilor şi factorilor de decizie.  Se recomandă instituirea unor termene clare pentru acţiunile prevăzute la pct.31, pct.67 şi pct.95 din proiect. | Nu se acceptă | Procurarea componentelor de securitate pentru ascensoare în cazul unor eventuale reparări face imposibilă determinarea unui termen precis. Componentele de securitate pentru ascensoare se importă din alte state și astfel pot apărea diverse situații imprevizibile la etapa procurării componentelor de securitate |
|  |  | La pct.167 din anexă | Prin instituirea unui drept în loc de o obligaţie, normele prenotate stabilesc opţiunea discreţionară de a efectua sau nu o acţiune, atunci când acesta se impune.  Astfel, considerăm necesar de a fixa timbrarea ascensoarele, în calitate de obligaţie, şi nu ca o opţiune în situaţiile prevăzute la pct.167 şi 168.  Recomandăm autorului substituirea, în conţinutul pct.167, a sintagmei „se poate face” cu sintagma „se face” şi înlocuirea, în pct.168 a sintagmei „se poate reconstitui” cu cuvintele „se reconstituie”. | Se acceptă |  |
|  |  | La pct.192, lit.f) şi g) din anexă | Norma prenotată reglementează obligaţiile şi responsabilităţile persoanei responsabile de supravegherea şi verificarea tehnică a ascensoarelor, însă, prin menţiunea „acolo unde este cazul”, obligaţiile şi responsabilităţile sunt denaturate şi vor permite derogări arbitrare de la acestea de către persoanele date.  Prin urmare, persoanele responsabile de supravegherea şi verificarea tehnică a ascensoarelor vor putea, la propria decizie, să nu  efectueze semestrial instruirea liftierilor şi să nu ţină evidenţa liftierilor şi, în consecinţă, vor putea fi exoneraţi de responsabilitate pentru neîndeplinirea obligaţiilor sale.  Se recomandă stabilirea expresă şi exhaustivă a obligaţiilor şi responsabilităţilor persoanelor responsabile de supravegherea şi verificarea tehnică a ascensoarelor.  Powered by | Se acceptă |  |
| 5. | Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase |  | Prezentele Cerințe minime de securitate privind exploatarea ascensoarelor vor fi aplicate pentru ascensoarele montate și recepționate în exploatare după intrarea în vigoare a prezentelor reguli. | Nu se acceptă | Repararea, modernizarea, reutilarea unui ascensor presupune schimbarea componentelor de siguranță, care vor corespunde deja prevederilor Directivei europene |
|  |  |  | De înlocuit în tot textul documentului normativ cuvîntul „IPSSTOIP” cu „Organul de control şi supraveghere tehnică de stat | Se acceptă |  |
|  |  | În pct.2 | de menționat că prevederile prezentelor cerințe aplică doar în măsura în care nu există alte dispoziţii specifice (cu acelaşi obiectiv) în legislaţia comunitară armonizată odată cu aderarea Republicii Moldova la UE. | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 8 cc) și 8 mmm) | de ajustat la cerințele existente ce ține de sistemul de expertiză. | Se acceptă |  |
|  |  | În cap. 3 | de inclus noțiunea “ ascensor mic pentru materiale” | Se acceptă |  |
|  |  | pct.9 | De completat cu fragmentul: „Înregistrarea ascensoarelor, termenul de exploatare a căruia a expirat, se efectuează după prezentarea avizului de expertiză pozitiv, care confirmă posibilitatea de exploatare în continuare a ascensorului.” | Nu se acceptă | Prevederea respectivă face posibilă înregistrarea ascensoarelor uzate, care poate pune în pericol viața oamenilor |
|  |  | În pct.11 lit.b) | de corectat textul. | Se acceptă |  |
|  |  |  | de adaugat  -actul privind controlul calității îmbinărilor sudate (distructive/ nedistructive; pelicule radiografice);  - cetificatul de conformitate a ascensorului (alte elemente, după caz);  - actul verificării legăturii interfone (după caz);  - avizul pozitiv al organismului de expertiză în domeniul securităţii industriale la proiectul de montare a ascensorului. (art.9 al.(3) lit. (a) Legea 116 din 18.05.2012)  Se propune de introdus o NOTĂ: Toate actele enumerate trebuie să fie cusute, numerotate și sigilate în cartea ascensorului. | Se acceptă parțial | Nu este clar despre ce aviz de experiză este vorba, deoarece prevederile Legii nr. 116 din 18.05.2012 nu prevăd expertizarea proiectelor de montare. Totodată, introducerea textului Notei propuse va provoca neclarități în rîndurile agenților economici specializați, deoarece cartea ascensorului reprezintă un document aparte în șirul celorlalte documente, iar în cazul că toate documentele se vor coase la cartea ascensorului se va primi situația cînd aceste documente sunt parte a cărții ascensorului, ceea ce nu este corect. |
|  |  |  | De completat proiectul cu Anexa: „actul privind finisarea părţii constructive” | Se acceptă |  |
|  |  | La p. 12 | de înlocuit expresia „Organului de control și supraveghere tehnică” cu expresia „organizației montatoare” | Se acceptă |  |
|  |  | În pct. 12, 20 | de exclus cuvîntul „reînregistrare”. | Nu se acceptă | Reînregistrarea presupune o a doua înregistrare după reutilarea ascensorului existent, în vederea evidenței stării tehnice a acestui ascensor după reparațiile avute loc |
|  |  | p.14 | De expus în redacţia nouă: „Elaborarea proiectului de montare (instalare) a ascensorului poate fi efectuată de organizaţia de proiectare.” | Se acceptă |  |
|  |  | În pct.12; 15; 20 | de exclus cuvîntul ,,reînregistrare”. | Nu se acceptă |  |
|  |  | pct.17 lit c) și d). | De corectat | - | Nu este clar ce se are în vedere |
|  |  | pct. 25 al proiectului. | De terminat expresia | Se acceptă |  |
|  |  | pct.29 | De completat cu fragmentul: „e) lipsa avizului de expertiză pozitiv, care confirmă posibilitatea de exploatare în continuare a ascensorului. | Se acceptă |  |
|  |  | pct.30 | De corectat textul | - | Nu este clar ce se are în vedere |
|  |  | La p.33 | de înlocuit „&&&& ” cu „pct.29 a); b); c); d); e)”. | Se acceptă |  |
|  |  | pct. 6 și pct.120 | De redactat | - | Nu este clar ce se are în vedere |
|  |  | pct.76 | trebuie de a se referi la actele normativ –tehnice Naționale. | Se acceptă |  |
|  |  | pct.91 | De expus în redacţia nouă: „Ascensoarele trebuie supuse verificării tehnice parţiale după:  a) înlocuirea cablurilor (lanţurilor) de tracţiune;  b) înlocuirea roţii de conducere a cablurilor la troliu;  c) înlocuirea sau reparaţia capitală a troliului;  d) înlocuirea la ascensorul hidraulic a garniturii cilindrului hidraulic, înlocuirii totale sau parţiale a tubularului;  e) înlocuirea paracăzătoarelor, limitatorului de viteză, tamponului;  f) modificarea circuitelor electrice;  g) instalarea întrerupătoarelor de lucru şi întrerupătoarelor de securitate de altă construcţie;  h) înlocuirea lacătelor automate la uşile de acces la puţ.” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 93 | de înlocuit cuvîntul necorespunzătoare cu negative. | - | Astfel de cuvînt nu se regăsește în acest punct |
|  |  | pct. 90 | De înlăturat contravinerea cu pct.119. |  |  |
|  |  | Pct.8 lit.m) | Noțiunea avarie de redat în redacție nouă  avarie – distrugere a construcţiilor şi/sau a instalaţiilor tehnice utilizate la obiectul industrial periculos; | Se acceptă parțial | A fost exclus, deoarece această noțiune este prezentată în Legea nr. 116 din 18.05.2012 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase |
|  |  | Pct.12 | de înlocuit expresia ,,Organului de control şi supraveghere tehnică” cu expresia „organizaţiei montatoare”. (art.10 al.(2) Legea 116 din 18.05.2012) și de adaugat o NOTĂ: Înregistrarea ascensoarelor, termenul de exploatare a căruia a expirat, se efectuează cu un aviz de expertiză pozitiv, care confirmă posibilitatea de exploatare a ascensorului în continuare.” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct.14 | de expus în redacție nouă.  Elaborarea proiectelor de montare (instalare) poate fi efectuată de către organizaţia de proiectare sau de organizaţia specializată aviztă în conformitate cu legislația în vigoare. | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 13 | Cuvintele planul de montare de înlocuit cu proiectul de montare. | Se acceptă |  |
|  |  | Pct.46 | de adaugat și ventilarea cu tiraj natural și tiraj forțat, care să asigure circulaţia corespunzătoare a aerului în timpul funcţionării ascensorului, precum şi în timpul staţionării în caz de avarie, pînă la momentul evacuării pasagerilor din cabină. | - | Nu este clar ce se are în vedere |
|  |  | Pct. 73 | după cuvintele „de o întreprindere specializată” se adaugă o sintagmă nouă: sau serviciul propriu de deservire și întreținere a agentului economic, avizat în conformitate cu legislația în vigoare”. | Se acceptă |  |
|  |  | La p.100 | de înlocuit „&&&&&” cu „51-61”. | Se acceptă |  |
|  |  | pct. 123 | De redactat pentru a corespunde cu informația din anexă. | Se acceptă |  |
|  |  | Capitolul . ÎNTREŢINEREA, REVIZIA ŞI REPARAREA ASCENSOARELOR | nu conține informația despre controlul tehnic la ascensoare fară liftier-îsoțitor precum a fost propus de IPSSTOIP în scrisoarea nr. 28-03/360 din 18.11.2015 (periodicitatea, conținutul lucrărilor, forma registrului etc.) | - | Nu este clar ce s-a avut în vedere |
|  |  | Cap.XI Obligaţii şi responsabilităţi: | De redactat pentru o claritate privind persoanele responsabile. Ca exemplu persoana responsabilă cu avizarea documentației tehnice preliminare de reparare nu se încadrează în Legislația RM.  În Proiectul prezentat nu sunt incluse cerințe față de montarea, amplasarea utilajului ascensoarelor cu camera mecanismelor cît și a ascensoarelor fără camera troliului, ascensoare panoramice etc. | Se acceptă | Aceste prevederi sunt parte a standardelor europene, și astfel este necesar de transpus în legislația națională |
|  |  | pct. 195 | De redactat proiectul cerințelor prezentate în așa fel ca să nu contravină art. 18 al Legii 116/2012. | Se acceptă |  |
|  |  |  | în acest Proiect de Cerințe minime de securitate privind exploatarea ascensoarelor lipsește informația privind cerințele tehnice privind construcția ascensoarelor. |  | Acest document va reglementa numai modul de întreținere a ascensoarelor, pe cînd normativele în construcții vor reglementa proiectarea și montarea ascensoarelor în interiorul clădirilor |
| **Propunerile conform demersului nr. 28-03/451 din 29.12.2016** | | | | | |
|  |  | pct. 1 | la sfîrșitul propoziției de adăugat cuvintele: „și exterioară”. |  |  |
|  |  |  | este necesară păstrarea în vigoare a cerințelor pentru reglementarea ascensoarelor care se exploatează la moment. Se propune de adăugat un pct. nou la proiectul Hotăririi de Guvern cu următorul conținut: „Prezentele Cerințe minime de securitate privind exploatarea ascensoarelor vor fi aplicate pentru ascensoarele montate și recepționate în exploatare după intrarea în vigoare a prezentelor cerințe minime”. | Nu se acceptă | Proiectul Hg prevede procedurile de exploatare pentru ascensoarele cu marcajul CE și pentru cele fără marcajul CE.Astfel, cerințele privind exploatarea ascensoarelor fără marcaj CE pot fi aplicate ascensoarelor existente |
|  |  | pct. 7 (pct. 6 existent) | de exclus lit. a). | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 8 (pct.7 existent) | se propune noțiunea „ascensor mic pentru materiale” la sfîrșitul propoziției de adăugat sintagma „care prin construcția sa nu permită accesul persoanelor în cabină”. | Se acceptă |  |
|  |  | pct. 13 | cuvîntul „planul” de montare de înlocuit cu „proiectul” de montare. | Se acceptă |  |
|  |  | Pct.17, lit. c) | De expus în următoarea redacție : „c) ascensorul după modernizare, care necesită efectuarea verificării tehnice complete”; | Se acceptă |  |
|  |  | pct. 36 | cuvîntul „montatorul” de înlocuit cu cuvîntul „producătorul” | Nu se acceptă | Producătorul produce componente de siguranță pentru ascensoare, pe cînd fabricarea ascensorului se efectuează de către montator, care dețină toată informația privind ascensorul și calitatea lucrărilor de sudură |
|  |  | Capitolul IV | nu este indicat conținutul lucrărilor de revizie, întreținere și periodicitatea acestor lucrări (CT – controlul tehnic; DT – deservirea tehnică). |  | Proiectul respectiv prevede condițiile minime de securitate, necesare de efectuat de către întreprinderile specializate. Totodată, fiind responsabili de ascensoarele gestionate și în baza standardelor aceste întreprinderi își desfășoară activitatea sa în dependență de starea tehnică a ascensorului: unde este cazul verifică ascensorul și de 2 ori pe zi, iar cel nou construit conform cerințelor minime de securitate (de 2 ori pe lună) |
|  |  | Pct. 89, lit. b) | cuvîntul „condiția” de înlocuit cu „starea tehnică” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 120 | se face eronat referire la anexa 1, care stabilește conținutul etichetei autocolante dar nu modelul conținutului procesului verbal de verificare tehnică a ascensorului. | Se acceptă |  |
|  |  |  | În proiectul prezentat sistemul de expertiză și prelungirea termenului de exploatare nu corespunde cerințelor actelor normativ-tehnice existente elaboratae în conformitate cu Legea 116/2012, ca exemplu RG 35-03-72:2006 „Modul de prelungire a termenului de exploatare a instalaţiilor tehnice şi construcţiilor la obiectele industriale periculoase”. | Nu se acceptă | Proiectul a fost elaborat în conformitate cu prevederile Legii nr. 116 din 18.05.2012 |
|  |  | punctele 47, 88 – 115 | se propune de redactat numerotarea punctelor. | Se acceptă |  |
|  |  |  | În cazul lipsei la ascenosare a sistemului de dispecerizare cu controlul circuitului de secutitate și altor parametri tehnici care asigură securitatea și preîntîmpinarea cazurilor de avarie conform cerințelor tehnice în vigoare se propune pînă la automatizarea proceselor tehnologice de păstrat în continuare controlul tehnic zilinic la ascensoarele care funcționează fără liftier-însoțitor. | Nu se acceptă | Ascensoarele și componentele de siguranță pentru ascensoare, care sunt importate deja prevăd sisteme de securitate și introducerea prevederii propuse va ridica simțitor tarifele și costurile pentru prestarea serviciilor de deservire tehnică |
| 6. | Întreprinderea de Stat “Centrul Tehnic pentru Securitate Industrială și Certificare“ | cap. VIII „Înregistrarea, reînregistrarea, recepţia şi punerea în exploatare a ascensoarelor” | Devine cap. III (greşit indicat n/o al capitolului) | Se acceptă |  |
|  |  | Pct.11, cap. III „Înregistrarea, reînregistrarea, recepţia şi punerea în exploatare a ascensoarelor” | Se propune de adăugat după „a) cartea ascensorului” sintagma „avizul expertizei securităţii industriale a documentaţiei de proiect” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 15, cap. III „Înregistrarea, reînregistrarea, recepţia şi punerea în exploatare a ascensoarelor” | Se propune de adăugat după cuvintele „cerinţele de securitate” sintagma „fapt confirmat prin deţinerea avizului expertizei securităţii industriale a documentaţiei de proiect” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 21, cap. III „Înregistrarea, reînregistrarea, recepţia şi punerea în exploatare a ascensoarelor” | Se propune de adăugat după „a) cartea ascensorului cu documentele necesare” sintagma „b) avizul expertizei securităţii industriale la exploatarea ascensorului”. Pct. b),c),d),e) de omis. | Se acceptă parțial | Nu pot fi excluse pct. b), c), d) și e), deoarece constituie cerințe de securitate și este o modalitate de informare a inspectorului referitor la persoanele responsabile pentru ascensorul concret |
|  |  | Pct. 120, cap. VIII „Verificarea tehnică periodică” | Se propune de adăugat după cuvîntul „Reprezentantul” sintagma „Organismului de exprtiză în domeniul securităţii industriale sau” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 156, Cap.„Verificări tehnice în utilizare pentru investigaţii/examinări cu caracter tehnic” | Se propune de înlocuit sintagma „montatorul acestora” cu sintagma „organism de exprtiză în domeniul securităţii industriale” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 159, Cap. „Verificări tehnice în utilizare pentru investigaţii/examinări cu caracter tehnic” | Se propune de adăugat înainte de cuvîntul „întreprinderea specializată” sintagma „Organismului de expertiză în domeniul securităţii industriale sau” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 162, Cap. „Verificări tehnice în utilizare pentru investigaţii/examinări cu caracter tehnic” | Se propune de adăugat după cuvîntul „Reprezentantul” sintagma „Organismului de expertiză în domeniul securităţii industriale sau” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 163, Cap. „Verificări tehnice în utilizare pentru investigaţii/examinări cu caracter tehnic” | Se propune următoarea redacţie „Pe baza rezultatelor obţinute în urma examinărilor, verificărilor şi încercărilor efectuate, organismul de exprtiză în domeniul securităţii industriale întocmeşte certificatul de expertiză care conţine concluzii finale privind posibilitatea funcţionării în condiţii de siguranţă a ascensorului” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 186, Cap. „Obligaţii şi responsabilităţi” | Se propune de adăugat după cuvîntul „responsabile din cadrul” sintagma „Organismului de expertiză în domeniul securităţii industriale sau după caz” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 186, Cap. „Obligaţii şi responsabilităţi” | Se propune de adăugat după lit.i) sintagma „h) în funcţie de tipul lucrărilor, să deţină permisul de exercitare valabil pentru genul de lucrări executate” | Se acceptă |  |
|  |  | Nr d/o cap. VI-XI | Devine cap. IX-XIII (greşit indicat n/o al capitolului) | Se acceptă |  |
| 7. | Primăria mun. Chișinău |  | Avizul nu a fost prezentat |  |  |
| 8. | ÎM “Liftservice“ | La Capitolul III “Termeni și definiții“ | de introdus:  Autorizarea funcționării;  Autorizație;  Cerință;  Exploatarea ascensorului;  Gestionar;  Expert autorizat;  Personal tehnic de specialitate;  Prescripție tehnică;  registru | Nu se acceptă | Noțiunile respective se regăsesc în alte documente normative, de aceea nu este cazul de expus ca noțiuni (în text nu sunt prevăzute proceduri de autorizare, inclusiv autorizații; cerință ca noțiune se poate de regăsit în DEX, exploatarea ascensorului-complexul de măsuri prevăzut de proiectul respectiv, gestionar se regăsește în legislația de profil, expert autorizat nu se utilizează pe text, personal tehnic de specialitate-personalul tehnic-ingineresc și muncitoresc, noțiune de prescripție tehnică nu se regăsește în legislația de profil, dar numai în documentele normative romînești, registru se regăsește în legislația de profil) |
|  |  | La Capitolul Înregistrarea, reînregistrarea, recepția și punerea în exploatare a ascensoarelor, pct. 11 | De completat cu Actul de recepție; cerințele către: Cartea ascensorului, Actul cu privire la gradul de pregătire tehnică a ascensorului și Actul de recepție a le menține în conformitate cu NRS 35-03-60: 2003, Anexele B, D, E | Nu se acceptă | Actul de recepție se reglementează de legislația în construcții, de aceea forma și conținutul acestui document este necesar de găsit în documentele normative în construcții sau în standardele naționale. Cartea ascensorului și Actul cu privire la gradul de pregătire tehnică a ascensorului sunt acte interne ale întreprinderii și astfel perfectarea lor rămîne la discreția agentului economic specializat |
|  |  | Pct. 92 | A exclude alineatele a) și b) | Nu se acceptă | Proprietarul de ascensoare poate să nu dețină toate cele necesare pentru efectuarea lucrărilor de verificare tehnică și încercare a ascensorului, de aceea responsabilitatea este repartizată asupra tuturor agenților economici din lanțul de verificări tehnice. Totodată, proprietarul poate să dețină toate cele necesare și reieșind din aceasta costul lucrărilor corespunzătoare trebuie să fie mai mic |
|  |  | La Anexa nr. 3 Registru de supraveghere a ascensorului, pct. 3.2.4 | A expune în modul următor: ”4) Lucrările efectuate”. | Se acceptă |  |
|  |  |  | De completat cu un capitol nou  ” Avarii și accidente” | Se acceptă parțial | Proiectul respectiv se va completa cu prevederea privind referința la documentul normativ-tehnic în domeniul securității industriale, care reglementează modul de cercetare tehnică a cauzelor avariei și de perfectare a Procesului-verbal de cercetare tehnică a cauzelor avariei |
| 9. | SRL “Grand Lift“ | La general | Acest document se poate pune în aplicare ca Prescripție Tehnică prin ordinul Ministerului - nu -i numaidecît prin Hotărîre de Guvern. | Nu se acceptă | Contravine prevederilor Legii nr. 317-XV din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale și Legii nr. 420-XVI din 22.12.2006 privind activitatea de reglementare tehnică |
|  |  |  | Structura oformării documentului de menținut exact ca la Prescripția Tehnică PT R 2 -2010 – cu Capitole,Secțiuni, Denumirea sectiunilor și articole. | Nu se acceptă | Contravine prevederilor Legii nr. 317-XV din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale |
|  |  |  | Stabilirea termenilor de punere în aplicare a prezentului act normativ cît și valabilitatea și data abrogării actelor normative care vin în contradicție cu proiectul HG respectiv, inclusiv ” Regle-mentărea Tehnice” NRS 35-03-60:2003; | Se acceptă |  |
|  |  |  | Obligatoriu de întrodus Secțiunea cu ”Referințe normative”. | Nu se acceptă | Contravine prevederilor Legii nr. 317-XV din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale |
|  |  |  | De întrodus Secțiunea cu denumirea” Concluziile verificării tehnice în vederea autorizării funcționării”. De stabilit exact ”cine și ce fel de verificări tehnice, la care ascensoare le efectuiează și în ce termeni” – exemplu Legea nr. 64/2008 privind funcţionarea în condiţii de siguranţă a instalaţiilor de ridicat ( România). | Nu se acceptă | Contravine legislației în vigoare și anume Legii nr. 116 din 18.05.2012 și Legii nr. 131 din 08.06.2012 |
|  |  |  | De întrodus Secțiunea cu ” Verificări tehnice complete”. | Se acceptă |  |
|  |  |  | De întrodus Capitolul VIII din PT R 2-2010 ” Avarii și accidente”. | Se acceptă parțial | Recent este în vigoare Ordinul Ministerului Economiei nr. 71 din 22.04.2014 cu privire la aprobarea documentului normativ-tehnic în domeniul securității industriale NRS 01-04: 2014 Modul de cercetare tehnică a cauzelor avariei și de întocmire a procesului-verbal de cercetare tehnică a cauzelor avariei (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr. 174-177, art. 905). La acest Ordin se face referință pe textul proiectului |
|  |  |  | De întrodus Capitolul X din PT R 2-2010 ” Atestari și autorizari”. | Nu se acceptă | Toate procedurile de atestare și așa-numită autorizare a personalului sunt prevăzute expres în art. 11 al Legii nr. 116 din 18.05.2012 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase |
|  |  |  | De întrodus secțiunea cu ” Masuri administrative”. | Nu se acceptă | Toate măsurile administrative sunt prevăzute în Codul contravențiilor și Codul penal și astfel nu se prevăd în documentele normative de profil |
|  |  |  | De întrodus secțiunea cu ”Tarife” cu mențiunea în text în modul cum se aplica sau nu se aplică. | Nu se acceptă | Activitățile desfășurate în domeniul ascensoarelor sunt liberalizate și astfel tarifele se elaborează și se aprobă în cadrul întreprinderilor specializate |
|  |  |  | La capitolul ”Dispoziții finale” de adăugat din PT R2 2010: art. art.125; 126; 128; 129;130;131; 132 | Se acceptă parțial | Contravine legislației interne ale Republicii Moldova |
|  |  | Art. 1. | de expus în următoarea redacție ” Prezenta Prescripție tehnică stabilește conditiile si cerintele tehnice pentru autorizarea functionarii, supravegherea si verificarea tehnica in utilizare pentru investigatii/examinari cu caracter tehnic, intretinerea, revizia si repararea ascensoarelor electrice si hidraulice de persoane, de persoane si marfuri sau de marfuri cu comanda interioara.” | Nu se acceptă | Contravine legislației interne ale Republicii Moldova |
|  |  | La Secțiunea ” Termeni , definiții și abrevieri” | De introdus:  a) autoritate competenta - ( sau echivalentul acestei denumiri pentru RM),  b) autorizare,  c) autorizarea funcționării,  d) autorizație,  e) cerință,  f)exploatarea g)ascensorului/ascensoarelor,  h)gestionar – persoană fizică sau juridică cărei îi este încredințat prin orice act juridic gestionarea unui/unor ascensor/ascensoare.  i) expert autorizat,  j) inspector de specialitate din cadrul IPSSTOIP,  k) personal tehnic de specialitate,  l) prescripție tehnică,  m) registru,  n) IPSSTOIP,  o) CTSIC,  p) Liftier,  q) Electromecanic ascensoare, | Nu se acceptă | Noțiunile respective se regăsesc în alte documente normative, de aceea nu este cazul de expus ca noțiuni (în text nu sunt prevăzute proceduri de autorizare, inclusiv autorizații; cerință ca noțiune se poate de regăsit în DEX, exploatarea ascensorului-complexul de măsuri prevăzut de proiectul respectiv, gestionar se regăsește în legislația de profil, expert autorizat nu se utilizează pe text, personal tehnic de specialitate-personalul tehnic-ingineresc și muncitoresc, noțiune de prescripție tehnică nu se regăsește în legislația de profil, dar numai în documentele normative romînești, registru se regăsește în legislația de profil) |
|  |  | Denumirea Capitolului ” Înregistrarea , reînregistrarea, recepția și punerea în exploatare a ascensoarelor ” | de înlocuit cu denumirea ” Autorizarea funcționării” și de întrodus în acest capitol ” Prevederi generale”. Noțiunile de ” Înregistrare și reînregistrare a ascensorului, modul de recepție și punere în exploatare a ascensorului ” de înlocuit cu noțiunea de ” Condiții privind autorizarea funcționării”. | Nu se acceptă | Autorizarea funcționării presupune niște funcții suplimentare, delegate întreprinderilor specializate, ceea ce constituie bariere tehnice. Conținutul proiectului propus a fost structurat în conformitate cu prevederile legislației de profil în vigoare |
|  |  | Pct. 89 | se referă la Secțiunea ” Verificări tehnice complete”. | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 90 | contravine pct. 121 din proiect. | Nu se acceptă | În cazul termenului de exploatare depășit, verificările tehnice periodice pot fi efectuate mai des de o dată la 12 luni. Prevederea respectivă face posibilă efectuarea acestei verificări. |
|  |  | Pct. 91 | face referință la pct. 785 - de unde ???? | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 109 | de expus în următoarea redacție ” Sarcina de încercare trebuie să fie pusă la dispoziție de către utilizator/deținător.” | Nu se acceptă | Aceste lucrări se efectuează de către agenți economici specializați-întreținători, care trebuie să dețină tot echipamentul și instrumentele necesare pentru efectuarea lucrărilor. După cum se propune, deținătorul trebuie să dețină tot inventarul necesar, ceea ce provoacă nedumeriri în ceea ce privește costul lucrărilor efectuate, deoarece deținătorul trebuie să asigure agenții economici specializați cu cele necesare. |
|  |  | Pct. 115 | de expus în următoarea redacție : ” La ascensoarele cu roată de fricţiune şi cu viteza cabinei pânã la 1 m/s inclusiv , verificarea funcţionării paracăzătoarelor se face:  a) prin acţionarea limitatorului de viteză, trecînd cablul de acţionare al acestuia pe canalul de probă ( dacă acesta este), mărind astfel turaţia limitatorului de viteză;  b) prin blocarea mecanică a limitatorului de viteză, respectiv a cablului acestuia pe canalul de lucru al limitatorului | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 116 | de exclus | Nu se acceptă | Această prevedere constituie cerință de securitate pentru caz concret, de aceea nu poate fi exclus |
|  |  | Pct. 117 | de expus în următoarea redacție : ” La ascensoarele cu roată de fricţiune şi cu viteza nominală a cabinei mai mare de 1 m/s , verificarea funcţionării paracăzătoarelor se face:  a) prin acţionarea limitatorului de viteză, trecînd cablul de acţionare al acestuia pe canalul de probă (dacă acesta este), mărind astfel turaţia limitatorului de viteză;  b) prin marimea vitezei cabinei modificînd parametrii electrici ai ascensorului , în cazul dacă exista aceasta posibilitate sau prin blocarea mecanică a limitatorului de viteză, respectiv a cablului acestuia pe canalul de lucru al limitatorului. | Se acceptă |  |
|  |  | După pct. 126 | de întrodus art. 64 din PT R 2-2010. | Nu se acceptă | Contravine prevederilor art. 11 al Legii nr. 116 din 18.05.2012 |
|  |  | După pct. 129 | de întrodus art. 67 (a și b) din PT R 2-2010 și după pct. 131 lit.a) de adăugat ” cu exepția operațiilor prevăzute la art. 67. | Nu se acceptă | Contravine prevederilor Legii nr. 116 din 18.05.2012 |
|  |  | După pct. 152 | de întrodus prevederile lit a) și b) din art. 79 al documentului romănesc PT R 2-2010. | Nu se acceptă | Contravine Legii nr. 116 din 18.05.2012 și Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător |
|  |  | Pct. 181 lit b) | să fie expus în următoarea redacție: ” să organizeze efectuarea lucrărilor de întreținere și revizie a ascensoarelor numai cu personal tehnic specializat în domeniu și autorizat în modul stabilit de legislația în vigoare sau cu întreprinderi specializate autorizate ”. | Nu se acceptă | Întreprinderile specializate deja presupun deținerea specialiștilor-personalului tehnic de specialitate și a inventarului și instrumentelor necesare pentru desfășurarea activității concrete |
|  |  | Pct. 181 lit. k) | cuvîntul ”atît” de exclus, ” ....... și să cunoască atît condițiile de utilizare”; | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 182 lit. c) | să fie expus în următoarea redacție: ” să ia măsuri corespunzătoare astfel ca personalul tehnic specializat autorizat pentru lucrări de întreținere, revizie și reparare să-și poată îndeplini în condiții bune obligațiile și responsabilitățile prevăzute în prezentele cerințe de securitate (prezența prescripție tehnică)”. | Nu se acceptă | Prevederea expusă deja presupune cele enunțate de autori |
|  |  | Pct.182 lit. i) | să fie expus în următoarea redacție: ” să se supună verificărilor tehnice neprogramate și activității de supraveghere privind menținerea capabilității tehnice de a efectua activitățile pentru care a fost autorizată”. | Nu se acceptă | Contravine legislației în vigoare, inclusiv și Legii nr. 116 din 18.05.2012 |
|  |  | pct. 182 | De întrodus și ”Obligațiunile și responsabilitățile electromecanicului ascensoare”. | Nu se acceptă | Prevederile expuse la acest punct conțin obligațiunile și responsabilitățile față de întreprinderea specializată și nu este necesar de expus cerințe față de toate categoriile de specialiști, care sunt parte a lucrărilor complementare. Responsabilitatea este de partea întreprinderii |
| 10. | Propunerile Grupului de lucru din data de 11.01.2017, creat în baza solicitării agenților economici specializați | Pct. 1 | După cuvîntul ”exploatarea ” de completat cu cuvîntul ” inclusiv” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 6, lit. a) | De exclus | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 7 și pe textul proiectului | Sintagma ”componentă/componente de siguranță” de substituit cu sintagma ”componentă/componente de securitate” | Nu se acceptă | Contravine prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 8 din 20.01.2016 cu privire la aprobarea Reglementării tehnice privind ascensoarele și componentele de siguranță pentru ascensoare |
|  |  | Pct.7 | De exclus noțiunea ”durata normală de funcționare” | Se acceptă |  |
|  |  |  | De completat cu noțiunea  ” exploatare” | Se acceptă |  |
|  |  |  | La noțiunea de ”paracăzător ” de completat în final cu cuvintele ”nominale cu o mărime stabilită ” | Se acceptă |  |
|  |  |  | În noțiunea de ”regim de autorizare și verificare tehnică ” de exclus cuvintele ”regim de autorizare și ” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 15 | De expus în următoarea redacție:  ”15. În timpul înregistrării (reînregistrării), datele despre ascensor se înscriu în registrul de înregistrare după o formă stabilită, iar cartea ascensorului numerotată şi sigilată se remite deţinătorului ascensorului, cu condiţia că documentaţia prezentată să corespundă prezentelor cerințe minime de securitate, fapt confirmat prin deținerea avizului expertizei securității industriale a documentației de proiect. ” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 17, lit. c) | De expus în următoarea redacție:  ”c) ascensoarul modernizat, care necesită efectuarea verificării tehnice complete; ” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 24 | De exclus | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 92 | De expus în următoarea redacție:  ”95. La încercarea statică, cu excepţia ascensorului hidraulic, cabina trebuie să fie situată la nivelul palierului de îmbarcare (încărcare) inferior sau mai sus (dar nu mai mult de 150 mm) timp de 10 min, încărcată cu greutăţi distribuite uniform pe podea, masa cărora depăşeşte sarcina nominală, indicată în documentația tehnică al uzinei producătoare.” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 108 | Cuvintele ”de regim” de substituit cu cuvintele” nominală”. | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 112 | Cuvîntul ”ajustarea” de substituit cu cuvîntul ”atingerea” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 116 | Cuvintele ”de regim” de substituit cu cuvintele” nominală”. | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 117 | De exclus | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 169 | Sintagma ”2 ani” de substituit cu sintagma ”24 luni” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 180 | De exclus | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 190 | După cuvintele ”la ascensoare” de completat cu cuvintele ”cu termenul de exploatare depășit” | Se acceptă |  |
|  |  | Pct. 217 | Cuvintele ”prin grija persoanei” de substituit cu cuvintele ”de către persoanele” | Se acceptă |  |
| 11. | Confederația Națională a Sindicatelor |  | Fără obiecții și propuneri |  |  |