

Sinteza obiecțiilor și propunerilor

la proiectul Legii pentru modificarea și completarea art. 10 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental

Denumirea autorității/instituției	Nr.	Obiecții și propuneri	Opinia Ministerului Justiției
Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene	1.	<p><i>Cu privire la noua redacție propusă a alineatului (4) din articolul 10 al Legii nr. 151:</i></p> <p>MAEIE consideră ca nefiind necesară și, respectiv, propune eliminarea din alineat a următoarei fraze: „Prevederile Legii nr. 982-XLV din 11 mai 2000 privind accesul la informație nu se aplică corespondenței Agentului guvernamental cu Curtea Europeană, precum și materialelor din dosarele ce se află în procedura Agentului Guvernamental”.</p> <p><i>Explicație:</i> MAEIE notează că Legea nr. 982-XIV stabilește clar câmpul său de aplicare, definind categoriile de subiecți cărora le incumbă obligația de a satisface cererile de acces la informații oficiale (art. 5) și stabilind spectrul de informații oficiale care cad sub incidența acestei Legi (art. 6). MAEIE consideră că prevederile art. 5 și 6 din Legea nr. 982-XIV sunt suficiente pentru a garanta aplicarea, cu privire la corespondența Agentului guvernamental cu Curtea Europeană, precum și cu privire la materialele din dosarele ce se află în procedura Agentului Guvernamental, a normelor în vigoare ce reglementează accesul la informațiile oficiale.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Alin. (1) va avea următorul cuprins: „Prevederile Legii nr. 982-XLV din 11 mai 2000 privind accesul la informație nu se aplică corespondenței Agentului guvernamental cu Curtea Europeană, precum și materialelor din dosarele ce se află în procedura Agentului guvernamental, din momentul când hotărîrea sau decizia CEDO a devenit definitivă, dacă informația solicitată poate fi obținută de la autoritatea emitentă sau de la alte autorități în sarcina cărora se află păstrarea acesteia.”.</p>
	2.	<p>MAEIE consideră necesară revizuirea în alineat a următoarei fraze: „(...) cu excepția cazurilor când informația solicitată poate fi obținută de la autoritatea emitentă sau de la alte autorități în sarcina cărora se află păstrarea acestei</p> <p><i>Explicație:</i> MAEIE constată că nota informativă care însoțește proiectul de lege nu expune motivele pentru care Ministerul Justiției consideră oportună introducerea acestei clauze noi în Legea nr. 151 și nu analizează compatibilitatea clauzei respective cu articolele pertinente din Constituție și cu prevederile Legii nr. 982-XIV privind accesul la informație.</p> <p>MAEIE notează, în acest context, că nu a identificat în Legea nr. 982-XIV privind accesul la informație clauze care ar abilita furnizorii de informații să refuze în toate cazurile accesul la informațiile în posesiunea cărora se află, în</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Alin. (1) va avea următorul cuprins: „Prevederile Legii nr. 982-XLV din 11 mai 2000 privind accesul la informație nu se aplică corespondenței Agentului guvernamental cu Curtea Europeană, precum și materialelor din dosarele ce se află în procedura Agentului guvernamental, din momentul când hotărîrea sau decizia CEDO a devenit definitivă, dacă informația solicitată poate fi obținută de la autoritatea emitentă sau de la alte autorități în sarcina cărora se află păstrarea</p>

	<p>cazul în care aceste informații emană de la un alt furnizor. Mai mult ca atât, aceeași Lege, stabilește expres obligația furnizorului căruia i-a fost solicitat accesul la informație de a readresa cererea altui furnizor doar în cazurile în care informația solicitată nu se află în posesia furnizorului sesizat sau informația deținută de alt furnizor satisface mai deplin interesul față de informație al solicitantului (art. 17).</p> <p>MAEIE înțelege, totodată, că finalitatea noii clauze propuse de Ministerul Justiției este să ofere furnizorului inițial de informație un instrument legal care ar garanta respectarea de către furnizorul sesizat (Agentul guvernamental) a regimului de confidențialitate aplicat de primul cu privire la informația solicitată.</p> <p>MAEIE consideră că alineatul (2) din același articol 10 al Legii nr. 151, oferă deja un asemenea instrument de protecție, stabilind că „(...) în cazul în care materialele și comentariile solicitate sunt atribuite la secretul de stat, la categoria informației cu accesibilitate limitată ori conțin date cu caracter personal, acestea vor fi transmise Agentului guvernamental în condițiile stabilite de lege. „ In opinia MAEIE, acest articol oferă Agentului guvernamental temeiul juridic necesar pentru a limita accesul la informațiile deținute, în cazul în care furnizorul original a aplicat pe informația respectivă parafa de informație clasificată.</p> <p>În cazul în care finalitatea noii clauze este de a oferi protecție unui spectru de informații care depășește categoriile specificate în alineatul (2) din articolul 10, MAEIE consideră posibilă completarea articolului 10 cu o clauză de protecție suplimentară. Totuși, o asemenea clauză urmează a fi suficient de specifică pentru a asigura un echilibru adecvat între dreptul de acces la informație și necesitatea protejării unor categorii de informații. MAEIE notează, în acest sens, că paragraful 51 din hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 18 mai 2016 tratează acest subiect și prevede că dreptul la informație poate fi supus unor excepții. Printre excepțiile expres indicate în hotărârea Curții este menționat „<i>refuzul de a prezenta informațiile primite în condiții de confidențialitate</i> „.</p> <p>Respectiv, în cazul în care Ministerul Justiției consideră că alineatul (2) din articolul 10 nu oferă o protecție suficientă pentru informațiile clasificate recepționate de Agentul guvernamental de la alți furnizori, MAEIE propune înlocuirea redacției actuale a clauzei supuse examinării cu o clauză nouă,</p>	<p><i>acesteia.</i>”</p> <p>Majoritatea informației deținute de Agentul guvernamental se referă la cererea înaintată de reclamant și documentele pe care acesta își bazează interpelările către autoritățile de resort și răspunsurile autorităților în baza cărora Agentul guvernamental își formulează observațiile sale.</p> <p>Documentele în cauză sunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - originalele dosarelor naționale (civil, penal sau contravențional) în care sunt parte reclamantii; - fie anumite copii a întregului dosar sau a anumitor acte din dosare, care sunt prezentate Agentului guvernamental pentru susținerea poziției Guvernului RM în fața CEDO. După consultarea documentelor originale (dosarelor naționale) acestea sunt remise instanței de judecată, procuraturii, sau altor autorități emitente, după caz. În conformitate cu legislația națională și anume Codul de procedură penală și Codul de procedură civilă, acces la aceste materiale au doar părțile la dosar. Cu toate acestea, drepturile solicitantului de acces la informație nu sunt lezate, deoarece el are deja acces la aceste date preluându-le personal de la autoritatea emitentă. Problema se referă la terțe persoane care doresc să facă cunoștință cu materialele dosarului. Terțele persoane (care nu sunt parte pe dosarul național) nu pot avea acces la aceste date în conformitate cu legislația națională.
--	--	--

	<p>ajustată observațiilor menționate mai sus ale Curții Constituționale, care ar prevedea că <i>„Accesul la informațiile din corespondența Agentului guvernamental cu Curtea Europeană, precum și la materialele din dosarele ce se află în procedura Agentului guvernamental care au fost primite de Agentul guvernamental în condiții de confidențialitate cât și accesul la informațiile cu caracter personal în privința cărora lipsește consimțământul pentru publicare al persoanei vizate, are loc în condițiile stabilite de legislația privind accesul la informație și secretul de stat”</i>.</p> <p>În cazul în care Ministerul Justiției consideră necesară păstrarea noii clauze în versiunea primită pentru examinare, MAEIE solicită completarea notei informative însoțitoare cu explicații privind scopul acestei clauze și compatibilitatea ei cu Constituția și legislația în vigoare privind accesul la informație, în special cu art. 7 (informațiile oficiale cu accesibilitate limitată) din Legea nr. 982-XIV. În acest context, se va ține cont de faptul că, în opinia Curții Constituționale, legislația în vigoare oferă deja instrumente de protecție pentru informațiile cu accesibilitate limitată (a se vedea, de exemplu, paragrafele 84, 85 și 87 din hotărârea nr. 16 din 18 mai 2016).</p>	<p>Doar CEDO poate să le permită accesul, de obicei fiind examinată fiecare cerere în parte și, în general, se permite examinarea acestor materiale doar în scopuri științifice. Necesitatea instituirii acestei excepții a apărut din practica Agentului guvernamental când instituția s-a confruntat cu un număr mare de cereri privind accesul la informație parvenite din partea ONG-urilor din domeniu cu referire la livrarea informației despre persoanele responsabile de condamnarea RM la CEDO, ceea ce nu reprezintă o problemă la momentul emiterii hotărârii de către Curte. Dar odată cu executarea hotărârii sau deciziei CEDO, Agentul nu mai poate garanta autenticitatea datelor deținute și nici integritatea acestora, acestea fiind restituite organelor de resort.</p> <p>În practică avocații sau ONG-urile solicită eliberarea informațiilor pentru decizii CEDO ce au o vechime de 3,4, 5 sau mai mulți ani, ce reprezintă o problemă pentru Agentul guvernamental fiindcă el nu mai deține aceste date.</p> <p>Unul din scopurile normei propuse este de a elimina sarcina inutilă de examinare a cererilor privind accesul la informație, având în vedere că se solicită prezentarea de date în câte 30-40 de hotărâri și decizii CEDO, când aceste date pot fi obținute cu ușurință de la autoritatea emitentă care le deține sau din hotărârile de judecată publicate pe site-urile oficiale a</p>
--	--	---

		<p>instanțelor de judecată.</p> <p>De asemenea, în cazul furnizării informației privind persoanele responsabile de condamnările la CEDO menționăm, că în conformitate cu articolul 27, alin. 3 al Legii nr. 151, Ministerul Justiției este obligat să intenteze acțiunea în regres, dacă se întrunesc condițiile stabilite prin lege, în termen de 3 ani din ziua achitării sumelor stabilite prin hotărârea sau decizia Curții Europene ori prin acordul de soluționare pe cale amiabilă. Prin urmare, regresul se aplică pe dosarele de trei ani vechime, iar lista acestor dosare este publicată pe pagina web oficială a Ministerului Justiției.</p> <p>Informația necesară este adunată de către Agentul guvernamental prin solicitarea din nou de la instanțele de judecată și procuratură a dosarelor naționale.</p> <p>Deci, după ce hotărârea Curții Europene pe caz este definitivă, Agentul nu garantează integritatea documentelor deținute și nu garantează că documentele solicitate ar corespunde cu originalele actelor emise de autorități, nici faptul că ele ar fi complete, modificate sau abrogate.</p> <p>Mai mult ca atât, pe pagina web oficială a Ministerului Justiției se publică cel mai mare volum de informație prin intermediul paginii web: www.agent.gov.md, care poate fi accesată gratuit și de orice persoană cointereseată.</p>
--	--	--

			Din considerentele expuse mai sus, considerăm că derogările de la Legea nr. nr. 982-XIV privind accesul la informație sunt necesare în ceea ce ține de prezentarea informației emise sau deținute de altă autoritate, în vederea asigurării calității informației solicitate, scopul primordial fiind respectarea drepturilor solicitanților. Această derogare răspunde obiecțiilor de constituționalitate formulate de Curtea Constituțională, deoarece nu mai există o interdicție totală de acces la informație. Această derogare este compatibilă și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care nu prevede că informația trebuie să fie oferită de un subiect anume, ci să fie accesibilă.
3.	<p><i>Cu privire la noul alineat (5) propus la articolul 10 din Legea nr. 151:</i></p> <p>MAEIE propune eliminarea din textul alineatului a sintagmei „<i>Prin derogare de la prevederile alin. (1)</i>”.</p> <p><i>Explicație:</i> Noul alineat (5) are un obiect de reglementare distinct de obiectul de reglementare al alineatului (1) și nu reprezintă o derogare de la acesta din urmă.</p>		Se acceptă
4.	<p>MAEIE consideră necesară excluderea din proiectul noului alineat (5) a sintagmei „<i>sau formularea unei declarații unilaterale</i> „.</p> <p><i>Explicație:</i> MAEIE înțelege că scopul noului alineat (5) este să reflecte în ordinea de drept internă prevederile Regulamentului Curții Europene a Drepturilor Omului care stabilesc caracterul confidențial al unor proceduri specifice ce pot avea loc în fața Curții.</p> <p>În speță, MAEIE constată că, în conformitate cu regula 62, alineat 2, din Regulamentul CEDO, negocierile purtate în vederea obținerii unei</p>		<p>Nu se acceptă</p> <p>Ca și în cazul reglementării amiabile a cauzei (proiectul reglementării amiabile este prezentat Curții Europene a Drepturilor Omului care ulterior îl inserează în decizia de radiere și îl publică pe pagina ei web oficială), Declarația unilaterală devine publică doar după ce este acceptată de Curtea Europeană și inclusă în decizia de radiere a cauzei de pe rol.</p>

		<p>reglementări amiabile a unei cauze sunt confidențiale.</p> <p>Totuși, MAEIE notează că în conformitate cu regula 62A, alineat 1, din același Regulament, înaintarea declarației unilaterale este publică și are loc în cadrul unei proceduri contencioase desfășurate separat de procedura de reglementare amiabilă și cu respectarea confidențialității acesteia din urmă. Prin urmare, în opinia MAEIE, Regulamentul CEDO nu oferă temei pentru a da un caracter confidențial corespondenței Agentului guvernamental care privește formularea declarațiilor unilaterale.</p>	<p>Caracterul confidențial al acestor 2 proceduri reiese din faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului cere statelor să păstreze confidențialitatea procedurii de reglementare amiabilă a cauzei și, o Declarație unilaterală, nu poate fi formulată decât după ce statul a inițiat o procedură de reglementare amiabilă.</p>
	5.	<p>MAEIE consideră necesară argumentarea suplimentară a necesității completării articolului 10 din Legea nr. 151 cu un alineat care stabilește caracterul confidențial al corespondenței Agentului guvernamental privind reglementarea amiabilă a unei cauze aflate pe rolul CEDO.</p> <p><i>Explicație:</i> Hotărârea nr. 16 din 18 mai 2016 a Curții Constituționale constată, în paragraful 72, că Legea nr. 151 prevede, în art. 6, obligația Agentului guvernamental de a respecta caracterul confidențial al procedurilor și informațiilor în cazurile reglementării amiabile, precum și în alte cazuri prevăzute de Regulamentul Curții Europene.</p> <p>În acest context, în cazul în care, în opinia Ministerului Justiției, prevederile art. 6 din Legea nr. 151 nu oferă Agentului guvernamental un cadru legal suficient pentru asigurarea confidențialității corespondenței sale privind reglementarea amiabilă a unei cauze aflate pe rolul CEDO, MAEIE crede oportună completarea notei informative însoțitoare la proiectul legii supus examinării cu explicații specifice privind necesitatea acestei clauze suplimentare.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Completarea art. 10 cu un alineat care stabilește caracterul confidențial al corespondenței Agentului guvernamental privind reglementarea amiabilă sau formularea unei declarații unilaterale privind o cauză ce se află pe rolul CEDO este necesară deoarece art. 6 din Legea Agentului guvernamental se referă doar la obligațiile acestuia. Plus la aceasta, pentru a evita niște formule prea generale (care ar limita accesul la informație), alineatul propus pune accentul pe 2 situații concrete, iar art. 6 se referă la toate cazurile prevăzute de Regulamentul Curții Europene.</p>
Ministerul Culturii	6.	<p>Potrivit prevederilor art. 19, lit. e) din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative, terminologia utilizată în actul elaborat trebuie să fie constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative. Din aceste considerente, propunem a se substitui, în tot textul proiectului, sintagma „Agentului Guvernamental” cu sintagma „Agentului guvernamental”, după cum este stipulat și în Legea nr. 151 din 30 iulie 2015.</p>	<p>Se acceptă</p>

Ministerul Agriculturii Industriei Alimentare și	7.	<p>Totodată, propunem ca la alineatul nou introdus - (5), sintagma „alin. (1)” să fie substituită cu sintagma „alin. (4)”, deoarece din contextul normei respective rezultă că referința este făcută de fapt la prevederile art. 10, alin. (4) și nu alin. (1).</p>	<p>După definitivarea proiectului, alineatul la care face referire autorul obiecției, a fost exclus.</p>
Ministerul Tehnologiei Informației Comunicațiilor și	8.	<p>Urmează de elaborat proiectul hotărârii Guvernului de aprobare a prezentului proiect de lege.</p>	<p>Se acceptă</p>
	9.	<p>În textul alin.(5):</p> <p>2.1 referința la alin.(1) la care se face derogare de substituit cu alin.(4);</p> <p>2.2 potrivit art.7 alin.(2) din Legea nr. nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, sunt prevăzute 5 cazuri de îngrădire a accesului la informațiile oficiale. Ca urmare, luînd în considerație că autorul proiectului a atribuit la categoria de informație confidențială corespondența Agentului guvernamental prevăzută în alineatul dat, prezumăm că acesta s-a referit la categoria secret de stat, astfel considerăm că cuvîntul "confidențial" urmează a fi ajustat cu noțiunea de "secret de stat" potrivit prevederilor art.11 din Legea nr. 245-XVI din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Nu se acceptă</p> <p>Ca și în cazul reglementării amiabile a cauzei (proiectul reglementării amiabile este prezentat Curții Europene a Drepturilor Omului care ulterior îl inserează în decizia de radiere și îl publică pe pagina ei web oficială), Declarația unilaterală devine publică doar după ce este acceptată de Curtea Europeană și inclusă în decizia de radiere a cauzei de pe rol.</p> <p>Caracterul confidențial al acestor 2 proceduri reiese din faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului cere statelor să păstreze confidențialitatea procedurii de reglementare amiabilă a cauzei și, o Declarație unilaterală, nu poate fi formulată decît după ce statul a inițiat o procedură de reglementare amiabilă, dar doar în cazul în care aceasta a eșuat.</p>
A.O. „JURIȘTII PENTRU	10.	<p>Deși, autorul Proiectului susține că raționamentul în spatele modificărilor și completărilor Legii cu privire la Agentul guvernamental este executarea</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Redacția actuală a amendamentelor</p>

<p>DREPTURILE OMULUI</p>	<p>Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 18 mai 2016, atenționăm că acest argument aparent este speculativ, din motivele ce urmează. În hotărârea nr. 16 din 18 mai 2016, Curtea a reținut, în pct. 92 - 94, necesitatea examinării individualizate a solicitărilor de informații deținute de Agentul guvernamental, într-o manieră similară celei a Curții Europene, fără a fi exceptate integral și în mod automat categoriile de informații, astfel cum sunt prevăzute de norma contestată, de la aplicarea Legii privind accesul la informație. Ea relevat că dacă o limitare se aplică doar unor informații deținute de Agentul Guvernamental, pentru a nu fi prejudiciate viața privată sau alte interese legitime, totuși, accesul la restul informațiilor de care acesta dispune urmează să fie prezentate la cerere, iar în cazul în care versiunea parțială a unui document devine lipsită de sens sau poate genera confuzii, accesul poate fi refuzat, astfel cum prevede Recomandarea Comitetului de Miniștri nr. 2 din 21 februarie 2002 privind accesul la documentele oficiale. 3 Corespunzător, ținând cont de specificul procedurii de reprezentare a statului în fața Curții Europene și al obligațiilor Agentului guvernamental ce derivă din aceasta, Curtea a reținut ca fiind necesară reglementarea caracterului confidențial al anumitor categorii de informații prevăzute de Legea nr. 151 din 30 iulie 2015, fără însă a stabili o interdicție de blanchetă. Contrar motivelor reținute în hotărârea Curții Constituționale din 18 mai 2016, deconsiderând recomandările formulate, autorul Proiectului propune o redacție a reglementărilor respective, într-o altă manieră, care la fel nu răspunde exigențelor dreptului de acces la informația de interes public. Reglementarea accesului la informație propusă de autor, va însemna că Agentul guvernamental nu va furniza informația solicitată, în cazul în care informația respectivă poate fi obținută de la autoritatea emitentă sau de la alte autorități în sarcina cărora se află păstrarea acestei informații. Având în vedere că materialele deținute de Agentul guvernamental, sunt constituite în totalitate din materialele furnizate de alte autorități, în particular materialele din dosarele penale, contravenționale și civile, la modul practic reglementarea propusă de autor în esență va scuti Agentul guvernamental de obligația de a furniza informația deținută de acesta. Această abordare</p>	<p>satisface pe deplin doleanțele privind necesitatea examinării individualizate a solicitărilor de informații deținute de Agentul guvernamental, într-o manieră similară celei a Curții Europene, fără a fi exceptate integral și în mod automat categoriile de informații. Mai mult ca atât, cea mai mare parte a informației de care dispune Agentul guvernamental este publicată pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, accesul la care este liber și gratuit.</p>
---------------------------------	---	--

		<p>contravine principiului liberului acces la informația de interes public, după cum este explicat și în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, Cu privire la examinarea cauzelor privind accesul la informațiile oficiale, pct. 22: Se va considera ilegal refuzul de a furniza informația pe motiv că aceasta este disponibilă în mod public, adică informația a fost deja publicată. Se subliniază că răspunsul trebuie să fie concret și să se refere nemijlocit la obiectul cererii, fiind inadmisibil un răspuns evaziv, incomplet sau numai diriguitor, dar nu concretizat. Spre exemplu: dreptul de acces la informațiile oficiale se va considera lezat dacă furnizorul indică în răspunsul oferit solicitantului doar anumite repere, în baza cărora solicitantul ar putea să apropie informația respectivă ulterior, după efectuarea unor investigații suplimentare, în pofida faptului că furnizorul posedă informația solicitată în forma, întinderea și calitatea cerută. Concluzii Raportând constatările Curții Constituționale din hotărârea din 18 mai 2016 la textul Proiectului și Nota informativă respectivă, observăm că în continuare nu este asigurat accesul la informația de interes public la materialele din dosarele ce se află în procedura Agentului guvernamental. Deși se pretinde că, Proiectul de modificare și completare a Legii cu privire la Agentul guvernamental este elaborat pentru executarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 18 mai 2016, după cum am reținut mai sus, textul 4 propus este diferit de raționamentele Înaltei Curți, or la modul practic reglementarea propusă de autor în esență va scuti Agentul guvernamental de obligația de a furniza informația deținută de acesta și nu va înlătura îngrădirea dreptului de acces la informația publică.</p>	
Oficiul Avocatului Poporului	11.	<p>Analizând proiectul de lege propus spre avizare, considerăm că sintagma „cu excepția cazurilor când informația solicitată poate fi obținută de la autoritatea emitentă sau de la alte autorități în sarcina cărora se află păstrarea acestei informații” din alin. (4) al articolului unic, nu corespunde concluziilor stabilite de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 16 din 18.05.2016 și restrânge dreptul persoanelor la accesul la informație. Prin urmare, considerăm oportun ca autorul proiectului de lege să revizuiască norma, astfel încât să asigure reglementarea clară acestor prevederi ținând cont de</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>Redacția actuală a amendamentelor satisface pe deplin doleanțele privind necesitatea examinării individualizate a solicitărilor de informații deținute de Agentul guvernamental, într-o manieră similară celei a Curții Europene, fără a fi exceptate integral și în mod automat categoriile de informații. Mai mult ca</p>

		raționamentele expuse în Hotărîrea Curții Constituționale nominalizate.	atît, cea mai mare parte a informației de care dispune Agentul guvernamental este publicată pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, accesul la care este liber și gratuit.
--	--	---	---

Ministru

Vladimir CEBOTARI