**NOTĂ INFORMATIVĂ**

**la proiectul de lege  privind completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003**

Proiectul de lege  privind completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003 este elaborat în scopul realizării Programului de activitate a Guvernului Republicii Moldova 2016-2018 în partea ce ține de administrarea fiscală. Prezentul proiect împreună cu proiectul Legii privind Serviciul Fiscal de Stat constituie un pachet de acte legislative care are menirea consolidării capacităților de administrare a impozitelor și taxelor de către Serviciului Fiscal de Stat și de dezvoltare a capacității de prevenire a riscurilor.

Măsurile de modernizare a administrării fiscale prevăzute de prezentul pachet constau în:

1. atribuirea Serviciului Fiscal de Stat a statutului de unică persoană juridică care consolidează toate cele 35 de inspectorate fiscale teritoriale și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat într-o autoritate unitară;
2. abilitarea Serviciului Fiscal de Stat cu atribuții de agent constatator al infracțiunilor prevăzute la art. 241-242, 244, 2441, 250-253 şi 3351 din Codul penal;
3. asigurarea unei independențe funcționale și organizatorice a Serviciului Fiscal de Stat.

Învestirea Serviciului Fiscal de Stat cu competenţa de constatare a infracţiunilor prevăzute la art. 241-242, 244, 2441, 250-253 şi 3351 din Codul penal este o măsură care contribuie la executarea acţiunilor stabilite în Hotărîrea Guvernului nr. 808 din 07.10.2014 cu privire la aprobarea Planului naţional de acţiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană.

Atribuirea competenței de constatare a infracțiunilor rezidă nu doar din deziderate de implementare a actelor de politici dar și din următoarele necesități:

Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni. Drepturile şi libertăţile fundamentale ale cetăţeanului sunt garantate de Constituţia Republicii Moldova, iar respectarea acestora de către procurori, reprezentanţii organelor de urmărire penală este obligatorie şi se materializează inclusiv prin întreprinderea eficientă şi la timp a acţiunilor procesuale în vederea realizării unei anchete eficiente cu privire la circumstanţele ce au avut loc în toate cazurile.

Pe lîngă reglementarea constituţională a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţeanului, acestea primesc şi o vastă reglementare internaţională în *Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale (Convenţie)*.

Statul trebuie să probeze şi să acţioneze cu rapiditate pentru a elucida toate circumstanţele cauzei şi a identifica vinovaţii.

Cu referire la obligaţia realizării unei anchete efective, în raport de condiţiile în care s-a comis o faptă infracţională, nemijlocit Curtea Europeană a drepturilor Omului dă o importanţă specială unor elemente ale anchetei pentru a-i aprecia eficacitatea: administrarea tuturor probelor aparent necesare pentru stabilirea adevărului, ***rapiditatea investigării circumstanţelor cazului*** **şi pornirii urmăririi penale** etc.

 Administrarea rapidă a tuturor mijloacelor de probă,care ar putea oferi informaţii cu privire la circumstanţele comiterii unei infracţiuni, este primul element ce trebuie reţinut pentru a determina caracterul eficient al anchetei penale.

Faptul dat prezumă diligenţa organului de constatare de a acţiona prompt după producerea evenimentului şi de a efectua calitativ acţiunile iminente privind relevarea circumstanţelor cazului, deoarece realizarea tardivă a acestora afectează inevitabil şi ireversibil probele ce s-ar fi putut obţine.

Necesitatea lichidării încălcărilor descrise este determinată şi de practica statuată a Curţii de condamnare a statelor pentru încălcări similare – cercetarea la faţa locului şi *audierea persoanelor după o perioadă îndelungată după producerea evenimentului* **(*CEDO, hot. Menteşe şi alţii***);

*Lipsa unei anchete eficace apare şi în cazul cînd omisiunea de a administra anumite probe se datorează unei imposibilităţi obiective, în situaţia în care statul este responsabil de apariţia imposibilităţii de a mai administra anumite probe.*

Conform art.273 din Codul de procedură penală numai un număr limitat de autorităţi competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, adică care au statut de agent constatator, au statut şi de organ de constatare, şi anume:

**1) poliţia** – pentru infracţiuni ce nu sînt date prin lege în competenţa altor organe de constatare;

**2) Poliţia de Frontieră** – pentru infracţiuni atribuite prin lege în competenţa sa;

**3) Centrul Naţional Anticorupţie** – pentru infracţiuni date prin lege în competenţa sa;

**4) Serviciul Vamal** – pentru infracţiuni date prin lege în competenţa sa;

**5) Serviciul de Informaţii şi Securitate** – pentru infracţiuni ale căror prevenire şi contracarare îi sînt atribuite prin lege;

**6) comandanţii unităţilor şi formaţiunilor militare, şefii instituţiilor militare** – pentru infracţiuni săvîrşite de militarii din subordine, precum şi de persoanele supuse serviciului militar în timpul cantonamentelor; pentru infracţiuni săvîrşite de muncitorii şi angajaţii civili ai Forţelor Armate ale Republicii Moldova, legate de îndeplinirea îndatoririlor lor de serviciu, sau săvîrşite la locul de dislocare a unităţii, formaţiunii, instituţiei;

**7) şefii instituţiilor penitenciare** – pentru infracţiuni comise în locurile de detenţie, în timpul escortării sau în legătură cu punerea în executare a sentinţelor de condamnare; de asemenea şefii instituţiilor curative de specialitate – în cazurile referitoare la persoane cărora le sînt aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical;

**8) comandanţii de nave şi aeronave** – pentru infracţiuni săvîrşite pe acestea în timp ce navele şi aeronavele pe care le comandă se află în afara porturilor şi aeroporturilor;

**9) instanţele de judecată sau, după caz, judecătorii de instrucţie** – pentru infracţiuni de audienţă.

Conform alin.(2) al art.273 din Codul de procedură penală, organele de constatare au dreptul, în condiţiile prezentului cod, să reţină făptuitorul, să ridice corpurile delicte, să solicite informaţiile şi documentele necesare pentru constatarea infracţiunii, să citeze persoane şi să obţină de la ele declaraţii, să procedeze la evaluarea pagubei şi să efectueze orice alte acţiuni care nu suferă amînare, cu întocmirea proceselor-verbale în care se vor consemna acţiunile efectuate şi circumstanţele constatate, atribuirea acestor competenţe şi Serviciului Fiscal de Stat elimină principalul neajuns ce duce la întîrzierea efectuării primelor acţiuni procesuale imediat după producerea infracţiunii -*momentul operativ al documentării faptei comise, ce include în sine păstrarea intactă la locul comiterii infracţiunii, ridicarea mijloacelor materiale de probă care se pot deteriora sau pot dispărea pînă la sosirea organelor de poliţie (de urmărire penală), identificarea potenţialilor martori şi a victimei cu audierea acestora, identificarea făptuitorului.*

Totodată, procesul-verbal încheiat în conformitate cu prevederile alin.(2) trebuie să **constituie act de sesizare a organelor de urmărire penală** conform art.262 din Codul de procedură penală.

Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.

Avantajul acordări competenței Serviciului Fiscal de Stat de a constata infracțiuni economico-financiare rezidă din următoarele:

– datorită profesionalismului şi specializării în domeniu, aceste organe sunt în măsură să **acţioneze rapid** în vederea înlăturării unor eventuale pericole ulterioare şi în acelaşi timp pentru prinderea, imobilizarea făptuitorilor, a reţinerii mijloacelor materiale de probă;

– obţinerea de dovezi irefutabile (care nu pot fi respinse, combătute; convingătoare) ale faptei comise, care paralizează orice încercare de negare a săvîrşirii infracţiunii.

**Ministrul finanţelor Octavian Armașu**