

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor la proiectul hotărârii Guvernului „Cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii comunicațiilor electronice nr. 241 – XVI din 15 noiembrie 2007” – parvenite din partea furnizorilor / companiilor din sectorul comunicațiilor electronice

Nr.	Autorul recomandarii, avizului	Conținutul recomandărilor, obiecțiilor	Opinia și argumentele MTIC
1.	Societatea pe Acțiuni "MOLDTELECOM"	Pct. 1, definiția „ <i>date de localizare</i> ” - date de localizare obținute prin intermediul unui sistem global de navigație prin satelit (GPS) sunt cuprinse în definiția data?	Nu se acceptă Definiția „ <i>date de localizare</i> ” este conform Directivei 2002/58/CE.
		Pct. 1, definiții - ținând cont de dezvoltarea rapidă a tehnologiilor, considerăm că este necesar de introdus noțiunea de <i>Interfață terminală a rețelei</i> (ITR). ITR este un dispozitiv gateway care se află la granița dintre Wide Area Network (WAN) sau Metropolitan Area Network (MAN) și utilizatorul final, care permite furnizorului să efectueze configurații pentru a exclude cazuri de fraude, acces neautorizat etc.	Nu se acceptă. În proiect sunt incluse numai definiții din 5 Directive UE. Totodată autorul nu a indicat, la ce compartimente din lege ar putea fi menționată definiția în cauză.
		Pct. 4 – art. 9 – se propune abrogarea din alin. (1) litera d). <i>d) aprobarea, cu consultarea Guvernului, a tarifelor pentru serviciile publice de comunicații electronice furnizate utilizatorilor finali persoane fizice de către furnizorii cu putere semnificativă pe piața de telefonie fixă relevantă;</i>	Nu se acceptă. Nu ține de subiectul modificărilor propuse.
		Pct. 5 - Art. 10, alin. (1), lit. b) – în textul actual al Legii se utilizează cuvântul „utilizatorilor”, dar nu „următorilor” după cum se specifică în textul proiectului de lege de modificare a Legii nr. 241-XVI.	Se acceptă. Este o greșeală de tipar. Textul a fost corectat.
		Art. 16 din Lege - În cazul zonelor pilot (proiecte-pilot) uneori sunt utilizate pentru testare echipamente importate temporar în țară, care nu sunt certificate și nu dețin certificate de conformitate. Propunem stipularea în articolul dat și existența unor astfel de situații.	Nu se acceptă. Propunerea contravine prevederilor art. 19 din Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității. Scopul declarației este să confere încredere în conformitatea obiectului identificat cu cerințele specificate la care se referă declarația de conformitate și să specifice în mod clar responsabilul pentru această conformitate și declarație.
		Pct. 10, art. 18, alin.(1) – după cuvântul „legii” de completat cu sintagma „privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice”.	Se acceptă. Legea privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice nr.28 din 10 martie

		2016 a fost promulgată și publicată în Monitorul Oficial..
	Pct. 12, art. 20, alin.(1) - se propune de completat cu prevederi privind dreptul furnizorului de a suspenda temporar conexiunea abonatului/utilizatorului în cazul în care conexiunea este utilizată de o persoană terță pentru DDoS, BotNet etc.	Se acceptă. alineatul (2) se completează cu litera i ²) cu următorul cuprins: „i ²) suspendarea temporară a conexiunii abonatului sau utilizatorului, cu notificarea prealabilă a acestuia despre motivele suspendării și recomandările privind soluționarea problemei, în cazul în care conexiunea este utilizată de o persoană terță pentru activități ilicite în domeniul comunicațiilor electronice și/sau tehnologiei informației, pînă la înlăturarea cauzelor care au dus la suspendare.”
	Pct. 13 – în text se specifică că Legea se completează cu 2 articole noi 20 ¹ și 21 ² , dar de facto se completează cu articole 20 ¹ și 20 ² .	Se acceptă. Este o greșeală de tipar. Numerotarea corectă este 20 ¹ și 20 ² .
	Pct. 13, art. 20 ¹ - nu este clar cu cine să colaboreze furnizorul? Totodată, propunem de a completa acest articol cu prevederi ce țin de a informa (propune) utilizatorii despre tehnici de protecție a rețelei proprii din locuință, sediu, oficii etc.	Se acceptă parțial. Alin. (1) lit. d) a fost corectat: cuvintele „să colaborează” au fost substituite prin cuvintele „să colaboreze între ei”. Art. 20 ¹ transpune în legislația națională prevederile art. 13 din Directiva 2002/21/CE) Informarea utilizatorilor se va face prin regulamente, instrucțiuni etc. elaborate de către furnizori întru executarea Legii.
	Pct.15, art. 23, alin. (1) - propunem de a completa alineatul (1) cu dreptul furnizorului de a refuza conectarea clientului, dacă acesta nu-și poate dovedi capacitatea de plată.	Nu se acceptă. Este un drept al omului de a solicita și beneficia de servicii. Această clauză urmează să se regăsească în condițiile contractului de prestarea servicii.
	Pct. 15, art. 23, alin. (14), pct. 3), lit. a)-b) - de exclus sintagma „ resurse tehnice ” deoarece Resursele tehnice (coduri ale punctelor de semnalizare, coduri de rutare) sunt obținute de la Agenție și prin urmare acestea nu pot fi furnizate de către furnizori. Totodată în alin. (14), pct. 1), lit. d) este prevăzut că obținerea resurselor tehnice este un drept al furnizorului.	Nu se acceptă. Aceasta presupune dreptul de a solicita și obține de la Agenție a resurselor tehnice.
	Pct.15, art. 23, alin.(15), pct.4) – după cuvintele “rețelele sale” de completat cu sintagma “și/sau interconectate”. Alin. (14), pct. 1), lit. c) prevede dreptul furnizorilor de a pune la	Se acceptă.

	dispoziția unui terț furnizor rețeaua sa.	
	Pct. 15, art. 23, alin. (15), pct. 6), lit. f) – după cuvântul (billing) de completat cu cuvântul “certificat”.	Se acceptă.
	Pct. 15, art. 23, alin. (15), pct. 6), lit. g) – de reformulat, deoarece poate fi interpretat, că abonatului nu i se aplică nici un fel de tarife/plăți în decurs de cel puțin 30 zile până la data aplicării tarifelor modificate.	Nu se acceptă. Prevederea în mod clar se referă la aplicarea noilor plăți sau tarife, și/sau a noilor clauze a contractelor.
	Pct. 15, art. 23, alin. (15), pct. 11), lit. a) și lit. b) – de concretizat ce înseamnă “cerințe esențiale aplicabile” care trebuie să fie indicate obligatoriu în contractile de livrare a echipamentelor de comunicații electronice și cine stabilește aceste cerințe?	Nu se acceptă. Agenția nu stabilește cerințe pentru importul, plasarea sau utilizarea echipamentului. Cerințele esențiale sunt cerințele Reglementărilor tehnice în vigoare.
	Pct. 15, art. 23, alin. (15), pct. 11), lit. d) - de transferat la pct. 9) din acest alin.(15) care prevede securitatea rețelelor și a serviciilor publice de comunicații electronice.	Se acceptă.
	Pct. 15, art. 23, alin. (15), pct. 11), lit. g) – de exclus, deoarece menținerea integrității rețelei este prevăzut în lit. d) de mai sus.	Nu se acceptă. Cuvântul „menținerea” la lit.d) nu este.
	Pct. 15, art. 23, alin. (15), pct. 11), lit. h) – de exclus, deoarece este prevăzut în art. 20, alin. (2), lit. f).	Se acceptă. <i>(Comentariu: nu sunt argumente pentru a menține această dublare. În plus, art. 19 lit. h) din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27.12.2001 în mod expres prevede necesitatea evitării tautologiei juridice.)</i>
	Pct. 16, art. 24 - În textul legii se utilizează atât denumirea <u>Centrul Național pentru Frecvențe Radio</u> , cât și Î.S. „Centrul Național pentru Frecvențe Radio”, propunem utilizarea doar a unei forme de denumiri.	Se acceptă.
	Pct. 16, art. 24, alin.(3), pct. 2), lit.b) - ce se întâmplă în cazul transmiterii mentenanței rețelei către outsourcing?	Nu se acceptă. Prevederea se referă la obligația titularului de a asigura calitatea superioară a serviciului și a minimiza potențialului de interferență prejudiciabilă. Respectiv, responsabil este titularul licenței, iar acesta poate să includă în contractul de mentenanță asigurarea acestor cerințe.
	Pct. 16, art. 24, pct. 2), lit.c) - Condițiile generale sunt descrise în Licență. De exclus „prezentelor” și de completat după cuvântul „generale” cu sintagma „stipulate în Licență”.	Se acceptă.
	Pct. 17, art. 25, alin. (1 ¹), pct. 10) – sintagma “901, 902, 903 și 904” - de substituit cu cuvintele „specificate în PNN”.	Nu se acceptă. PNN este un act normativ care implementează prevederile LCE 241/2007.

		Prin urmare, aceste numere sunt specificate în PNN doar dacă sunt specificate în LCE 241/2007.
	Pct.32, Alineatul (1) din articolul 51: lit.a) se completează pe final cu cuvintele „(care pot face obiectul /susceptibile unei reglementări ex-ante)”; - obiectul susceptibilității?	Se acceptă parțial. Pentru o expunere mai clară cuvintele „pot face obiectul/susceptibile” au fost substituie prin cuvintele „pot face obiectul sau sunt susceptibile”. Ținem să menționăm că alin. (14) din preambulul Directivei 2002/19/CE se referă la „obligații susceptibile să fie impuse întreprinderilor cu o putere semnificativă pe piață”.
	Pct. 33, art. 51 ¹ - acest articol repetă clauzele art. 48.	Se acceptă. Art. 51 ¹ a fost exclus, iar <i>alin. (5) a fost transferat la art. 48.</i>
	Pct. 33, art. 51 ¹ , alin. (3) – nu este clară expresia “Agenția poate utiliza metode de calculare a costurilor, conform Standardelor Naționale de Contabilitate”, deoarece SNC stabilesc metode de evidență (contabilizare) a costurilor, dar nici de cum metode de calculare.	Nu se acceptă. Conform recomandărilor Min.Finanțelor, se utilizează „metodologia de calculație a costurilor”. În prezent cadrul juridic, cerințele unice și mecanismul de reglementare a contabilității și raportării financiare în Republica Moldova este stabilit prin Legea Contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, iar regulile generale obligatorii privind ținerea contabilității și raportarea financiară - de Standardele Naționale de Contabilitate;
	Pct. 33, art. 51 ¹ , alin. (5) - nu este clar sensul acestui alineat. Selectarea – se are în vedere identificarea sau desemnarea furnizorilor?	Se acceptă. Art. 51 ¹ a fost exclus Este aproape identic cu art.48 din LCE 241/2007.
	Pct. 34, art. 52, alin. (2) ultima propoziție – nu este finisat gândul.	Se acceptă. Urmează să redactăm.
	Pct. 37, art. 54, alin. nou (6 ¹) – nu există piață de utilizatori, doar piață geografică și piața de produse.	Se acceptă. Sintagma „geografică sau o piață de utilizatori” a fost substituită cu cuvântul „relevantă”.
	Pct. 39, art. 58, alin. (1), lit.b) – “asigurarea sau nu a accesului la serviciile de urgență” - De ce NU? In temeiul art. 64 Furnizorii de rețele și/sau servicii publice de comunicații electronice asigură în mod gratuit efectuarea apelurilor de urgență către numărul unic de urgență 112 sau numerele de urgență naționale stabilite de Agenție în corespundere cu Planul național de numerotare, inclusiv a apelurilor de la toate posturile telefonice publice	Nu se acceptă. Este expus conform prevederilor Art.20 alin.(1) lit.b) din Directiva 2002/22/CE.

	cu plată, a apelurilor efectuate prin intermediul terminalelor telematice destinate persoanelor cu dizabilități de auz și/sau vorbire .	
	Pct. 40, art. 59, alin.(3 ²) - Ce se are în vedere prin măsuri de autoreglementare și coreglementare?	Nu se acceptă. Autoreglementare presupune reglementarea de la sine a pieței fără implicarea reglementărilor autorităților centrale Este expus conform prevederilor Art.21 alin.(3) din Directiva 2002/22/CE.
	Pct. 40, art. 59, alin.(3 ³), lit. b) - Se are în vedere date de localizare definite conform prezentei legi?	Nu se acceptă. Se are în vedere Capitolul VIII ¹ . Protejarea confidențialității în sectorul comunicațiilor electronice.
	Pct. 40, art. 59, alin.(3 ⁴) - în lege nu sunt definite măsuri de autoreglementare și coreglementare.	Nu se acceptă. Este expus conform prevederilor Art.21 alin.(3) din Directiva 2002/22/CE.
	Pct. 43, Capitolul VIII ¹ - denumirea capitolului ar trebui să corespundă denumirii Directivei în baza căreia a fost elaborat, și anume: Prelucrarea datelor personale și protejarea confidențialității în sectorul comunicațiilor electronice.	Nu se acceptă. Capitolul este elaborat în conformitate cu prevederile Directivei 2002/58/CE
	Ținând cont de exprimarea în anacolut a articolelor din capitolul nou introdus Capitolul VIII ¹ – propunem revizuirea lingvistică în totalitate a acestuia.	Se acceptă. Textul capitolului a fost redactat.
	Pct. 43, art. 62 ² , alin.(4) – de revăzut	Se acceptă. Textul alineatului a fost redactat.
	Pct. 43, art. 62 ² , alin.(6) – informarea abonaților și utilizatorilor are sens doar în cazul în care atacul a avut loc cu succes și nicidecum în cazul unei tentative nereușite. Propunem redactarea acestui punct.	Nu se acceptă. Textul alineatului transpune prevederile alin. (20) din preambul și art. 4 alin. (2) ale Directivei 2002/58/CE. Directiva specifică că în cazul riscului de încălcare a securității rețelei, furnizorul de servicii de comunicații electronice trebuie să informeze abonații despre acest risc. Prevederea respectivă se referă la toate cazurile fără de a face diferență între tentativele de atac reușite și nereușite.
	Pct. 43, art. 62 ² , alin.(8) – declinarea corectă a cuvintelor “abonați și utilizatori”.	Se acceptă. Textul alineatului a fost redactat.
	Pct. 43, art. 62 ² , alin.(9) – nu este clar cine “va recomanda măsuri de atenuare a posibilelor efecte negative ale acestei încălcări.”? Furnizorul trebuie să recomande sau să descrie măsurile aplicate?	Nu se acceptă. În textul alineatului este referința la alin.(6) din acest articol, care specifică că obligația respectivă îi revine furnizorului.

	Pct. 43, art. 62 ² , alin.(10) – propunem substituirea sintagmei “poate să stabilească” cu cuvântul “stabilește” – toți furnizorii trebuie să se conformeze aceluiași reguli.	Se acceptă.
	Pct. 43, art. 62 ³ , alin.(5) – se propune utilizarea expresiei <i>inter alia</i> (printre altele) în locul expresiei “între altele” utilizate în text.	Se acceptă.
	Pct. 43, art. 62 ⁴ , alin.(1) – expresia “trecute în anonim” de reformulate în “transformate în date anonime”.	Se acceptă.
	Pct. 43, art. 62 ⁵ , alin.(2) – nu este clar acest punct	Nu se acceptă. Textul alineatului este conform cu prevederile Art.7 alin.(2) al Directivei 2002/58/CE.
	Pct. 43, art. 62 ⁶ – în textul acestui articol sunt utilizate terminologii care nu se regăsesc în literatura de specialitate, spre ex.: linie de apel, linie de conectare, împiedica identificarea liniei de apel. Servicii de identificare a liniei care apelează (linie apelantă) pot fi asigurate doar acolo unde este tehnic fezabil și economic viabil. Concomitent, ținem să menționăm că obligația impusă în pct. 2-4, acestea de asemenea pot fi realizate, doar în măsura în care tehnic este fezabil.	Nu se acceptă. Textul alineatului este conform cu prevederile Art.8 alin.(1) – (6) din Directiva 2002/58/CE
	Pct. 43, art. 62 ⁷ , alin.(1) – în textul original al Directivei se face referință la servicii cu valoare adăugată, dar nu suplimentare cum se specific în proiectul legii.	Se acceptă Urmează să corectăm în “ <i>servicii cu valoare adăugată</i> ”.
	Pct. 43, art. 62 ⁹ – prevederile acestui articol pot fi aplicate doar pentru abonații și utilizatorii conectați la centrale digitale, acolo unde este tehnic posibil.	Nu se acceptă. Textul alineatului este conform cu prevederile Art.11 din Directiva 2002/58/CE. Va fi un stimul suplimentar pentru înlocuirea echipamentelor centralelor.
	Pct. 43, art. 62 ¹⁰ – cum se procedează în cazul în care abonatul și-a dat acordul de a fi incluse datele sale personale într-un registru public tipărit, iar apoi își retrage acest consimțământ după scoaterea la tipar a registrului?	Nu se acceptă. Aspectele respective urmează să fie prevăzute în contractul semnat între furnizor și utilizator (dar nu în textul legii), cu informarea acestuia despre imposibilitatea fizică în viitor de a exclude datele sale personale dintr-un registru public care a fost tipărit.
	Pct. 43, art. 62 ¹¹ , alin.(7) – neștiința de cauză (ex. viruși noi etc) poate fi considerată ca fiind neglijență la care se face referire în acest alineat?	Nu se acceptă. Atât Legea nr.241/2007 în vigoare, cât și modificările operate în acesta prevăd obligația furnizorilor de a asigura a securității și integrității rețelelor și serviciilor sale. Totodată, conform principiilor generale a

			dreptului, necunoașterea legii nu absolvește de pedeapsă.
		Pct. 44, art. 63, alin.(3 ⁵ , 3 ⁷) - dorim să fie precizat, dacă sintagma „utilizare permanentă” presupune o perioadă mai îndelungată sau una nedeterminată? Dacă se referă la perioadă îndelungată, dar determinată, atunci care ar fi acest interval de timp?	Nu se acceptă. Presupune o perioadă nedeterminată iar durata pentru care poate fi utilizată poate fi stabilită prin acte normative secundare sau reglementari
		Pct. 48, art. 67, alin. (1 ¹) – după cuvintele “o parte esențială” propunem de completat cu expresia “considerată din perspectiva obligației sale de serviciu universal,”.	Nu se acceptă. Textul alineatului este conform cu Art.8 alin.(3) din Directiva 2002/22/CE
		Pct. 51, art. 71, alin. (1) – cu privire la impunerea furnizorilor a obligației de a lua măsuri speciale în scopul asigurării accesului persoanelor cu dizabilități serviciile prevăzute la art.68-70 în condiții echivalente celor de care beneficiază majoritatea utilizatorilor finali, ținem să menționăm următoarele: În conformitate cu Directiva 2009/136/CE din 25.11.2009, alin. (41), pentru a asigura accesibilitatea utilizatorilor cu handicap la serviciul 112, în particular utilizatorilor surzi, persoanelor cu deficiențe de auz, persoanelor cu deficiențe de vorbire și utilizatorilor surdo-muți, măsurile specifice luate de Statele membre în acest scop <u>ar putea presupune furnizarea</u> de dispozitive terminale specifice utilizatorilor cu deficiențe de auz, de servicii pe bază de text sau de alte echipamente specifice. Întrucât, trebuie să se acorde o atenție deosebită, astfel încât grupurile vulnerabile (utilizatori finali cu handicap) să nu fie neglijate și întotdeauna să fie puse în aplicare măsuri speciale eficiente pentru a garanta accesul acestora la serviciul 112 în condiții de egalitate cu ceilalți utilizatori finali, considerăm că această obligație nu poate fi pusă doar în sarcina furnizorilor de rețele și/sau servicii de comunicații electronice. Atingerea acestui obiectiv necesită o bună coordonare și strânsă colaborare între furnizori și alte instituții relevante, eforturi și acțiuni comune ale acestora.	Se acceptă parțial. Alin.(1) a fost modificat conform Articolului 23a din Directiva 2002/22/CE.
2.	Întreprinderea mixtă "MOLDCELL" S.A.	1. La punctul 1 al Proiectului propunem următoarele: - Expunerea noțiunii de ”acces” în următoarea redacție: ” acces – punerea la dispoziție unui terț de facilități sau servicii, în condiții determinate, în mod exclusiv ori neexclusiv, care îi sunt necesare în scopul furnizării de servicii de comunicații electronice, inclusiv atunci când sunt utilizate pentru transmisia serviciilor societății informaționale sau a serviciilor de programe audiovizuale; accesul cuprinde, printre altele: a) accesul la elemente ale rețelei și la facilități asociate, care poate implica conectarea echipamentelor, prin mijloace fixe sau nonfixe, inclusiv accesul la bucla locală și la facilitățile și serviciile necesare pentru a furniza servicii prin bucla locală; b) accesul la infrastructura fizică, inclusiv clădiri, conducte și piloni; c) accesul la sisteme software relevante, inclusiv la sistemele de asistență operațională;	Nu se acceptă. Definiția este conform Directivei 2002/19/CE

		<p>d) accesul la sistemele de informații sau la bazele de date pentru pregătirea comenzilor, punerea la dispoziție, comenzi, întreținere și solicitări de reparații, precum și facturare;</p> <p>e) accesul la sisteme de conversie a numerelor sau la sistemele care au o funcționalitate echivalentă;</p> <p>f) accesul la rețele fixe și mobile, în special pentru roaming;</p> <p>g) accesul la sistemele de acces restricționat pentru serviciile de televiziune digitală;</p> <p>h) accesul la serviciile de rețele virtuale.”</p>	
		<p>- Noțiunea ”acces necondiționat” lit. B) – solicităm nemodificarea acesteia, având în vedere că modificarea propusă nu este una relevantă, cele două noțiuni fiind sinonime, conform prevederilor DEX ”EXCEDĂ, <i>excedez</i>, vb. I. Intrans. (Livr.) A întrece măsura, nivelul obișnuit, a depăși valoarea; <i>p. ext.</i> a copleși, a covârși. – Din fr. excéder, lat. excedere.”</p>	<p>Se acceptă. Lit. b) n-a fost modificată.</p>
		<p>- Noțiunea de ”acces partajat la buca sau subbucla locală” de expus în următoarea redacție: ”<i>acces partajat la bucla sau subbucla locală</i>” – utilizarea de către beneficiar a unei părți specificate din capacitatea buclei sau subbuclei locale, cum ar fi o parte a frecvenței sau a unui echivalent, fără a fi perturbat serviciul oferit inițial și fără a se modifica proprietatea buclei sau subbuclei locale”.</p>	<p>Se acceptă. Definiția a fost modificată conform propunerii, cu excepția cuvintelor „fără a fi perturbat serviciul oferit inițial”.</p>
		<p>- Noțiunea de ”apel” de expus în următoarea redacție: ”apel” – conexiunea stabilită prin intermediul unui serviciu de comunicații electronice destinat publicului, care permite comunicare voce bidirecțional.</p>	<p>Nu se acceptă. Definiția este conform Directivei 2002/22/CE.</p>
		<p>Noțiunea de ”comunicație” de modificat în ”comunicare”, având în vedere că prevederile DEX stabilesc: ”COMUNICĂȚIE”, <i>comunicații</i>, s. f. 1. Mijloc de comunicare între puncte diferite; legătură, contact. 2. Sistem tehnic folosit pentru realizarea comunicației. 3. (În sintagma) <i>Comunicații de masă</i> = totalitatea mijloacelor tehnice de comunicare a informațiilor (poștă, telegraf, telefon, radio, televiziune, cinema, publicații etc.). [Var.: (înv.) comunicațiune s. f.] – Din fr. communication, lat. communicatio, -onis, iar ”COMUNICĂRE”, <i>comunicări</i>, s. f. Acțiunea de a <i>comunica</i> și rezultatul ei. 1. Înștiințare, știre, veste; raport, relație, legătură. 2. Presentare, într-un cerc de specialiști, a unei contribuții personale într-o problemă științifică. – V. Comunica</p>	<p>Nu se acceptă. Este conform Directivei 2002/58/CE.</p>
		<p>- Noțiunea de ”consumator” de expus în următoarea redacție: ”consumator – orice persoană fizică care utilizează sau solicită un serviciu de comunicații electronice destinat publicului în alte scopuri decât cele ale activității sale comerciale ori profesionale”.</p>	<p>Se acceptă. Definiția este conform Directivei 2002/21/CE.</p>
		<p>- Noțiunea ”consimțământul persoanei vizate” de expus în următoarea redacție, având în vedere prevederile Legii nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011 ”<i>consimțământul subiectului datelor cu caracter personal</i> – orice manifestare de voință liberă, expresă și necondiționată, în formă scrisă sau electronică, conform cerințelor documentului electronic, prin care subiectul datelor cu caracter personal acceptă să fie</p>	<p>Se acceptă parțial. Noțiunea este definită conform Directivei 2002/58/CE..</p>

	prelucrate datele care îl privesc”.	
	- Noțiunea ”date de localizare” – sintagma ”accesibil” de modificat în ”destinat”.	Nu se acceptă.
	- Noțiunea ”interferențe dăunătoare” de modificat după cum urmează: ”interferență prejudiciabilă – interferența care periclitează ori produce o degradare substanțială a parametrilor de funcționare a unui serviciu de radionavigație sau a altor servicii de radiocomunicații, inclusiv a celor destinate siguranței vieții ori care, în orice mod, afectează, obstrucționează sau întrerupe în mod grav și repetat un serviciu de radiocomunicații, care operează în conformitate cu dispozițiile legale internaționale, ale Uniunii Europene ori cele naționale.	Nu se acceptă. Definiția este conform Directivei 2002/21/CE.
	- Noțiunea ”servicii asociate” de expus în următoarea redacție: ”servicii asociate – acele servicii asociate unei rețele de comunicații electronice sau unui serviciu de comunicații electronice care permit ori susțin furnizarea serviciilor prin intermediul rețelei respective sau al serviciului respectiv ori au un astfel de potențial și care includ, printre altele, conversia numerelor sau sistemele cu o funcție echivalentă, sistemele de acces condiționat, ghidurile electronice de programe și serviciile de localizare, identificare și prezență.”	Se acceptă parțial. Definiția este conform Directivei 2002/21/CE.
	- Noțiunea de ”serviciu de telefonie destinat publicului” de expus în următoarea redacție: ”serviciu de telefonie destinat publicului – serviciu pus la dispoziția publicului care permite inițierea și primirea, în mod direct sau indirect, de apeluri naționale ori naționale și internaționale prin utilizarea unui număr sau unor numere din planul național ori internațional de numerotație.”	Se acceptă parțial. Definiția este conform Directivei 2002/22/CE.
	- Noțiunea de ”serviciu suplimentar” de exclus , având în vedere că noțiunea propusă în proiectul de modificare a legii este una neclară și poate crea dificultăți în procesul de implementare a legii. Noțiunea ”interconectare” de expus în următoarea redacție: ”interconectare” - legătura fizică și logică realizată între rețele publice de comunicații electronice pentru a permite comunicarea dintre utilizatorii rețelelor sau accesul la servicii; serviciile pot fi furnizate de către părțile implicate sau de către alte părți care au acces la rețeaua respectivă; interconectarea este o formă specifică de acces realizată de operatorii de rețele publice de comunicații.”	Se acceptă parțial. Definiția este conform Directivei 2002/58/CE. Nu se acceptă. Definiția este conform Directivei 2002/19/CE.
	- Noțiunea ”rețea publică de comunicații electronice” de expus în următoarea redacție: ”rețea publică de comunicații electronice” – o rețea de comunicații electronice care este utilizată, în întregime sau în principal, pentru furnizarea de servicii de comunicații electronice destinate publicului.	Nu se acceptă. Definiția este conform Directivei 2002/21/CE.
	2.La punctul 2 al Proiectului: la Articolul 3 alin. (5) lit. d) și e) propunem definirea noțiunii de ”dealer”, având în vedere că includerea unor noțiuni și sintagme neclare în textul unui act normativ poate crea dificultăți la momentul implementării acestuia.	Se acceptă parțial. Noțiunea de <i>dealer</i> este definită în Regulamentul cu privire la gestionarea

		<p>numelor în domeniul de nivel superior .md din 28.08.2000.</p> <p><i>Dealer</i> – o entitate sau persoană juridică corespunzător autorizată să desfășoare activitățile necesare pentru pregătirea înregistrării numelor în domeniul de nivel superior .md pe teritoriul, pentru care este autorizat;</p>
	<p>La punctul 5 al Proiectului: la Articolul 10 alin. (1) lit. b) sintagma ”următorilor” lipsește în textul actual al Legii în vigoare. În acest context solicităm precizarea exactă a punctului la care este propusă modificarea.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Textul a fost corectat.</p>
	<p>la Articolul 10 alin. (1) lit. b) noțiunile propuse în proiect pentru a fi introduse propunem comasarea acestora, astfel excluzând careva repetări și admiterea ambiguităților pentru viitor.</p>	<p>Se acceptă propunerea în următoarea redacție:</p> <p>„- monitorizarea și controlul respectării obligațiilor impuse furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice și/sau servicii de comunicații electronice accesibile publicului prin condițiile de autorizare generală, a obligațiilor <i>ex-ante</i> impuse furnizorilor desemnați cu putere semnificativă pe una din piețele relevante, în conformitate cu reglementările specifice ce țin de activitatea sa;</p> <p>- supravegherea și controlul respectării condițiilor (obligațiilor) cuprinse în licențele pentru dreptul de utilizare a resurselor de spectru radio, de utilizare a resurselor de numerotare, din permisele tehnice, precum și a reglementărilor din domeniul utilizării acestor resurse limitate;</p> <p>- monitorizarea și controlul calității serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului și tehnologiei informației și al serviciilor ce se supun reglementării sale;”</p>
	<p>la Articolul 10 alin. (1) lit. i¹) – de precizat care este noțiunea de radioamator.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Noțiunea de radioamator este în Regulamentul de radiocomunicații pentru</p>

		<p>Punctul 6 al Proiectului – Articolul 11 - Directiva 21/2002 stabilește: În conformitate cu principiul separării funcțiilor de reglementare și de operare, statele membre ar trebui să garanteze independența autorității sau autorităților naționale de reglementare în vederea asigurării imparțialității deciziilor acestora. Această cerință de independență nu aduce atingere autonomiei instituționale, nici obligațiilor constituționale ale statelor membre sau principiului neutralității prevăzut la articolul 295 din tratat, privind normele de reglementare a regimului proprietății care se aplică în statele membre. Autoritățile naționale de reglementare ar trebui să beneficieze de toate resursele necesare, în termeni de personal, competențe și mijloace financiare, pentru a-și duce la îndeplinire sarcinile. Astfel, având în vedere cele menționate, propunem excluderea responsabilității Directorului Agenției față de Guvern și pentru a asigura o transparență în activitatea Consiliului propunem stabilirea faptului ca Directorul general și Directorii generali adjuncți să fie numiți de parlament la propunerea președintelui parlamentului. Adicional, propunem includerea unor prevederi noi ce țin de statutul Directorului General și Directorii Generali Adjuncți, având în vedere ca directorul și directorii adjuncți au statut de funcționar public, astfel fiind respectate prevederile privind incompatibilitatea acestora cu funcția pe care o dețin prin prisma legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, art. 25 și 26.</p> <p>Tot aici, la articolul 11 alin. (6¹) al Proiectului – solicităm clarificarea sintagmei ”Persoana eliberată pentru temeiurile prevăzute la alin. (6) lit. a1) trebuie să primească o expunere în scris a motivelor de demitere și are dreptul de a solicita publicarea acesteia”.</p> <p>De asemenea, pentru a asigura armonizarea legislației Republicii Moldova cu cea europeană propunem includerea în atribuțiile Autorității de reglementare a prevederilor Directivei, astfel asigurând implementarea exactă a prevederilor acesteia. Tot aici, acceptarea propunerii formulate va permite asigurarea funcționării Ghișeiului unic.</p>	<p>serviciile de amator din RM, aprobat prin Ordinul MTIC nr.29 din 29.03.2013.</p> <p>Se acceptă parțial.. alin.(7¹) se expune în următoarea redacție: „Structura organizatorică, efectivul-limită și bugetul Agenției se aproba de către Consiliul de administrație.”</p> <p>Potrivit art.17 din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, în subordinea Guvernului pot fi create și alte autorități administrative centrale. În articolele 18 și 19 din Legea nr.98/2012 sunt stipulate normele de trecere a Agenției în subordinea Parlamentului la propunerea Guvernului, atribuțiile și funcțiile directorului Agenției, modalitatea de constituire, reorganizare și dizolvare a Agenției etc.</p>
		<p>Punctul 7 – Articolul 12 - al Proiectului necesită reexaminare având în vedere prevederile DIRECTIVEI 2002/20/CE ce stabilesc:</p> <p>“(30) Furnizorilor de servicii de comunicații electronice le pot fi impuse taxe administrative în vederea finanțării activităților autorității naționale de reglementare în domeniul gestionării sistemului de autorizare și al acordării dreptului de utilizare. Aceste</p>	<p>Se acceptă. Redacția în vigoare a art.12 este compatibilă cu prevederile Directivei 2002/20/CE. Din proiect sunt excluse modificările propuse la alineatele (2)-(4) din art.12.</p>

		<p>taxe sunt limitate la acoperirea costurilor administrative efective aferente activităților în cauză. În acest sens, ar trebui să se asigure transparența în ceea ce privește veniturile și cheltuielile autorităților naționale de reglementare prin intermediul unui raport anual privind valoarea totală a taxelor colectate și a costurilor administrative înregistrate. Astfel, întreprinderile pot verifica dacă taxele și costurile administrative sunt echilibrate.</p> <p>(32) Pe lângă taxele administrative, pot fi percepute taxe și redevențe pentru utilizarea frecvențelor radio și a numerelor, pentru a garanta utilizarea optimă a acestor resurse. Astfel de taxe nu trebuie să împiedice dezvoltarea unor servicii inovatoare și concurența de pe piață. Prezenta directivă nu aduce atingere scopului în care se folosesc taxele pentru dreptul de utilizare. De exemplu, aceste taxe pot fi folosite la finanțarea activităților autorității naționale de reglementare care nu pot fi acoperite din taxele administrative. Atunci când, în cadrul procedurilor de selecție competitive sau comparative, taxele pentru dreptul de utilizare a frecvențelor radio sunt alcătuite în întregime sau parțial dintr-o sumă unică, modalitățile de plată ar trebui să garanteze că aceste taxe nu permit, în practică, selecția pe baza unor criterii care nu au legătură cu obiectivul unei utilizări optime a frecvențelor radio. Comisia poate publica în mod periodic studii comparative referitoare la cele mai bune practici pentru alocarea frecvențelor radio, pentru alocarea numerelor sau pentru acordarea drepturilor de trecere.</p> <p>De asemenea, având în vedere prevederile Directivei 21/2002, precum și motivele exprimate mai sus, solicităm ca modificările propuse prin introducerea sintagmei "Guvern" să fie excluse.</p>	
		<p>Punctul 8 al proiectului – Articolul 14 alin. (1) lit. c) al Legii - având în vedere practica statelor europene, precum și practica internațională existentă propunem extinderea termenilor stabiliți, după cum urmează:</p> <p>„c) în cazul în care Consiliul de administrație intenționează să adopte acte de reglementare ce pot avea impact asupra piețelor relevante și asupra furnizării serviciilor publice, Agenția are obligația să respecte procedura de consultare, publicînd pe pagina sa web oficială proiectul actului de reglementare și, la solicitarea părților interesate, să le expedieze prin poșta electronică documentul. Proiectul va fi comunicat publicului larg cu cel puțin 60 zile calendaristice înainte de data aprobării. Pentru prezentarea propunerilor și obiecțiilor se stabilește un termen de cel puțin 30 zile calendaristice, iar pentru discutarea lor, un termen similar. Consultările publice trebuie să cuprindă atât prezentarea comentariilor la proiectele de acte ale Agenției, cât și discutarea acestor comentarii cu părțile ce le-au prezentat. Procedura de consultări trebuie să fie inerentă examinării oricăror probleme ce afectează sau pot afecta interesele oricărui furnizor.”</p>	<p>Nu se acceptă. Este conform Legii nr. 239-XVI din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional.</p>

		<p>Punctul 10 al Proiectului:</p> <p>Articolul 18 alin. (1) – având în vedere că la momentul actual legea privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice nu este adoptată, în scopul evitării unor interpretări eronate, precum și în scopul asigurării implementării întocmai a prevederilor legale existente, solicităm expunerea mai clară a alineatului propus spre modificare.</p> <p>Articolul 18 alin. (2), (5) – (8) nu se acceptă spre excludere la momentul actual, având în vedere că la momentul actual legea privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice nu este adoptată, precum și în scopul asigurării implementării întocmai a prevederilor legale existente, solicităm expunerea mai clară a alineatului propus spre modificare.</p>	<p>Se acceptă. Legea este deja adoptată de Parlament, promulgată și publicată în Monitorul oficial. <i>Legea privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice nr.28 din 10 martie 2016.</i></p>
		<p>Punctul 12 al Proiectului:</p> <p>Articolul 20 alin. (1) – modificările propuse nu pot fi acceptate, având în vedere că acesta conține doar literele a) – d).</p> <p>Tot aici, propunem următoarea modificare a textului:</p> <p>”suspendarea temporară a conexiunii abonatului sau utilizatorului, cu informarea acestuia despre motivele suspendării, în cazul în care se constată utilizarea de către acesta a echipamentului terminal necertificat sau care produce interferențe, până la înlocuirea terminalului din contul propriu de către abonat”.</p> <p>Articolul 20 alin. (3) solicităm excluderea modificării propuse, având în vedere că aceasta contravine prevederilor Constituției RM și Legii privind activitatea specială de investigații care prevăd în mod exhaustiv cazurile și circumstanțele în care pot fi accesate datele cu caracter personal.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>A fost corectată referința – modificările se operează în Articolul 20 alin. (2). Se acceptă. Cu mici corectări, în următoare redacție: ”suspendarea temporară a conexiunii abonatului sau utilizatorului, cu informarea acestuia despre motivele suspendării, în cazul în care se constată utilizarea de către acesta a echipamentului terminal neconform cu cerințele esențiale sau care produce interferențe, până la înlocuirea terminalului din contul propriu de către abonat”.</p> <p>Se acceptă.</p>
		<p>Punctul 13 al proiectului:</p> <p>Sintagma ”Legea se completează cu articolele 20¹ și 21² cu următorul cuprins:” – nu poate fi acceptată având în vedere că articolul 21² nu se regăsește în textul ulterior.</p>	<p>Se acceptă. A fost corectată referința –: din 21² în - 20²</p>

		<p>Articolul 20¹ alin. (1) lit. c) – sintagma ”organelor împuternicite” considerăm că trebuie modificată, având în vedere acordarea în gen, număr și caz, precum și solicităm explicarea acesteia, având în vedere că lipsa unor prevederi clare și exprese a noțiunilor în textul legii poate lăsa loc de ambiguități și, respectiv abuzuri.</p> <p>Articolul 20¹ alin. (1) lit. d) – în scopul evitării situațiilor de interpretare eronată a prevederilor legale, precum și în scopul evitării abuzurilor, solicităm stabilirea exactă a organelor cu care este solicitată colaborarea prin prisma implementării conceptului de Ghișeu unic în colaborarea cu autoritățile statului în privința unui și aceluiași subiect.</p> <p>Articolul 20² alin. (1) lit. b) – contravine prevederilor Legii nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal, având în vedere că un astfel de audit necesită implicarea terțelor persoane, fapt ce poate pune în pericol asigurarea securității datelor cu caracter personal. Totodată, conform reglementărilor cu privire la protecția datelor personale controlul este realizat de CNPDCP. Totodată, conform Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător se stabilește că, controlul poate fi realizat numai de organele statului și nu se admite suprapunerea atribuțiilor de control și dublarea competențelor.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Art.20¹ și 20² sunt expuse conform prevederilor Art.13a din Directiva 2002/21/CE</p> <p>Art.20¹ și 20² sunt expuse conform prevederilor Art.13a din Directiva 2002/21/CE</p>
		<p>Punctul 14 al Proiectului:</p> <p>Articolul 21 alin. (2¹) – conținutul acestui articol creează confuzii și lasă loc de interpretări, iar necesitatea introducerii unei astfel de modificări este irelevantă.</p>	<p>Nu se acceptă. Transpune art.13a alin.(2) din Directiva 2002/21/CE</p>
		<p>Punctul 15 al Proiectului.</p>	
		<p>Articolul 23 alin. (14), p. 1 lit. c) – sintagma ”la dispoziția unui terț furnizor” – introducerea acestei sintagme creează confuzii și nu este clar scopul acesteia.</p>	<p>Nu se acceptă. Autorul nu a indicat, ce confuzii se creează și nu a prezentat redacția proprie a literei c). Scopul prevederii este asigurarea respectării legislației. Nu este clara obiecția</p>
		<p>Articolul 23 alin. (14), p. 5 lit. c) – după sintagma ”contractele încheiate” de completat cu sintagma ”sau condițiile planurilor tarifare”.</p>	<p>Se acceptă.</p>

		<p>Articolul 23 alin. (14), p. 5, lit. f) – de exclus, având în vedere că prezenta prevedere se regăsește în Legea nr. 239 privind transparența în procesul decizional, care stabilește drepturilor părților interesate, aceasta nefiind o obligație.</p>	<p>Se acceptă.</p>
		<p>Articolul 23 alin. (15), p. 2) lit. b) – sintagma ”art. 30¹ alineatele (2) și (3)” de exclus, având în vedere că acestea nu există.</p>	<p>Se acceptă. A fost corectată referința. Referința corectă este - art. 34¹ alineatele (2) și (3)</p>
		<p>Articolul 23 alin. (15), p. 3) lit. b) – de exclus, având în vedere aceasta repetă prevederile expuse la lit. a) a proiectului, care la fel sunt expres stabilite de actele normative în vigoare.</p>	<p>Nu se acceptă. Lit. a) se referă la documentele de autorizare necesare ce țin de protecția sănătății cetățenilor, mediului ambiant și protecția antiincendiară, iar cele de la lit. b) –la documentele de autorizare necesare, prevăzute de legislația privind autorizarea executării și calitatea construcțiilor obiectelor.</p>
		<p>Articolul 23 alin. (15), p. 4 – sintagma ”privind” de înlocuit cu sintagma ”la”.</p>	<p>Nu se acceptă din considerente că redacția din proiect este mai corectă din punct de vedere a regulilor lingvistice..</p>
		<p>Articolul 23 alin. (15), p. 5 – considerăm pasibil excluderii, având în vedere că la momentul actual în Republica Moldova există acte normative care expres stabilesc obligațiilor furnizorilor în acest sens.</p>	<p>Nu se acceptă. Textul pct. 5 este conform prevederilor Constituției RM și Legii nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal.</p>
		<p>Articolul 23 alin. (15), p. 8 – pasibil de exclus, având în vedere că interceptările se efectuează în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar operatorii de telefonie mobilă nu sunt implicați în acest proces, plus obligația de confidențialitate și de păstrare a informației privind datele abonaților obținute în procesul furnizării serviciilor de comunicații electronice sunt stabilite expres și clar în lege.</p>	<p>Nu se acceptă.</p>
		<p>Articolul 23 alin. (15), p. 11 – este o prevedere care explică obligația deja stabilită în lege, astfel aceasta se poate regăsi în regulamentul de aplicare a legii. Prin urmare este pasibilă excluderii.</p>	<p>Se acceptă parțial. p.11 a fost modificat. Normele propuse pentru excludere nu se regăsesc în alte părți ale proiectului de lege.</p>

		<p>Articolul 23 alin. (15), p. 11 lit. h) – de stabilit exact că oferirea în mod prioritar a canalelor de comunicații electronice pentru necesitățile rețelelor de comunicații speciale poate avea loc doar „în cazul existenței unor situații excepționale”, în acest sens vor fi excluse orice interpretări și posibile abuzuri. Totodată, pentru claritate, e necesar de specificat cine poate face asemenea solicitare și forma acesteia.</p>	<p>Se acceptă.</p>
		<p>Articolul 23 alin. (17) – după sintagma ”în vigoare” de inclus sintagma ”și licențe”. Tot aici sintagma ”anumite condiții” este una neclară și ambiguă, care poate aduce la abuzuri ulterioare.</p>	<p>Se acceptă. Alineatul a fost completat, după cuvintele ”anumite condiții” cu cuvintele ”, prevăzute de lege,”.</p>
		<p>Articolul 24 alin. (3) p. 1, lit. f) și g) – propunem excluderea acestora, având în vedere că reglementările internaționale ar trebui să se regăsească în legislația națională, iar recomandările organismelor internaționale având doar un caracter consultativ.</p> <p>Articolul 24 alin. (10¹-10⁶) – sunt pasibile excluderii, având în vedere că sunt prevederi explicative, și conform tehnicii legislative pot fi incluse numai în acte normative subordonate legii.</p> <p>Articolul 24 alin. (21¹) – (21²) – pasibile excluderii, având în vedere că aceasta au un caracter discriminatoriu, astfel că pentru unii furnizori se pot impune modificări iar pentru alții nu, fapt ce ar crea o disonanță. Tot aici, un alt motiv pentru excludere ar fi faptul că aceste prevederi sunt netransparente și contravin principiilor generale ce stau la baza activității de întreprinzător și Legii concurenței 183/2012 care prevede în art. 12 care</p>	<p>Se acceptă parțial. Au fost excluse cuvintele „Comisia Europeană” și „Comitetul Comunicații electronice”. Reglementările organismelor internaționale la care Republica Moldova este parte au caracter obligatoriu.</p> <p>Nu se acceptă. Conform prevederilor art. 10 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, lista actelor care urmează a fi depuse la autoritatea de reglementare urmează să fie stabilite în lege.</p> <p>Nu se acceptă. se face referință la articolele inexistente în proiectul de lege.</p>

		<p>stabilește: „(1) Sînt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale sau locale care restrîng, împiedică sau denaturează concurența, precum: b) stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sînt prevăzute de lege;”</p> <p>Articolul 24 alin. (13), în scopul evitării unor interpretări eronate propunem să fie modificat după cum urmează:</p> <p>„(13) În cazul în care numărul de licențe este limitat, licențele de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio se eliberează persoanelor juridice pe bază de concurs, cu aplicarea procedurii de selectare competitivă sau comparativă, organizat și desfășurat în condițiile și termenele stabilite de Agenție precum și conform unor criterii de selectare, transparente, nediscriminatorii și proporționale, sau prin încredințare directă, dacă dreptul oferit este o evoluție succesivă pentru rețeaua deja construită și furnizată în mod autorizat.”</p> <p>Articolul 24 alin. (17¹) – pasibil excluderii, avînd în vedere că prevederile acestuia contravin Legii nr. 780, art. 9, alin. (5), care prevede că modificarea, completarea și abrogarea legilor organice sau ale unor dispoziții ale acestora se fac, de regulă, prin lege organică, conform procedurii stabilite în acest sens.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Textul alineatului din proiect prevede ca mecanism de bază eliberarea licențelor prin concurs, ca unul care asigură o posibilitate echitabilă pentru toți solicitanții de licență să pretindă la aceste resurse, iar statul să selecteze pe cel, care corespunde criteriilor concursului. Mecanismul de încredințare directă se aplică ca o excepție, în cazuri temeinic justificate. Redacția propusă de autori egalează aceste două mecanisme, prin excluderea necesității justificării temeinice a aplicării încredințării directe.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Conform prevederilor art. 19 din nr. 595-XIV din 24.09.1999 privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova, tratatele internaționale se execută cu bună-credință, în conformitate cu principiul pacta sunt servanda. Republica Moldova nu poate invoca prevederile legislației sale interne ca justificare a neexecutării unui tratat la care este parte.</p>
	<p>Punctul 17 al Proiectului:</p> <p>Articolul 25, alin. (1²), p. 5, propunem de completat cu sintagma ”cu excepția cazului în care utilizatorul este de acord cu reducerea termenului stabilit”.</p> <p>Articolul 25, alin. (1²) p. 7-18 și alin. (1³) – (1⁹) – poartă cu caracter explicativ, astfel acestea sunt pasibile includerii în acte normative subordonate legii, astfel fiind respectate</p>	<p>Nu se acceptă. Este o prevedere generală care vizează toți furnizorii. În caz contrar furnizorul va trebui să ceară acordul scris al fiecărui abonat. În plus, nu este clar cum autorii obiecției propun în cazul respectiv de a soluționa problema cu abonații prepay.</p> <p>Nu se acceptă.</p>	

	prevederile Legii nr. 780 privind actele legislative.	
	Articolul 25, alin. (2) – în scopul excluderii careva ambiguități, propunem precizarea noțiunii de ”procedură proporțională”.	Nu se acceptă. A se vedea Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază ale activității de întreprinzător, art.17.
	Punctul 18 al proiectului: Articolul 26 alin. (2) – modificarea propusă nu poate fi acceptată, având în vedere că prevederile existente sunt expuse foarte clar. Modificarea propusă poartă un caracter general și ambiguu.	Nu se acceptă. Autorul obiecției nu a indicat, în ce constă ambiguitatea invocată.
	Punctul 20 al proiectului – Articolul 28 ¹ – este pasibil excluderii, având în vedere că prevederile acestuia sunt deja cuprinse în prevederile articolului 24.	Nu se acceptă. Sunt prevederi diferite.
	Punctul 21 al proiectului modificarea propusă la Articolul 29 – este pasibilă excluderii, având în vedere că sunt deja cuprinse în prevederile articolului 24, iar articolul 29 existent prevede foarte clar și expres condițiile de cesiune a licențelor.	Nu se acceptă. Autorul obiecției nu a indicat, care prevederi concrete din art. 24 se repetă.
	Punctul 22 al proiectului Articolul 29 ¹ propus în proiect – contravine prevederilor art. 5 al Legii nr. 160 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Punctul 22 al proiectului – Articolul 29 ² propus în proiect – propune excluderea alin. (2) și (3), având în vedere condiționarea eliberării unei licențe noi doar cu condiția prezentării în original al licenței expirate. Prezentele clauze sunt abuzive, având în vedere că acestea nu au scopul de facilitare și stimulare a activității de întreprinzător.	Nu se acceptă. Subiectele specificate în art. 29 ¹ nu se referă la acte permisie, ci la licențe și respectiv, urmează să corespundă prevederilor altei legi (Legea nr. 451- XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător).
	Punctul 22 al proiectului – Articolul 30 ¹ alin. (2) propus în proiect – este pasibil excluderii, având în vedere că Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător stabilește clar condițiile de suspendare temporară, reluare a valabilității și revocare/retragere a licenței	Nu se acceptă. Legea 451 art. 20 prevede expres condiții doar pentru genurile de activitate da nu și pentru dreptul de utilizare a resurselor limitate pentru care sunt stabilite condiții speciale de utilizare a resurselor și de furnizare a serviciilor.
	Articolul 30 ¹ alin. (3) – solicităm utilizarea noțiunilor clare ce ține de ”revocare/retragere”. Tot aici este necesar de stabilit că art. 31 al Legii nr. 241 în vigoare prevede expres cazurile de revocare, astfel introducerea unui articol suplimentar în acest sens nu își are rostul. Prin urmare, având în vedere cele expuse, solicităm excluderea din textul proiectului a modificărilor privind introducerea articolului 30 ¹ .	Alin. (3) în general se referă doar la furnizorul de serviciul universal și condițiile de furnizare a accesului la rețea și a serviciilor de asemenea sunt speciale.
	Punctul 23 al Proiectului – considerăm necesar de exclus, având în vedere că alineatele propuse spre excludere stabilesc expres și foarte clar condițiile de autorizare generală.	Nu se acceptă. Prevederile respective au fost incluse în pct.

		<p>Aplicarea articolului este reflectat în regulamentele de rigoare.</p> <p>Punctele 26, 27, 28 ale Proiectului, articolele 34, 34¹ și 34², 36 contravin prevederilor Directivelor Europene în partea ce ține de gestionarea frecvențelor radio. Astfel frecvențele radio sunt un element esențial pentru serviciile de comunicații electronice radio și, în măsura în care acestea sunt legate de aceste servicii, ar trebui să fie alocate și atribuite de către autoritățile naționale de reglementare conform unui set de obiective și principii armonizate care să le reglementeze acțiunile, dar și conform unor criterii obiective, transparente și nediscriminatorii, ținând seama de interesele democratice, sociale, lingvistice și culturale legate de utilizarea frecvențelor. Alocarea și atribuirea frecvențelor radio trebuie gestionate cât mai eficient posibil.</p> <p>Articolul 9 al Directivei 2002/21/CE - Gestionarea frecvențelor radio pentru serviciile de comunicații electronice stabilește expres că Statele membre asigură gestionarea eficientă a frecvențelor radio pentru servicii de comunicații electronice pe teritoriul lor în conformitate cu articolul 8 la Directivei. Statele membre se asigură că alocarea și atribuirea frecvențelor radio de către autoritățile naționale de reglementare se bazează pe criterii obiective, transparente, nediscriminatorii și proporționate.</p> <p>Tot aici, este necesar de stabilit că în conformitate cu experiența statelor membre ale UE conchidem ca Autoritatea de reglementare administrează și gestionează la nivel național resursele limitate necesare pentru furnizarea de rețele și servicii de comunicații electronice, precum frecvențele radio, resursele de numerotație și alte resurse tehnice asociate.</p>	<p>22 alin.(4) –(8)</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Nici una din Directivele care se transpun prin prezentul proiect de lege nu specifică că benzile de frecvențe radio trebuie să fie atribuite de către autoritățile naționale de reglementare. Toate prevederile directivelor care se referă la frecvențe specifică expresia "<i>acordarea drepturilor de utilizare</i>", dar nu "<i>atribuire</i>" sau "<i>alocare</i>".</p>
		<p>Punctul 30 al Proiectului – Nu este clar sensul excluderii articolului 39 din Lege prin introducerea unor articole noi, indicate la punctul anterior, care sunt expuse într-o redacție ce nu se conformă tehnicii legislative. Tot aici, propunem modificarea articolului existent 39, prin adaptarea acestuia la prevederile Directivelor Europene în vigoare.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Prevederile respective sunt incluse la pct. 27. Legea se completează cu articolele 34¹ și 34²</p>
		<p>Punctul 31 al proiectului, modificările propuse la articolul 40 alin. (2), (3) și (5) – nu sunt clare și scopul modificării acestora nu este clar, având în vedere că redacția existentă nu lasă loc de careva interpretări.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Modificările sunt operate în vederea asigurării concordanței cu prevederile Legii privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice.</p>
		<p>Punctele 33 și 34 ale proiectului - solicităm explicarea motivelor de introducere a articolelor propuse spre examinare, având în vedere că la momentul actual nu există raționamente în acest sens.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Punctul 33 se exclude, deoarece art.51¹ este identic cu art.48 din LCE 241/2007.</p> <p>Punctul 34 este conform cu Directiva 2002/21/CE art.15-16..</p>
		<p>Punctul 36 al proiectului – modificările propuse în articolul 53 al Legii se regăsesc în Regulamentul privind identificarea și analiza piețelor relevante din domeniul comunicațiilor electronice și desemnarea furnizorilor de rețele și/sau servicii de</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Argumentele invocate nu indică cărei</p>

		<p>comunicații electronice cu putere semnificativă pe aceste piețe, elaborat în conformitate cu prevederile Recomandărilor Comisiei Europene 2007/879/EC cu privire la Piețele Relevante ale produselor și serviciilor din sectorul comunicațiilor electronice susceptibile reglementării <i>ex-ante</i> în conformitate cu Directiva Parlamentului European 2002/21/EC și de Ghidul Comisiei Europene 2002/C165/03 cu privire la analiza pieței și aprecierea puterii semnificative în conformitate cu cadrul comunitar comun de reglementare a rețelelor și serviciilor de comunicații electronice.</p>	<p>norme legale contravine includerea prevederilor respective în textul proiectului de lege.</p>
		<p>Punctul 37 al Proiectului – modificările propuse la articolul 54 al Legii, contravin prevederilor legii nr. 780 privind actele legislative, și anume art. 19 lit. c), care prevede că textul proiectului de act legislativ se elaborează în limba de stat, cu respectarea următoarelor reguli: c) se utilizează termeni adecvați, compatibili cu cei utilizați în legislația comunitară ori similari lor, și de o largă circulație.</p>	<p>Nu se acceptă. Autorul obiecției nu a indicat prin ce concret prevederile punctului în cauză contravin prevederilor Legii nr. 780-XV din 27.12.2001.</p>
		<p>Punctul 38 al Proiectului – solicităm excluderea opiniei privind abrogarea articolelor 56 și 57 ale legii, având în vedere că la momentul actual nu vedem raționamentele care stau la baza unei astfel de abrogări.</p>	<p>Nu se acceptă. Piețele se identifică în analizei acestora și nu este obiectul legii.</p>
		<p>Punctul 39 al Proiectului – Articolul 58 alin. (1) lit. b) – contravin prevederilor Directivelor EU și anume, Directiva Serviciului Universal 2002/22/CE, care prevede transmiterea/punerea la dispoziția Serviciului 112 a informației cu caracter personal aferentă apelului (informația de localizare/date de identitate) și nicidecum oferirea accesului la baza de date a furnizorului, după cum urmează:</p> <p>Punctul 36 al Directivei prevede:”Informațiile privind poziția apelantului, care trebuie <u>puse la dispoziția serviciilor de urgență</u>, în măsura posibilităților tehnice, vor îmbunătăți nivelul de protecție și securitatea utilizatorilor de servicii "112" și vor ajuta serviciile de urgență la efectuarea misiunii lor, cu condiția să fie garantat <u>transferul apelurilor și datelor asociate către serviciile de urgență</u> în cauză. Recepția și utilizarea acestor informații ar trebui să respecte legislația comunitară aplicabilă privind prelucrarea datelor personale”;</p> <p>Art. 26 al. 3 (3) al Directivei prevede că „Statele membre se asigură că întreprinderile care operează rețele de telefonie publică <u>pun la dispoziția autorităților care intervin în cazuri de urgență informații privind localizarea</u> apelantului, în măsura posibilităților tehnice, pentru toate apelurile la numărul de apel de urgență unic european "112".</p> <p>Articolul 58 alin. (1¹) – solicităm explicarea raționamentului alineatului propus spre a fi inclus în lege, având în vedere că orice imixtiune în activitatea agentului economic contravine principiilor generale consfințite de Constituție și reglementării activității de antreprenariat.</p> <p>Articolul 58 alin. (3¹) și (3²) – termenii indicați se contrazic având în vedere că nu sunt</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Prevederile proiectului asigură concordanța cu prevederile Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112.</p> <p>Nu se acceptă. Este o cerință ce ține de protecția utilizatorului.</p> <p>Nu se acceptă. este conform prevederilor</p>

	<p>expuse clar circumstanțele în care se aplică aceștia în sensul Directivei. Solicităm explicarea raționamentelor, având în vedere lipsa modificărilor în legislație privind drepturilor consumatorilor.</p>	Directivei 2002/22/CE
	<p>Punctul 40 al Proiectului – Articolul 59 alin. (1) – modificarea propusă nu poate fi acceptată, având în vedere că aceasta lasă loc de interpretări și posibile abuzuri atât din partea consumatorilor cât și din partea instituțiilor statului.</p> <p>Articolul 59 alin. (3¹) – modificarea propusă nu poate fi acceptată, pe motivul ingerinței în activitatea de întreprinzător.</p> <p>Articolul 59 alin. (3²) – (3⁴) – nu pot fi acceptate, având în vedere că acestea sunt deja transpuse în regulamentele de aplicare a legii.</p>	<p>Nu se acceptă. este conform prevederilor Directivei 2002/22/CE</p> <p>Nu se acceptă. este conform prevederilor Directivei 2002/22/CE</p> <p>Nu se acceptă. este conform prevederilor Directivei 2002/22/CE</p>
	<p>Punctul 41 al Proiectului – referința făcută privind modificarea articolului 60 al Legii nu poate fi acceptată, având în vedere că prevederile articolului 60 nu coincid cu prevederile propuse spre modificare. Solicităm în acest sens clarificarea exactă a articolului legii ce urmează a fi modificat.</p>	<p>Se acceptă. A fost exclusă modificarea de la alineatul (1) care se regăsește la pct.40 Art.59.</p>
	<p>Punctul 42 al Proiectului, Articolul 60¹ – nu poate fi acceptat în redacția propusă. Solicităm indicarea expres în textul acestuia că prevederile stabilite se referă la telefonia fixă, operatorii de telefonie mobilă nu vor cădea sub incidența acestui articol, după cum prevede Hotărârea Curții Europene de Justiție cu privire la aplicarea Directivei Serviciului Universal.</p>	<p>Nu se acceptă. Servicii de acces la internet precum și echipament oferă și furnizorii mobili</p>
	<p>Punctul 43 din Proiect – solicităm excluderea capitolului propus în proiect, având în vedere că Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011 precum și a Cerințele față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1123 din 14.12.2010 stabilesc exact și expres condițiile pentru protejarea datelor cu caracter personal, obligațiile operatorilor de date cu caracter personal, în scopul excluderii ulterioare a contradicțiilor dintre două acte normative propunem excluderea prezentului capitol, or încadrarea prevederilor privind confidențialitatea datelor cu caracter personal în cadrul unui articol cu referință la actele normative indicate mai sus. Tot aici, articolul 5 al Legii nr. 241 stabilește expres obligațiile operatorilor privind confidențialitatea datelor cu caracter personal.</p>	<p>Nu se acceptă. Se transpune Directiva 2002/58/CE.</p>
	<p>Punctul 44 al Proiectului – Articolul 63 alin. (3⁴) – solicităm modificarea reglementării propuse, având în vedere că la momentul actual, legislația în vigoare cât și modificările propuse nu reglementează cazul furnizorilor de servicii de comunicații electronice, cum ar fi cazul SIMTRAVEL. Entitatea juridică în cauză vinde cartele cu numere Estoniene, iar clienții acestei companii beneficiază de servicii Roaming în conformitate cu prevederile</p>	<p>Se acceptă îmbunătățirii acestei prevederi este necesar de efectuat propuneri concrete. Furnizorii pot verifica originea apelurilor Iar servicii pot furniza doar utilizatorilor aflați în roaming</p>

		<p>legislației europene (taxe scăzute pentru serviciile de roaming). Tot aici este esențial de menționat că aceste cartele sunt utilizate și pe teritoriul Republicii Moldova pentru efectuarea apelurilor locale. Această lacună în legislație, oferă unor astfel de companii ca SIMTRAVEL posibilitatea de a se dezvolta evitând careva taxe locale, cum ar fi taxele pentru licență, taxele de reglementare, taxele pentru utilizarea spectrului de frecvențe precum și posibilitatea ocolirii legislației care reglementează domeniul comunicațiilor electronice, care în rezultat a adus la creșterea fenomenului concurenței nelocale și ridicarea nivelului de activitate ilegală a agenților economici (activitate neautorizată).</p> <p>Punctul 44 al proiectului – Articolul 63 alin. (3⁵) – nu se acceptă formularea propusă, având în vedere că operatorul de telefonie mobilă nu poate urmări utilizarea numărului în afara hotarelor Republicii Moldova. Tot aici, în cazul în care nu se acceptă excluderea reglementării propuse, solicităm modificarea acestuia și stabilirea interdicției de utilizare a numerelor în afara teritoriului Republicii Moldova în scopuri comerciale.</p> <p>Punctul 44 al proiectului – Articolul 63 alin. (3⁷) – propunem excluderea prezentei reglementări, având în vedere că utilizarea unor numere străine pe teritoriul Republicii Moldova, în condițiile de Roaming este permisă fără nici o restricție, iar o eventuală interdicție la utilizare ar avea ca rezultat încălcarea drepturilor consumatorilor. Desigur excepție de la acest caz sunt utilizările în scopuri contrar prevederilor legale – scopuri comerciale.</p> <p>Punctul 44 al proiectului – Articolul 63 alin. (7¹) – (7⁴) – sunt pasibile excluderii din proiectul de modificare, având în vedere că la momentul actual avem reglementări speciale în acest sens.</p> <p>Punctul 45 al Proiectului – modificarea acestuia nu poate fi acceptată, având în vedere că prevederile existente la momentul actual sunt mai clare, astfel acestea evită fenomenul unei interpretări eronate precum și fenomenul caracterului ambiguu.</p> <p>Punctul 46 al Proiectului – Articolul 65 alin. (5³) – propunem excluderea acestuia, având în vedere că procedura portării este reglementată de condițiile tehnice și comerciale precum și Regulamentul privind portabilitatea numerelor. Unicul moment ce necesită a fi reglementat în Lege este stabilirea termenului de 24 ore pentru realizarea portării.</p> <p>Punctele 47 și 49 ale al Proiectului – Articolele 66 și 68– solicităm stabilirea exactă că acest serviciu se aplică doar telefoniei fixe, având în vedere Hotărârea Curții Europene de Justiție, prin care s-a dispus că Directiva 2002/22/CE privind serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile electronice de comunicații nu se aplică serviciilor de comunicații mobile.</p> <p>Punctul 48 al Proiectului – Articolul 67 alin. (1¹) – nu poate fi acceptat, având în vedere că are un caracter neclar și ambiguu</p>	<p>Nu se acceptă. Mecanismele pentru asigurarea acestor prevederi urmează a fi stabilite de furnizori.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă. Condițiile generale urmează a fi incluse în lege.</p> <p>Nu se acceptă. Art.26 din Directiva 2002/22/CE a fost transpus în Legea nr.174/2014</p> <p>Nu se acceptă. Sunt prevederi generale care urmează a fi stabilite în lege</p> <p>Nu se acceptă. Textul proiectului de lege transpune Directiva 2002/22/CE.</p> <p>Se acceptă. Alin.(1) a fost modificat. Textul alineatului transpune Directiva</p>
--	--	--	---

			2002/22/CE.
		Punctul 49 al Proiectului, Articolul 68 alin. (2) solicităm modificarea sintagmei ”comunicații” în ”apeluri”.	Se acceptă.
		Punctul 51 al proiectului – Articolul 71 alin. (1) – solicităm includerea în textul modificărilor a prevederilor privind aplicabilitatea acestora doar pentru telefonie fixă	Se acceptă. Alin.(1) a fost modificat.
		<p>Adițional la propunerile făcute anterior, solicităm includerea în proiectul de modificare a legii a următoarelor prevederi:</p> <p>Dreptul furnizorului de a modifica condițiile contractului în mod unilateral cu obligația de a informa în scris utilizatorul final abonat despre modificările în condițiile contractului cu cel puțin o lună înainte de intrarea în vigoare a acestora, inclusiv despre dreptul acestuia de a rezilia contractul încheiat, fără a fi penalizat, în cazul în care nu acceptă noile condiții, cu excepția cazului în care se stabilesc condiții mai favorabile pentru utilizator.</p> <p>Ce reglementează încheierea contractelor la distanță prin utilizarea semnăturilor electronice/biometrice. În acest context propunem includerea în proiectul de lege a unui paragraf/capitol privind “Încheierea și executarea contractelor la distanță”.</p>	<p>Nu se acceptă. Prevederea poate leza drepturile consumatorilor prin faptul că furnizorul poate trata în folosul său fraza “cu excepția cazului în care se stabilesc condiții mai favorabile pentru utilizator”.</p> <p>Nu se acceptă. Reglementarea contractelor la distanță nu ține de LCE, deoarece acestea sunt serviciile societății informaționale.</p>
3.	Întreprinderea mixtă "ORANGE MOLDOVA" S.A.	2: Odată ce este prevăzută definiția noțiunii de „ <i>acces partajat la bucla sau subbucla locală</i> ”, de introdus și definiția noțiunii de: „ <i>acces total la bucla sau subbucla locală</i> - punerea la dispoziția altei întreprinderi a întregii capacități a buclei sau subbuclei locale, fără a se modifica proprietatea buclei sau subbuclei locale”.	Se acceptă.
		2: La definiția noțiunii de „apel”, de adăugat la sfârșit textul „în timp real”, pentru a nu se confunda cu mesageria vocală.	Se acceptă.
		2: La definiția noțiunii de „condiții de licență”, de exclus textul „stabilite prin legislația”, „expres” și „solicitantul și”, deoarece condițiile de licență se stabilesc de Agenție și sunt obligatorii doar pentru titularul licenței.	Se acceptă parțial. Definiția este conformă cu definiția din art.2 din Legea nr.451-XV din 30.07.2001. A fost exclus textul „solicitantul și”.
		2. La definiția noțiunii de „date de transfer”, de înlocuit cuvântul „comunicării” cu „comunicației”, conform definiției expuse mai sus în proiect.	Se acceptă.
		2. La definiția noțiunii de „încălcarea a securității datelor cu caracter personal”, de înlocuit cuvântul „destinate” cu „accesibile”.	Se acceptă
		2. La definiția noțiunii de „serviciul de telefonie destinat publicului”, de înlocuit cuvântul	se acceptă.

	„destinat” cu „accesibil”.	
	2. La definiția noțiunii de „serviciul suplimentar”, de înlocuit cuvântul „suplimentar” cu sintagma „cu valoare adăugată”. A se vedea art. 2 al Directivei privind confidențialitatea (varianta engleză).	Se acceptă.
	2. De expus definiția noțiunii de „interconectare” în următoarea redacție: „ <i>interconectare</i> – legătura fizică și logică între rețelele publice de comunicații electronice, utilizate de același furnizor sau de alt furnizor pentru a permite utilizatorilor unui furnizor să comunice cu utilizatorii aceleiași întreprinderi sau cu cei ai altui furnizor ori pentru a accesa serviciile furnizate de alt furnizor. Serviciile pot fi furnizate de părțile implicate sau de alte părți care au acces la rețea. Interconectarea este un tip specific de acces pus în aplicare între furnizorii de rețele publice”, potrivit definiției date în Directiva privind accesul.	Nu se acceptă. Definiția este conform Directivei 2002/19/CE
	2. La definiția noțiunii de „licență”, de înlocuit textul „integral sau parțial”, deoarece obiect al licenței poate fi doar dreptul de utilizare a resurselor limitate pe care titularul are dreptul să le utilizeze.	Se acceptă.
	2. La definiția noțiunii de „Planul național de numerotare”, de înlocuit cuvântul „destinate” cu „accesibile”.	Se acceptă.
	2. La definiția noțiunii de „rețea publică de comunicații electronice”, de înlocuit cuvântul „puse la dispoziția” cu „accesibile”.	Se acceptă.
	7(3)(a ¹). De exclus, deoarece planificarea spectrului de frecvențe radio o face Comisia de stat pentru frecvențe radio (art. 33(2)), iar gestionarea acestuia o face Agenția.	Nu se acceptă. Acestea și în prezent sunt atribuțiile MTIC, care se referă la spectru de frecvențe radio cu utilizare neguvernamentală. CSFR aprobă TNABF pentru tot spectrul radio.
	10(b). De înlocuit cuvântul „următorilor” cu „utilizatorilor”.	Se acceptă.
	11(6)(a ¹). De specificat autoritatea abilitată să întocmească actul de constatare.	Se acceptă.
	12(5 ¹). De adăugat după cuvântul „care” textul „împreună cu alți furnizori ce fac parte din același grup de întreprinderi” și după cuvântul „afaceri” textul „cumulativă”, pentru a evita situația în care o afacere este divizată între mai multe întreprinderi pentru a se eschiva neîntemeiat de la plata respectivă.	Se acceptă

		<p>18. De păstrat art. 18 fără modificări. În primul rând, acest articol reglementează nu doar accesul la proprietăți publice, dar și private. În al doilea rând, art. 18 conține prevederi importante ce protejează furnizorii de la pretenții neîntemeiate din partea proprietarilor sau deținătorilor de terenuri și bunuri imobile, de exemplu, procedura de acces în situații de urgență.</p>	<p>Se acceptă cu unele redactări. Modificările sunt în contextul că a fost adoptată Legea privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice.</p>
		<p>20(3)(a). De exclus modificarea propusă, deoarece va conduce la divulgarea datelor cu caracter personal către CNPDP, fără autorizație din partea judecătorului, ceea ce constituie o încălcare a art. 8 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului. Accesul organelor ce desfășoară activitate specială de investigații la aceste date este reglementat prin Codul de procedură penală și Legea privind activitatea specială de investigații, care prevăd necesitatea prezentării unei asemenea autorizații. În contrast, Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal, care reglementează activitatea CNPDP, nu prevede asemenea necesitate.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p>
		<p>20¹(1)(a). De exclus textul „având în vedere cele mai noi tehnologii”. Asemenea tehnologii pot fi extrem de costisitoare, iar costurile ridicate vor cădea eventual pe umerii utilizatorilor finali. Un nivel adecvat de securitate, având în vedere condițiile naționale specifice, poate fi asigurat folosind nu neapărat cele mai noi tehnologii.</p>	<p>Nu se acceptă. Este conform prevederilor Art. 13a din Directiva 2002/21/CE.</p>
		<p>20¹(1)(c). De exclus textul „și după caz, organelor împuternicite”. Legea trebuie să fie precisă în ceea ce privește cine trebuie informat despre incidente. Odată ce Agenția este abilitată cu controlul respectării cerințelor privind securitatea și integritatea rețelelor, furnizorii trebuie să raporteze incidentele respective doar Agenției.</p>	<p>Nu se acceptă. Este conform prevederilor Art. 13a din Directiva 2002/21/CE.)</p>
		<p>23(14)-(15). De exclus modificarea, deoarece drepturile și obligațiile enumerate repetă prevederile conținute la capitolele care reglementează activitățile specifice într-o manieră trunchiată, imprecisă, ambiguă și disproporționată, creând premise pentru colizii ale normelor juridice și ratarea obiectului de asigurare a transparenței și previzibilității reglementării. Se propune ca aceste drepturi și obligații să fie stabilite de Agenție, în baza legislației în vigoare.</p>	<p>Nu se acceptă.</p>
		<p>23(17). De exclus textul „cu excepția cazurilor stabilite în actele normative în vigoare”, precum și a întreaga a două propoziție, deoarece altfel vor fi create premise pentru acordarea unor drepturi exclusive sau speciale în domeniul comunicațiilor electronice.</p>	<p>Se acceptă parțial. Alineatul respectiv există și în textul LCE în vigoare. Cazurile menționate se referă, de exemplu, la penitenciare, obiecte militare, cu regim special etc. sau în cazul furnizorilor de servicii de programe audiovizuale la nivel regional și local.</p>
		<p>23(18). De exclus textul „cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege”.</p>	<p>Se acceptă. Alin.(18) a fost exclus.</p>

	24(2 ¹). De exclus fie acest alineat, fie art. 29 alin. (3), deoarece se repetă.	Nu se acceptă. Art. 29 (3) se referă la resursele de numerotare, iar 24 la frecvențe și canale radio
	24(3)(a). De completat la sfârșit cu textul „sau înstrăinate în alt mod”. Alte modalități de înstrăinare pot fi, de exemplu, donația, schimbul, transmitere ca aport la capitalul social.	se acceptă
	24(3)(c). De completat la sfârșit cu textul „exprimat în conformitate cu procedura adoptată de Agenție în condițiile art. 29”.	Se acceptă.
	<p>24(3)(1) și (2). De expus în următoarea redacție:</p> <p>„(3) Agenția stabilește condițiile speciale tip în care titularul licenței pentru dreptul de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio își poate exercita acest drept.</p> <p>(3¹) Condițiile speciale tip de licență pentru dreptul de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio trebuie să fie obiectiv justificate în raport cu tipul de rețea sau de serviciu care urmează a fi furnizat, transparente, nediscriminatorii, proporționale.</p> <p>(3²) Condițiile speciale tip de licență pentru dreptul de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio pot să prevadă:</p> <p>a) tipul de rețea sau de serviciu ori tehnologia pentru care se acordă dreptul de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio, ori conținutul sau programele audiovizuale pentru difuzarea sau retransmiterea cărora se acordă dreptul de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio;</p> <p>b) condiții care să asigure utilizarea efectivă, rațională și eficientă a canalelor sau frecvențelor radio, inclusiv, dacă este cazul, cerințele de acoperire a rețelei;</p> <p>c) cerințe tehnice și operaționale necesare pentru evitarea interferențelor prejudiciabile și pentru limitarea expunerii populației la efectele câmpurilor electromagnetice, acolo unde aceste cerințe sînt diferite față de cele incluse în autorizarea generală;</p> <p>d) durata pentru care se acordă dreptul de utilizare;</p> <p>e) dreptul de a cesiona dreptul de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio și condițiile de cesionare;</p> <p>f) obligațiile asumate de titularul licenței prin oferta câștigătoare înaintată la concurs;</p> <p>g) obligații care decurg din acorduri internaționale privind utilizarea canalelor sau frecvențelor radio;</p> <p>h) obligații care decurg din utilizarea cu caracter experimental sau ocazional a canalelor sau frecvențelor radio.</p> <p>(3³) Condițiile speciale tip de licență pentru dreptul de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio pot fi modificate de Agenție doar cu acordul titularului licenței.</p> <p>(3⁴) Dacă este necesar, Agenția acordă titularului licenței un termen în vederea executării acțiunilor ce derivă din modificarea condițiilor speciale tip de licență pentru</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Articolul a fost completat.</p> <p>Cele prevăzute sunt condiții generale de utilizare a resurselor limitate.</p>

		<p>dreptul de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio, care trebuie să fie proporțional naturii calitative sau cantitative a acestor modificări.”</p> <p>Redacția propusă de autori are o serie de defecte. De exemplu, la pct. 1) lit. b), nu este specificat că este vorba despre lansarea <u>comercială</u> a serviciilor și că este suficient să fie utilizate <u>cel puțin un canal sau o frecvență radio alocată prin licență</u>. La lit. d), alte rețele ar trebui să fie nu doar instalate, dar și <u>utilizate legal</u>. La lit. f), trebuie exclusă referința la Comisia Europeană. La lit. g), ar trebui exclusă referința la organul central de specialitate, deoarece nu este clar ce fel de condiții și cerințe pot fi impuse de aceste și în ce limite (cum este prevăzut acum, organul central de specialitate are discreție nelimitată în impunerea unor asemenea cerințe și condiții, ceea ce contravine principiilor previzibilității și proporționalității reglementării). La pct. 2), terminologia utilizată la lit. b) este foarte vagă și lasă loc de interpretări („sistem bun de inginerie”, „calitate superioară”, „minimizare a potențialului de interferență”), etc.</p>	
		<p>24(10¹)(a). De completat la sfârșit cu textul: „<i>cu excepția cazului în care canalul sau frecvența radio se solicită în baza invitației de depunere a cererilor pentru eliberarea licențelor de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio, lansate în temeiul deciziei de limitare a numărului de licențe de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio</i>”. Această completare este bazată pe prevederile art. 24 alin. (7) și (8) al Legii comunicațiilor electronice și pe practica existentă, când sub-banda de frecvențe radio solicitată este prestabilă de Agenție, în urma coordonării cu CNFR. În asemenea caz, obținerea unui asemenea aviz este inutilă și mărește nejustificat povara administrativă asupra furnizorilor.</p>	Se acceptă.
		<p>24(10²). De completat la sfârșit cu textul: „și de prezenta lege”.</p>	Se acceptă.
		<p>24(10⁴). De expus în următoarea redacție: „Dacă solicitantul, în termen de 30 de zile de la data la care i s-a expediat (<u>înmînat</u>) înștiințarea despre adoptarea deciziei privind eliberarea licenței, nu a prezentat nemotivat documentul ce confirmă achitarea taxei pentru eliberarea acesteia sau <u>nu s-a prezentat la Agenție pentru a i se elibera licența perfectată</u>, Agenția este în drept să anuleze decizia privind eliberarea licenței sau să adopte decizia privind recunoașterea licenței ca fiind nevalabilă”. Conform art. 14 alin. (2) al Legii nr. 451 din 30.07.2001, înștiințarea despre adoptarea deciziei privind eliberarea licenței poate fi <u>înmînată</u> solicitantului, iar decizia privind eliberarea licenței poate fi anulată dacă solicitantul <u>nu se prezintă</u> pentru ridicarea licenței.</p>	Se acceptă.
		<p>24(10⁵). De expus în următoarea redacție: „Declarația pentru eliberarea/prelungirea licenței, inclusiv depusă prin intermediul serviciului e-licențiere, nu se înregistrează în cazul în care: a) aceasta a fost depusă (semnată) de o persoană care nu are atribuțiile respective;</p>	Se acceptă.

	b) documentele au fost perfectate cu încălcarea cerințelor prezentului articol.”	
	24(10 ⁶) devine 24(10 ¹¹), din care de exclus textul: „suspendarea temporară, reluarea valabilității și retragerea licenței”, deoarece procedura aplicabilă acestora este diferită de procedura de eliberare a licenței.	Se acceptă
	24. De completat cu următoarele alineate noi: „(10 ⁶) Despre refuzul înregistrării declarației pentru eliberarea/prelungirea licenței, inclusiv depusă prin intermediul serviciului e-licențiere, solicitantul/titularul de licență este informat în scris în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua adresării, indicându-se temeiurile refuzului.” (10 ⁷) După înlăturarea cauzelor ce au servit temei pentru refuzul înregistrării declarației pentru eliberarea/prelungirea licenței, inclusiv depusă prin intermediul serviciului e-licențiere, solicitantul/titularul de licență poate depune o nouă declarație, inclusiv prin intermediul serviciului e-licențiere, care se examinează în modul stabilit (10 ⁸) Informația despre adoptarea deciziei privind eliberarea/prelungirea licenței se comunică solicitantului cel târziu în ziua lucrătoare imediat următoare adoptării deciziei. (10 ⁹) Temei pentru respingerea declarației pentru eliberarea/prelungirea licenței este depistarea de către Agenție a datelor neveridice în documentele prezentate de către solicitantul de licență. (10 ¹⁰) În caz de respingere a declarației pentru eliberarea/prelungirea licenței, solicitantul poate depune o nouă declarație după înlăturarea cauzelor care au servit drept temei pentru respingerea declarației precedente.”	Se acceptă
	24(12 ¹). De exclus. La prelungirea termenului de valabilitate a licenței, condițiile de licență nu ar trebui să se modifice, decât cu acordul titularului de licență.	Nu se acceptă. Se propune de completat după cuvântul ”operate” cu sintagma ”în vederea conformării la legislația în vigoare”
	24(12 ²). De exclus sintagma „în mod individual”. Taxa de licență trebuie să aibă un caracter nediscriminatoriu, adică să nu depindă de persoana titularului licenței.	Se acceptă
	24(12 ²). De exclus a doua propoziție, deoarece aceasta contravine alin. (12), dar și art. 14 alin. (3) al Legii nr. 451 din 30.07.2001, potrivit căroră prelungirea termenului de valabilitate a licenței este dreptul titularului licenței, realizarea căruia nu trebuie să fie lăsată la discreția Agenției.	Nu se acceptă. Prelungirea termenului licențelor se va realiza în baza deciziei de limitare a numărului de licențe și a politicii de stat vizînd utilizarea frecvențelor radio.
	24(13). De exclus sintagma „în cazuri temeinic justificate” și textul „și numai în situația în care măsura este necesară pentru atingerea unui obiectiv de interes general și, este justificată în mod obiectiv, este transparentă și proporțională”, care sunt extrem de vagi și	. Nu se acceptă. Decizia Agenției se ia în baza politicii de stat

	lasă la discreția absolută a Agenției alegerea modalității de eliberare a licențelor.	
	24(13). De exclus ultima propoziție, care nu este clar la ce cazuri se referă.	Se acceptă
	24(17 ²). De exclus, deoarece contravine art. 10 alin. (6) și art. 11 alin. (4) ale Legii nr. 451 din 30.07.2001. A se vedea mai sus propunerea de completare a art. 24 cu alin. (10 ⁶ -10 ¹⁰). Pe de altă parte, alineatul în cauză conține temeuri foarte vagi de refuz („nu există canale sau frecvențe radio disponibile în condițiile solicitate”, „nu sunt îndeplinite condițiile tehnice și legale din domeniul comunicațiilor electronice”, „intrarea în insolvabilitate”, „dizolvare de drept”).	Nu se acceptă. Având în vedere art. 2 (noțiunea de licențiere) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 451/2001, rezultă că reglementarea materială și procedurală a condițiilor și procedurilor de licențiere este admisibilă și prin alte acte legislative Referitor la canale sau frecvențe obiecția este incorectă, deoarece reieșind din caracterul limitat al resurselor de spectru această situație poate avea loc (de exemplu, în banda FM în Chișinău nu mai sunt frecvențe disponibile pentru radiodifuziune).
	25(1 ²). De exclus, deoarece conține obligații foarte vagi („să utilizeze <u>eficient</u> resursele de numerotare”, „să aplice principiul <u>nediscriminării și transparenței</u> față de alți furnizori ... în privința <u>numerelor</u> utilizate pentru accesul la serviciile <u>lor</u> ”, „perioadă de <u>nefuncționalitate</u> ”, „în cazuri <u>justificate</u> ”, „ <u>registru</u> al abonaților”, „să nu transfere în mod <u>direct</u> resursele de numerotare <u>alocate altor furnizori</u> ”, „să activeze toate blocurile de numere”). De asemenea, nu se prevede cât de frecvent și în ce condiții (inclusiv cu plată sau gratuit, cât de frecvent gratuit) abonatul poate cere modificarea numărului acordat, ceea ce creează premise pentru abuzuri din partea acestuia. În general, furnizorii nu ar trebui impuși să țină un registru public al abonaților sau să ofere un serviciu de informații privind abonații, decât prin intermediul procedurii de desemnare a furnizorilor de serviciu universal (a se vedea art. 58 alin. (1) lit. c) din Lege și art. 20(1)(c) din Directiva privind serviciul universal). Alineatul (8) este ilegal în sine, deoarece impune furnizorului răspunderea pentru faptele abonaților acestuia, în lipsa vinovăției furnizorului. Alineatul (9) nu prevede condițiile în care se oferă accesul abonaților la serviciul relații cu clienții (cu plată sau gratuit, perioada minimă în care accesul să fie oferit gratuit). Se propune ca aceste drepturi și obligații să fie stabilite de Agenție, în baza legislației în vigoare.	Se acceptă parțial. Condițiile date sunt condiții generale de utilizare care se dezvoltă de Agenția în reglementările sale
	25(1 ³)(b). De exclus textul „modul de utilizare a resurselor de numerotare alocate anterior solicitantului și”, deoarece nu este clar ce se înțelege prin acest text.	Se acceptă
	25(1 ⁴). De completat la sfârșit cu textul „și de prezenta lege”.	Se acceptă.

	<p>25(1⁵). De înlocuit sintagma „3 săptămâni” cu sintagma „15 zile”.</p>	Se acceptă
	<p>25(1⁶). De expus în următoarea redacție: „Dacă solicitantul, în termen de 30 de zile de la data la care i s-a expediat (<u>înmînat</u>) înștiințarea despre adoptarea deciziei privind eliberarea licenței, nu a prezentat nemotivat documentul ce confirmă achitarea taxei pentru eliberarea acesteia sau nu s-a prezentat la Agenție pentru a i se elibera licența perfectată, Agenția este în drept să anuleze decizia privind eliberarea licenței sau să adopte decizia privind recunoașterea licenței ca fiind nevalabilă”. Conform art. 14 alin. (2) al Legii nr. 451 din 30.07.2001, înștiințarea despre adoptarea deciziei privind eliberarea licenței poate fi <u>înmînată</u> solicitantului, iar decizia privind eliberarea licenței poate fi anulată dacă solicitantul <u>nu se prezintă</u> pentru ridicarea licenței.</p>	Se acceptă.
	<p>25(1⁷). De expus în următoarea redacție: „Declarația pentru eliberarea/prelungirea licenței, inclusiv depusă prin intermediul serviciului e-licențiere, nu se înregistrează în cazul în care: a) aceasta a fost depusă (semnată) de o persoană care nu are atribuțiile respective; b) documentele au fost perfectate cu încălcarea cerințelor prezentului articol.”</p>	Se acceptă
	<p>25(1⁸) devine 25(1¹³), din care de exclus textul: „suspendarea temporară, reluarea valabilității și retragerea licenței”, deoarece procedura aplicabilă acestora este diferită de procedura de eliberare a licenței.</p>	Se acceptă
	<p>25. De completat cu următoarele alineate noi: „(1⁸) Despre refuzul înregistrării declarației pentru eliberarea/prelungirea licenței, inclusiv depusă prin intermediul serviciului e-licențiere, solicitantul/titularul de licență este informat în scris în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua adresării, indicându-se temeiurile refuzului.” (10⁹) După înlăturarea cauzelor ce au servit temei pentru refuzul înregistrării declarației pentru eliberarea/prelungirea licenței, inclusiv depusă prin intermediul serviciului e-licențiere, solicitantul/titularul de licență poate depune o nouă declarație, inclusiv prin intermediul serviciului e-licențiere, care se examinează în modul stabilit (10¹⁰) Informația despre adoptarea deciziei privind eliberarea/prelungirea licenței se comunică solicitantului cel târziu în ziua lucrătoare imediat următoare adoptării deciziei. (10¹¹) Temei pentru respingerea declarației pentru eliberarea/prelungirea licenței este depistarea de către Agenție a datelor neveridice în documentele prezentate de către solicitantul de licență. (10¹²) În caz de respingere a declarației pentru eliberarea/prelungirea licenței, solicitantul poate depune o nouă declarație după înlăturarea cauzelor care au servit drept temei pentru respingerea declarației precedente.”</p>	Se acceptă
	<p>25(1⁹) devine 25(1¹⁴), în care de înlocuit sintagma „debite scadente” cu sintagma „datorii</p>	Se acceptă.

		<p>restante”, deoarece dacă termenul de plată a datoriilor încă nu a expirat, neplata acestora nu poate constitui motiv de refuz pentru eliberarea licenței.</p> <p>28¹(3). Legea ar trebui completată cu motivele pentru care poate fi refuzată cererea de cesionare, altfel Agenția va avea discreție absolută în acceptarea sau respingerea cererii, ceea ce poate conduce la abuzuri și discriminare.</p>	<p>Se acceptă. Condițiile sunt incluse în procedură și pot fi transpuse în lege ”Pot fi cesionate atât licențele eliberate de către Agenție prin procedura de încredințare directă cât și prin concurs. Licențele eliberate prin procedura de încredințare directă pot fi cesionate cu respectarea, în mod obligatoriu, a următoarelor condiții cumulative: 1) respectarea condițiilor de cesionare a licenței; 2) asumarea de către cesionar a tuturor condițiilor și obligațiilor cuprinse în licență. Licențele eliberate prin concurs pot fi cesionate cu respectarea, în mod obligatoriu, a următoarelor condiții cumulative: 1) respectarea de către cesionar a tuturor condițiilor impuse sau după caz, asumate la eliberarea inițială a licenței; 2) respectarea condițiilor de cesionare a licenței; 3) asumarea de către cesionar a tuturor condițiilor și obligațiilor cuprinse în licență. Licențele pot fi cesionate numai furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice autorizați în condițiile prezentei legi Licențele pot fi cesionate integral și parțial. 1) Cesionarea integrală a licenței se efectuează prin cesionarea de către cedent a drepturilor și obligațiilor de utilizare a tuturor resurselor limitate specificate în licență. 2) Cesionarea parțială a licenței se efectuează prin cesionarea drepturilor și obligațiilor de utilizare a unor resurse limitate specificate în licență. I Agenția va refuza emiterea deciziei cu privire la acceptarea cesionării licenței în</p>
--	--	--	---

			următoarele situații: 1) cesionarea licenței ar avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, și/sau schimbarea destinației de utilizare a resurselor limitate care fac obiectul licenței sau tezurizarea resurselor de spectru radio; 2) în sarcina cedentului și/sau a solicitantului sînt înregistrate restanțe la plata de reglementare a activităților autorizate de către Agenție, la achitarea resurselor limitate (frecvențe/canale și/sau resurse de numerotare), la alte plăți aferente licenței ce urmează a fi cesionate și/sau la alte licențe eliberate de către Agenție, la prezentarea rapoartelor anuale sau, după caz, trimestriale; 3) în urma cesionării licenței de utilizare a resurselor limitate se schimbă condițiile de utilizare a canalelor/frecvențelor radio sau a resurselor de numerotare cedate, astfel încât pot rezulta probleme de natură operațională pentru alți furnizori de rețele și/sau de servicii publice de comunicații electronice.
		29(1). De exclus textul „care dețin licențe de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio pentru furnizarea rețelelor și/sau serviciilor publice de comunicații electronice,” și „de utilizare a licențelor”, de înlocuit textul „pentru care această posibilitate este prevăzută în măsurile de punere în aplicare adoptate în temeiul alin. (1 ⁵)” cu textul „utilizarea cărora este armonizată la nivel internațional sau comunitar”, precum și de expus ultima propoziție în următoarea redacție: „Prin derogare de la art. 28 ¹ alin. (3), intenția de cesionare (transfer, închiriere) a drepturilor individuale de utilizare a canalelor sau frecvențelor radio prevăzute de prezentul alineat urmează a fi notificată Agenției, fără a fi necesar acordul prealabil al Agenției pentru asemenea cesionare (transfer, închiriere)”.	Se acceptă. Este conform cu art. 9a Directiva 21 și anexa din Directiva 20
		29(1 ¹). De înlocuit sintagma „ <u>alte</u> benzi de frecvențe radio” cu sintagma „benzi de frecvențe radio neprevăzute la alin. (1)”, precum și de completat la sfârșit cu sintagma „în temeiul alin. (1)”.	Se acceptă.
		29(1 ⁴)(a). De introdus sintagma „prevăzute la alin. (1)” după cuvântul „radio” și de înlocuit sintagma „și sunt făcute publice” cu sintagma „în temeiul alin. (1)”.	Se acceptă.
		29(1 ⁴)(b). De exclus sintagma „că resursele de spectru radio sunt utilizate efectiv și eficient și”, deoarece dacă acesta era cazul, titularul licenței nu ar fi cesionat-o.	Se acceptă.

	29(1 ⁴)(b). De exclus sintagma „și acumularea” și de înlocuit sintagma „nu denaturează concurența” cu textul „nu va avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței”.	Se acceptă.
	29(1 ⁵). De înlocuit textul „prin aplicarea prevederilor Programului de management al spectrului de frecvențe radio pe anii 2013-2020 (Deciziei nr.676/2002/CE (Decizia privind spectrul de frecvențe radio)” cu textul „la nivel internațional sau comunitar”.	Se acceptă. Nu se poate face referință la un document inferior legii
	29(1 ⁶). De exclus.	Nu se acceptă. Autorul obiecției nu a prezentat motivele legale, în baza cărora alineatul ar trebui exclus.
	29(3 ¹). De exclus ultima propoziție.	se acceptă parțial. alin.(3 ¹) a fost redactat. ex. Pentru licențele eliberate prin concurs Agenția stabilește anumite criterii de calificare care trebuie asigurate de solicitanți la etapa de calificare, respectiv și la cesionarea drepturilor Agenția va cere respectarea acestor criterii
	29(3 ²). De precizat temeiurile de refuz, deoarece art. 33 alin. (6) și art. 38 alin. (4), la care se referă acest alineat”.	Se acceptă. referințele au fost excluse
	29 ¹ (1). De înlocuit textul „la inițiativa Agenției, potrivit competențelor ce îi revin în conformitate cu legislația în vigoare” cu textul „de Agenție, cu acordul titularului licenței”, iar literele a)-g) de exclus. Atunci când un furnizor solicită eliberarea unei licențe și achită taxa de licență, el o face în baza condițiilor de licență anunțate de Agenție anterior. Modificarea unilaterală de către Agenție a condițiilor de licență ulterior eliberării acesteia ar contraveni principiului stabilității și previzibilității reglementării și poate conduce la încălcarea dreptului la protecția proprietății al titularului licenței, prevăzut la art. 1 al Protocolului adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.	Nu se acceptă Motivele de modificare sunt prevăzute la acest articol Este conform cu Directiva 21 – art. 9 și urm. Programul UE din 2012, și condițiile din Anexa la Directiva 20
	29 ¹ (2) și (3). De exclus. Alineatul (3) ține de reperfectarea licenței, procedura respectivă fiind reglementată de art. 15 al Legii nr. 451 din 30.07.2001.	Nu se acceptă. Legea 451/2001 este o lege generală, iar având în vedere art. 3 lit. f) din Legea nr. 451/, se admite reglementare licențierii prin legi speciale.
	29 ¹ (1). De exclus lit. c). Modificarea unilaterală de către Agenție a condițiilor de licență ulterior eliberării acesteia, pe motivul indicat la această literă, ar contraveni principiului stabilității și previzibilității reglementării și poate conduce la încălcarea dreptului la protecția proprietății al titularului licenței, prevăzut la art. 1 al Protocolului adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.	Se acceptă parțial. Este în conformitate cu articolele 8a, 9, 9a și 9b din Directiva 2002/21/CE și cu Decizia nr. 676/2002/CE: b) promovarea armonizării utilizării frecvențelor radio pe întreg teritoriul Uniunii, în concordanță cu necesitatea de a

		asigura utilizarea efectivă și eficientă a acestora;
	30 ¹ (2). De adăugat cuvântul „ori” înainte de cuvântul „fixate”.	Se acceptă.
	30 ¹ (3)(d). De adăugat la sfârșit textul „, cu acordarea unor drepturi de utilizare a unor resurse de limitate echivalente sau acordarea de despăgubiri corespunzătoare ”.	Se acceptă. Se completează cu sintagma: „după caz, cu acordarea unor drepturi de utilizare a unor resurse limitate echivalente, în cazul în care există condițiile tehnice și resursele de spectru disponibile”
	30 ¹ (3)(g). De înlocuit textul „la momentul” cu textul „în scopul”.	Se acceptă
	30 ¹ (3)(h). De adăugat cuvântul „ori” înainte de cuvântul „fixate”.	Se acceptă
	30 ¹ (3)(i). De adăugat după cuvântul „scadență” textul „și primirea unei somații corespunzătoare din partea Agenției”	Se acceptă.
	30 ¹ (3)(k). De exclus cuvântul „alocării”.	Nu se acceptă.
	30 ¹ (4)(b). De înlocuit textul „a ridicat” cu textul „s-a prezentat la Agenție pentru a i se elibera licența perfectată”. Conform art. 14 alin. (2) al Legii nr. 451 din 30.07.2001, decizia privind eliberarea licenței poate fi anulată dacă solicitantul <u>nu se prezintă</u> pentru ridicarea licenței.	Se acceptă.
	30 ¹ (4)(d). De înlocuit textul „întreprinderilor și organizațiilor” cu textul „persoanelor juridice”.	Se acceptă.
	30 ¹ (4)(g). De înlocuit cifrele „42-43” cu cifrele „28 ¹ -29”.	Se acceptă. Referința a fost corectată.
	30 ¹ (4)(g). De exclus textul „ori taxe” și „sau taxele administrative”.	Probabil, se referă la 30 ¹ (7). Se acceptă . Cuvântul taxe ce se referă la taxe de reglementare se exclude. De substituit taxele administrative cu taxe pentru eliberarea licențelor
	31. De exclus, deoarece este dublat în întregime de noul art. 30 ¹ .	Nu se acceptă. Alineatele (4) și (5) din art. 31 nu au fost excluse.
	34(2). De adăugat înainte de cuvântul „gestionarea” textul „atribuțiile organului central de specialitate ce țin de”, deoarece anumite funcții de <u>gestionare</u> a resurselor de spectru radio le îndeplinește Agenția (de exemplu, organizarea concursurilor și eliberarea/suspendarea/revocarea licențelor și permiselor tehnice respective).	Se acceptă
	34(3). De exclus sintagma „și asignarea”, deoarece, conform definiției, aceasta presupune autorizarea tehnică a utilizării frecvenței, lucru care îl face CNFR.	Nu se acceptă.
	34 ¹ (3). De înlocuit sintagma „j) și k)” cu sintagma „i) și k)”.	Se acceptă parțial. A fost corectată referința greșită, corect fiind „i) și j)”.
	34 ² . De exclus alineatele (3) și (4), deoarece le dublează pe cele expuse la alin. (1) și (2).	Nu se acceptă. Într-un caz este vorba de

		tehnologie, în cellalt – de serviciu. Prin aceste alineate se transpun prevederile art. 9 alin. (3) și (4) din Directiva 2002/21/CE.
	34 ² (7). De corectat numerotarea.	Se acceptă. Este necesar de corectat referințele. Probabil, corect este (2) și (4)
	34 ² . De exclus alineatul (9), deoarece contravine art. 14 al Legii nr. 235 din 20.07.2006. Articolul 30 ¹ alin. (4) lit. f) prevede în ce condiții titularul poate pierde licența de utilizare a frecvențelor sau canalelor radio pe motiv de neutilizare. De asemenea, Agenția nu poate stabili sancțiuni financiare. Acestea se stabilesc în Codul contravențional.	Nu se acceptă. Textul alineatului integral transpune prevederile art. 9 alin. (7) din Directiva 2002/21/CE.
	36(1 ¹)(a). De înlocuit textul „telefonie celulară mobilă” cu textul „comunicații electronice mobile celulare terestre”.	Se acceptă.
	51(1)(a). De exclus modificarea.	Nu se acceptă. A se vedea argumentarea la obiecția similară a Moldcell.
	51(1)(a ¹). De exclus sintagma „produselor și”, precum și sintagma „produc și”, deoarece Agenția are atribuții de reglementare doar piețelor de furnizare a rețelelor și serviciilor de comunicații electronice.	Se acceptă.
	51 ¹ . De exclus, deoarece este practic identic cu art. 48.	Se acceptă.
	52. De adăugat după sintagma „a doua piață” textul „în temeiul art. 44, 45, 46 sau 48” și la sfârșit textul „în temeiul art. 54”. A se vedea textul echivalent din art. 14(3) al Directivei cadru, în ultima redacție.	Se acceptă
	52 ¹ . De înlocuit textul „în art. 52” cu textul „în temeiul art. 44-48” și cuvântul „societății” cu sintagma „societății-mamă”. A se vedea textul echivalent din art. 13a al Directivei privind accesul, în ultima redacție.	Se acceptă
	52 ¹ (2). De înlocuit textul „Agenția poate impune” cu textul „Atunci când Agenția intenționează să impună”, de adăugat la lit. a) la sfârșit textul „astfel cum se menționează în alineatul (1)”, la lit. c) de înlocuit „autorității de reglementare” cu cuvântul „Agenției”. A se vedea textul echivalent din art. 13(a) al Directivei privind accesul, în ultima redacție.	Se acceptă
	52 ¹ . De completat cu alineatele noi (3)-(5): „(3) Proiectul de măsură cuprinde următoarele elemente: (a) natura și nivelul exact de separare, menționând în special statutul juridic al entității comerciale separate; (b) identificarea activelor entității comerciale separate și a produselor sau serviciilor care urmează să fie furnizate de respectiva entitate; (c) forma de conducere aleasă pentru a asigura independența personalului angajat de către	Se acceptă

		<p>entitatea comercială separată și structura de acordare a stimulentele corespunzătoare;</p> <p>(d) normele pentru garantarea respectării obligațiilor;</p> <p>(e) normele pentru garantarea transparenței procedurilor operaționale, în special față de celelalte părți interesate;</p> <p>(f) un program de monitorizare pentru garantarea respectării obligațiilor, inclusiv publicarea unui raport anual.</p> <p>(4) Ca urmare a deciziei Consiliului Concurenței privind proiectul de măsură, Agenția efectuează o analiză coordonată a diferitelor piețe asociate rețelei de acces în conformitate cu procedura prevăzută la articolul 51-53. Pe baza evaluării acesteia, Agenția impune, menține, modifică sau retrage obligații, în conformitate cu articolul 14.</p> <p>(5) O întreprindere asupra căreia s-a impus separarea funcțională poate face obiectul oricăror obligații identificate la articolele 44-48 pe orice piață specifică pe care a fost desemnată ca având o putere semnificativă în conformitate cu articolele 52-53”. A se vedea textul echivalent din art. 13a al Directivei privind accesul, în ultima redacție.</p>	
		<p>De completat cu un nou articol 52²:</p> <p>„(1) Întreprinderile care au fost desemnate ca având o putere semnificativă pe piață pe una sau mai multe piețe relevante în conformitate cu articolele 52-53 informează Agenția în prealabil și cu celeritate, pentru a permite Agenției să evalueze efectul tranzacției avute în vedere, când intenționează să își transfere activele rețelei locale de acces sau o parte importantă a acestora unei entități separate din punct de vedere juridic deținute de altcineva, sau dacă intenționează să înființeze o entitate comercială separată pentru a le asigura tuturor furnizorilor cu amănuntul, inclusiv propriilor sale unități de vânzare cu amănuntul, furnizarea de produse de acces echivalente. Întreprinderile informează, de asemenea, Agenția cu privire la orice schimbare a intențiilor lor, precum și cu privire la rezultatul final al procesului de separare.</p> <p>(2) Agenția evaluează efectul tranzacției planificate asupra obligațiilor reglementare existente în temeiul prezentei legi. În acest scop, Agenția efectuează o analiză coordonată a diferitelor piețe asociate rețelei de acces în conformitate cu procedura prevăzută la articolele 52-53. Pe baza evaluării acesteia, Agenția impune, menține, modifică sau retrage obligații, în conformitate cu articolul 14.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>De stabilit termenul de informare a Agenției – cu cel puțin 3 luni. După cuvântul „prealabil” de copmletat cu textul „cel puțin 3 luni”</p>

	(3) Entitatea comercială separată din punct de vedere juridic și/sau operațional poate face obiectul obligațiilor identificate la articolele 44-48 pe orice piață specifică pe care a fost desemnată ca având putere semnificativă în conformitate cu articolele 52-53”. A se vedea textul echivalent din art. 13b al Directivei privind accesul, în ultima redacție.	
	54(1). De exclus textul „În vederea promovării concurenței pe piețele cu amănuntul”, deoarece acesta este prevăzut mai departe în textul acestui alineat.	se acceptă parțial. După cuvintele ”unei concurențe efective” de completat cu ”pe piețele cu amănuntul”
	54(1)(d). De exclus modificarea, deoarece gruparea abuzivă presupune nu doar „condiționarea prestării serviciului de acceptarea unor prestații suplimentare”. A se vedea pct. 47-62 din Orientări privind prioritățile Comisiei în aplicarea articolului 82 din Tratatul CE la practicile de excludere abuzivă ale întreprinderilor dominante (2009/C 45/02). De remarcat că art. 17 din Directiva privind serviciul universal, care conține o prevedere echivalentă, nu conține asemenea completare.	Se acceptă directiva 22, utilizeaza cuvântul pot include Propunerea este conformă ca term. <i>Acces neconditionat din art. 2 și art. 21 alin. (2) din Legea nr.241/2007</i>
	54(6 ¹). De înlocuit sintagma „geografică sau o piață de utilizatori” cu cuvântul „relevantă” și de adăugat la sfârșit textul „pe piața respectivă”. Obligațiile ex-ante pot fi impuse doar pe piețe relevante, nu pe elemente componente ale acestora.	Se acceptă.
	58(1). De înlocuit sintagma „servicii publice de comunicații electronice și/sau la servicii de conectare” cu sintagma „servicii de comunicații electronice accesibile publicului și/sau servicii constând în furnizarea conexiunii (accesului)”, iar cuvântul „abonați” cu sintagma „care solicită acest lucru”, precum și de introdus după sintagma „furnizorul de” textul „conexiunii (accesului) și/sau”. A se vedea norma echivalentă din art. 20 din Directiva privind serviciul universal, în ultima redacție. 58(1)(b) liniuța a doua. De înlocuit sintagma "sunt permise/ prevăzute” cu sintagma „nu sunt interzise”.	Se acceptă.
	58(1)(f). De înlocuit sintagma "/despăgubiri” și sintagma „sau a celorlalte clauze contractuale”, deoarece compensații și despăgubiri au același sens iar clauzele contractuale sunt parte a contractului.	Se acceptă. E conform cu Directiva 22
	58(1 ¹). De exclus, deoarece directivele nu conțin asemenea cerință.	Nu se acceptă cartele preplătite sunt contracte și ele urmează să respecte aceleași cerințe - considerent (13) Directiva 58
	58(2). De înlocuit sintagma „servicii publice de comunicații” cu sintagma „servicii de comunicații electronice accesibile publicului”.	Se acceptă
	59(3 ²). De exclus, deoarece această prevedere se referă la obligațiile ce pot fi impuse conform alin. (3 ³), fapt care este prevăzut la alin. (3 ⁴). A se vedea prevederea echivalentă din art. 21(3) al Directivei privind serviciul universal.	Se acceptă..
	59(3 ³). De înlocuit sintagma „rețele și/sau servicii publice de comunicații electronice” cu sintagma „rețele publice de comunicații electronice și/sau servicii de comunicații	Se acceptă.

	electronice accesibile publicului”.	
	59(3 ³)(c). De înlocuit sintagma "sunt permise" cu sintagma „nu sunt interzise”.	Se acceptă
	59(3 ³)(e). De adăugat după sintagma "registru al abonaților" textul „atunci când există o obligație în sensul art. 69”, precum și de înlocuit sintagma „legislației în sectorul prelucrării datelor cu caracter personal” cu sintagma „prezentei legi”, deoarece prezenta lege a fost completată cu prevederile directivei privind confidențialitatea și comunicațiile electronice.	Se acceptă
	60(1). De expus în următoarea redacție: „După luarea în considerare a opiniilor părților interesate, Agenția are dreptul să solicite furnizorilor de servicii și/sau rețele de comunicații electronice destinate publicului să publice, pentru utilizatorii finali, informații comparabile, adecvate și actualizate privind calitatea serviciilor acestora și privind măsurile adoptate pentru a asigura un acces echivalent pentru utilizatorii finali cu dezabilități. Aceste informații sunt transmise înainte de publicare, la cerere, Agenției.	Se acceptă
	60. De introdus un alineat nou (1 ¹), în următoarea redacție: „Agenția are dreptul să specifice, printre altele, indicatorii care trebuie măsurați cu privire la calitatea serviciilor, precum și conținutul, forma și metoda de publicare a informațiilor, inclusiv posibilele mecanisme de certificare a calității, pentru a asigura accesul utilizatorilor finali, inclusiv al celor cu dezabilități, la informații complete, comparabile, certe și ușor de folosit”.	Se acceptă. Prevederea dată se regăsește în alin. (1) se poate de modificat și de expus în varianta propusă
	60 ¹ (1). De expus în următoarea redacție: „Agenția are dreptul de a stabili, dacă este necesar, cerințele care trebuie respectate de către furnizorii de servicii de comunicații electronice accesibile publicului astfel încât utilizatorii cu dezabilități: (a) să poată avea un acces la servicii de comunicații electronice echivalent celui de care beneficiază majoritatea utilizatorilor finali; și (b) să beneficieze de posibilitatea de a opta între furnizorii și serviciile disponibile pentru majoritatea utilizatorilor finali”. A se vedea prevederea echivalentă din art. 23a(1) al Directivei privind serviciul universal.	Se acceptă
	60 ¹ (2). De exclus, deoarece este inclusă în noua redacție a art. 60 ¹ (1) lit. b) de mai sus.	Se acceptă
	60 ¹ (3). De expus în următoarea redacție: „Pentru a putea să adopte și să pună în aplicare măsuri specifice pentru utilizatorii finali cu dezabilități, Agenția încurajează punerea la dispoziție a echipamentului terminal care să ofere funcțiile și serviciile necesare”. A se vedea prevederea echivalentă din art. 23a(2) al Directivei privind serviciul universal, potrivit căreia statelor-membre li se cere să ia măsuri de încurajare, dar nu să impună obligații de punere la dispoziția persoanelor cu dezabilități a unui echipament special. În plus, această normă nu este adresată în mod specific furnizorilor de servicii de comunicații electronice accesibile publicului (de exemplu, poate fi aplicată și comercianților de echipamente terminale în general).	Se acceptă
	62 ¹ (2). De înlocuit textul „care presupun colectarea de date și dispozitive de identificare” cu textul „de comunicații care susțin dispozitive de colectare de date și de identificare”.	Se acceptă. Alineatul transpune art. 3 din Directiva 2002/58/CE, însă în textul acestei

	Traducerea inițială din art. 3 al Directivei privind confidențialitatea este incorectă.	Directive ultima frază din alineat nu se regăsește. Probabil, a fost introdus ulterior prin Directiva din 2006 care a fost abrogată.
	62 ² (1). De înlocuit textul „prelucrării datelor cu caracter personal” cu textul „protejării securității serviciilor sale”. A se vedea prevederea echivalentă din art. 4(1) al Directivei privind confidențialitatea.	Se acceptă. Textul este conform art. 4 alin (1) din Directiva 2002/58/CE
	62 ² (4). De exclus textul „precum și despre posibilele consecințe ce decurg”. A se vedea prevederea echivalentă din art. 4(2) al Directivei privind confidențialitatea.	Se acceptă. Textul urmează să fie adus în conformitate cu art. 4 alin (2) din Directiva 2002/58/CE
	62 ² (5). De exclus textul „Această notificare va fi depusă într-un termen ce nu depășește 24 ore de la momentul încălcării menționate”, iar după cuvântul „întârziere” de introdus cuvântul „nejustificată”. A se vedea prevederea echivalentă din art. 4(3) al Directivei privind confidențialitatea. Un furnizor nu poate notifica o încălcare decât după ce a depistat încălcarea și a analizat întinderea acesteia, dar nu din momentul producerii acesteia.	Se acceptă. De analizat suplimentar. Alineatul (3) nu există în art. 4 din Directiva 2002/58/CE.
	62 ² (11). De înlocuit textul „prezentului articol” cu textul „alineatelor (5)-(9)”. A se vedea prevederea echivalentă din art. 4(4) al Directivei privind confidențialitatea. Verificările pe care le poate face Organul de control trebuie să se axeze pe cazul raportat, dar nu pe întreaga activitate în domeniu. Altfel, cazuri distincte pot servi ca pretext pentru desfășurarea de controale frontale repetate la furnizor și hărțuirea acestuia de către organul de control, ceea ce contravine Legii nr. 131 din 08.06.2012	Se acceptă.
	62 ³ (1). De exclus cuvântul „electronice” de după cuvântul „comunicațiilor”, deoarece art. 2 definește noțiunea de „comunicație”. A se vedea definiția echivalentă din art. 2 al Directivei privind confidențialitatea, precum și art. 5(1) din aceeași Directivă.	Se acceptă. În proiectul de lege acest termen este specificat ca „comunicare”, însă este definit identic. Trebuie de clarificat.
	62 ³ (6). De înlocuit cuvântul „comunicării” de după cuvântul „comunicației”, deoarece art. 2 definește noțiunea de „comunicație”. A se vedea definiția echivalentă din art. 2 al Directivei privind confidențialitatea.	Se acceptă.
	62 ⁴ (5). De înlocuit sintagma „art.92 alin.(1)” cu cifra „62 ¹² alin.(1)-(3)	(Probabil, 62 ⁴ (1)). Se acceptă. De verifica și de corectat referința.
	62 ⁴ (2). De exclus textul „ca regulă, pînă la împlinirea unui termen de 3 ani de la data scadenței obligației de plată corespunzătoare dacă Codul Civil al Republicii Moldova nu prevede altfel”, care este inutil, deoarece aspectul respectiv face obiectul altor acte legislative.	Se acceptă.
	62 ⁴ (5). De înlocuit cuvântul „suplimentare” cu sintagma „cu valoare adăugată”. A se vedea art. 2 al Directivei privind confidențialitatea (varianta engleză).	Se acceptă.
	62 ⁴ (6). De înlocuit cuvântul „conectare” cu sintagma „interconectare”. A se vedea art. 6(6) al Directivei privind confidențialitatea (varianta engleză).	Se acceptă.

		62 ⁶ (1)-(4) și (6). De înlocuit sintagma „există posibilitatea prezentării” cu sintagma „este oferită prezentarea” și sintagma „de apel” cu sintagma „apelante”. A se vedea art. 8 al Directivei privind confidențialitatea (varianta engleză).	Se acceptă..
		62 ⁶ (2). De înlocuit sintagma „abonatului apelant” cu sintagma „abonatului apelat”. A se vedea art. 8(2) al Directivei privind confidențialitatea (varianta engleză).	Se acceptă.
		62 ⁶ (4). De înlocuit sintagma „de conectare” cu sintagma „conectate”. A se vedea art. 8(4) al Directivei privind confidențialitatea (varianta engleză).	Se acceptă.
		62 ⁶ (6). De înlocuit sintagma „de conectare” cu sintagma „conectate”. A se vedea art. 8(6) al Directivei privind confidențialitatea (varianta engleză).	Se acceptă.
		62 ⁷ (1). De înlocuit cuvintele „suplimentar” și „suplimentare” cu sintagma „cu valoare adăugată”. A se vedea art. 2 al Directivei privind confidențialitatea (varianta engleză).	Se acceptă. Textul este conform cu textul oficial al Directivei 2002/58/CE în limba română.
		62 ⁷ (3). De înlocuit cuvintele „suplimentar” cu sintagma „cu valoare adăugată”. A se vedea art. 2 al Directivei privind confidențialitatea (varianta engleză).	Se acceptă. Textul este conform cu textul oficial al Directivei 2002/58/CE în limba română.
		<p>62⁸. De expus în următoarea redacție: „(1)Furnizorul unei rețele publice de comunicații electronice sau al unui serviciu de comunicații electronice destinat publicului poate deroga de la prevederile art. 62⁶ referitoare la oferirea posibilității de ascundere a identității liniei apelante, astfel:</p> <p>(a) temporar, în urma cererii unui abonat privind depistarea sursei unor apeluri abuzive. În acest caz, datele care permit identificarea abonatului apelant vor fi păstrate și puse la dispoziție de către furnizorul rețelei publice de comunicații electronice sau al serviciului de comunicații electronice destinat publicului, în condițiile legii;</p> <p>(b) pentru fiecare linie, în vederea soluționării de către serviciile specializate de urgență recunoscute în condițiile legii, cum ar fi poliția, serviciul de ambulanță sau pompierii, a situațiilor ce le sunt semnalate prin apeluri de urgență.</p> <p>(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. b), furnizorul unei rețele publice de comunicații electronice sau al unui serviciu de comunicații electronice destinat publicului poate deroga și de la prevederile art. 62⁷, referitoare la obținerea consimțământului abonatului sau utilizatorului cu privire la prelucrarea datelor de localizare.</p> <p>(3) Derogările prevăzute la alin. (1) și (2) sunt permise în condițiile stabilite de Organul de control, cu consultarea Agenției.</p> <p>(4) Prevederile prezentului articol se aplică în cazul abonaților conectați la comutatoare digitale și, acolo unde este tehnic posibil și nu se presupune un efort economic disproporționat, în cazul abonaților conectați la comutatoare analogice”.</p>	Se acceptă. Articolul a fost revăzut și modificat conform propunerii expuse.
		62 ¹⁰ (1). De introdus la început textul „Furnizorii care pun la dispoziția publicului liste	Se acceptă, dar este suplimentar textului

	privind abonații asigură că”.	Directivei 2002/58/CE. .
	62 ¹⁰ (1) și (2). De înlocuit cuvintele „listă”, „liste”, „listei”, cu cuvântul „registru” la cazul respectiv. A se vedea art. 12(2) al Directivei privind confidențialitatea (varianta engleză).	Se acceptă. Textul este conform cu textul oficial al Directivei 2002/58/CE în limba română.
	62 ¹¹ (1). De înlocuit textul „marketing direct” cu sintagma „promovarea (publicitatea) directă”. Art. 13 al Directivei privind confidențialitatea este tradus în mod diferit în diferite limbi. De aceea, pentru claritate, se propune asemenea precizare.	Se acceptă. Textul este conform cu textul oficial al Directivei 2002/58/CE în limba română.
	62 ¹¹ (3). De expus ultima propoziție în următoarea redacție „Neacordarea unui asemenea consimțământ nu poate implica careva cheltuieli suplimentare sau majorate pentru abonat sau utilizator”.	Se acceptă. Propoziția a fost exclusă..
	62 ¹¹ (3). De înlocuit sintagma „mesaje electronice” cu sintagma „poștă electronică” și de introdus textul „în numele căruia se face comunicarea” după cuvântul „expeditorului”. Articolul 2 definește noțiunea de „poștă electronică”. A se vedea, de asemenea, art. 2 și 13(4) al Directivei privind confidențialitatea (varianta engleză).	Se acceptă. Sintagma „mesaje electronice” a fost substituită cu sintagma „poștă electronică”.
	62 ¹¹ (6) și (7). De înlocuit sintagma „are un interes” cu sintagma „are, în consecință, un interes”.	Se acceptă.
	62 ¹² (1). De înlocuit sintagma „se restrîng” cu sintagma „se restrînge” și de înlocuit sintagma „legislației în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal” cu sintagma „prezentei legi, legislației în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal și a altor acte legislative”, deoarece prevederi în acest sens se cuprind, de asemenea, la art. 20 alin. (3) lit. c) al prezentei legi, precum și în legislația de procedură penală și de combatere a criminalității informatice.	Se acceptă.
	63(3 ³). De înlocuit sintagma „utilizare a” cu textul „licență pentru utilizarea”, deoarece nu este clar la care condiții se referă norma.	Se acceptă.
	63(3 ⁵). De înlocuit sintagma „au obligația să nu” cu textul „nu au dreptul să”, cuvântul „PNN” cu sintagma „Planul național de numerotare al Republicii Moldova”, iar sintagma „să nu permită” cu sintagma „să permită”.	Se acceptă parțial. Modificarea referitor la substituirea sintagmei „să nu permită” cu sintagma „să permită” nu se acceptă. De consultat cu ANRCETI.
	63(3 ⁶). De înlocuit sintagma „au obligația să nu” cu textul „nu au dreptul să”.	Se acceptă
	63(3 ⁷). De înlocuit sintagma „au obligația să nu” cu textul „nu au dreptul să”, iar sintagma „să nu permită” cu sintagma „să permită”.	Se acceptă
	63(7 ¹). De înlocuit textul „să aplice principiul nediscriminării și transparenței față de alți furnizori de servicii de comunicații electronice, în privința secvențelor de numere utilizate pentru accesul la serviciile lor” cu textul „să nu facă nici-o discriminare față de alți furnizori de servicii de comunicații electronice în ceea ce privește secvențele de numere utilizate pentru a da acces la serviciile lor”. A se vedea prevederea echivalentă din art. 10(2) din Directiva-cadru. În varianta inițială, nu este suficient de clar la ce referă norma în cauză. De fapt, norma în cauză interzice furnizorilor să impună clienților săi formarea	Se acceptă

	unor secvențe de numere diferite pentru a apela un furnizor decât cele pe care trebuie, în mod obișnuit, să le formeze când apelează alți furnizori.	
	63(7 ³). De introdus textul „, către furnizorul căruia îi transmite traficul preluat, ” după sintagma „în mod transparent”.	Se acceptă. Este o precizare.
	63(7 ⁴). De înlocuit sintagma „Autoritate de reglementare” cu cuvântul „Agenție”, cuvintele „acordare” și „încetare” cu cuvintele „eliberare” și „revocare” respectiv.	Se acceptă.
	64(1). De expus în următoarea redacție: „Furnizorii care furnizează utilizatorilor finali un serviciu de comunicații electronice pentru efectuarea apelurilor <u>naționale</u> către un număr sau mai multe numere din Planul național de numerotare al Republicii Moldova au obligația să ofere utilizatorilor finali ai unor asemenea servicii, inclusiv utilizatorilor de telefoane publice cu plată și de terminale telematice destinate persoanelor cu dezabilități de auz sau vorbire, posibilitatea de a <u>apela gratuit și fără să fie necesară</u> utilizarea unui mijloc de plată, serviciile de urgență formând numărul european unic pentru de urgență „112” și numere naționale pentru apelurile de urgență stabilite de Agenție în corespundere cu Planul național de numerotare”. A se vedea articolul corespondent din art. 26(1) și (2) al Directivei privind serviciul universal, în ultima redacție.	Se acceptă
	65(5 ¹). De exclus a doua propoziție, care dublează alineatul (5 ³).	Se acceptă
	65(5 ²). De expus în următoarea redacție: „Portarea numerelor și activarea ulterioară a acestora sunt executate într-un termen cât mai scurt. În orice caz, <u>pierderea serviciului</u> în timpul procesului de portabilitate nu depășește o zi lucrătoare”. A se vedea prevederea echivalentă din art. 30(4) al Directivei privind serviciul universal, care stabilește că „În orice caz, abonaților care au încheiat un acord pentru portarea unui număr către o altă întreprindere li se va activa numărul în termen de o zi lucrătoare. ... În orice caz, pierderea serviciului în timpul procesului de portabilitate nu depășește o zi lucrătoare”. De remarcat că prima frază nu specifică momentul de la care curge termenul respectiv. Astfel, sensul acestei prevederi este precizat în a doua frază.	Se acceptă
	65(5 ⁵). De exclus a doua propoziție, care nu este prevăzută de directivă și are un caracter ambiguu și excesiv. Utilizatorul nu poate fi scutit de respectarea procedurii de portare, care vine să asigure că nu va avea loc o portare abuzivă, precum și nu poate fi scutit de obligațiile contractuale pe care și le-a asumat anterior, care nu țin de procedura de portare, cum ar fi perioada minimă contractuală asumată în schimbul oferirii unor condiții promoționale la servicii sau procurarea dispozitivelor. De asemenea, se propune de înlocuit în prima propoziție sintagma „nu acționează” cu sintagma „nu trebuie să acționeze”.	Se acceptă
	67(1 ¹). De înlocuit textul „substanțială sau totală a activelor aferente rețelei de acces” cu textul „importantă sau toate activele rețelelor de acces <u>local</u> ”, textul „transferului asupra furnizării serviciilor din sfera serviciului universal pentru care respectivul furnizor a fost desemnat” cu textul „tranzacției dorite asupra furnizării <u>accesului la un punct fix și a serviciilor de telefonie în temeiul articolului 68</u> ”, iar după sintagma „anumite obligații” de introdus textul „în conformitate cu prezenta lege”. A se vedea prevederea echivalentă din	Se acceptă

		art. 8(3) al Directivei privind serviciul universal.	
		68(2). De înlocuit textul „preponderent de abonați și fezabilitatea tehnologică” cu textul „de <u>majoritatea</u> abonaților și <u>posibilitățile tehnice</u> ”. A se vedea prevederea echivalentă din art. 4(2) al Directivei privind serviciul universal.	Se acceptă
		68(3). De completat cu alin. (3), în următoarea redacție: „Agenția desemnează furnizorii ce vor furniza serviciul universal conform prevederilor art.66 alin.(2) lit.a), astfel încât toate cererile rezonabile de furnizare a unui serviciu de telefonie destinat publicului prin conectarea la rețeaua menționată la prezentul alineat, serviciu care permite efectuarea și primirea de apeluri naționale și internaționale, sunt satisfăcute de cel puțin un furnizor de rețele și servicii de comunicații electronice”. A se vedea prevederea echivalentă din art. 4(3) al Directivei privind serviciul universal.	Se acceptă
		71(1). De expus în următoarea redacție: „Cu excepția situației în care în capitolul VIII se <u>specifică cerințe care au un efect echivalent</u> , Agenția are dreptul să adopte măsuri specifice pentru a se asigura că accesul la serviciile identificate la <u>articolul 68 alineatul (3) și la articolul 69</u> pentru utilizatorii finali cu dezabilități, precum și disponibilitatea acestora sunt la un nivel echivalent celui de care beneficiază ceilalți utilizatori finali. În acest scop, <u>Agenția evaluează nevoia generală și cerințele specifice, inclusiv sfera de aplicare și forma concretă a acestor măsuri specifice pentru utilizatorii finali cu dezabilități</u> ”. A se vedea prevederea echivalentă din art. 7(1) al Directivei privind serviciul universal. Norma comunitară respectivă prevede că Agenția trebuie să evalueze nevoia de generală și să specifice exact ce măsuri trebuie luate de furnizori. În continuare, norma în cauză se referă doar la accesul la serviciile specificate la art. 68 alin. (3) și 69, nu la toate serviciile universale. Mai departe, asemenea măsuri nu se impun dacă există alte cerințe specificate conform cap. VIII (a se vedea art. 60 ¹ nou introdus). De asemenea, această normă nu impune furnizorilor obligații privind asigurarea echipamentului terminal.	Se acceptă
4.	Firma de producere și comerț "ARAX - IMPEX" S.R.L.	La noțiuni: acces – punerea la dispoziție unui terț autorizat a infrastructurii și/sau serviciilor, în condiții definite, pe bază exclusivă sau neexclusivă, în scopul furnizării de servicii de comunicații electronice, inclusiv atunci când sunt folosite furnizarea de servicii ale societății informaționale sau de servicii de programe audiovizuale; accesul cuprinde, printre altele: „interconectare” - legătura fizică și logică realizată între rețele publice de comunicații utilizate de aceeași întreprindere sau de alta pentru a permite utilizatorilor unei întreprinderi să comunice cu utilizatorii aceleiași întreprinderi sau cu cei ai altei întreprinderi sau pentru a accesa serviciile furnizate de altă întreprindere. Serviciile pot fi furnizate de părțile implicate sau de alte părți care au acces la rețea. Interconectarea este un tip specific de acces pus în aplicare între furnizori de rețele publice;	Nu se acceptă. Definiția este conform Directivei 2002/19/CE.
			Nu se acceptă. Definiția este conform Directivei 2002/19/CE.

	<i>furnizor de rețele de comunicații electronice</i> - întreprindere autorizată a cărei activitate constă, în totalitate sau în parte, în furnizarea unei rețele de comunicații electronice sau o infrastructură asociată;	Nu se acceptă. Comentariu. De văzut, care act legislativ obligă înregistrarea în Republica Moldova.
	<i>furnizor de servicii de comunicații electronice</i> - întreprindere autorizată a cărei activitate constă, în totalitate sau în parte, în furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice;	Nu se acceptă. Comentariu. De văzut, care act legislativ obligă înregistrarea în Republica Moldova.
	<i>drept special</i> - dreptul acordat unui număr limitat de furnizori prin orice instrument legislativ, de reglementare sau administrativ, care: a) le rezervă dreptul de a furniza o rețea ori un serviciu de comunicații electronice sau de a desfășura o altă activitate din sectorul comunicațiilor electronice, într-o zonă geografică determinată, altfel decât pe baza unor criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale ce permit oricărei părți interesate care îndeplinește aceste criterii să beneficieze de dreptul în cauză; sau	Nu se acceptă. Este redundant, deoarece deja se conține în art. 4 alin. (3) din LCE în vigoare.
	<i>serviciu de telefonie destinat publicului</i> - serviciu pus la dispoziția publicului în scopul inițierii și primirii de apeluri naționale și internaționale prin utilizarea unui număr sau a mai multor numere din Planul național de numerotare sau dintr-un plan internațional de numerotare;	Nu se acceptă. Definiția este conform Directivei 2002/22/CE.
	Propunere suplimentară Articolul 9. alineatul 1 articolul 9 se completează cu litera p ¹) cu următorul cuprins: p ¹) controlul îndeplinirii obligațiilor ex-ante impuse furnizorilor de rețele și/sau servicii de comunicații electronice cu putere semnificativă pe piața relevantă;	Se acceptă cu completarea literei n ¹
	Propunere suplimentară Articolul 9. q) soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și/sau servicii de comunicații electronice;	Nu este clară propunerea a ceastă prevedere este prevăzută deja la art. 9 lit. q). Litigiile trebuie să aibă ca obiect de soluționare un domeniu anumit , ce reies din Lege CE – a se vedea considerentul 32 și art. 20 din Directiva 21
	Articolul 10. alineatul (1): litera b): monitorizarea și controlul respectării obligațiilor impuse furnizorilor de rețele și de servicii de comunicații electronice prin autorizarea generală (condițiilor autorizării generale), a obligațiilor ex-ante impuse furnizorilor de rețele și/sau servicii de comunicații electronice cu putere semnificativă pe piața relevantă, precum și a altor persoane ce cad sub incidența reglementărilor ce țin de activitatea specifică a sa;	Se acceptă completarea

	<p>Propunere suplimentară</p> <p>Art.11. - (3) Directorul și directorii adjuncți sînt desemnați de către Parlament, la propunerea președintelui acestuia, pentru un termen de 4 ani.</p> <p>(4) În cazul apariției, din diferite motive, a unui loc vacant de director sau de director adjunct, Parlamentul, în termen de 2 luni, desemnează un nou director sau director adjunct. Nici unul dintre membrii Consiliului de administrație nu poate deține funcția mai mult de 8 ani.</p> <p>(6) Directorul și directorii adjuncți pot fi eliberați din funcții de către Parlament în cazul:</p>	Nu se acceptă.
	<p>Articolul 11.:</p> <p>„(5¹) Directorul Agenției: a) poartă răspundere în fața Parlamentului pentru îndeplinirea de către Agenție a atribuțiilor prevăzute de actele legislative și normative din domeniul comunicațiilor electronice și tehnologia informației;</p>	Nu se acceptă. Conform avizului ANRCETI
	<p>Articolul 11.:</p> <p>alineatul (6) se completează cu litera a1) cu următorul cuprins: „a¹)îndeplinirea necorespunzătoare, în mod sistematic, a atribuțiilor acordate prin lege, fapt stabilit prin actul de constatare rămas definitiv;”;</p>	Nu este clară obiecția și recomandarea De analizat acest aspect, deoarece toți furnizorii s-au referit la el. Conform avizului ANRCETI
	<p>Articolul 11.:</p> <p>„(6¹) Decizia de eliberare a directorului sau, după caz, a directorilor adjuncți se face publică la momentul emiterii acesteia. Persoana eliberată pentru temeiurile prevăzute la alin. (6) lit. a¹) trebuie să primească o expunere în scris a motivelor de demitere”;</p>	Nu se acceptă. Conform avizului ANRCETI
	<p>Articolul 11.:</p> <p>„(7¹) Structura, statele de personal și bugetul Agenției se aproba de Director.”.</p>	Nu se acceptă. Conform avizului Ministerului Finanțelor.
	<p>Articolul 12.: (2) Bugetul Agenției se aprobă de către Consiliul său de administrație în limita necesității asigurării unei activități conforme și a independenței financiare a Agenției. Executarea bugetului va fi verificată printr-un audit independent, al cărui raport va fi prezentat Parlament.</p> <p>(6) Anual, pînă în data de 1 martie, Agenția prezintă un raport financiar, care se publică în Monitorul Oficial al R.Moldova și situl său oficial.</p>	Nu se acceptă. Conform avizului ANRCETI
	<p>Propunere suplimentară</p> <p>Articolul 15. – alin.(2) de exclus</p>	Se acceptă.
	<p>Articolul 18.: alineatele (2), (5)-(8) de păstrat.</p>	Nu se acceptă. Modificările sunt operate în vederea asigurării concordanței cu

		prevederile Legii lege privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice
	Art.20². – alin.(1) de exclus.	Nu se acceptă. Art. 20 ² este expus conform prevederilor Art.13a din Directiva 2002/21/CE
	Articolul 25 alin.(15) de exclus , fie abrogate alin.3	Probabil, alin.(1 ⁵) Se acceptă. De clarificat, ce excludem.
	Articolul 29.: articolul se completează cu alineatele (3 ¹) și (3 ²) cu următorul cuprins: <u>art.33 alin.(6) și art.38 alin.(4)</u> De verificat dacă se face corect trimitere la articolele date.	Se acceptă, de corectat referința.
	Art.30¹. - (3) nerespectarea a doua oară a deciziei privind încetarea uneia și aceeași încălcări și/sau luarea unor măsuri de remediere a respectivelor încălcării a obligațiilor stabilite de actele normative, fixate în condițiile autorizării generale sau licenței;	Nu se acceptă este prevăzut la alin.(2)
	Propunere suplimentară Articolul 41. Completarea articolului 41 cu un aliniat nou (3) ”Furnizorii sunt obligați să finalizeze negocierile prin semnarea unui acord de interconectare sau acces în termen de cel mult 2 luni din data primirii cererii ferme de negociere. În caz contrar oricare din părți este în drept să se adreseze pentru soluționarea litigiului fie autorității de reglementare, fie direct în instanța de judecată”.	Nu se acceptă ține de competența Agenției Acele obligații urmează a fi impuse prin actele Agenției la identificarea piețelor și impunerea obligațiilor furnizorilor cu poziții dominante Contravine Directivei 19 – art. 5 în corelare cu art. 4. Obligatii de încheire se impun prin reglementări ex-ante – art- 12 Directiva 19
	Completarea articolului 41 cu un aliniat nou (4) ”Furnizorii sunt obligați să asigure în condițiile legii interconectarea și accesul la rețelele furnizate în vederea oferirii serviciului de terminare în proprie rețea a oricărui apel, indiferent de originea acestuia”.	Nu se acceptă. Contravine Directivei 12002/21/CE (art. 15-16) și Directivei 2002/19/CE – art. 12. Definirea pieței și impunerea obligațiilor se

		fac prin reglementări ex-ante.
	De expus în următoarea redacție Art.51 ¹ . alin.(3): (3) În cazul în care un furnizor are obligația să își orienteze prețurile în funcție de costuri, acestuia trebuie să demonstreze că tarifele respective sunt determinate în funcție de costuri, incluzând o rată rezonabilă a venitului obținut din investiții. În vederea calculării costului furnizării eficiente a serviciilor, Agenția poate utiliza alte metode diferite de contabilitate a costurilor decât cele folosite de furnizorul în cauză. Agenția este în drept să ceară unui furnizor să își justifice integral prețurile și, după caz, ajustarea acestor prețuri.	Nu se acceptă.
	De expus în următoarea redacție Art.52 ¹ : „Art.52 ¹ . c) o analiză a impactului preconizat asupra autorității de reglementare, asupra întreprinderii, în special asupra forței de muncă a întreprinderii separate și asupra sectorului comunicațiilor electronice ca întreg și asupra stimulentele pentru investiții într-un sector ca întreg, în special în ceea ce privește necesitatea asigurării coeziunii sociale și teritoriale, precum și impactul asupra altor părți interesate, inclusiv, în special impactul preconizat asupra concurenței și orice efecte potențiale pe care aceasta le-ar antrena pentru utilizatorii finali;	Nu se acceptă Nu este clară recomandarea și lipsesc argumentele.
	Se propune de păstrat actuala redacție a Articolul 53.: alineatul (1).	contravine Directivei 2002/21/CE – art. 15-16
	Solicităm excluderea acestui alineat: Articolul 58.: (3 ²) Furnizorii de rețele și/sau servicii publice de comunicații electronice oferă utilizatorilor finali posibilitatea de a încheia un contract cu o durată de cel mult 12 luni.”..	Nu se acceptă. este conform prevederilor Directivei 2002/22/CE
	Articolul 59.: alineatul (1) textul „actualizate privind prețurile și tarifele aplicabile, precum și celelalte condiții de furnizare a rețelilor și serviciilor” se substituie cu textul „transparente, <u>comparabile</u> , adecvate, ...”; Comparabile cu ce?	Nu se acceptă.
	Articolul 60.: alineatul (1) textul „actualizate privind prețurile și tarifele aplicabile, precum și celelalte condiții de furnizare a rețelilor și serviciilor” se substituie cu textul „transparente, comparabile, adecvate, actualizate privind prețurile și tarifele aplicabile, la toate obligațiile legate de rezilierea unui contract și informații cu privire la condițiile standard pentru obținerea accesului și utilizarea serviciilor furnizate utilizatorilor finali, precum și celelalte condiții de furnizare a rețelilor și serviciilor. Aceste informații se pun la dispoziția utilizatorilor într-o formă clară, completă și ușor accesibilă”; Greșit.	
	Art. 62/4 - (1) Datele de transfer referitoare la abonați și utilizatori finali prelucrate și	Se acceptă. referința a fost corectată prin

		<p>stocate de către furnizorul rețelei publice de comunicații electronice sau al serviciilor publice de comunicații electronice trebuie șterse sau trecute în anonimat de îndată ce nu mai sunt necesare în scopul transmiterii comunicației, fără a aduce atingere <u>alin.(2), alin.(3) și alin.(5)</u> sau <u>art.92 alin.(1)</u>.</p> <p><i>Se face trimitere la art.92. Din ce act normative?</i></p>	<p>art.62¹² alin.(1).</p>
		<p>Art. 62/6 . - (1) În cazul în care există posibilitatea prezentării identificării liniei de apel, furnizorul de servicii trebuie să ofere utilizatorului apelant posibilitatea de a împiedica identificarea liniei de apel în mod simplu și gratuit, la fiecare apel.</p> <p><i>Explicați vă rog cum această prevedere poate fi implementată pentru serviciul de telefonie fixă, pentru fiecare apel în parte, în cazul în care există posibilitatea prezentării identificării liniei de apel, doar că pentru toate apelurile.</i></p>	<p>Nu se acceptă. Textul este conform cu prevederile Directivei 2002/58/CE.</p>
		<p>Art. 62/7 . - (2) În cazul în care a fost obținut acordul utilizatorului sau abonatului pentru prelucrarea datelor de localizare altele decât datele de transfer, utilizatorul sau abonatul trebuie, cu toate acestea, să continue să aibă posibilitatea, prin mijloace simple și în mod gratuit, să refuze temporar prelucrarea acestor date la fiecare conectare la rețea sau la fiecare transmisie a unei comunicații electronice.</p> <p><i>Cum poate aceasta fi obținută în cadrul serviciului de telefonie fixă și sau internet la puncte fixe.</i></p>	<p>Nu se acceptă. Textul este conform cu prevederile Directivei 2002/58/CE.</p>
		<p>Art. 62/8 . - Prevederile art.62/4 , 62/6 și 62/7 nu aduc atingere prevederilor <u>art.23 alin.(2) lit.h), lit.i)</u>, precum și posibilității autorităților competente, inclusiv Autorității de reglementare, de a avea acces la datele păstrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, în condițiile legii.</p>	<p>Se acceptă. referința a fost corectată prin – art.20 alin.(2) <u>lit.h) și lit.i)</u>.</p>
		<p>Se propune de expus în următoarea redacție:</p> <p>Articolul 65.: (5²) Portarea numerelor și activarea ulterioară a acestora sunt executate întrun termen cât mai scurt, dar care nu va depăși, pentru portabilitatea numerelor mobile, o zi lucrătoare din data acceptării solicitării de către furnizorul la care solicitantul solicită să-și transfere numărul și 3 zile lucrătoare pentru portabilitatea numerelor fixe.</p> <p><i>Chiar dacă Directiva 2002/22/CE prevede acest termen astăzi în puține țări europene este asigurată portabilitatea numerelor fixe în termen de 1 zi lucrătoare.</i></p> <p><i>Reducerea termenului de portabilitate pentru serviciul de telefonie fixă este imposibilă și prematură. Solicităm specificarea că acest termen este valabil pentru serviciul de telefonie mobilă.</i></p>	<p>Nu se acceptă. Prevederea dată a fost modificată conform propunerii Orange care este conform Art.30 din Directiva 2002/22/CE ..</p>

5.	S.A.Societatea comercială "STARNET" S.R.L.	<p>Avînd în vedere astfel de factori precum: complexitatea proiectului de lege propus spre consultare publică, importanța care o prezintă proiectul dat, șirul de zile nelucrătoare conținute în perioada propusă pentru consultare, precum și termenul minim, prevăzut de legislația în vigoare, de prezentare a recomandărilor asupra proiectelor, respectuos solicităm:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prolungirea termenului de prezentare a recomandărilor asupra proiectului hotărîrii de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii comunicațiilor electronice nr.241-XVI din 15.11.2007, cel puțin pînă la data de 21.03.2016; - Organizarea unei ședințe cu toate persoanele interesate, ulterior expirării perioadei de consultare publică, precedată de prezentarea unei sinteze a avizelor prezentate. 	
----	---	--	--

Ministru al tehnologiei informației și comunicațiilor

Vasile BOTNARI