**TABELUL DIVERGENȚELOR**

la proiectul de Lege cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Denumirea instituțiilor** | **Obiecțiile şi propunerile** | **Opinia Ministerului Economiei** |
| Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcțiilor (nr.03/2-3210 din 31.12.2015) | 1. Articolul 6, alineatul (2).Utilizarea profitului net de concretizat în % pentru fiecare scop enumerat la literele a) - f).2. Articolul 7, alineatul (2) litera d). Sintagma „pe un termen de cel mult 3 ani de substituit cu sintagma „pe un termen de cel puțin 4 ani”.3. Articolul 9, alineatul (2).Sintagma „pe termen de cel mult 3 ani” de substituit cu sintagma „pe un termen de cel puțin 4 ani”. | Nu se acceptă. Decizia privind stabilirea normelor de repartizare a profitului net se adoptă pentru fiecare întreprindere în parte, în dependență de normele stabilite de Guvern/unitatea administrativ teritorială privind achitarea defalcărilor din profitul net, de prevederile statutului întreprinderii privind formarea capitalului de rezervă, de planul de afaceri, de mărimea pierderilor obținute în anii precedenți, necesitățile curente etc. Se acceptă parțial. Se propune de stabilit ”un termen de cel mult 4 ani”.Se acceptă parțial. Se propune cel mult 4 ani. |
| Ministerul Transporturilor şi Infrastructurii Drumurilor (03-02-5/884 din 30.12.2015) |  Cu referire la redacția propusă a proiectului în cauză, remarcăm asupra necesității înlăturării carențelor de tehnică legislativă respectării stricte a rigorilor statuate în Legea nr.317 din 18.07.2003 „privind actele normative ale Guvernului şi ale altor autorități ale administrației publice centrale şi locale". În particular evocăm că, prin Hotărîrea Guvernului nr.820 din 13.11.2015 privind modificarea şi completarea Hotărîrii Guvernului nr.770 din 20 octombrie 1994 *„pentru aprobarea unor acte normative vizînd funcționarea Legii cu privire la întreprinderea de stat"* au fost introduse modificări esențiale pentru asigurarea şi protejarea intereselor statului în întreprinderile de stat. Analizînd proiectul Legii înaintat spre avizare cu textul Legii nr.146 din 16.06.1994 „cu privire la întreprinderea de stat" este vădit că propunerile înaintate la unele articole sînt îndreptate spre menținerea Ministerului Economici şi Agenției Proprietății Publice ca organ decisiv asupra activității întreprinderilor de stat şi întreprinderilor municipale, nefiind fondator al acestora şi unele articole sunt clar definite şi aprobate prin actele normative existente după cum urmează: - Art.6 este definit în art.l al Hotărîrii Guvernului nr.110 din 23.02.2011 „cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual al societăților pe acțiuni cu cotă de participare a statului şi al întreprinderilor de stat", cu modificările ulterioare; - Art.8 şi art.9 este definit în Hotărîrea Guvernului nr. 770 din 20.10.94 „pentru aprobarea unor acte normative vizînd funcționarea Legii cu privire la întreprinderea de stat"; - Art.11 este clar definit în art.40 al Legii contabilității nr. 113 din 27.04.2007 şi Legea privind activitatea de audit nr.61 din 16.03.2007. La art.4 alin (6) pentru întreprinderile neincluse în lista bunurilor nepasibile de privatizare, de exclus sintagma „în mod obligatoriu, va solicita acordul Agenției Proprietății Publice" este suficient autorizarea fondatorului şi decizia Consiliului de administrație al întreprinderii, în cadrul căruia predomină reprezentanții Ministerului Economiei, Ministerului Finanțelor şi Agenției Proprietății Publice. In acelaşi timp, nu este clar dacă Guvernul Republicii Moldova va menține atribuțiile de administrare şi deetatizare a proprietății publice după organele menționate mai sus, sau acestea vor fi transmise în competența altui organ. |  **Nu se acceptă.** Proiectul a fost elaborat la recomandările Curţii de Conturi privind revizuirea de către Ministerul Economiei, de comun cu autorităţile publice de resort, a cadrului legislativ şi regulator în scopul eliminării coliziunilor juridice şi completării vidului de norme şi reguli privind administrarea patrimoniului public local, inclusiv a celui transmis în gestiune economică.**Nu se acceptă**. Norma respectivă a fost inclusă în proiectul dat reieșind dinprevederile art.7 alin.(3) lit.e) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121/2007, conform cărora […Agenția Proprietății Publice participă la administrarea întreprinderilor de stat, inclusiv în componenţa consiliilor acestora]. Totodată a fost exclusă obligativitatea constituirii majorității în consiliul de administrație a reprezentanților Ministerului Economiei și Ministerului Finanțelor.Componența consiliului de administrație a întreprinderii municipale este reglementată de alin.(3) art.7 din proiectul de lege si nu prevede includerea reprezentanților Ministerului Economiei sau a Agenției Proprietății Publice **Se acceptă. N**ormă respectivă este prevăzută în art.28 alin.3 lit.c) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121/2007.**Nu se acceptă.** Nu se preconizează elaborarea și promovarea modificărilor, în acest sens,la Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, care reglementează atribuțiile organelor centrale de specialitate. |
| Ministerul Culturii(nr.13-09/3996 din 14.01.2016) | Susține proiectul. |  |
| Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene (nr.DI/1/041.1-17127 din 24.12.2015) | Lipsă de propuneri şi obiecții. |  |
| Ministerul Tineretului şi Sportului (nr.02/1585 din 30.12.2015) | În art. 8 alin.(2),(6) din proiectul Legii, sintagma „Agenției Proprietăți Publice” urmează a fi exclusă din motiv că în componența consiliului de administrație a întreprinderii de stat intră deja reprezentanți ai Ministerului Economiei, iar Agenția Proprietăți Publice este o instituție publică în subordinea Ministerului Economiei. Astfel, în varianta propusă Ministerul Economiei va avea în mod indirect, cel puțin 2 reprezentanți în consiliul de administrației a întreprinderii de stat.În consecință, pentru păstrarea echilibrului reprezentării în consiliului de administrație a întreprinderii de stat propunem excluderea din componența acestuia a reprezentanților Agenției Proprietăți PubliceDe asemenea, propunem la art.8 alin.(15) din proiect Legii, la sfîrşitul frazei de completat cu sintagma “ori din propria inițiativă”, pentru asigurarea dreptului la opțiune.  | **Nu se acceptă.** Norma respectivă a fost inclusă în proiectul dat reieșind dinprevederile art.7 alin.(3) lit.e) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121/2007, conform cărora […Agenția Proprietății Publice participă la administrarea întreprinderilor de stat, inclusiv în componenţa consiliilor acestora]. Totodată a fost exclusă obligativitatea constituirii majorității în consiliul de administrație a reprezentanților Ministerului Economiei și Ministerului Finanțelor.**Se acceptă** s-a completat. |
| Ministerul Muncii, Protecției Sociale şi Familiei (nr.01-5230 din 14.01.2016) | **De ordin general:**1.Considerăm nejustificată prevederea ce ține de faptul ca în Consiliul de administrație a întreprinderii de stat și Comisia de cenzori, în mod obligatoriu, să fie incluși reprezentanți ai Ministerului Economiei, Ministerului Finanțelor și Agenției Proprietății Publice. Rațional ar fi ca, în mod obligatoriu, în organele de conducere și control să fie inclus reprezentantul fondatorului, iar ceilalți reprezentanți ai statului să fie numiți de către Agenția Proprietății Publice, prin concurs. La concurs ar putea participa funcționari publici din autoritățile publice, profesioniști pe domeniile respective.2. Insistăm asupra necesității completării proiectului cu un nou articol în care să fie prevăzut că stimularea materială a reprezentanților statului se va efectua în funcție de indicatorii de performanță a entităților respective, de eficiența și eficacitatea lor. Modul și condițiile de stimulare vor fi stabilit de Guvern.3. Propunem stabilirea prevederii că una și aceeași persoană poate fi concomitent membru al organelor de conducere și control în cel mult 3 entități economice, indiferent de forma de proprietate.4. Prin analogie cu termenul mandatului membrilor de Guvern propunem instituirea consiliului de administrației, desemnarea comisiei de cenzori și a administratorului pe termen de cel mult 4 ani.**Pe articole**:- Art. 6, alin. (2), lit. e) – de completat cu cuvintele „din cadrul întreprinderii de stat/municipale, în modul și condițiile stabilite de Guvern;”;- Art. 6, alin. (2) – de completat cu un subpunct nou: „e) plata primei anuale pentru personalul întreprinderii, în mărimea stabilită de Guvern;”;- Art. 7, alin. (2), lit. c) - se va completa cu sintagma „ , în modul și condițiile stabilite de Guvern.”;- Art. 8 – de exclus alin. (5) în contextul organizării concursului pentru membrii organelor de conducere și control;- Art. 8, alin. (8) – de completat cu propoziția „Activitatea poate fi desfășurată și în orele de program, în limitele a 6 ore săptămînal.”;- Art. 8, alin. (10) – ultima propoziție va avea următoarea redacție: „Încetarea raporturilor de serviciu sau a mandatului, precum și încetarea contractului individual de muncă de la locul de muncă de bază nu-l scutește pe membrul consiliului de administrație al întreprinderii de stat/municipale de obligația de a repara prejudiciile cauzate din vina lui.”;- Art. 8, alin. (11), lit. k) – după cuvîntul „concurs” de introdus cuvintele „ , în modul stabilit de Guvern”;- Art. 8, alin. (14) – aliniatul (14) se propune în următoarea redacție: „(14) Împuternicirile de membru al consiliului de administrație încetează la expirarea termenului de constituire a acestuia, la revocarea de fondator, la inițierea procedurii de insolvabilitate/lichidare a întreprinderii, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație.”;- Art. 8, alin. (15) – aliniatul (15) se propune în următoarea redacție: „(15) Membrul consiliului de administrație a întreprinderii poate fi revocat de fondator în următoarele cazuri:a) la solicitarea autorității care l-a promovat, b) la încetarea raporturilor de serviciu sau a mandatului, precum și încetarea contractului individual de muncă de la locul de muncă de bază,c) cauzarea prejudiciilor rezultate din îndeplinirea deciziilor adoptate,d) neprezentarea sau prezentarea cu întârziere a informației despre existența conflictului de interese,e) în cazurile neparticipării consecutiv la 3 ședințe,f) alte cazuri prevăzute de legislație.”;- Art. 9, alin. (2) – aliniatul (2) se propune în următoarea redacție: „(2) Administratorul poate fi desemnat de fondator pe termen de cel mult 4 ani. Desemnarea/eliberarea din funcție se înfăptuiește de către fondator, la propunerea consiliului de administrație. Candidatura administratorului se selectează prin concurs, organizat în modul stabilit de Guvern.”;- Art. 10, alin. (1) – cuvîntul „desemnează” se suplimentează cu/revocă;- Art. 10, alin. (4) – de completat cu propoziția „Activitatea poate fi desfăşurată şi în orele de program, în limitele a 6 ore săptămînal.”;- Art. 12 – în denumirea articolului după cuvîntul „Reorganizarea” de introdus cuvintele „sau lichidarea”. | **Nu se acceptă**. Justificarea includerii în componența consiliului de administrație ai reprezentanților Ministerului Finanțelor şi Ministerului Economiei rezultă din funcțiile şi atribuțiile acestora, şi anume - gestionarea finanțelor publice, controlul utilizării conform destinației finanțelor publice, asigurarea monitoringului economico-financiar al activității întreprinderilor de stat, elaborare politicilor privind administrarea şi deetatizarea proprietății publice a statului. Totodată, potrivit prevederilor art.7 alin.(3) lit.e) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121/2007 […Agenția Proprietății Publice participă la administrarea întreprinderilor de stat, inclusiv în componenţa consiliilor acestora].**Nu se acceptă.** Norma respectivă este inclusă în proiectul de lege pentru modificarea art.24 din Legea salarizării nr.847/2002, care este în proces de avizare. În alin.(2) din proiect se prevede că, indemnizaţiile lunare se stabilesc din contul mijloacelor entității respective şi se anulează în cazul cînd persoanele cu funcții de reprezentare a statului/unității administrativ-teritoriale se eschivează de la îndeplinirea atribuțiilor. Concomitent, se află în proces de elaborare proiectul Hotărîrii de Guvern, care va stabili modul de remunerare a membrilor consiliilor în dependență de rezultatele obținute de entitate și participarea acestor persoane la ședințele consiliilor. **Nu se acceptă.** Art.8 alin.(6) și (7) din proiect prevede că, membrul consiliului de administraţie a întreprinderii de stat/municipale poate fi concomitent membru a cel mult 3 consilii ale întreprinderii de stat/municipale. Totdată, menționăm că proiectul de lege vizează doar activitatea întreprinderilor de stat și municipale.**Se acceptă**. **Nu se acceptă.** Propunerea nu este argumentată.**Se acceptă**. Se propune formarea fondului de consum care se va utiliza conform necesităților întreprinderii, inclusiv plata primei anuale. **Se acceptă**. **Nu se acceptă.** Este dreptul autorității administrației publice centrale /locale de a stabili modul de selectare a reprezentanților săi (funcționari publici) pentru desemnare în calitate de membri ai consiliilor de administrație.**Nu se acceptă.** Codul muncii expres reglementează în ce condiții se desfășoară activitatea prin cumul. În conformitate cu art.25 al Legii nr.158/04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, modul de cumulare a activităţilor cu funcţia publică se stabileşte de Guvern. **Nu se acceptă.** Prevederile art.8 alin.(10) stabilesc:”Demisia sau destituirea membrului consiliului de administrație al întreprinderii de stat/municipale nu-l scuteşte de obligaţia de a repara prejudiciile cauzate din vina lui”. **Se acceptă.****Se acceptă parțial**. Conform tehnicii legislative nu se admite utilizare sintagmei ”alte cazuri prevăzute de legislație” dat fiind că cazurile urmează a fi expuse exaustiv.**Nu se acceptă**. În toate cazurile enumerate, membrul consiliului va fi revocat de către fondator, conform prevederilor art.8 alin.(14) și alin.(15) din proiect. Totodată, în conformitate cu art.8 alin (2) membru al consiliului de administrație poate fi și reprezentanți ai altor autorităţi ale administraţiei publice centrale, specialişti în domeniul de activitate al întreprinderii.**Se acceptă partial**. Selectarea candidaturii administratorului prin concurs, organizat în modul stabilit de Guvern este prevăzută în art.8 alin.(11) lit.k).**Se acceptă**.**Nu se acceptă**. În conformitate cu art.25 al Legii nr.158/04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, modul de cumulare a activităţilor cu funcţia publică se stabileşte de Guvern. **Se acceptă.** |
| Ministerul Sănătății (nr.01-9/14 din 05.01.2016) | Lipsă de propuneri şi obiecții |  |
| Ministerul Tehnologiei Informației şi Comunicațiilor (nr.01/23 din 14.01.2016) | 1. La art. 4:1.1. la alin. (6) sintagma ”pentru modificarea capitalului social, în mod obligatoriu, va solicita acordul Agenției Proprietății Publice” de substituit cu sintagma ” va informa, în mod obligatoriu, în termen de 15 zile lucrătoare după înregistrare în Registrul de stat al persoanelor juridice, Agenția Proprietății Publice despre modificările efectuate în capitalul social”;1.2. la alin.(8)-(10) urmează de precizat unde va fi publicată hotărîrea cu privire la reducerea capitalului, pentru precizia normei;1.3. după cuvîntul zile de completat cu cuvintele ,,calendaristice” sau ,,lucrătoare” pentru precizia normei.2. La art. 7 alin.(2) lit.f) şi art. 8 alin.(11) lit.o) după cuvîntul ,,locațiune” considerăm oportun de completat cu cuvintele „şi arendă”.3. Art. 8:3.1. la alin.(2) şi alin.(6) ar fi oportun de stabilit că în componența obligatorie a consiliului de administrație a întreprinderii de stat pe lîngă reprezentanții Ministerului Finanțelor şi ai fondatorului se includ reprezentanții Ministerului Economiei sau Agenției Proprietății Publice, potrivit practicii existente.Această propunere va fi în concordanță cu prevederile art. 8 din Legea nr. 121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietății publice şi art. 26 alin. (2) lit. m) din Legea nr. 98 din 4 mai 2012 privind administrația publică centrală de specialitate, care prevede responsabilitatea fondatorului pentru patrimoniul transmis în gestiune economică a întreprinderilor de stat din subordine.Astfel, în cazul unei componențe a consiliului de administrație din 5 persoane, fondatorului îi va reveni doar 2 persoane, nedispunînd de majoritatea voturilor, ceea ce va contravine actelor legislative menționate.Menționăm, că aceasta este şi opinia Guvernului referitor la deținerea majorității voturilor de către fondator, care la data de 1 aprilie 2010 a aprobat propunerea de amendare a art. 7 alin. (2) din Legea nr. 146-XIII din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat, în scopul consolidării capacității fondatorului de gestionare efectivă a întreprinderii; 3.2. propunem comasarea prevederilor alin.(2) şi alin.(6) pentru respectarea principiului consecvenței şi stabilității normelor juridice;3.3. la alin.(9) lit. d) sintagma ,,escrocherie, sustragere de bunuri, dare sau luare de mită” de substituit cu sintagma ,,infracțiuni contra patrimoniului, infracțiuni de corupție în sectorul privat”, potrivit prevederilor Codului penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002;3.4. la alin. (11) lit. g) urmează a fi reformulată, deoarece nu sînt delimitate clar competența de aprobare a structurii întreprinderii între administrator şi consiliul de administrație.Conform art. 10 alin. (2) lit. c) din Codul muncii al Republicii Moldova nr. 154-XV din 28 martie 2003, ține de competența angajatorului, adică a administratorului aprobarea statelor de personal. Totodată noțiunea de document „organigrama întreprinderii” nu există în codul respectiv. Ca urmare ar fi oportun de indicat că statele de personal se coordonează cu consiliul de administrație şi se aprobă de către administrator.3.5. la alin. (11) lit. l) este prevăzută competența fondatorului privind coordonarea procesului de repartizare a profitului net anual al întreprinderii de stat. Ca urmare, această competență urmează a fi inclusă ca atribuție a fondatorului în art.7 alin. (2) din proiect.Totodată, considerăm oportună completarea prevederilor respective cu atribuții noi ale consiliului de administrație privind acordarea sponsorizării, oportunitatea adoptării deciziei privind conservarea şi deconservarea bunurilor din gestiunea întreprinderilor de stat;3.6. la alin.(15) cuvîntul ,,neparticipării” de completat cu cuvîntul ,,nemotivate”, deoarece poate exista situația cînd persoana se află în concediu medical şi lipseşte motivat de la şedințele consiliului. 4. La art. 9:4.1. în scopul acoperii legale a serviciilor auxiliare prestate de întreprinderile de stat, alin.(1) de completat cu o literă nouă, care va avea următorul cuprins: ,,q) aprobă nomenclatorul şi tarifele la serviciile prestate, cu excepția celor stabilite de actele normative în vigoare”;4.2. alin. (2) contravine art. 54 alin. (2) şi art. 55 lit. i) din Codul muncii, potrivit cărora termenul de desemnare a administratorului este de pînă la 5 ani. Totodată, urmează de precizat că contractul de management poate fi prelungit cu aceeaşi perioadă. 5. La art. 12 alin. (1) şi alin. (2) urmează de exclus cuvintele ”sau se lichidează”, deoarece potrivit art. 86 din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107-XV din 6 iunie 2002, se utilizează noțiunea de ”dizolvare”.6. La art. 18:6.1. de exclus prevederile alin.(1), deoarece potrivit art.1 alin.(5) din Legea nr. 173-XIII din 06 iulie 1994 privind modul de publicare şi intrare în vigoare a actelor oficiale, actele oficiale intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în text;6.2. alin. (3) de completat cu lista actelor legislative care au modificat Legea nr. 146-XIII din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat, potrivit prevederilor Legii nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative. | **Se acceptă parțial**. Norma respectiva a fost ajustată la prevederile art.28 alin.3 lit.c) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121/2007.**Se acceptă.****Se acceptă**.**Se acceptă.****Nu se acceptă**. Norma respectivă a fost inclusă în proiectul dat reieșind din prevederile art.7 alin.(3) lit.e) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121/2007, conform cărora […Agenția Proprietății Publice participă la administrarea întreprinderilor de stat, inclusiv în componenţa consiliilor acestora]. Totodată, menționăm că, Fondatorul (Guvernul) îşi exercită funcţiile sale prin intermediul consiliului de administraţie şi al administratorului întreprinderii. Analizînd competenţele fondatorului vis-â-vis de întreprinderea de stat, stabilite în proiectul de lege constatăm, că fondatorul aprobă Statutul întreprinderii, Regulamentul Consiliului de administraţie, desemnează membrii consiliului de administraţie şi îi revocă, desemnează administratorul întreprinderii şi îl eliberează din funcţie, promovează politică tehnică unică în cadrul ramurii, desemnează preşedintele consiliului de administraţie, încheie cu administratorul contract care reglementează relaţiile dintre fondator şi administrator, stabileşte drepturile şi obligaţiunile părţilor, inclusiv restricţiile la drepturile de folosinţă şi de dispunere de patrimoniu, prevede modul şi condiţiile de remunerare a administratorului şi răspunderea materială a părţilor, condiţiile de reziliere a contractului. Suplimentar, atragem atenţia că administratorul conduce activitatea întreprinderii, asigură funcţionarea ei eficientă şi asigură executarea deciziilor fondatorului şi consiliului de administraţie. În acest context, norma dată nu lipseşte fondatorul de posibilitatea de a participa activ la gestionarea întreprinderii subordonate.**Nu se acceptă.** În aceiași ordine de idei ar trebui comasate si alin (3) cu alin (7), ceia ce duce la îngreunarea interpretării acestora.**Se acceptă.****Se acceptă parțial.** În sensul dat art.9 alin.(1) a fost completat cu o nouă prevedere reflectată în lit. i), astfel administratorul are obligația de a prezenta proiectul statelor de personal.**Se acceptă parțial**. Menționăm că, potrivit prevederilor proiectului dat, Fondatorul este angajatorul administratorului întreprinderii, care își exercită funcțiile prin intermediul consiliului de administrație.**Se acceptă.****Se acceptă.** S-a completat.**Se acceptă.****Se acceptă.**Se acceptă parțial. Termenul de desemnare a administratorului a fost modificat. Vizavi de perioada pe care poate fi prelungit contractul, considerăm că acest punct urmează va fi reflectat în contractul încheiat între Fondatorul şi Administratorul întreprinderii , în modul prevăzut de Guvern.**Se acceptă.****Nu se acceptă.** Potrivit prevederilor art.30 lit. a) din Legea nr.780/2001, dispoziţiile finale şi tranzitorii ale actului legislativ cuprind modalitatea de intrare în vigoare şi de punere în aplicare a noilor reglementări. **Se acceptă.** |
| **Ministerul Finanţelor (nr.16-04/93)**Aviz repetat prin scr. nr.16-04/171 din 12.03.2016 | **Ministerul Finanţelor**. Atât în cuprinsul proiectului legii, cât şi în textul acestuia, denumirea art.6 va fi completată, în final, cu cuvîntul „nete”.Textul proiectului urmează a fi revăzut, deoarece nu se utilizează uniform în text cuvintele „întreprindere de stat/municipală” după cum este menţionat la art.1 alin. (1) al proiectului de lege elaborat. Totodată indicăm necesitatea utilizării noţiunii „situaţii financiare anuale” pe tot parcursul textului proiectului de lege.La articolul 1 al proiectului de lege:* la alin.(1), cuvintele „agent economic independent cu drepturi de” de exclus, deoarece legislaţia Republicii Moldova nu prevede această noţiune;
* redacţia alin. (3) urmează a fi revăzută, deoarece nu este clar dacă bunurile proprietate privată a statului care sunt transmise cu titlu de gestiune către întreprindere, nesubstituindu-se dreptul de proprietate asupra acestora, pot fi supuse urmăririi de către creditori şi dacă întreprinderea poartă răspundere efectivă cu acestea;
* la alin. (4), considerăm oportună substituirea sintagmei „din data adoptării deciziei de înregistrare” cu sintagma „din data înregistrării în Registrul de stat al persoanelor juridice”, deoarece în conformitate cu art. 63 alin. (1) din Codul civil, persoana juridică se consideră constituită în momentul înregistrării ei de stat;
* considerăm oportun completarea alin. (8) în vederea stabilirii situaţiilor cînd întreprinderea de stat are dreptul să deschidă conturi în străinătate, deoarece prin prisma activităţii specifice, de regulă, aceasta desfăşoară activitate la nivel naţional;
* se propune a reformula alin.(10) astfel: „Întreprinderea de stat/municipală nu poate fi fondator al societăţii comerciale”.

 La articolul 2 al proiectului de lege:* se propune a revizui oportunitatea includerii alineatului (4) din momentul în care, în alineatul (3) se indică că, statutul-model al întreprinderii de stat/ municipale se aprobă de Guvern;
* la alin. (4), lit. g), cuvîntul „transmise” se va substitui cu cuvîntul „depuse” pentru a fi în concordanţă cu prevederile Legii contabilităţii nr.113-XVI din 27 aprilie 2007 şi actelor normative din domeniul contabilităţii (aceeaşi obiecţie fiind valabilă şi pentru art. 3, alin. (1), prima propoziţie);
* la alin. (4), lit. h), şi, în aceeaşi ordine de idei, la art.3 alin.(1) şi (3), după cuvîntul „gestiune” de completat cu cuvîntul „economică”;
* la alin. (4), considerăm oportun excluderea lit. j), deoarece răspunderea întreprinderii nu poate fi indicată în mod expres în statut, ci este prevăzută de lege sau de convenţiile încheiate;
* la alin. (4), lit. k), sintagma „modul de desfăşurare a activităţii” se va substitui cu sintagma „modul de constituire şi desfăşurare a activităţii”.

**La articolul 3** al proiectului de lege:* la alin. (1) a doua propoziţie, cuvintele „bunurile transmise” se vor substitui cu cuvintele „bunurile primite”;
* la alin. (3) se va exclude ultima propoziţie, deoarece modul de contabilizare a bunurilor menţionate este prevăzut în Standardele Naţionale de Contabilitate (în continuare – SNC);
* la alin. (5) se propune excluderea ultimei propoziţii, deoarece modul de comercializare, casare etc. a bunurilor urmează să fie prevăzut în actul normativ menţionat în alin. (6) din cadrul aceluiași articol. Totodată, la propoziția întîi din alin. (5), după cuvîntul „comodat” se va completa cu sintagma „comercializare, casare”, iar la alin. (6), după cuvîntul „locaţiunea” se va completa cu sintagma „arenda, comodat”.

**La articolul 4** al proiectului de lege:* se consideră necesară reformularea conținutului alin. (1), (2), (3), (7), (11) prin aducerea acestuia în conformitate cu prevederile Codului civil, SNC „Capital propriu şi datorii”, excluderea menţiunii „bilanţ contabil”, divizarea noţiunilor „formare” şi „modificare” a capitalului social. Totodată, cu referire la propunerea de stabilire a capitalului social în mărime de 100 mii lei, comunicăm că, ar putea exista situaţii în care la crearea unei întreprinderi de stat, fondatorul acesteia să nu dispună de numerar în mărimea dată pentru crearea capitalului social. În acelaşi timp, nu este clar impactul propunerilor date asupra întreprinderilor existente la momentul actual, care dispun de un capital social în valoare mai mică de 100 mii lei.
* se propune a completa alin. (3) cu lit. d) în următoare redacţie „bunurile primite în mod gratuit”;
* se propune a expune lit.e) din alin. (4) în următoarea redacţia: „bunurile cu destinaţie socială”.
* Concomitent, din alin. (4) urmează a fi excluse prevederile lit.b) în condiţiile în care acestea dublează prevederile lit.c);
* la alin. (8) se impune necesitatea menţionării sursei unde urmează a fi publicată hotărîrea cu privire la reducerea capitalului social. Mai mult ca atît, luînd în considerare că reglementările conţinute la alin. (9) şi (10) al aceluiaşi articol creează toate premisele de prejudiciere a întreprinderii, considerăm oportun excluderea acestora.

 Analizînd prin contrapunere prevederile alin. (2) din art. 5, alin. (3) din art. 6 şi alin. (5) din art. 6 se constată caracterul contradictoriu al acestora. Astfel, pe de o parte, alin. (2) din art. 5 stabileşte că volumul defalcărilor în capitalul de rezervă va constitui nu mai puţin de 5% din profitul net al întreprinderii, pe de altă parte, alin. (3) din art. 6 indică că, urmează a fi repartizat profitul net rămas după acoperirea pierderilor anilor precedenţi. În acelaşi timp, potrivit alin. (5) din art. 6 autorii menţionează, că în situaţia în care întreprinderea de stat/ municipală este insolvabilă sau plata defalcărilor în buget va conduce la insolvabilitatea ei; valoarea activelor nete, conform situaţiilor financiare anuale, este mai mică decît capitalul social etc., profitul net se va repartiza doar pentru formarea capitalului de rezervă şi dezvoltarea întreprinderii, nefiind luată în calcul în acest caz necesitatea acoperirii pierderilor anilor precedenţi. Cu atît mai mult, alin. (2) din art. 6 stabileşte direcţiile de utilizare a profitului net, fără specificarea necesităţii respectării ordinii prevederilor din alineatul respectiv. Totodată, atragem atenţia că, defalcarea în bugetul de stat a unei părţi a profitului net după acoperirea pierderilor anilor precedenţi nu poate fi admisă, întrucît acest fapt va condiţiona micşorarea încasărilor la bugetul de stat/ local din profitul entităţilor – proprietate a statului/ unităţii administrativ-teritoriale. Concomitent, enunţăm că, sunt încălcate prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 110 din 23 februarie 2011 cu privire la unele aspecte ce ţin de repartizarea profitului net anual al societăţilor pe acţiuni cu cotă de participare a statului şi al întreprinderilor de stat, care stabileşte că dividendele şi defalcările în bugetul de stat urmează a fi repartizate din profitul net obţinut de societăţile pe acţiuni cu capital de stat şi întreprinderile de stat. Prin urmare, se consideră imperios necesar ca statul, în calitate de proprietar/acţionar majoritar al entităţilor economice cu capital de stat, să beneficieze necondiţionat de o parte a profitului net obţinut de către aceste entităţi, sub formă de dividende şi defalcări. Concomitent, remarcăm că, în conformitate cu Standardele Naţionale de Contabilitate, acoperirea pierderilor anilor precedenţi în cursul perioadei de gestiune, conform deciziei organului de conducere, se efectuează în funcţie de sursa acoperirii pierderilor ca diminuare a rezervelor, a capitalului social sau a altor elemente de capital propriu sau ca majorare a capitalului nevărsat şi diminuare a pierderilor neacoperite ale anilor precedenţi. Reieşind din raţionamentele expuse anterior, mecanismul de repartizare a profitului net al întreprinderii de stat/ municipale urmează a fi revăzut. Concomitent, **la articolul 6** al proiectului de lege:* propunem excluderea alin. (1), deoarece prevederile date se conţin în SNC şi sunt unice pentru toate tipurile de entităţi care aplică aceste standarde;
* la alin. (2) textul „poate fi utilizat” de substituit cu „este îndreptat”, deoarece se stabileşte într-o manieră exhaustivă destinaţiile de utilizare a profitului net, destinaţia alternativă fiind conţinută la lit. f) a aceluiaşi alineat ce stipulează şi alte scopuri de utilizare decît cele indicate dacă nu contravin legislaţiei;
* la alin. (5) urmează a fi reformulat textul literei c), întrucît suma subvenţiilor nu poate influența profitul net, subvenţiile fiind contabilizate conform metodei veniturilor şi/sau metodei activelor şi nu majorează rezultatul financiar total – profitul. De asemenea, considerăm oportună excluderea prevederilor lit.d) în contextul în care toate întreprinderile de stat sunt supuse condiţiilor economice şi juridice egale;
* la alin. (7), cuvintele „ani financiari consecutivi” se vor substitui cu „perioade de gestiune consecutive”, iar sintagmele „cu excepţia primului an financiar” şi „potrivit bilanţului anual” se vor exclude;
* urmează a fi revăzută numerotarea alineatelor constitutive.

**La articolul 7** al proiectului de lege:* la alin. (2), lit. a), constatăm că, autorii proiectului nu au argumentat necesitatea instituirii în cadrul întreprinderilor de stat/ municipale a comisiilor de cenzori. În contextul dat, nota informativă la proiect urmează a fi completată cu argumente concludente, însoțite de calcule justificative în partea ce vizează oportunitatea instituirii comisiilor de cenzori.
* la alin. (2), lit. f), după sintagma „contractele de locațiune” se va completa cu sintagma „și contractele de comodat”;
* la alin. (2), lit. g) urmează de concretizat dacă este necesară autorizarea doar pentru mijloace fixe şi nu pentru alte tipuri de active imobilizate şi dacă acestea sunt amortizate integral sau nu;
* la alin. (2), textul lit. j) este necesar a fi amplasat după lit. a). Totodată, din conţinutul lit.c) urmează a fi exclusă sintagma „şi după caz, comisiei de lichidare”;
* la alin. (3), considerăm oportun completarea sintagmei „în bază de contract” cu sintagma „de management”, deoarece urmează a fi determinat exact şi nu interpretativ tipul de contract;
* la alin. (5), considerăm oportun a specifica exhaustiv măsurile de sancţionare sau a face trimitere la actul normativ care prevede măsuri de sancţionare, întru evitarea eventualelor abuzuri sau excesuri de zel. Totodată, atragem atenţia că, temeiurile de încetare a contractului de management şi de eliberare din funcţie a administratorului sunt prevăzute de Contractul-tip între fondatorul şi administratorul întreprinderii de stat, aprobat prin anexa nr. 3 la Hotărîrea Guvernului nr. 770 din 20 octombrie 1994 pentru aprobarea unor acte normative vizînd funcţionarea Legii cu privire la întreprinderea de stat.

La **articolul 8** al proiectului de lege:* la alin. (2) considerăm oportun a menţine redacţia actuală a alin. (2) din art. 7 al Legii nr. 146-XIII din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat în partea ce vizează componenţa consiliului de administraţie;
* aceeaşi obiecţie este valabilă şi cu referire la alin. (4) în partea ce vizează componenţa numerică a consiliului de administraţie, avînd în vedere totodată, existenţa întreprinderilor cu un număr mic de personal, precum şi cu venituri din vînzări şi bunuri transmise în gestiune nesemnificative. Prin urmare, se va menţine redacţia alin. (3) din art. 7 al Legii nr. 146-XIII din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat.
* la alin. (9) litera d), nu este clar cum urmează a fi verificat dacă membrul consiliului de administraţie nu este o persoană declarată incapabilă sau persoană condamnată pentru escrocherie, sustragere de bunuri, dare sau luare de mită etc.
* la alin. (10), urmează a fi prevăzută situaţia în care în procesul-verbal se refuză includerea opiniei membrului consiliului de administraţie care a votat împotriva adoptării deciziei cu abateri de la legislaţie. În acest caz, membrul respectiv poate înainta o opinie separată la procesul-verbal. Totodată, la a treia propoziţie, sintagma „poate fi scutit” va fi substituită cu sintagma „este scutit”.
* la alin. (11), lit. a) se propune a aproba planul de afaceri pe o perioadă de trei ani. În acest caz, consiliul de administraţie, poate aproba planurile de acţiuni anuale, mult mai detaliate, menite să atingă obiectivele trasate în planul de afaceri trienal.
* la alin. (11), lit. d) se propune a fi reformulată, întrucît consiliul de administrație poate dispune administratorului întreprinderii măsuri menite să asigure integritatea şi folosirea eficientă a bunurilor întreprinderii, persoană care este împuternicită să asigure managementul propriu-zis al întreprinderii;
* la alin. (11), lit. m) se propune a fi completată în final cu textul „şi prezintă propuneri fondatorului în acest sens”, întrucît salariul de funcţie al administratorului se stabileşte în contractul de management încheiat între fondatorul şi administratorul întreprinderii de stat aprobat prin anexa nr. 3 la Hotărîrea Guvernului nr. 770 din 20 octombrie 1994 pentru aprobarea unor acte normative vizînd funcţionarea Legii cu privire la întreprinderea de stat.
* la alin. (11), lit. p) urmează a fi reformulată avînd în vedere aprobarea Regulamentului cu privire la modul de selectare a societăţilor de audit şi termenii de referinţă pentru auditarea situaţiilor financiare anuale ale întreprinderilor de stat şi societăţilor pe acţiuni în care cota statului depăşeşte 50% din capitalul social prin Hotărîrea Guvernului nr. 875 din 22 decembrie 2015 (Monitorul Oficial, 2015, nr. 347-360, art. 979).
* la alin. (12), cuvintele „doi ani consecutivi” de substituit cu „două perioade de gestiune consecutive”. Totodată, nu este clar cum urmează a fi sancţionat administratorul întreprinderii de stat/ municipale în cazul în care întreprinderea înregistrează pierderi doi ani consecutivi reieşind din conjunctura pieţei, fluctuaţiile cursului valutar, embargouri impuse de alte state etc., evenimente care nu depind de voinţa administratorului întreprinderii de stat/ municipale.
* alin. (15) se propune a fi completat în final cu textul „încălcării legislaţiei şi a Regulamentului consiliului de administraţie”.
* alin. (17) urmează a fi completat cu prevederi aferente persoanei responsabile de întocmirea proceselor verbale (secretar al consiliului de administraţie), precum şi privind condiţiile remunerării acestuia.

 La **articolul 9** al proiectului de lege:* la alin. (1), lit. e), după cuvîntul „financiare” de completat cu „anuale”. Totodată, cuvîntul „contract” de substituit cu textul „contractul de audit”, pentru a fi în concordanţă cu prevederile Legii nr. 61-XVI din 16 martie 2007 privind activitatea de audit;
* la alin. (1), lit. i), sintagma „coordonate cu fondatorul” urmează a fi exclusă;
* reieşind din propunerile formulate anterior, la alin. (1) lit. k), după sintagma „planului de afaceri” se va completa cu sintagma „trienal”.

Cu referire la articolul 10 reiterăm că, propunerea de instituire a comisiei de cenzori nu este suficient argumentată, motiv pentru care ne aflăm în imposibilitatea formulării unei opinii în acest sens. La **articolul 11** al proiectului de lege:* cu referire la alin. (1) remarcăm că, nota informativă la proiect nu include argumentări cu privire la modificarea criteriilor pentru efectuarea auditului obligatoriu al situaţiilor financiare anuale, motiv din care redacţia propusă nu poate fi susţinută. Totodată, atragem atenţia că modificarea criteriilor respective atrage diminuarea numărului întreprinderilor de stat supuse auditului obligatoriu al situaţiilor financiare, iar avînd în vedere necesitatea asigurării gestionării eficiente a bunurilor proprietate publică, acest fapt nu poate fi admis. Reieşind din cele expuse, criteriile pentru efectuarea auditului obligatoriu al situaţiilor financiare anuale a întreprinderilor de stat urmează a fi menţinute în redacţia actuală a art. 131 al Legii nr. 146-XIII din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat.
* alineatele (2) şi (3) se vor expune în redacţia:

 „(2) Selectarea societăţilor de audit pentru auditarea situaţiilor financiare anuale se efectuează de către întreprindere conform criteriilor stipulate la alin. (3).  (3) Societatea de audit trebuie să corespundă următoarelor criterii: a) conform situaţiei la data de 31 decembrie a perioadei de gestiune precedente, în anexa la Licenţa pentru desfăşurarea activităţii de audit să fie indicaţi cel puţin 2 auditori certificaţi; b) societatea de audit, precum şi auditorii din cadrul societăţii de audit să nu aibă sancţiuni aplicate în urma controlului extern al calităţii lucrărilor de audit pentru perioada de gestiune precedentă, fapt confirmat de către Consiliul de supraveghere a activităţii de audit; c) să aibă în derulare cel puţin 5 misiuni de audit ale situaţiilor financiare anuale în perioada de gestiune precedentă, conform listei stabilite şi publicate anual pe pagina web a Consiliului de supraveghere a activităţii de audit la situaţia din 31 decembrie.”Propunerile în cauză au fost analizate minuțios şi se argumentează prin faptul, că se va exclude necesitatea stabilirii Listei societăţilor de audit de către Ministerul Finanţelor şi aprobarea ulterioară prin Hotărîre de Guvern. Procedura actuală este complexă şi necesită mult timp pentru întocmirea Listei şi respectarea regulilor corespunzătoare de elaborare şi aprobare. Totodată, Lista societăţilor de audit se aprobă anual de către Guvern cu mare întîrziere (pentru anul 2014 a fost aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.817 din 07.10.2014, iar pentru anul 2015 prin Hotărîrea Guvernului nr. 799 din 29.10.2015), fapt ce duce la selectarea necorespunzătoare a societăţilor de audit, precum şi aprobarea acestora în majoritatea cazurilor de către Consiliile de administraţie a întreprinderilor de stat în lipsa Listei aprobate de Guvern.Aprobarea cu întîrziere de către întreprinderile de stat a societăţilor de audit influenţează şi asupra calităţii lucrărilor de audit, deoarece nu rămîne timp suficient pentru efectuarea calitativă a tuturor procedurilor de audit necesare desfăşurării misiunii de audit. Astfel, procedura propusă de selectare a societăților de audit de către întreprinderile de stat va fi mai uşor de urmat, mai simplă şi totodată, mai clară.În contextul celor expuse comunicăm, că propunerile în cauză au fost incluse şi în setul de materiale ce vizează modificările şi completările unor acte legislative în partea ce ţine de realizarea politicii fiscale, vamale şi bugetare pentru anul 2016 şi anume, în proiectul de Lege pentru modificarea şi completarea unor acte legislative, cu referinţă la modificarea şi completarea art. 131 alin. (2) şi (3) al Legii nr. 146-XIII din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat şi art. 89 alin. (1) şi (11) al Legii nr. 1134-XIII din 2 aprilie 1997 privind societăţile pe acţiuni.La articolul 13 al proiectului de lege:* la alin. (7) este necesar de indicat care persoane vor face parte din comisia de lichidare (de exemplu: reprezentanţi ai fondatorului, ai organului abilitat cu administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice etc.);
* la alin.(9), cuvintele „inventarul şi bilanţul în care constată situaţia activului şi pasivului” de substituit cu „ultimele situaţii financiare în baza bilanţului de lichidare”;
* cu referire la alin.(14), considerăm inoportună prevederea expusă, în condiţiile în care prevederea anumitor mijloace în bugetul fondatorului în scopul lichidării va genera cheltuieli suplimentare pentru bugetul de stat/local, dat fiind faptul că, fondatorul întreprinderilor de stat/municipale este finanţat din resurse bugetare.

La articolul 14, alin. (1), după cuvîntul „prezentat” de completat cu „situaţiile financiare şi”. La articolul 16, pornind de la definiția propriu-zisă a conflictului de interese, întru evitarea prejudicierii intereselor întreprinderii, considerăm oportun reformularea condițiilor cumulative a conflictului de interese, în special valoarea tranzacțiilor stabilită la cota procentuală ce depășește 1% din valoarea activelor întreprinderii. De asemenea, comunicăm că, proiectul de lege elaborat urmează a fi revizuit prin prisma prevederilor Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, respectînd totodată normele de tehnică legislativă.Avînd în vedere că proiectul de lege, ca rezultat al obiecțiilor şi comentariilor menționate supra, necesită a fi substanțial revizuit, se solicită prezentarea acestuia repetat spre avizare. În *cuprinsul proiectului legii*, denumirea art. 6 din capitolul II va fi completată, în final, cu cuvîntul „nete”.De asemenea, constatăm că, potrivit *alin. (3) din art.1* al proiectului de lege întreprinderea de stat/municipală nu poartă răspundere pentru obligațiile sale cu bunurile domeniului public. În același timp, art.3 alin. (3) prevede că bunurile domeniului public pot fi transmise întreprinderii doar cu drept de gestiune economică. Totodată, proiectul legii nu stabilește expres modul de transmitere în capitalul social a bunurilor domeniului privat a fondatorului. Respectiv, în cazul în care bunurile domeniului privat al fondatorului vor fi transmise în gestiune economică întreprinderii de stat/municipale, atunci aceste bunuri de asemenea nu vor putea fi urmărite prin prisma art.3 alin. (1) din proiectul legii. Prin urmare, este necesară reglementarea expresă a modului de transmitere în capitalul social a bunurilor proprietate privată a fondatorului (în proprietate sau în gestiune economică), iar în cazul în care se va indica că bunurile date se transmit întreprinderii de stat/municipale în gestiune economică, se impune necesitatea modificării art.1 alin. (3) prin substituirea sintagmei „cu excepția celor atribuite domeniului public” cu sintagma „cu excepția celor transmise în capitalul social de către fondator”.La *articolul 2 alin. (4)* al proiectului de lege, luînd în considerație explicațiile autorilor la propunerea ministerului de examinare a oportunității includerii în lege a elementelor statutului-model al întreprinderii de stat/ municipale din momentul în care acesta se aprobă de Guvern, se propune a completa alin. (4) cu litera n) în următoarea redacție: „n) alte prevederi ce nu contravin legislației”.La *articolul 4* al proiectului de lege:* cu referire la alin. (1) ce vizează stabilirea capitalului social al întreprinderii de stat/ municipale în mărime de 50,0 mii lei, considerăm că explicațiile oferite de autori în tabelul divergențelor referitor la lipsa mijloacelor financiare pentru remunerarea muncii administratorului în cazul lichidării întreprinderii de stat/ municipale urmează a fi revăzute, întrucît din momentul în care la întreprinderea de stat/ municipală a fost intentată procedura lichidării, aceste entități nu mai dispun de mijloace bănești indiferent de mărimea capitalului social. Totodată, atragem atenția că, ajustarea capitalului social al întreprinderii de stat/ municipale la mărimea capitalului social propusă, poate crea o situație dificilă pentru unele întreprinderi a căror situație financiară la moment este precară. În acest sens, comunicăm că, circa 28 întreprinderi de stat din totalul celor monitorizate de Ministerul Finanțelor dețin un capital social mai mic de 50,0 mii lei, iar perspectivele de majorare a acestuia din sursele proprii sunt reduse (de exemplu: Î.S. „Direcția pentru exploatarea imobilului”, Î.S. „Serviciul Asistență Beneficieri la Obiectele Sociale”, Î.S. „Centrul de instruire în domeniul relațiilor de muncă”, Î.S. Editura de Stat „Cartea Moldovei” etc.), iar situația întreprinderilor municipale poate fi mai dificilă comparativ cu întreprinderile de stat. De asemenea, comunicăm că, la crearea întreprinderii de stat/municipale, mărimea capitalului social al acestei entități poate fi determinată prin Hotărîrea Guvernului/ Decizia consiliului local, reieșind din scopul creării și activitățile ce urmează a fi desfășurate de întreprindere.
* la alin. (3), sintagma „depuneri materiale” se va substitui cu sintagma „bunuri și numerar”;
* la alin. (7) propunem excluderea:
	+ sintagmei „mijloace obținute în rezultatul activității economico-financiare”, întrucît nu este clar la care mijloace se face referire, or aceste mijloace vor fi indicate exhaustiv, iar dacă se referă la profit, care este rezultatul activității entității, remarcăm că acesta este parte componentă a capitalului propriu, element menționat în alineatul dat;
	+ sintagmei „investiții capitale din contul subvențiilor”, deoarece subvențiile sunt parte componentă a altor elemente de capital propriu;
	+ sintagmei „bunurile primite în mod gratuit”, deoarece noțiunea „bunuri” cuprinde atît activele imobilizate, cît și activele circulante, iar majorarea capitalului social (cu toate activitățile aferente) cu valori care pot fi nesemnificative nu este rațională, de asemenea, nefiind clară inclusiv sursa de intrare a bunurilor – de la fondatori, terțe entități, persoane fizice.

Cu referire la prevederile *articolului 5 și 6* al proiectului de lege, repetat, atragem atenţia că, defalcarea în bugetul de stat a unei părţi a profitului net după acoperirea pierderilor anilor precedenţi nu poate fi admisă, întrucît acest fapt va condiţiona micşorarea încasărilor la bugetul de stat/ local din profitul entităţilor – proprietate a statului/ unităţii administrativ-teritoriale. Totodată, menționăm că prevederile proiectului de lege cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală referitor la defalcarea în bugetul de stat/ local a unei părţi a profitului net vin în contradicție cu prevederile referitoare la plata dividendelor statuate în art. 47 al Legii nr.1134-XIII din 2 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni.În contextul dat, menționăm că, potrivit alin. (2) din art. 47 al Legii privind societățile pe acțiuni, profitul net se formează *după achitarea impozitelor şi altor plăţi obligatorii* şi rămîne la dispoziţia societăţii, iar decizia de repartizare a profitului net în cursul anului financiar se ia de consiliul societăţii, în baza normativelor de repartizare aprobate de adunarea generală a acţionarilor, iar hotărîrea de repartizare a profitului net anual se ia de adunarea generală anuală a acţionarilor, la propunerea consiliului societăţii.În acest sens, atragem atenția că, potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 110 din 23 februarie 2011 cu privire la unele aspecte ce ţin de repartizarea profitului net anual al societăţilor pe acţiuni cu cotă de participare a statului şi al întreprinderilor de stat, dividendele şi defalcările în bugetul de stat *urmează a fi repartizate din profitul net* obţinut de societăţile pe acţiuni cu capital de stat şi întreprinderile de stat. Prin urmare, se consideră imperios necesar ca statul, în calitate de proprietar/acţionar majoritar al entităţilor economice cu capital de stat, să beneficieze necondiţionat de o parte a profitului net obţinut de către aceste entităţi, sub formă de dividende şi defalcări, iar scutirea de la plata dividendelor/ defalcărilor în buget care-i revin statului urmează a fi acordată în temeiul deciziei acestuia, care este proprietar/acţionar majoritar al entităților cu proprietate publică. La *articolul* 6 al proiectului de lege, la alin. (4), lit. c) de exclus, deoarece venitul obținut în urma casării datoriilor întreprinderii de stat/municipale reprezintă unul din elementele care participă la constituirea rezultatului financiar total și, respectiv a profitului. De asemenea, suma subvențiilor nu poate influența profitul net, subvențiile fiind contabilizate conform metodei veniturilor și/sau activelor și nu majorează rezultatul financiar total – profitul.La *articolul 7* al proiectului de lege, la alin. (2), din conținutul lit. d) urmează a fi exclusă sintagma „şi comisiei de lichidare”, întrucît remunerarea lichidatorului se stabilește potrivit alin. (10) din art. 90 al Codului civil nr.1107-XV din 6 iunie 2002, nefiind stabilite de Guvern careva reglementări adiționale în acest sens. La *articolul 8* al proiectului de lege:* în partea ce vizează alin. (2) atragem atenția că, potrivit conținutului acestuia, în componența consiliului de administrație a întreprinderii de stat urmează să intre, în mod obligatoriu, reprezentanți a 4 entități, în timp ce alin. (4) al aceluiași articol stabilește posibilitatea constituirii consiliului de administrație din 3 persoane. Prin urmare, în cazul constituirii consiliului de administrație din 3 persoane nu va fi posibilă includerea în componența acestui consiliu a reprezentanților tuturor celor 4 entități, generînd astfel o nerespectare a legislației, motiv din care considerăm că această contradicție urmează a fi înlăturată.
* la alin. (9), litera d), reiterăm că nu este clar cum urmează a fi verificat dacă membrul consiliului de administraţie nu este o persoană declarată incapabilă sau persoană condamnată pentru escrocherie, sustragere de bunuri, dare sau luare de mită etc. Totodată, comunicăm că, membri ai consiliului de administrație sunt, în majoritate, reprezentanți ai autorităților administrației publice, care exercită funcțiile de reprezentare a statului în cumul cu funcția publică, fiind angajați conform rigorilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care, potrivit art. 27, stabilește condițiile necesare de întrunit pentru a candida la funcția publică, printre care se enumeră: are capacitate deplină de exerciţiu; este aptă, din punct de vedere al stării sănătăţii, pentru exercitarea funcţiei publice, conform certificatului medical eliberat de instituţia medicală abilitată, dacă pentru funcţia respectivă sînt stabilite cerinţe speciale de sănătate; nu are antecedente penale nestinse pentru infracţiuni săvîrşite cu intenţie; nu este privată de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, ca pedeapsă de bază sau complementară, ca urmare a sentinţei judecătoreşti definitive prin care s-a dispus această interdicţie etc. Prin urmare, prevederea de la lit. d) se consideră a fi inoportună și necesită a fi exclusă, or dacă se referă la membrul consiliului care nu deține calitatea de funcționar public – se va face claritate în acest sens.
* la alin.(11), avînd în vedere argumentele expuse de autori în tabelul divergențelor, conținutul lit. d) se suprapune cu conținutul lit. o), motiv din care acestea urmează a fi comasate, fiind indicat astfel expres modul în care consiliul de administrație întreprinde măsuri întru asigurarea integrității și folosirii eficiente a bunurilor întreprinderii.
* reiterăm necesitatea revizuirii normei incluse la alin. (12). În acest sens, menționăm că în rezultatul monitoringului activității economico-financiare a întreprinderilor de stat efectuat de Ministerul Finanțelor, s-a constatat că, în anul 2013 – 89 întreprinderi de stat sau 41,6% din totalul entităților supuse monitorizării au înregistrat pierderi nete, iar în anul 2014 – 71 întreprinderi de stat sau 37,6 la sută. Derivînd din prevederile alineatului (12), precum și din datele prezentate mai sus, un număr mare de administratori ai întreprinderilor de stat urmează a fi sancționați sau eliberați din funcție, la propunerea consiliului de administrație, situație care poate genera riscul de contestare în instanță a deciziei fondatorului, mai ales în cazul în care rezultatele nefavorabile ale activității economico-financiare a întreprinderilor de stat nu depind de voința administratorului.

 Cu referire la *articolul 10* al proiectului de lege, menționăm că, raționamentele ce vizează instituirea comisiei de cenzori la întreprinderile de stat/ municipale, prezentate în nota informativă la proiect, nu sunt suficient argumentate și nu pot servi drept temei în acest sens. Totodată, atragem atenția că, instituirea comisiei de cenzori la întreprinderile de stat/ municipale va genera cheltuieli suplimentare pentru aceste entități, cu atît mai mult pentru entitățile cu rulaje și număr mic de personal unde instituirea comisiei de cenzori nu este rațională. La *articolul 11* al proiectului de lege:* cu referire la alin. (1) atragem repetat atenţia că modificarea criteriilor de audit va condiționa diminuarea numărului întreprinderilor de stat supuse auditului obligatoriu al situaţiilor financiare, iar avînd în vedere necesitatea asigurării gestionării eficiente a bunurilor proprietate publică, acest fapt nu poate fi admis. Reieşind din cele expuse, criteriile pentru efectuarea auditului obligatoriu al situaţiilor financiare anuale a întreprinderilor de stat urmează a fi menţinute în redacţia actuală a art. 131 al Legii nr. 146-XIII din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat. Suplimentar, este de remarcat faptul că, gradul de monitorizare de către Guvern a întreprinderilor de stat și societăților comerciale cu capital integral sau majoritar de stat este evaluat permanent de către organisme internaţionale, unul din aceste exerciţii reprezentînd procesul de evaluare internaţională în cadrul PEFA (Public Expenditure and Financial Accountability Program). Evaluarea PEFA presupune un diagnostic periodic al performanţei sistemelor MFP (Managementul Finanţelor Publice), efectuat în baza unui cadru metodologic acceptat la nivel internaţional. Aceasta oferă o analiză a performanţei MFP conform unei liste prestabilite de indicatori şi are drept scop demonstrarea progresului MFP în timp, precum şi permite monitorizarea regulată şi periodică a sistemelor de MFP de către părţile interesate.

În cadrul Rapoartelor de evaluare a Performanţei Managementului Finanţelor Publice (PEFA) din anul 2006, anul 2008, anul 2011 (pentru anii fiscali 2008-2010) și cel mai recent din anul 2015 (pentru anii fiscali 2012-2014) au fost apreciate ca fiind considerabile rezultatele Republicii Moldova în partea ce ține de indicatorul *PI-9 Supravegherea riscului fiscal total din partea altor unităţi din sectorul public*, pentru care a fost stabilită următoarea țintă: toate întreprinderile de stat şi societățile pe acțiuni prezintă Guvernului situaţii financiare nu mai rar decît o dată în 6 luni, ***precum şi situaţiile financiare anuale auditate***, iar Guvernul consolidează informaţia privind riscurile fiscale şi o reflectă în raportul corespunzător nu mai tîrziu decît o dată în an.Drept urmare a eforturilor depuse, în cadrul ultimei evaluări PEFA a fost obținut cel mai înalt scor (A) pentru rezultatele atinse cu privire la auditarea situațiilor financiare a entităților cu capital de stat, recomandare înaintată de nenumărate ori inclusiv în cadrul Rapoartelor Fondului Monetar Internațional.* la alin. (3):
	+ lit. a) în final de completat cu cuvintele „unul dintre care să aibă experiență în domeniu nu mai puțin de 5 ani”;
	+ lit.c) de exclus. Totodată, comunicăm, că propunerile în cauză au fost prezentate de către Ministerul Economiei prin scrisoarea nr. 04/02/647 din 09 februarie 2016 și acceptate de Ministerul Finanțelor la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, care este inclus în setul de materiale ce vizează modificările și completările unor acte legislative în partea ce ține de realizarea politicii fiscale, vamale și bugetare pentru anul 2016.

La *articolul 13* al proiectului de lege, alin.(14) se va exclude, în condiţiile în care prevederea anumitor mijloace în bugetul fondatorului în scopul lichidării întreprinderii de stat/ municipale va genera cheltuieli suplimentare pentru bugetul de stat/ local.Reieșind din raționamentele expuse anterior, comunicăm că, proiectul legii cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală poate fi susținut după ajustarea acestuia cu obiecțiile și propunerile formulate în prezenta adresare.   | **Se acceptă.****Se acceptă.****Se acceptă.**Nu se acceptă. Prevederile art.20 din Legea cu privire la antreprenoriat şi întreprinderinr. 845-XII  din  03.01.1992 și art.296 din Codul Civil, expres stabilesc care bunuri pot fi supuse urmăririi de către creditori și care nu, iar art.10 stabilește că bunurile proprietate publică pot fi atribuite doar la domeniul public sau domeniul privat al statului. Totodată în art. 3 alin.(1) propoziția a doua din proiect stabilește că ”Bunurile primite cu drept de gestiune economică nu fac parte din patrimoniul întreprinderii de stat/municipale, acestea nu pot fi urmărite pentru datoriile întreprinderii de stat/municipale, nu pot fi depuse în gaj şi nu pot fi înstrăinate de întreprindere de stat/municipale.”**Se acceptă.****Se acceptă parțial.** Majoritatea întreprinderilor activează la nivel național, totodată sunt întreprinderi, care au necesitatea deschiderii unor reprezentanțe în străinătate, în aceste cazuri va fi necesar deschiderea conturilor pe teritoriul respectiv. Astfel, întru excluderea unor situații neprevezibile, se propune ca deschiderea conturilor în străinătate să fie coordonate cu fondatorul.**Se acceptă.****Nu se acceptă.** În acest mod legiuitorul stabilește principalele repere în baza cărora va fi elaborat și aprobat de Guvern Statutul-model. Totodată,Statutul-model poate să conțină mai multe prevederi față de cele indicate expres în proiect.**Se acceptă.****Se acceptă.****Se acceptă.****Se acceptă**.**Se acceptă.****Se acceptă parțial.****Se acceptă.****Se acceptă, s-a modificat.** Se propune stabilirea capitalului social minimal în mărime de 50000 lei, pentru că întreprinderile care activează vor aduce valoarea capitalului social pînă la norma propusă în proiect din contul mijloace disponibile**Se acceptă parțial.** Norma propusă a fost inclusă în alin.(7).**Se acceptă.****Se acceptă.****Se acceptă.****Se acceptă.** Au fost operate modificări corespunzătoare.**Se acceptă parțial**. Nu considerăm corect punerea întreprinderilor de stat în condiții mai dure față de alți agenți economici, mai ales că, legislația în vigoare permite acoperirea pierderilor din profitul net tuturor agenților economici, respectiv în opinia noastră este corectă prevederea privind repartizarea profitului net după acoperirea pierderilor anilor precedenți. Totodată, considerăm că eforturile statului, în primul rînd, trebuie să fie îndreptate spre crearea condițiilor pentru dezvoltarea întreprinderilor de stat, îmbunătățirea managementului, crearea condițiilor favorabile de activitate, crearea locurilor de muncă etc. De asemenea menționăm, că scopul final al creării întreprinderilor de stat/municipale este acordarea serviciilor populației în afara pieței liberalizate și îndeplinirea unor funcții strategice ale statului. Totodată, în direcția obținerii profitului din activitatea economico-financiară trebuie să fie îndreptate eforturile fondatorului, consiliului de administrație, administratorului și colectivului de muncă, iar în rezultatul activității întreprinderile transferă în bugetul de stat impozitele prevăzute de legislație. Vizavi de prevederile Hotărîrii de Guvern informăm că, după adoptarea de către Parlament a proiectului de lege în cauză, vor fi operate modificările corespunzătoare în toate actele normative aprobate în scopul realizării prevederilor acestei legi.**Se acceptă**.**Se acceptă parțial**. Totodată menționăm că profitul net nu poate fi repartizat la toate compartimentele indicate în aliniatul menționat, cumulativ. Decizia de repartizare aparține consiliului de administrație, în coordonare cu fondatorul, care monitorizează activitatea întreprinderii pe parcursul anului.**Se acceptă parțial.** Nu considerăm oportun excluderea lit.d) din textul proiectului dat fiind faptul că, există un cerc de întreprinderi care beneficiază de scutiri de la plata defalcărilor stabilite în acorduri încheiate în temeiuri absolut legale sau Hotărîri de Guvern (Î.S.”Registru”).**Se acceptă.****Se acceptă.****Se acceptă.****Se acceptă**.Nu se acceptă. Norma vizată expres stabilește necesitatea obținerii autorizației Fondatorului, pentru casarea doar mijloacelor fixe, iar procedura casării acestora este reglementată prin Regulamentul privind casarea bunurilor uzate, raportate la mijloacele fixe, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 500  din  12.05.98.Se acceptă parțial. Propunerea privind stabilirea indemnizațiilor membrilor comisiei de lichidare a fost inclusă în textul proiectului reieșind din prevederile Codului Civil. Necesar de menționat că, actualmente, există un șir de întreprinderi, care nu activează, nu prezintă dările de seamă prevăzute de legislație și respectiv, este necesar inițierea procedurilor de lichidare a acestora. Procedurile legate de lichidarea întreprinderii sînt destul de complicate și exercitarea funcției de lichidator necesită cunoștințe, timp și alte eforturi de la persoane respective, însă nimeni nu eliberează aceste persoane de la executarea funcțiilor lor de bază la locul de muncă. În contextul dat informăm că, Ministerul Economiei a elaborat și a expediat autorităților spre avizare proiectul de lege privind modificarea art.24 din Lege salarizării, care prevede, remunerarea muncii lichidatorilor întreprinderilor de stat/ ci cota statului. Astfel, nu este argumentată propunerea în cauză.Nu se acceptă. La momentul elaborării proiectului hotărîrii de Guvern privind modificarea și completarea Hotărîrii Guvernului nr.770/1994, astfel de sintagma a fost propusă pentru contractul- tip între Fondator şi Administratorul Întreprinderii de Stat, însă ținînd cont de prevederile Codului muncii, la obiecția Ministerului Muncii Protecției Sociale și Familiei, sintagma respectivă a fost exclusă.Nu se acceptă. Măsurile de sancționare vor fi stabilite în dependență de gravitatea încălcărilor admise de administrator și sunt reglementate de diferite acte normative și legislative.Nu se acceptă. Norma respectivă a fost inclusă în proiectul dat reieșind din prevederile art.7 alin.(3) lit.e) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121/2007, conform cărora […Agenția Proprietății Publice participă la administrarea întreprinderilor de stat, inclusiv în componenţa consiliilor acestora].Se acceptă. A fost modificat numărul minim al persoanelor, care pot fi desemnați în componența consiliului.Nu se acceptă. lit.d) a fost modificată la propunerea Ministerului Tehnologiei Informației și Telecomunicațiilor.Se acceptă. Membrul consiliului, care a votat împotriva unei decizii aprobate în cadrul ședinței consiliului de administrație, își poate exprima opinia separată în finalul procesului verbal respectiv. Totodată, nimeni nu interzice acestuia înaintarea unei opinii separate, cu informarea fondatorului despre decizia aprobată de către consiliul de administrație cu abateri de la legislație.Se acceptă.Nu se acceptă. Potrivit prevederilor legale membrii consiliului de administrație, la propunerea administrației, examinează documentele aferente procedurilor de dare în locațiune a bunurilor întreprinderii, casarea bunurilor, comercializarea activelor neutilizate, punerea în gaj etc. și în rezultatul examinării decid asupra oportunității acceptării propunerilor înaintate, corectitudinii întocmirii actelor necesare, asigurînd în așa mod folosirea eficientă a bunurilor întreprinderii.**Nu se acceptă**. Întru executarea prevederilor art.23 alin.(2) din Legea 847-XV din 14.02.2002, potrivit prevederilor pct.5 al Hotărîrii Guvernului cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie financiarănr.743/2002, s-a stabilit că [… salariile de bază şi alte drepturi salariale pentru administratorii întreprinderilor de stat, se stabilesc în contractele de management, încheiate între fondatorul întreprinderii de stat şi conducătorii respectivi.Consiliul de administraţie al întreprinderii de stat, în baza rapoartelor economico-financiare pentru anul precedent, anual, în luna februarie va lua decizia privind plafonul concret al salariului conducătorului, pasibil limitării, pentru anul în curs].Se acceptă.Se acceptă parțial. Modul și necesitatea sancționării vor fi stabilite de către Fondator în urma examinării minuțioase a fiecărui caz în parte și va reieși din gravitatea încălcărilor admise precum și a factorilor, care au influențat apariția acestora.Se acceptă.Se acceptă. S-a completat.Se acceptă.Nu se acceptă. Propunerea nu este argumentată. Fondatorul trebuie să știe situația existenta la întreprinderile aflate în administrare, inclusiv situația economico-financiară, planurile privind dezvoltarea, existența surselor proprii pentru procurarea utilajelor, mijloacelor circulante etc.Se acceptă.Se acceptă. Nota informativă la proiect a fost modificată.Nu se acceptă. Ținînd cont de faptul că serviciile de audit sunt destul de costisitoare, iar în raportul de audit nu sunt prezentate recomandări privind redresarea situațiilor dificile depistate, considerăm că auditul obligatoriu este necesar de efectuat în cadrul entităților mari, cu rulaj considerabil de producție, de vînzări, cu un număr mare de personal, unde compania de audit urmează să activeze pe întreaga perioada a anului. Totodată, la celelalte întreprinderi, auditul va fi efectuat de către comisiile de cenzori, membrii cărora, în mod obligatoriu, au studiile corespunzătoare, sau după necesitate, consiliul de administrație va decide contractarea unei societăți de audit.Se acceptă.Se acceptă. S-a indicat.Se acceptă.Nu se acceptă. La momentul actual în Registrul de Stat a persoanelor juridice sunt înregistrați un număr mare de întreprinderi de stat, care nu activează, nu sunt documente de constituirea acestora, foștii administratori activează în alte structuri sau plecați în alte țări. Considerăm necesar lichidarea acestor întreprinderi. Totodată procedura de lichidare necesită existența unor mijloace financiare necesare pentru achitarea taxelor Camerei Înregistrării de stat, publicării anunțului privind inițierea procedurii de lichidare, nimicirea ștampilei, etc. În același timp, potrivit prevederilor Legii insolvabilității, lichidarea unor astfel de întreprinderi poate fi efectuată prin procedura simplificată, numai că administratorul insolvabilității trebuie să fie remunerat, ceea ce este imposibil fără alocarea mijloacelor financiare din bugetul de stat, în cazul în care întreprinderea nu dispune de masa debitoare.Se acceptă.Nu se acceptă. Nu este argumentată propunerea. Totodată, propunerea este similară prevederilor Legii nr.1134/1997 privind societățile pe acțiuni.Se acceptă.Se acceptă.Se acceptă.Se acceptă parțial, s-a modificat.Se acceptă.Se acceptă, s-a modificat.Se acceptă parțial.Se acceptă.Se acceptă.Se acceptă.Se acceptă.Se acceptă, s-exclus.Se acceptă.Se acceptă, s-a modificat.Se acceptă.Se acceptă.Nu se acceptă. Norma respectivă prevede un drept al consiliului de administrație, decizia finală aparținînd fondatorului, care va lua în considerație cazurile cînd rezultatele nefavorabile ale activității economico-financiare a întreprinderilor de stat nu au depins de voința administratorului.Se acceptă. Nota informativă a fost completată. Ținem să menționăm ca fondatorul reieșind din situația economico-financiară a întreprinderii, este în drept să stabilească plafonul minim (o dată în an) de remunerare muncii membrilor comisiei de cenzori, fapt care nu va contribui la generarea esențială a cheltuielilor întreprinderii. Totodată se va asigura efectuarea controlului la întreprinderile de stat care nu cad sub incidența art.11 din proiectul din lege și care sunt constrînși financiar de a contracta servicii de audit de la o companie licențiată.Nu se acceptă. Ținînd cont de faptul că serviciile de audit sunt destul de costisitoare, iar în raportul de audit nu sunt prezentate recomandări privind redresarea situațiilor dificile depistate, considerăm că auditul obligatoriu este necesar de efectuat în cadrul entităților mari, cu rulaj considerabil de producție, de vînzări, cu un număr mare de personal, unde compania de audit urmează să activeze pe întreaga perioada a anului. Totodată, la celelalte întreprinderi, auditul va fi efectuat de către comisiile de cenzori, membrii cărora, în mod obligatoriu, au studiile corespunzătoare, sau după necesitate, consiliul de administrație va decide contractarea unei societăți de audit. Suplimentar, menționăm că în conformitate cu prevederile Regulamentului privind monitoringul financiar al întreprinderilor destat/municipale şi al societăţilor comerciale cu capital integral sau majoritar public aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 875  din  21.10.2014, […în scopul consolidării disciplinei financiare şi de sporire a eficienţei utilizării patrimoniului public], Ministerul Finanțelor efectuează monitoringul financiar al întreprinderilor de stat.Se acceptă.Se acceptă parțial, s-a modificat.Nu se acceptă. Conform datelor din Registrul Patrimoniului Public, la situați din 01.01.2015, 27 întreprinderi de stat sau 11,25% din numărul total și 96 întreprinderi municipale sau 21,4% nu activează de mai mulți ani, dar nu pot fi lichidate de către fondatori din lipsa mijloacelor financiare aferente procedurii de lichidare, (publicarea anunțului în Monitorul Oficial, înregistrarea procedurii de lichidare la ÎS ”Camera înregistrării de Stat”, lichidarea ștampilei, etc.). Totodată este de menționat că la Camera Înregistrării de Stat mai figurează 295 întreprinderi de stat care nu activează și nu sunt monitorizate (gestionate) de către fondatorii acestora, care de asemenea urmează a fi lichidate. |
| Ministerul Apărării (nr.11/1734 din 29.12.2015) | La art.3 al proiectului, se propune de a completa cu prevederi care să permită fondatorului să transmită bunuri întreprinderilor de stat/municipale fără necesitatea raportării către Consiliul Concurenței. Suplimentar, se propune excluderea din alin.(5) a obligației obținerii acordului Agenției Proprietății Publice pentru autorizarea, gajarea sau casarea bunurilor. Astfel, conform prevederilor proiectului, un reprezentat al Agenției Proprietății Publice este membru al consiliului de administrație, astfel acesta, prin votul său, ar trebui să reprezinte poziția Agenției în luarea deciziilor consiliului de administrație. Conform aceleași rațiuni, la art.4 alin.(6), considerăm oportună excluderea obținerii acordului Agenției Proprietății Publice pentru modificarea capitalului social al întreprinderilor de stat/municipale. Concomitent la alin.(8), se propune de a completa cu o clarificare privind mijlocul în care urmează să se publice decizia de majorare a capitalului social al întreprinderilor de stat/municipale (*ex. pagina web al fondatorului, Monitorul Oficial, etc.*). La art.3 alin.(1) în alineatul doi al proiectului, după cuvîntul „Bunurile” considerăm necesară completarea cu sintagma „domeniului public”. Astfel, în esența art.1 alin.(1) şi art.(3) alin.(3) al proiectului, este menționat expres că doar bunurile domeniului public pot fi transmise întreprinderii doar cu drept de gestiune economică.În esența art.1 alin.(1) al proiectului, se menționează că întreprinderea de stat/municipală desfăşoară activitate de întreprinzător, în baza proprietății publice transmise în capitalul social, iar la art.4 alin.(3) lit.a), bunurile atribuite domeniului public nu fac parte din capitalul social al întreprinderii. În acest sens, considerăm necesară specificarea expresă a ipotezei dacă bunurile proprietate urmează a fi incluse în capitalul social al întreprinderilor de stat/municipale.Se propune revizuirea art.6 alin.(4), astfel încît obligația de a transfera defalcările întreprinderii de stat/municipale să fie prioritizată, fără să fie stabilită o dată limită. Respectiv, defalcările să se plătească din contul profitului obținut în anul precedent, iar achitarea defalcărilor să se efectueze din contul veniturilor operaționale din anul curent. Astfel, dacă întreprinderea de stat/municipală este în incapacitate de plată temporară în anul curent, organele fiscale pot interveni cu amenzi sau blocare de conturi, ceea ce tergiversează nejustificat activitatea întreprinderilor. Pentru a evita acest fapt, se propune de a interzice achitarea premiilor sau achiziția de mijloace fixe pînă nu se achită defalcările. Suplimentar, considerăm necesară detalierea modalității de scutire de plata defalcărilor a întreprinderilor de stat/municipale şi, în special, care autoritate poate iniția proiectul actului normativ privind scutirea de la plata defalcărilor şi se propune de a stabili expres că scutirea de la plata defalcărilor nu constituie ajutor de stat şi nu urmează să fie raportată la Consiliul Concurenței. La art.7 alin.(2) lit.c), în final, se propune de a completa cu expresia: „care se achită în condiția în care întreprinderea a înregistrat profit”. Aceasta este condiționată de faptul că fondatorul nu are dreptul de a interveni în activitatea întreprinderii, iar obligația de a achita o sumă de bani către membrii consiliului de administrație nu poate fi executată, în condițiile în care întreprinderea nu are capacitate de plată sau nu a realizat profit. Prevederea va exclude obligația fondatorului de a achita necondiționat o sumă în folosul membrilor consiliului de administrație şi va motiva membrii consiliului să urmărească mai atent activitatea întreprinderii pentru a se asigura că aceasta este una profitabilă. Suplimentar, considerăm oportună completarea Capitolului III al proiectului cu atribuții specifice Guvernului, Ministerului Economiei, Ministerului Finanțelor şi Agenției Proprietății Publice în administrarea întreprinderilor de stat/municipale. La art.8 alin.(2) propunem de a reexamina oportunitatea includerii unor membri în cadrul consiliilor de administrație din componența altor autorități ale administrației publice, în condiția în care majoritatea acestora, fiind din alte ramuri de activitate, nu cunosc specificul ramurii/sectorului în care activează întreprinderea de stat, iar fondatorul nu poate influența politica de activitate a întreprinderii. Totodată, includerea funcționarilor publici în consilii de administrare va combina activitatea de elaborare a politicilor publice care vizează activitatea de administrare a unor întreprinderi. În acest sens, propunem următoarea redacție pentru alin.(2): „În componența consiliului de administrație a întreprinderii de stat/municipale, în mod obligatoriu, intră reprezentanți ai fondatorului. De asemenea, în componența consiliului de administrare pot intra şi reprezentanți ai Ministerului Economiei, Ministerului Finanțelor, Agenției Proprietății Publice şi reprezentanți ai colectivului de muncă, ai altor autorități ale administrației publice centrale, specialişti în domeniul de activitate al întreprinderii”.Considerăm oportună excluderea sintagmei „coordonat cu fondatorul” din prevederea de la lit.l) a alin.(11) al art.8, deoarece nu este respectată ierarhia în procesul de aprobare a felului în care urmează să fie repartizat profitul. În acelaşi articol şi alineat, la lit.p) considerăm necesară concretizarea de către cine este formată comisia de achiziții. Iar, la lit.r), pentru a exclude o imixtiune în activitatea întreprinderii de stat/municipale, propunem reformularea obligației consiliului de administrație de a asigura transparența procesului de achiziții, iar comisia de cenzori să controleze modalitatea efectuării achizițiilor.La art.8 alin.(15), după cuvîntul „neparticipării” considerăm necesară completarea cu „neîntemeiată”. În acest sens, absența pe motive care nu se pot imputa membrului consiliului de administrație a întreprinderii, nu poate condiționa destituirea acestuia din funcție.La art.10 al proiectului, considerăm oportună de a include prevederi exprese referitor la faptul remunerării funcției de cenzor şi, după caz, sursa de finanțare. Totodată, nu este argumentată necesitatea includerii membrilor altor autorități, decît celor ale fondatorului în comisiile de cenzori ale întreprinderii de stat/municipale. Considerăm că organizatoric, este foarte dificil de a organiza o activitate de control inopinat cu reprezentanți ai 3 autorități distincte. Mai mult decît atît, activitatea de control este exercitată de către Inspecția financiară, Curtea de conturi şi alte organe de control, iar existența comisiei de cenzori ar putea pune presiuni suplimentare pe seama întreprinderilor de stat/municipale. Totodată, propunem examinarea oportunității înlocuirii comisiilor de cenzori cu funcții de auditori interni în cadrul întreprinderilor de stat/municipale, care să fie numiți supravegheați de către consiliul de administrație. În alin.(10) lit. d), cuvîntul ”corectitudinea” se propune să fie substituit cu sintagma: „respectarea deciziilor consiliilor de administrație în procesul”, în continuare după text. La art.11 alin.(1) al proiectului, se propune de condiționat obligativitatea executării auditului cu existența profitului în cadrul întreprinderii de stat/municipale. Totodată, se propune de a racorda norma vizată cu prevederile art.8 alin.(10) lit.p), care prevede că consiliul de administrație hotărăşte oportunitatea efectuării auditului al întreprinderii. Totodată, alin.(2) în formularea curentă poate denatura concurența. Astfel, se propune ca proiectul de lege să prevadă doar condițiile de selectare de către întreprindere a firmelor de audit, care să întrunească condițiile specificate în lege.La art.13 alin.(14), considerăm nejustificată prevederea care impune fondatorul întreprinderii să achite cheltuielile aferente lichidării acesteia în cazul în care nu dispune de bunuri proprii. Acest fapt rezultă din principiu independenței în drepturi de persoană juridică consacrat la art.1 alin.(1) al proiectului.Adițional, considerăm oportună concretizarea statutului de „persoană afiliată” utilizat în textul art.16 al proiectului. | **Se acceptă parțial**. S-a exclus din alin.(5) prevederile respective. Totodată, procedurile legate de raportarea către Consiliul Concurenței referitor la deciziile privind transmiterea bunurilor nu reprezintă subiectul prezentei legi.**Se acceptă parțial**. Norma respectivă a fost ajustată la prevederile art.28 alin.3 lit.c) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121/2007.**Se acceptă**.**Nu se acceptă**. Prin redacția propusă în proiect reiese că toate bunurile transmise cu drept de gestiune economică sunt bunurile a statului și nu pot fi înstrăinate sub nici o forma fără decizia luată în acest sens de către Guvern/Fondator. Totodată în gestiune economică pot fi transmise nu doar bunuri ale domeniului public, dar și obiecte sociale care nu pot fi înstrăinate sau urmărite.**Nu se acceptă**. art.1 alin.(1) al proiectului prevede că întreprinderea desfășoară activitate de întreprinzător atît în baza proprietății publice transmise în capitalul social, cît și în baza bunurilor transmise în gestiune economică, care conform prevederilor proiectului nu pot fi incluse în capitalul social, dat fiind natura lor (Vezi art.3 alin.(3) din proiect).**Nu se acceptă.** În conformitate cu prevederile art.180 alin.(1) lit.b) din Codul Fiscal, [… termenul de stingere a obligaíei fiscal poate fi modificat prin eşalonarea (stingerea se va face în rate)].**Nu se acceptă.** Ministerul Economiei a elaborat și a transmis spre avizare proiectul de Lege pentru modificarea și completarea art.24 din Legea salarizării nr.847/2002, care prevede că indemnizațiile membrilor consiliului de administrație se stabilesc ținînd cont de rezultatele obținute de către întreprinderea din activitatea economico-financiară.**Nu se acceptă.** Atribuțiile Guvernului, autorităților administrației publice centrale și locale în domeniul administrării proprietății de stat sunt reglementate prin Legea nr.121/2007 privind administrarea și deetatizarea a proprietății publice, iar atribuțiile membrilor consiliilor de administrație, în componența cărora sunt incluși reprezentanții Ministerului Economiei, Ministerului Finanțelor și a Agenției Proprietății Publice sunt reglementate în art.8 din proiect. **Nu se acceptă**. Analizînd competenţele fondatorului vis- a-vis de întreprinderea de stat, stabilite în în proiect constatăm, că fondatorul aprobă Statutul întreprinderii, Regulamentul Consiliului de administraţie, desemnează membrii consiliului de administraţie şi îi revocă, desemnează administratorul întreprinderii şi îl eliberează din funcţie, promovează politică tehnică unică în cadrul ramurii, desemnează preşedintele consiliului de administraţie, încheie cu administratorul contract care reglementează relaţiile dintre fondator şi administrator, stabileşte drepturile şi obligaţiunile părţilor, inclusiv restricţiile la drepturile de folosinţă şi de dispunere de patrimoniu, prevede modul şi condiţiile de remunerare a administratorului şi răspunderea materială a părţilor, condiţiile de reziliere a contractului. Suplimentar, atragem atenţia că administratorul conduce activitatea întreprinderii, asigură funcţionarea ei eficientă şi asigură executarea deciziilor fondatorului şi consiliului de administraţie. În acest context, norma propusă în proiect nu lipseşte fondatorul de posibilitatea de a participa activ la gestionarea întreprinderii subordonate.Cît priveşte consiliul de administraţie, menţionăm că respectivul nu are dreptul să intervină în activitatea desfăşurată de administrator, conform contractului.Nu se acceptă. Propunerea nu este argumentată. Fondatorul trebuie să știe situația existenta la întreprinderile aflate în administrarea, inclusiv situația economico-financiară, planurile privind dezvoltarea, existența surselor proprii pentru procurarea utilajelor, mijloacelor circulante etc, respectiv nu considerăm corectă abordarea propusă.**Nu se acceptă.** Procedura de achiziții este direct legată cu necesitățile entității ce țin de procurarea materialelor, mijloacelor fixe, lucrărilor și serviciilor. Toate acestea sunt necesare pentru organizarea activității operaționale ale întreprinderii. Însă, consiliul de administrațienu este în drept să intervină în activitatea operațională a administratorului, totodată, ține de competență consiliului aprobarea planurilor de afaceri și monitorizarea executării acestora. Prin urmare, consiliul monitorizînd executarea acțiunilor prevăzute în planul de afaceri, inclusiv și a procedurilor de achiziții, asigură utilizarea rațională a mijloacelor financiare ale entității, ceea ce necesită respectarea principiului de transparența. **Se acceptă.****Nu se acceptă.** Justificarea includerii în componența comisia de cenzori ai reprezentanților Ministerului Finanțelor şi Ministerului Economiei rezultă din funcțiile şi atribuțiile acestora, şi anume - gestionarea finanțelor publice, controlul utilizării conform destinației a finanțelor publice, asigurarea monitoringului economico-financiar al activității întreprinderilor de stat şi a societăților comerciale cu capital public sau majoritar public, administrarea şi deetatizarea proprietății publice a statului şi domeniilor de politici de stat în competența acestora, care se referă la administrarea bunurilor publice şi finanțelor publice.**Nu se acceptă**. Procedurile de achiziții se desfășoare în conformitate cu Regulamentul intern al întreprinderii privind organizarea procesului de achiziții. **Nu se acceptă.** Se propune efectuarea auditului obligatoriu doar pentru entități mari, cu rulaj considerabil de producție, de vînzări, cu numărul mare de personal, unde compania de audit să lucreze pe întreagă perioada anului. În celelalte cazuri auditul extern va fi contractat, la decizia consiliului de administrație.Vizavi de denaturarea concurenței, informăm că nu sunt limitate drepturile companiilor de audit, care au cel puțin 2 auditori certificați, nu au sancțiuni aplicate în urma controlului extern al calității lucrărilor de audit pentru perioada de gestiune precedentă, fapt confirmat de către Consiliul de supraveghere a activității de audit, au în derulare cel puțin 5 misiuni de audit ale situațiilor financiare anuale în perioada de gestiune precedentă. Potrivit informației obținute de la Ministerul Finanțelor, majoritatea companiilor de audit înregistrate pe teritoriul RM corespund criteriilor enumerate. **Nu se acceptă.** Conform prevederilor art.86 din Codul Civil, persoana juridică se dizolvă în temeiul: a) expirării termenului stabilit pentru durata ei; b) atingerii scopului pentru care a fost constituită sau imposibilității atingerii lui; c) hotărîrii organului ei competent; d) hotărîrii judecătorești în cazurile prevăzute la art.87; e) insolvabilității sau încetării procesului de insolvabilitate în legătură cu insuficiența masei debitoare.Astfel, în cazul întreprinderilor de stat dizolvarea poate fi efectuată benevol (lit.c) sau prin decizia instanței de judecată (lit.d și lit.e)Totodată, potrivit art.90 alin.(10), remunerarea lichidatorului este stabilită de organul sau de instanţa de judecată care l-a desemnat, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Prin urmare, în cayul în care decizia privind dezolvarea întreprinderii de stat aparține autorității (fondatorului) în administrarea căreia se află întreprinderea, fondatorul este obligat se achită cel puțin cheltuielile legate de transport, publicarea anunțurilor, achitarea taxelor, nimicirea ștampilei etc.**Se acceptă.** S-a făcut modificări.  |
| Ministerul Mediului (nr.08-05/47 din 15.01.2016) | Lipsă de propuneri şi obiecții. |  |
| Ministerul Afacerilor Interne (nr.22/8 din 04.01.2016) | Art.4 alin. (3) urmează a fi completat cu o nouă literă f) cu următorul conținut: „f) alte surse neinterzise de legislație.” Art.7 alin. (2) lit.c), urmează a fi completat cu sintagma „conform legislației în vigoare”, or conform art. 24 al Legii salarizării nr.847 din 14 februarie 2002, membrilor organelor de conducere ale întreprinderilor de stat şi ale societăților pe acțiuni (consiliul de administrație; consiliul societății) li se stabilesc indemnizații lunare în mărime de pînă la trei salarii minime pe țară, determinate în condițiile Legii nr.1432-XIV din 28 decembrie 2000 privind modul de stabilire şi reexaminare a salariului minim.La art.8 alin. (2) și (6), se va exclude sintagma „Agenției Proprietății Publice”, or conform anexei nr. 3 la hotărîrea Guvernului nr. 690 din 13 noiembrie 2009 „Pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia”, Agenția Proprietății Publice se subordonează Ministerului Economiei, care deja face parte din componența consiliului de administrație al întreprinderii de stat. La art. 8 alin. (4), sintagma „nu va fi mai mică de 5 persoane” se va substitui cu sintagma „nu va fi mai mică de 3 persoane”, deoarece există întreprinderi de stat care au cite 5-6 angajați (inclusiv administratorul), cu o situație economică deplorabilă și reieșind din principiul economicității considerăm inoportună majorarea componenței minime a membrilor consiliilor de la 5 persoane.Art.9 alin. (1) lit. h) urmează a fi expus într-o nouă redacție:„h) prezintă fondatorului și consiliului de administrație rapoarte trimestriale, semestriale și anuale cu privire la rezultatele activității economico-financiare a întreprinderii şi, după caz, raportul auditorului, dar și orice altă informație cu caracter economic solicitată de către aceștia. ” | **Nu se acceptă**. Propunerea nu este argumentată. **Nu se acceptă**. Nu se recomandă utilizarea sintagmei ”conform legislației în vigoare” în acte legislative elaborate.**Nu se acceptă**. Norma respectivă a fost inclusă în proiectul dat reieșind dinprevederile art.7 alin.(3) lit.e) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121/2007, conform cărora […Agenția Proprietății Publice participă la administrarea întreprinderilor de stat, inclusiv în componenţa consiliilor acestora]. Totodată a fost exclusă obligativitatea constituirii majorității în consiliul de administrație a reprezentanților Ministerului Economiei și Ministerului Finanțelor.**Se acceptă.** S-au prevăzut si astfel de cazuri.**Nu se acceptă.** Vezi lit.f), lit.g) și lit.h) din proiect. |
| Ministerul Educației (nr.10/12-179Pl din 22.12.2015) | Lipsă de propuneri şi obiecții |  |
| Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare (nr.06/1-2/35 din 22.01.16) | Ţinem să atragem atenţia autorului asupra unei din problemele pe care le ridică aplicarea prevederilor Legii nr. 146-XIII din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat, preluate în proiectul de lege supus avizării.Astfel, atît legea actuală cît şi proiectul, nu circumscrie natura juridică a raporturilor ce se stabilesc între fondator şi administratorul întreprinderii. În practică, instanţele de judecată apreciază că între aceste părţi se stabilesc raporturi de muncă, ceea ce în opinia Ministerului este eronat, din următoarele considerente.În pofida faptului că administratorul întreprinderii este numit prin Ordinul Ministrului, acesta nu figurează în statele de personal al autorităţii, prin urmare drepturile salariale nu îi sunt achitate din bugetul acesteia, ceea ce potrivit Codului muncii reprezintă una din obligaţiile principale ale angajatorului (art. 10, alin. (2), h)). Un alt aspect, ţine de evidenţa respectării de către administratori ai timpului de muncă în circumstanţele în care sediul întreprinderilor de stat sunt amplasate în diferite locaţii.În acelaşi timp, se pune problema necesităţii obţinerii acordului organelor sindicale în cazul concedierii administratorului întreprinderii şi în acelaşi timp acordul cărui organ sindical este necesar: din cadrul întreprinderii sau cel al Ministerului?În opinia Ministerului, între administrator şi fondator urmează a se stabili raporturi de mandat, care reflectă mai fidel conținutul raporturilor între acestea şi ar soluționa problemele reflectate mai sus, întrucît fiind în prezenţa raporturi de mandat prevederile Codului muncii vor deveni inaplicabile. Din aceste considerente, proiectul urmează a fi completat cu prevederi ce ar circumscrie natura juridică al raporturilor ce se stabilesc între fondator şi administrator, cu precizarea că acestea sunt raporturi de mandat. Menționăm că problema privind caracterul raporturilor juridice ce se stabilesc între fondator şi administratorul întreprinderii de stat a fost abordată de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare în avizul nr. 08/2-98/1651 din 02.04.2014 la proiectul Hotărîrii de Guvern privind aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al întreprinderii de stat, elaborat de Ministerul Finanțelor, cu propunerea ca raporturile invocate să fie raporturi de mandat, dar nu raporturi de muncă.De asemenea, propunem:* avînd în vedere faptul că legislația în vigoare nu definește noțiunea de „drept de gestiune”, iar în proiectul legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală (în continuare proiect) este utilizată noțiunea „gestiune”, propunem autorului proiectului invocat să includă în proiect definiția noțiunii „drept de gestiune”;
* considerăm oportun de completat prima propoziție al art. 3 alin. (5) din proiect cu următorul text „sau să caseze bunurile uzate raportate la mijloacele fixe.”;
* la art.4 alin.(8) din proiect de indicat sursa în care urmează a fi publicată hotărîrea cu privire la reducerea capitalului social al întreprinderii de stat/municipale;
* art. 8 alin. (14) din proiect după cuvîntul ”acestuia,” de completat cu textul ”întreruperii raporturilor de muncă cu autoritatea publică care l-a desemnat,”;
* la art. 16 alin. (1) lit. a) sintagma ”persoane afiliate ale acesteia” de înlocuit cu sintagma ”persoane apropiate ale acesteia, conform noțiunii prevăzute în art. 2 din Legea nr. 16 din 15.05.2008 cu privire la conflictul de interese”, fapt ce va exclude o interpretare dubioasă a articolului invocat și va aduce o claritate a persoanelor care cad sub incidența reglementării respective.
 | **Nu se acceptă**. Raporturile de muncă sunt reglementate prin Codul Muncii și Contract de management.**Se acceptă**.**Se acceptă**. S-a modificat.**Se acceptă**.**Nu se acceptă.** În cazulîntreruperii raporturilor de muncă cu autoritatea publică care l-a desemnat, împuternicirile de membru al consiliului de administrație încetează la revocarea de fondator.**Se acceptă**. |
| Consiliul raional Cimişlia (nr.518-02/1-20 din 24.12.2015) | În cadrul art.2 alin.(3), este indicat textul “Statutul-model al întreprinderii de stat/municipale se aprobă de Guvern”, în cadrul art.8 alin.(1), este indicat “Regulamentul model al consiliului de administrație întreprinderii de stat/municipale se aprobă de Guvern”, la art.10 alin.(2), “Regulamentul model al comisiei de cenzori se aprobă de Guvern”,. Administrația raionului Cimișlia, consideră că, dat fiind faptul că prin sine scopul proiectului constă în actualizarea prevederilor Legii nr.146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat, menționăm că este necesar de a elabora Regulamentele sus numite ca fiind parte integrantă a proiectului respectiv de Lege, ori prin aceasta legea va căpăta un caracter mai vast de utilitate, iar persoanelor implicate în aplicarea Legii, le va fi ușurată activitatea. La art.8 alin.(7), textul “Consiliul de administrație a întreprinderii municipale se instituie de autoritatea administrației publice locale care are calitatea de fondator, pe un termen de 3 ani, ținîndu-se cont de propunerile consiliului unității administrativ teritoriale...” este un text confuz, or autoritatea administrației publice locale este același consiliu al unității administrative teritoriale ca autoritate deliberativă, iar în atare ipoteză, același subiect numește și același subiect și propune, iar prin prisma dispozițiilor Legii nr.457 din 14.11.2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, Dreptul de inițiere a proiectelor de decizii, propuneri, etc., a fost legiferat prin această lege specială iar textul sus numit creează confuzii. Deci prin Lege specială atare rigori sunt reglementate iar sintagma “ propunerile consiliului unității administrativ teritoriale/comitetului executiv al UTA Găgăuzia” propunem de a fi exclus. | **Nu se acceptă**. Ca urmare aprobării proiectului de lege în cauză vor fi efectuate ajustări corespunzătoare la actele normative existente și elaborate proiecte hotărîrilor de Guvern prevăzute în proiectul de lege dat.**Se acceptă**. |
| Consiliul raional Străşeni (nr.723 din 29.12.2015) | Lipsă de propuneri şi obiecții |  |
| Consiliul raional Ialoveni (nr.02/1-7-738 din 24.12.2015) | Lipsă de propuneri şi obiecții.Considerăm, proiectul de Lege menționat va actualiza şi uniformiza politicile publice de administrare a întreprinderilor de stat şi a întreprinderilor municipale la normele generale de guvernare corporativă, se vor determina şi delimita clar atribuțiile fondatorului, consiliului de administrație şi ale administratorului, şi prin urmare va asigura eficientizarea administrării întreprinderilor de stat şi municipale. |  |
| Consiliul raional Floreşti (nr.04/03/1-12 din 05.01.2016) | Aviz pozitiv |  |
| Consiliul raional Donduşeni(nr.376 din 29.12.2015) | Aviz pozitiv |  |
| Consiliul raional Cantemir(nr.18 din 18.01.2016) | Aviz pozitiv |  |
| Consiliul raional Soroca (nr.i02/1-15/745 din 28.12.2015) | 1. De a completa p.2 (e) al art.6, prin care sa fie stabilită mărimea maximă a compensărilor pentru membrii organelor de conducere şi control.
2. În p.2 (f) din art.6 s-ar cere de specificat care sînt”alte scopuri” (pentru a evita interpretări greşite).
3. Ar fi corect, dacă în componența consiliului de administrare, ar fi un reprezentant al APL, în raza de administrare a căreia este amplasată întreprinderea de stat.
 | **Nu se acceptă.** Legea salarizării nr.847/2002 stabilește plafonul maxim posibil pentru stabilirea indemnizațiilor lunare membrilor consiliilor de administrație.**Nu se acceptă.** Scopurile diferite pentru utilizarea profitului net pot fi stabilite în documentele de constituire ale întreprinderilor.**Se acceptă**. Vezi art.8 alin.(3) din prezentul proiect de lege. |
| Consiliul raional Sîngerei (nr.02/1-10/4 din 05.01.2016) | Lipsă de propuneri şi obiecții |  |
| Consiliul raional Ungheni (nr.343-02/1-17 din 05.01.2016) | Aviz pozitiv |  |
| Consiliul raional Călăraşi (nr.667 din 22.12.2015) | Aviz pozitiv.Conștientizând faptul că proiectul de lege în cauză are drept scop eficientizarea administrării întreprinderilor de stat şi municipale, noi apreciem suplinirea atribuțiilor fondatorului, consiliului de administrare şi a administratorului întreprinderii, precum şi instituirea comisiei de cenzori, care va efectua controlul activității economico - financiare a întreprinderii. De asemenea se salută neadmiterea înstrăinării bunurilor atribuite la domeniul public prin neîncluderea lor în capitalul social al întreprinderii şi transmiterea acestora doar cu drept de gestiune economică. Astfel, datoriile întreprinderii față de stat şi alți creditori nu pot fi achitate cu bunurile menționate.Totodată considerăm, că stabilirea plafonului minim în mărime de 100 000 lei la capitalul social inclusiv şi pentru întreprinderile municipale ar putea duce la diminuarea numărului acestora. Mărimea capitalului social precum şi alți indicatori economico-financiari ale întreprinderilor de stat nu sunt comparabile cu cele ale întreprinderilor municipale. |  |
| Consiliul raional Şoldăneşti (nr.15 din 15.01.2016) | Susține proiectul. |  |
| Consiliul raional Rezina (nr.8 din 06.01.2016) | Susține proiectul. |  |
| Consiliul raional Ocnița (nr.03-8/4 din 04.01.2016) | Susține proiectul. |  |
| Primăria mun.Chişinău (nr.04-118/1020 din 31.12.2015) | 1. **Art.6.** De stabilit expres în lege modalitatea de remunerare a membrilor consiliilor de administrație şi control în **cazul întreprinderilor ce activează cu pierderi** şi întreprinderilor **subvenționate** din sursele bugetului local sau de stat.
2. **Art.6. (3).** De stabilit expres modalitatea coordonării cu fondatorul a deciziei de repartizare a profitului net, rămas după acoperirea pierderilor anilor precedenți. (În cazul Consiliului municipal Chişinău, care are 51 membri, cine coordonează această chestiune?Consiliul municipal prin aprobarea deciziei sau simpla coordonare prin aplicarea semnăturii primarului general?).
3. **Art.6. (7).** Care este plafonul de reducere a capitalului social?
4. **Art.7. (d)** contravine prevederilor art.29 (c) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală.
5. Art.8. (4) Componența numerică a consiliului de administrație se stabileşte de fondator în funcție de indicii economico-financiari ai întreprinderii de stat/municipale şi nu va fi mai mică de 3 persoane.
6. Art.8. (11) o) se completează cu sintagma „ şi le prezintă fondatorului spre aprobare”.
7. Art.13. (7) Se propune de completat sintagma ...”comisia de lichidare” cu sintagma ...”/lichidator”. Este foarte dificil, practic imposibil, să efectueze comisia operațiuni contabile etc.
 | **Nu se acceptă**. Norma respectivă este inclusă în proiectul de lege pentru modificarea art.24 din Legea salarizării nr.847/2002, care este în proces de avizare. În alin.(2) din proiect de lege se prevede că, indemnizaţiile lunare se stabilesc din contul mijloacelor entității respective şi se anulează în cazul cînd persoanele cu funcții de reprezentare a statului/unității administrativ-teritoriale se eschivează de la îndeplinirea atribuțiilor. Concomitent, se află în proces de elaborare proiectul Hotărîrii de Guvern, care va stabili modul de remunerare a membrilor consiliilor în dependență de rezultatele obținute de entitate și participarea acestor persoane la ședințele consiliilor.Plafonul capitalului social este stabilit în art.4 alin.(1).**Nu se acceptă**. Potrivit prevederilor art.7 lit.c) din proiect fondatorul desemnează membrii consiliului de administrație, secretarul, membrii comisiei de cenzori și îl revocă. Este logic că persoana, care desemnează membrii organelor menționate se va stabili și indemnizațiile acestor persoane. Totodată, la propunerea Curții de Conturi se propune ca modul de stabilire a indemnizațiilor va fi reglementat printr-un act normativ, care va avea caracter recomandabil pentru organele administrației publice locate și după elaborarea acestuia va fi prezentat spre avizare tuturor organelor cointeresate. **Se acceptă.** **Nu se acceptă.** Vezi art.7 alin.(2) din prezentul proiect de lege.**Se acceptă.** |
| Consiliul raional Anenii-Noi (nr.04 din 13.01.2016) | Susține proiectul |  |

**Viceprim-ministru, Octavian CALMÎC**

**ministru al economiei**