**Tabelul divergenţilor**

**la proiectul Hotărîrii de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea şi completarea unor acte legislative**

**(**Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind

reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, Codul Contravenţional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008**)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Instituţia** | **Obiecţii şi recomandări** | **Decizia luată** |
| 1 | Ministerul Mediului  (Nr. 03-07/1565 din 01.09.2015) | Lipsa de obiecţii şi propuneri |  |
| 2 | Ministerul Muncii, Protecţiei Sociale şi Familiei  (nr. 01-3402 din 14.09.2015) | Lipsa de obiecţii şi propuneri |  |
| 3 | Ministerul  Sănătăţii  (nr. 01-9/1451 din 04.09.2015) | Lipsa de obiecţii şi propuneri |  |
| 4 | Confederaţia Naţională a Sindicatelor  (03-02/523 din 29.05.2015) | Lipsa de obiecţii şi propuneri |  |
| 5 | Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor  (nr. 27/09-675-3287 11.06.2015) | Lipsa de obiecţii şi propuneri |  |
| 6 | Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor  (nr. 03/2 din 01.06.2015) | MDRC informează că, la etapa actuală, lucrează asupra elaborării proiectului „Regulamentului de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii”. Regulamentul se elaborează în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr.808 din 07 octombrie 2014 cu privire la aprobarea Planului naţional de acţiuni pentru implementarea Acordului de Asociere  RM – UE în  perioada 2014-2016şi în scopul realizării Hotărîrii Guvernului nr.16 din 26.02.2015 cu privire la aprobarea Planului naţional de armonizare a legislaţiei pentru anul 2015.  În proiectul „Regulamentului de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii” *(în timpul cel mai apropiat va fi prezentat spre examinare la ancheta publică)* sînt **transpuse** prevederile Regulamentului (UE) nr.305/2011*.*  Rezultatul examinării prevederilor de la articolul I (*Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii*) al proiectului de lege pentru modificarea şi completarea unor acte legislative arată că Regulamentul de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii se va afla în conflict atît cu articolul I al proiectului de lege nominalizat cît şi cu Legea nr.235 din 01 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii.  Conflictele se referă la utilizarea terminologiei, la procedurile de evaluare a conformităţii produselor şi altele. În contextul celor expuse mai sus şi pentru înlăturarea posibilelor conflicte, **MDRC propune următoarele**:  1. Modificarea celor mai importanţi termeni utilizaţi în Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Utilizarea terminologiei este următoarea în:** | | **Propuneri de modificare a Legii nr. 235 din 01 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii** | | Proiectul Regulamentului de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii / Regulamentul (UE) nr.305 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 martie 2011 | Legea Republicii Moldova nr. 235 din 01 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii | | Cerinţe fundamentale | Cerinţe esenţiale | **Cerinţe esenţiale/ fundamentale** | | Declaraţia de performanţă | Declaraţia de conformitate | **Declaraţia de**  **conformitate/performanţă** | | Certificat de performanţă | Certificat de conformitate | **Certificat de**  **conformitate/ performanţă** | | Organisme de evaluare | Organisme de certificare | **Organisme de**  **certificare/ evaluare** | | **Se accepta parţial,**  Luînd în considerare ca domeniul produselor pentru construcţii se încadrează în linii generale la noţiuni, proceduri de evaluare a conformităţii şi alte prevederi utilizate în Legea nr. 235 din 01.11.2011, dar acest domeniu urmează a fi reglementat prin prevederi specifice la aprobarea cadrului legal necesar Anexa nr. 3 din Legea nr. 235/2011 se va modifica. Astfel, în scopul neadmiterii vidului în legislaţia naţională, pîna la aprobarea cadrului orizontal şi sectorial pentru domeniul produselor pentru construcţii, care va asigura transpunerea Regulamentului (UE) nr. 305/2011, se aplică prevederile Legii nr. 235/2011. În cazul dacă va fi necesar de utilizat prevederi ce ţin de acreditare în acte normative ce ţin de domeniul construcţiilor urmează a fi făcută referinţa la Legea nr. 235/2011. |
|  |  | 2. Punctul 13 din Articolul I al proiectului de lege pentru modificarea şi completarea unor acte legislative se propune de expus în următoarea redacţie:  „Articolul 18:  alineatul (3) se expune în următoarea redacţie: „ (3) În situaţia în care procedurile prevăzute la alin. (2) nu pot fi aplicate unei categorii de produse sau unele reglementări naţionale în care au fost transpuse Regulamentele/Directivele UE prevăd alte proceduri, evaluarea conformităţii/performanţei acestora se realizează conform prevederilor reglementării tehnice aplicabile.”  articolul se completează cu alineat nou (7) cu următorul cuprins:  „(7) În cazul în care reglementarea tehnică impune efectuarea evaluării conformității/performanţei cu privire la un anumit produs cu implicarea obligatorie a terţelor părţi producătorul poate alege între modulele/sistemele de asigurare a calității și modulele/sistemele de certificare a produsului”.  Argumentare: în procesul de certificare a produselor pentru construcţii utilizarea alineatului (3) din Articolul 18 al Legii nr.235 din 01 decembrie 2011 mereu a provocat conflicte referitor la utilizarea procedurilor de evaluarea a conformităţii conform prevederilor din RT cu privire la produsele pentru construcţii, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.226 din 29.02.2008. Proiectul Regulamentului de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii (va abroga Hotărîrea Guvernului nr.226 din 29.02.2008) a transpus integral procedurile de evaluare a conformităţii produselor pentru construcţii din Regulamentul (UE) nr.305/2011, care prevede alte proceduri de evaluare a conformităţii (evaluarea şi verificarea constanţei performanţei produselor pentru construcţii se efectuează în conformitate cu sistemele de evaluare şi verificare a constantei performanţei) de cît cele expuse în articolul 20 alin. (1) din Legea nr. 235 din 01 decembrie 2011 (În procesul de certificare a conformităţii produselor de către organismele de certificare acreditate, se atestă conformitatea produselor cu cerinţele esenţiale aplicabile, conform modulelor şi schemelor de certificare descrise, aprobate de Guvern), şi ca rezultat pot să fie provocate din nou conflicte.  3. Ţinînd cont de lista domeniilor reglementate de anexa 3 din Legea nr. 235/2011 şi că în această Lege mai sînt şi alte situaţii de conflict pentru aceste domenii, considerăm că ar fi binevenit ca elaboratorul proiectului de lege pentru modificarea şi completarea unor acte legislative să consulte şi toate Directivele/Regulamentele pentru domeniile reglementate incluse, pentru armonizarea legislaţiei naţionale, în Hotărîrea Guvernului nr.808 din 07.10.2014 cu privire la aprobarea Planului naţional de acţiuni pentru implementarea Acordului de Asociere RM– UE în perioada 2014-2016, şi să introducă mai multe modificări în Legea nr. 235/2011, care sînt necesare pentru lichidarea posibilelor conflicte. |
|  |
| 7 | Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene  (nr. DI/3/041.1-11279 din 25.08 2015) | 1.Pe parcursul textului proiectului, se propune reconsiderarea sintagmei „legislaţie comunitară de armonizare", deoarece aceasta ar putea genera interpretări contradictorii în raport cu prevederile naţionale existente care reglementează armonizarea legislaţiei, fiind compusă din actele Uniunii Europene, inclusiv cele netranspuse în legislaţia naţională. | **Nu se acceptă,**  luînd în considerare că un şir de prevederi din lege sunt stabilite atît pentru domeniul acoperit de cadru nou legislativ al UE , aşa numit New Legal Framework (NLF), care transpunem prin legea în cauză, atît pentru domeniul reglementat de legislaţia naţională care la fel este acoperită de proiectul în cauză, dar nu ţine de cadrul legislativ al UE de armonizare, acestea avînd abordări diferite, este necesară noţiunea respectivă, precum şi utilizarea acestei pe parcursul textului proiectului în scopul asigurării înţelegerii adecvate a prevederilor legii în procesul de implementare şi aplicare acestei. |
| 2. La pct. 15, se consideră necesară excluderea modificărilor la alin. (7) al art. 20 al Legii, deoarece acestea nu sunt argumentate suficient în nota informativă la prezentul proiect. Respectiv, alineatul dedicat modificărilor aduse art. 20 se referă la excluderea unor prevederi referitoare la certificare, în timp ce excluderile la alin. (7) vizează anume produsele importate care nu se supun certificării. In plus, nota informativă nu specifică motivele, potrivit cărora produsele enumerate în alin. (7) al art. 20 pot să fie considerate irelevante. Reieşind din faptul că argumentările în nota informativă stabilesc scopul de îmbunătăţire a produselor de pe piaţă, iar lit. c) din alin. (7) al art. 20 (produsele importate pentru folosinţă personală de către misiunile diplomatice şi oficiile consulare cu sediul în Republica Moldova) nu se referă la produsele care urmează a fi plasate pe piaţă, excluderea literei în cauză nu este oportună. | **Nu se acceptă,**  a fost completată Nota informativă la proiect cu explicaţiile referitor la prevederile respective. Aceste dispoziţii se referă în principal la obligaţiile operatorilor economici. Modificările propuse nu modifică domeniul, însă consolidează unele dintre dispoziţiile din lege în scopul de a clarifica şi a actualiza conţinutul acestora. Au fost introduse noi elemente, cum ar fi obligaţiile care le revin importatorilor, care sunt esenţiale pentru îmbunătăţirea siguranţei produselor pe piaţă şi corelarea cu prevederile Legii privind supravegherea pieţei. Obiectivul primordial a modificărilor propuse pentru capitolul responsabilităţile operatorilor economici (producători, importatori, etc.) este acela de a asigura implementarea mecanismului ca acesta să funcţioneze mai bine pentru utilizatorii săi principali - autorităţile de supraveghere a pieţei şi însăşi operatori economici, precum şi de a asigura claritatea juridică în scopul asigurării încrederii consumatorilor în calitatea produselor de pe piaţă;. Dacă produsele importate sunt prelucrate în procesul tehnologic sau utilizate de către misiunile diplomatice aceste nu sunt considerate ca au sunt introduse pe piaţă sau puse la dispoziţia pe piaţă, astfel nu vor face obiectul prezentei legi. |
| 8 | Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare  (07-2/272 din 29.05.2015) | La art. I din proiect, la art. 19, alin. (6), lit. g) după cuvîntul „recunoscut" se completează cu sintagma „în cazul cînd este", deoarece conţinutul literei g) nu corespunde conceptului declaraţiei de conformitate pe propria răspundere emisă de către producător în baza raportului de încercări a cerinţelor esenţiale a produselor stabilite în reglementările tehnice aplicabile emis de un laborator acreditat. De asemenea, propunem ca alin. (6) să fie completat cu o literă nouă „i)" cu următorul cuprins: „i) denumirea laboratorului de încercări acreditat, după caz şi numărul raportului de încercări emis de acesta".  La art. 20, alin. (7), nu susţinem propunerea de abrogare a literelor a) şi b) pentru domeniul agroalimentar.    La art. 301, în conţinutul alin. (2) nu este claritate referitor la necesitatea de recunoaştere a organismelor de evaluare a conformităţii pentru produsele neincluse în Anexa nr. 3 din prezenta Lege, în particular pentru produsele agroalimentare.    Propunem ca art. 25, alin. (4) în final să fie completat cu cuvintele „sau declaraţiile de conformitate emise de către producători".    Conform pct. 12 din Convenţia nr. 3 din 26.07.2013 încheiată între Centrul Naţional de Acreditare din Republica Moldova (MOLDAC) şi Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare, autoritatea de reglementare, prin ordinul său, recunoaşte OEC solicitant [...]. Din acest motiv, la art. II din proiect, pct. 1, în tabel, după sintagma „Ministerul Sănătăţii" se va completa cu sintagma „Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare". | **Se acceptă parţial**  în procesul de evaluare a conformităţii pot fi cooptate mai multe laboratoare. Laboratoare de încercări nu iau decizii asupra rezultatelor încercărilor. Deciziile aparţin organismelor de certificare implicate.  **Se acceptă,**  **Nu se acceptă,**  recunoaşterea organismelor de evaluare a conformităţii în domeniul alimentar poate fi efectuată în baza Convenţiei între Centrul Naţional de Acreditare şi autorităţii de reglementare, prevăzute de HG nr. 77 din 25.01.2013  **Se acceptă parţial ,**  prevederi privind obligaţiile de emiterea declaraţiilor sunt incluse în art. 26, alin. (11) „În cazul în care s-a demonstrat conformitatea produsului cu cerințele aplicabile prin procedura de evaluare a conformităţii aplicabilă, producătorii întocmesc o declarație de conformitate și aplică marcajul de conformitate”  **Se acceptă** |
| 9 | Ministerul Tehnologie Informaţiei şi Comunicaţiilor  (nr. 01/1218 din 14.09.2015) | Ministerul Tehnologiei Informaţiei şi Comunicaţiilor a examinat proiectul legii pentru modificarea şi completarea unor acte legislative (Legea nr.235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, Legea nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, Codul Contravenţional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24.10.2008) şi în limitele competenţelor funcţionale, comunică **despre susţinerea de principiu a proiectului menţionat**.  Totodată, la definitivarea proiectului solicităm autorilor de a lua în considerare următoarele propuneri:  La Legea nr.235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformității  1. La art.I, pct.3 şi pct.17 din proiectul de lege (referitor la completarea art.2, art.231 şi anexa 5) se propune introducerea noţiunii de „marcaj CE” şi principii generale şi norme de aplicare a marcajului CE.  Considerăm că marcajul CE ar putea fi utilizat în Republica Moldova doar după realizarea următoarelor acţiuni:  a) armonizarea completă a reglementărilor tehnice naţionale cu reglementările Uniunii Europene, astfel ca acestea sa fie identice;  b) existenţa organismelor notificate în Republica Moldova, care vor aproba marcarea produselor cu marcaj CE, în cazul cînd reglementarea tehnică prevede implicarea unui organism notificat;  c) implementarea unui sistem european de supraveghere a pieţii;  d) aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană.  Astfel, propunem ca pînă la finalizarea acţiunilor sus indicate să fie păstrat marcajul de conformitate SM, în calitate de singurul marcaj care atestă conformitatea produsului cu cerinţele aplicabile prevăzute de reglementarea tehnică relevantă.  2. La art.I pct.14:  2.1. Prin modificările propuse la art.19 alin.(2) din Legea nr.235 din 01.12.2011 se anulează asumarea responsabilităţii importatorului pentru conformitatea produselor importate prin emiterea Declaraţiei de conformitate. Considerăm că responsabilizarea importatorului este actuală, deoarece majoritatea produselor, care se pun la dispoziţie pe piaţa Republicii Moldova, sunt produse de import, respectiv producătorul, nefiind rezident în Republica Moldova, va fi practic imposibil de sancţionat, cea ce în lipsa unui sistem european de supraveghere a pieţei ar crea prejudicii consumatorilor.  Astfel se propune ca art.19 alin.(2) din Legea nr.235 să rămînă în redacţia actuală.  2.2. Prin modificările propuse la art.19 alin.(10) – (14) se anulează înregistrarea declaraţiei de conformitate de către organismele de certificare acreditate.  Deoarece la moment în Republica Moldova nu este aprobat proiectul de lege privind supravegherea pieţii şi sistemul european de supraveghere a pieţii nu funcţionează, considerăm aceste modificări premature şi respectiv propunem ca art.19 alin.(10) – (14) să rămînă în redacţia actuală.  Totodată atenţionăm că nota informativă la proiect nu conţine argumentarea abrogării acestor alineate.  3. La art.I, pct.21. Nu considerăm oportună modificarea art.28, alin.(5) prin excluderea posibilităţii ca importatorul să poată iniţia evaluarea conformităţii produselor importate la organisme de evaluare a conformităţii din Republica Moldova acreditate şi recunoscute (notificate). O cantitate esenţială de produse se importă fiind procurate nu direct de la producători, dar de la furnizori sau de la pieţe angro de peste hotare şi în aceste cazuri importatorul poate să nu deţină toată documentaţia necesară pentru a demonstra conformitatea produselor. Excluderea opţiunii de a desfăşura procedurile de evaluare a conformităţii pentru produsele importate de către organisme de evaluare a conformităţii acreditate din Republica Moldova va deveni o barieră inutilă pentru mulţi importatori şi respectiv, pentru multe produse care în prezent se importă şi se utilizează.  În acest context propunem ca propoziţia a doua din art.28alin.(5) să fie păstrată în redacţia actuală. | **Se acceptă parţial,**  în art. 231 sunt introduce prevederi tranzitorii pentru aplicarea marcajului CE.  Prevederile propuse s-au elaborat anume în scopul completării cadrului legislativ cu prevederile primare (prevederi stabilite în legi), care ulterior vor servi pentru armonizarea completă a cadrului normativ sectorial (secundar), şi anume reglementările tehnice care transpun legislaţia comunitară de armonizare. Totodată sunt păstrate prevederi care vor asigura mediul de afaceri cu prevederi aplicabile în perioada de tranziţie (de exemplu art. 23 din Legea. 235/2011) .  Politică privind posibilitatea aplicarii marcajului european de conformitate CE vor asigura îmbunătățirea accesului la piețe a produselor industriale. Astfel, va fi garantat, în primul rând, faptul că produsele introduse pe piața asigură niveluri ridicate de protecție a sănătății și siguranței și a mediului și, în al doilea rând, garanta libera circulația produselor prin completarea normelor naționale cu condiții privind introducerea produselor pe piața internă. Cadrul legal stabilește ca principala cerință aplicarea marcajului de conformitate CE care indică conformitatea produsului cu cerinţe esenţiale din reglementări tehnice aplicabile și faptul ca măsurile obligatorii care trebuie adoptate înainte de aplicarea pe un produs a marcajului CE, cum ar fi prezentarea unei declarații de conformitate au fost desfasurate. Stabilind prevederile privind aplicarea marcajului de conformitate CE cerințele administrative pentru operatori economici vor fi clare şi complete (marcajul CE, declarația de conformitate, auto-certificarea sau evaluarea conformității de către o terță parte în funcție de nivelul de siguranță sau de alte riscuri implicate de produs). Păstrarea prevederilor privind **doar** marcajul SM crează o barieră tehnică în calea comerţului, deoarece impun aplicarea ceatei după aplicarea marcalului CE.  **Nu se acceptă,**  Sunt clar stabilite dispoziţii privind obligaţiile şi drepturile OEC în relaţiile cu solicitanţii evaluării conformităţii (producători), precum şi obligaţiile OEC pentru activitățile desfăşurate în domeniul reglementat. Nici o prevedere nu stabileşte ca OEC sunt responsabili pentru măsuri de supraveghere a pieţei. Astfel, nu este efectuată corect legătura între activităţile de evaluare a conformităţii şi supravegherea pieţei. OEC nici actualmente nu poartă responsabilitatea pentru produsele neconforme introduce pe piaţă. Argumentele respective sunt desfăşurate în AIR la proiect, care însoţeşte Nota informativă.  **Se acceptă parţial,**  Au fost noi elemente, cum ar fi obligaţiile care le revin importatorilor, care sunt esenţiale pentru îmbunătăţirea siguranţei produselor pe piaţă şi corelarea cu prevederile Legii privind supravegherea pieţei. Obiectivul primordial a modificărilor propuse pentru capitolul responsabilităţile operatorilor economici (producători, importatori, etc.) este de a clarifica dispoziţiile relevante acestora, precum şi supravegherii pieţei, astfel încît mecanismul supravegherii să funcţioneze mai bine pentru operatorii economici, precum şi de a asigura claritatea juridică în scopul asigurării introducerii consumatorilor în calitatea produselor de pe piaţă.  Totodată este necesar de menţionat că prezenţa pe un produs a marcajului CE corespunzător demonstrează că acesta a fost supus unor controale adecvate şi în consecinţă, atunci când produsul este importat sau pus în funcţiune, nu mai este necesar să se repete controalele care au fost deja efectuate.  Cu toate acestea au fost stabilite prevederi (Art.IV, alin.(1)) referitor la termen de întrare în vigoare a pct.14 şi 22 din proiectul în cauză, corelate cu termen de întrare în vigoare a Legii privind supravegherea a pieţei. |
| 10 | Centrul de Armonizare a Legislaţiei (nr. 108/13 din 17.08.2015) | **DECLARAŢIE DE COMPATIBILITATE** **DECLARAŢIE DE COMPATIBILITATE**  în baza expertizei proiectului Legii pentru modificarea şi completarea unor acte legislative (Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, Codul Contravenţional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008).  Proiectul Legii pentru modificarea şi completarea unor acte legislative (Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, Codul Contravenţional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008) transpune parţial:  - Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 (Text cu relevanţă pentru SEE), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 218 din 13 august 2008 / Regulation (EC) No 765/2008 of the European Parliament and of the Council of 9 July 2008 setting out the requirements for accreditation and market surveillance relating to the marketing of products and repealing Regulation (EEC) No 339/93 (Text with EEA relevance), published in the Official Journal of the European Union L 218 of 13 August 2008;  - Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor şi de abrogare a Deciziei 93/465/CEE a Consiliului (Text cu relevanţă pentru SEE), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 218 din 13 august 2008 / Decision No 768/2008/EC of the European Parliament and of the Council of 9 July 2008 on a common framework for the marketing of products, and repealing Council Decision 93/465/EEC (Text with EEA relevance), published in the Official Journal of the European Union L 218 of 13 August 2008.  Proiectul naţional îşi propune continuarea procesului de armonizare a cadrului legal al activităţilor de acreditare şi evaluare a conformităţii, în vederea asigurării unui înalt nivel de protecţie a intereselor publice, precum sănătatea şi siguranţa în general, sănătatea şi siguranţa la locul de muncă, protecţia consumatorului, protecţia mediului şi securitatea, facilitarea comerţului transfrontalier şi lichidarea barierelor tehnice din calea comerţului.  Din punct de vedere al dreptului UE, prin prisma obiectului de reglementare, prezentul demers normativ se circumscrie reglementărilor UE statuate la nivelul UE, subsemnate Politicii europene în domeniul acreditării şi evaluării conformităţii.  în raport cu obiectul specific de reglementare la nivelul dreptului UE derivat, prezintă incidenţă directă prevederile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 şi a Deciziei nr. 768/2008/CE, prevederi pe care iniţiatorul prezentului proiect îşi propune să le transpună la nivelul legislaţiei de profil. Totodată, prevederile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 şi a Deciziei nr. 768/2008/CE se regăsesc şi în alte proiecte examinate de Centru, cum ar fi:  - Proiectul Legii privind supravegherea pieţei (declarat compatibil cu Capitolul I şi 111 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008);  - Proiectul Legii pentru modificarea şi completarea unor acte legislative (Legea nr. 420-XVI din 22 decembrie 2006 privind activitatea de reglementare tehnică, Legea nr. 422-XV1 din 22 decembrie 2006 privind securitatea generală a produselor, Codul Contravenţional, art. 18 alin. (9) al Legii nr. 116 din 18 mai 2012 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase, Legea 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător) (declarat compatibil cu art. 41 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008);  - Proiectul Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedurile de evaluare a conformităţii produselor industriale din domeniul reglementat, care a transpus parţial Decizia nr. 768/2008/CE;  - Proiectul Hotărîrii Guvernului cu privire la modificarea Hotărîrii Guvernului nr. 1274 din 23 noiembrie 2007 cu privire la aprobarea Reglementării Tehnice "Echipamente radio, echipamente terminale de telecomunicaţii şi recunoaşterea conformităţii acestora" (delarat compatibil cu Anexa II a Deciziei nr. 768/2008/CE);  - Proiectul Legii pentru modificarea şi completarea Legii privind activitatea de reglementare tehnică nr. 420-XVI din 22 decembrie 2006 (declarat compatibil cu art. Rl, pct. 1), 2), 8), 9), 12) din Decizia nr. 768/2008/CE şi cu art. 2, pct. 1), 2), 8), 9), 12) din Regulamentul (CE) nr. 765/2008).  Transpunerea actelor UE în cauză este importantă în contextul îndeplinirii angajamentelor Republicii Moldova, care derivă din Anexa XVI, Capitolul „Cadrul legislativ orizontal pentru comercializarea produselor" din Acordul de Asociere RM-UE.  Astfel, din analiza comparativă asupra proiectului naţional în raport cu normele Regulamentului (CE) nr. 765/2008 şi a Deciziei nr. 768/2008/CE, constatăm că proiectul naţional şi-a propus modificarea Legii nr. 235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, Legii nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător şi a Codului Contravenţional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008, în scopul de a modifica şi completa normele existente cu prevederile actelor UE menţionate supra. Astfel, prezentul proiect de modificare cuprinde următoarele aspecte:  -Se introduce noţiunea de „marcaj CE" şi noţiunea de „autorităţi de supraveghere a pieţei" prevăzute atît de Decizia nr. 768/2008/CE cît şi de Regulamentul (CE) nr. 765/2008;  -Se definesc principiile generale şi normele de aplicare a marcajului CE, similar prevederilor Capitolului IV din Regulamentul (CE) nr. 765/2008;  -Se introduc prezentările grafice a marcajului CE şi a mărcii naţionale - SM ş.a.  **În concluzie, la o analiză detaliată şi comparativă a celor două texte juridice se desprind următoarele observaţii:**  **Noţiuni**  În ceea ce priveşte noţiunea de „legislaţie comunitară de armonizare", preluată din art. 2 (21) al Regulamentului (CE) nr. 765/2008 şi prevăzută în pct. 3, art. 2 din proiectul naţional, remarcăm că aceasta nu are valoare juridică în proiectul naţional, fiind o noţiune destinată statelor membre, urmînd a fi exclusă. în acelaşi context, menţionăm că pct. 17, art. 23', alin. (2) din proiectul naţional a preluat ad literam prevederea inserată în art. 30, alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 765/2008. Astfel, ţinînd seama de faptul că Republica Moldova nu este stat membru UE, considerăm necesară adaptarea prezentei prevederi ia realitatea juridică naţională, in acest sens, în an. 31', alin. (2) din proiectul naţional, sintagma „legislaţia comunitară de armonizare relevantă prevede" se va substitui cu sintagma „reglementările tehnice relevante prevăd".  **Marcajul CE**  Art. 1, pct. 3; pct. 17 şi pct. 28 din proiectul naţional prevăd noţiunea, condiţiile de aplicare şi prezentarea grafică a marcajului CE, însă nu prevede condiţiile de substituire ulterioară a mărcii naţionale de conformitate SM. În acest context reamintim că posibilitatea aplicării marcajului CE de către statele, care nu sunt membre ale UE poate fi realizată doar cu încheierea Acordului privind evaluarea conformităţii şi Acceptarea Produselor Industriale (ECA), care este prevăzut în art. 174 din Titlul V „Comerţ şi aspecte legate de comerţ" din Acordul de Asociere RM - UE.  În lumina celor expuse supra, recomandăm inserarea în proiectul naţional a unor reglementări privind condiţiile de substituire ulterioară a mărcii naţionale de conformitate SM, spre exemplu sub forma unor prevederi tranzitorii.  **Clauza de armonizare**  Pentru a corespunde cerinţelor pct. 16 din Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislaţiei Republicii Moldova cu legislaţia comunitară, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1345 din 24 noiembrie 2006, clauza de armonizare prevăzută în preambulul Legii nr. 235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii urmează a fi revizuită şi expusă în următoarea redacţie: „Prezenta Lege transpune parţial Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 (Text cu relevanţă pentru SEE), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 218 din 13 august 2008 şi Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor şi de abrogare a Deciziei 93/465/CEE a Consiliului (Text cu relevanţă pentru SEE), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 218 din 13 august 2008".  **Tabelul de concordanţă**  Pentru a corespunde cerinţelor legale de completare stabilite în Anexa la Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislaţiei Republicii Moldova cu legislaţia comunitară menţionată supra, Tabelul de concordanţă se va modifica/completa după cum urmează:  - Rubrica 1 a Tabelului urmează a fi completată cu numărul şi data publicării actelor UE în Jurnalul Oficial al UE, cît şi obiectul şi scopul acestora;  - în rubrica 3 a Tabelului se va indica doar gradul general de compatibilitate „parţial compatibil";  - în rubrica 4 a Tabelului nu se va indica doar articolul şi alineatul, ci se va insera textul integral al prevederilor actelor  - în rubrica 6 a Tabelului se va indica gradul de compatibilitate al prevederilor proiectului naţional cu prevederile actelor UE, pentru fiecare articol în parte, utilizîndu-se calificativele - „compatibil", „parţial compatibil" sau „incompatibil" şi nu în rubrica 7 aşa cum regăsim în acest Tabel. Totodată, se va substitui sintagma „acest articol nu ţine de armonizare" cu sintagma „prevederi cu specific naţional". | **Nu se acceptă,**  Un şir de prevederi din proiectul este stabilit atît pentru domeniul acoperit de Cadrul Nou Legislativ al UE, adoptat de Consiliul şi Parlamentul European, aşa numit New Legislative Framework (NLF), care transpunem prin legea în cauză. Totodată în preambulul legii este stabilit că legea se aplică şi domeniului reglementat de legislaţia naţională, care la fel este acoperită de proiectul în cauză, dar nu ţine de legislaţia UE de armonizare, aceste domenii avînd abordări diferite, este necesară noţiunea respectivă, precum şi utilizarea acestei pe parcursul textului proiectului în scopul asigurării înţelegerii adecvate a prevederilor legii în procesul de implementare şi aplicare acestei.  **Se acceptă,**  sunt introduse prevederi tranzitorii  **Se acceptă**  **Se acceptă** |
| 11 | Centrul Naţional Anticorupţie (nr. 06/3303 din 21.08.2015) | RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPŢIE  asupra nivelului coruptibilităţii proiectului  de lege pentru modificarea şi completarea unor acte legislative  (Legea nr.235/2011, nr.160/2011, Codul contravenţional)  I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI  1. Evaluarea fundamentării proiectului  **1.1 Fundamentarea generală a proiectului**  a. Autor al iniţiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Economiei, ceea ce corespunde art. 73 din Constituţie şi art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.  b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituţie şi art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.  c. Scopul promovării proiectului. Proiectul a fost elaborat în conformitate cu Planul Naţional de acţiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova - Uniunea Europeană în perioada 2014-2016, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.808/2014 în ceea ce priveşte ajustarea cadrului legal naţional din domeniul activităţii de acreditare şi evaluare a conformităţii cu prevederile legislaţiei comunitare şi internaţionale. Astfel, scopul proiectului constă în modificarea şi completarea unor acte legislative, precum Legea nr.235/2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător şi Codul Contravenţional al Republicii Moldova nr.218/2008.  Implementarea proiectului va asigura un nivel înalt de protecţie a intereselor publice, precum sănătatea şi siguranţa în general, protecţia consumatorilor, facilitarea comerţului, fapt ce va permite libera circulaţie a produselor şi serviciilor autohtone pe pieţele externe.  d. Suficienţa argumentării. Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului. Nota informativă stabileşte condiţiile ce au impus elaborarea proiectului, cu argumentarea corespunzătoare şi gradul de compatibilitate a reglementărilor proiectului cu cadrul normativ în vigoare din domeniul activităţii de acreditare şi de evaluare a conformităţii cu legislaţia comunitară şi internaţională. Au fost evidenţiate elementele noi în domeniul dat, precum completarea Legii nr.235/2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, cu: noţiuni noi „marcajul CE", „organism notificat", „autorităţi de supraveghere a pieţei"; redefinirea funcţiilor şi atribuţiilor Organismului naţional de acreditare şi Comisiei de Apel oferind mai multă flexibilitate domeniului, o mai bună coordonare a activităţilor de acreditare şi o structură care va asigura independenţa şi imparţialitatea conform cerinţelor europene şi internaţionale; sunt specificate principiile şi normele de aplicare a marcajului CE, completate cu prezentările grafice a marcajelor de conformitate SM şi CE etc. Totodată, prevederile proiectului exclud anumite norme ce se referă la înregistrarea declaraţiilor de conformitate de către organismele de evaluare a conformităţii, certificarea produselor importate, însă argumente concludente în nota informativă nu au fost prezentate.  Considerăm că prevederile proiectului ce ţin de marcajul CE, principiile generale şi normele de aplicare a acestuia sunt necesare şi binevenite în legislaţia naţională primară în domeniul activităţii de acreditare şi de evaluare a conformităţii produselor. Prin urmare, executarea şi implementarea acestor prevederi în legislaţia naţională va asigura claritatea, temeiul juridic de punere în aplicare, executare şi armonizare a prevederilor din domeniu prin prisma legislaţiei comunitare. Astfel, se va asigura credibilitatea consumatorilor în calitatea produselor puse pe piaţă.  **1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului**  Potrivit autorului, la implementarea proiectului de lege nu sunt necesare cheltuieli financiare bugetare.  **1.3 Promovarea sau prejudicierea** **intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public**  Prevederile proiectului promovează, pe de o parte, interesele generale ale societăţii, ale consumatorilor, prin stabilirea anumitor cerinţe care să asigure securitatea naţională, inofensivitatea produselor şi a serviciilor pentru viaţa, sănătatea şi securitatea oamenilor, pentru regnul animal şi cel vegetal, pentru mediul ambiant şi bunurile materiale, inclusiv în vederea prevenirii practicilor care induc în eroare consumatorul în ceea ce priveşte compoziţia, destinaţia, originea, calitatea şi inofensivitatea produselor. Iar, pe de altă parte, promovează interesele şi obligaţiile producătorilor, importatorilor, distribuitorilor, reprezentanţilor autorizaţi, precum şi a organismelor de evaluarea conformităţii, autorităţilor de reglementare, organului de notificare şi autorităţilor de supraveghere a pieţei care au un rol important în procesul de evaluare a conformităţii care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerinţelor stabilite în acte legislative, normative, precum sunt reglementările, standardele, specificaţiile tehnice. Prevederile proiectului nu sunt în detrimentul interesului public general al societăţii.  **2. Evaluarea compatibilităţii proiectului cu standarde anticorupţie**  În proiect nu au fost atestate incompatibilităţi cu standardele naţionale şi internaţionale anticorupţie şi nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerinţele sau sînt în contradicţie cu aceste standarde.  Asigurarea transparenţei în procesul decizional. Proiectul întruneşte cerinţele impuse de prevederile art.8-11 ale Legii privind transparenţa în procesul decizional nr. 239/2008, potrivit căreia autorităţile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităţilor de participare a cetăţenilor, a asociaţiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părţi interesate la procesul decizional, plasînd proiectul de act legislativ pe pagina web oficială a instituţiei. La momentul examinării, proiectul şi nota informativă erau plasate pe pagina web oficială a Ministerului Economiei: www.mec.gov.md, cît şi pe portalul guvernamental: www.particip.gov.md.  **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**  **1. Formulări lingvistice ambigui**  La art.l, pct.5. din proiect, „Art.6 alin.(1), cuvintele „adoptate la nivel ori de un stat membru al Uniunii Europene" se substituie cu cuvintele „sau standardele ale altor state"  Propunerea de modificare a normei are un caracter ambiguu şi redă o neclaritate a termenului de „standard de referinţă". În acest sens, menţionăm că atît în Legea nr.235/2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, cît şi în Legea nr.590/1995 cu privire la standardizare, sunt definite noţiunile de „standard naţional - standard adoptat de organismul naţional de standardizare şi pus la dispoziţia publicului; standard internaţional - standard adoptat de o organizaţie internaţională de standardizare şi pus la dispoziţia publicului; standard european - standard adoptat de o organizaţie europeană de standardizare şi pus la dispoziţia publicului", însă nu este prevăzut termenul de „standarde ale altor state".  *Recomandarea:* Propunem autorului să revizuiască şi să explice termenul de „standarde ale altor state", pentru a fi evitate confuziile şi interpretările diferite.  La art.l, pct.23. din proiect, „Art. 30 lit.n) abrevierea ,,OEC"[...]". În acest articol se utilizează abrevierea „OEC" fără a fi explicat detaliat sensul acesteia, fapt ce va crea confuzii la aplicarea normei.  *Recomandarea:* Propunem autorului să explice detaliat prescurtarea abrevierii „OEC" la aplicarea primară a acesteia în proiect. Astfel, să fie indicat clar şi detaliat sensul acesteia, iar în paranteze să se indice abrevierea corespunzătoare ca ulterior, să fie specificată doar abrevierea în conţinutul proiectului.  **2. Conflicte ale normelor de drept**  La art.l, pct.3. din proiect, „Art.2: Legislaţia comunitară de armonizare - orice legislaţie comunitară care armonizează condiţiile de comercializare a produselor."  Norma defineşte termenul de „legislaţia comunitară de armonizare", însă Regulamentul cu privire la armonizarea legislaţiei Republicii Moldova cu legislaţia comunitară, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1345/2006 reglementează înţelesul normelor ce ţin de legislaţia comunitară, stabileşte actele normative ce ţin de noţiunea legislaţiei comunitare, la care necesită a fi armonizată legislaţia Republicii Moldova, primordial în conformitate cu priorităţile stabilite în baza actelor bilaterale în vigoare care reglementează relaţiile dintre Uniunea Europeană şi Republica Moldova, modul de armonizare a legislaţiei şi mecanismul instituţional de armonizare a legislaţiei naţionale cu legislaţia comunitară. Astfel, considerăm că noţiunea menţionată este în conflict cu normele în vigoare care explică noţiunea şi conţinutul acestui proces, fapt ce va crea discrepanţe şi neclarităţi la aplicare.  *Recomandarea:* Propunem autorului să excludă noţiunea de „legislaţie comunitară de armonizare", deoarece este redată în legislaţia naţională în vigoare.  La art.l, pct.8. din proiect, „Art.9 alin.(4) sintagma cu excepţia celor de la bugetul de stat," se exclude.  Semnalăm că prevederile de modificare a art.9 alin.(4) al Legii nr.235/2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, sunt în conflict cu art.70 alin (4) al Legii finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014, care stabileşte că soldurile de mijloace băneşti din conturile bugetelor componente ale bugetului public naţional, înregistrate la data încheierii anului bugetar, sînt tranzitorii pe anul bugetar următor şi sînt accesibile spre utilizare la acoperirea deficitului în limitele prevăzute de legile/deciziile bugetare anuale. În acest context, invocăm că art.9 alin.(4) al Legii nr.235/2011, prevede că mijloacele financiare, cu excepţia celor de la bugetul de stat, neutilizate de Centrul Naţional de Acreditare în exerciţiul financiar curent se transferă cu aceeaşi destinaţie la bugetul anului următor. Prin urmare, conflictul de norme constă în faptul că mijloacele financiare de la bugetul de stat se transferă pentru anul următor pentru a acoperi deficitul în limitele prevăzute de legile/deciziile bugetare anuale şi nu pentru aceeaşi destinaţie care au fost repartizaţi.  *Recomandarea:* întru evitarea conflictelor de norme în actele legislative, propunem autorului să revizuiască norma prin prisma celor relatate.  **3. Norme de trimitere, de blanchetă şi norme în alb**  Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă şi norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.  **4. Discreţii excesive ale autorităţilor publice**  La art. I, pct.12. din proiect, „Art.16: după alineatul (2) se completează cu alineatele noi (3), (4), (5), (6) şi (7) cu următorul cuprins: „(3) Organismul de evaluare a conformităţii realizează proceduri de evaluare a conformităţii în mod proporţional, evitînd sarcinile inutile pentru agenţi economici, luînd în considerare domeniul de activitate şi structura unei întreprinderi, gradul de complexitate a tehnologiei utilizate pentru produse, precum şi caracterul de serie sau de masă al procesului de producţie. [...]"  Utilizarea sintagmei „evitînd sarcinile inutile pentru agenţi economici" în conţinutul normei redă un sens neclar şi echivoc acesteia. Norma va conferi unor reprezentanţi ai organismului de evaluare a conformităţii posibilitatea de a interpreta abuziv şi de a o aplica excesiv în favoarea anumitor agenţi economici în procesul de realizare a procedurii de evaluare a conformităţii.  *Recomandarea:* întru evitarea interpretărilor abuzive care conferă posibilitatea de a exercita atribuţii excesive şi discreţionare de către organismul de evaluare a conformităţii, propunem autorului să revizuiască norma şi să explice sensul sintagmei „evitînd sarcinile inutile pentru agenţi economici" sau să fie exclusă.  La art. I, pct.14. din proiect, „Art.19 alin.(10) va avea următorul cuprins: "Documentaţia tehnică trebuie să fie întocmită de către producător şi să permită evaluarea conformităţii produsului cu cerinţele relevante, precum şi să includă analiza şi evaluarea riscurilor."  Norma stabileşte că documentaţia tehnică întocmită de către producător trebuie să permită evaluarea conformităţii produsului cu cerinţele relevante. Însă, sintagma „cerinţele relevante" conferă un caracter echivoc normei şi distorsionează înţelesul acesteia, deoarece atît în conţinutul proiectului, cît şi în Legea nr.235/2011 nu este prevăzută noţiunea „cerinţele relevante". Prin urmare, norma creează premize pentru aplicare discreţionară în procesul de evaluare a conformităţii produsului, prin stabilirea incertă a cerinţelor care trebuie să întrunească documentaţia tehnică a produsului. Această incertitudine poate să favorizeze anumite produse la punerea lor pe piaţă prin stabilirea cerinţelor convenabile care să avantajeze anumiţi producători.  *Recomandarea:* Propunem autorului să substituie sintagma „cerinţele relevante" cu sintagma „cerinţele esenţiale", termen definit la art.2 al Legii nr.235/2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii.  **5. Cerinţe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**  Nu sînt identificate cerinţe excesive, care să depăşească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligaţiilor subiecţilor vizaţi.  **6. Accesul limitat la informaţie, lipsa transparenţei**  Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informaţie sau asigurării transparenţei.  **7. Lipsa sau insuficienţa mecanismelor de control**  *I*mplementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.  **8. Responsabilitate şi sancţiuni necorespunzătoare**  Proiectul nu implică careva responsabilităţi şi nu necesită referinţe exprese la responsabilitate şi sancţiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.  Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupţie a proiectelor de acte legislative şi normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condiţiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupţie a proiectelor de acte legislative şi normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Naţional Anticorupţie nr. 62 din 19.04.2013, de către | **Se acceptă**  **Se acceptă**  **Nu se acceptă,**  Un şir de prevederi din proiectul este stabilit atît pentru domeniul acoperit de Cadrul Nou Legislativ al UE, adoptat de Consiliul şi Parlamentul European, aşa numit New Legislative Framework (NLF), care transpunem prin legea în cauză. Totodată în preambulul legii este stabilit că legea se aplică şi domeniului reglementat de legislaţia naţională, care la fel este acoperită de proiectul în cauză, dar nu ţine de legislaţia UE de armonizare, aceste domenii avînd abordări diferite, este necesară noţiunea respectivă, precum şi utilizarea acestei pe parcursul textului proiectului în scopul asigurării înţelegerii adecvate a prevederilor legii în procesul de implementare şi aplicare acestei.  **Nu se acceptă,**  Prevederea propusă corespunde prevederilor din Legea nr. 181 „ (4) Soldurile de mijloace băneşti din conturile bugetelor componente ale bugetului public naţional, înregistrate la data încheierii anului bugetar, sînt tranzitorii pe anul bugetar următor şi sînt accesibile spre utilizare la acoperirea deficitului în limitele prevăzute de legile/deciziile bugetare anuale.”, aceasta fiind o prevedere care va asigura stabilitatea financiară a organismului naţional de acreditare (ONA), care este o cerinţă obligatorie pentru un ONA prevăzută de standardul de referinţă pentru ONA.  **Nu se acceptă,**  Deoarece in continuare în textul prevederi este specificat „luînd în considerare domeniul de activitate şi structura unei întreprinderi, gradul de complexitate a tehnologiei utilizate pentru produse, precum şi caracterul de serie sau de masă al procesului de producţie”, ceea ce nu permite întrepretări echivoce.  **Se acceptă parţial,**  a fost introdusă sintagma „cerinţele relevante şi aplicabile”, deoarece documentaţia tehnică întocmită de producător poate să conţină şi elemente, care demonstrează conformitatea sistemului de management al calităţii, aplicat conform procedurilor de evaluare a conformităţii alese de acesta. |
| 12 | Asociaţia Patronală în domeniul Conformităţii produselor din RM (din 11.09.2015) | Asociaţia Patronală în domeniul Conformităţii Produselor din Republica Moldova a examinat proiectul de lege pentru modificarea şi completarea unor acte legislative (Legea nr.235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, Legea nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, Codul Contravenţional al Republicii Moldova nr.218 din 24.10.2008 ), prezentat pentru examinare la şedinţa GL din 16.09.2015 **cu care la general suntem de acord** cu excepţia unor completări şi modificări a dispoziţiilor din legile menţionate destul de importante care au fost propuse de către noi prin scrisoarea nr.17 din 22.06.2015, inclusiv:  La articolul I. Legea nr.235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii.  1. Alin.(1) din art.6, nu necesită de a fi modificat. Prevederile din proiect nu sunt reuşite, fiindcă standardele unor state care nu sunt membre ale Uniunii Europene nu pot fi de referinţă şi stabili criterii pentru competenţa organismelor de evaluare a conformităţii naţionale până când ele nu sunt aprobate la nivel naţional în modul stabilit. În acest sens, se va ţine cont şi de prevederile art.4, alin. (1), lit. a) și art. 62, lit. g) din Legea nr. 590-XIII din 22 septembrie 1995 cu privire la standardizare.  2. La art. 7, alin.(5) de determinat mandatul de activitate al directorului Centrului Naţional de Acreditare, care să asigure o capacitate organizaţională şi decizională stabilă. Cu titlu exemplificativ, menţionăm practica României, potrivit căreia directorul Organismului naţional de acreditare RENAR este numit pentru un mandat de 5 ani, cu posibilitatea reînnoirii (a se vedea drept reper Hotărîrea Guvernului nr. 472/2010 privind stabilirea duratei mandatului, a criteriilor şi a condiţiilor de numire şi de revocare din funcţie, precum şi a situaţiilor de incompatibilitate pentru directorul general al structurii executive a organismului naţional de acreditare).  3. Dispoziţiile art.7, alin.(6) din Lege de le concordat cu prevederile art.64 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. Actuala redacţie privilegiază nejustificat deţinătorul funcţiei de director al Centrului Naţional de Acreditare şi limitează conducătorul organului de specialitate al administraţiei publice centrale responsabil de infrastructura calităţii în dreptul de destituire din funcţie publică printr-un act administrativ.  4. La alin.(4), art.12 cuvântul „determinat” se substituie cu cuvântul „de 4 ani”. Astfel, se va exclude subiectivismul şi actele de corupţie când termenul „determinat” de valabilitate a certificatului de acreditare este stabilit la latitudinea unei persoane.  5. Completările alin.(3), art.15 din punct de vedere juridic se încadrează la alin.(1), art.25 din Lege, fiindcă această normă se referă mai mult la condiţiile de punere la dispoziţie pe piaţă a produselor. Cuvântul „prezentate” din textul proiectului se substituie cu cuvântul „prevăzute”.  6. Art. 15 se va completa cu alin.(3) în următoarea redacţie: „Solicitarea unei evaluări a conformităţii va fi depusă la un singur organism de evaluare a conformităţii, ales de către solicitant. În cazul rezultatelor negative ale evaluării, solicitantul nu este în drept să se adreseze către alt organism de evaluare a conformităţii până la înlăturarea neconformităţilor şi obţinerea rezultatelor pozitive”. Prin această prevedere se vor responsabiliza solicitanţii evaluării conformităţii şi se va evita identificarea metodelor facilitare de punere la dispoziţie pe piaţă a produselor neconforme.  7. Modificările propuse la lit. a), alin. (2), art.16, privind excluderea dreptului organismului de evaluare a conformităţii de a avea acces la informaţiile disponibile în mod public, legate de activitatea de acreditare în domeniul pentru care a solicitat sau a primit acreditare, nu se acceptă, întrucît contravin principiului transparenţei, disponibilităţii publice și credibilităţii, consacrat în art.5 din Legea privind activităţile de acreditare și de evaluare a conformităţii. Se propune o nouă redacţie a lit. a) „de a solicita de la Centrul Naţional de Acreditare informaţii privind modul şi procedurile de acreditare”. Celelalte drepturi prevăzute în literele b) - g) necesită de a fi modificate deoarece formulările din prezenta redacţie sunt confuze, iar realizarea drepturilor este condiţionată, aspect care nu este admisibil. În proiectul final redacţia alin. h) privind dreptul organismelor de evaluare a conformităţii de a solicita acreditarea de la un organism de acreditare semnatar a EA MLA este îngrădit. Atâta timp cât CNA MOLDAC nu este semnatar al EA MLA organismele de evaluare a conformităţii trebuie să dispună de dreptul de a se acredita la un alt organism de acreditare recunoscut multilateral.  8. La art.20, alin.(4) cuvântul „monitoriza” se va completa cu cuvintele „produsele certificate, precum şi”.  9. Art. 231 se prezumă a fi o normă declarativă, atâta timp cât Centrul Naţional de Acreditare nu este semnatar al Acordului de recunoaştere multilaterală cu Cooperarea Europeană pentru Acreditare, iar marcajul CE este urmat de numărul de identificare al organismului notificat. În special nu va fi posibil de aplicat alin.(4) din articolul prenotat, potrivit căruia marcajul CE este singurul marcaj care atestă conformitatea produsului cu cerinţele aplicabile prevăzute de reglementarea tehnică relevantă care reglementează aplicarea acestuia. Drept urmare, se propune completarea proiectului cu dispoziţii tranzitorii, care să prevadă că art. 231 Principii generale şi norme de aplicare a marcajului CE se vor aplica la data semnării Acordului de recunoaştere multilaterală cu Cooperarea Europeană pentru Acreditare de către Centrul Naţional de Acreditare.  10. La art. 28, este judicioasă completarea alin. (5) cu propoziţia propusă la finalul acestuia, dar nu modificarea celei de-a doua propoziţii, optând pentru menţinerea în vigoare a acesteia. Or, obligaţia importatorului de asigurare a desfăşurării procedurilor de evaluare a conformităţii de către un organism de evaluare a conformităţii acreditat în cazul în care nu deţine toată documentaţia tehnică necesară pentru emiterea declaraţiei de conformitate, oferă garanţia punerii la dispoziţie pe piaţă a produselor conforme şi calitative.  11. La alin.(2), art.301 sintagma „pentru domeniile din Anexa 3 din prezenta Lege” se substituie cu cuvântul „aplicabile”, astfel vor fi recunoscute şi organismele care evaluează conformitatea produselor, potrivit reglementărilor tehnice aplicabile.  12. Completările cu alin.(5) a art.301 sunt iraţionale. Nu este în drept un OEC să întreprindă careva acţiuni în detrimentul cerinţelor care au stat la baza recunoaşterii şi mai mult ca atât să informeze CNA despre un eventual abuz cu 10 zile mai înainte de a-l săvârşi.  13. Art. 301 se completează cu un nou alineat (cu o ulterioară renumerotare): „Autorităţile de reglementare stabilesc un număr echilibrat de organisme de evaluare a conformităţii pentru fiecare Reglementare tehnică, în dependenţă de ponderea produselor şi serviciilor reglementate pe piaţa internă raportate la volumul lucrărilor de evaluare a conformităţii”. Această prevedere va diminua concurenţa neloială pe piaţă a organismelor de evaluare a conformităţii.  14. De completat art.302, alin.(3) cu lit. g) în următoarea redacţie: „g) lista Consiliilor naţionale de specialitate şi/sau a Comitetelor tehnice, precum şi a participărilor la dezbaterile publice pe marginea subiectelor ce ţin de domeniul evaluării conformităţii la care au participat reprezentanţii organismului de evaluare a conformităţii”. Este important, ca participanţii la lucrările Consiliului de acreditare, Consiliului de standardizare, Comitetelor tehnice de ramură, grupelor de lucru pentru elaborarea proiectelor de acte legislative şi normative ş.a. în domeniul evaluării conformităţii să se bucure de o prioritate la recunoaşterea organismelor din care fac parte.  15. Redacţia actuală a prevederilor alin. (1), precum şi propunerea de completare cu alin. (11) la art. 31, le considerăm premature, reieşind din conjunctura actuală a situaţiei social-economice din Republica Moldova, există riscul punerii la dispoziţie pe piaţă a produselor însoţite de marcaje şi documente false. Până când Republica Moldova nu este membru cu drepturi depline al Comunităţii Europene, este binevenită instituirea măsurilor de evaluare a veridicităţii documentelor care atestă conformitatea produselor, chiar şi a celor din Comunitatea Europeană. Astfel de metode au fost aplicate şi de alte state până la aderarea la Uniunea Europeană. Cu titlu exemplificativ, menţionăm practica României, care potrivit art.20, alin.(2) din Legea nr.608/2001 privind evaluarea conformităţii produselor stabileşte că: „(2) În această perioadă de tranziţie se recunoaşte marcajul european de conformitate CE, în condiţiile prevăzute de reglementările tehnice aplicabile produsului”. Astfel, reglementările tehnice prevedeau anumite modalităţi de evaluare a veridicităţii documentelor care atestau conformitatea până la punerea la dispoziţie pe piaţă a produselor. Concomitent, modificările propuse la articolul prenotat nu corespund rigorilor tehnicii legislative, întrucât se completează cu aliniate noi, dar nu cu articole.  Articolul III. Art. 348 litera d) din Codul contravenţional al Republicii Moldova nr.218 din 24.10.2008 cu modificările şi completările ulterioare.  1. Odată cu completările art.348 să se completeze şi art. 347. Titlul articolului se va completa în final cu cuvintele „şi recunoaştere”, iar dispoziţia articolului se va completa cu cuvintele „sau recunoaşterii”. Aceste completări sunt dictate de responsabilităţile persoanelor care aprobă recunoaşterea organismelor de evaluare a conformităţii. | **Se acceptă**  **Nu se acceptă,**  deoarece exemplu referitor la RENAR ţine de legislaţia României, precum şi forma juridică a RENAR (asociaţia privată) este diferită de forma juridică MOLDAC (instituţia publică). Numirea directorului se efectuează în baza rezultatelor concursului, desfăşurat conform prevederilor legislaţiei naţionale  **Nu se acceptă,**  Funcţia de director al CNA MOLDAC nu este funcţia publică şi nu se conformează Legii nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public.    **Nu se acceptă,**  Conform standardului de referinţă SM SR EN ISO/CEI 17011:2006, pct. 7.11 în determinarea intervalului de reevaluare, şi supraveghere, organismul de acreditare poate să utilizeze una din cele două combinaţii descrise în standard, respectiv termenul de valabilitatea certificatului de acreditare este diferit, dar trebuie să fie determinat.  **Se acceptă**  **Nu se acceptă,**  Producătorul este în drept să apeleze la orice organism de evaluare a conformităţii. La rîndul său, organismele notificate au obligaţia de a oferi celorlalte organisme, care îndeplinesc activități similare de evaluare a conformității și care acoperă aceleași produse, informații relevante privind aspecte legate de rezultatele negative ale evaluărilor de conformitate și, la cerere, rezultatele pozitive ale evaluărilor de conformitate (prevedere art. 16, alin (1), lit.h).  **Se acceptă parţial,**  Referitor la accesul la informaţii a rămas redacţia din Lege nr. 235 din 01.12.2011 în vigoare.  Referitor la dreptul organismului de evaluare a conformităţii de a solicita acreditarea la un alt organism naţional de acreditare semnatar EA MLA, prevederea este în art. 16 , alin (2), litera h).  **Nu se acceptă,**  Organismul de evaluare a conformităţii este în drept să monitorizeze rezultatele şi documentele emise de acesta, produsele trebuie să fie permanent în conformitate cu condiţiile, care au stat la baza eliberării certificatelor şi mărcilor respective. Din alt punct de vedere produsele sunt monitorizate şi de către autorităţile de supravegherea pieţei, funcţia nespecifică organismelor de evaluare a conformităţii  **Se acceptă,**  Au fost introduse prevederi tranzitorii pentru aplicarea marcajului CE şi termenele fiind stabilite de Acord privind ECA, care urmează a fi semnat ca Protocol la Acordul de Asociere RM-UE  **Nu se acceptă,**  Au fost introduse noi elemente, cum ar fi obligaţiile care le revin importatorilor, care sunt esenţiale pentru îmbunătăţirea siguranţei produselor pe piaţă şi corelarea cu prevederile Legii privind supravegherea pieţei. Obiectivul primordial a modificărilor propuse pentru capitolul responsabilităţile operatorilor economici (producători, importatori, etc.) este de a clarifica dispoziţiile relevante acestora, precum şi supravegherii pieţei, astfel încît mecanismul supravegherii să funcţioneze mai bine pentru operatorii economici, precum şi de a asigura claritatea juridică în scopul asigurării încrederii consumatorilor în calitatea produselor de pe piaţă.  **Nu se acceptă,**  recunoaşterea organismelor de evaluare a conformităţii în domeniul alimentar poate fi efectuată în baza Convenţiei între Centrul Naţional de Acreditare şi autorităţii de reglementare, prevăzute de HG nr. 77 din 25.01.2013, dar nu în sensul prevederilor prezentei legi, care transpune cadrul legal UE pentru comercializarea produselor din domeniul industrial.  **Se acceptă**  **Nu se acceptă,**  Conceptul legii în vigoare, precum şi modificările propuse prin proiectul în cauză presupun acces deschis către serviciile de evaluare a conformităţii. Acestea sunt prestate de organisme de evaluare a conformităţii private, care au drept scop comercializarea serviciilor şi obţinerea veniturilor. Prin propunerea de reglementare a numărului de OEC se impun impedimente pentru mediul de afaceri, ce devin constrîngeri administrative.  **Se acceptă parţial,**  Propunerea este introdusă în art. 301, alin.12, alin. g), conform căruia organismul de evaluare a conformităţii recunoscut transmite autorităţii de reglementare informaţii, inclusiv referitor la participarea sau informarea personalului de evaluare privind **activităţile de standardizare** din domeniul în care a fost recunoscut. Prin respectarea acestei prevederi, se va demonstra că OEC are competenţa referitor la produs, cerinţe către acesta şi evaluarea acestora. În acest context cerinţa de participare la dezbaterile a actelor normative este excesivă.  **Se acceptă,**  sunt introduse prevederi tranzitorii  **Nu se acceptă,**  Reieşind din faptul că recunoaterea OEC aprobată prin ordinal autorităţii de reglementare este examinat sub priyma prevederilor de acte permisive în Art. 3133 Codul contraventional nr. 218/24.10.2008 sunt stabilite sancţiuni pentru excesul de putere privind actele permissive, care se referă la tergiversarea nemotivată şi/sau depăşirea perioadei de timp pentru eliberarea actului permisiv, refuzul nemotivat de eliberare a actului permisiv, invocarea şi aplicarea unor cerinţe şi proceduri de eliberare a actelor permisive care nu corespund legii, etc. |