**Tabelul de sinteză**

**la proiectul Hotărîrii Guvernului pentru aprobarea Reglementării tehnice “Punerea la dispoziție a echipamentelor electrice destinate utilizăriii în cadrul unor anumite limite de tensiune”**

| **Nr. de****Ordin** | **Instituţia****Obiecţiile** | **Obiecțiile și propunerile prezentate** | **CComentarii** |
| --- | --- | --- | --- |
| **1** | **Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor****(avizul nr. 05-26/611 din 31.03.2015)** | Lipsă de obiecţii şi propuneri |  |
| **2** | **Ministerul Muncii, Protecţiei Sociale şi Familiei** **(avizul nr. 01-1239 din 22.04.2015)** | Lipsă de obiecţii şi propuneri |  |
| **3** | **Ministerul Sănătății (avizul nr. 01-9/514 din 01.04.15)** | Lipsă de obiecţii şi propuneri |  |
| **4** | **Institutul Național de Metrologie****(avizul nr.10-2/107 din 19.03.15)** | Lipsă de obiecţii şi propuneri |  |
| **5** | **SRL ”VESTA”** **(avizul din 22.04.15)** | Lipsă de obiecţii şi propuneri |  |
| **6** | **SRL ”CERTIFICARE” (avizul nr. 67 din 27.04.2015)** | Lipsă de obiecţii şi propuneri |  |
| **7** | **ÎM ”ORANGE Moldova” S.A.** **(avizul nr. 6389 din 10.04.2015)** | Lipsă de obiecţii şi propuneri |  |
| **8** | **ÎM ”MOLDCELL” SA (avizul nr.8376-04/15 din 24.04.2015)** | Lipsă de obiecţii şi propuneri |  |
| **9** | **SRL ”TRANS-STANDARD” (avizul nr.178 din 30.04.2015)** | Lipsă de obiecţii şi propuneri |  |
| **10** | **Asociația Patronală în domeniul Conformității Produselor din Republica Moldova(avizul nr.009 din 06.05.2015)** | Lipsă de obiecţii şi propuneri |  |
| **11** | **Institutul Național de Standardizare****(avizul nr. 02-11/301 din 23.03.2015)** | 1. Articolul 3 al Reglementării tehnice, noţiunile „rechemare" şi „retragere". De exclus cuvîntul „înseamnă";2. articolul 13 al Reglementării tehnice. De înlocuit cuvîntul „testează" cu cuvintele „supun încercării" (a se vedea SM SR EN ISO/CEI 17000:2006 pct. 4.2);3. anexa nr. 2 la Reglementarea tehnică, articolul 2 alineatul f)- De înlocuit cuvîntul „testare" cu cuvintul „încercare". | 1.Se acceptă2.Se acceptă3.Se acceptă |
| **12** | **Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare** **(avizul nr. 16/4-23 din 07.04.2015)** | 1. La cap. II „Punerea la dispoziţie pe piaţă şi obiective privind securitatea”, p.7, propunem substituirea sintagmei „care furnizează electricitate” cu „care furnizează energie electrică”.2. La anexa nr.2 „Documentaţia tehnică”, p.2, lit. e), propunem substituirea „etc.; şi” cu „ ; ” | 1.Se acceptă2.Se acceptă |
| **13** | **Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (avizul nr. 07-03.200 din 02.04.2015)** | La pct. 54 din actul normativ, înainte de sintagma „este în conformitate” de adăugat cuvîntul „nu ” pentru a induce în eroare la aplicarea actului respectiv. | Se acceptă, s-a introdus cuvîntul ”*deși*”. |
| **14** | **Ministerul Mediului (avizul nr. 05-07/619 din 09.04.2015)** | Este necesară completarea Capitolului III *Obligațiile agenților economici* cu reglementări, care vor include metodele de colectare și tehnologiile de tratare, reciclare și valorificare, a echimamentelor importate, după expirarea ciclului de viață a acestora. | Nu se acceptă deoarece prevederile prezentei RT transpun cerințele Directivei 2014/35/UE, care nu prevede metodele de colectare și tehnologiile de tratare, reciclare și valorificare, a echimamentelor importate, după expirarea ciclului de viață a acestora. |
| **15** | **Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare** **(avizul nr. 16-01/219 din 14.04.2015)** | Pct. 28, Capitolul III – „Obligaţiile importatorilor” conform Legii nr. 235 din 01.12.2011, Art. 28, alin. 5) de completat cu:1. Dacă nu deţine toată documentaţia tehnică necesară pentru emiterea declaraţiei de conformitate, importatorul va asigura desfăşurarea procedurilor respective de evaluare a conformităţii şi va emite declaraţia de conformitate în baza rezultatelor evaluărilor efectuate în Republica Moldova de către un organism de evaluare a conformităţii acreditat.
2. Anexa nr. 2, pct. 2, lit. f) de completat cu “rapoartele de testare emise de Laboratoare de Încercări sau Centre de Încercări acreditate”

c) Anexa nr.3, pct. 7, de completat cu “rezultatele evaluării (prin desfăşurarea procedurilor respective de evaluare a conformităţii sau testare)”. | 1. Nu se acceptă deoarece prevederile prezentei RT transpun cerințele Directivei 2014/35/UE, care nu conține astfel de prevederi.
2. Se acceptă parțial; a fost introdusă sintagma *emise de laboratoare de încercări acreditate.*
3. Nu se acceptă, a se vedea alin.a).
 |
| **16** | **Centrul Național de Acreditare****(avizul nr. 24/302-DE-2 din 06.04.15)** | **1**. La proiect lipseşte Anexa standardelor conexe, astfel nu sunt analizate în AIR acţiunile necesare pentru implementarea standardelor respective (dotarea cu echipament a laboratoarelor, implementarea metodelor de încercări, pregătirea personalului, etc.).**2**. Atît în AIR, cît şi în proiect nu este prevăzut mecanismul privind plasarea pe piaţă a produselor din ţările terţe din afara UE. În art. 31 din Legea nr.235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii nu este prevăzut mecanismul de recunoaştere al evaluării conformităţii din ţările din afara spaţiului UE cu care Republica Moldova nu are acorduri bilaterale de colaborare.**3**. Avînd în vedere că proiectul prevede evaluarea conformităţii bazată pe controlul intern efectuat de producător şi specificat în Modulul A, în AIR nu sunt analizate capacităţile reale ale laboratoarelor din cadrul întreprinderilor producătoare de a efectua încercări pe tot spectrul de parametri prevăzuţi în standardele conexe. | **1.** Se acceptă parțial.La proiect nu poate fi anexată lista standardelor conexe deoarece aceasta se aprobă prin Ordinul ME și nu prin HG. Lista standardelor conexe se actualizează. Dotarea cu echipament a laboratoarelor, implementarea metodelor de încercări, pregătirea personalului, etc. ține de competența producătorului.2.Se acceptă. Mecanismul privind plasarea pe piaţă a produselor din ţările terţe din afara UE, fiind o cerință primară, va fi prevăzut în proiectul de lege de modificare a unor acte legislative, care prevede modificarea Legii nr.235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii.3.Nu se acceptă.AIR a fost susținut în ședința GL din 25.03.2015. |
| **17** | **Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor** **(avizul nr. 01/402 din 02.04.15)** | 1. În proiectul Reglementării tehnice se face referinţă la marcajul de conformitate CE, care nu este prevăzut de Legea nr.235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii. Conform prevederilor art.23 din Legea nr.235 din 01.12.2011, produsele supuse evaluării conformităţii în domeniul reglementat, trebuie să fie marcate de către producător cu marca de conformitate SM.2. Prevederile expuse la capitolul III “Obligaţiile importatorilor” nu stabilesc că importatorul emite o declaraţie de conformitate emisă pe propria responsabilitate, ceea ce contravine art. 28 alin.(2) din Legea nr.235 din 01.12.2011, potrivit căruia impunătorul introduce pe piaţă numai produse conforme cerinţelor esenţiale pe baza unei declaraţii de conformitate, emisă pe propria responsabilitate în temeiul documentaţiei tehnice a producătorului, tradusă în limba de stat şi legalizată. Această prevedere a legii asigură responsabilitatea importatorului pentru conformitatea produselor importate.Reieşind din cele menţionate propunem completarea proiectului cu o prevedere privind obligativitatea importatorului de a semna şi înregistra declaraţia de conformitate conform prevederilor Legea nr.235 din 01.12.2011.1. În cadrul AIR nu au fost analizate şi luate în consideraţie cheltuielile care vor fi suportate de producătorii autohtoni pentru a evalua conformitatea echipamentelor electrice la cerinţele esenţiale ale Reglementării tehnice şi pentru a marca echipamentele cu marca CE în condiţiile în care:
	1. aceşti producători, de regulă, nu au laboratoare de încercări şi pentru a-şi evalua conformitatea produselor trebuie să dispună efectuarea acestor încercări în laboratoare acreditate;

2) în Republica Moldova nu există laboratoare acreditate care ar efectua întreg spectru de testări specificat în standardele europene conexe, deoarece pentru a avea dreptul de a marca produsul cu marca CE este necesar de efectuat toate încercările şi verificările stabilite în standardele europene conexe relevante. | 1. La pct.1 se acceptă.A fost inițiat proiectul de modificare a Legii nr.235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, care va conține prevederi privind aplicarea marcajului de conformitate CE, prevederile referitor la obligativitatea importatorului de a semna şi înregistra declaraţia de conformitate vor fi excluse.2. Nu se acceptă, a se vedea pct.1.3. Deoarece majoritatea produselor se importă și au fost identificați numai 2 asamblatori care aplică SM care nu exportă produsele după hotarele țării și care au efectuat încercări pentru a se conforma cerințelor esențiale dar nu în volum deplin deoarece LÎ nu pot efectua toți indicii necesari, nu a fost posibilitate de a analiza cheltuielile care vor fi suportate de producătorii autohtoni pentru a evalua conformitatea echipamentelor electrice la cerinţele esenţiale ale Reglementării tehnice şi pentru a marca echipamentele cu marca CE. |
| **18** | **Agenția pentru Protecția Consumatorilor****(avizul nr.27/05-1824 din 24.03.15)** | 1.La pct.16 se propune următorul conţinut*”Producătorii se asigură că echipamentul electric respectiv este însoţit de instrucţiuni şi informaţii în limba de stat privind modul de utilizare, securitatea consumatorilor şi altor utilizatori finali”.*2.La pct.21 lit.a) se propune următorul conţinut *„să menţină declaraţia de conformitate şi documentaţia tehnică pe o perioadă de 10 ani după întroducerea pe piaţă a echipamentelor electrice şi să o pună la dispoziţia autorităţii de supraveghere a pieţei, la solicitarea acesteia”* 3.La pct.25 cuvîntul *„comunicate”*se propune de înlocuit cu *„indicate”.*4.Pct.26 se propune de expus în redacţia similară la pct.16 *”Importatorii.....”.*5.La pct*.*30se propune următorul conţinut *„Importatorii păstrează o copie a declaraţiei de conformitate şi documentaţia tehnică pe o perioadă de 10 ani după întroducerea pe piaţă a echipamentelor electrice şi să o pună la dispoziţia autorităţii de supraveghere a pieţei, la solicitarea acesteia ”*6.La pct.31 noţiunea *„în limba de stat”* se propune de utilizat după cuvintele „documentaţia necesară”, iar la finele frazei această noțiune de exclus. | 1. Se acceptă.2. Se acceptă.3. Se acceptă.4. Se acceptă.5. Se acceptă.6. Se acceptă |
| **19** | **Ministerul Afacerilor Interne** **(avizul nr. 22/663 din 31.03.2015)** | La pct. 12, referinţa la pct. 39 din proiectul hotărîrii de Guvern remis spre examinare, se va revedea, întrucît aceasta atestă identificarea agenţilor economici, şi nicidecum „modificările în proiectare sau cele referitoare la caracteristicile produsului şi modificările standardelor conexe, sau ale altor specificaţii tehnice, în raport cu care se declară conformitatea echipamentelor electrice”.Pct. 54, în scopul evitării dificultăţilor la implementarea Reglementărilor tehnice „Echipamentele electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune”, punctul prenotat se va examina suplimentar, implicit prin prisma reglementărilor impuse în pct. 50 al proiectului. Astfel că, pct. 50, relevă neconformitatea cerinţelor stabilite în prezenta reglementare tehnică, însă pct. 54, notează că „echipamentul tehnic este în conformitate cu reglementarea tehnică”. | 1.Se acceptă.2. Se acceptă. |
| **20.** | **Confederaţia Naţională a Sindicatelor din Moldova****(avizul nr.05-02/352 din 10.04.15)** | 1.La pct. 7: 1. să fie exclusă sintagma „care furnizează electricitate” și să fie completat cu sintagma „care furnizează energie electrică”;
2. să fie exclusă sintagma „cu electricitate” și să fie completat cu sintagma „cu energie electrică”.

2.La pct. 9 după sintagma „documentația tehnică” să fie completat cu sintagma „în limba de stat”.3.La pct. 13 după sintagma„producătorii” să fie completat cu sintagma „sînt obligați să efectueze încercările tehnice în corespundere cu cerințele standardelor și normelor în domeniu, urmată de testări”.4.La pct. 16 în prima propoziție după sintagma „instrucțiuni”să fie completată cu sintagma „de securitate la exploatarea, deservirea tehnică”.5.La pct. 19 de completat cu sintagma „doar în cazul cînd acesta corespunde pregătirii profesionale în domeniu”. 6.De completat capitolul III cu pct. 311 cu următorul text „Importatorii de echipamente electrice pe care le-au introdus pe piață, duc răspundere în conformitate cu legislația în vigoare, în caz cînd, în urma cercetărilor a unor avarii sau accidente s-a constatat neconformitatea acestora din punct de vedere al securității consumatorilor, admise la etapa de proiectare și fabricare”. 7.La pct. 50 după sintagma „reglementare tehnică” să fie completat cu sintagma „aceasta sistează utilizarea echipamentelor electrice care prezintă un risc și”.8.De introdus pct. 58 cu următorul text „Persoanele cu funcții de răspundere din cadrul autorității de supraveghere, care au admis cu bună credință sau din imprudență menținerea neconformității menționată la pct. 56 se fac responsabile în conformitate cu legislația națională în vigoare”.9.La pct. 2 din Anexa nr. 2 de completat cu lit. g) cu următorul text „o descriere detaliată a unor cerințe conforme de securitate la utilizarea echipamentelor electrice, a căror aplicare va avea ca efect eliminarea sau diminuarea riscurilor profesionale”.  | 1. Se acceptă.2. Se acceptă.3. Se acceptă.4. Nu se acceptă – propunerea este o suprareglementare.5. Nu se acceptă – propunerea este o suprareglementare.Pct. 6, 7, 8, 9 nu se acceptă deoarece sunt prevederi cu caracter primar, prevăzute în parțial în actele legislative și normative în vigoare și parțial în proiectul de Lege privind supravegherea pieţei.  |
| **21.** | ”**DJV-COM**” SRL **(avizul nr.05-02/352 din 10.04.15)** | Мы за внедрение маркировки оборудования по электробезопасности знаком СЕ и предлагаем:- маркировать данным знаком разрешается оборудование прошедшее испытание в соответствующих лабораториях РМ имеющих в настоящее время право проводить испытания на электробезопасность по существующим ГОСТам.- существующие методики испытаний нужно расширить до требований ЕС, относящихся к маркировке СЕ, если они не прекрываются существующими. | 1. Nu se acceptă. Conform prevederilor din Legea nr. 590 din 22.09.95 cu privire la standardizare Îndeplinirea cerinţelor standardului naţional care adoptă standardul european armonizat sau ale standardului conex utilizat la evaluarea conformităţii se consideră drept îndeplinire a cerinţelor reglementării tehnice aplicabile. La moment standardele conexe din Lista standardelor conexe la RT sunt prezentate cu indicativele EN, ISO etc. și nu cu indicativul GOST. Acest fapt indică că Standardele GOST nu satisfac cerința prezumției de conformitate ceea ce spune despre neîndeplinirea cerinţelor reglementării tehnice aplicabile.2.Se acceptă. |
| **22.** | **Centrul Naţional****Anticorupţie (avizul nr. 06/2235 din 05.06.15)** | 1. La pct.42 din proiect „Lista standardelor moldave conexe care adoptă standarde europene…”. Considerăm că utilizarea sintagmei „standardelor moldave” nu corespunde cerinţelor limbajului normativ. Propunem expunerea normei în conformitate cu terminologia utilizată în legislaţia în vigoare. *Recomandarea: În această ordine de idei, sintagma „standardelor moldave” urmează să fie substituită cu sintagma „standarde naţionale”.*2. La pct.52 din proiect „În cazul în care agentul economic relevant nu ia măsurile corective adecvate în termenul menţionat la pct.50…”. Prin norma dată se face trimitere la pct.50 din proiect referitor la termenul de înlăturare a neconformităţilor depistate de către agentul economic la echipamentele electrice, dar de fapt punctul dat nu prevede careva reglementări în acest sens. Această confuzie sau lacună va permite responsabililor aplicarea discreţionară a normei, în dependenţă de interes sau scop. Ţinând cont că proiectul promovează în principal interesele consumatorilor este necesar de exclus aceste contradicţii. *Recomandarea: În vederea omiterii normelor lacunare, propunem de exclus tratarea contradictorie în cadrul proiectului cu indicarea expresă a termenului de înlăturare a riscurilor identificate de către agentul economic.*3. La pct.53 din proiect „Informaţiile menţionate la pct.52 includ toate detaliile disponibile, în special cu privire la datele necesare pentru a identifica… Norma este una confuză, deoarece face trimitere la pct.52 din proiect, care nu corespunde după conţinut. La pct.52 din proiect se prevăd măsurile aplicate agenţilor economici pentru nerespectarea cerinţelor plasării pe piaţă a echipamentelor electrice, pe când pct.53 din proiect, face trimitere la informaţiile şi datele necesare pentru a identifica echipamentele electrice neconforme cu standardele naţionale. *Recomandarea: În vederea excluderii confuziilor şi interpretărilor ambigue în procesul de implementare a prevederilor, propunem de exclus această tratare contradictorie în cadrul proiectului.*4. La pct.52 şi 57 din proiect „În cazul în care agentul economic…ia toate măsurile provizorii corespunzătoare pentru a interzice sau a retrage punerea la dispoziţie a echipamentelor electrice…”. Norma este una discreţionară şi contradictorie, deoarece nu este clar ce include noţiunea de „măsuri provizorii”, potrivit pct.52 din proiect şi noţiunea de „măsuri corespunzătoare”, potrivit pct.57 din proiect, întrucât ambele, de fapt, presupun aceleaşi măsuri de sancţionare:interzicerea, restrângerea, retragerea sau rechemarea. În opinia noastră, măsurile provizorii se aplică pentru o situaţie care ar putea fi remediată într-un timp mai restrâns, iar măsurile corespunzătoare indică expres procedura care urmează a fi aplicată faţă de riscurile identificate. Un alt aspect contradictoriu şi confuz constă în noţiunile de „interzise” şi „restrânse” care nu sunt definite în proiect, ceea ce va duce la aplicarea discreţionară a normei. Această lacună va permite persoanelor responsabile aplicarea discreţionară a normei fără existenţa unor criterii clare în acest sens. *Recomandarea: În această ordine de idei, propunem de analizat suplimentar pct.52 şi 53, prin prisma obiecţiilor supra, astfel încât să fie definite clar măsurile şi procedurile aplicate agentului economic.*5. La pct.13 din proiect „Producătorii sunt obligaţi să efectueze încercările…să investigheze şi după caz, să ţină un registru de reclamaţii…”. Acordarea dreptului agentului economic de a ţine un registru de reclamaţii, după caz, comportă un caracter ambiguu şi discreţionar, nefiind în măsură să determine propriu-zis cerinţa legală. Interpretările multiple vor cauza adoptarea de comportamente diferite din partea responsabililor, eventual neconforme cu intenţiile urmărite prin statuarea acestei responsabilităţi. În urma efectuării unei evaluări a echipamentelor electrice, inclusiv a datelor din registru de către autoritatea de supraveghere a pieţei, for fi luate măsurile de rigoare de către autoritatea de supraveghere a pieţii, în vederea protejării sănătăţii şi securităţii consumatorilor. Totodată, menţionăm că utilizarea sintagmei „să investigheze” în conţinutul normei date, nu corespunde domeniului de aplicare. *Recomandarea: Pentru a nu admite careva interpretări abuzive, propunem de exclus sintagma „după caz”, precum şi substituirea sintagmei „să investigheze” cu sintagma „să cerceteze”. Această obiecţie este valabilă în tot cuprinsul proiectului.*6. La pct.17 din proiect „Producătorii care consideră sau au motive să creadă…informează imediat în acest sens autoritatea de reglementare…”. Sintagma „informare imediată” conferă normei un caracter lacunar, întrucât nu este prevăzut termenul de informare a autorităţii de reglementare referitor la neconformităţile depistate la echipamentele electrice. Lipsa reglementării acestor aspecte va lăsa la discreţia producătorului aplicarea a normei fără existenţa unor limite prestabilite în acest sens. Dat fiind faptul că neconformităţile identificate pun în pericol sănătatea şi securitatea consumatorilor, acestea trebuie eliminate în mod prioritar, prin informarea la timp a riscurilor date. *Recomandarea: Pentru a nu admite careva interpretări abuzive, propunem de prevăzut termenul de informare a autorităţii de reglementare. Această obiecţie este valabilă în tot cuprinsul proiectului.* | S1.Se acceptă.2. Nu se acceptă. Conform art.29 din Legea 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător este prevăzut că termenul de înlăturare a încălcărilor este stabilit de către organul de control, care emite în adresa persoanei supuse controlului o prescripţie privind înlăturarea acestor încălcări.3.Se acceptă.44.Se acceptă.S5.Se acceptă.6.. Nu se acceptă. Conform alin.(1) art.6 din Legea nr.422 din 22.12.2006 privind securitatea generală a produselor este prevгzut cг *În cazul în care producătorii şi distribuitorii au cunoştinţă sau ar trebui să cunoască, în baza informaţiilor deţinute şi în calitate de specialişti, că unele produse pe care le-au plasat pe piaţă prezintă riscuri incompatibile cu cerinţa generală de securitate, ei trebuie să informeze imediat autorităţile competente despre acţiunile întreprinse în scopul prevenirii riscurilor pentru consumatori.* |
| **23.** | **Centrul de Armonizare a Legislației****(avizul nr. 85/12 din 26.06.15)** | Marcajul CECapitolul I, pct. 3 (noţiunea de „marcaj CE”), Capitolul III, pct. 10, 23, Capitolul IV, pct. 47, 48 şi 56, Anexa nr. 2, pct. 4 din proiectul Reglementării tehnice reflectă noţiunea şi condiţiile de aplicare a marcajului CE. Deşi, proiectul naţional a inserat norme similare cu cele ale Directivei 2014/35/UE la capitolul marcajului, menţionăm că marcajul CE se aplică de către producător sau reprezentantul autorizat al acestuia, prin care producătorul, pe propria sa răspundere, indică faptul că produsul este în conformitate cu cerinţele aplicabile stabilite în legislaţia UE de armonizare, care prevede aplicarea sa pe produs. Statele non-membre UE, în perioada de tranziţie la reglementările tehnice UE, nu pot utiliza marcajul CE pentru a indica conformitatea cu reglementările tehnice naţionale. Acest lucru ar putea indica echivalenţa cu reglementarea UE şi implementarea acesteia, care nu poate fi asumată unilateral şi ar induce în eroare producătorii şi consumatorii. Astfel, în perioada de tranziţie (de adoptare a sistemului de reglementare UE) pentru state este o practică obişnuită de a aplica marcajul de conformitate naţional, ca măsură temporară pentru demonstrarea conformităţii produselor fabricate local.Republica Moldova nu poate aplica marcajul CE pînă la negocierea şi încheierea unui Acord privind evaluarea conformităţii şi Acceptarea Produselor Industriale (ACAA), negocierea căruia este prevăzută în Titlul V „Comerţ şi aspecte legate de comerţ” din Acordul de Asociere RM - UE. ACAA va oferi accesul anumitor produse industriale fabricate în Republica Moldova pe piaţa Uniunii Europene şi, respectiv, va deschide accesul producătorilor UE pe piaţa Republicii Moldova. încheierea ACAA poate fi negociată doar atunci cînd reglementările tehnice UE, aplicabile produselor industriale vizate, au fost transpuse şi implementate complet la nivel naţional. Pentru demararea negocierilor pe marginea ACAA urmează a fi realizate şi implementate măsurile prevăzute în Planul de Acţiuni de la Palermo privind libera circulaţie a produselor industriale, în contextul Politicii Europene de Vecinătate (2003), în special, identificarea sectoarelor prioritare, analiza şi evaluarea legislaţiei existente pentru depistarea lacunelor, transpunerea legislaţiei orizontale şi verticale (sectoriale), crearea/consolidarea infrastructurii calităţii, crearea organismelor de certificare şi evaluare a conformităţii, identificarea necesităţilor de asistenţă tehnică şi beneficierea de programele existente.Mai mult, remarcăm că art. 23 din Legea nr. 235 din 1 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii nu defineşte „marca CE de conformitate” şi nu reglementează posibilitatea aplicării acesteia, fiind prevăzută doar aplicarea mărcii naţionale de conformitate SM. în aceste circumstanţe, considerăm, că anterior intrării în vigoare a proiectului vizat, urmează a fi modificată legea cadru, care ar defini marcajul CE şi ar reglementa condiţiile sale de funcţionare şi de substituire ulterioară a mărcii naţionale de conformitate SM.Supravegherea pieţeiCu referire la Capitolul V, în speţă pct. 50-53, constatăm că proiectul naţional nu a preluat dispoziţia art. 19 (1) din Directiva 2014/35/UE referitor la demararea unei evaluări a echipamentelor electrice în cazul unei suspiciuni de pericol pentru sănătatea sau securitatea persoanelor, a animalelor domestice sau a bunurilor care îl prezintă acesta.Totuşi, această atribuţie a autorităţilor de supraveghere este stabilită la art. 8 din Legea nr. 422 din 22 decembrie 2006 privind securitatea generală a produselor, dar se referă la toate produsele, inclusiv cele cu caracter alimentar şi cele non-alimentare.Tabelul de concordanţăTabelul de concordanţă al proiectului de regulament naţional urmează a fi supus unor modificări pentru a corespunde cerinţelor stabilite de Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislaţiei Republicii Moldova cu legislaţia comunitară, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1345 din 24 noiembrie 2006, după cum urmează:* în rubrica 1 a Tabelului de concordanţă se va menţiona titlul complet al reglementării UE, în limba română şi limba engleză, în particular, tipul actului, denumirea abreviată a instituţiei Uniunii Europene care l-a adoptat, numărul actului şi data publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.
* în rubrica 2 a Tabelului de concordanţă se va indica titlul complet al reglementării naţionale, în limba română şi limba engleză şi caracterul actului normativ, elaborat în vederea armonizării. Urmează, de asemenea, să fie indicat subiectul şi scopul actului dat.
 | 1.Se acceptă. A fost inițiat proiectul de modificare a Legii nr. 235 din 1 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii. 2.Se acceptă.3.Se acceptă |