

S I N T E Z A

obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)

la proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea cantităților supuse controlului, **număr unic 782/MAI/2026**

Nr. d/o	Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică				
1.	Procuratura Generală (Nr. 4-1d/26-513 din 11 august 2026)	1.	Lipsă de obiecții și propuneri.	S-a luat act.
2.	Curtea Supremă de Justiție (Nr. 630 din 14 august 2026)	1.	Curtea Supremă de Justiție susține proiectul hotărârii de Guvern, care are drept scop instituirea cadrului normativ secundar necesar aplicării art. 134 ¹ alin. (8) din Codul penal, prin aprobarea cantităților mici, mari și deosebit de mari ale substanțelor supuse controlului, în vederea asigurării aplicării uniforme a legislației penale, contravenționale și speciale în domeniul circulației substanțelor supuse controlului. Astfel Curtea Supremă de Justiție avizează pozitiv proiectul hotărârii, considerând că acesta este oportun și contribuie la asigurarea clarității și previzibilității reglementărilor în domeniul vizat.	S-a luat act.
3.	Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (Nr. 06-4687 din 17 august 2026)	1.	Lipsă de obiecții și propuneri.	S-a luat act.
4.	Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției	1.	O atenție distinctă urmează a fi acordată analogilor de fentanil, pentru care proiectul stabilește praguri cantitative diferite, respectiv 0,00002 g, 0,001 g și 0,002 g. Stabilirea pragului de 0,00002 g pentru analogii de fentanil cu	S-a luat act.

	(Nr. 205/08 din 17 august 2026)		potență foarte ridicată, precum 3 - metilfentanil, α -metilfentanil, β -hidroxifentanil, tiofentanil și alții, apare, în principiu, justificată prin raportare la riscul toxicologic asociat acestor substanțe.	
		2.	De asemenea, pragul de 0,001 g stabilit pentru majoritatea analogilor de fentanil, inclusiv acetilfentanil, butilfentanil, furanilfentanil, metoxiacetilfentanil, ocfentanil, ortofluorofentanil și valerilfentanil, este, în general, proporțional cu potența farmacologică a acestora. Totodată, se remarcă faptul că pragul respectiv este semnificativ inferior celui stabilit pentru heroină, de 0,01 g, circumstanță care reflectă pericolul toxicologic superior asociat unor asemenea opioizi sintetici.	S-a luat act.
		3.	În același timp, CNEJ consideră necesară reexaminarea pragului de 0,002 g prevăzut pentru carfentanil. Având în vedere potența farmacologică extrem de ridicată a acestei substanțe și datele științifice care o caracterizează drept unul dintre cei mai puternici agoniști ai receptorilor opioizi, se impune prezentarea în nota de fundamentare a proiectului a argumentelor științifice care au determinat stabilirea acestui prag. În lipsa unei fundamentări suficiente, se recomandă reevaluarea cantității propuse, în vederea asigurării unei corelări obiective între pragul cantitativ și gradul real de pericol toxicologic al substanței.	Se acceptă. În considerarea argumentelor invocate, pragul cantitativ stabilit pentru carfentanil a fost revizuit prin raportare la potența farmacologică a acestei substanțe, întrucât potrivit literaturii de specialitate, carfentanilul prezintă o potență de aproximativ 100 de ori mai mare comparativ cu fentanilul, pentru care este stabilit pragul cantitativ de 0,002 g. În acest sens, precum și în scopul asigurării unei corelări obiective între pragul cantitativ și potența farmacologică a substanței, cantitatea stabilită pentru carfentanil se modifică de la 0,002 g la 0,0002 g, corespunzător unui prag de 100 de ori mai redus față de cel stabilit pentru fentanil. Respectiv, în anexa la proiect, la poziția aferentă substanței „Carfentanil”, valoarea „0,002 g” se substituie cu valoarea „0,0002 g”, cu ajustarea corespunzătoare a notei de fundamentare.

		4.	O problemă similară se identifică în cazul substanțelor din grupa nitazenelor, pentru care proiectul stabilește un prag cantitativ unic de 0,001 g. Întrucât compușii din această grupă - inclusiv isotonitazena, metonitazena, protonitazena, etazena, butonitazena și derivații acestora - pot prezenta diferențe relevante sub aspectul potenței farmacologice, considerăm oportună prezentarea criteriilor științifice care au stat la baza stabilirii unui prag comun. În măsura în care datele științifice disponibile justifică diferențierea acestora, se recomandă examinarea oportunității stabilirii unor praguri distincte pentru diferiți compuși. O asemenea abordare ar permite o mai bună individualizare a riscului asociat fiecărei substanțe și ar contribui la aplicarea unor criterii cantitative coerente.	Se acceptă parțial. Stabilirea unor praguri distincte pentru fiecare compus presupune o evaluare aprofundată a particularităților farmacologice și toxicologice ale fiecărui analit. În acest sens, propunerea de diferențiere a pragurilor nu este suficient fundamentată din punct de vedere științific pentru a putea fi valorificată în forma prezentată, mai mult ca atât, nefiind indicate criterii concrete de diferențiere, date științifice relevante și nici valori cantitative alternative pentru compușii nominalizați. Totodată, stabilirea unor praguri individualizate pentru fiecare analit necesită o cercetare mai amplă, care să permită fundamentarea obiectivă a valorilor propuse. În aceste condiții, se menține pragul cantitativ de 0,001 g prevăzut de proiect pentru substanțele din grupa nitazenelor.
		5.	În plus, se impune necesitatea examinării raportului dintre cantitățile stabilite pentru 25I-NBOMe și LSD. Proiectul stabilește pentru 25I-NBOMe cantitatea de 0,3 g, în timp ce pentru LSD este prevăzut pragul de 0,001 g. Având în vedere că ambele substanțe prezintă efecte farmacologice la doze foarte reduse, considerăm necesară includerea în nota de fundamentare a proiectului a argumentelor științifice care justifică diferența semnificativă dintre pragurile propuse. În lipsa unor argumente suficiente, se recomandă reevaluarea acestor cantități și verificarea aplicării uniforme a criteriilor utilizate pentru stabilirea pragurilor cantitative.	Se acceptă. În urma reexaminării raportului dintre cantitățile stabilite pentru 25I-NBOMe și LSD și în vederea asigurării unei abordări coerente în stabilirea pragurilor cantitative aplicabile substanțelor care produc efecte farmacologice la doze reduse, pragul cantitativ stabilit pentru 25I-NBOMe se modifică de la 0,3 g la 0,001 g, corespunzător pragului stabilit pentru LSD. Respectiv, în anexa la proiect, la poziția aferentă substanței „25I-NBOMe”, valoarea „0,3 g” se substituie cu valoarea „0,001 g”, cu ajustarea corespunzătoare a notei de fundamentare.

		6.	La fel, considerăm necesară completarea anexei la proiectul hotărârii cu praguri cantitative pentru substanțe precum amfetamina, ketamina, LSD, PCP, metadona, GHB/GBL și alte substanțe relevante, exprimate, după caz, atât în unități de masă - grame (g) -cât și în unități de volum - mililitri (ml). Necesitatea utilizării ambelor unități de măsură rezultă în special din practica de examinare a substanțelor prezentate sub formă de soluții, preparate lichide sau alte forme în care determinarea directă a masei substanței active nu este posibilă fără efectuarea unor calcule suplimentare. De exemplu, în cazul amfetaminei prezentate sub formă de soluție, lipsa unui prag exprimat și în mililitri poate impune efectuarea unor calcule suplimentare privind concentrația și conversia volumului în masă. O asemenea situație poate genera interpretări neuniforme și poate complica atât activitatea organelor de urmărire penală, cât și activitatea de expertiză judiciară. Prin urmare, stabilirea, după caz, a unor praguri exprimate atât în grame, cât și în mililitri ar contribui la uniformizarea practicii de aplicare a legislației, eficientizarea activității de expertiză criminalistică și creșterea previzibilității normei juridice.	Precizare. Se reține necesitatea reglementării clare și neechivoce a modului de determinare a cantității substanței supuse controlului atunci când aceasta se prezintă sub formă de soluție, preparat lichid sau amestec. Totodată, se precizează că stabilirea unor praguri cantitative exprimate concomitent în grame și mililitri nu este oportună, întrucât volumul preparatului nu reflectă, prin el însuși, cantitatea substanței supuse controlului, aceasta fiind determinată de concentrația substanței active în preparatul respectiv. Raportarea pragului cantitativ exclusiv la volumul preparatului ar putea conduce la aplicarea unor consecințe juridice diferite unor preparate care conțin aceeași cantitate de substanță supusă controlului, dar prezintă concentrații și volume diferite, fiind astfel susceptibilă să genereze interpretări și practici neuniforme. În vederea asigurării clarității, previzibilității și aplicării uniforme a normei, determinarea cantității se va realiza prin raportare la conținutul efectiv al substanței supuse controlului din preparatul respectiv, aspect reglementat corespunzător prin nota 2 la anexă.
		7.	Pornind de la cele expuse, CNEJ susține necesitatea perfecționării proiectului Hotărârii Guvernului privind aprobarea cantităților substanțelor supuse controlului, prin asigurarea unei fundamentări științifice corespunzătoare a pragurilor cantitative propuse. În acest sens, se consideră oportun: - reexaminarea cantității stabilite pentru carfentanil, cu prezentarea argumentelor științifice care au determinat stabilirea pragului de 0,002 g;	S-a luat act.

			- prezentarea criteriilor științifice utilizate pentru stabilirea pragului unic de 0,001 g pentru nitazene și examinarea oportunității diferențierii acestora în funcție de potența farmacologică; - reevaluarea raportului dintre cantitățile stabilite pentru 25I-NBOMe și LSD, cu justificarea științifică a diferenței dintre praguri; - completarea anexei proiectului cu praguri cantitative pentru substanțele relevante, inclusiv pentru preparatele lichide, exprimate, după caz, atât în grame, cât și în mililitri; - corelarea criteriilor de stabilire a pragurilor cu datele științifice și standardele internaționale relevante, inclusiv practicile UNODC, EUDA și SWGDRUG; - asigurarea unei abordări unitare, previzibile și fundamentate științific, ținând cont de faptul că aceste cantități prezintă relevanță directă pentru activitatea organelor de urmărire penală, a instanțelor de judecată și a instituțiilor de expertiză judiciară.	
		8.	CNEJ subliniază că fundamentarea corespunzătoare a cantităților propuse prezintă o importanță deosebită, întrucât pragurile cantitative stabilite prin actul normativ pot avea consecințe directe asupra încadrării juridice a faptelor prevăzute de legislația penală și, totodată, asupra activității de expertiză judiciară și a probatoriului administrat în cauzele penale privind circulația ilegală a substanțelor supuse controlului. În acest context, considerăm că proiectul urmează a fi definitivat numai după verificarea coerenței tuturor pragurilor cantitative prin prisma criteriilor științifice aplicate, a potenței și pericolului substanțelor, precum și a necesităților practice de aplicare uniformă a normelor.	S-a luat act.
5.	Ministerul Sănătății	1.	I. La nota de fundamentare:	Se acceptă.

	(Nr. 18/2994 din 19 august 2026)		- la pct. 3.1 subpct. 3), se propune excluderea obiectivului „stabilirea limitelor cantitative anuale pentru substanțele clasificate din categoria 2, în condițiile prevăzute de Legea nr. 201/2025”. <i>Argumentare:</i> Limitele cantitative anuale aplicabile substanțelor clasificate în Categoria 2, prevăzute la art. 72 alin. (7) din Legea nr. 201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri (în continuare - Legea nr. 201/2025), au o finalitate distinctă de cantitățile reglementate prin prezentul proiect. Aceste limite sunt aplicabile în cadrul activității operatorilor și utilizatorilor de precursori și servesc la determinarea aplicabilității obligațiilor privind introducerea pe piață a substanțelor clasificate, declarația clientului și documentarea tranzacțiilor. Totodată, limitele cantitative anuale aplicabile substanțelor clasificate în Categoria 2, în sensul art. 72 alin. (7) din Legea nr. 201/2025, sunt prevăzute în anexa nr. 2 la proiectul hotărârii Guvernului <i>privind aprobarea tabelelor naționale ale substanțelor supuse controlului</i> (număr unic 216/MS/AMDM/2026). Prin urmare, includerea textului respectiv la pct. 3.1 subpct. 3) nu corespunde obiectului de reglementare al prezentului proiect și generează o neconcordanță între conținutul notei de fundamentare și soluțiile normative prevăzute de proiect.	Limitele cantitative anuale aplicabile substanțelor clasificate din Categoria 2, în sensul art. 72 alin. (7) din Legea nr. 201/2025, au o finalitate juridică distinctă de cantitățile reglementate prin prezentul proiect. În consecință, la pct. 3.1 subpct. 3) din nota de fundamentare se exclude obiectivul „stabilirea limitelor cantitative anuale pentru substanțele clasificate din categoria 2, în condițiile prevăzute de Legea nr. 201/2025”, în vederea asigurării concordanței dintre conținutul notei de fundamentare și obiectul de reglementare al proiectului.
		2.	II. La anexa proiectului:	Se acceptă.

		1. Tabelul I, Lista nr. 1, se propune completarea cu substanța N-pirolidino izotonitazen (N-pyrrolidino isotonitazene). <i>Argumentare:</i> Prin Decizia CND 69/1, N-pyrrolidino isotonitazene a fost inclusă în Tabelul I al Convenției unice asupra stupefiantelor din 1961, decizia fiind efectivă din 29 mai 2026. Pentru corelarea cu regimul internațional de control și cu proiectul nr. 216/MS/AMDM/2026, se propune includerea acesteia în lista corespunzătoare.	În vederea alinierii la regimul internațional de control și asigurării concordanței cu proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea tabelelor naționale ale substanțelor supuse controlului (nr. unic 216/MS/AMDM/2026), Tabelul I, Lista nr. 1 din anexa la proiect se completează cu substanța „N-pirolidino izotonitazen (N-pyrrolidino isotonitazene)”, cu denumirea chimică „5-nitro-2-({4-[(propan-2-il)oxi]fenil}metil)-1-[2-(pirolidin-1-il)etil]-1H-1,3-benzimidazol”, inclusă, prin Decizia CND 69/1 din 10 martie 2026, în Tabelul I al Convenției unice asupra stupefiantelor din 1961. Pentru această substanță se stabilește cantitatea mică de până la 0,001 g și cantitatea mare în intervalul 0,001 g - 0,1 g, cu renumerotarea corespunzătoare a pozițiilor din anexă.
	3.	2. Tabelul I, Lista nr. 3, se propune revizuirea poziționării substanței MDMA-FUBINACA de la poz. 442 și corelarea acesteia cu Tabelul II, Lista nr. 2. <i>Argumentare:</i> Prin Decizia CND 69/3, MDMA-FUBINACA a fost inclusă în Tabelul II al Convenției asupra substanțelor psihotrope din 1971, cu efect din 25 noiembrie 2026. Se propune corelarea clasificării și a datei de aplicare în proiectele nr. 782/MAI/2026 și nr. 216/MS/AMDM/2026.	Se acceptă. Au fost operate modificările corespunzătoare, conform obiecției înaintate.
	4.	3. Tabelul I, Lista nr. 3, se propune restabilirea rubricilor distincte pentru substanțele BB-22, BDBL, MIPT, MMA, O-PCE, Org 27569, Pentedronă, Pentilindol, Pyrazolam, Quazepam, SCH-5472, SDB-005, U-51754 și UR-144 (-2H), potrivit structurii tabelelor naționale. <i>Argumentare:</i> La mai multe poziții, denumirile substanțelor au fost contopite cu denumirile plantelor înscrise la pozițiile precedente, astfel încât substanțele respective nu dispun de rubrici distincte, iar cantitățile	Se acceptă. Au fost operate modificările corespunzătoare, conform obiecției înaintate.

		aferente acestora sunt atribuite plantelor, după cum urmează: poz. 273-75 (<i>Banisteriopsis caapi</i>) - BB-22 și BDBL; poz. 465-467 (<i>Mimosa tenuiflora</i>) - MIPT și MMA; poz. 514-516 (<i>Nymphaea caerulea</i> Sav.) - O-PCE și Org 27569; poz. 520-522 (<i>Peganum harmala</i>) - Pentedronă și Pentilindol; poz. 534–536 (<i>Psychotria viridis</i>) – Pyrazolam și Quazepam; poz. 545-547 (<i>Salvia divinorum</i>) - SCH-5472 și SDB-005; poz. 561-563 (<i>Turbina corymbosa</i>) - U-51754 și UR-144 (-2H). Astfel, spre exemplu, la poz. 522, cantitățile de 0,03 g și 0,03 g și 0,03-0,3 g, aferente pentedronei, sunt atribuite plantei <i>Peganum harmala</i>. Restabilirea rubricilor distincte este necesară pentru atribuirea corectă a cantităților fiecărei substanțe.	
	5.	4. Tabelul I, Lista nr. 3, se propune eliminarea dublării substanței metedronă (4-metoximetcatinonă) și stabilirea, cu argumentarea corespunzătoare, a unei singure poziții și a cantităților corespunzătoare. <i>Argumentare:</i> Substanța metedronă (4-metoximetcatinonă) figurează de două ori în aceeași listă, cu cantități diferite: la poz. 166 - 0,01 g, respectiv 0,01-2,5 g, iar la poz. 452 - 0,001 g, respectiv 0,001 - 0,1 g. Menținerea concomitentă a celor două poziții generează incertitudine, iar valorile care urmează a fi menținute trebuie argumentate expres.	Se acceptă. Obiecția este întemeiată, întrucât menținerea aceleiași substanțe la două poziții distincte, cu praguri cantitative diferite, generează incertitudine asupra valorilor aplicabile și poate determina aplicarea neuniformă a normei. În acest sens, se elimină dublarea substanței Metedronă (4-metoximetcatinonă), aceasta urmând să figureze într-o singură poziție în Tabelul I, Lista nr. 3, cu stabilirea cantității mici de până la 0,001 g și a cantității mari în intervalul 0,001 g - 0,1 g.
	6.	5. La nota 2, se propune completarea cu următoarea prevedere: „În cazul medicamentelor și al preparatelor medicamentoase care conțin una sau mai multe substanțe supuse controlului, cantitatea se determină în raport cu cantitatea fiecărei substanțe supuse controlului conținută în acestea, fără includerea masei excipienților, solvenților ori a altor componente care nu sunt supuse controlului.”.	Se acceptă. Propunerea se susține în vederea asigurării determinării unitare și neechivoce a cantității substanțelor supuse controlului conținute în medicamente și preparate medicamentoase și a evitării influențării încadrării cantitative de masa componentelor care nu sunt supuse

			<i>Argumentare:</i> Potrivit notei 2, cantitățile includ amestecurile de substanțe și adaosurile, inclusiv preparate medicamentoase, acizi, glucoză, amidon și făină. Aplicarea acestei reguli medicamentelor poate conduce la raportarea pragurilor la masa totală a formei farmaceutice, incluzând excipienții și solvenții, și nu la cantitatea substanței supuse controlului. Faptul că anexa prevede o excepție expresă numai pentru Tramadol (Tabelul II, Lista nr. 3, poz. 30) poate genera interpretări neuniforme. Prin urmare, modul de determinare a cantității în cazul medicamentelor trebuie reglementat expres.	controlului. În acest sens, nota 2 se completează cu următoarea prevedere: „ În cazul medicamentelor și al preparatelor medicamentoase care conțin una sau mai multe substanțe supuse controlului, cantitatea se determină în raport cu cantitatea fiecărei substanțe supuse controlului conținută în acestea, fără includerea masei excipienților, solvenților ori a altor componente care nu sunt supuse controlului. ”
		7.	6. pe tot cuprinsul anexei, se propune uniformizarea redactării textului prin utilizarea formelor „până”, „sunt”, „aflându-se” și „amidon”. <i>Argumentare:</i> În cuprinsul anexei sunt utilizate neuniform formele „până”/„pînă”, „sunt”/„sînt” și „aflându-se”/„aflîndu-se”, iar termenul „crohmal” este utilizat în locul termenului „amidon”. Totodată, la nota 3, acordul gramatical impune forma „Cantitățile tuturor substanțelor se extind și asupra”.	Se acceptă. Au fost operate modificările corespunzătoare, conform obiecției înaintate.
6.	Ministerul Finanțelor (Nr. 07/2-03/131/1296 din 18 august 2026)	1.	Lipsă de obiecții și propuneri.	S-a luat act.
7.	Ministerul Mediului (Nr. 13-05/2771 din 18 august 2026)	1.	Lipsă de obiecții și propuneri.	S-a luat act.

8.	Ministerul Justiției (Nr. 04/1-9669 din 21 august 2026)	1.	În contextul notei de fundamentare, proiectul actului normativ are drept scop instituirea cadrului normativ secundar necesar aplicării art. 134¹ alin. (8) din Codul penal, prin aprobarea cantităților mici, mari și deosebit de mari ale substanțelor supuse controlului, în vederea asigurării aplicării uniforme a legislației în domeniul circulației substanțelor supuse controlului. Sub aspectul intenției de reglementare, proiectul este elaborat în temeiul art. 134¹ alin. (8) din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002, potrivit căruia proporțiile mici, mari și deosebit de mari ale drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se determină conform cantităților stabilite de Guvern. Totodată, elaborarea proiectului derivă din necesitatea asigurării aplicării dispozițiilor Legii nr. 201/2025 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, care instituie un nou cadru normativ privind clasificarea și controlul substanțelor supuse controlului. La forma actuală a proiectului hotărârii se înaintează unele observații și recomandări de îmbunătățire a calității acestuia.	S-a luat act.
		2.	La proiectul hotărârii Guvernului: La pct. 2, cuvintele „notelor aferente”, vor fi succedate de cuvintele „prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004 cu privire la aprobarea tabelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, în vederea asigurării trimiterii la actul normativ relevant.	Precizare. Se precizează că prezentul proiect urmează a fi promovat spre aprobare ulterior aprobării proiectului hotărârii Guvernului privind aprobarea tabelor naționale ale substanțelor supuse controlului (nr. unic 216/MS/AMDM/2026). În aceste condiții, introducerea la pct. 2 a unei trimiteri exprese la Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004 nu este oportună, întrucât, la etapa definitivării prezentului proiect, trimiterea urmează a fi corelată cu actul normativ care va aproba noile tabele naționale ale substanțelor supuse controlului. Respectiv,

				pct. 2 va fi ajustat corespunzător la etapa definitivării proiectului, ulterior aprobării proiectului nr. 216/MS/AMDM/2026.
		3.	La proiectul anexei la Hotărârea Guvernului: La pct. 3, se recomandă corelarea categoriilor de substanțe enumerate cu cele prevăzute la pct. 4, întrucât în pct. 3 nu sunt menționați stereoizomerii, analogii și metaboliții, deși aceștia sunt incluși în pct. 4. În vederea asigurării coerenței și uniformității terminologice a anexei, se va clarifica dacă excluderea acestor categorii din pct. 3 este intenționată	Precizare. Se precizează că enumerarea prevăzută la pct. 3 este corelată cu structura și terminologia utilizate în proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea tabelelor naționale ale substanțelor supuse controlului (nr. unic 216/MS/AMDM/2026), potrivit căruia controlul substanțelor se extinde, după caz, asupra izomerilor, eterilor și esterilor, sărurilor și derivaților structurali ai acestora. În aceste condiții, neinclusiunea distinctă la pct. 3 a stereoizomerilor, analogilor și metaboliților nu constituie o omisiune, enumerarea urmând a fi corelată cu forma finală a tabelelor naționale aprobate prin proiectul nr. 216/MS/AMDM/2026.
		4.	La pct 4, se recomandă revizuirea includerii cuvintelor „substitute de droguri” în enumerarea izomerilor, stereoizomerilor, eterilor, esterilor, metaboliților și sărurilor substanțelor stupefiante sau psihotrope, în vederea clarificării raportului dintre aceste categorii și a mecanismului de determinare a cantităților aplicabile substitutelor de droguri. Totodată, se va verifica corespunderea acestei enumerări cu terminologia și categoriile de substanțe reglementate de cadrul normativ relevant.	Precizare Se susține necesitatea corelării terminologiei utilizate la pct. 4 cu categoriile de substanțe reglementate de Legea nr. 201/2025 și cu structura proiectului hotărârii Guvernului privind aprobarea tabelelor naționale ale substanțelor supuse controlului (nr. unic 216/MS/AMDM/2026). În acest sens, sintagma „substitute de droguri” se exclude din enumerarea izomerilor, stereoizomerilor, eterilor, esterilor, metaboliților și sărurilor, având în vedere că substitutele de droguri reprezintă o categorie distinctă de

				substanțe supuse controlului, iar nu o formă chimică a substanțelor stupefiante sau psihotrope. Totodată, pct. 4 va fi corelat, la etapa definitivării proiectului, cu terminologia și categoriile prevăzute de actul normativ prin care vor fi aprobate noile tabele naționale ale substanțelor supuse controlului.
		5.	Adițional, în proiect o atenție distinctă urmează a fi acordată analogilor de fentanil, pentru care proiectul stabilește praguri cantitative diferite, respectiv 0,00002 g, 0,001 g și 0,002 g. Stabilirea pragului de 0,00002 g pentru analogii de fentanil cu potență foarte ridicată, precum 3-metilfentanil, α -metilfentanil, β -hidroxifentanil, tiofentanil și alții, apare, în principiu, justificată prin raportare la riscul toxicologic asociat acestor substanțe. De asemenea, pragul de 0,001 g stabilit pentru majoritatea analogilor de fentanil, inclusiv acetilfentanil, butilfentanil, furanilfentanil, metoxiacetilfentanil, ocfentanil, ortofluorofentanil și valerilfentanil, este, în general, proporțional cu potența farmacologică a acestora. Totodată, se remarcă faptul că pragul respectiv este semnificativ inferior celui stabilit pentru heroină, de 0,01 g, circumstanță care reflectă pericolul toxicologic superior asociat unor asemenea opioizi sintetici.	Se acceptă. Au fost operate modificările corespunzătoare, conform obiecției înaintate.
		6.	În același timp, este necesară reexaminarea pragului de 0,002 g prevăzut pentru carfentanil. Având în vedere potența farmacologică extrem de ridicată a acestei substanțe și datele științifice care o caracterizează drept unul dintre cei mai puternici agoniști ai receptorilor opioizi, se impune prezentarea în nota de fundamentare a proiectului a argumentelor științifice care au determinat stabilirea acestui prag. În lipsa unei fundamentări suficiente, se recomandă reevaluarea cantității propuse, în	Se acceptă. Au fost operate modificările corespunzătoare, conform obiecției înaintate.

			vederea asigurării unei corelări obiective între pragul cantitativ și gradul real de pericol toxicologic al substanței.	
		7.	O problemă similară se identifică în cazul substanțelor din grupa nitazenelor, pentru care proiectul stabilește un prag cantitativ unic de 0,001 g. Întrucât compușii din această grupă — inclusiv isotonitazena, metonitazena, protonitazena, etazena, butonitazena și derivații acestora — pot prezenta diferențe relevante sub aspectul potenței farmacologice, considerăm oportună prezentarea criteriilor științifice care au stat la baza stabilirii unui prag comun. În măsura în care datele științifice disponibile justifică diferențierea acestora, se recomandă examinarea oportunității stabilirii unor praguri distincte pentru diferiți compuși. O asemenea abordare ar permite o mai bună individualizare a riscului asociat fiecărei substanțe și ar contribui la aplicarea unor criterii cantitative coerente.	Se acceptă parțial. Stabilirea unor praguri distincte pentru fiecare compus presupune o evaluare aprofundată a particularităților farmacologice și toxicologice ale fiecărui analit. În acest sens, propunerea de diferențiere a pragurilor nu este suficient fundamentată din punct de vedere științific pentru a putea fi valorificată în forma prezentată, mai mult ca atât, nefiind indicate criterii concrete de diferențiere, date științifice relevante și nici valori cantitative alternative pentru compușii nominalizați. Totodată, stabilirea unor praguri individualizate pentru fiecare analit necesită o cercetare mai amplă, care să permită fundamentarea obiectivă a valorilor propuse. În aceste condiții, se menține pragul cantitativ de 0,001 g prevăzut de proiect pentru substanțele din grupa nitazenelor.
		8.	În plus, se impune necesitatea examinării raportului dintre cantitățile stabilite pentru 25I-NBOMe și LSD. Proiectul stabilește pentru 25I-NBOMe cantitatea de 0,3 g, în timp ce pentru LSD este prevăzut pragul de 0,001 g. Având în vedere că ambele substanțe prezintă efecte farmacologice la doze foarte reduse, considerăm necesară includerea în nota de fundamentare a proiectului a argumentelor științifice care justifică diferența semnificativă dintre pragurile propuse. În lipsa unor argumente suficiente, se recomandă reevaluarea acestor cantități și verificarea aplicării uniforme a criteriilor utilizate pentru stabilirea pragurilor cantitative.	Se acceptă. Au fost operate modificările corespunzătoare, conform obiecției înaintate.

		9. La fel, considerăm necesară completarea anexei la proiectul hotărârii cu praguri cantitative pentru substanțe precum amfetamina, ketamina, LSD, PCP, metadona, GHB/GBL și alte substanțe relevante, exprimate, după caz, atât în unități de masă — grame (g) — cât și în unități de volum — mililitri (ml). Necesitatea utilizării ambelor unități de măsură rezultă în special din practica de examinare a substanțelor prezentate sub formă de soluții, preparate lichide sau alte forme în care determinarea directă a masei substanței active nu este posibilă fără efectuarea unor calcule suplimentare. De exemplu, în cazul amfetaminei prezentate sub formă de soluție, lipsa unui prag exprimat și în mililitri poate impune efectuarea unor calcule suplimentare privind concentrația și conversia volumului în masă. O asemenea situație poate genera interpretări neuniforme și poate complica atât activitatea organelor de urmărire penală, cât și activitatea de expertiză judiciară. Prin urmare, stabilirea, după caz, a unor praguri exprimate atât în grame, cât și în mililitri ar contribui la uniformizarea practicii de aplicare a legislației, eficientizarea activității de expertiză criminalistică și creșterea previzibilității normei juridice.	Precizare. Se reține necesitatea reglementării clare și neechivoce a modului de determinare a cantității substanței supuse controlului atunci când aceasta se prezintă sub formă de soluție, preparat lichid sau amestec. Totodată, se precizează că stabilirea unor praguri cantitative exprimate concomitent în grame și mililitri nu este oportună, întrucât volumul preparatului nu reflectă, prin el însuși, cantitatea substanței supuse controlului, aceasta fiind determinată de concentrația substanței active în preparatul respectiv. Raportarea pragului cantitativ exclusiv la volumul preparatului ar putea conduce la aplicarea unor consecințe juridice diferite unor preparate care conțin aceeași cantitate de substanță supusă controlului, dar prezintă concentrații și volume diferite, fiind astfel susceptibilă să genereze interpretări și practici neuniforme. În vederea asigurării clarității, previzibilității și aplicării uniforme a normei, determinarea cantității se va realiza prin raportare la conținutul efectiv al substanței supuse controlului din preparatul respectiv, aspect reglementat corespunzător prin nota 2 la anexă.
		10. Pornind de la cele expuse, se susține necesitatea perfecționării proiectului Hotărârii Guvernului privind aprobarea cantităților substanțelor supuse controlului, prin asigurarea unei fundamentări științifice corespunzătoare a pragurilor cantitative propuse. În acest sens, se consideră oportună: - reexaminarea cantității stabilite pentru carfentanil, cu prezentarea argumentelor științifice care au determinat stabilirea pragului de 0,002 g; - prezentarea criteriilor științifice utilizate pentru stabilirea pragului unic de 0,001 g pentru nitazene și examinarea oportunității	Se acceptă. Au fost operate modificările corespunzătoare, conform obiecției înaintate.

			diferențierii acestora în funcție de potența farmacologică; - reevaluarea raportului dintre cantitățile stabilite pentru 25I-NBOMe și LSD, cu justificarea științifică a diferenței dintre praguri; - completarea anexei proiectului cu praguri cantitative pentru substanțele relevante, inclusiv pentru preparatele lichide, exprimate, după caz, atât în grame, cât și în mililitri; - corelarea criteriilor de stabilire a pragurilor cu datele științifice și standardele internaționale relevante, inclusiv practicile UNODC, EUDA și SWGDRUG; - asigurarea unei abordări unitare, previzibile și fundamentate științific, ținând cont de faptul că aceste cantități prezintă relevanță directă pentru activitatea organelor de urmărire penală, a instanțelor de judecată și a instituțiilor de expertiză judiciară.	
		11.	Totodată, fundamentarea corespunzătoare a cantităților propuse prezintă o importanță deosebită, întrucât pragurile cantitative stabilite prin actul normativ pot avea consecințe directe asupra încadrării juridice a faptelor prevăzute de legislația penală și, totodată, asupra activității de expertiză judiciară și a probatoriului administrat în cauzele penale privind circulația ilegală a substanțelor supuse controlului.	S-a luat act.
		12.	În acest context, considerăm că proiectul urmează a fi definitivat numai după verificarea coerenței tuturor pragurilor cantitative prin prisma criteriilor științifice aplicate, a potenței și pericolului substanțelor, precum și a necesităților practice de aplicare uniformă a normelor.	S-a luat act.
Expertizare				
9.	Centrul Național Anticorupție (Raport de expertiză anticorupție nr. 06/2/16756 din 15 septembrie 2026)	1.	Proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea cantităților substanțelor supuse controlului a fost elaborat de către Ministerul Afacerilor Interne, în scopul instituirii cadrului normativ secundar necesar aplicării art. 134 ¹ alin. (8) din Codul penal. În cadrul procesului de elaborare au fost respectate prevederile legale cu privire la transparența în procesul decizional și proiectul corespunde normelor de	S-a luat act.

			tehnică legislativă. Proiectul corespunde interesului public general, deoarece va contribui la asigurarea unui cadru normativ unitar și actualizat pentru determinarea cantităților mici, mari și deosebit de mari ale substanțelor supuse controlului, utilizate în aplicarea dispozițiilor legislației penale și contravenționale.	
10.	Ministerul Justiției (Raport de expertiză juridică nr. 04/1-10290 din 11 septembrie 2026)	1.	La proiectul anexei la hotărârea Guvernului: La pct. 1 din proiectul hotărârii, textul „, , conform anexei” urmează a fi substituit cu textul „(se anexează)”.	Se acceptă. Au fost operate modificările corespunzătoare, conform obiecției înaintate.
		2.	La proiectul anexei la hotărârea Guvernului: Textul subpct. 2.1 urmează a fi integrat în pct. 2, în calitate de alineat, întrucât acesta dezvoltă și particularizează regula stabilită la pct. 2 și nu constituie o normă autonomă care să justifice numerotarea distinctă.	Se acceptă. Au fost operate modificările corespunzătoare, conform obiecției înaintate.
		3.	Prevederile pct. 3 sunt divizate prin utilizarea liniuțelor, deși, potrivit art. 52 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, punctele pot fi divizate în subpuncte, care se numerotează prin adăugarea consecutivă a cifrelor arabe. În acest sens, în vederea asigurării conformității cu tehnica legislativă, precum și a unei structurări unitare a normei, subdiviziunile pct. 3 urmează a fi expuse în subpuncte numerotate corespunzător (3.1, 3.2, 3.3, 3.4), și nu prin utilizarea liniuțelor.	Se acceptă. Au fost operate modificările corespunzătoare, conform obiecției înaintate.
		4.	La pct. 4, se constată că, în pofida acceptării obiecției formulate anterior și a precizării exprese din sinteza obiecțiilor și propunerilor potrivit căreia cuvintele „substitute de droguri” urmează a fi excluse din enumerarea prevăzută la acest punct, aceasta se regăsește în continuare în textul proiectului remis pentru expertizare. Menținerea acestor cuvinte nu corespunde soluției asumate	Se acceptă. Au fost operate modificările corespunzătoare, conform obiecției înaintate.

			de autor în procesul de definitivare a proiectului și nu asigură concordanța cu argumentarea prezentată, potrivit căreia substitutele de droguri constituie o categorie distinctă de substanțe supuse controlului, dar nu o formă chimică a substanțelor stupefiante sau psihotrope. Expresia potrivit căreia „substitute de droguri ... ale substanțelor stupefiante sau psihotrope” urmează a fi revizuită prin prisma definiției noțiunii de „substitut de droguri” prevăzute la art. 2 din Legea nr. 201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri. Potrivit legii, substitutul de droguri reprezintă orice substanță, asociere de substanțe, produs, plantă, ciupercă sau părți ale acestora al căror regim juridic nu este reglementat național. Prin urmare, includerea acestora în aceeași enumerare cu izomerii, stereoizomerii, eterii, esterii, metaboliții și sărurile „ale substanțelor stupefiante sau psihotrope” poate induce în mod nejustificat ideea că substitutele de droguri constituie derivate sau categorii ale substanțelor stupefiante ori psihotrope. În acest context, textul pct. 4 necesită a fi modificat în conformitate cu soluția acceptată și reflectată în sinteza obiecțiilor și propunerilor	
		5.	Adițional, propunerea din avizul inițial de stabilire a pragurilor cantitative pentru amfetamina, ketamină, LSD, PCP, metadonă, GHB/GBL și alte substanțe, exprimate atât în masă (g), cât și, după caz, în volum (ml) pentru preparatele lichide care conțin aceste substanțe, nu a fost acceptată. Prin urmare, se constată o abordare neuniformă în cadrul aceluiasi proiect, întrucât, pe de o parte, se respinge stabilirea pragurilor cantitative concomitent în grame și mililitri pentru anumite substanțe, invocându-se faptul că volumul nu reflectă cantitatea efectivă a substanței active, iar, pe de altă parte, pentru alte substanțe	Nu se acceptă. (Precizare) În perspectiva practicii actuale de examinare, este necesar să se țină cont de faptul că, în prezent, în cadrul expertizelor judiciare efectuate în Republica Moldova nu se determină concentrația substanței active în soluțiile, preparatele lichide sau amestecurile examinate (nu se determină puritatea) - este efectuată doar examinarea calitativă (identificarea drogului).

			sunt menținute valori-prag exprimate atât în mililitri, cât și în grame. Spre exemplu, pentru Furanilfentanil este indicată cantitatea de 0,02 ml/0,001 g, iar pentru Metcatinonă - 3 ml/0,03 g.	În aceste condiții, în cazul unui preparat lichid, determinarea masei substanței active nu poate fi realizată exclusiv prin măsurarea masei sau a volumului preparatului, întrucât cantitatea efectivă a substanței supuse controlului depinde de concentrația acesteia în preparat. Pentru determinarea masei substanței active ar fi necesară, după caz, efectuarea unei determinări cantitative a concentrației și aplicarea calculelor corespunzătoare. În ceea ce privește valorile prevăzute în anexă pentru unele substanțe, exprimate concomitent în ml și g, considerăm că utilizarea unității de volum trebuie să fie limitată la cazurile în care aceasta este justificată de particularitățile examinării de laborator. Astfel, în cazul anumitor substanțe, în procesul de examinare a soluției și de evaporare a acesteia în vederea obținerii reziduului uscat (pentru determinarea masei), are loc degradarea substanței. În asemenea situații, reziduul obținut nu mai corespunde substanței inițiale, ci conține produși rezultați în urma degradării acesteia. Prin urmare, masa reziduului nu poate constitui un indicator obiectiv al cantității substanței inițiale. În aceste cazuri, menținerea pragului exprimat în ml este justificată, deoarece permite raportarea la volumul probei în forma în care aceasta a fost prezentată pentru examinare, fără a atribui reziduului rezultat o cantitate care nu corespunde substanței inițiale. Pentru celelalte substanțe, în cazul cărora asemenea particularități nu sunt constatate în procesul de examinare, considerăm oportună exprimarea pragurilor exclusiv în unități de masă (g), în vederea asigurării unei abordări unitare și coerente. Se confirmă, că amfetamina, ketamina, PCP, metadona, GHB/GBL și, după caz, alte substanțe pot fi prezentate la examinare sub formă de soluții sau preparate
--	--	--	---	---

				lichide. Totodată, având în vedere că, în practica actuală de laborator, nu se determină concentrația substanței active în astfel de preparate, nu ne putem pronunța asupra valorilor concrete care ar urma să fie stabilite în ml și nici asupra corelării acestora cu cantitatea efectivă de substanță activă. În acest context, în cazul în care se consideră necesară introducerea unor praguri exprimate în ml, apreciem că valorile concrete și fundamentarea acestora urmează să fie propuse și justificate de autorii propunerii, inclusiv sub aspectul relevanței lor pentru cantitatea substanței supuse controlului. În ceea ce privește LSD, considerăm oportună menținerea exprimării pragului în unități de doză, astfel cum a fost prevăzut anterior. În practica de examinare, LSD este prezentat, de regulă, sub forma unor doze individuale impregnate pe suporturi de tip timbru. Deși suportul poate fi cântărit, masa acestuia nu reprezintă cantitatea de LSD, deoarece substanța activă reprezintă o fracțiune foarte mică din masa totală a suportului (0,2 - 1 %) și nu poate fi separată integral de acesta pentru a permite determinarea exactă a masei LSD. În aceste condiții, exprimarea pragului în grame nu ar reflecta în mod adecvat particularitățile examinării acestei substanțe, în timp ce exprimarea în unități de doză permite raportarea pragului la forma efectivă în care LSD este prezentat și examinat. Totodată, în vederea asigurării unei abordări unitare privind unitățile de măsură utilizate la stabilirea valorilor-prag, anexa la proiect se completează cu pct. 7 cu următorul cuprins: „Valorile-prag se exprimă în unități de masă, iar, după caz, în funcție de particularitățile fizico-chimice ale substanței și ale examinării acesteia, în unități de volum.”
--	--	--	--	---

		6.	În acest context, se consideră necesară examinarea și uniformizarea abordării privind exprimarea cantităților substanțelor supuse controlului, astfel încât criteriile de determinare și aplicare a valorilor prag să fie clare, coerente și neechivoce pentru toate substanțele prevăzute în proiect.	S-a luat act.