

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului național „Capitală Europeană a Culturii”

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Ministerul Finanțelor Nr. 07/1-03/68/760 din 15.05.2026	La proiectul Regulamentului	
	- pct.8 de expus în următoarea redacție: „8. Desfășurarea procedurilor de selecție și monitorizare în cadrul competiției este realizată de un Juriu de experți (în continuare – Juriu).”;	Se acceptă. Proiectul de hotărâre a fost ajustat conform recomandării.
	- la pct.19 subpct.19.4 lit. a), textul (buget public local, buget public național, fonduri externe, sponsorizări, venituri proprii și alte surse legale) de adus în concordanță cu prevederile Capitolului III din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014.	Se acceptă. Proiectul Regulamentului a fost ajustat conform recomandării.
	În concluzie, Ministerul Finanțelor susține proiectul de hotărâre cu luarea în considerare a propunerilor înaintate.	S-a luat act.
Ministerul Justiției Nr. 04/1-5754 din 27.05.2026	Din perspectiva încadrării proiectului actului normativ în contextul normativ, relevăm următoarele. Referitor la clauza de adoptare, precizăm că, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în cazul actelor normative subsecvente, aceasta poate conține, după caz, și temeiul legal de adoptare a actului normativ respectiv. În ceea ce privește clauza de adoptare prevăzută în proiect, se consideră că trimiterea la art. 6 lit. h) din Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern, care reglementează atribuția generală a Guvernului de a aproba documente de politici și acte normative, nu poate fi reținută ca temei legal suficient pentru adoptarea hotărârii privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului național „Capitala Europeană a Culturii”, deoarece prevederea	Nu se acceptă. Temeiul juridic al proiectului este indicat în mod corect și suficient, fiind fundamentat pe aplicarea cumulativă a art. 6 lit. h) din Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern și art. 6 din Legea culturii nr. 413/1999. Articolul 6 lit. h) din Legea nr. 136/2017 nu este invocat izolat, ci în coroborare cu norma specială prevăzută la art. 6 din Legea culturii nr. 413/1999, care stabilește expres competența Guvernului de a elabora și finanța programe de stat privind protecția și dezvoltarea culturii, precum și de a stabili direcțiile, formele și modalitățile de aplicare a acestora. Proiectul hotărârii de Guvern și Regulamentul reprezintă un mecanism de implementare a politicii culturale a statului prin

	invocată nu oferă un temei juridic concret pentru adoptarea actului normativ propus. Urmează a se menționa că, în temeiul principiului separației și colaborării puterilor în stat, consacrat de art. 6 din Constituția Republicii Moldova, Guvernul, potrivit art. 102 alin. (2) din Constituție, adoptă hotărâri în vederea organizării executării legilor. În acest sens, în clauza de adoptare urmează a fi indicată norma legală concretă pentru executarea căreia se aprobă regulamentul respectiv, și nu dispoziții cu caracter general privind atribuțiile Guvernului. Totodată, deși în clauza de adoptare este invocat art. 6 din Legea culturii nr. 413/1999, potrivit căruia Guvernul elaborează și finanțează programe de stat privind protecția și dezvoltarea culturii, în nota de fundamentare nu este argumentată relevanța acestui temei legal pentru aprobarea regulamentului propus. Or, din nota de fundamentare nu rezultă în mod clar de ce dispoziția invocată constituie temei legal pentru aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului național „Capitală Europeană a Culturii”. O asemenea explicație este necesară, mai ales în contextul în care proiectul prevede aprobarea unui regulament, iar norma legală invocată reglementează, în termeni generali, atribuția Guvernului de a elabora și finanța programe de stat privind protecția și dezvoltarea culturii, fără a prevedea în mod expres aprobarea unui asemenea act normativ. Din această perspectivă, se observă o necorelare între obiectul proiectului și conținutul normei legale invocate în clauza de adoptare, ceea ce necesită argumentare suplimentară în nota de fundamentare. Or, se va analiza posibilitatea revizuirii și reformulării denumirii proiectului, astfel încât aceasta să determine realizarea atribuțiilor prevăzute de norma legală invocată, iar aprobarea regulamentului să rezulte ca măsură subsecventă pentru punerea în aplicare a acestora. În concluzie, aprobarea unui regulament distinct presupune, prin esența sa, existența unei norme superioare care să prevadă expres sau să permită în mod clar adoptarea unui asemenea act în vederea executării acesteia. Or, din conținutul normei legale invocate nu	instituirea concursului național „Capitală Europeană a Culturii”, destinat selectării orașului care va reprezenta oficial Republica Moldova în cadrul inițiativei europene „Capitală Europeană a Culturii”. În acest context, Regulamentul nu instituie un regim juridic autonom și nu depășește limitele competenței Guvernului, ci stabilește procedurile necesare de organizare, evaluare și desemnare a orașului candidat, constituind o măsură normativă subsecventă pentru realizarea atribuțiilor prevăzute de art. 6 din Legea culturii nr. 413/1999. Totodată, dispoziția legală potrivit căreia Guvernul stabilește „direcțiile, formele și modalitățile de aplicare” a programelor de stat privind protecția și dezvoltarea culturii oferă temeiul necesar pentru aprobarea actelor normative de implementare aferente acestora, inclusiv a regulamentelor care reglementează mecanismele de realizare a obiectivelor de politică culturală. Prin urmare, proiectul respectă prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative și ale art. 102 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, iar temeiurile juridice indicate în clauza de adoptare sunt pertinente, suficiente și direct corelate cu obiectul reglementării, nefiind necesară revizuirea denumirii proiectului sau a clauzei de adoptare.
--	---	--

	rezultă în mod explicit posibilitatea aprobării regulamentului propus, ceea ce necesită argumentare suplimentară și reconsiderarea formulării proiectului. Din considerente de redactare, precum și sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea proiectelor actelor normative, la forma actuală a anexei se rețin următoarele propuneri și observații. Se atestă o necorelare între denumirea proiectului hotărârii Guvernului, partea dispozitivă a acesteia și norma prevăzută la pct. 1 din regulament. Astfel, potrivit pct. 1, regulamentul stabilește cadrul normativ pentru organizarea, desfășurarea și finalizarea concursului național prin care Republica Moldova desemnează orașul ce urmează a fi înaintat oficial către Comisia Europeană pentru titlul de „Capitală Europeană a Culturii” pentru anul 2033. Totuși, din denumirea proiectului și din partea dispozitivă a hotărârii nu rezultă în mod expres finalitatea concursului și nici faptul că regulamentul aprobat are drept scop desemnarea orașului ce urmează a fi înaintat Comisiei Europene pentru titlul menționat. Totodată, se observă că reglementarea este orientată spre realizarea unui scop concret și individualizat, și anume desemnarea unui anumit oraș pentru anul 2033, ceea ce conferă actului normativ un caracter particular, în detrimentul caracterului general și abstract specific actelor normative. Având în vedere cele expuse, se recomandă delimitarea cadrului normativ general instituit prin regulament de aplicarea concretă a acestuia pentru anul 2033. Astfel, referirea la desemnarea orașului ce urmează a fi înaintat Comisiei Europene pentru anul 2033 urmează a fi prevăzută expres în partea dispozitivă a hotărârii, inclusiv în contextul dispoziției de la pct. 2 prin care Ministerul Culturii este responsabil de implementarea concursului național „Capitală Europeană a Culturii”, fără a fi integrată ca scop principal al reglementării cuprinse în regulament. La pct. 4, expresia „să privilegieze” este improprie din perspectiva tehnicii normative, întrucât lasă loc unor interpretări subiective în procesul de selecție. Prin urmare, se recomandă reformularea normei într-o manieră clară și previzibilă, în vederea asigurării unei aplicări	Se acceptă. În vederea asigurării corelării dintre denumirea proiectului hotărârii Guvernului, partea dispozitivă a acesteia și prevederile Regulamentului, proiectul a fost ajustat conform recomandării formulate, fiind exclusă din textul pct. 1 al Regulamentului sintagma „pentru anul 2033”. Totodată, pct. 2 a fost completat în sensul precizării exprese a finalității concursului, fiind prevăzut că scopul regulamentului este asigurarea unei proceduri transparente, competitive, profesioniste și aliniate criteriilor europene, garantând tratament egal tuturor orașelor participante, în vederea desemnării orașului care va fi înaintat oficial Comisiei Europene pentru obținerea titlului de „Capitală Europeană a Culturii”. Se acceptă. În vederea asigurării clarității, previzibilității și aplicării uniforme a normei, pct. 4 a fost reformulat conform recomandării. Astfel, sintagma „Selecția trebuie să privilegieze orașele care
--	--	---

	uniforme și evitării interpretărilor discreționare.	demonstrează” a fost substituită cu formularea „Selecția se realizează în baza evaluării gradului în care orașele demonstrează”, fiind eliminată exprimarea susceptibilă de interpretări subiective și conferit un caracter obiectiv criteriului de selecție.
	La pct. 6, norma este formulată ambiguu în partea ce ține de sintagma „cu condiția să dispună de personalitate juridică prin autoritățile administrației publice locale. Or, personalitatea juridică a unităților administrativ-teritoriale rezultă expres din Legea nr. 764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova și din cadrul normativ aplicabil administrației publice locale, astfel încât nu poate fi condiționată „prin” autoritățile administrației publice locale, acestea reprezentând organele prin care unitatea administrativ-teritorială își exercită competențele. Totuși, nu este clar dacă autorul a avut în vedere personalitatea juridică a unităților administrativ-teritoriale sau faptul că acestea urmează să fie reprezentate în cadrul concursului de autoritățile administrației publice locale respective, care să asigure implementarea și gestionarea proiectului propus.	Se acceptă. În vederea eliminării ambiguității normei și asigurării conformității acesteia cu cadrul legal aplicabil organizării administrativ-teritoriale și administrației publice locale, pct. 6 a fost reformulat conform recomandării. Astfel, a fost exclusă sintagma „cu condiția să dispună de personalitate juridică prin autoritățile administrației publice locale”. Totodată, s-a precizat expres că participarea la concurs se realizează prin intermediul autorităților administrației publice locale competente, responsabile de reprezentarea orașului și de gestionarea proiectului propus.
	În ceea ce privește redactarea capit. III, se constată că dispozițiile de la pct. 7 sunt formulate prin enumerarea unor aspecte și factori cu caracter general, fără a rezulta cu suficientă claritate dacă elementele enumerate constituie criterii obligatorii de evaluare, în special în contextul utilizării sintagmelor „sunt luate în considerare următoarele aspecte” și „sunt evaluați următorii factori”, din care nu rezultă dacă autorul a avut în vedere o diferențiere juridică sau doar una terminologică între acestea, aspect ce afectează coerența tehnico-legislativă a textului.	Se acceptă. Pct. 7 a fost reformulat conform recomandării. Astfel, au fost înlocuite formulările „sunt luate în considerare următoarele aspecte” și „orașele candidate trebuie să demonstreze că”, utilizate neuniform în cadrul categoriilor de evaluare, cu formularea unitară „sunt evaluate următoarele subcriterii”. Totodată, la pct. 7 s-a precizat expres că fiecare categorie de evaluare este evaluată în baza unor subcriterii determinate, fiind eliminată orice incertitudine cu privire la caracterul obligatoriu al elementelor enumerate și asigurată utilizarea unei terminologii uniforme pe întregul text al normei.
	De asemenea, la pct. 7, conținutul acestuia este neclar sub aspect terminologic, prin utilizarea noțiunii „candidaturilor”, având în vedere că, în cuprinsul regulamentului nu este stabilit expres ce anume constituie „candidatură” în cadrul concursului. Astfel, nu rezultă clar dacă termenul se referă la orașele participante, la autoritățile administrației publice locale sau la dosarele de candidatură depuse în cadrul concursului. Prin urmare, pentru	Se acceptă. Pct. 6 a fost completat cu o definiție expresă a noțiunii de „orașe candidate”, iar la pct. 7 sintagma „criteriile de evaluare a candidaturilor” a fost substituită cu sintagma „criteriile de evaluare a orașelor candidate”. Modificarea operează o corelare terminologică între dispozițiile Regulamentului și precizează în mod expres că participanții la concurs sunt orașele și municipiile

	aplicarea corectă a normei, se impune precizarea expresă, la pct. 6, a sensului termenului utilizat în continuare în cadrul regulamentului, în special în contextul în care dispozițiile acestuia fac referire la orașe și municipii în calitate de participanți la concurs.	reprezentate de autoritățile administrației publice locale competente, eliminând astfel orice incertitudine privind semnificația termenului utilizat în procesul de evaluare.
	Totodată, se constată utilizarea neunitară a unor noțiuni precum „dosar de candidatură”, „candidaturi”, „candidatura vizată”, „orașul candidat”, „orașele candidate”, „acțiune”, „program cultural” sau „structura de gestiune și de punere în aplicare”, fără definirea prealabilă a acestora și fără o utilizare consecventă pe parcursul regulamentului. Această lipsă de coerență terminologică afectează calitatea reglementării și poate genera dificultăți de interpretare și aplicare practică a normelor.	Se acceptă parțial. În vederea asigurării unei terminologii unitare și a sporirii clarității normelor, textul Regulamentului a fost revizuit și uniformizat, fiind utilizată în mod consecvent noțiunea de „oraș candidat/orașe candidate” pe parcursul acestuia. Totodată, anumite prevederi au fost reformulate pentru a elimina eventualele ambiguități și pentru a asigura o exprimare mai clară și coerentă. Se consideră însă că noțiunile „dosar de candidatură”, „program cultural” și alte sintagme similare sunt suficient determinate prin contextul reglementării și prin conținutul dispozițiilor în care sunt utilizate, nefiind necesară definirea expresă a acestora.
	De asemenea, în capit. III se conțin unele formulări generale, susceptibile de interpretări variate, precum „calitatea activităților”, „strategie de marketing și comunicare ... cuprinzătoare” sau „capacitatea de a obține rezultate”, fără a fi stabilite elemente suficient de clare care să asigure o aplicare uniformă și previzibilă a evaluării.	Nu se acceptă. Criteriile prevăzute la Capitolul III nu reprezintă formulări elaborate la nivel național, ci sunt preluate și adaptate din criteriile oficiale stabilite prin <i>Decizia nr. 445/2014/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind instituirea unei acțiuni a Uniunii Europene pentru evenimentul „Capitală Europeană a Culturii” pentru perioada 2020-2033</i>. În acest sens, noțiuni precum „calitatea activităților”, „strategia de marketing și comunicare”, „capacitatea de a produce rezultate” sau alte formulări similare constituie concepte consacrate la nivel european și fac parte integrantă din metodologia de evaluare aplicată în cadrul inițiativei „Capitală Europeană a Culturii”. Totodată, aceste criterii nu operează în mod izolat, ci sunt detaliate prin subcriterii concrete și sunt evaluate în mod comparativ de către juriu, în baza grilei de evaluare prevăzute în anexa nr. 1 la Regulament. Prin urmare, caracterul lor nu este unul arbitrar sau susceptibil de aplicare discreționară, ci reflectă specificul evaluării calitative a programelor culturale complexe, care, prin natura lor, nu pot fi reduse exclusiv la indicatori cantitativi exhaustivi. În consecință, se consideră că formulările utilizate sunt adecvate

		scopului reglementării, asigură conformitatea cu cadrul european aplicabil și permit evaluarea candidaturilor în concordanță cu standardele și practica consacrate ale programului „Capitală Europeană a Culturii”, nefiind necesară reformularea acestora.
	Suplimentar, norma prevăzută la sbp. 7.4 este redactată neuniform din punct de vedere structural și al clarității reglementării. Astfel, utilizarea sintagmei „orașele candidate trebuie să demonstreze că” nu este suficient de clară sub aspectul modului 3 de aplicare a criteriului de evaluare, întrucât norma nu stabilește în baza căror elemente urmează a fi apreciat faptul că orașul candidat „dispune sau va dispune de o infrastructură adecvată și viabilă pentru a deține titlul. În același timp, deși este utilizată partea introductivă specifică unei enumerări și este indicată lit. a), alte litere, respectiv, criterii corespunzătoare nu sunt prevăzute ulterior, ceea ce creează neclarități în normă. Prin urmare, se recomandă revizuirea dispozițiilor respective prin definirea și uniformizarea terminologiei utilizate, delimitarea clară a obiectului evaluării și reformularea criteriilor într-o manieră mai precisă, coerentă și previzibilă, care să permită aplicarea uniformă a procedurii de selecție.	Se acceptă parțial. În vederea asigurării clarității, coerenței și uniformității structurale a criteriilor de evaluare prevăzute la pct. 7, subpct. 7.4 lit. a) a fost reformulat conform recomandării. Totodată, se menționează că criteriile și subcriteriile de evaluare prevăzute în Capitolul III nu reprezintă opțiuni normative elaborate la nivel național, ci sunt preluate și adaptate din criteriile oficiale stabilite prin Decizia nr. 445/2014/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind instituirea unei acțiuni a Uniunii Europene pentru evenimentul „Capitală Europeană a Culturii”. Prin urmare, conținutul de fond al criteriului referitor la capacitatea de a produce rezultate a fost menținut, întrucât acesta reflectă cerințele și standardele europene aplicabile procesului de selecție a orașelor candidate.
	Norma prevăzută la pct. 8 necesită revizuire din perspectiva regulilor de tehnică legislativă, întrucât exprimarea „Se va înființa un juriu de experți” utilizează verbul la timpul viitor, deși dispoziția respectivă reglementează un mecanism instituit prin prezentul regulament. În acest context, se va avea în vedere că normele juridice se redactează la timpul prezent, pentru a reda caracterul normativ și aplicabilitatea imediată a acestora.	Se acceptă. În vederea respectării normelor de tehnică legislativă privind redactarea actelor normative, pct. 8 a fost reformulat conform recomandării. Astfel, expresia „Se va înființa un juriu de experți” a fost substituită cu expresia „Se instituie un juriu de experți”.
	La pct. 9, sintagma „Organizarea logistică a concursului” are un caracter general și nu permite determinarea clară a atribuțiilor concrete pe care le presupune, motiv pentru care se recomandă revizuirea conținutului acesteia. Totodată, norma prevăzută la pct. 9 necesită reexaminare sub aspectul componenței juriului, în condițiile în care concursul are ca obiect selectarea unui oraș candidat, iar autoritățile administrației publice locale reprezintă principalii subiecți implicați în implementarea proiectului. Astfel, în vederea asigurării unei reprezentări echilibrate în cadrul procedurii de selecție, poate fi	Se acceptă parțial. În conformitate cu recomandarea MJ, pct. 9 a fost reformulat în vederea precizării mai clare a atribuțiilor exercitate de Oficiul Național de Dezvoltare a Culturii. Totodată, nu se consideră oportună modificarea componenței juriului prin includerea unui reprezentant al autorităților administrației publice locale. Întrucât autoritățile administrației publice locale reprezintă participanții potențiali la concurs și sunt direct interesate de rezultatul procedurii de selecție, includerea unui

	analizată oportunitatea includerii în componența juriului a unui reprezentant al autorităților administrației publice locale, eventual desemnat de Congresul Autorităților Locale din Moldova, în calitate de structură reprezentativă a autorităților administrației publice locale.	reprezentant al acestora în cadrul organului de evaluare ar putea afecta percepția de independență și imparțialitate a procesului. Componența propusă a juriului asigură deja un echilibru adecvat între reprezentanții autorității publice centrale, experții independenți din societatea civilă și expertiza internațională, fiind de natură să garanteze o evaluare obiectivă și conformă standardelor aplicabile inițiativei „Capitală Europeană a Culturii”.
	Sbp. 10.1-10.3, 13.1-13.5, 15.1-15.3, 16.1-16.4 se vor expune în calitate de puncte distincte, deoarece obiectul de reglementare al acestora nu derivă din cuprinsul punctelor ce le preced.	Se acceptă. Proiectul a fost ajustat conform recomandării.
	La sbp. 10.3, norma potrivit căreia secretariatul participă la ședințele juriului fără drept de vot este redactată impropriu, întrucât secretariatul reprezintă o structură cu funcții administrative și de suport organizatoric, iar nu un subiect individual susceptibil de a participa la ședințe în sens procedural. Adicional, deși la sbp. 10.2 și 10.3 se menționează secretariatul (ca o structură organizatorică), la sbp. 13.2 se menționează „un membru responsabil de asigurarea secretariatului”. Astfel, se va determina dacă va fi o structură secretariat, sau o persoană secretar.	Se acceptă. Proiectul Regulamentului a fost ajustat conform recomandării. Astfel, a fost clarificat faptul că secretariatul reprezintă o funcție de suport administrativ asigurată de ONDC, iar participarea la ședințele juriului este realizată de reprezentantul desemnat pentru exercitarea atribuțiilor de secretariat, și nu de secretariat ca structură organizatorică. Totodată, dispozițiile referitoare la activitatea comisiei de selecție au fost corelate prin utilizarea unei formulări uniforme privind persoana desemnată să exercite atribuțiile de secretariat.
	La pct. 12, norma este redactată neclar sub aspectul modalității de desemnare a expertului internațional, întrucât prevede alternativ două mecanisme distincte, fără a stabili ordinea de aplicare și condițiile utilizării fiecăruia. Astfel, prevederea urmează să determine clar mecanismul aplicabil cu titlu principal și, după caz, situațiile în care poate fi utilizată procedura alternativă, pentru a evita o marjă excesivă de apreciere în aplicare.	Se acceptă. În vederea asigurării clarității și previzibilității normei, pct. 12 a fost reformulat prin stabilirea expresă a faptului că expertul internațional este desemnat prin invitație directă de către Ministerul Culturii sau Oficiul Național de Dezvoltare a Culturii.
	Norma prevăzută la pct. 13 urmează a fi exclusă, întrucât conținutul acesteia rezultă deja din dispozițiile pct. 10, potrivit cărora experții din cadrul societății civile sunt selectați de către Oficiul Național de Dezvoltare a Culturii. Menținerea ambelor norme generează o repetare inutilă a reglementării.	Se acceptă. Proiectul de Regulament este ajustat conform recomandării.
	La sbp. 14.1 nu este clar cum se va determina reputația profesională recunoscută la nivel național.	Se acceptă. În vederea asigurării clarității și verificabilității criteriului de eligibilitate, sintagma „persoane cu reputație profesională

		recunoscută la nivel național” a fost reformulată după cum ormează „să dețină experiență profesională de cel puțin 5 ani în domeniul lor de activitate și să demonstreze realizări profesionale relevante la nivel național, confirmate prin activitatea desfășurată, publicații, proiecte, funcții exercitate, premii, distincții sau alte rezultate profesionale relevante”.
	La fel, nu este clar ce presupune „experiență și expertiză aprofundate” din cadrul sbp. 14.3.	Se acceptă. Proiectul Regulamentului a fost ajustat conform recomandării.
	La pct. 16 se vor exclude cuvintele „la prezentul Regulament”, în vederea respectării art. 55 alin. (4) al Legii nr. 100/2017. Potrivit acestuia, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ sau element structural, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la norma juridică relevantă fără a preciza că aceasta face parte din același act normativ sau element structural (observație valabilă și pentru alte situații similare din proiect).	Se acceptă. Proiectul Regulamentului a fost ajustat conform recomandării.
	Dispozițiile prevăzute la sbp. 16.1–16.3 necesită reexaminare din perspectiva exigențelor de tehnică legislativă referitoare la sistematizarea normelor. Astfel, dispozițiile respective definesc noțiuni precum „conflict de interese punctual” și „conflict de interese general”, deși normele de definire a conceptelor urmează, de regulă, a fi plasate în compartimentul capit. I „Dispoziții generale” destinat noțiunilor utilizate în cuprinsul acestuia, iar nu inserate în textul care reglementează direct procedura aplicabilă. O asemenea modalitate de redactare afectează coerența și sistematizarea reglementării, întrucât noțiunile definitorii sunt dispersate în cadrul normelor procedurale. În acest context, se recomandă gruparea și plasarea definițiilor respective într-un compartiment distinct destinat termenilor și noțiunilor utilizate în regulament.	Se acceptă. Prezentul Regulament a fost completat cu pct. 3 ce se referă la noțiuni, în cadrul căruia au fost grupate și introduse definițiile noțiunilor utilizate în cuprinsul actului, inclusiv cele de „conflict de interese punctual” și „conflict de interese general”. În consecință, definițiile respective au fost excluse din cadrul normelor procedurale, fiind menținută doar reglementarea efectelor juridice aferente acestor situații.
	La sbp. 16.2 și 16.4 este eronată referința la pct. 9.	Se acceptă. Proiectul Regulamentului a fost ajustat conform recomandării.
	La pct. 17, sintagma „Autoritățile publice locale candidate” necesită reformulare, întrucât, din conținutul regulamentului, participanții la concurs sunt orașele și municipiile, reprezentate de autoritățile administrației publice locale respective. Totodată, reiterăm observația	Se acceptă. Prezentul punct a fost reformulat prin substituirea sintagmei „Autoritățile publice locale candidate” cu sintagma „Orașele candidate, reprezentate de autoritățile administrației publice locale

	privind necesitatea stabilirii exprese, în partea introductivă a regulamentului, a noțiunilor și termenilor utilizați pe parcursul reglementării, inclusiv sub aspectul determinării clare a participanților/candidaților în cadrul concursului.	competente”. Totodată, în partea introductivă a Regulamentului a fost introdus un punct distinct privind noțiunile utilizate, în cadrul căruia a fost definit termenul „oraș candidat”, asigurându-se astfel utilizarea uniformă a terminologiei pe parcursul întregului act normativ.
	La pct. 18 și sbp. 19.1 expresia „autoritatea reprezentativă și executivă a administrației publice locale” se va ajusta la terminologia din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.	Se acceptă. Proiectul Regulamentului a fost ajustat conform recomandării.
	La sbp. 19.2, prevederea „Strategia culturală a orașului, valabilă la data depunerii candidaturii” este neclară sub aspectul utilizării termenului „valabilă”, întrucât nu rezultă dacă autorul a avut în vedere existența unei strategii aprobate oficial sau aflate în perioada de aplicare. Prin urmare, se recomandă reformularea normei într-o manieră mai clară și precisă.	Se acceptă. Proiectul Regulamentului a fost ajustat conform recomandării.
	Se atestă o necorelare terminologică între pct. 17 și pct. 25. Astfel, potrivit pct. 17, dosarul de candidatură este depus de autoritățile administrației publice locale candidate, iar pct. 25 stabilește că evaluarea se realizează în baza documentelor depuse de orașele candidate. Or, atragem atenția că utilizarea alternativă a noțiunilor respective nu permite identificarea clară a subiectului participant la concurs și afectează coerența terminologică a reglementării. La acest aspect, se recomandă uniformizarea terminologiei utilizate pe parcursul regulamentului. Aceeași observație este valabilă și pentru sbp. 26.1, care utilizează noțiunea „candidatura”, fără ca regulamentul să stabilească în mod clar dacă aceasta se referă la orașul participant, la autoritățile administrației publice locale sau la dosarul depus în cadrul concursului.	Se acceptă. Textul Regulamentului a fost uniformizat prin utilizarea consecventă a noțiunii „oraș candidat/orașe candidate”, definită la pct. 3.
	La pct. 26 se face trimitere la calcularea punctajului în baza criteriilor și subcriteriilor, însă noțiunea de „subcriterii” nu este reglementată distinct în cuprinsul regulamentului, inclusiv în capitolul III. Din conținutul anexei nr. 1 rezultă că subcriteriile reprezintă, în esență, elementele aferente fiecărei categorii de criterii prevăzute la capit. III, fără ca această corelație să fie prevăzută expres în textul regulamentului. O asemenea redactare afectează claritatea și coerența mecanismului de evaluare, întrucât structura criteriilor și a	Se acceptă. Prezentul punct a fost reformulat conform recomandării.

	subcriteriilor nu rezultă în mod unitar și previzibil din reglementare. La pct. 27 sintagma „evaluarea are în vedere, în mod cumulativ, următoarele aspecte” necesită revizuire, întrucât elementele enumerate la acest punct reprezintă, în esență, categorii de criterii de evaluare prevăzute la pct. 7, iar nu simple „aspecte”. Or, utilizarea unei terminologii diferite pentru aceleași elemente ale procedurii de evaluare poate crea confuzii sub aspectul naturii și rolului acestora în cadrul mecanismului de selecție. În acest context, se recomandă uniformizarea terminologiei utilizate pe parcursul regulamentului. Din coroborarea pct. 29 și 30 nu poate fi determinată clar finalitatea etapei a doua a procesului de selecție. Astfel, din conținutul pct. 27 rezultă că, în prima etapă, juriul examinează dosarele depuse și evaluează criteriile expres determinate din capit. III. Totuși, norma de la pct. 30 stabilește că prezentările din etapa a doua sunt evaluate „în raport cu criteriile stabilite la capit. III și cu informațiile prezentate în dosarul de candidatură, fără a preciza care criterii urmează a fi analizate distinct în această etapă și în ce constă evaluarea diferită față de prima etapă. Or, dacă pentru prima etapă regulamentul stabilește expres aspectele avute în vedere la evaluare, pentru etapa a doua norma face trimitere generică la toate criteriile prevăzute la capit. III, inclusiv la cele deja analizate în baza dosarului depus în etapa inițială, ceea ce afectează claritatea mecanismului de selecție. De asemenea, apreciem că normele prevăzute la pct. 29–32 sunt neclare sub aspectul evaluării realizate în etapa a doua a procesului de selecție. Astfel, pct. 30 prevede că orașele candidate prezintă în fața juriului strategia culturală, conceptul artistic și planul de acțiuni propus pentru programul „Capitală Europeană a Culturii”. În acest caz, nu	Se acceptă. Prezentul punct a fost reformulat conform recomandării, prin înlocuirea noțiunii „aspecte” cu sintagma „categorii de criterii de evaluare”, în concordanță cu terminologia utilizată la pct.7. Se acceptă. În vederea delimitării clare a obiectului și finalității etapei a doua a procesului de selecție, prevederile Regulamentului au fost reformulate prin precizarea expresă că această etapă are ca scop clarificarea, detalierea și susținerea elementelor prezentate în dosarul orașului candidat, precum și evaluarea coerenței și fezabilității programului cultural propus și a capacității de implementare a acestuia.. Se acceptă. În vederea asigurării clarității procedurii de evaluare din etapa a doua a procesului de selecție, prevederile menționate au fost reformulate prin precizarea expresă a condițiilor de acces în etapa finală, a obiectului prezentărilor susținute de orașele candidate și a elementelor supuse evaluării de către juriu. Totodată, a fost stabilit în mod clar că etapa a doua are rolul de a verifica și valida, prin prezentări și clarificări suplimentare, informațiile și angajamentele asumate în dosarul de candidatură, prin raportare la criteriile prevăzute la Capitolul III. Se acceptă. Prezentele prevederi au fost reformulate prin precizarea expresă că prezentările susținute de orașele candidate au rolul de a confirma,
--	---	--

	este clar în ce mod aceste prezentări sunt evaluate și cum influențează punctajul final, în condițiile în care asemenea elemente nu se regăsesc distinct în grila de evaluare prevăzută în anexa nr. 1. În consecință, se impune revizuirea redacției normei, astfel încât să fie delimitat în mod clar mecanismul de evaluare aplicabil în etapa a doua a selecției, în special în contextul prevederii potrivit căreia prezentările sunt evaluate de către juriu în raport cu criteriile stabilite la capit. III și cu informațiile prezentate în dosarul de candidatură.	detalia și susține informațiile deja evaluate în baza dosarului de candidatură și a criteriilor prevăzute la Capitolul III. Totodată, a fost stabilit în mod expres că etapa a doua nu presupune aplicarea unor criterii sau subcriterii suplimentare față de cele prevăzute în grila de evaluare din anexa nr. 1, ci servește exclusiv la validarea și clarificarea elementelor deja punctate în prima etapă, asigurând astfel transparența și previzibilitatea procesului de selecție.
	Referitor la structura capit. VI, considerăm necesară revizuirea acesteia pentru a asigura claritatea și coerența normelor. În acest sens, se constată că înaintea secțiunii 1 este inserat un compartiment nemarcat (pct. 22 și 23) fapt ce contravine art. 53 din Legea nr. 100/2017.	Se acceptă. Capitolul VI a fost reformulat prin includerea tuturor punctelor acestuia în cadrul unor secțiuni distincte.
	Capit. VII, intitulat „Dispoziții finale” nu este caracteristic unui regulament, motiv pentru care necesită a fi reformulat.	Se acceptă. Capitolul VII a fost redenumit „Contestații și arhivare”.
	Norma prevăzută la pct. 38, astfel cum este formulată, nu reglementează aspecte ce țin de organizarea și desfășurarea procedurii concursului, ci vizează efectele desemnării câștigătorului. Prin urmare, aceasta nu necesită a fi inclusă în conținutul regulamentului, fiind oportună reglementarea sa în partea dispozitivă a hotărârii.	Se acceptă. Prezenta normă a fost exclusă din textul Regulamentului și inclusă în proiectul hotărârii Guvernului.
	La pct. 41 se vor exclude cuvintele „în vigoare” ca fiind inutile.	Se acceptă. Proiectul Regulamentului a fost ajustat conform recomandării.
	În ceea ce privește numerotarea/marcajul normelor în proiect, aceasta urmează a fi ajustată conform dispozițiilor statuate la art. 52 alin. (3) din Legea nr. 100/2017, care stabilește că în vederea interpretării corecte și aplicării comode, punctele pot fi divizate în subpuncte care se numerotează prin adăugarea consecutivă a cifrelor arabe, până la gradul de detaliere necesar.	Se acceptă. Proiectul Regulamentului a fost ajustat conform recomandării.
	Referitor la anexa nr. 1, care conține grila de evaluare, se constată o necorelare între conținutul acesteia și criteriile prevăzute la capit. III. Astfel, grila de evaluare include anumite criterii și subcriterii care nu se regăsesc expres în lista criteriilor prevăzute la capit. III sau care sunt formulate diferit față de aspectele corespunzătoare categoriilor de criterii reglementate în cuprinsul regulamentului. În acest context,	Se acceptă. Anexa nr. 1 a fost revizuită și corelată integral cu criteriile și subcriteriile prevăzute la Capitolul III din Regulament. Astfel, grila de evaluare a fost completată prin includerea tuturor subcriteriilor prevăzute în Capitolul III, iar denumirile criteriilor au fost uniformizate cu terminologia utilizată în textul Regulamentului.

	apreciem că modalitatea de reglementare prevăzută în anexă generează incoerențe în ceea ce privește mecanismul de evaluare, întrucât criteriile efectiv utilizate în procesul de punctare nu rezultă în mod clar, unitar și previzibil din normele regulamentului. Prin urmare, se recomandă corelarea grilei de evaluare cu dispozițiile capit. III, prin stabilirea expresă, uniformă și clară a criteriilor și subcriteriilor aplicabile procedurii de selecție. Or, în condițiile în care autorul a prevăzut un capitol distinct privind criteriile de evaluare/eligibilitate, toate elementele relevante ale mecanismului de evaluare urmau să fie reglementate expres și coerent în cadrul acestuia. Dispersarea criteriilor și subcriteriilor între dispozițiile regulamentului și anexă afectează claritatea, coerența și previzibilitatea procedurii de selecție. La anexa nr. 3, precizăm că semnele grafice precum (•) nu sunt specifice pentru utilizare în cazul actelor normative. Astfel, dispozițiile care decurg din textul alineatului întâi se vor expune din alineat, printr-o ușoară retragere spre dreapta a primului rând al dispoziției de la alinierea textului pe verticală.	Totodată, a fost ajustată punctajul maxim aferent procesului de evaluare, astfel încât toate elementele utilizate în procedura de punctare să rezulte în mod expres, unitar și previzibil din dispozițiile Regulamentului.
Centrul Național Anticorupție <i>Raport de expertiză anticorupție</i> nr. EHG26/11527 din 29.05.2026	La pct. 13 din proiectul Regulamentului „Selecția experților din cadrul societății civile în vederea desemnării acestora ca membri ai juriului este organizată și realizată integral de către ONDC. [...]” Obiecții: Din conținutul normei analizate și a subpunctelor acesteia, nu pot fi deduse condițiile desfășurării activității Comisiei de selecție în procesul alegerii experților din cadrul societății civile în vederea desemnării acestora ca membri ai juriului, și anume: 1) cine poate avea calitatea de membru al Comisiei de selecție (condițiile pe care acesta urmează să le întrunească); 2) condițiile desfășurării procesului de evaluare: a) anunțul desfășurării procesului de selecție (ce trebuie să conțină); b) actele care urmează a fi prezentate de către candidați împreună cu cererea de participare; c) termenele pe care le au la dispoziție candidații pentru depunerea	Se acceptă. Semnele grafice utilizate în anexă pentru enumerarea dispozițiilor au fost excluse și substituite cu enumerări marcate prin literele a), b), în concordanță cu regulile de structurare și sistematizare a textului normativ. Se acceptă. În vederea eliminării riscului de discreție în procesul de selectare a experților din cadrul societății civile, proiectul Regulamentului a fost completat cu prevederi exprese la pct. 15–15.7, care reglementează constituirea și componența Comisiei de selecție, condițiile de eligibilitate pentru membrii acesteia, conținutul anunțului public, documentele ce urmează a fi prezentate de candidați, termenele de depunere și evaluare a dosarelor, cvorumul și modalitatea de adoptare a deciziilor, precum și procedura de contestare a rezultatelor.

	cererii de participare; d) termenele desfășurării selecției; e) cvorumul și procedura luării deciziilor/hotărîrilor (majoritatea: simplă, absolută sau calificată); f) eventual, procedura depunerii contestațiilor, etc. Reglementarea lacunară sau confuză a mecanismelor aplicate în activitatea Comisiei de selecție poate duce la apariția discreției periculoase a membrilor acesteia, în ceea ce privește dezvoltarea regulilor procedurale convenabile propriilor sau intereselor unor terțe persoane, contrare interesului public. Recomandări: Completarea proiectului Regulamentului cu prevederi care să reglementeze clar aspectele invocate în prezenta obiecție sau specificarea entității publice responsabile de aprobarea procedurii în acest sens.	
	La subpct. 13.3. și 14.3. din proiectul Regulamentului <i>„13.3. Totodată, pot fi desemnați membri supleanți, care înlocuiesc membrii titulari în caz de imposibilitate de participare, asigurându-se complementaritatea competențelor, diversitatea domeniilor de expertiză și echilibrul de gen.</i> <i>14.3. să aibă experiență și expertiză aprofundate în cel puțin unul dintre următoarele domenii: [...]”</i> Obiecții: Articolul 54 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2017 stabilește că la elaborarea textului proiectului de act normativ: <i>„conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, [...]”</i>. Din prevederea examinată nu este clar ce se are în vedere prin <i>„expertiză”</i> și <i>„domenii de expertiză”</i>. Prin <i>„expert”</i> se înțelege persoana care posedă cunoștințe temeinice într-un anumit domeniu. Adică, acesta nu neapărat face expertiză, ci doar este competentă în acel domeniu. Prin urmare, formulările cu sens neclar permit apariția interpretărilor abuzive și acordă posibilități de aplicare a normei în interpretarea preferată, în dependență de interesul responsabililor de implementare	Se acceptă. Proiectul Regulamentului a fost ajustat conform recomandării.

	și/sau de control. Recomandări: <i>La subpct. 13.3. din proiectul Regulamentului – substituirea textului „de expertiză” cu textul „în care au experiență”.</i> <i>La subpct. 14.3. din proiectul Regulamentului – substituirea textului „și expertiză aprofundate” cu textul „de cel puțin cinci ani”.</i>	
	La subpct. 16. din proiectul Regulamentului <i>„Toți membrii juriului au obligația de a declara, în scris, orice conflict de interese existent sau potențial în raport cu un oraș candidat, anterior începerii procesului de evaluare sau imediat ce acesta survine, conform anexei nr. 2 la prezentul Regulament.”</i> Obiecții: Trimiterea la anexa nr. 2 la proiectul Regulamentului este eronată, în ceea ce privește obligația declarării oricărui conflict de interese existent sau potențial, deoarece anexa prenotată stabilește modelul declarației privind imparțialitatea și lipsa conflictului de interese. Astfel, în situația unui conflict de interese existent sau potențial, membrul juriului va fi nevoit să alcătuiască, de sine stătător, o declarație privind existența conflictului de interese sau, în cel mai rău caz, să depună eronat declarația privind imparțialitatea și lipsa conflictului de interese. Recomandări: <i>Completarea proiectului cu o anexă suplimentară care să prevadă modelul declarației privind conflictul de interese existent sau potențial.</i>	Se acceptă. Punctul a fost modificat conform recomandării, prin delimitarea expresă a declarației privind lipsa conflictului de interese de declarația privind existența unui conflict de interese. Totodată, proiectul Regulamentului a fost completat cu o anexă nouă, care stabilește modelul Declarației privind conflictul de interese existent sau potențial.
	La subpct. 21. din proiectul Regulamentului <i>„Dosarele ce conțin informații false, incomplete sau sunt depuse după expirarea termenului – limită nu vor fi admise pentru evaluare în cadrul concursului.”</i> Obiecții: Potrivit subpct. 7.1. din proiectul Regulamentului, Oficiul Național de Dezvoltare a Culturii (în continuare – Oficiu) asigură recepționarea, înregistrarea, evidența și păstrarea dosarelor de candidatură, precum și verificarea conformității acestora. Prin urmare, competența de identificare și apreciere a informațiilor ca	Se acceptă. Proiectul Regulamentului a fost ajustat conform recomandării.

	fiind false revine reprezentanților Oficiului. Punctul 6. din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Instituției Publice Oficiul Național de Dezvoltare a Culturii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 537/2024, prevede că: „Oficiul are misiunea de a gestiona Fondul național al culturii (în continuare – Fond), de a selecta și de a acorda finanțare pentru proiectele culturale și editoriale din mijloacele Fondului”. Totodată, Regulamentul prenotat nu stabilește competența Oficiului de a identifica sau a da apreciere informațiilor, prezentate în cadrul anumitor procese desfășurate în domeniul culturii, ca fiind adevărate sau false. Atribuția Oficiului de decide dacă informațiile prezentate în dosarele de candidatură sunt sau nu false, constituie o depășire a competențelor și contravine statutului acestuia. Recomandări: <i>Reformularea normei în sensul că „Dosarele incomplete, neconforme cerințelor stabilite la pct.19 sau depuse după expirarea termenului - limită nu se admit pentru evaluare în cadrul concursului.”</i>	
	La capitolul VI din proiectul Regulamentului Obiecții: Procesul de evaluare a dosarelor de candidatură nu este delimitat de careva termene, fapt care-i oferă un caracter ambiguu și discreționar, din punct de vedere practic. Astfel, juriul nu are un termen clar sau care poate fi calculat, la evaluarea dosarelor de candidatură, atât pentru prima, cât și pentru a doua etapă. De asemenea, nu este prevăzut un termen pentru oferirea clarificărilor scrise, din partea din partea orașelor candidate, pe care juriul le poate solicita pe parcursul evaluării, prin intermediul Ministerului Culturii. La fel, nu se prevede o perioadă de timp distinctă pentru elaborare de către juriu a raportul final, precum și de transmitere a acestuia ministrului culturii pentru aprobare. Unicul termen expres este cel de 5 zile lucrătoare, pe care Oficiul îl are la dispoziție pentru publicarea rezultatelor finale ale concursului	Se acceptă. Capitolul VI a fost reformulat conform recomandării, prin stabilirea unor termene clare pentru evaluarea dosarelor, solicitarea și prezentarea clarificărilor, desfășurarea etapei a doua, deliberarea juriului, elaborarea raportului final și transmiterea acestuia către ministrul Culturii.

	pe rețelele de socializare și site-ul web oficial al său, după aprobarea acestora prin ordinul ministrului culturii. Lipsa termenelor concrete lasă loc pentru interpretări abuzive din partea responsabililor de implementare. Astfel, apare discreția excesivă de a aprecia și stabili în fiecare caz separat termenele care sînt convenabile, atît pentru propriile acțiuni, cît și pentru acțiunile altor subiecți de drept cărora aceste termene le sînt aplicabile. Recomandări: <i>Redactarea capitolului VI din proiectul Regulamentului prin prisma stabilirii unor termene clare care să asigure realizarea prevederilor acestuia.</i>	
	Proiectul hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului național „Capitală Europeană a Culturii” a fost elaborat de către Ministerul Culturii, în scopul asigurării unei proceduri transparente, competitive, profesioniste și aliniată criteriilor europene, care să garanteze tratament egal tuturor orașelor participante la concursului național „Capitală Europeană a Culturii”. În cadrul procesului de elaborare au fost respectate prevederile legale cu privire la transparența în procesul decizional și proiectul corespunde normelor de tehnică legislativă. Proiectul corespunde interesului public general, deoarece va contribui la sprijinirea dezvoltării culturale, consolidarea coeziunii sociale și valorificarea potențialului creativ al comunităților, precum și promovarea diversității culturale și a cooperării culturale la nivel european. În normele proiectului supus expertizei anticorupție au fost identificați următorii factori de corupție: - formulare ambiguă care admite interpretări abuzive; - concurența normelor de drept; - lacună de drept; - lipsa/insuficiența transparenței entităților publice; - lipsa/insuficiența accesului la informația de interes public; - atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității publice;	S-a luat act. Proiectul Regulamentului a fost ajustat conform recomandărilor propuse de CNA.

	- lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative; - lipsa unor termene concrete; - insuficiența mecanismelor de contestare. În scopul preîntâmpinării apariției manifestărilor de corupție la aplicarea în practică a prevederilor proiectului, considerăm oportună redactarea acestuia în contextul obiecțiilor și recomandărilor din prezentul raport de expertiză anticorupție.	
--	---	--

Secretară de stat

Marcela NISTOR