

SINTEZA

la proiectul de hotărâre a Guvernului privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții

număr unic 297/MIDR/2026

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt	Conținutul obiecției, propunerii recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică			
Ministerul Energiei nr. 05-1018 din 23.04.2026	1	Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	S-a luat act.
Ministerul Apărării nr. 11/593 din 10.04.2026	2	Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	S-a luat act.
Ministerul Culturii nr. 04/1-09/1083 din 07.04.2026	3	<p>De principiu, modificările propuse prin proiect se susțin. Totodată, ținând cont de specificul domeniului patrimoniului arhitectural-istoric, se consideră necesară completarea cadrului normativ cu unele prevederi suplimentare aferente criteriilor de atestare pentru acest domeniu.</p> <p>În acest sens, se propune completarea Capitolului III din Regulament, după pct. 35, cu pct. 35¹ cu următorul cuprins:</p> <p><i>„35¹. Pentru domeniile de atestare prevăzute la pct. 34.2.4 și 34.3.5, sollicitanții prezintă lista proiectelor la faza proiect de execuție, avizate de Ministerul Culturii, aferente intervențiilor asupra monumentelor istorice (individuale, ansambluri și situri), precum și în zonele lor de protecție, în cadrul cărora au participat în calitate de autor, coautor sau specialist de profil, fapt confirmat prin documente justificative.”</i></p>	Nu se acceptă. Specialiștii din domeniul construcțiilor care solicită atestarea în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la atestarea specialiștilor care desfășoară activități în construcții, aprobat prin Hotărârea guvernului nr. 743/2024, prezintă lista celor mai importante lucrări executate , pe domeniile pentru care se solicită atestarea.
	4	Cu privire la pct. 69.8 din Hotărârea Guvernului nr. 743/2024, se propune excluderea acestuia, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 116/2025 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național al Monumentelor Istorice, care reglementează exhaustiv procedura de examinare a documentației de proiect aferente intervențiilor asupra monumentelor istorice (monumente individuale, ansambluri și situri), precum și asupra construcțiilor amplasate în zonele lor de protecție.	Nu se acceptă. Potrivit prevederilor art. 252 din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023, proprietarii și utilizatorii construcțiilor, persoane fizice sau juridice, pot efectua lucrări de intervenții în timp asupra structurii de rezistență a construcției sau alte lucrări doar conform unei

			<i>documentații de proiect elaborate în baza unui raport de expertiză tehnică a întregii structuri de rezistență a construcției în cauză</i> , întocmit de un expert tehnic atestat sau de un grup de experți tehnici atestați, după caz.
Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru nr. 36/01-06/506 din 10.04.2026	5	Cu privire la punctul 1.1.1. din proiect, prin care se completează anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții cu punctul 7 ¹ , constatăm utilizarea termenului „ <i>simulant</i> ”, care pare a fi o eroare de redactare. Probabil, intenția autorului a fost de a utiliza termenul „ <i>simultan</i> ”. În acest sens, pentru a asigura claritatea, previzibilitatea și aplicarea uniformă a normei, se recomandă reformularea textului prin utilizarea expresiei „ <i>nu poate exercita simultan</i> ” sau, și mai explicit, „ <i>nu poate exercita concomitent</i> ”.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	6	În privința punctului 1.1.2 din proiect, referitor la modificarea punctului 20 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții notăm că, introducerea a două etape distincte pentru atestarea inițială a specialiștilor (proba scrisă și proba orală) este, în principiu, justificată și oportună, întrucât contribuie la o evaluare mai riguroasă și complexă a competențelor profesionale. Totuși, redactarea propusă nu delimitează suficient de clar conținutul și natura fiecărei etape. Astfel, există riscul interpretării că, atât proba scrisă, cât și cea orală reprezintă, în esență, forme similare de testare (de exemplu, test cu răspunsuri în scris versus test cu răspunsuri verbale), ceea ce poate genera confuzii în aplicare. Proba scrisă presupune, în mod obișnuit, verificarea cunoștințelor teoretice prin răspunsuri formulate în scris (teste, studii de caz, întrebări deschise etc.). Proba orală, în lipsa unor clarificări, poate fi interpretată fie ca un test verbal, fie ca un interviu profesional. În acest context, considerăm că, intenția autorului este, cel mai probabil, de a institui o a doua etapă sub forma unui interviu, ca metodă distinctă de evaluare, care să permită aprecierea capacității de argumentare, experienței practice, judecății profesionale, integrității și responsabilității candidatului. Prin urmare, pentru asigurarea clarității și evitarea ambiguităților, se recomandă reformularea prevederii, după cum urmează: „ <i>atestarea se efectuează în două etape: proba scrisă și interviul</i> ”.	Nu se acceptă. Deoarece, examenul oral este pentru a evalua cunoștințele academice ale specialiștilor, iar interviul este folosit la evaluarea specialistul în ansamblu și anume: comunicarea, abilitățile, atitudinea, compatibilitatea cu echipa etc.
	7	În continuare, reținem că, potrivit punctelor 1.1.4–1.1.7 din proiect, pentru specialiștii prevăzuți la punctul 47 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 privind asigurarea calității în construcții, se	Nu se acceptă. Capitolul VIII din Regulamentului cu privire la atestarea specialiștilor care

		<p>propune excluderea eliberării ștampilei. Totuși, notăm că, în actul normativ menționat, se utilizează în continuare noțiunea de „ștampilă”, inclusiv în prevederile capitolului IX. În aceste condiții, nu este clar dacă măsura neeliberării ștampilei vizează exclusiv specialiștii indicați la punctul 47 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 sau dacă aceasta se aplică tuturor specialiștilor din domeniul construcțiilor. Recomandăm clarificarea expresă a acestui aspect, fie în textul proiectului, fie în nota de fundamentare.</p> <p>În nota de fundamentare se menționează că „<i>prin proiectul vizat s-a propus excluderea ștampilei specialiștilor atestați din cadrul autorităților publice locale, precum și INST, întrucât aceștia dețin și utilizează semnătura electronică</i>”. Această formulare generează ambiguități, întrucât nu rezultă clar dacă, pentru alți specialiști decât cei enumerați, ștampila va continua să fie eliberată sau dacă și aceștia vor putea utiliza, în mod similar, semnătura electronică, în cazul în care o dețin. În esență, nu este suficient de clară distincția dintre specialiștii atestați din cadrul autorităților publice locale și INST, cărora li se permite utilizarea semnăturii electronice, și ceilalți specialiști în construcții, în privința cărora pare să se mențină regimul utilizării ștampilei. Clarificarea acestei diferențieri este necesară pentru a evita interpretările divergente.</p>	<p>desfășoară activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 743/2024, prevede doar atestarea/reatestarea arhitecților și specialiștilor cu atribuții în domeniul urbanismului și al amenajării teritoriului din cadrul Autorităților Administrației Publice Locale și a inspectorilor din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică.</p> <p>Subsecvent, specialiștii din cadrul APL și INST nu au nevoie de ștampile, deoarece sunt angajați ai APL și INST care dețin și utilizează semnături electronice.</p>
<p>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 2026PHG-1225 din 27.04.2026</p>	<p>8</p>	<p>La pct. 1.1.1., intenția de completare a pct. 7¹, observăm că atât Codul Urbanismului și Construcțiilor, cât și Hotărârea propusă spre modificare nu operează cu noțiunea de „obiectiv de construcție”. Astfel, pentru claritate, considerăm necesar de substituit sintagma „obiectiv de construcție” cu „obiectul construcției” definit de articolul 3 din Codul Urbanismului și Construcțiilor.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Obiectivul de construcție reprezintă unitatea de bază a investiției în construcții, care include totalitatea lucrărilor necesare pentru realizarea unei construcții cu funcție determinată (exemplu: casă de locuit, școală, bloc locativ, pod, etc).</p>
	<p>9</p>	<p>La pct. 1.1.8., intenția de completare cu pct. 86¹, a doua propoziție, nu este clar, din redacția textului și având în vedere ipoteza normei că „certificatul de atestare este expirat”, cum comisia permanentă poate constata încălcări ale specialiștilor atestați. Or, atâta timp cât certificatul de atestare este expirat specialistul nu poate avea calitatea de a fi „atestat” și, prin urmare, nici comisia permanentă nu poate constata încălcări a acestor categorii de specialiști.</p> <p>2) Propuneri care poartă caracter de recomandare:</p> <p>La pct. 1.1.8., intenția de completare cu pct. 86¹, prima propoziție, în opinia Ministerului soluția de „retrage automat de către comisia permanent” a</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Potrivit prevederilor pct. 71 din Regulamentului cu privire la atestarea specialiștilor care desfășoară activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 743/2024, retragerea certificatelor de atestare a specialiștilor care au încălcat legislația în domeniul de incidență, au comis abateri de la</p>

		<p>certificatului de atestare este incoerentă, întrucât actul de „retragere” deja presupune expresia voinței cuiva, în speță a comisiei permanente, prin urmare nu se poate afirma că această voință este „automată”. Pe de altă parte, în legislația națională pentru a exprima juridic sensul de „automat” se folosește expresia „de plin drept”. În această ordine de idei, propunem următoarea redacție a punctului 86¹:</p> <p>„86¹. În cazul în care specialistul atestat acumulează mai mult de 3 suspendări în decursul unei atestări, acesta decade, de plin drept, din dreptul (drepturile) dobândite prin certificatul de atestare pentru o perioadă de 5 ani.” sau „ (...), certificatul de atestare încetează să producă efecte, de plin drept, pentru o perioadă de 5 ani.”</p>	<p>soluțiile de proiect și de la normele în construcții care au condus la diminuarea calității construcțiilor se efectuează de către o comisie permanentă, instituită prin ordin al ministrului organului central de specialitate.</p>
<p>Congresul Autorităților Publice Locale din Moldova nr. 114 din 08.04.2026</p>	<p>10</p>	<p>În pct. 1 (<i>Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr. 502-505, art. 918), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1.1. în Anexa nr. 1):</i></p> <p>Subpct. 1.1.1. (<i>se completează cu pct. 71 cu următorul cuprins: „71. Un specialist atestat nu poate exercita simulant, în cadrul aceluiași obiectiv de construcții, mai multe funcții incompatibile precum: proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, elaborator de devize sau alte funcții care presupun control, verificare ori avizarea reciprocă a lucrărilor”</i>):</p> <p>cuvântul „simulant” necesită a se substitui cu cuvântul „simultan”.</p>	<p>Se acceptă. S-au operat modificări.</p>
	<p>11</p>	<p>În subpct. 1.1.3. (<i>se completează cu pct. 47¹ – 47³, cu următorul cuprins: „47¹ În cazul arhitecților din cadrul autorităților administrației publice locale care solicită atestarea pentru exercitarea atribuțiilor în domeniul urbanismului, condiția privind experiența profesională se stabilește diferențiat, în funcție de nivelul autorității administrației publice locale, după cum urmează: 47¹. 2. Nivelul 2 – arhitecți în cadrul primăriei municipiilor, autorităților administrației publice de nivel raional, municipiul Chișinău și municipiul Bălți:</i></p> <p><i>- minimum 5 ani, experiență profesională în domeniul arhitectură și urbanism sau amenajării teritoriului):</i></p> <p>termenul de „5 ani” se propune a se substitui cu termenul de „3 ani” (sau alternativ micșorarea termenului pentru „nivelul întâi” la un an de stagiu și doi ani pentru „nivelul al doilea”). Considerăm că termenul de 5 ani îngustează și așa posibilitățile actuale reduse ale APL de a avea în statele de personal specialiști calificați în domeniu care, în general, sunt insuficienți în sectorul dat, și există o fluctuație mare de personal în APL.</p>	<p>Se acceptă. S-au operat modificări.</p>

		Totodată, în condițiile în care în sectorul privat specialiștii atestați activează fără a li se impune un termen de precalificare – impunerea acestui termen mare pentru specialiștii din APL constituie o discriminare profesională.	
	12	La poz. 47³. (Atestarea pentru nivelul 2 conferă dreptul de executare a atribuțiilor corespunzătoare nivelului 1”): după cuvântul „conferă” necesită a se completa cu cuvântul „inclusiv” (sau alternativ, cu conjuncția „și”).	Se acceptă. S-au operat modificări.
	13	Tabelul comparativ nu corespunde cerințelor anexei nr. 3 la Legea nr. 100/2017 privind actele normative (lipsește: „Conținutul normei în vigoare”, „Modificarea propusă” și „Conținutul normei după modificare”, cu textele corespunzătoare denumirilor coloanelor). Se propune aducerea <i>Tabelului comparativ</i> în conformitate cu prevederile legii sus-menționate.	Se acceptă. S-au operat modificări.
		Avize repetate	
Ministerul Culturii nr. 04/1-09/1394 din 11.05.2026		<p>Ministerul Culturii menține propunerile formulate prin avizul nr. 04/1-09/1083 din 07.04.2026, întrucât argumentele expuse în Sinteză nu înlătură obiecțiile aferente domeniului patrimoniului cultural.</p> <p>Cu referire la completarea Capitolului III cu pct. 35¹, menționăm că prezentarea listei lucrărilor executate nu este suficientă pentru domeniile aferente patrimoniului arhitectural-istoric. Lucrările executate nu confirmă, prin ele însele, că documentațiile au fost elaborate și avizate conform legislației în domeniul monumentelor istorice, inclusiv cu avizul Ministerului Culturii urmare a examinării documentației de Consiliul Național al Monumentelor Istorice.</p> <p>În acest sens, Ministerul Culturii consideră necesară prezentarea unei liste a obiectelor/documentațiilor aferente intervențiilor asupra monumentelor istorice și asupra construcțiilor amplasate în zonele lor de protecție, listă care să poată fi verificată de Ministerul Culturii anterior atestării, sub aspectul existenței avizelor corespunzătoare.</p> <p>Se propune menținerea completării cu următorul cuprins: „35¹. Pentru domeniile de atestare prevăzute la pct. 34.2.4 și 34.3.5, solicitantii prezintă lista proiectelor la faza proiect de execuție, avizate de Ministerul Culturii, aferente intervențiilor asupra monumentelor istorice (individuale, ansambluri și situri), precum și în zonele lor de protecție, în cadrul cărora au participat în calitate de autor, coautor sau specialist de profil, fapt confirmat prin documente justificative.”</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Avizele Ministerului Culturii au un caracter intermediar, până la aprobarea documentației de proiect, emiterea autorizației de construire și executarea lucrărilor de construcție și nu este necesar pentru a demonstra nivelul de pregătire a specialiștilor pentru admiterea la atestare.</p> <p>Accesul la atestare este condiționat de deținerea studiilor și a experienței în domeniul solicitat pentru a fi atestat, iar prezentarea lucrărilor executate este necesară pentru a demonstra experiența deținută în domeniul solicitat, nefiind necesar prezentarea unor acte intermediare care au servit ca temelie la executarea unor lucrări de construcție.</p>
		Cu referire la pct. 69.8 din Hotărârea Guvernului nu, 743/2024, Ministerul Culturii menține propunerea de excludere. Norma este neclară, întrucât nu	Se acceptă.

	<p>stabilește natura, obiectul și procedura avizului favorabil al Ministerului Culturii care ar permite efectuarea expertizei tehnice.</p> <p>Ministerul Culturii nu emite un aviz distinct în sensul acordării permisiunii pentru efectuarea expertizei tehnice. Competențele Ministerului Culturii și ale Consiliului Național al Monumentelor Istorice vizează examinarea și avizarea documentației de proiect aferente intervențiilor asupra monumentelor istorice și asupra construcțiilor amplasate în zonele lor de protecție.</p> <p>Prin urmare, menținerea pct. 69.8 poate genera interpretări neunitare și blocaje administrative, prin instituirea implicită a unui aviz care nu este reglementat distinct. Expertiza tehnică reprezintă, o etapă tehnică de fundamentare, iar documentația de proiect elaborată în baza acesteia urmează să fie supusă avizării potrivit legislației speciale din domeniul monumentelor istorice.</p> <p>În concluzie, Ministerul Culturii solicită reexaminarea proiectului și menținerea propunerilor formulate anterior, în vederea asigurării clarității, previzibilității și aplicării uniforme a cadrului normativ în raport cu regimul juridic de protecție a monumentelor istorice.</p>	<p>În proiect de hotărâre s-a propus abrogarea subpct. 69.8.</p>
<p>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 2026PHG-1225 din 27.04.2026</p>	<p>La pct. 1.1.1., intenția de completare a pct. 7¹, observăm că atât Codul Urbanismului și Construcțiilor, cât și Hotărârea propusă spre modificare nu operează cu noțiunea de „obiectiv de construcție”. Astfel, pentru claritate, considerăm necesar de substituit sintagma „obiectiv de construcție” cu „obiectul construcției” definit de articolul 3 din Codul Urbanismului și Construcțiilor.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>La pct. 1.1.8., intenția de completare cu pct. 86¹, a doua propoziție, nu este clar, din redacția textului și având în vedere ipoteza normei că „certificatul de atestare este expirat”, cum comisia permanentă poate constata încălcări ale specialiștilor atestați. Or, atâta timp cât certificatul de atestare este expirat specialistul nu poate avea calitatea de a fi „atestat” și, prin urmare, nici comisia permanentă nu poate constata încălcări a acestor categorii de specialiști.</p> <p>2) Propuneri care poartă caracter de recomandare:</p> <p>La pct. 1.1.8., intenția de completare cu pct. 86¹, prima propoziție, în opinia Ministerului soluția de „retrage automat de către comisia permanentă” a certificatului de atestare este incoerentă, întrucât actul de „retragere” deja presupune expresia voinței cuiva, în speță a comisiei permanente, prin urmare nu se poate afirma că această voință este „automată”. Pe de altă</p>	<p>Se acceptă. Aliniatul 1 a fost exclus. Aliniatul 2 a fost expus conform avizului Centrului Național Anticorupție.</p>

		<p>parte, în legislația națională pentru a exprima juridic sensul de „automat” se folosește expresia „de plin drept”. În această ordine de idei, propunem următoarea redacție a punctului 86¹:</p> <p>„86¹. În cazul în care specialistul atestat acumulează mai mult de 3 suspendări în decursul unei atestări, acesta decade, de plin drept, din dreptul (drepturile) dobândite prin certificatul de atestare pentru o perioadă de 5 ani.” sau „ (...)”, certificatul de atestare încetează să producă efecte, de plin drept, pentru o perioadă de 5 ani.”</p>	
Agencia Geodezie, Cartografie și Cadastru nr. 36/01-06/624 din 07.05.2026		Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	S-a luat act.
		Expertizare	
Centrul Național Anticorupție nr. 06/2/8714 din 14.05.2026		<p>Pct.1 subpct.1.1. pct.1.1.15 potrivit proiectului 1. Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții [...], se modifică după cum urmează: 1.1. în Anexa nr. 1: [...] 1.1.15. se completează cu pct. 86¹, cu următorul cuprins: „86¹. În cazul în care specialistul atestat acumulează mai mult de 2 suspendări în decursul unei atestări, certificatul de atestare se retrage automat de către comisia permanentă pentru examinarea cazurilor de suspendare sau retragere a certificatelor de atestare a specialiștilor care au încălcat legislația în domeniul de incidență, pentru o perioadă de 5 ani. În cazul în care, în perioada în care certificatul de atestare este expirat și de către comisia permanentă pentru examinarea cazurilor de suspendare sau retragere a certificatelor de atestare a specialiștilor care au încălcat legislația în domeniul de incidență, au fost constatate încălcări ale specialiștilor atestați care servesc temei pentru retragerea certificatului de atestare, specialistul respectiv nu este admis la atestare pe o perioadă echivalentă cu termenul de retragere a certificatului.”</p> <p>Obiecții:</p> <p>Potrivit normei citate, în cazul în care specialistul atestat acumulează mai mult de 2 suspendări în decursul unei atestări, certificatul de atestare se retrage ”automat” de către comisia permanentă pentru o perioadă de 5 ani.</p> <p>Astfel, instituirea caracterului automat al retragerii elimină posibilitatea de analiză a proporționalității faptei și a circumstanțelor suspendării. Mai mult, textul nu clarifică dacă suspendările anterioare au fost contestate sau au rămas definitive.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Norma a fost revizuită.</p> <p>Primul enunț al pct. 86¹ a fost exclus iar enunțul al doilea a fost expus după cum urmează: „În cazul în care încălcările au fost comise în perioada de valabilitate a certificatului de atestare, iar contestarea acestora a intervenit după expirarea certificatului de atestare, specialistul respectiv nu va fi admis la o nouă procedură de atestare pentru o perioadă echivalentă cu termenul de suspendare sau de retragere, în funcție de tipul încălcărilor constatate.”.</p> <p>Totodată, cu referire la termenul de prescripție, menționăm că stabilirea acestuia depășește obiectul de reglementare al prezentului Regulament.</p>

Această procedură poate fi utilizată la aplicare ca un instrument de răfuială profesională sau pentru eliminarea de pe piață a specialiștilor incozi, transformând comisia într-o entitate cu puteri discreționare, în lipsa unui mecanism transparent de evaluare sau de contestare prealabilă.

Totodată, norma analizată este deficitară sub aspectul clarității și accesibilității normei juridice, prin instituirea unui mecanism de sancționare/restricționare cu caracter retroactiv/incert, generând confuzii de aplicare din punct de vedere juridic. Textul propus stabilește că un specialist al cărui certificat de atestare a expirat își pierde calitatea specială și dreptul legal de a exercita activități profesionale în construcții. Expresia „în perioada în care certificatul este expirat [...] au fost constatate încălcări” nu face o distincție între momentul în care a avut loc abaterea și momentul în care aceasta a fost constatată. Nu se specifică dacă sancțiunea de neadmitere la o nouă atestare intervine pentru fapte săvârșite în trecut (în perioada de valabilitate a actului, dar descoperite ulterior) sau pentru pretinse abateri comise în intervalul de după expirare.

Această omisiune lasă loc unor interpretări extensive și arbitrare de către comisia permanentă. În așa mod, norma conferă comisiei prerogativa de a reîncadra juridic ori de a readuce în discuție abateri anterioare, precum și de a interpreta restrictiv activitatea tehnică a specialistului, în lipsa constrângerii unui termen de prescripție extintivă sau de reguli procedurale stricte de constatare.

Acest instrument poate fi utilizat în mod selectiv, funcționând ca o barieră artificială la intrarea pe piața serviciilor de construcții, cumulând riscuri de constrângere economică și exercitare de presiuni nejustificate asupra specialiștilor din domeniu incozi. De asemenea, caracterul impvizibil al criteriilor de evaluare va determina subiecții vizați să recurgă la practici corupționale (oferirea de avantaje necuvenite/mită) în scopul influențării deciziilor comisiei privind admiterea la examinare.

Recomandări:

Propunem substituirea măsurii de retragere ”automată” printr-un mecanism de reevaluare a competențelor profesionale sau cu o analiză individuală și proporțională a gravității abaterilor, corelată cu garantarea dreptului de a exercita o cale de atac.

La fel, recomandăm reformularea normei propuse pentru punctul 86/1 din anexa nr.1, prin corelarea cronologică dintre momentul comiterii faptei, cel al constatării acesteia și cel al expirării termenului de prescripție (ex. se

	<p>propune completarea cu textul: „Dacă încălcările au fost comise în perioada de valabilitate a certificatului de atestare, dar constatarea acestora a intervenit după expirarea documentului, specialistul respectiv nu va fi admis la o nouă procedură de atestare pe o perioadă de X ani, cu condiția ca faptele să fi fost constatate printr-un act definitiv și în interiorul unui termen de prescripție de X ani de la data comiterii abaterii.”).</p>	
	<p>Pct.1 subpct.1.1. pct.1.2.7 potrivit proiectului 1. Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții [...], se modifică după cum urmează: 1.1. în Anexa nr. 1: [...] 1.2.7. se completează cu pct. 47¹ – 47³, cu următorul cuprins: „47¹ În cazul arhitecților din cadrul autorităților administrației publice locale care solicită atestarea pentru exercitarea atribuțiilor în domeniul urbanismului, condiția privind experiența profesională se stabilește diferențiat, în funcție de nivelul autorității administrației publice locale, după cum urmează: 47¹. 1. Nivelul 1 – arhitecți în cadrul primăriei satelor, comunelor și orașelor: - minimum 1 an, experiență profesională în domeniul construcții, arhitectură, urbanism sau amenajării teritoriului.”</p> <p>Obiecții:</p> <p>Redacția în vigoare a Regulamentului cu privire la atestarea specialiștilor care desfășoară activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.743/2024 impune o vastă experiență în domeniu pentru specialiștii din domeniul construcțiilor și proiectării (spre exemplu, minim 5 ani de activitate în cadrul organelor centrale de specialitate, al autorităților administrative și al instituțiilor publice care exercită atribuțiile și implementează politica statului, al autorităților administrative cu funcții de control, al autorităților investite cu competențe de reglementare și de monitorizare a activităților, al instituțiilor de cercetări științifice și al instituțiilor de învățământ superior pentru specialiști atestați în proiectare, diriginți de șantier și responsabili tehnici (punctul 13 din regulament).</p> <p>Prin urmare, introducerea la punctul 47¹ subpunctul 1 din anexa nr.1 potrivit proiectului a unei experiențe profesionale minime obligatorii de doar 1 an pentru arhitecții din cadrul autorităților administrației publice locale de nivelul 1 reprezintă o derogare nejustificată de la cerințele de rigoare instituite prin Regulamentul citat. Această diferențiere normativă generează un tratament preferențial pentru o categorie specifică de funcționari și contravine principiului echității, în timp ce sectorului privat i se impune selectarea riguroasă a personalului cu vastă experiență pentru a</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Cerința privind experiența de 5 ani se referă exclusiv la proiectanți, având în vedere că competențele profesionale ale acestora trebuie să fie asigurate la un nivel tehnic înalt.</p> <p>Pe de altă parte, atribuțiile specialiștilor din cadrul APL de nivelul I și II se reduc la emiterea actelor permissive, fără a include competențe de elaborare a documentației de proiect sau executarea lucrărilor de construcție.</p> <p>În ceea ce privește pct. 13 din Regulamentul cu privire la atestarea specialiștilor care desfășoară activități în construcții, menționăm că, acesta se referă la funcționarii care activează în cadrul APC și/sau instituții cu funcții de control, cărora li s-a acordat, de asemenea, dreptul de a se atesta în calitate de specialiști în domeniul în construcțiilor.</p>

	<p>garanta siguranța în construcții, sectorul public (care reglementează și autorizează aceste procese) își reduce criteriu privind experiența la un nivel de exigență precar.</p> <p>Exercitarea atribuțiilor în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului presupune gestionarea, verificarea și propunerea spre aprobare a unor documentații cu un grad ridicat de complexitate tehnică și juridică. Un an de experiență plasează specialistul în categoria debutanților (stagiar) în profesie. Această deficiență de corelare generează un risc operațional semnificativ, funcționarul fiind în imposibilitate obiectivă de a identifica viciile de conformitate sau abaterile de la normele de securitate în construcții disimulate în documentațiile supuse avizării.</p> <p>Deși scopul prevederilor propuse pentru punctul 47¹ subpunctul 1 din anexa nr.1 este de a suplini deficitul de personal calificat în mediul rural, stabilirea unor standarde de calificare inferioare va compromite calitatea controlului administrativ, generând riscuri de ilegalitatea actelor permissive emise de autoritățile publice locale de nivelul întâi.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Reconsiderarea prevederilor analizate conform comentariilor expuse supra.</p>	
<p>Ministerul Justiției nr. 06/2/8714 din 14.05.2026</p>	<p>În clauza de adoptare, după textul „art. 338” se va completa cu textul „alin. (1)”.</p>	<p>Se acceptă. S-au operat modificări.</p>
	<p>Sbp. 1.1.1 și 1.1.2 se referă la completarea anexei nr. 1 cu două puncte consecutive. Astfel, acestea urmează a fi unificate într-un singur subpunct, iar dispoziția propriu-zisă de modificare se va expune după cum urmează: „se completează cu punctele 7¹ și 7² cu următorul cuprins:”, urmate de redarea acestora.</p> <p>Referitor la redacția propusă a pct. 7¹, semnalăm că în textul „Un specialist atestat nu poate exercita simultan (concomitent)...”, sintagma „simultan (concomitent)” este redundantă, iar termenii sunt sinonimi. Deci, se recomandă utilizarea unui singur termen.</p> <p>De asemenea, atenționăm că sintagma „funcții incompatibile” este insuficient determinată. Norma enumeră anumite funcții: expert tehnic; verificator; proiectant; diriginte; responsabil tehnic; elaborator de devize, iar ulterior utilizează formula „sau alte funcții...”. Această formulare este excesiv de generală, afectează previzibilitatea normei și lasă loc interpretării arbitrare. Or, în conformitate cu principiul securității raporturilor juridice,</p>	<p>Se acceptă. S-au operat modificări.</p>

	<p>incompatibilitățile trebuie să fie definite expres, determinate clar și previzibile.</p> <p>În redacția propusă a pct. 7², este formulat defectuos din punct de vedere stilistic textul: „dacă certificatul de atestare nu este expirat”. Propunem utilizarea sintagmei „este valabil”. De asemenea, sintagma „instituția din subordinea organului central de specialitate” este ambiguă, deoarece nu este identificată expres instituția competentă.</p> <p>În context, sugerăm să se indice autoritatea competentă și să se evite formule impersonale.</p>	
	<p>La sbp. 1.1.3 semnalăm că propunerea privind excluderea de la pct. 11 a anexei nr. 1 a cuvintelor „și legalizate de către notar” contravine prevederilor art. 338 alin. (4) din Codul urbanismului și construcțiilor, potrivit căroră „Pentru recunoașterea certificatelor respective și a dreptului de a exercita activitățile indicate la art. 339 alin. (1), persoanele prezintă comisiei de atestare din cadrul organului central de specialitate certificatele în cauză, traduse în limba română și autentificate notarial, pentru înregistrare.”. Prin urmare, sbp. 1.1.3 se va exclude din proiect.</p>	<p>Se acceptă. S-au operat modificări.</p>
	<p>La sbp. 1.1.4 terminologia utilizată este neuniformă, din care motiv formula „on-line” se recomandă de substituit cu cuvintele „prin mijloace electronice”. Totodată, semnalăm că pct. 14 și 49 nu sunt succesive și modificarea propusă va fi menționată în ordine cronologică a punctelor (observația este valabilă și pentru sbp. 1.1.8, 1.1.10, 1.2.5).</p>	<p>Se acceptă. S-au operat modificări.</p>
	<p>La sbp. 1.1.5: în redacția propusă la sbp. 14.2 sintagma „în cazul deținerii acestora” este inutilă juridic, or, este evident că documentele pot fi prezentate doar dacă acestea există; în redacția propusă a sbp. 14.6 textul „pct. 35.2, pct. 37.2, pct.41.2, pct.43.2 și 46” se va substitui cu textul „sbp. 35.2, 37.2, 41.2, 43.2 și pct. 46”.</p>	<p>Se acceptă. S-au operat modificări.</p>
	<p>La sbp. 1.1.6, în redacția propusă a pct. 20, cuvintele „conține”, „excepția”, „aceștea” și „atestează” se vor substitui cu cuvintele „conțin”, „excepția”, „aceștia” și „se atestează”. Totodată, textul „după expirarea termenului de 5 ani după retragerea atestării” nu este suficient de clar. În cazul dat nu se înțelege dacă termenul curge de la retragere, dacă persoana poate solicita reatestarea înainte, dacă este termen de decădere.</p>	<p>Se acceptă. S-au operat modificări.</p>
	<p>Referința la sbp. 1.2.7 este redată greșit și urmează a fi revăzută.</p>	<p>Se acceptă. S-au operat modificări.</p>
	<p>La sbp. 1.1.9, în dispoziția propriu-zisă de modificare nu este necesar de a menționa că pct. 55 se completează după textul „materialelor controlului”,</p>	<p>Se acceptă. S-au operat modificări.</p>

	<p>or, completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se inserează cuvintele, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia. De asemenea, sintagma „constatare întocmită în scris” este ambiguă, deoarece nu se înțelege cine o întocmește, în ce procedură și ce natură juridică are.</p>	
	<p>La sbp. 1.1.13, se propune completarea pct. 74 cu sbp. 74.20 cu textul „neprezentarea trimestrială a rapoartelor activității de supraveghere a obiectivelor în construcții, sau prezentarea datelor eronate”. Astfel, proiectul instituie o sancțiune pentru neprezentarea rapoartelor sau prezentarea unor date eronate. Totuși, semnalăm că Codul urbanismului și construcțiilor nu stabilește obligația expresă de raportare trimestrială a activității de supraveghere a obiectivelor în construcții; conținutul raportului; termenul concret de depunere; modalitatea de prezentare; autoritatea responsabilă de recepționare; forma raportului. În lipsa reglementării obligației principale la nivel primar, instituirea unei sancțiuni contravine principiului legalității și principiului previzibilității normei juridice, or, nu poate exista răspundere pentru o obligație insuficient determinată.</p>	<p>Se acceptă. Norma a fost completată cu referință la prevederea care instituie obligația de raportare.</p>
	<p>La sbp. 1.1.14: în redacția propusă a sbp. 78.8, se va ține cont că sintagma „dispozitivului de aplicare a semnăturii electronice” nu corespunde terminologiei legislației speciale. Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, care utilizează noțiunile „dispozitiv de creare a semnăturii electronice”, „mijloc de identificare electronică”;</p> <p>În redacția propusă a sbp. 78.9, sintagma „expertize interzise” este improprie tehnic, deoarece expertiza nu este „interzisă” în sine, dar se „interzice efectuarea expertizei” în anumite situații.</p>	<p>Se acceptă. S-au operat modificări.</p>
	<p>La sbp. 1.1.15: În redacția propusă a pct. 86¹, la primul alineat, formularea „mai mult de 2 suspendări” este ambiguă și generează incertitudine juridică. Or, nu este clar dacă două suspendări sunt suficiente sau dacă este necesară aplicarea celei de-a treia suspendări. Pentru evitarea interpretărilor divergente, norma trebuie formulată explicit.</p> <p>Sintagma „în decursul unei atestări” este improprie limbajului juridic, deoarece noțiunea „o atestare” nu reprezintă o perioadă determinabilă juridic. Această lipsă de precizie afectează previzibilitatea normei.</p> <p>Sintagma „certificatul de atestare se retrage automat” ridică probleme de compatibilitate cu principiul proporționalității, dreptul la apărare, principiul individualizării sancțiunii și garanțiile procedurii administrative. În materie de sancționare retragerea unui drept profesional nu poate opera automat.</p>	<p>Se acceptă. Aliniatul 1 a fost exclus. Aliniatul 2 a fost expus conform avizului Centrului Național Anticorupție.</p>

Acesta trebuie să rezulte dintr-o procedură contradictorie, iar persoana trebuie să beneficieze de dreptul de a fi audiată, dreptul de a prezenta explicații și dreptul de contestare.

Textul „se retrage automat de către comisia permanentă” este contradictoriu. Astfel, dacă retragerea este „automată”, atunci comisia nu exercită o apreciere administrativă reală. Prin urmare, fie retragerea este automată, fie comisia adoptă o decizie motivată. Deci, cele două concepte sunt incompatibile.

Denumirea comisiei este excesiv de amplă. Sintagma „comisia permanentă pentru examinarea cazurilor de suspendare sau retragere a certificatelor de atestare” este disproporționat de lungă și afectează lizibilitatea normei. Se recomandă utilizarea unei formulări simplificate.

La alineatul al doilea, textul „au fost constatate încălcări” este incorect și se va substitui cu textul „au fost constatate încălcări”. Sintagma „certificatul de atestare este expirat” este improprie. În limbaj juridic actele nu „sunt expirate”, dar acestea „și-au pierdut valabilitatea” sau „au expirat”. Textul „în perioada în care certificatul de atestare este expirat și de către comisia permanentă...” este gramatical incoerent, deoarece din formularea respectivă nu se înțelege raportul logic dintre perioada expirării și acțiunea comisiei. Atragem atenția că norma instituie efecte de sancționare după expirarea certificatului. Totuși, în acest caz nu este clar dacă persoana mai are statut de specialist atestat, dacă autoritatea mai are competență disciplinară și care este natura juridică a măsurii aplicate. Această soluție necesită justificare expresă în nota de fundamentare.

Interdicția de reatestare este formulată neclar, or, textul „nu este admis la atestare” nu precizează dacă este vorba despre depunerea dosarului, participarea la examen sau emiterea certificatului. Atenționăm cu privire la lipsa proporționalității sancțiunii, deoarece interdicția „pe o perioadă echivalentă cu termenul de retragere” poate conduce automat la restrângerea excesivă a dreptului de exercitare a profesiei. Prin urmare, norma nu permite individualizarea măsurii, precum și aprecierea unor circumstanțe concrete.

	<p>La sbp. 1.2.1, în redacția propusă a sbp. 33.3 din anexa nr. 2, prin formularea „se semnează exclusiv în mod electronic” se instituie caracterul exclusiv al semnăturii electronice fără însă a preciza tipul semnăturii electronice și compatibilitatea cu legislația specială privind documentul electronic. În conformitate cu prevederile Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, efecte juridice echivalente semnăturii olografe le produce doar semnătura electronică calificată.</p> <p>Prin formularea generală „în mod electronic” se creează incertitudine juridică și poate genera litigii privind validitatea avizului. În context, recomandăm, utilizarea sintagmei „se semnează cu semnătură electronică”.</p> <p>Utilizarea sintagmei „cu raportarea la zi pe site-ul web oficial” este lipsită de claritate normativă și contravine cerințelor de previzibilitate și claritate, deoarece nu permite identificarea autorului raportării, tipului informației publicate, periodicității exacte, conținutului informației, regimului juridic al datelor publicate. Recomandăm, reformularea normei prin stabilirea expresă a informațiilor publicate, periodicității raportării și autorității responsabile.</p> <p>Textul „Dacă avizul nu întrunește toate etapele enunțate în prezentul subpunct, acesta se consideră nul” ridică serioase probleme juridice. Norma instituie nulitatea absolută pentru orice abatere procedurală, ceea ce reprezintă o abordare disproporționată, or, nulitatea reprezintă o sancțiune juridică severă și trebuie reglementată expres, clar și proporțional. Prin urmare, sugerăm, substituirea textului „acesta se consideră nul” cu: „acesta poate fi respins motivat de către autoritatea competentă până la remedierea neconformităților constatate” sau „nu produce efecte juridice până la înlăturarea neconformităților”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.</p>	<p>Se acceptă parțial. Norma a fost revizuită.</p>
	<p>La sbp. 1.2.2, în redacția propusă a sbp. 34.3, semnalăm că, instituirea unui termen de valabilitate a documentației de proiect reprezintă o restrângere a drepturilor beneficiarului și afectează direct procesul investițional, costurile proiectului, precum și posibilitatea utilizării documentației. O asemenea limitare trebuie să rezulte expres din lege, nu exclusiv din act normativ subordonat. În context, atragem atenția că, Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023 nu delegă Guvernului competența de a stabili termenul de valabilitate al documentației de proiect, iar în lipsa unei delegări exprese există riscul depășirii competenței</p>	<p>Se acceptă. Norma a fost exclusă.</p>

	normative (a se vedea art. 103 și 109 din Codul urbanismului și construcțiilor). Prin urmare, norma propusă se va exclude din proiect.	
	La sbp. 1.2.5, în cuprinsul enunțului propus spre completare la pct. 64, sintagma „sanctiunilor/pedepselor” este improprie tehnicii legislative. În terminologia juridică, Codul contravențional prevede „sanctiuni contravenționale”, iar Codul penal prevede „pedepse”. Astfel, utilizarea formulei combinate cu bară oblică („/”) nu corespunde rigorilor de redactare normative și sugerăm următoarea formulare „aplicarea sancțiunilor contravenționale sau a pedepselor penale”. Totodată, textul trebuie analizat prin prisma principiului proporționalității și individualizării sancțiunii. Suspendarea sau retragerea certificatului reprezintă o măsură administrativ-profesională cu caracter restrictiv și afectează exercitarea profesiei. Prin urmare, aceasta trebuie să fie justificată, individualizată, proporțională și aplicată prin procedură clară. Or, formularea actuală poate crea impresia unei aplicări automate a suspendării/retragerii certificatului după aplicarea unei sancțiuni contravenționale sau condamnări penale.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	La sbp. 1.2.10, în redacția propusă a pct. 115, textul utilizează simultan sintagmele „organul central de specialitate” și „instituția abilitată din subordinea acestuia”. Semnalăm că această formulare creează paralelism administrativ și incertitudine de competență. Astfel, recomandăm desemnarea expresă fie a ministerului, fie a instituției din subordine, dar nu ambele alternativ.	Se acceptă.
	La sbp. 1.2.11, urmează a fi revăzut și actualizat textul propus pentru pct. 116, deoarece este expus eronat.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	La sbp. 1.2.12, pentru corectitudine și precizie, dispoziția propriu-zisă de modificare se va expune în modul următor: „anexa nr. 1 va avea următorul cuprins:”, urmată de redarea acesteia (inclusiv cu parafa anexei). Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	a sbp. 1.2.15, pentru corectitudine, anexa nr. 8 urmează a fi expusă în redacție nouă.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	La sbp. 1.3, norma cu privire la intrarea în vigoare a actului normativ se va renumera și va constitui pct. 2 al hotărârii Guvernului. Totodată, textul „în termen de o lună de la data publicării” se va substitui cu textul „la expirarea termenului de o lună de la data publicării”.	Se acceptă. S-au operat modificări.