

SINTEZA

la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr.368/2015 pentru aprobarea Reglementării tehnice privind punerea la dispoziție pe piața a recipientelor simple sub presiune (număr unic839//MIDR/2025)

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică			
Centrul de Armonizare a Legislației <i>(scrisoarea Nr.31/02-126-11384 din 12.11.2025)</i>		Totodată, în temeiul pct. 172 din Regulamentul Guvernului, aprobat prin HG nr. 610/2018 și pct. 61 din Regulamentul privind armonizarea legislației RM cu legislația UE, aprobat prin HG nr. 1171/2018, se impune consultarea prealabilă a proiectului cu Comisia Europeană până la aprobarea acestuia de către Guvern	S-a luat act
	1.	Cu referire la pct. 1, subpct. 1.2.6 din proiectul național, noțiunea de „punerea la dispoziție pe piață” se va revizui în acord cu noțiunea din actul UE pentru asigurarea concordanței textuale și de fond. Astfel, noțiunea va avea următorul conținut: „punere la dispoziție pe piață înseamnă orice furnizare a unui recipient pentru distribuție sau uz pe piață în cursul unei activități comerciale, contra cost sau gratuit”;	Se acceptă parțial Noțiunea a fost exclusă din proiect, deoarece se regăsește în Legea 235/2011.
	2.	Cu referire la pct. 1, subpct. 1.2.13 din proiect, sintagma „incluzând conformitatea cu prevederile pct. 97” se va substitui cu textul „incluzând conformitatea cu prevederile pct. 97 - 100”;	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
	3.	Se va exclude pct. 122 ¹ din pct. 1, subpct. 1.2.25 din proiectul național, care transpune art. 32 din actul UE, ori prevederile respective vizează competența exclusivă a Comisiei Europene de a organiza schimburile de experiență între autoritățile naționale responsabile de politica privind notificarea și nu se supune transpunerii;	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
	4.	Cu referire la pct. 1, subpct. 1.2.26. din proiect, referitor la pct. 131 ¹ și 131 ² , deopotrivă cu informarea Comisiei Europene, se va completa și cu obligația de informare și	Se acceptă Proiectul a fost modificat.

		a statelor membre ale Uniunii Europene similar art. 35 (6) și (7) din actul UE;	
	5.	Pentru transpunerea corespunzătoare a art. 30 din actul UE, care stabilește necesitatea existenței unei căi de atac împotriva deciziilor organismelor notificate, pct. 1, subpct. 1.2.23 din proiectul național se va completa cu trimitere expresă la prevederile din Codul administrativ, care reglementează dreptul la contestarea actelor administrative;	Se acceptă
	6.	Se impune transpunerea art. 36 (2) și (3) din actul UE, care stabilește modalitatea de acțiune a statelor membre în cazul punerii în aplicare a procedurii de salvagardare la nivelul Uniunii de către un alt stat membru, cu punerea în aplicare a acesteia din data aderării la UE;	Se acceptă parțial Proiectul a fost completat cu punctul.131 ⁴ . Art.36 (3) nu poate fi transpus până la aderare, se referă la activitate Comisiei Europene.
	7.	Totodată, pentru alinierea terminologică deplină la cea UE, în tot textul HG se va substitui sintagma „declarație de conformitate” cu sintagma „declarație UE de conformitate”.	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
	8.	<i>a) Obiecții privind clauza de armonizare</i> Clauza de armonizare a proiectului urmează a fi expusă în următoarea redacție: ”Prezenta hotărâre transpune parțial (transpune art. 2 pct. 1, 3, 5 - 8, 12, 14 - 15, 17; art. 10; art. 15; art. 16 (5), art. 18 (3); art. 22; art. 24 (3); art. 25 (4); art. 30; art. 32; art. 33; art. 35 (6) - (8) și art. 40) Directiva 2014/29/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a recipientelor simple sub presiune (reformare), CELEX: 32014L0029, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 96 din 29 martie 2014”. Cu referire la pct.1, subpct. 1.1.3 din proiectul național, clauza de armonizare a HG nr. 368/2015 va reflecta transpunerea integrală a actului UE cu condiția luării în considerație a obiecțiilor de compatibilitate expuse <i>supra</i>.	Se acceptă Proiectul a fost modificat.

	9.	<i>b) Obiecții privind tabelul de concordanță</i> Tabelul de concordanță prezentat urmează a fi revizuit, inclusiv, prin prisma obiecțiilor din prezenta declarație de compatibilitate, astfel încât se va asigura o delimitare clară între normele UE care au fost deja transpuse și cele care fac obiectul transpunerii prin prezentul proiect de act normativ. Astfel, rubrica 7 din Tabel va reflecta doar normele proiectului național, iar normele deja existente vor fi inserate în rubrica 9 Observații	Se acceptă Tabelul de concordanță a fost modificat
	10.	Potrivit pct. 6 din Anexa nr. 2 din HG nr. 1171/2018, la compartimentul 6 trebuie reflectat întreg textul actului juridic european care constituie obiect al transpunerii.	Se acceptă Tabelul de Concordanță a fost completat
	11.	Va fi revizuită rubrica 8 din tabel pentru normele UE în privința cărora este indicat „Prevederi UE netranspuse” sau „Incompatibil”, ținând cont de faptul că articolele din actul UE care prevăd atribuții ce aparțin exclusiv Comisiei Europene sau prevederi finale și tranzitorii reprezintă „Prevederi UE neaplicabile” și nu se supun transpunerii (a se vedea de ex. art. 26 (1), art. 28 (3), art. 33, art. 36, art. 37 (4) și (5), art. 39, art. 41 – 45, Anexa V).	Se acceptă Tabelul de concordanță a fost modificat
	12.	Se va revedea eroarea de ordin tehnic: art. 33 din actul UE este dublat în rubrica nr. 6.	Se acceptă Tabelul de concordanță a fost modificat.
	13.	<i>c) Observații privind Nota de fundamentare</i> Compartimentul 5 din Nota de fundamentare urmează a fi completat potrivit cerințelor prevăzute la pct. 5 din Anexa 1 la Legea 100/2017.	Se acceptă Nota de fundamentare a fost completată.
Grupul de Lucru al Comisiei de Stat pentru Reglementarea Activității de Întreprinzător <i>(scrisoarea Nr.16/2-3272 din 19.11.2025)</i>	1.	Prevederile din proiect care se referă la notificarea organismelor de evaluare a conformității deviază de la cadrul legislativ superior (Cap.IV ¹ din Legea nr.235/2011), depășesc substanțial prevederile legii și vin să acorde Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale atribuții cu caracter primar care nu doar că nu sunt prevăzute de lege, dar și într-o oarecare măsură contravin mecanismului procedural deja reglementat la nivel de lege, în special de referim la următoarele:	Se acceptă Proiectul a fost modificat

		- La pct.72¹ se prevede că ministerul poate să delege funcțiile de recunoaștere, notificare și monitorizare a organismelor de evaluare a conformității către alte entități, inclusiv care pot nici să nu fie guvernamentale. Nu doar că o astfel de atribuție nu se regăsește la nivel de lege (ori un astfel de drept este primar și nu poate fi instituit prin Hotărâre de Guvern), dar și nu există cumva reglementată posibilitatea ca astfel de atribuții să fie preluate de o entitate care să nu fie autoritate a administrației publice centrale, dar și în practică nu este clar cine și cum ar putea realiza astfel de funcții fără să fie în conflict de interese;	
	2.	Din prevederile de la pct. 102¹ și 105¹ reiese că notificarea poate avea loc în lipsa acreditării, ceea ce este contrar cu prevederile din Legea nr.235/2011, care anume că prevede că recunoașterea și notificarea se realizează exclusiv în temeiul acreditării și sunt conexe direct cu acreditarea. Această abordare a fost prevăzută în lege inclusiv din cauza că ministerele responsabile nu au capacitatea, structura și resursele necesare să întrunească cerințele unei autorități de acreditare. Astfel, acordarea dreptului ministerului de a realiza recunoașterea și notificarea fără acreditare, depășește conceptual cadrul legal și stabilește atribuții cu caracter primar în raport cu agenții economici (organismele de evaluare a conformității) la nivel de hotărâre de Guvern, fără un temei legal corespunzător.	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
	3.	Atenționăm că notificarea (implicit recunoașterea în vederea notificării) este act permisiv, în modul în care este reglementată în prezenta Reglementare tehnică și în Legea nr.235/2011. Însă acest act nu este prevăzut de Nomenclatorul actelor permissive (Legea nr.160/2011) și în conformitate cu Legea nr.160/2011 actele care nu se regăsesc în Nomenclator nu au caracter obligatoriu, nu pot fi impuse sau solicitate de autoritățile publice.	Sa luat act.
	4.	Nota necesită să fie completată cu expunerea argumentelor și analizei de impact corespunzătoare în privința prevederilor ce se referă la procedura de	Se acceptă Nota a fost completată.

		recunoaștere și notificare a organismelor de evaluare a conformității care depășesc cadrul legislativ existent.	
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării <i>(scrisoarea Nr.01/568 din 29.08.2024)</i>	1.	La punctul 1.2.6: primul alineat, textul „Legea nr. 422/2006 privind securitatea generală a produselor” se va substitui cu textul „Legea nr. 196/2025 privind siguranța generală a produselor”. Această modificare este necesară având în vedere că, la data de 11 martie 2026, Legea nr. 196/2025 va intra în vigoare, iar Legea nr. 422/2006 va fi abrogată;	Se acceptă Proiectul a fost modificat
	2.	la noțiunea termenului „punere la dispoziție pe piață”, se va exclude cuvântul „consum”, deoarece recipientele simple sub presiune constituie obiecte metalice, ce pot fi utilizate de consumatori și utilizatori finali, însă nu sunt destinate consumului propriu-zis.	Se acceptă Proiectul a fost modificat
		În ceea ce privește definirea noțiunilor propuse precum „punere la dispoziție pe piață” până la „marcaj CE”, menționăm că autorii indică utilizarea definițiilor din trei acte normative: Legea nr.235/2011, Legea nr. 422/2006 (Legea nr. 196/2025) și Legea nr.162/2023. Legile menționate definesc deja termenii propuși pentru completarea pct.3 din reglementarea tehnică. Având în vedere că aceste acte normative conțin deja definițiile respective, iar unele formulări din proiect diferă de prevederile legale în vigoare, considerăm nejustificată reintroducerea și redefinirea acestor noțiuni în reglementarea tehnică. De menționat că, actul normativ nu este un dicționar juridic, fapt pentru care nu este justificată definirea noțiunilor decât în cazul în care la momentul adoptării actului se știe cu certitudine că, un termen este pasibil de mai multe interpretări sau dacă se imprimă un alt sens decât cel uzual și se optează pentru o anumită interpretare. Suplimentar, se va ține cont că, având în vedere complexitatea relațiilor sociale, atribuirea semnificației atotcuprinzătoare a unei noțiuni este practic imposibilă. Introducerea unui număr extins de definiții poate crea dificultăți de aplicare și riscul inconsecvenței terminologice. Trebuie de avut în vedere că, lista lungă de definiții în actele internaționale se	Se acceptă Proiectul a fost modificat

		datorează faptului că, în diferite țări noțiunile pot avea sens diferit. Totodată, precizăm că directivele Uniunii Europene nu impun statelor obligația de a prelua sau de a utiliza terminologia stabilită în aceste directive, ci doar de a ține cont de cerințele reglementărilor care se conțin în astfel de instrumente. În acest context, recomandăm excluderea de la pct. 1.2.6 a noțiunilor care sunt deja definite în legislația națională de transpunere a acquis-ului Uniunii Europene.	
	3.	Suplimentar la proiect, se propune modificarea punctului 136 din reglementarea tehnică, prin substituirea cifrei „145” cu cifra „135”, întrucât trimiterea la pct.145 este eronată, acest punct nefiind prezent în structura actului normativ.	Se acceptă Proiectul a fost modificat
Ministerul Afacerilor Interne <i>(scrisoarea Nr.38/4080 din 20.11.2025)</i>	1.	În clauza de adoptare se va indica corect referința la Monitorul Oficial prin care a fost publicată Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 46–47, art. 136).	Se acceptă Proiectul a fost modificat
	2.	Totodată, se va revedea suplimentar măsura în care Directiva 2014/29/UE este transpusă, deoarece în clauza de armonizare a proiectului este prevăzut că „prezenta hotărâre transpune parțial Directiva 2014/29/UE”, însă la pct. 1 subpct. 1.1.3 se completează cu clauza de armonizare care prevede transpunerea integrală a Directivei menționate. Mai mult, în nota de fundamentare este menționat că modificările incluse în proiect asigură transpunerea integrală a Directivei 2014/29/UE.	Se acceptă parțial Proiectul a fost modificat, conform obiecțiilor Centrului de armonizare.
	3.	La pct. 1.2: La subpct. 1.2.7 prin care se propune completarea cu pct. 48 ¹ , se va revedea suplimentar poziționarea acestei prevederi în Reglementarea tehnică, deoarece în Secțiunea a 4-a (Capitolul II) sunt prevăzute doar obligațiile distribuitorilor. În context, se atestă că, atât în nota de fundamentare, cât și în tabelul comparativ, este specificat că, prevederea de la pct. 48 ¹ se regăsește într-	Se acceptă parțial Nota a fost modificată

		o secțiune nouă, fapt care nu corespunde cu norma din proiect.	
	4.	La subpct. 1.2.27 prin care se propune completarea cu pct. 137, considerăm necesar specificarea clară a încălcărilor din care domeniu urmează a fi sancționate conform art. 344 alin. (2) lit. b) din Codul Contravențional, precum și analiza necesității menținerii cuvântului „grave”. Or, conform articolului menționat, se sancționează (acțiunea sau inacțiunea) încălcarea cerințelor stabilite în actele normative prin introducerea pe piață și punerea la dispoziție pe piață a produselor, precum și prestarea serviciilor cu încălcarea cerințelor esențiale stabilite în reglementările tehnice aplicabile, indiferent de intensitatea acesteia (gravă, mai puțin gravă sau ușoară).	Se acceptă Proiectul a fost modificat
	5.	4. Cu titlu de recomandare, se propune modificarea pct. 136 din Reglementarea tehnică privind punerea la dispoziție pe piață a recipientelor simple sub presiune, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 368/2015, în partea ce ține de trimiterea la pct. 145 (greșeală care posibil a fost comisă anterior), întrucât Reglementarea cuprinde prevederi numerotate doar până la pct. 136 (eventual cu propunerea din proiect vor fi 137 de puncte) și nicidecum 145. Astfel, în conformitate cu art. 55 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, se prezumă că pct. 145, la care se face trimitere, este o normă stabilită în același act normativ sau element structural, or, în cazul în care norma respectivă este stabilită în alt act normative, se va respecta alin. (5) al art. 55 din Legea prenotată.	Se acceptă Proiectul a fost modificat
	6.	5. Proiectul urmează a fi ajustat prin prisma normelor de tehnică legislativă (ex. la pct. 1.2 subpct. 1.2.15, textul „alineat 4)” se va substitui cu textul „subpunctul 4)” deoarece punctele se divizează în subpuncte, iar la subpct. 1.2.17 se va revedea corectitudinea completării cu o secțiune nouă care va cuprinde un singur punct).	Se acceptă parțial Necesitatea completării cu o secțiune nouă se impune ca urmare a cerinței de transpunere a art. 22 al Directivei 2014/29/UE

	7.	6. Potrivit art. 3 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, proiectul actului normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune	S-a luat act
	8.	De asemenea, art. 54 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (4) din Legea nr. 100/2017, stipulează că terminologia utilizată la elaborarea textului proiectului de act normativ este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, iar aceleași noțiuni se exprimă prin aceiași termeni. În cazul în care se impune utilizarea unor noțiuni sau termeni consacrați din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte ori din legislația UE, în proiect se asigură corespunderea acestora termenilor sau, respectiv, noțiunilor consacrate din legislația națională. Actul normativ nu este un dicționar juridic, fapt pentru care nu este justificată definirea noțiunilor decât în cazul în care la momentul adoptării actului se știe cu certitudine că, un termen este pasibil de mai multe interpretări sau dacă se imprimă un alt sens decât cel uzual și se optează pentru o anumită interpretare. Totodată, precizăm că directivele Uniunii Europene nu impun statelor obligația de a prelua sau de a utiliza terminologia stabilită în aceste directive, ci doar de a ține cont de cerințele reglementărilor care se conțin în astfel de instrumente. În acest context, se menționează că deși pct. 3 prevede că în proiectul Regulamentului se utilizează noțiunile definite în Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și evaluare a conformității, în Legea nr. 422/2006 privind securitatea generală a produselor, în Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, unele noțiuni sunt definite adițional în proiectul Regulamentului (ex. noțiunile „rechemare” și „retragere”). Prin urmare, se consideră imperios coroborarea noțiunilor definite la pct. 3 din Regulament cu noțiunile reglementate în actele normative tangențiale.	Se acceptă Proiectul a fost modificat

	9.	7. La pct. 1.2.26 ce ține de completarea cu pct. 131 ³ , după sintagma „în legătură cu” se va completa cu cuvântul „neconformitatea”, or în versiunea propusă nu este clară cauza retragerii recipientului de pe piață.	Se acceptă Proiectul a fost modificat
Ministerul Mediului (scrisoarea Nr.13-05/3102 din 20.11.2025)	1.	- pe tot parcursul textului la denumirea actului normativ, cuvântul „piața” se substituie cu cuvântul „piață”.	Se acceptă Proiectul a fost modificat
	2.	la PHG și Tabelul comparativ al proiectului, subpct. 1.2.6. la pct. 3 se completează cu cuvântul „în” după sintagma „3. În sensul prezentei Reglementări tehnice se utilizează noțiunile definite ”.	Se acceptă Proiectul a fost modificat
Centrul Național de Acreditare din Republica Moldova (MOLDAC) (scrisoarea Nr.24/546 din 19.11.2025)	1.	În primul aliniat al proiectului „În temeiul art. 18 alin.(1) și poziției 2 din anexa nr. 3 la Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr. 150-159, art. 411)”, referința la Monitorul Oficial este incorectă, întrucât ultima modificare la Legea nr. 235/2011 a fost prin Legea 197/2025 (MO448-451/28.08.25 art.617; în vigoare 28.02.26). Astfel, se recomandă de înlocuit cu sintagma „În temeiul art. 18 alin.(1) și poziției 8 din anexa nr. 3 la Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității (MO448-451/28.08.25 art. 617; în vigoare 28.02.26)”.	Se acceptă parțial Remiterea către MO se efectuează la numărul inițial
	2.	Pct. 1.2.6 - Legea nr. 422/2006 este abrogată prin LP196 din 10.07.25, MO478-481/11.09.25 art.637; în vigoare 11.03.26;	Se acceptă Proiectul a fost modificat
	3.	În textul proiectului de hotărâre există o contradicție: După sintagma „Guvernul HOTĂRĂȘTE” este menționat „Prezenta hotărâre transpune parțial Directiva 2014/29/UE”, iar începând cu pct. 1.1.3 „Prezenta hotărâre transpune Directiva 2014/29/UE”. Este necesară clarificarea: proiectul transpune parțial sau integral Directiva.	Se acceptă Proiectul a fost modificat
	4.	Referințe la organisme notificate: Pentru 1.2.22. la pct.112, se recomandă excluderea mențiunii „și pagina web oficială Centrului Național de Acreditare „MOLDAC”, deoarece Comisia Europeană menține și publică o listă centralizată a tuturor	Se acceptă Proiectul a fost modificat

		organismelor notificate din toate statele membre a UE în baza de date NANDO (New Approach Notified and Designated Organisations).	
	5.	Nota de fundamentare – organisme de evaluare a conformității: La pct. 2.2, cu referire la organisme notificate, menționăm că organisme de evaluare a conformității: S.R.L. „A.I.F. Etalon”, S.R.L. „Metronlab”, S.R.L. „Tehlab Service” sunt desemnate de către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării pentru activități de inspecție în domeniul verificării metrologice a mijloacelor de măsurare și pentru efectuarea măsurărilor în domenii de interes public (în baza HG nr. 1118/2018), iar S.R.L. „Centrul Tehnic pentru Securitate Industrială și Certificare” - pentru activitățile de inspecție în domeniul obiectivelor industrial periculoase (în baza Legii nr. 151/2022). Aceste organisme de inspecție nu desfășoară activități de evaluare a conformității în baza modulelor prevăzute în Anexa nr. 2 la HG nr. 368/2015.	Se acceptă Nota a fost ajustată.
	6.	Denumirea procedurii de evaluare a conformității în Anexa nr. 2 la HG nr. 368/2015 Conformitatea cu tipul bazată pe controlul intern al producției și încercările supravegheate ale recipientului la intervale aleatorii (modulul C2) nu coincide în totalitate cu ceea din Directiva 2014/29/UE Conformitate cu tipul bazată pe controlul intern al producției plus verificări supravegheate ale recipientului la intervale aleatorii (modulul C2).	Se acceptă Proiectul a fost completat
Ministerul Finanțelor (scrisoarea Nr. 09/2-03/549/1612 din 21.11.2025)		La Nota de fundamentare Conform Notei de fundamentare, în compartimentul 4.2. „Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative”, autorul menționează faptul că implementarea proiectului generează costuri suplimentare, iar în conformitate cu art. 30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nu include informații exhaustive, precum estimarea resurselor financiare necesare pentru acoperirea costurilor de implementare a noului act normativ, calcule argumentate, impactul financiar integral asupra	Se acceptă Greșeala tehnică a pct.4.2. din NF a fost omisă. Proiectul nu generează costuri suplimentare

		bugetului de stat, ceea ce nu poate furniza o informație clară asupra proiectului de hotărâre. În acest context, este necesar de completat Nota de fundamentare cu informația privind impactul financiar asupra bugetelor, cu indicarea costurilor necesare pentru punerea în aplicare a actului normativ. Prin urmare, proiectul necesită a fi ajustat conform propunerilor expuse supra.	
Inspectoratul Național de Supraveghere Tehnică (scrisoarea Nr. 6457/25 din 18.11.2025)		- Pct. 137 de modificat în următoarea redacție: „<i>În cazul nerespectării prezentei Reglementări se iau toate măsurile necesare pentru a asigura aplicarea acestora și după caz se aplică sancțiuni corespunzătoare prevăzute de Codul contravențional</i>”, deoarece, în afară de art. 344 alin.(2) lit.b), Codul Contravențional prevede și alte sancțiuni pentru încălcarea cerințelor de plasare pe piață a produselor respective – art.84; art.279; art. 281; art.283; art.344 alin.(1) lit.a) – e) , alin.(2) lit.c) – k), alin. (3) lit.a) – e), totodată, în prezent este elaborat proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 761/MDED/2025), autor – Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, prin care se supun modificării mai multe articole din Codul contravențional, inclusiv și art. 344.	Se acceptă parțial Trimiterea la articole a fost menținută conform obiecțiilor avizului Ministerului Justiției.
		Capitolul I, punctul 2, din Hotărârea nr. 368/2015 pentru aprobarea Reglementării tehnice privind punerea la dispoziție pe piață a recipientelor simple sub presiune sintagma „<i>sau care au fost în folosință</i>” să fie exclusă, întrucât reglementarea tehnică aplicabilă recipientilor simpli sub presiune nu prevede condiții distincte ori cerințe suplimentare pentru recipiente second-hand, și nu stabilește condiții specifice privind evaluarea conformității, testarea, verificarea, certificarea sau punerea pe piață a unor astfel de produse, menținerea acestei sintagme nu este justificată din perspectiva cadrului tehnic actual și poate genera interpretări incorecte.	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
Expertizare			

Centrul Național Anticorupție (scrisoarea Nr.06/18380 din 17.12.2025, Raport de expertiză anticorupție nr EHG25/10059 din 17.12.2025)		La pct. 1 subpct. 1.2.24. din proiect Norma analizată transpune eronat prevederea de la art. 35 alin. (6) din Directiva 2014/29/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a recipientelor simple sub presiune, care este destinată statelor membre, altele decât statul membru care a inițiat procedura aplicabilă recipientelor care prezintă un risc la nivel național. Articolul 35 alin. (6) din Directiva 2014/29/UE stabilește că: „<i>Statele membre, altele decât statul membru care a inițiat procedura în temeiul prezentului articol, informează de îndată Comisia și celelalte state membre cu privire la măsurile adoptate și informațiile suplimentare referitoare la neconformitatea recipientului în cauză, aflate la dispoziția lor, și cu privire la obiecțiile lor, în caz de dezacord cu măsura națională adoptată</i>”. Prin urmare, în sensul Republicii Moldova, în calitate de eventual stat membru al Uniunii Europene, norma ar trebui să prevadă dreptul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale de a informa Comisia și celelalte state membre cu privire la măsurile adoptate și informațiile suplimentare, aflate la dispoziția lui, referitoare la neconformitatea unui anumit recipient, în privința căruia un stat membru a inițiat procedura aplicabilă recipientelor care prezintă un risc la nivel național, sau cu privire la obiecțiile Republicii Moldova, în caz de dezacord cu măsura națională adoptată de statul membru inițiator. Transpunerea eronată a prevederilor comunitare va constitui un impediment în aplicarea corectă a prevederilor normative și, prin urmare, va necesita modificarea ulterioară a Hotărârii Guvernului nr.368/2015.	Se acceptă Proiectul a fost modificat
		Proiectul hotărârii Guvernului cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 368/2015 pentru aprobarea Reglementării tehnice privind punerea la dispoziție pe	S-a luat act

		piață a recipientelor simple sub presiune, a fost elaborat de către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, în scopul armonizării integrale a cadrului normativ național cu prevederile Directivei 2014/29/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a recipientelor simple sub presiune. În cadrul procesului de elaborare au fost respectate prevederile legale cu privire la transparența în procesul decizional și proiectul corespunde normelor de tehnică legislativă. Proiectul corespunde interesului public general, deoarece va contribui la realizarea obiectivelor Programului național de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană pentru anii 2025-2029, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 306/2025. În normele proiectului supus expertizei anticorupție au fost identificată o concurență normelor de drept. În scopul preîntâmpinării apariției manifestărilor de corupție la aplicarea în practică a prevederilor proiectului, considerăm oportună redactarea acestuia în contextul obiecției și recomandării din prezentul raport de expertiză anticorupție.	
Ministerul Justiției <i>(scrisoarea Nr.04/2-12635 din 22.12.2025)</i>		În clauza de adoptare: după sursa de publicare a Legii nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, se vor exclude cuvintele „și completările”, or, potrivit art. 62 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, accețiunea termenului „modificarea” cuprinde și completarea actelor normative;	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
		textul „art. 173 și 410” urmează a fi revăzut, indicându-se cu exactitate referința la Acordul de Asociere dintre Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014, ratificat prin Legea nr. 112/2014.	Se acceptă Proiectul a fost modificat.

	În clauza de armonizare , textul „din 29.03.2014” se va substitui cu textul „29 martie 2014” (observația se referă inclusiv la sbp. 1.1.3).	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
	La pct. 1: Sbp. 1.1.1 și 1.1.2 urmează a fi redactate într-un singur subpunct după următorul model: „1.1.1. pe tot parcursul textului: 1 ...; 2 ...;”. Observația dată este valabilă inclusiv pentru sbp. 1.2.2 – 1.2.6.	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
	La sbp. 1.2.7, termenul „sintagma” se va substitui cu termenul „cuvintele”. La formularea amendamentelor se va ține cont că, cuvântul „sintagma” se utilizează cu referire la un grup de două sau mai multe cuvinte între care există raporturi de subordonare; cuvântul „textul” se folosește pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și semne de punctuație, cifre și semne de punctuație, iar în celelalte cazuri, pentru formularea dispozițiilor de modificare, se utilizează termenii „cuvântul”/„cuvintele”, după caz, termenii „cifra”/„cifrele”.	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
	La sbp. 1.2.8, în textul definițiilor, cuvântul „înseamnă” se va exclude. Totodată, în partea introductivă a pct. 3, propus în redacție nouă, numărul și data adoptării legilor enumerate se vor indica după cuvântul „Legea”, conform rigorilor de elaborare a actelor normative.	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
	La sbp. 1.2.9, se va exclude textul „după punctul 48,”, deoarece numerotarea elementelor structurale se efectuează în ordine consecutivă. Observația dată este valabilă inclusiv pentru sbp. 1.2.12, 1.2.14, 1.2.18, 1.2.21, 1.2.23, 1.2.26.	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
	La sbp. 1.2.20, semnalăm că, modificarea propusă, din punct de vedere redacțional, nu se integrează armonios în textul punctului 109, fiind repetat excesiv cuvântul „acesta”.	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
	La sbp. 1.2.21, în redacția propusă a punctului 120 ¹ , cuvintele „căilor de atac” se vor substitui cu expresia „căilor de atac”.	Se acceptă Proiectul a fost modificat.

		La sbp. 1.2.22, în partea dispozitivă, este utilizat eronat textul „alineat 1)”, în măsura în care Reglementarea tehnică este structurată în puncte și subpuncte, dar nu în alineate.	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
		La sbp. 1.2.25, dispoziția propriu-zisă se va reda în următorul mod: „La punctul 136 cifrele „145” se substituie cu cifrele „135”;”.	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
		Cu referire la sbp. 1.2.26, se va ține cont că, prevederile generale privind survenirea răspunderii pentru nerespectarea Reglementării tehnice, poartă un caracter declarativ și necesită a fi reexamineate sau excluse. Răspunderea juridică trebuie să fie prevăzută de normele materiale, ce stabilesc tipul concret de răspundere (civilă, contravențională sau penală), determină faptele și sancțiunile pentru comiterea acestora.	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
		Sbp. 1.3, ce vizează modificarea pct. 3 din anexa nr. 2 la Reglementarea tehnică, se va renumera ca sbp. 1.2.27, întrucât anexa nr. 2 este parte componentă a Reglementării tehnice.	
Inspectoratul Național de Supraveghere Tehnică (scrisoarea Nr. 7209/25/25 din 12.12.2025)		Vă comunică că, avizează pozitiv conținutul proiectului prenotat, fără modificări sau completări.	S-a luat act
Ministerul Afacerilor Interne (22.12.2025 e-legiferare)		Ministerul Afacerilor Interne notifică lipsa de obiecții și propuneri	S-a luat act
Ministerul Mediului (22.12.2025 e-legiferare)		În contextul examinării repetate a proiectului de hotărâre cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr.368/2015 pentru aprobarea Reglementării tehnice privind punerea la dispoziție pe piața a recipientelor simple sub presiune (număr unic 839/MIDR/2025), Vă comunicăm lipsa obiecțiilor și propunerilor.	S-a luat act
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (23.12.2025 e-legiferare)		Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării alte propuneri și obiecții nu are.	S-a luat act
Ministerul Finanțelor (23.12.2025 e-legiferare)		Ministerul Finanțelor, comunică că în contextul examinării repetate a proiectului de hotărâre cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr.368/2015 pentru aprobarea Reglementării tehnice privind	S-a luat act

		punerea la dispoziție pe piața a recipientelor simple sub presiune (număr unic 839/MIDR/2025), Vă comunicăm lipsa obiecțiilor și propunerilor.	
Opinia Comisiei <i>din 06.05.2026</i>			
		Article 9 of the transposition with reference to Article 2(9) of the SPVD: definition of the ‘harmonised standard’. The colleagues say it needs not to be transposed/cannot be transposed before the accession. It is true that this definition refers to the definition In Standardisation Regulation 1025/2012 and the Regulation is directly applicable. But there is some inconsistency because later In the text the Moldovan transposition uses the term ‘harmonised standard’, for instance in its point 22 of the transposition (Article 6.4 of SPVD- obligation of updating the DoC with updated harmonised standards), or point 51 (presumption of conformity- Article 12 SPVD), and point 96.1 (presumption of conformity of notified bodies- Article 22 SPVD). The question is: if the definition of ‘harmonised standard’ cannot be transposed, how is it understood in these provisions of the transposition which refer to harmonised standards. <i>(traducere neoficială)</i> <i>Articolul 9 din transpunere, cu referire la articolul 2 alineatul (9) din SPVD: definiția „standardului armonizat”. Colegii spun că nu trebuie transpus/nu poate fi transpus înainte de aderare. Este adevărat că această definiție se referă la definiția din Regulamentul de standardizare 1025/2012, iar Regulamentul este direct aplicabil. Există însă o oarecare inconsecvență, deoarece ulterior în text, transpunerea moldovenească folosește termenul „standard armonizat”, de exemplu la punctul 22 din transpunere (articolul 6.4 din SPVD - obligația de actualizare a Declarației de Conformitate cu</i>	Se acceptă Proiectul a fost modificat.

		<i>standarde armonizate actualizate) sau la punctul 51 (prezumția de conformitate - articolul 12 din SPVD) și la punctul 96.1 (prezumția de conformitate a organismelor notificate - articolul 22 din SPVD). Întrebarea este: dacă definiția „standardului armonizat” nu poate fi transpusă, cum este înțeleasă în aceste dispoziții ale transpunerii care se referă la standarde armonizate?</i>	
		Article 5 SPVD and point 14 of the national transposition: national transposition states that no prohibition of free movement of vessels ‘on grounds of their safety and/or harmlessness’. They need to explain this because it is not accurate. Directive speaks of no prohibition of vessels ‘satisfy the requirements of this Directive’. If they add ‘Safety/harmlessness’, the scope is narrower. The general rule is that a MS cannot inhibit the free movement of the compliant vessel. The exception is the urgency procedure for compliant product presenting a risk in Art 37 SPVD (and point 132 of the transposition)- which is correctly transposed. Compliant vessel that presents a risk to the health or safety of persons, to domestic animals or to property, can be legally, under conditions specified in this provision, removed from the market. Therefore, this addition in point 14 of the transposition as regards ‘safety and harmlessness’ clashes with the provisions regarding the compliant product presenting a risk. I think there should be no ‘safety/harmlessness’ reference in point 14 of the transposition. <i>(traducere neoficială)</i> • <i>Articolul 5 din SPVD și punctul 14 al transpunerii naționale: transpunerea națională prevede că nicio interdicție privind libera circulație a navelor „din motive de siguranță și/sau inofensivitate a acestora”. Trebuie explicat acest lucru, deoarece nu este exact. Directiva menționează nicio interdicție privind navele „să îndeplinească cerințele prezentei directive”.</i>	Se acceptă Proiectul a fost modificat.

		<i>Dacă se adaugă „Siguranță/innocuitate”, domeniul de aplicare este mai restrâns. Regula generală este că un SM nu poate împiedica libera circulație a navei conforme. Excepția este procedura de urgență pentru produsele conforme care prezintă un risc din articolul 37 din SPVD (și punctul 132 al transpunerii) - care este transpus corect. Recipientul conform care prezintă un risc pentru sănătatea sau siguranța persoanelor, pentru animalele domestice sau pentru bunuri poate fi retras legal de pe piață, în condițiile specificate în această dispoziție. Prin urmare, această adăugare la punctul 14 al transpunerii în ceea ce privește „siguranța și inofensivitatea” intră în conflict cu prevederile referitoare la produsul conform care prezintă un risc. Cred că nu ar trebui să existe nicio referință la „siguranță/innocuitate” la punctul 14 al transpunerii.</i>	
		Obligations of distributors- point 45 of the transposition: ‘placing on the market’ I the transposition where ‘making available’ in the Directive Article 9.2 third subparagraph which says: ‘Before making available on the market a vessel of which the product of $PS \times V$ is 50 bar.L or less, distributors shall verify that the vessel bears the inscriptions provided for in point 1.2 of Annex III...’: Moldova to check if properly translated <i>(traducere neoficială)</i> <i>Obligațiile distribuitorilor - punctul 45 al transpunerii: „introducerea pe piață” în transpunere, unde „punerea la dispoziție” în articolul 9.2 al treilea paragraf din Directivă, care spune: „Înainte de a pune la dispoziție pe piață un recipient al cărui produs $PS \times V$ este de 50 bar.L sau mai puțin, distribuitorii verifică dacă recipientul poartă inscripțiile prevăzute la punctul 1.2 din anexa III...”: Moldova trebuie să verifice dacă este tradus corect.</i>	Se acceptă Proiectul a fost modificat.

		Point 51 of the transposition with respect to Article 12 SPVD- presumption of conformity of the vessels (same valid for Article 22 SPVD- presumption of conformity of notified bodies)- it is clear that Moldova has a system where the relevant Ministry accepts/approves the standards published in OJEU and re-publishes them in the national journal. All MS do it. We just need to confirm with the colleagues from Moldova that it is clear that once they are in the EU, the standards will have the legal effect upon their publication in OJEU (not when the Ministry ‘approves’ them and publish in the national journal). In fact the Ministry, if they do not like the standard, they can introduce a formal objection to standards (already published in OJEU or before publication) but the MS must honour standards as soon as they are published in OJEU. <i>(traducere neoficială)</i> • <i>Punctul 51 al transpunerii în ceea ce privește articolul 12 din SPVD - prezumția de conformitate a recipientelor (același lucru este valabil și pentru articolul 22 din SPVD - prezumția de conformitate a organismelor notificate) - este clar că Moldova are un sistem în care ministerul relevant acceptă/aprobă standardele publicate în JOUE și le republică în jurnalul național. Toate statele membre fac asta. Trebuie doar să confirmăm cu colegii din Moldova că este clar că, odată ce intră în UE, standardele vor avea efect juridic la publicarea lor în JOUE (nu atunci când Ministerul le „aprobă” și le publică în jurnalul național). De fapt, dacă Ministerul nu este de acord cu standardul, poate introduce o obiecție formală la standarde (deja publicate în JOUE sau înainte de publicare), dar statele membre trebuie să onoreze standardele imediat ce acestea sunt publicate în JOUE.</i>	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
--	--	--	--

		Point 62 of national transposition (and Art 15 SPVD): they need to make clear that yes the authorized representative can affix the CE mark but only if it is in its mandate. The way it is written can be confusing. <i>(traducere neoficială)</i> • <i>Punctul 51 al transpunerii în ceea ce privește articolul 12 din SPVD - prezumția de conformitate a recipientelor (același lucru este valabil și pentru articolul 22 din SPVD - prezumția de conformitate a organismelor notificate) - este clar că Moldova are un sistem în care ministerul relevant acceptă/aprobă standardele publicate în JOUE și le republică în jurnalul național. Toate statele membre fac asta. Trebuie doar să confirmăm cu colegii din Moldova că este clar că, odată ce intră în UE, standardele vor avea efect juridic la publicarea lor în JOUE (nu atunci când Ministerul le „aprobă” și le publică în jurnalul național). De fapt, dacă Ministerul nu este de acord cu standardul, poate introduce o obiecție formală la standarde (deja publicate în JOUE sau înainte de publicare), dar statele membre trebuie să onoreze standardele imediat ce acestea sunt publicate în JOUE.</i>	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
		Point 113 of the transposition and Art 28.4 of SPVD (COM implementing act on incompetence of notified body): Moldovan colleagues note that it cannot be fully transposed until the accession. I think it would not have to be transposed at all because it is an obligation of the Commission. <i>(traducere neoficială)</i> • <i>Punctul 113 din transpunere și articolul 28.4 din SPVD (actul de punere în aplicare COM privind necompetența organismului notificat): Colegii moldoveni observă că nu poate fi transpus complet până</i>	Se acceptă Proiectul a fost modificat.

		<i>la aderare. Cred că nu ar trebui transpus deloc, deoarece este o obligație a Comisiei.</i>	
		Similar comment in point 122.1 of the transposition (Art 33 SPVD- coordination of notified bodies)- the Moldovan colleague state it is partially transposed but in my view it is fully transposed (with exception of the obligation of the Commission In this provision). NB: the transposition states that ‘competent authorities’ should make sure that the notified bodies go to the notified bodies coordination meetings but they do not indicate which authorities they mean. It probably should be the Ministry acting as a notified authority (mentioned many times in the transposition). To be clarified with Moldova, if at all such provision needs a transposition. <i>(traducere neoficială)</i> • <i>Comentariu similar la punctul 122.1 din transpunere (Art. 33 SPVD - coordonarea organismelor notificate) - colegul moldovean afirmă că este parțial transpus, dar, în opinia mea, este complet transpus (cu excepția obligației Comisiei din această prevedere). NB: transpunerea prevede că „autoritățile competente” ar trebui să se asigure că organismele notificate participă la reuniunile de coordonare a organismelor notificate, dar nu indică la ce autorități se referă. Probabil ar trebui să fie Ministerul care acționează ca autoritate notificată (menționat de mai multe ori în transpunere). De clarificat cu Moldova, dacă este cazul, o astfel de prevedere necesită o transpunere.</i>	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
		Article 36 SPVD (safeguard decision)- Moldova states it is non-transposable until accession. In my view it is not transposable at all. <i>(traducere neoficială)</i>	Se acceptă Proiectul a fost modificat.

		• <i>Articolul 36 SPVD (decizia de salvagardare) - Moldova precizează că nu este transpozabil până la aderare. În opinia mea, nu este deloc transpozabil.</i>	
		Point 132 of the transposition- there is a reference to a ‘Member State concerned’: this obligation is directed to a MS which is transposing the law, therefore it should probably state ‘Ministry of Infrastructure and Regional Development’, like in the neighbouring provisions on safeguards. <i>(traducere neoficială)</i> • <i>Punctul 132 din transpunere - există o referire la un „stat membru în cauză”: această Obligația este îndreptată către un stat membru care transpune legea, prin urmare, probabil ar trebui să menționeze „Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale”, la fel ca în prevederile învecinate privind garanțiile.</i>	Se acceptă Proiectul a fost modificat.
		Article 41 SPVD: transitional measures. Moldova states it does not have to transpose this because directive 2009/105/EC (old SPVD) is no longer in force. This is not a valid reason. It is true that old SPVD was replaced by this SPVD 2014/29/EU. This transition measure is important in case Moldova as a MS would find on its market a vessel that was manufactured in accordance with Directive 2009/105 which was placed on the market before 20 April 2016 or if there is a certificate still valid under paragraph 2 of this provision. How likely is that, I do not know. Probably not very likely. But if it does, Moldova would have to accept those on basis of these transitional provisions. <i>(traducere neoficială)</i> • <i>Articolul 41 din SPVD: măsuri tranzitorii. Moldova declară că nu trebuie să transpună această directivă deoarece directiva 2009/105/CE (vechea SPVD) nu mai este în vigoare. Acesta nu este un motiv</i>	Se acceptă Ca urmare a examinării punctul dat a fost transpus prin pct.4 din HG 368/2015. Tabelul de Concordanță a fost ajustat.

		<i>valid. Este adevărat că vechea SPVD a fost înlocuită de această SPVD 2014/29/UE. Această măsură tranzitorie este importantă în cazul în care Moldova, în calitate de stat membru, ar găsi pe piața sa o navă fabricată în conformitate cu Directiva 2009/105, care a fost introdusă pe piață înainte de 20 aprilie 2016 sau dacă există un certificat încă valabil în temeiul alineatului 2 al acestei prevederi. Cât de probabil este acest lucru, nu știu. Probabil nu foarte probabil. Dar dacă se întâmplă acest lucru, Moldova ar trebui să le accepte pe baza acestor prevederi tranzitorii.</i>	
--	--	--	--

Viceprim-ministru, ministru

Vladimir BOLEA