

**SINTEZA**

**obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind recunoașterea și echivalarea în scop academic și profesional general a actelor de studii și a calificărilor obținute în străinătate (n.u. 206/MEC/2026)**

Articolele/ punctele din proiectul prezentat spre avizare și coordonare	Participantul la avizare/ consultare publică	Nr. obiecției/ propunerii/ recomandării	Conținutul obiecției/ propunerii/recomandării	Argumentarea autorului proiectului
<b>AVIZE</b>				
La proiectul Regulamentului, la pct. 4	Ministerul Afacerilor Externe  nr. DI/3/041-3242 din 20.03.2026	1	<p>Se consideră oportună reformularea pct. 4 din proiectul de Regulament după cum urmează: „Actele de studii supuse recunoașterii se apostilează în cazul în care sunt emise în state părți la Convenția privind suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine, adoptată la Haga la 5 octombrie 1961. În cazul actelor de studii emise în state care nu sunt părți la Convenția menționată, precum și în cazul în care Convenția nu se aplică în relațiile dintre Republica Moldova și un stat parte în temeiul unei obiecții formulate de acesta față de aderarea Republicii Moldova, se aplică procedura de supralegalizare. Scutirea de apostilare sau supralegalizare este permisă în temeiul tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte sau în cazurile prevăzute de legislația națională.”.</p> <p>Modificarea în cauză este necesară întrucât redacția actuală nu reglementează situațiile în care, deși statele sunt părți la Convenția privind suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine, aceasta nu se aplică în relațiile bilaterale. În practică, astfel de cazuri există, de exemplu în relația dintre Republica Moldova și Germania, unde, ca urmare a unei obiecții formulate de Germania la aderarea Republicii Moldova la Convenție, nu se aplică regimul apostilei, fiind necesară supralegalizarea actelor. Astfel, modificarea propusă are ca scop delimitarea clară a cazurilor de aplicare a</p>	<p align="center">Se acceptă</p> <p>Pct. 4 (actual pct. 5 și pct. 6) a fost modificat conform recomandărilor MAE, MA și MAI, a fost divizat în două puncte, după cum urmează:</p> <p>„5. Actele de studii supuse recunoașterii se apostilează în cazul în care sunt emise în state părți la Convenția privind suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine, adoptată la Haga la 5 octombrie 1961. În cazul actelor de studii emise în state care nu sunt părți la Convenția menționată, precum și în cazul în care Convenția nu se aplică în relațiile dintre Republica Moldova și un stat parte în temeiul unei obiecții formulate de acesta față de aderarea Republicii Moldova, se aplică procedura de supralegalizare.</p> <p>6. Scutirea de apostilare sau supralegalizare pentru actele de studii supuse recunoașterii este permisă în temeiul tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte sau în cazurile prevăzute de legislația națională. În cazul în care documentele</p>

			<p>apostilei și a supralegalizării, asigurarea conformității cu mecanismul Convenției și prevenirea interpretărilor eronate în practică.</p> <p>Totodată, se completează temeiurile de scutire de apostilare sau de supralegalizare, prin includerea expresă a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, pentru a asigura claritatea reglementării și aplicarea uniformă a normei.</p>	sunt emise în format electronic sau pot fi verificate prin sisteme oficiale digitale, cerința de apostilare sau de supralegalizare se exclude.”.
la pct. 6	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării	1	după subpct. 6.8 urmează direct subpct. 6.11, lipsind subpct. 6.9 și 6.10.	Se acceptă Textul la pct. 6 (actual pct. 8) a fost redactat.
la pct. 9.1. și pct. 41	Nr. 17-933 din 23.03.2026	2	se utilizează alternativ sintagmele „cadrul ocupațional sectorial” și „cadrul normativ ocupațional sectorial”, fără ca distincția dintre acestea să fie explicată sau justificată, deși cele două sintagme au semnificații juridice distincte. Astfel, se impune necesitatea de armonizare terminologică pe întreg cuprinsul Regulamentului, cu definirea explicită a termenului utilizat în secțiunea de noțiuni (pct. 6) sau cu includerea unei trimiteri la actul normativ de referință.	Se acceptă Pentru asigurarea corespunderii prevederilor proiectului la prevederile Codului educației (art. 17), și din considerente că proiectul prevede recunoașterea calificărilor care dau acces la profesii nereglementate, sintagma „cadrul ocupațional sectorial” a fost exclusă pe întreg cuprinsul proiectului.
la pct. 28		3	procedura de recunoaștere poate dura în practică până la 60 de zile lucrătoare (termenul de bază cumulat cu prelungirea), ceea ce riscă să priveze solicitantul de accesul la studii în anul academic vizat, în condițiile în care sesiunile de admitere se desfășoară în termene fixe și scurte. Astfel, se recomandă stabilirea unui termen redus pentru cererile depuse pe parcursul sesiunii de admitere sau prevederea expresă a obligației de prioritizare a acestora.	Nu se acceptă MEC, pentru facilitarea recunoașterii actelor de studii, pe perioada admiterii la studii, a decentralizat realizarea recunoașterii către instituțiile de învățământ superior, instituțiile de învățământ profesional tehnic și către Direcțiile raionale de învățământ. Totodată, în conformitate cu practica internațională, instituțiile de învățământ recepționează actele de studii de la candidați anterior sesiunii de admitere. (se referă la pct. actual 12)

la pct. 32 și 47		4	<p>formularea „poate emite o recomandare” în baza Pașaportului European al Calificărilor pentru Refugiați (EQPR) nu instituie un drept subiectiv în favoarea titularului și nu stabilește criterii sau termene pentru emiterea recomandării, lăsând procedura la latitudinea ministerului. Această formulare contravine principiului previzibilității actului administrativ, consacrat de Codul administrativ nr. 116/2018. În acest sens, se recomandă exemplificarea criteriilor și a termenului de răspuns, în vederea asigurării unui tratament echitabil și previzibil al persoanelor care beneficiază de protecție internațională pe teritoriul Republicii Moldova.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Conform recomandării cuvântul „poate” a fost exclus.</p> <p>Totodată, pentru evitarea repetării prevederii similare în capitolele II și III cu referire la EQPR, s-a recurs la introducerea unui nou capitol cu următorul conținut:</p> <p>„V. Aplicarea pașaportului european al calificărilor pentru refugiați</p> <p>50. Persoanele care beneficiază de protecție internațională pe teritoriul Republicii Moldova și care nu pot face dovada deținerii actelor de studii sau a calificărilor obținute, sau le dețin parțial, pot aplica pe platforma Consiliului Europei pentru obținerea Pașaportului European al Calificărilor pentru Refugiați (EQPR – European Qualification Passport for Refugees).</p> <p>51. EQPR se eliberează sub egida Consiliului Europei, în limba engleză și are o valabilitate de cinci ani.</p> <p>52. EQPR este un document standardizat la nivel european, cu titlu de recomandare și nu constituie un act oficial de recunoaștere.</p> <p>53. Ministerul Educației și Cercetării, la solicitarea titularului EQPR, în termen de 10 zile lucrătoare, emite o recomandare pentru acces la studii sau pentru acces la piața forței de muncă pe teritoriul Republicii Moldova.”</p>
la pct. 39		5	<p>se face trimitere la „subpct. 39.3”, care nu există. Totodată, trimiterea la „capitolul III” pentru realizarea măsurilor compensatorii este incorectă, acestea fiind reglementate în Capitolul IV (pct. 48—53).</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Textul la pct. 39. (actual pct. 38) a fost redactat.</p>

la pct. 44		6	anularea dosarului incomplet la expirarea termenului de trei luni nu prevede nicio excepție pentru situațiile în care întârzierea completării se datorează unor cauze obiective independente de voința solicitantului, precum întârzieri în obținerea apostilei sau a traducerilor legalizate în statele de origine. Așadar, se propune introducerea posibilității de prelungire justificată a termenului de completare a dosarului, în concordanță cu mecanismele de suspendare a procedurii administrative prevăzute de Codul administrativ nr. 116/2018.	Se acceptă La pct. 4 (actual pct. 42) cuvântul „trei” a fost substituit cu cuvântul „șase”.
la pct. 53		7	stabilirea autonomă de către instituțiile de învățământ acreditat a cuantumului taxelor pentru susținerea măsurilor compensatorii, în absența unui plafon maxim, poate conduce la fixarea unor taxe prohibitive, cu efecte discriminatorii față de persoanele cu posibilități financiare reduse. Se propune stabilirea unui plafon maxim prin prezentul act normativ sau printr-un act subsecvent al Ministerului Educației și Cercetării.	Nu se acceptă actual pct. 49 Instituțiile de învățământ profesional tehnic și superior stabilesc mărimea tarifelor la serviciile prestate în condițiile de autonomie financiară, cu respectarea cadrul normativ de referință.
	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare Nr. 2026 PDG-860 din 24.03.2026		Lipsa obiecțiilor și propunerilor	S-a luat act
	Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 21-1501 din 23.03.2026		Lipsa obiecțiilor și propunerilor	S-a luat act
	Ministerul Energiei nr. 02-719 din 24.03.2026		Lipsa obiecțiilor și propunerilor	S-a luat act

	Ministerul Finanțelor nr. 07/1-03/36/347 din 17.03.2026		Lipsa obiecțiilor	S-a luat act
La proiectul Regulamentului, la pct. 2	Ministerul Sănătății nr. 19/1079 din 26.03.2026	1	<p>Pct. 2 urmează a fi divizat în două puncte cu următorul cuprins:</p> <p>„2. Recunoașterea și echivalarea actelor de studii și a calificărilor menționate la pct. 1, în scop academic și profesional general, se realizează de către Ministerul Educației și Cercetării (în continuare – Minister), autoritate competentă în luarea deciziilor în materie de recunoaștere și de asistență privind recunoașterea calificărilor profesionale.”</p> <p>„3. Prezentul Regulament nu se aplică procedurilor de recunoaștere profesională în vederea exercitării profesiilor reglementate. În cazul profesiilor reglementate supuse unor norme specifice privind angajarea, recunoașterea și/sau echivalarea calificărilor în scop profesional, acordarea dreptului de exercitare a profesiei se realizează de către autoritățile competente, desemnate potrivit legii, în conformitate cu procedurile stabilite de acestea”.</p> <p>Această delimitare este necesară în contextul procesului de aderare la Uniunea Europeană, pentru a asigura o separare clară între recunoașterea în scop general și recunoașterea profesională destinată exercitării profesiilor reglementate, în conformitate cu acquis-ul UE, în special cu Directiva 2005/36/CE.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Pct. 2, conform recomandării, a fost divizat în două puncte (actual pct. 2 și pct. 3), cu următorul cuprins:</p> <p>„2. Recunoașterea și echivalarea actelor de studii și a calificărilor menționate la pct. 1, în scop academic și profesional general, se realizează de către Ministerul Educației și Cercetării (în continuare – Minister), autoritate competentă în luarea deciziilor în materie de recunoaștere și de asistență privind recunoașterea calificărilor profesionale.</p> <p>3. Prezentul Regulament nu se aplică procedurilor de recunoaștere profesională în vederea exercitării profesiilor reglementate. În cazul profesiilor reglementate supuse unor norme specifice privind angajarea, recunoașterea și/sau echivalarea calificărilor în scop profesional, acordarea dreptului de exercitare a profesiei se realizează de către autoritățile competente, desemnate potrivit legii, în conformitate cu procedurile stabilite de acestea.”</p>
Subpct. 9.1 și pct. 41		2	Subpct. 9.1 și pct. 41: Formularea potrivit căreia certificatul „conferă dreptul de angajare pe piața muncii” este susceptibilă de a genera confuzii, în special în cazul profesiilor reglementate, unde dreptul de angajare este condiționat de obținerea dreptului de exercitare a profesiei.	<p>Nu se acceptă</p> <p>În subpct. 9.1. și 41 (actual subpct. 11.1 pct. 40) nu se operează modificări, deoarece recunoașterea profesiilor reglementate nu este subiectul proiectului, pct. 2 (actual pct. 3) prevede</p>

			În acest context, se propune reformularea prevederilor relevante, după cum urmează: textul „în conformitate cu cadrul ocupațional sectorial” de substituit cu textul „acces la piața muncii în condiții generale fără a aduce atingere cerințelor specifice aplicabile profesiilor reglementate, inclusiv obligației de a obține dreptul de exercitare a profesiei de la autoritatea competentă.”	că „Prezentul Regulament nu se aplică procedurilor de recunoaștere profesională în vederea exercitării profesiilor reglementate.”
la pct. 23		4	după textul „se propun măsuri compensatorii,” de completat cu textul „realizarea cărora se face conform prevederilor capitolului IV”.	Se acceptă  Pct. 23 (actual pct. 26) a fost completat cu textul recomandat.
la pct. 36		3	se propune a fi completat cu subpct. 36.10, cu următorul cuprins:  „36.10. documente suplimentare relevante pentru evaluarea calificării, după caz”.	Nu se acceptă  Procedura de recunoaștere în scop academic și profesional general prevăzută în proiect corespunde recomandărilor convențiilor UNESCO privind recunoașterea și, de asemenea, inițiativa „Union of Skills” promovează facilitarea recunoașterii calificărilor, astfel ca actele depuse pentru recunoaștere să fie proporționale scopului.
la pct. 39		5	textul „pct. 39, subpct. 39.3”, de substituit cu textul „pct. 38, subpct. 38.3”, iar textul „capitolul III”, de substituit cu textul „capitolul IV”.	Se acceptă  Textul la pct. 39. (actual pct. 38) a fost redactat.
la Capitolul IV		6	Proiectul instituie mecanisme generale de măsuri compensatorii (examene de diferență, stagii etc.), aplicabile în mod generic. În cazul profesiilor reglementate din domeniul sănătății, aceste mecanisme sunt reglementate distinct și limitativ, în conformitate cu cadrul normativ sectorial și cu Directiva 2005/36/CE. Se propune completarea Capitolului IV cu o prevedere distinctă: „Pentru profesiile reglementate măsurile compensatorii se stabilesc și se aplică exclusiv	Nu se acceptă  Recunoașterea în scop de exercitare a profesiilor reglementate nu este subiectul Regulamentului.

			de către autoritățile competente, în conformitate cu cadrul normativ sectorial”.	
la proiectul Regulamentului, pct.3	Ministerul Apărării nr. 11/432 din 17.03.2026	1	se completează cu un alineat nou cu următorul conținut: „Recunoașterea și echivalarea actelor de studii și a calificărilor obținute în cadrul instituțiilor în domeniul militariei, securității și ordinii publice din străinătate se realizează în baza prevederilor cadrului normativ special.”	Nu se acceptă  Recunoașterea și echivalarea actelor de studii se realizează la general, conform prevederilor Convențiilor la care Moldova este semnatară și a Manualului european pentru recunoaștere, dar angajarea se realizează în conformitate cu cadrul normativ sectorial.
la pct. 4		2	ce prevede ca actele de studii supuse recunoașterii să fie autentificate cu apostilă, se completează cu un alineat nou: „În cazul în care documentele emise în format electronic sau pot fi verificate prin sisteme oficiale digitale, cerința de apostilare este exclusă.”	Se acceptă  Pct. 4 a fost despărțit în două puncte (actual pct. 5 și pct. 6); prevederea privind scutirea a fost trecută într-un punct nou (actual 6), care a fost completat cu fraza recomandată: „6. Scutirea de apostilare sau supralegalizare pentru actele de studii supuse recunoașterii este permisă în temeiul tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte sau în cazurile prevăzute de legislația națională. În cazul în care documentele sunt emise în format electronic sau pot fi verificate prin sisteme oficiale digitale, cerința de apostilare sau de supralegalizare se exclude.”
la pct. 17		3	Reieșind din particularitățile instituțiilor de învățământ în domeniul militariei, securității și ordinii publice, considerăm oportun completarea la pct.17 cu următorul conținut:  „În cazul programelor de studii în domeniul militariei, securității și ordinii publice, accesul este condiționat de respectarea prevederilor cadrului normativ special.”	Se acceptă parțial  Pct. 17 (actual pct. 20) reflectă ideea recomandării într-o expunere generală.

după pct. 34		4	se adăugă un nou punct cu următorul cuprins: „34 <sup>1</sup> . Recunoașterea și/sau echivalarea calificărilor în scop profesional, implicit acordarea dreptului de exercitare a profesiei în domeniul militariei, securității și ordinii publice se realizează doar în cazul în care sunt îndeplinite condițiile privind exercitarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, potrivit cadrului normativ special.”	Se acceptă parțial Proiectul prevede recunoașterea în scop profesional general, fără acordare de drept de exercitare a profesiei. Angajarea în câmpul muncii se realizează în conformitate cu cadrul ocupațional sectorial, aprobat de către ministerul de resort respectiv.
la pct. 39		5	Corectarea erorii tehnice, sintagma „pct. 39, subpct. 39.3” cu sintagma „pct. 38, subpct. 38.3”.	Se acceptă Textul la pct. 39. (actual pct. 38) a fost redactat.
Observații cu caracter general și conceptual	Ministerul Afacerilor Interne nr.42/1131 din 24.03.2026	1	În vederea asigurării clarității, coerenței terminologice și previzibilității reglementării, se recomandă autorului reformularea denumirii proiectului după cum urmează: „cu privire la aprobarea Regulamentului privind recunoașterea și echivalarea actelor de studii și a calificărilor obținute în străinătate, în scop academic și profesional”.	Se acceptă parțial În titlul Regulamentului s-a optat pentru sintagma „în scop academic și profesional general” din considerente că prevederile acestuia nu se referă la recunoașterea calificărilor profesionale care dau acces la profesii reglementate.
La proiectul Regulamentului		2	În tot conținutul proiectului regulamentului, este imperativă reexaminarea ordonării elementelor structurale, deoarece în cadrul anumitor puncte se depistează erori în procesul de referire la anumite puncte și subpuncte (de exemplu, la pct. 39, 48, 49).	Se acceptă. Ordonarea elementelor structurale pe tot cuprinsul proiectului a fost revizuită.
La pct. 4		3	Considerăm oportună completarea cu următorul conținut: „În situațiile în care autenticitatea actelor de studii poate fi verificată prin intermediul registrelor oficiale electronice, al bazelor de date instituționale sau prin cooperare interinstituțională cu autoritățile competente ale statului emitent, solicitantul poate fi exceptat de la obligația apostilării sau supralegalizării actelor.”  Această completare este justificată de necesitatea simplificării procedurilor administrative și alinierii la practicile europene privind digitalizarea și verificarea	Se acceptă. Recomandarea a fost comasată cu recomandarea similară a MA la același punct. Pct. 4 a fost despărțit în două puncte (actual pct.5 și pct. 6); prevederea privind scutirea a fost trecută într-un punct nou (pct. 6), care a fost completat cu fraza recomandată, după cum urmează:

			<p>electronică a actelor oficiale. Menționăm că această propunere se aliniază prevederilor Convenției de la Haga din 5 octombrie 1961 privind suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine, care urmărește reducerea formalităților administrative în circulația actelor între state.</p>	<p>„6. Scutirea de apostilare sau supralegalizare pentru actele de studii supuse recunoașterii este permisă în temeiul tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte sau în cazurile prevăzute de legislația națională. În cazul în care documentele sunt emise în format electronic sau pot fi verificate prin sisteme oficiale digitale, cerința de apostilare sau de supralegalizare se exclude.”</p>
<p>la pct. 5, subpct. 5.2</p>		4	<p>Pentru evitarea ambiguităților juridice, se recomandă autorului clarificarea sintagmei „timp rezonabil” prin corelarea acesteia cu termenul de 30 de zile stipulate în cuprinsul regulamentului. De asemenea, se propune completarea principiilor cu cel al „procedurii transparente și nediscriminatorii”, conform Convenției globale UNESCO.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Sintagma „realizată în timp rezonabil”, pentru evitarea ambiguităților juridice, a fost exclusă.</p> <p>Subpct 5.2 (actual pct. 7.2) prevede principiile recomandate, și anume: „7.2. recunoaștere transparentă, bazată pe criterii clare, nediscriminatorie;”.</p>
<p>la pct. 6 (subpct. 6.4)</p>		5	<p>Se constată o inconsecvență terminologică cu privire la sintagma „diferențe semnificative” din noțiunea „diferențe substanțiale”, deoarece în procesul de explicare se întrebuițează un sinonim subiectiv, la caz, termenul „semnificativ”, care nu aduce o clarificare exactă. În acest sens, se sugerează reformularea noțiunii în cauză, astfel încât să fie excluse orice dificultăți în identificarea acestor diferențe, care pot crea fie obstrucționarea recunoașterii calificării obținute, fie impunerea altor măsuri birocratice.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Pct. 6, subpct. 6.4. (actual pct. 8.4) va avea următorul conținut:</p> <p>„8.4. <i>Diferențe substanțiale</i> – deosebiri semnificative între calificarea obținută în străinătate și calificarea corespunzătoare din Republica Moldova, atât de importante, cel mai probabil, l-ar împiedica pe solicitant să reușească în activitatea dorită, cum ar fi, în special, continuarea studiilor, activități de cercetare, sau activități de angajare;”</p>
<p>la pct. 7</p>		6	<p>Se propune expunerea în următoarea redacție: „7. Recunoașterea și echivalarea se aplică următoarelor</p>	<p>Se acceptă</p>

			<p>categorii de persoane, titulari ai actelor de studii și ai calificărilor obținute în străinătate: 7.1. cetățeni ai Republicii Moldova; 7.2. cetățeni ai Uniunii Europene și membrii de familie ai acestora, precum și cetățeni ai statelor semnatare ale Acordului Schengen și membrii familiilor acestora, titulari ai Cărții de rezidență care beneficiază de dreptul la libera circulație și ședere pe teritoriul Republicii Moldova; 7.3. cetățeni ai statelor terțe, solicitanți sau titulari ai dreptului de ședere în Republica Moldova; 7.4. cetățeni ai statelor terțe, beneficiari ai unei forme de protecție în Republica Moldova; 7.5. solicitanții sau beneficiarii statutului de apatrid.”.</p> <p>Propunerile prenotate vor cuprinde toate categoriile de persoane care pot beneficia de recunoașterea actelor de studii și a calificărilor în scop academic și profesional. Subsecvent, la subpct. 7.3, categoriile menționate intră sub incidența a două acte normative distincte: Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova și Legea nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova. Prin urmare, divizarea subpct. 7.3 și completarea cu subpct. 7.4 și 7.5 asigură delimitarea clară a categoriilor de persoane vizate în proiectul Regulamentului.</p>	<p>Textul de la pct. 7 (actual pct. 9) a fost modificat conform recomandării:</p> <p>„7. Recunoașterea și echivalarea se aplică următoarelor categorii de persoane, titulari ai actelor de studii și ai calificărilor obținute în străinătate: 7.1. cetățeni ai Republicii Moldova; 7.2. cetățeni ai Uniunii Europene și membrii de familie ai acestora, precum și cetățeni ai statelor semnatare ale Acordului Schengen și membrii familiilor acestora, titulari ai Cărții de rezidență care beneficiază de dreptul la libera circulație și ședere pe teritoriul Republicii Moldova; 7.3. cetățeni ai statelor terțe, solicitanți sau titulari ai dreptului de ședere în Republica Moldova; 7.4. cetățeni ai statelor terțe, beneficiari ai unei forme de protecție în Republica Moldova; 7.5. solicitanții sau beneficiarii statutului de apatrid.”.</p>
la pct. 8		6	<p>Se propune expunerea în următoarea redacție:</p> <p>„8. În cazul categoriilor de persoane prevăzute la subpct. 7.3-7.5 ale prezentului Regulament, procedura de recunoaștere și echivalare se realizează conform prevederilor actelor normative naționale care reglementează intrarea și șederea acestora pe teritoriul Republicii Moldova.”</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Pct. 8 (actual pct. 10) va avea următorul conținut:</p> <p>„10. În cazul categoriilor de persoane prevăzute la subpct. 9.3-9.5 ale prezentului Regulament, procedura de recunoaștere în scop academic și în scop profesional general, se realizează în conformitate cu prevederile prezentului Regulament și prevederile actelor normative naționale care reglementează intrarea și șederea acestora pe teritoriul Republicii Moldova.”</p>

				Pct. 34 și 49, care după sens sunt similare, au fost excluse din proiect.
la pct. 15		7	<p>În scopul clarității sferei efectelor juridice ale certificatului de recunoaștere și echivalare emis de centrele de recunoaștere din cadrul instituțiilor de învățământ și al diminuării dificultăților practice, inclusiv a necesității reluării procedurii de recunoaștere pentru același act de studii, dacă acesta a fost deja verificat și acceptat în cadrul unei proceduri anterioare, se propune expunerea în următoarea redacție:</p> <p>„15. Certificatul de recunoaștere și echivalare a actului de studii eliberat de centrul prevăzut la pct. 14 este valabil și produce efecte juridice exclusiv în cadrul instituției de învățământ profesional tehnic sau al instituției de învățământ superior care a emis certificatul, în scopul admiterii și continuării studiilor. Certificatul de recunoaștere și echivalare a actului de studii eliberat de organul local de specialitate în domeniul învățământului este valabil și produce efecte juridice pentru accesul la continuarea studiilor în orice instituție de învățământ de nivelul respectiv de pe teritoriul Republicii Moldova.”.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Pct. 15 (actual pct. 18) va avea următorul conținut:</p> <p>„18. Certificatul de recunoaștere și echivalare a actului de studii eliberat de centrul prevăzut la pct. 17 este valabil și produce efecte juridice exclusiv în cadrul instituției de învățământ profesional tehnic sau al instituției de învățământ superior care a emis certificatul, în scopul admiterii și continuării studiilor. Certificatul de recunoaștere și echivalare a actului de studii eliberat de organul local de specialitate în domeniul învățământului este valabil și produce efecte juridice pentru accesul la continuarea studiilor în orice instituție de învățământ de nivelul respectiv de pe teritoriul Republicii Moldova.”.</p>
la pct. 18		8	Sintagma „cerințe similare” fiind lipsită de precizie, se propune stabilirea unor criterii obiective de similitudine pentru a preveni deciziile subiective ale autorităților competente.	<p>Se acceptă</p> <p>La pct. 18 (actual pct. 21) sintagma „cerințe similare” a fost înlocuită cu sintagma „aceleași cerințe specifice”.</p>
la pct. 28 și 43		9	Deoarece ambele puncte reglementează aceleași elemente procedurale (termenul de 30 de zile și posibilitatea prelungirii), se consideră oportună examinarea posibilității comasării acestora într-o normă procedurală generală, indiferent de scopul recunoașterii (studii sau piața muncii).	<p>Se acceptă</p> <p>Pct. 28 și 43 (similare după conținut) au fost aduse în Capitolul I. Dispoziții generale, pct. 12.</p>
la pct. 29		10	În conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2011, se impune completarea punctului cu o precizare prin care schimbul de date cu autoritățile străine să se realizeze	<p>Se acceptă</p>

			exclusiv în limita datelor strict necesare verificării autenticității actelor. Prin urmare, se propune completarea pct. 29, la final, cu următorul text: „Schimbul de date cu autoritățile competente sau instituțiile de învățământ din statul emitent se realizează exclusiv în limita datelor strict necesare verificării autenticității și conținutului actelor de studii.”	Pct. 29 (actual pct. 31) e completează cu propoziția: „31. ...Schimbul de date cu autoritățile competente sau instituțiile de învățământ din statul emitent se realizează exclusiv în limita datelor strict necesare verificării autenticității și conținutului actelor de studii.”
la pct. 49 (subpct. 49.2)		11	Utilizarea sintagmei „alte măsuri” poate crea premise interpretative, incertitudini pentru solicitanți și posibilitatea apariției unor situații abuzive; or, sintagma prenotată anulează predictibilitatea procesului pentru solicitant, transformând cerințele clare în criterii variabile, aspect care contravine inclusiv principiului privind recunoașterea transparentă, bazată pe criterii clare, reliefat la pct. 5 subpct. 5.2 din proiectul Regulamentului.	Se acceptă Pct. 49 subpct. 49.2. (actual pct. 45 subpct. 45.2.), va avea următorul conținut: „45.2. efectuarea stagiilor de practică se realizează cu respectarea cadrului normativ privind stagiile de practică.”
La proiectul Regulamentului, la pct. 20	Ministerul Culturii nr. 03/1-09/849 din 23.03.2026	1	se completează cu punctul 20.9 cu următorul cuprins: „20.9. Portofoliul artistic va conține: a) listă repertoriu; b) înregistrări audio/video reprezentative (minim 20–30 minute pentru muzică); c) partituri/descreri de proiect; d) atestări/recenzii (după caz)”.	Nu se acceptă Recomandarea se referă la cerințe specifice, care sunt prevăzute în proiect la: Pct. 18 (actual pct. 21) al proiectului prevede „21. În cazul în care accesul la anumite programe de studii în Republica Moldova este condiționat de îndeplinirea unor cerințe specifice, pe lângă cele de ordin general, aceleași cerințe specifice se înaintează și titularilor actelor de studii obținute în străinătate.”.
la pct. 28		2	după textul „de la data înregistrării dosarului complet.” se introduce textul „Termenul de examinare pentru dosarele care includ probe practice se stabilește la 45–60 zile lucrătoare”	Nu se acceptă MEC, pentru facilitarea recunoașterii actelor de studii, pe perioada admiterii la studii, a decentralizat realizarea recunoașterii către instituțiile de

				<p>învățământ superior, instituțiile de învățământ profesional tehnic și către Direcțiile raionale de învățământ. Totodată, în conformitate cu practica internațională, instituțiile de învățământ recepționează actele de studii de la candidații anterior sesiunii de admitere.</p> <p>(prevederile pct. 28 au fost transferate în actualul pct. 12)</p>
la pct. 49		3	<p>Se completează cu punctul 49.3 cu următorul cuprins: „49.3 Măsurile compensatorii pentru domeniile artistice pot include examene diferențiale practice, module intensive de tehnică/interpretare, stagii de integrare artistică sau susținerea unui recital/expoziție sub supervizare. Procedura și termenele pentru finalizare se stabilesc prin ordin al MEC”.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Pct. 48 prevede că susținerea diferențelor de program se face în corespundere cu cadrul normativ cu referire la organizarea și desfășurarea procesului de studii. pentru disciplinele fundamentale și cadru.</p>
		4	<p>De asemenea, se propune elaborarea unui Ghid de evaluare a portofoliilor și probelor practice care să conțină: criteriile minime, grile de evaluare, procedura de susținere a probelor. Totodată se propune instruire periodică pentru evaluatorii implicați în recunoaștere, cu module dedicate evaluării competențelor practice și portofoliilor, inclusiv elaborarea unor indicatori de performanță pentru proces (timp mediu de soluționare, număr contestații, proporția recunoașterilor parțiale) și raportare anuală publică.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Instituțiile pot dezvolta cadrul normativ instituțional, cu detalieri a elementelor ce se impun, care să nu contravină prevederilor prezentului regulament.</p> <p>MEC organizează anual sesiuni de formare a persoanelor responsabile de realizarea recunoașterii actelor de studii și calificărilor obținute în străinătate. Instituțiile de învățământ (desemnate centre de recunoaștere prin Ordin MEC) raportează semestrial cu referire la rezultatele recunoașterii.</p>
	Ministerul Mediului nr.13-05/933 din 24.03.2026		Lipsa obiecțiilor și propunerilor	S-a luat act

La proiectul Regulamentului, la pct. 2	Ministerul Muncii și Protecției Sociale Nr. 08/1384 din 13.03.2026	1	Având în vedere că pct. 2 din Regulament prevede că Ministerul Educației și Cercetării și autoritățile competente realizează procesul de recunoaștere a calificărilor, se propune revizuirea pct. 2 din partea dispozitivă a hotărârii, întrucât nu doar ministerele de resort fac parte din categoria autorităților care reglementează profesiile reglementate.	Nu se acceptă  Pct. 2 (actualul pct. 3) prevede expres că „Prezentul Regulament nu se aplică procedurilor de recunoaștere profesională în vederea exercitării profesiilor reglementate....”  Pct. 2 din partea dispozitivă a hotărârii prevede ministerele care au în subordine instituții de învățământ.
la pct. 39		2	Referința „pct. 39, subpct. 39.3.”, de la pct. 39, va fi modificată după cum urmează „la pct. 38, subpct. 38.3.”;	Se acceptă  Textul la pct. 39. (actual pct. 38) a fost redactat.
la pct. 39			Totodată, se consideră necesară revizuirea pct. 39, în contextul în care, potrivit pct. 2 și 34 din Regulament, în cazul profesiilor reglementate procesul de recunoaștere și/sau echivalare a calificărilor în scop profesional este realizat de autoritățile competente stabilite prin lege.  În acest sens, prevederea potrivit căreia recomandarea privind aplicarea măsurilor compensatorii ar reveni exclusiv Ministerului Educației și Cercetării nu reflectă pe deplin cadrul instituțional stabilit pentru profesiile reglementate. Astfel, această atribuție urmează a fi corelată și cu competențele autorităților competente responsabile de reglementarea profesiilor respective.	Nu se acceptă  Privind revizuirea pct. 39, reiterăm că pct. 2 (actual pct. 3) prevede expres că „Prezentul Regulament nu se aplică procedurilor de recunoaștere profesională în vederea exercitării profesiilor reglementate....”
la pct. 41		3	Din aceleași considerente, se propune revizuirea pct. 41, în vederea asigurării coerenței cu prevederile Regulamentului ce vizează rolul autorităților competente în procesul de recunoaștere a calificărilor pentru profesiile reglementate.	Nu se acceptă  Pct. 2 (actual pct. 5) prevede expres că „Prezentul Regulament nu se aplică procedurilor de recunoaștere profesională în vederea exercitării profesiilor reglementate....”

la pct. 42 – 45		4	De asemenea, în contextul specific al profesiilor reglementate, solicitantul urmează să depună dosarul la autoritatea competentă responsabilă de reglementarea profesiei respective, și nu la Centrul Tehnologiei Informaționale și Comunicaționale în Educație al Ministerului Educației și Cercetării. În consecință, prevederile pct. 42–45 necesită a fi revizuite, astfel încât să reflecte în mod corespunzător procedura aplicabilă în cazul profesiilor reglementate.	Nu se acceptă Pct. 2 (actual pct. 5) prevede expres că „Prezentul Regulament nu se aplică procedurilor de recunoaștere profesională în vederea exercitării profesiilor reglementate....”
la Capitolul IV		5	Totodată, Capitolul IV privind măsurile compensatorii necesită a fi revizuit din același considerent, inclusiv prin raportare la prevederile art. 16 din proiectul Legii privind recunoașterea calificărilor, în vederea asigurării concordanței cadrului normativ și a delimitării clare a competențelor autorităților implicate în aplicarea acestor măsuri.	Nu se acceptă Pct. 2 (actual pct. 5) prevede expres că „Prezentul Regulament nu se aplică procedurilor de recunoaștere profesională în vederea exercitării profesiilor reglementate....”
	Serviciul de Informații și Securitate nr. IE/2878 din 25.03.2026		Lipsa obiecțiilor și propunerilor	S-a luat act
<b>Expertize</b>				
	Centrul de armonizare a legislației nr. 31/02- 69 -3369 din 24.03.2026		În concluzie, constatăm că proiectul național constituie o măsură normativă de implementare a Recomandării Consiliului din 2018. Totuși, pentru ca aceste recomandări să fie puse în aplicare integral, nu este suficientă doar adoptarea cadrului normativ. Este necesară și aplicarea unor măsuri administrative, instituționale și operaționale, menite să asigure funcționalitatea efectivă a mecanismelor de recunoaștere și echivalare, astfel încât acestea să producă efecte reale atât în plan academic, cât și profesional.  La fel, menționăm că implementarea integrală a recomandărilor este condiționată de transpunerea și	S-a luat act

			<p>punerea în aplicare a dispozițiilor Directivei 2005/36/CE, de implementarea Cadrului European al Calificărilor, a instrumentelor europene conexe, precum și a Pașaportului European al Calificărilor pentru Refugiați.</p> <p>Facem mențiunea că analiza Centrului de armonizare a legislației nu are în vedere elementele de oportunitate ale soluțiilor juridice incluse în proiectul de act normativ, ci se referă strict la conformitatea acestora cu Dreptul UE aplicabil și obligațiile juridice asumate în lumina Acordului de Asociere RM – UE și Cadrului de negociere cu Uniunea Europeană.</p>	
	<p>Centrul Național Anticorupție</p> <p>Raport de expertiză</p> <p>Nr. EHG26/11407</p> <p>din 20.04.2026</p>	1	<p>Se propune aprobarea Regulamentului privind recunoașterea și echivalarea în scop academic și profesional general a actelor de studii și a calificărilor obținute în străinătate.</p> <p>Autorul a prezentat Sinteza avizelor parvenite în cadrul procesului de consultare publică a proiectului de către autoritățile responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect/instituțiilor interesate, fapt ce denotă caracterul definitiv al acestuia și întrunirea condițiilor stabilite de prevederile art.28 din Legea integrității nr.82/2017.</p>	S-a luat act
La Regulament		2	<p>Totuși, redacția propusă conține anumite formulări care pot genera interpretări în procesul de aplicare, și anume expresiile „informații adecvate, credibile, precise”, utilizate în raport cu documentele/informațiile prezentate de solicitanți pentru echivalarea și recunoașterea calificărilor și a actelor de studii (a se vedea pct. 7 subpct. 7.3–7.4 din Anexa la proiectul Regulamentului).</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La pct. 7 subpct. 7.3–7.4 au fost redactate conform recomandării și au următorul conținut:</p> <p>„7.3. deciziile de recunoaștere se bazează pe informații accesibile și actualizate privind sistemele, instituțiile și programele de studii și mecanismele de asigurare a calității furnizate de autoritățile competente ale statului emitent;</p> <p>7.4. informațiile și documentele prezentate de solicitanți sunt conforme,</p>

				iar deciziile privind recunoașterea calificărilor pot fi contestate.”
La Nota de fundamentare		3	Nota de fundamentare urmează a fi completată cu informații detaliate privind costurile estimative legate de implementarea proiectului în corespundere cu exigențele prevăzute de Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.	Se acceptă parțial Pct. 4.2 la Nota de fundamentare a fost redactat pentru clarificare și are următorul conținut: „4.2. Implementarea prezentului proiect nu prevede surse adiționale bugetare, pentru că proiectul are caracter de actualizare a cadrului normativ existent, în conformitate cu normele actuale europene în domeniul recunoașterii, promovate pe larg în politicile de dezvoltare a Spațiului Unic European al Educației, la care Republica Moldova este parte.”
La proiectul hotărârii, clauza de adoptare	Ministerul Justiției Expertiza juridică Nr. 04/1-4858 din 04.05.2026	1	Referitor la clauza de adoptare, se impune menționarea art. 14 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, potrivit căruia hotărârea Guvernului este un act care se adoptă de către Guvern pentru organizarea executării legilor. Prin urmare, hotărârile Guvernului se aprobă exclusiv în temeiul legii și au ca scop organizarea executării și aplicarea concretă a normelor legale care necesită instituirea unor măsuri și reguli subsecvente, menite să asigure aplicarea corectă a acestora.  În ceea ce privește trimiterea la art. 7 lit. b) din Legea nr. 136/2007 cu privire la Guvern, aceasta urmează a fi eliminată, întrucât nu constituie un temei juridic specific pentru adoptarea actului normativ. Temeiul legal trebuie să fie clar, precis și accesibil, astfel încât să permită aplicarea corectă a normei într-o situație concretă.	Se acceptă Clauza de adoptare a fost redactată conform recomandării.
-II-		2	Din prevederile art. 67 alin. (1) și (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative rezultă că abrogarea unui act normativ se realizează, de regulă,	Se acceptă

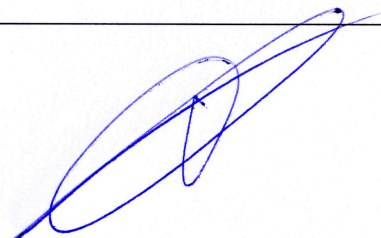
			<p>printr-un act separat de aceeași forță juridică sau de o forță juridică superioară. Totodată, în cazul în care adoptarea unui nou act normativ presupune abrogarea unor acte anterioare, acestea pot fi incluse în cuprinsul aceluiași act, printr-un articol sau punct distinct. Prin urmare, în vederea respectării cerințelor legale menționate, se consideră necesară completarea părții dispozitive a proiectului cu un punct distinct privind abrogarea Ordinului ministrului educației, culturii și cercetării nr. 1702/2019. O asemenea soluție va asigura eliminarea concomitentă a cadrului normativ existent, prevenind astfel dublarea sau paralelismul în reglementare în domeniul vizat. Totodată, includerea abrogării în cuprinsul aceluiași act normativ asigură realizarea acesteia odată cu adoptarea noilor prevederi, prin publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, fără a fi necesară elaborarea unui alt act normativ departamental elaborat cu acest scop.</p>	<p>În partea decisivă a Proiectului a fost inclus un punct nou cu următorul cuprins:</p> <p>„4. Ordinul ministrului educației, culturii și cercetării nr. 1702/2019 Cu privire la aprobarea Regulamentului privind recunoașterea și echivalarea actelor de studii și a calificărilor obținute în străinătate (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2020, nr.55-61, art.192) se abrogă.”</p>
la pct. 4		3	<p>La pct. 4, redactarea „peste o lună” este improprie în context juridic, motiv pentru care aceasta trebuie substituită cu cuvintele „la expirarea termenului de o lună”, astfel încât să fie clar momentul intrării în vigoare a actului normativ.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Pct. 4 a devenit pct. 5, care a fost redactat conform recomandării: sintagma „peste o lună” a fost reformulată în „la expirarea termenului de o lună”.</p>
La Regulament, la pct. 4		4	<p>Mențiunea de la pct. 2 privind „Recunoașterea și echivalarea actelor de studii și a calificărilor menționate la pct. 1” necesită revizuire, întrucât pct. 1 nu conține o enumerare a acestora, ci stabilește obiectul de reglementare al regulamentului. Ar fi suficient să se prevadă că recunoașterea și echivalarea actelor de studii și a calificărilor obținute în străinătate se realizează de Ministerul Educației și Cercetării.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La pct. 2 sintagma „menționate la pct. 1” a fost exclusă.</p>
la pct. 10		5	<p>Din conținutul pct. 10, propunem excluderea cuvintelor „ale prezentului Regulament”, în contextul prevederilor art. 55 alin. (4) din Legea nr. 100/2017. Totodată, sintagma „în conformitate cu prevederile prezentului Regulament” urmează a fi reformulată, întrucât are un caracter general și nu se referă la o normă concretă de</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Pct. 10 va avea următorul conținut:</p> <p>„10. În cazul categoriilor de persoane prevăzute la subpct. 9.3-9.5, procedura de recunoaștere în scop academic și în</p>

			trimitere. În acest sens, este mai adecvată utilizarea formulei „prezentul regulament”, care redă direct actul normativ vizat. Aceeași sugestie este valabilă și pentru pct. 17.	scop profesional general, se realizează în conformitate cu prezentul Regulament și prevederile actelor normative naționale care reglementează intrarea și șederea acestora pe teritoriul Republicii Moldova.” La pct. 17: sintagma ”în conformitate cu prevederile prezentului Regulament” a fost redactată în „în conformitate cu prezentul Regulament”.
la pct. 11		6	Se constată că la pct. 8 este deja utilizată formula „În sensul prezentului Regulament”, destinată definirii termenilor. La pct. 11 nu este cazul să se precizeze „recunoașterea și echivalarea ... în sensul prezentului regulament”, întrucât această formulare este specifică normelor de definire. Utilizarea ei în acest context nu este oportună, deoarece poate genera confuzii, fiind necesară reformularea dispoziției în termeni normativi proprii.	Se acceptă  La pct. 11 sintagma „În sensul prezentului Regulament”, a fost exclusă.
la pct. 12		7	Textul de la pct. 12 este imprecis, întrucât nu rezultă cu claritate la ce tip de decizie se referă sintagma „de emitere a deciziei”. Se impune precizarea expresă a tipului de decizie vizate pentru a asigura exactitatea reglementării.	Se acceptă  Sintagma „emitere a deciziei” a fost completată după cum urmează : „emitere a deciziei privind recunoașterea și echivalarea/refuzul de recunoaștere a actului de studii sau a calificării”.
la pct. 19 și pct. 20		8	La pct. 19 și 20, termenul „eliberate” se propune a fi substituit cu „emise”, în vederea asigurării uniformității terminologice în cuprinsul actului normativ.	Se acceptă La pct. 19 și 20, termenul „eliberate” a fost substituit cu termenul „emise”.
la pct. 29.1 și pct. 41		9	La sbp. 29.1, implicit, pct. 41 se propune ca sintagma „al Ministerului Educației și Cercetării” să fie redactată în forma „în care Ministerul Educației și Cercetării exercită funcția de fondator”, pentru a exprima corect raportul juridic dintre minister și instituția respectivă.	Se acceptă La sbpct. 29.1 și a pct. 41 sintagma „al Ministerului Educației și Cercetării” a fost redactată în forma „în care Ministerul Educației și Cercetării exercită funcția de fondator”.
la pct. 33		10	La pct. 33, se va analiza suplimentar oportunitatea menținerii normei, având în vedere că la pct. 2 este	Se acceptă parțial

			prevăzută competența Ministerului Educației și Cercetării de a realiza recunoașterea și echivalarea în scop academic și profesional general a actelor de studii și a calificărilor obținute în străinătate, existând riscul unei eventuale suprapunerii normative.	Pct. 33 se menține, deoarece este sugestiv, cu referire la conținutul capitolului respectiv, totodată a fost reformulat pentru evidențierea aspectului vizat de capitolul respectiv, după cum urmează: „33. În vederea accesului pe piața muncii din Republica Moldova, Ministerul Educației și Cercetării realizează procedura de recunoaștere și/sau echivalare în scop profesional general, a actelor de studii și a calificărilor obținute în străinătate.”.
la pct. 37		11	La pct. 37 se prevede despre întrunirea anumitor condiții, iar la pct. 38, prin trimiterea la sbp. 37.4, se face referire la „elemente” fără a fi precizat în mod expres elementul avut în vedere. Se impune indicarea expresă a elementului, astfel încât norma să fie clară și să nu lase loc de interpretări la aplicare.	Se acceptă La pct. 37 sintagma „pct. 37, subpct. 37.4.” a fost modificată: „subpct. 37.4. domeniul de studii și/sau programul de studii, volumul de muncă și rezultatele învățării.”.
la pct. 41		12	La pct. 41, sintagma „eliberare a deciziei ministerului” urmează a fi reformulată, întrucât actele administrative se emit, dar nu se eliberează. Se consideră necesară utilizarea unei terminologii specifice competenței vizate.	Se acceptă La pct. 41, sintagma „eliberare a deciziei ministerului” a fost reformulată în: „eliberare a deciziei emise de minister”.
la pct. 43		13	La pct. 43, se propune reformularea sintagmei „deciziile anterioare pronunțate” în „deciziile anterioare”, întrucât termenul „pronunțat” este inutil și poate crea confuzie/	Se acceptă La pct. 43, sintagma „deciziile anterioare pronunțate” a fost reformulată în „deciziile anterioare”.
la pct. 44 și pct. 45		14	La pct. 44 și 45, termenul „menționate” se va substitui cu „prevăzute”, în vederea utilizării unui terminologii juridice uniforme.	Se acceptă La pct. 44 și 45, termenul „menționate” a fost substituit cu „prevăzute”.
la pct. 49		15	La pct. 49, sintagma „cu respectarea cuantumului minim prevăzut de normele legale” este imprecisă, întrucât nu indică în mod expres actul normativ și dispozițiile vizate. Se impune precizarea actului normativ aplicabil, pentru a nu admite vreo neclaritate în procesul de aplicare.	Se acceptă La pct. 49, sintagma „cu respectarea cuantumului minim prevăzut de normele legale” a fost reformulată în „cu respectarea cuantumului minim prevăzut de normele legale”.

la denumirea Cap. IV	16	Cap. VI, intitulat „Dispoziții finale” nu este caracteristic unui Regulament, motiv pentru care necesită a fi reformulat.	Se acceptă Cap. VI a fost reformulat în „Dispoziții speciale”.
la pct. 55	17	La pct. 55, sintagma „la cancelaria Ministerului Educației și Cercetării” urmează a fi revizuită, întrucât nu corespunde denumirilor oficiale ale subdiviziunilor ministerului.	Se acceptă La pct. 55, sintagma „la cancelaria Ministerului Educației și Cercetării” a fost reformulată în ”Ministerul Educației și Cercetării”.
de ordin general	18	Dat fiind că la pct. 2 s-a stabilit utilizarea formei abreviate „ministerul”, aceasta trebuie păstrată în tot textul, pentru uniformitate, întrucât este folosită și forma deplină.	Se acceptă La pct. 2 sintagma „(în continuare – Minister), a fost exclusă. Pe parcursul textului a fost uniformizată forma deplină – Ministerul Educației și Cercetării.

**Ministru**



**Dan PERCIUN**

Tatiana Gherștega, tel.: 022210378  
email: tatiana.gherstega@mec.gov.md