

**SINTEZA**  
**obiecțiilor, propunerilor și recomandărilor**  
**la proiectul de lege privind indicațiile geografice, specialitățile tradiționale garantate și**  
**mențiunile facultative de calitate**

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
<b>Avizare și consultare publică</b>			
<b>Cancelaria de Stat</b>	<b>1.</b>	<p>Cu referire la proiectul de lege privind indicațiile geografice, specialitățile tradiționale garantate și mențiunile facultative de calitate, în limita competențelor funcționale, comunicăm următoarele propuneri și obiecții.</p> <p>În contextul optimizării procesului decizional și reducerea sarcinilor administrative în cadrul Guvernului, recomandăm examinarea oportunității de atribuire Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare – AGEPI) a competenței de aprobare a Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a indicațiilor geografice și a specialităților tradiționale garantate, prevăzut la art. 1 alin. (6) din proiect.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Precizăm că Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a indicațiilor geografice și a specialităților tradiționale garantate va stabili normele de procedură și condițiile de depunere a cererii de înregistrare a unei denumiri de origine, a unei indicații geografice sau a unei specialități tradiționale garantate, modul de completare a formularului cererii, condițiile în care o persoană fizică poate fi asimilată unui grup, normele specifice aplicate documentelor cererii, conținutul caietului de sarcini, procedurile de examinare a cererii și opoziției împotriva înregistrării, de înregistrare a indicației geografice sau a specialității tradiționale garantate, datele pentru publicare în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală al Republicii Moldova, precum și alte acțiuni aferente procedurilor menționate. Totodată, regulamentul va conține și alte norme specifice (delimitarea ariei geografice, conținutul caietului de sarcini, modificarea acestuia, reguli aplicate grupului de producători), <u>de care urmează să țină cont și alte autorități în cadrul procedurilor desfășurate de acestea.</u></p> <p>Acest act normativ va include norme care nu vizează doar condițiile de depunere sau modul de completare a unei cereri de înregistrare, dar va stabili, inclusiv, dispoziții care se aplică și terților care acționează în fața AGEPI.</p> <p>În temeiul celor expuse, reieșind din caracterul raporturilor juridice pe care le reglementează, a efectelor juridice pe care le determină, precum și subiecții de drept vizați, considerăm oportună menținerea faptului aprobării acestuia prin hotărâre de Guvern.</p>

<p>2.</p>	<p>Concomitent, proiectul urmează a fi revizuit prin prisma Legii nr.140/2025 pentru modificarea unor acte normative (migrarea autorităților administrative centrale), care vizează raționalizarea structurii sistemului administrației publice, prin transferul unor autorități administrative centrale în subordinea ministerelor și stabilește pentru AGEPI statutul de autoritate administrativă în subordinea Ministerului Justiției.</p> <p>Subsecvent, se va ține cont de prevederile art.XI din Legea menționată supra, care prevede modificări ale Legii nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, stabilind competența de elaborare a politicilor publice ale Guvernului în exclusivitate ministerelor.</p> <p>Astfel, art.4 alin.(2) lit.a) din proiect, se va revedea corespunzător prevederilor Legii nr.140/2025, cu indicarea atribuției AGEPI de a participa la elaborarea și prezentarea către Ministerul Justiției a propunerilor referitoare la cadrul normativ în domeniul indicațiilor geografice și specialităților tradiționale garantate.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>Reieșind din faptul că art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 114/2014 privind Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 140/20025, conține referința expresă privind atribuțiile AGEPI pe segmentul elaborării propunerilor referitoare la cadrul normativ în domeniile ce îi revin în competență, precum și luând în considerare faptul că autoritățile administrative în subordinea ministerelor urmează să asigure implementarea politicilor publice ale Guvernului, art. 4 alin. (2) din proiect va avea următorul cuprins:</p> <p>”(2) AGEPI:</p> <p>a) participă la elaborarea și asigurarea implementării politicii statului în domeniul indicațiilor geografice și specialităților tradiționale garantate;</p> <p>b) elaborează și aprobă instrucțiuni, formulare-tip, ordine, perfectează documente și materiale necesare aplicării prezentei legi;</p> <p>c) recepționează și examinează cererile de înregistrare a indicațiilor geografice, a specialităților tradiționale, înregistrează indicațiile geografice protejate, specialitățile tradiționale garantate, și publică date oficiale în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, denumit în continuare BOPI;</p> <p>d) ține Registrul național al indicațiilor geografice, Registrul național al denumirilor de origine și Registrul național al specialităților tradiționale garantate, în conformitate cu legislația privind registrele;</p> <p>e) este autoritatea competentă a Republicii Moldova în cadrul Uniunii Speciale a Țărilor Membre la Aranjamentul de la Lisabona și a Părților Contractante ale Actului de la Geneva;</p> <p>f) exercită și alte atribuții prevăzute de lege.”</p>
<p>3.</p>	<p>În același context, art. 84 alin. (2) urmează a fi corelat la modificările efectuate în Legea nr.114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, prin Legea nr.140/2025, care la Art.XIII, la pct.5, a stabilit aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Contestații de către Ministerul Justiției.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>Urmare renumerotării – art. 85 alin. (2).</p>
<p>4.</p>	<p>Totodată, în tot textul proiectului legii, se va substitui sintagma „director general” cu „director”, pentru corelare cu prevederile</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p>

		art.15 alin.(5) din Legea nr.98/2012 și modificările operate în Legea nr.114/2014.	
<b>Ministerul Mediului</b>	<b>5.</b>	<p>În contextul examinării proiectului de lege privind indicațiile geografice, specialitățile tradiționale garantate și mențiunile facultative de calitate (<b>număr unic 584/AGEPI/2025</b>), Vă comunicăm susținerea acestuia cu următoarele propuneri.</p> <p>La art. 8 alin. (3) „<i>AGEPI publică raportul privind sustenabilitatea.</i>” Astfel, se notează că potrivit prevederilor alin. (1) raportul este opțional, context în care se recomandă reformularea alin. (3) și precizarea faptului că raportul se publică doar dacă este elaborat, dar și indicarea termenelor și modalităților de transmitere și publicare a acestuia.</p>	<b>Se acceptă</b>
	<b>6.</b>	<p>La art. 20, Componenta Comisiei se aprobă ad-hoc, fără criterii clare de selecție, fără asigurarea transparenței și imparțialității, respectiv propunem de a stabili criterii mai clare pentru selecția membrilor comisiei.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Actul normativ promovat conține doar normele primare. Reglementările privind activitatea comisiei menționate în aviz vor fi incluse în actul normativ de aplicare a Legii privind indicațiile geografice, specialitățile tradiționale garantate și mențiunile facultative de calitate.</p>
<b>Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător</b>	<b>7.</b>	<p>În proiect (în special în Cap. IV) lipsește identificarea concretă a rolurilor în sistemul instituțional de protecție și control. Dacă Regulamentele UE acordă flexibilitate și lasă la discreția statului să-și distribuie rolurile și atribuțiile în cadrul sistemului instituțional de protecție, atunci este evident că actul legislativ național trebuie să opteze pentru o schema clară instituțională și să acorde prin lege în mod cert, clar și exhaustiv funcțiile, atribuțiile, drepturile și obligațiile pentru fiecare actor sau categorie de entități implicată. Ori proiectul propus stabilește clar doar pentru AGEPI și Guvern care sunt atribuțiile și păstrează același limbaj ca și în Regulamentul UE, ceea ce în mod inevitabil creează nu doar confuzie și interpretări abuzive, dar și duce la dublarea și suprapunerea de funcții și atribuții între diferite entități. Spre exemplu, nu poate fi acceptat ca legea să prevadă că verificarea conformității produselor înainte de introducerea pe piață se asigură de „una sau mai multe autorități publice și/sau unul sau</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Actul normativ promovat nu este în contradicție cu prevederile Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative și are scopul de a transpune prevederile actelor UE relevante în domeniu, de a actualiza cadrul normativ în domeniu în corespundere cu noile necesități și standardele internaționale, precum și de a perfecționa procedurile de examinare a cererilor de înregistrare a DO, IG și STG și înregistrare a acestor obiecte de proprietate intelectuală.</p> <p>Regulamentele UE relevante în domeniu transpuse reprezintă acte normative noi, prin intermediul cărora s-a propus consolidarea, modernizarea, raționalizarea și o mai bună asigurare a respectării indicațiilor geografice pentru produse agricole, vin și băuturi spirtoase, produse agricole și industriale. Respectiv, aceleași principii și efecte se impun a fi reglementate și în legislația națională prin intermediul proiectului de lege, care stabilește</p>

<p>mai multe organisme acreditate” sau „controalele care pot avea loc înainte și după introducerea pe piață a produsului se efectuează de către autoritatea competență sau unul sau mai multe organisme de certificare”. Aceste tipuri de reglementare nu doar presupune că organismele private vor putea efectua „control de stat”, contrar Legii nr.131/2012, dar și presupune că aceste controale pot fi exercitate multiplu și de mai multe entități și organe de control în aceeași perioadă. Ori această abordare nu doar că este contrară cu o serie de principii fundamentale care țin de controlul de stat, dar și este contraproductivă din perspectivă economică. În altă ordine de idei, în proiect nu se face nici o delimitare între diferite tipuri de autorități, fie că sunt autorități cu funcție de reglementare, precum sunt ministerele de ramură sau că sunt organe de control, în toate cazurile acestea sunt identificate doar ca și „autorități”.</p> <p>Astfel nu este clar ce categorie de autorități dețin funcțiile de supraveghere a pieței, ce tip de autorități coordonează caietele de sarcini, cine recunoaște sau delegă organismele acreditate, cine acordă certificate ș.a.m.d. Odată ce o mare parte din funcțiile și atribuțiile prevăzute în proiect (de control, de acordare de acte permissive, de efectuare de înregistrări oficiale ș.a.) pot fi atribuite doar prin lege, nu poate fi utilizată aceeași abordare ca în Legea nr.66/2008, conform căreia se lasă la discreția Guvernului să acorde atribuțiile în cauză. Atribuțiile de emitent de acte permissive, organ de control, organ de supraveghere a pieței sau autoritate cu funcții de reglementare, toate sunt stabilite expres în lege cu indicare expresă și completă a denumirii autorității și funcțiile acesteia (așa cum este în Legea nr.131/2012, Legea nr.160/2011, Legea nr.162/2023, Legea nr.105/2003 ș.a.). Mai mult, aceste funcții trebuie nu doar să fie clar distribuite și expuse în acest proiect dar și completate în legile indicate. În orice caz, este necesar nu doar să fie revizuite normele din Cap. IV pentru a obține o distribuție clar și previzibilă de funcții și atribuții, dar și ca proiectul să fie completat cu o anexă (tabelă) în care să fie indicate în mod clar autoritățile implicate, în</p>	<p>normele generale primare și actele normative subsidiare care detaliază procedurale necesare pentru punerea în aplicare a legii, inclusiv aspectele instituționale.</p> <p>În această ordine de idei, precizăm că pentru punerea în aplicare a proiectului de lege promovat este necesară adoptarea sau aprobarea mai multor acte normative, care sunt preconizate să fie elaborate și aprobate până la intrarea în vigoare a actului normativ de bază, iar modificarea Hotărârii Guvernului nr. 644/2010 nu reprezintă o excepție.</p> <p>Valoarea adăugată a indicațiilor geografice și STG se bazează pe încrederea consumatorilor. Cetățenii și consumatorii se așteaptă ca orice indicație geografică, STG și sistem de calitate să aibă la bază un sistem solid de verificare și control, iar statul trebuie să garanteze <b>oricărui producător, care respectă dispozițiile legii, dreptul de a beneficia de un sistem de control oficial.</b></p> <p>Sistemul instituțional național este supus unor reforme frecvente (reorganizări, modificarea competențelor), astfel că stabilirea exhaustivă a tuturor atribuțiilor și denumirilor autorităților direct în anexă la lege ar putea crea situații incerte în cazul necesității unor amendamente legislative de fiecare dată când intervin modificări administrative, ceea ce reprezintă un proces de durată mai lungă. Considerăm că, aprobarea autorităților competente prin hotărâre de Guvern permite actualizarea rapidă și eficientă, fără a afecta cadrul legal primar.</p> <p>Regulamentele UE prevăd obligativitatea statului de a desemna una sau mai multe autorități competente responsabile de verificarea produsului cu caietul de sarcini înainte de plasarea pe piață, verificarea utilizării indicațiilor geografice și supravegherea utilizării indicației geografice și a STG după plasarea pe piață, dar lasă la discreția statelor membre să stabilească autoritățile competente. Totodată, în art. 42 alin. (1) din Regulamentul UE 2024/1143 și în preambul (60) din Regulamentul UE 2023/1143 este stabilit că autoritățile responsabile de verificarea și supravegherea utilizării după plasarea pe piață pot fi aceleași cu autoritățile competente menționate în cazul verificării conformității până la plasarea pe piață a produselor.</p>
---	---

	<p>dependență de categoriile de produs, cu denumirile oficiale ale acestor autorități, după modelul indicat în Legea nr.162/2023 (cel puțin în modul în care în prezent este prevăzut în HG nr.644/2010).</p> <p>În acest sens, din practica majorității statelor membre UE, funcția de verificare inițială a corespunderii cu caietul de sarcini aparține organismelor acreditate, funcția de supraveghere și control pe piață în special din perspectiva utilizării frauduloase a indicațiilor și falsificărilor aparține organelor cu funcții de control de stat (cu aplicarea sancțiunilor) și funcțiile de coordonare, verificare și înregistrare a caietelor de sarcini aparțin ministerelor de ramură, așa ca și funcțiile de recunoaștere oficială a organismelor acreditate.</p>	<p>Proiectul de lege deja stabilește principiile și atribuțiile generale cu referire la controlul oficial stabilit în domeniul dat, inclusiv faptul că organismele delegate tot trebuie să fie acreditate (art. 69 din proiect).</p> <p>Corespunzător, este oportun să menținem situația actuală și anume aprobarea autorităților competente prin hotărâre de Guvern.</p>
8.	<p>În privința activității de verificare și control, este necesar ca în proiect să fie clar unde, cine și în ce cazuri se aplică proceduri de control de stat (cu toate consecințele și rigorile corespunzătoare controlului de stat) și în ce cazuri se aplică procedurile de evaluare a conformității (certificare sau inspecție). În acest sens chiar și terminologia preluată din Regulamentele UE, nu este racordată la terminologia din cadrul național, este confuză și de multe ori diferite sintagme pot avea același sens sau aproximativ același termen se utilizează în sensuri diferite, în dependență de caz, în special ne referim la – „control oficial”, „verificarea conformității”, „supravegherea utilizării”, „verificarea și asigurarea respectării”, „atestarea conformității” ș.a.</p> <p>Astfel este foarte important ca să fie clar în ce situații „verificările” se realizează ca și control de stat în corespundere cu Legea nr.131/2012 și în ce cazuri „verificările” sunt inspecții contractate cu organisme acreditate, în sensul Legii nr. 235/2011 și altor reglementări relevante.</p> <p>Totodată este important ca pe parcursul legii (la art.71) sau la noțiuni (art.3) să se clarifice că organele de control efectuează acțiunile de „verificare” în conformitate cu principiile și procedurile prevăzute de Legea nr.131/2012, fiind inclusă trimitere expresă la legea în cauză.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>În vederea excluderii oricăror interpretări art. 68 din proiect a fost completat cu alin. (3), iar termenii menționați ajustați.</p> <p>Totodată, precizăm că, controlul instituit prin proiectul de lege este diferit de controlul de stat asupra activității de întreprinzător instituit prin Legea nr. 131/2012 și nu îl exclude pe cel din urmă. Astfel, acest control reiese nemijlocit din specificul acestor obiecte de proprietate intelectuală și implică verificarea produselor cu IG, DO și a STG înainte de plasarea acestora pe piață sau/și în perioada comercializării lor pentru a fi asigurată corespunderea produselor prevederilor caietelor de sarcini corespunzătoare.</p> <p><b>Pentru a beneficia de o DOP sau de o IGP ori pentru a fi recunoscut ca STG, un produs trebuie să fie conform condițiilor stabilite într-un caiet de sarcini coordonat cu autoritățile competente abilitate.</b></p> <p>Astfel, pentru a se asigura încrederea consumatorilor în caracteristicile specifice ale produselor desemnate printr-o indicație geografică sau un STG producătorii ar trebui să fie incluși într-un sistem întemeiat pe control prin care se verifică conformitatea produsului cu caietul de sarcini corespunzător înainte ca produsul să fie introdus pe piață și după introducerea lui pe piață. În scopul controlului, fiecare stat membru ar trebui să desemneze autorități competente pentru verificarea conformității și monitorizare.</p>

		<p>Valoarea adăugată a produselor cu DOP, IGP și a STG depinde de încrederea consumatorului. Aceasta este determinată de existența unui sistem de supraveghere adecvat, bazat pe controale, realizate prin metode eficiente de verificare și control, însoțite de acte (certIFICATE) ce confirmă corespunderea produsului desemnat cu IG, DO sau a STG caracteristicilor specifice declarate.</p> <p>Astfel, reieșind din faptul că IGP, DOP și STG conferă produselor pe care le desemnează o valoare adăugată, corespunzător este în interesul producătorilor să existe un sistem de control care să verifice aceste produse prin prisma condițiilor stabilite de caietele lor de sarcini, iar statul este obligat să instituie și să ofere producătorilor acest sistem de control cu toate componentele sale instituționale.</p>
<p>9.</p>	<p>În aceeași ordine de idei, cu toate că la art.67 se utilizează termenul corect de „recunoaștere a organismelor acreditate”, totuși pe parcursul proiectului este utilizat și termenul de „delegare”. Ceea ce aduce confuzii, nu doar din considerentul că termenul de „delegare” nu este tocmai propriu cadrului normativ național în domeniul infrastructurii calității dar și nu este clar dacă „delegarea” și „recunoașterea” sunt două proceduri diferite sau similare. Dacă sunt diferite, atunci nu este clar ce presupune „delegare” și cum aceasta are loc.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Precizare</b></p> <p>Menționăm că în conformitate cu prevederile regulamentelor UE care reglementează acest sistem, ar trebui să fie posibil ca autorității competente desemnate să i se permită să delege, acolo unde este necesar, unor organisme de certificare a produselor sau unor persoane fizice, anumite sarcini de control.</p> <p>Pentru a se asigura că sunt imparțiale și eficiente, autoritățile competente desemnate să efectueze verificarea respectării caietului de sarcini ar trebui să îndeplinească o serie de criterii operaționale. În scopul facilitării sarcinii autorităților de control și al eficientizării sistemului, ar trebui să se aibă în vedere dispoziții privind delegarea către organisme delegate și de certificare a produselor și persoane fizice a anumitor sarcini oficiale de control.</p> <p>De asemenea, precizăm că pentru produsele artisanale și industriale, procedură de verificare bazată pe verificarea conformității de către o autoritate competentă sau de către o parte terță desemnată reprezintă o alternativă la procedura de verificare bazată pe declarația pe proprie răspundere. Și în cazul acestor produse o astfel de procedură de verificare include controale de conformitate cu caietul de sarcini al produsului atât înainte, cât și după introducerea pe piață a produsului.</p> <p>Informațiile referitoare la autoritățile competente, la organismele delegate și de certificare a produselor și la persoanele fizice vor fi publicate, pentru a se asigura transparența</p>

		<p>și pentru a le permite părților interesate să le contacteze.</p> <p>Mai mult, la art. 3 Noțiuni principale din proiectul examinat este definit termenul ”organism delegat”.</p> <p>Totodată, menționăm că sintagma menționată în proiect „recunoaștere a organismelor acreditate” reiese din procedura reglementată de Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, care stabilește că autoritatea cu funcții de reglementare recunoaște organismele de evaluare a conformității care sunt acreditate în condițiile legii.</p> <p>Corespunzător, este oportun de a păstra termenii menționați în această obiecție în forma în care sunt înscrise în proiectul supus examinării.</p>
<p><b>10.</b></p>	<p>Pe parcursul proiectului (art.10, 26, 69 ș.a.) sunt instituite două acte/proceduri – „coordonarea caietului de sarcini” și „certificat de autorizare a utilizării indicației geografice” care, în lipsa expunerii caracteristicilor și regimului juridic, se prezintă ca și permise, dar care nu se regăsesc în Nomenclatorul actelor permise. Atenționăm că instituirea unui act permisiv într-un proiect de act normativ, necesită să fie efectuată în strictă conformitate cu Legea nr.160/2011. Adică pe lângă argumentarea necesității actelor în cauză, acestea în paralel necesită să fie incluse în Nomenclatorul actelor permise, să fie clarificat cine este autoritatea emitentă, procedura de solicitare și emitere, condițiile și cerințele primare pentru obținerea actelor în cauză în prezenta lege în cazul în care sunt proceduri sau cerințe altele decât cele generice care se regăsesc în Legea nr.160/2011. În lipsa unor norme clare în lege, oricare reglementări care se preconizează să fie aprobate de Guvern în acest sens, oricum nu vor putea prevala asupra condițiile generice pentru toate actele permise, care se regăsesc deja în Legea nr.160/2011. Adică, chiar dacă se preconizează ca procedurile în cauză să fie dezvoltate de Guvern, oricum legea în cauză trebuie să stabilească cerințele, condițiile și procedurile primare, adică cel puțin să contureze limitele de reglementare pentru Guvern.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Nu este relevant de a încadra ”coordonarea caietului de sarcini” la categoria actelor permise, deoarece aceasta este o etapă premergătoare depunerii cererii de înregistrare a unei indicații geografice sau a unei specialități tradiționale garantate și nu îndeplinește condițiile stabilite de Legea nr. 160/2011 pentru un act permisiv, și anume autoritatea care va coordona caietul de sarcini deși constată întrunirea condițiilor stabilite de lege pentru un caiet de sarcini, nu atestă prin această acțiune investirea solicitantului cu o serie de drepturi și de obligații pentru inițierea, desfășurarea și/sau încetarea activității de întreprinzător sau a unor acțiuni aferente și indispensabile acestei activități.</p> <p>Coordonarea caietului de sarcini reprezintă o procedură de verificare a acestui act de către autoritatea corespunzătoare în dependență de domeniul produsului pentru care urmează să se solicite înregistrarea indicației geografice sau a specialității tradiționale garantate.</p> <p>Înregistrarea acestor obiecte de proprietate intelectuală nu afectează desfășurarea unei afaceri, nefiind obligatorie pentru activitatea unui producător în domeniul său, cu excepția cazului în care acesta dorește să își desemneze produsele cu aceste elemente de identificare. Corespunzător, înregistrarea indicațiilor geografice, specialităților tradiționale se efectuează la solicitarea persoanelor interesate</p>

		<p><b>Concluzia:</b> Nota de fundamentare conține suficiente informații pentru a stabili oportunitatea intervenției propuse din perspectivă procesului de armonizare, cu toate că nu conține toată informația și analiza necesară, astfel corespunde parțial cu cerințele metodologice prevăzute de Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p>	<p>în obținerea beneficiilor ce rezultă din acestea – valoarea adăugată a produselor cu IG sau a STG.</p>
<p><b>Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor</b></p>	11.	<p>La art.3 noțiuni principale, se propune de a completa cu o noțiune ”<i>documentul unic</i>” deoarece pe parcursul textului este menționat, dar nu este clar ce prezintă acest document.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Art. 12 din proiect a fost modificat în vederea prezentării mai detaliate a termenului ”document unic”, astfel cum este stabilit în art. 2 din Regulamentul UE 2024/1143.</p>
	12.	<p>Art.5 alin.(1) lit.c) se propune de redat sub următorul conținut: ”<i>ale cărui toate etapele de producție se desfășoară în aria geografică delimitată</i>”</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Prevederea în cauză derivă din necesitatea armonizării cadrului normativ în domeniul indicațiilor geografice și este conformă cu norma inclusă în art. 46 alin. (1) lit. c) din Regulamentul UE 2024/1143.</p>
	13.	<p>Din art. 41 alin. (8) de exclus totalmente, din motivul contrazicerii cu prevederile art.8 alin.(1) – <b>lista mențiunilor obligatorii</b> din Legea privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare nr.279/2017.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Ținem să precizăm că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 279/2017 la care se face referire în proiect, în cazul ambalajelor sau al recipientelor la care cea mai mare față prezintă o suprafață mai mică de 10 cm<sup>2</sup>, sunt obligatorii pe ambalaj sau pe etichetă numai mențiunile prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a), c), e) și f). Respectiv, obligatorii pentru acest caz sunt mențiunile privind denumirea produsului alimentar; orice ingredient sau adjuvant tehnologic menționat în anexa nr. 1 din lege ori provenit dintr-o substanță sau dintr-un produs menționat în anexa nr. 1, care provoacă alergii sau intoleranță; cantitatea netă de produs alimentar; informații privind valabilitatea produsului alimentar.</p> <p>Printre aceste mențiuni nu se regăsește obligativitatea indicării numelui producătorului sau al operatorului.</p> <p>Mai mult, prevederea în cauză derivă din necesitatea armonizării cadrului normativ în domeniul indicațiilor geografice și este conformă cu norma inclusă în art. 37 alin. (5) din Regulamentul UE 2024/1143.</p>
	14.	<p>art. 51 alin. (1) de completat cu lit.m) produse alimentare de origine animală;</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p>

		Norma în cauză reprezintă transpunerea exactă a Anexei II la Regulamentul UE 2024/1143.
15.	<p>art.70 alin (1) lit. a) sintagma ”<i>un certificat de conformitate</i>” se substituie cu sintagma ”<i>atestat oficial</i>”, conform Legii nr.82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar;</p> <p>lit.b) în ambele cazuri după sintagma ”<i>autorizați</i>” se completează cu expresia ”<i>înregistrați în domeniul siguranța alimentelor</i>”:</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Prezentul proiect de lege stabilește norme privind înregistrarea, protecția juridică și utilizarea denumirilor de origine și indicațiilor geografice atât pentru produse agricole, inclusiv produse alimentare, precum și pentru produse artisanale și industriale.</p> <p>Terminologia utilizată reiese din reglementările Legii nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității care stabilește cadrul legal pentru activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, realizată cu titlu obligatoriu sau voluntar, pentru punerea la dispoziție a produselor pe piață și pentru activitatea de evaluare a conformității, indiferent de faptul că această evaluare este obligatorie sau nu la produsele introduse pe piață și/sau utilizate în Republica Moldova.</p> <p>Cu referire la lista operatorilor autorizați, menționăm că aceasta va include toți operatorii care desfășoară activități supuse uneia sau mai multor obligații prevăzute în caietul de sarcini al unui produs desemnat printr-o indicație geografică înscrisă în registrul național al indicațiilor geografice. De asemenea, precizăm că sistemul indicațiilor geografice este un sistem de calitate pentru produsele cu caracteristici specifice identificabile.</p> <p>Astfel, operatorii care vor să utilizeze o indicație geografică înregistrată trebuie să respecte caietul de sarcini al acestui obiect de proprietate intelectuală, iar legislația UE <u>nu stabilește necesitatea</u> ca acești operatori să fie <i>înregistrați în domeniul siguranței alimentelor</i>.</p> <p>Totodată, precizăm că prevederea în cauză derivă din necesitatea armonizării cadrului normativ în domeniul indicațiilor geografice și este conformă cu norma inclusă în art. 45 alin. (1) din Regulamentul UE 2024/1143.</p>
16.	art.70 alin.(4) expresia ” <i>certificatul de conformitate</i> ”, se substituie cu sintagma ” <i>atestat oficial</i> ”, conform Legii nr.82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar.	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 15 din sinteză..</p>
17.	<b>II. Evaluarea din perspectiva compatibilității cu Dreptul UE</b>	

<p><b>Centrul de Armonizare a Legislației</b></p>	<p><i>a) Analiza comparativă a transunerii dispozițiilor Regulamentului (UE) 2023/2411 și Regulamentului (UE) 2024/1143</i></p> <p>În ceea ce privește transpunerea Regulamentului (UE) 2023/2411 și Regulamentului (UE) 2024/1143, menționăm cu titlu general că <b>proiectul național asigură transpunerea parțială a actelor UE</b>, conform constatărilor de mai jos.</p> <p>Art. 1 din proiectul de lege delimitează domeniul de reglementare și stabilește cadrul juridic aplicabil în materie de indicații geografice, specialități tradiționale garantate și mențiuni facultative de calitate, în conformitate cu obiectivele prevăzute în Titlul I „Dispoziții generale” din Regulamentele (UE) 2023/2411 și 2024/1143. Totodată, prin art. 3 din proiectul de lege se transpun în legislația națională o serie de noțiuni relevante domeniului dat, astfel cum sunt acestea definite la art. 2 din Regulamentul (UE) 2024/1143 și la art. 4 din Regulamentul (UE) 2023/2411: „declarație pe proprie răspundere”, „denumire de origine”, „etapă de producție”, „grup de producători”, „organism delegat”, „operator”, „producător”, „produse artizanale și industriale”, „produse agricole” și „tradițional”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
	<p><b>18.</b> Art. 5 din proiectul de lege reglementează cerințele de eligibilitate pentru acordarea protecției ca denumire de origine sau indicație geografică, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Regulamentul (UE) 2023/2411 și art. 46 din Regulamentul (UE) 2024/1143. De asemenea, alin. (5) al aceluiași articol introduce cerințe specifice pentru indicațiile geografice ale vinurilor, în contextul art. 93 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 privind organizarea comună a piețelor produselor agricole. În ceea ce privește această cerință, precum și la prevederile Regulamentului (UE) 2024/1143 referitoare la <b>produsul „vin”, se constată că proiectul de lege național extinde domeniul de aplicare pentru această categorie de produs, ori potrivit art. 2 alin. (1) litera (a) din</b></p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

	Regulamentul (UE) 2024/1143, precum și art. 92 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013, termenul „vin” se referă exclusiv la produsele definite în articolul 92 alin. (1) din același regulament, în speță, anexa VII, partea II, punctele 1, 3–6, 8, 9, 11, 15 și 16 sau, raportat la legislația națională de transpunere, produsele definite de Regulamentul privind organizarea pieței vitivinicole, aprobat prin HG nr. 356/2015, în Anexa nr. 4 (pct. 1-5, 7-8 și 10-11) și Anexa nr. 5 (pct. 2).	
19.	Art. 6 din proiectul de lege stabilește clasificarea produselor pentru care se solicită înregistrarea indicației geografice, în conformitate cu prevederile art. 6 din Regulamentul (UE) 2024/1143. Clasificarea se va realiza în conformitate cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014, reflectând în acest sens abordarea din norma UE dată. Totodată, în ceea ce privește clasificarea prevăzută de legislația națională, aceasta <b>va fi completată, la alin. (2), cu dispozițiile art. 28 alin. (1) lit. (a) din proiectul de lege</b> , care corespund art. 26 alin. (1) lit. (a) din actul UE, pentru a permite identificarea expresă a reglementărilor aplicabile produselor comparabile, în sensul art. 6 alin. (2) din Regulamentul (UE) 2024/1143.	Se acceptă
20.	Art. 7 și 8 din proiectul de lege transpun în mod corespunzător prevederile art. 7 și 8 din Regulamentul (UE) 2024/1143 referitoare la practicile durabile și conținutul raportului privind durabilitatea. De asemenea, prin art. 9 din proiect se transpun dispozițiile art. 8 din Regulamentul (UE) 2023/2411 și art. 9 din Regulamentul (UE) 2024/1143 care stabilesc condițiile în care un solicitant poate depune o cerere de înregistrare a unei indicații geografice. Art. 10 din proiectul de lege stabilește conținutul cererii de înregistrare a unei indicații geografice, în conformitate cu art. 11 și 13 din Regulamentul (UE) 2023/2411, precum și ale art. 10 și 12 din Regulamentul (UE) 2024/1143. De asemenea, proiectul prevede că formularul-tip al cererii va fi aprobat ulterior de către AGEPI. Ulterior, art. 13 – 16 din proiectul de lege detaliază procedura de examinare a cererii, condițiile	Se acceptă

	de depunere a cererii și publicarea acesteia, stabilind astfel cadrul administrativ necesar înregistrării unei indicații geografice, potrivit art. 17 din Regulamentul (UE) 2023/2411, respectând totodată condițiile impuse de art. 14 din același regulament și de art.10 alin. (3) din Regulamentul (UE) 2024/1143.	
21.	<p>Art. 11 din proiectul de lege prevede conținutul caietului de sarcini al produsului pentru denumirea care urmează a fi protejată ca indicație geografică sau specialitate tradițională garantată, identic formatului caietului de sarcini prevăzut în art. 9 din Regulamentul (UE) 2023/2411 și art. 49 din Regulamentul (UE) 2024/1143. Totuși, în vederea <b>neadmiterii unei interpretări eronate a prevederilor normelor actelor UE menționate mai sus în raport conținutul art. 11 din proiect, se consideră necesară revizuirea acestuia în partea ce ține de:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- alin. (3) care necesită a fi completat cu opțiunea prevăzută în art. 49 (1), lit. (c) din Regulamentul (UE) 2024/1143 care să prevadă, dacă este cazul, respectarea cerințelor prevăzute în art. 46 (3) din actul UE sau art. 5 (2) din proiectul de lege;</li> </ul>	<b>Se acceptă</b>
22.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- alin. (6) lit. a) care necesită a fi completat cu referința art. 5, alin. (1) lit. b) din proiectul de lege, iar lit. b) cu referința art. 5, alin. (4), lit. (b) din proiect, pentru a asigura o conformitate deplină cu art. 49 (1) lit. (f) din Regulamentul (UE) 2024/1143.</li> </ul>	<b>Se acceptă</b>
23.	Totodată, în partea ce ține de cuprinsul caietului de sarcini pentru un produs artizanal sau industrial se constată că criteriile stabilite în art. 9 (1) lit. (h) – (j) din Regulamentul (UE) 2023/2411 devin facultative în temeiul art. 11 (2) din proiectul de lege, or actul UE dat le reține obligatorii în sensul produselor date. În context, condiția art. 9 (1) lit. (h) – (j) din Regulamentul (UE) 2023/2411 sau art. 11 (2) din proiectul de lege urmează a fi aplicate cu titlu obligatoriu pentru produsele artizanal sau industriale.	<b>Se acceptă</b>

24.	<p>Art. 12 din proiectul de lege prevede informațiile care urmează să conțină un document unic, în conformitate cu cerințele privind documentul unic de la art. 10 din Regulamentul (UE) 2023/2411 și art. 50 din Regulamentul (UE) 2024/1143.</p> <p>Ulterior, prin art. 18 – 21 din proiectul de lege se reglementează procedura națională de opoziție, motivele care pot sta la baza acesteia, precum și instituirea unei Comisii de examinare a opozițiilor și observațiilor. În ceea ce privește procedura de opoziție prevăzută în proiectul național, menționăm că, actele UE date reglementează atât procedura de opoziție care necesită a fi instituită de către statele membre la nivel național (art. 15 din Regulamentul (UE) 2023/2411 și art. 10 din Regulamentul (UE) 2024/1143), cât și la nivelul UE (art. 25 din Regulamentul (UE) 2023/2411 și art. 17 din Regulamentul (UE) 2024/1143).</p> <p>Prin art. 22–24 din proiectul de lege se stabilesc condițiile generale care conduc fie la înregistrarea, fie la respingerea unei cereri de înregistrare, în conformitate cu prevederile art. 16 și 29 din Regulamentul (UE) 2023/2411, respectiv art. 21 din Regulamentul (UE) 2024/1143. Totodată, art. 25 din proiect transpune dispozițiile art. 28 din Regulamentul (UE) 2023/2411 sau art. 20 din Regulamentul (UE) 2024/1143, referitoare la perioadele de tranziție pentru utilizarea indicațiilor geografice.</p>	<b>Se ia act</b>
25.	<p>Art. 26 și 27 din proiectul de lege prevede procedura de modificare a caietului de sarcini și condițiile în care înregistrarea unei indicații geografice se anulează, pe baza prevederilor relevante din art. 24 – 25 din Regulamentul (UE) 2023/2411 și art. 31 – 32 din Regulamentul (UE) 2024/1143. Totodată, în ceea ce privește condițiile de anulare, art. 27 din proiectul de lege prevede că înregistrarea unei indicații geografice poate fi revocată „atunci când nu a mai fost introdus pe piață niciun produs cu indicația geografică respectivă pe parcursul unei perioade anterioare de cel puțin șapte ani consecutivi”. Acest termen corespunde condiției art. 25 (1), lit. b) din Regulamentul (UE) 2024/1143, aplicabil indicațiile geografice protejate pentru vin și denumirile de origine protejate și indicațiile geografice</p>	<b>Se acceptă</b>

	<p>protejate pentru produsele agricole, inclusiv produsele alimentare. Totuși, Regulamentul (UE) 2023/2411, care se referă la produsele artizanale și industriale stabilește un termen mai scurt, de cinci ani de neutilizare (art. 32 alin. (1) lit. b)). <b>Prin urmare, proiectul de lege ar trebui să diferențieze clar categoriile de produse, astfel încât termenul de inactivitate care poate duce la anularea înregistrării să fie stabilit distinct, în funcție de specificul fiecărei categorii.</b> În partea ce ține de criteriul de revocarea stabilit de art. 27, alin. (2), lit. c) din proiectul național, se constată că acesta nu preia integral norma art. 25 (2) din Regulamentul (UE) 2024/1143 care prevede că „În cazul în care există un grup de producători recunoscut, respectivul grup de producători este singurul care are dreptul de a depune o astfel de cerere.”.</p>	
26.	<p>Prin Secțiunea a 5-a din Capitolul II al proiectului național (art. 28 – 35) se transpun prevederile art. 40 – 44 din Regulamentul (UE) 2023/2411 și art. 26 – 31, 47 – 48 din Regulamentul (UE) 2024/1143, astfel, stabilind cadrul juridic necesar care să reglementeze: protecția indicațiilor geografice; condițiile de utilizare în denumirea unui produs prelucrat a indicațiilor geografice pentru vin, produse agricole și alimentare care desemnează un produs folosit ca ingredient; indicațiile geografice care desemnează o piesă sau o componentă a unui produs fabricat; termenii generici și indicațiile geografice omonime; legătura dintre indicațiile geografice și mărci; interdicția înregistrării unei denumiri ca indicație geografică dacă aceasta este identică sau poate crea confuzie cu denumirea unui soi de plante sau a unei rase de animale; dar și norme specifice privind aprovizionarea cu hrană pentru animale, materii prime, sacrificarea. <b>Cu referire la transpunerea elementelor privind protecția juridică și conflictele cu alte drepturi, proiectul de lege urmează a fi modificat în partea ce ține de:</b></p> <p>- art. 28, alin. (4), lit. c) unde termenul „țări terțe” va fi înlocuit cu termenul „alte state”;</p>	Se acceptă

27.	- art. 29, alin. (1), se va adăuga referința la art. 15 și 17 din Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare. De asemenea, la alin. (2) se va include mențiunea art. 2 din aceeași lege, care definește termenul de „produs alimentar preambalat” în contextul Regulamentului (UE) nr. 1169/2011, pentru a asigura o transpunere completă a prevederilor art. 27 (1) și (2) din Regulamentul (UE) 2024/1143;	<b>Se acceptă</b>
28.	- art. 33, alin. (3), proiectul de lege va fi completat cu cerința prevăzută în art. 31 (3) din Regulamentul (UE) 2024/1143 și art. 44 (4) din Regulamentul (UE) 2023/2411 care impune condiția inexistenței unor motive de nulitate a mărcii sau de decădere din drepturi a titularului conform Directivei (UE) 2015/2436, Regulamentului (UE) 2017/1001 sau Legii nr. 25/2024 privind mărcile;	<b>Se acceptă</b>
29.	- la art. 35, alin. (4) se va completa referința la art. 11, alin. (1) pct. 6) cu lit. a) pentru a respecta trimiterea făcută de art. 47 (3) din Regulamentul (UE) 2024/1143, iar alin. (5) din art. 35 urmează a fi exclus, în măsura în care acesta reflectă o transpunere a unei condiții impuse Comisiei în cadrul adoptării unor acte delegate.	<b>Se acceptă</b>
30.	Secțiunea a 6-a din Capitolul II al proiectului național (art. 36 – 41) reglementează grupurile de producători, dreptul de utilizare și simboluri, indicații și abrevieri care se referă la indicații geografice, în conformitate cu art. 45 – 48 din Regulamentul (UE) 2023/2411 și art. 32 - 37 din Regulamentul (UE) 2024/1143.	<b>Se ia act</b>
31.	Capitolul III din proiectul de lege (art. 51 – 66) reglementează specialitățile tradiționale garantate și mențiuni facultative de calitate în conformitate cu prevederile art. 51 – 56, 62 – 63, 66 – 71, 80 și 82 – 83 din Regulamentul (UE) 2024/1143. În ceea ce privește <b>transpunerea prevederilor referitoare la specialitățile tradiționale garantate și mențiunile facultative de calitate</b> , proiectul de lege urmează să fie completat în partea ce ține de art. 51 alin. (1)	<b>Se acceptă</b> Art. 51 din proiect a fost modificat, inclusiv în conformitate cu propunerea Ministerului Justiției și alin. (1) va avea următorul cuprins: ”(1) Prezentul capitol se aplică produselor agricole destinate consumului uman menționate în Lista produselor agricole și alimentare, aprobată de Guvern, precum și următoarelor produse agricole și alimentare: ...”.

	<p>prin includerea unei trimeri la Hotărârea Guvernului nr. 328/2023 privind aprobarea Listei produselor agricole și alimentare. Această completare este justificată de faptul că, potrivit art. 51 din Regulamentul (UE) 2024/1143, expresia „produse agricole, inclusiv produse alimentare” acoperă atât produsele agricole destinate consumului uman <b>enumerat în anexa I la TFUE</b>, prevăzute în lista aprobată prin hotărârea respectivă.</p>	
<p><b>32.</b></p>	<p>Capitolul IV din proiectul de lege (art. 67 – 72) prevede procedura de control care vizează produsele cu indicație geografică protejate și a specialităților tradiționale garantate, în conformitate cu prevederile art. 72 – 77 din Regulamentul (UE) 2024/1143 și art. 49 – 5, 58 – 60 din Regulamentul (UE) 2023/2411. <b>Cu referire la transpunerea elementelor privind procedura de control, proiectul de lege urmează a fi revizuit în partea ce ține de:</b></p> <p>– art. 68 alin. (9) din proiectul de lege stabilește obligația organismelor de acreditare a conformității sau persoanelor fizice cărora le-au fost delegate anumite sarcini oficiale de control, de a fi acreditate în conformitate cu standardele europene relevante EN ISO/IEC 17065/17020, în scopul asigurării transpunerii prevederilor art. 41 și 73 din Regulamentul (UE) 2024/1143, precum și art. 59 din Regulamentul (UE) 2023/2411. În ceea ce privește norma națională aferentă, menționăm că aceasta urmează să fie exclusă, întrucât, potrivit art. 12 (1) din Legea nr. 20/2016 cu privire la standardizarea națională „Standardele și alte documente de standardizare europene, internaționale, interstatale și ale altor țări se pun în aplicare în Republica Moldova prin adoptarea acestora ca standarde moldovenești conform regulilor de standardizare națională și regulilor stabilite de organizațiile de standardizare respective.”. De asemenea, precizăm că standardele europene relevante sunt incluse în Ordinul MDED nr. 188/2023 privind aprobarea Listei standardelor moldovenești de referință prin care se adoptă standarde europene armonizate pentru evaluarea</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>Alin. (9) art. 68 (urmărire renumerotării – alin. (2) art. 69) din proiect a fost ajustat redacțional în conformitate cu standardele moldovenești aprobate.</p> <p>Menționăm că aceste standarde reprezintă cerința de bază obligatorie și suficientă în materie de acreditare, care ar trebui să fie utilizate atât pentru acreditarea organismelor de certificare a produselor, cât și de către organismele delegate pentru operațiunile lor.</p> <p>Astfel, în scopul evitării unor interpretări sau confuzii care standarde urmează să fie respectate de către organismele vizate, considerăm oportun de a păstra acest alineat, cu modificările redacționale corespunzătoare.</p>

	<p>conformității. În acest context, organismul național de acreditare și organismele de evaluare a conformității au obligația de a-și desfășura activitatea în conformitate cu cerințele standardelor de referință menționate în proiect, raportate la echivalentele acestora din standardele moldovenești.</p>	
33.	<p><b>Directiva 2004/48/CE</b> are drept scop asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală, prin instituirea unui set minim de măsuri, proceduri și mijloace de reparare care să permită respectarea efectivă în materie civilă a drepturilor de proprietate intelectuală în întreaga Uniune.</p> <p><i>a) Măsuri naționale de transpunere existente a Directivei 2004/48/CE</i></p> <p>Evaluând gradul de realizare a angajamentelor de transpunere și implementare a Directivei 2004/48/CE în legislația națională, se constată că actul UE prenotat a constituit anterior obiect al transpunerii prin: <i>Legea nr. 50/2008</i> privind protecția invențiilor, <i>Legea nr. 230/2022</i> privind dreptul de autor și drepturile conexe, <i>Legea nr. 25/2024</i> privind mărcile, <i>Legea nr. 66/2008</i> privind protecția indicațiilor geografice, denumirilor de origine și specialităților tradiționale garantate, <i>Legea nr. 161/2007</i> privind protecția desenelor și modelelor industriale, <i>Legea nr. 39/2008</i> privind protecția soiurilor de plante, <i>Codul de procedură civilă al RM nr. 225/2003</i>, <i>Codul Contravențional al RM nr. 218/2008</i> și <i>Codul Penal al RM nr. 985/2002</i>.</p> <p>În măsura în care, obiectul de reglementare al actului UE se extinde inclusiv și asupra drepturilor de proprietate industrială, prin proiectul național se asigură transpunerea măsurilor, procedurilor și mijloacelor de reparație prevăzute de actul UE pe <b>segmentul protecției juridice a indicațiilor geografice.</b></p> <p><i>b) Analiza comparativă a transpunerii dispozițiilor Directivei 2004/48/CE</i></p> <p>În ceea ce privește transpunerea Directivei 2004/48/CE, se constată că, proiectul național, prin Capitolul V „Asigurarea respectării drepturilor” asigură <b>transpunerea actului UE</b>, conform constatărilor analizei de compatibilitate de mai jos.</p>	<p><b>Se ia act</b></p>

Prin art. 73 (2) - (3) și art. 74 (1) - (2) din proiectul național se asigură transpunerea dispozițiilor generale ale actului UE din art. 3 - 4, care prevăd obligația generală de a stabili măsuri, proceduri și mijloace de reparație necesare pentru a asigura respectarea drepturilor de proprietate intelectuală, dar și persoanele îndreptățite să solicite aplicarea acestor măsuri.

Prevederile art. 76 (1) - (2) din proiectul național privind prezentarea și asigurarea probelor în cadrul acțiunii privind încălcarea drepturilor sunt conforme cerințelor art. 6 din directivă, iar măsurile de conservare a dovezilor și măsurile provizorii și asigurătorii prevăzute la art. 7 și art. 9 din actul UE sunt transpuse corespunzător în art. 75 și 78 din proiect. Totodată, art. 77 din proiectul național, care prevede dreptul la informare și art. 79 din proiect, care prevede măsurile corective, sunt în acord cu dispozițiile art. 8 și 10 ale Directivei 2004/48/CE.

Art. 80 - 83 din proiectul național privind asigurarea executării hotărârilor judecătorești, despăgubirile și măsurile de publicitate a acestor hotărâri, asigură transpunerea art. 11 - 13 și art. 15 din Directiva 2004/48/CE.

*c) Prevederi ale Directivei 2004/48/CE non-aplicabile*

Proiectul național nu a preluat unele dispoziții din Directiva 2004/48/CE în măsura în care acestea: au un caracter de recomandare/prevederi opționale (art. 16, directiva lasă la discreția statelor membre de a aplica și alte sancțiuni corespunzătoare în cazul încălcării unor drepturi de proprietate intelectuală și art. 17, directiva încurajează elaborarea, de către asociațiile sau organizațiile de întreprinderi sau profesionale, a unor coduri de conduită la nivel comunitar, destinate să contribuie la respectarea drepturilor de proprietate intelectuală); nu pot viza domeniul indicațiilor geografice (art. 4, lit. (c), (d), art. 5, art. 6 (1) ultima teză, art. 9 (1), lit. (a) ultima teză); sunt obligații pe seama instituțiilor și statelor UE care nu pot fi implementate de către Republica Moldova până la aderarea la UE

	(în speță: art. 19 privind schimbul de informații între statele membre și între statele membre și Comisie, dar și desemnarea unor corespondenți naționali responsabili cu toate problemele privind aplicarea măsurilor prevăzute de prezenta directivă); dispoziții finale și tranzitorii (art. 20 - 22).
<p><b>34.</b> Cu referire la <b>Regulamentul (UE) 2019/1753, prevăzut în clauza de armonizare a proiectului de lege, menționăm că urmare a examinării conținutului acestuia, se constată următoarele.</b></p> <p><b>Regulamentul (UE) 2019/1753</b> stabilește norme și proceduri privind <b>acțiunile Uniunii Europene în urma aderării acesteia la Actul de la Geneva al Acordului de la Lisabona privind denumirile de origine și indicațiile geografice (denumit în continuare „Actul de la Geneva”).</b> Acest regulament reglementează exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor Uniunii în temeiul Actului de la Geneva, atribuind Comisiei Europene responsabilitatea de a depune cereri pentru înregistrarea internațională a indicațiilor geografice aferente produselor originare din UE, precum și de a evalua dacă sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea protecției pe întreg teritoriul UE a indicațiilor geografice înregistrate internațional, dar provenind din țări terțe. De asemenea, regulamentul tratează aspecte privind conflictele între o indicație geografică înregistrată internațional și o marcă, prevede dispoziții tranzitorii pentru sprijinirea statelor membre care au fost deja părți la Acordul de la Lisabona înainte de aderarea UE la Actul de la Geneva și include norme referitoare la aspectele financiare și obligația de monitorizare a Comisiei Europene.</p> <p>Deși Actul de la Geneva al Aranjamentului de la Lisabona a intrat în vigoare pentru Republica Moldova începând cu 11 octombrie 2024, <b>obligațiile stabilite prin Regulamentul (UE) 2019/1753 vizează exclusiv acțiuni ale autorităților Uniunii Europene și, prin urmare, nu necesită transpunere în legislația națională.</b> În consecință, referința la</p>	<p><b>Se ia act</b></p>

	Regulamentul (UE) 2019/1753 necesită a fi exclusă din clauza de armonizare a proiectului de lege, iar prevederile acestui regulament se vor aplica direct în momentul aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană.	
35.	<p><b>III. Respectarea mecanismului de armonizare</b></p> <p><i>a) Observații privind clauza de armonizare</i></p> <p>Reieșind din constatările expertizei de compatibilitate, clauza de armonizare pentru proiectul național, urmează a fi redată astfel:</p> <p><b>„Prezenta lege:</b></p> <p>– transpune Directiva 2004/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 157 din 30 aprilie 2004, CELEX: 32004L0048;</p> <p>– transpune parțial Regulamentul (UE) 2023/2411 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 octombrie 2023 privind protecția indicațiilor geografice pentru produsele artisanale și industriale și de modificare a Regulamentelor (UE) 2017/1001 și (UE) 2019/1753 (Text cu relevanță pentru SEE), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 2023/2411 din 27 octombrie 2023, CELEX: 32023R2411;</p> <p>– transpune parțial Regulamentul (UE) 2024/1143 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 privind indicațiile geografice pentru vin, băuturi spirtoase și produse agricole, precum și privind specialitățile tradiționale garantate și mențiunile facultative de calitate pentru produsele agricole, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1308/2013, (UE) 2019/787 și (UE) 2019/1753 și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 1151/2012, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 2024/1143 din 23 aprilie 2024, CELEX: 32024R1143.”</p>	Se acceptă
36.	<p><b>Concluzii</b></p> <p>Ca urmare a expertizei de compatibilitate realizate, proiectul și clauza de armonizare la proiect se vor revizui</p>	

<b>Ministerul Finanțelor</b>		potrivit obiecțiilor formulate în prezenta Declarație de compatibilitate.	
	<b>37.</b>	<p>În art. 4 din proiect se menționează despre instituirea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) în calitate de <i>Oficiul național</i> în domeniul protecției proprietății intelectuale. În acest sens, proiectul de lege urmează de ajustat cu prevederile <i>Legii pentru modificarea unor acte normative (migrarea autorităților administrative centrale) nr. 140/2025</i>, prin care AGEPI este o autoritate administrativă din subordinea Ministerului Justiției. Totodată, autorul va clarifica noțiunea de "Oficiul național" dat fiind faptul, că conform <i>Legii cu privire la administrația publică centrală nr. 98/2012</i> entitățile create în subordinea Guvernului sunt "autorități administrative" iar cele în subordinea autorităților publice centrale "autorități bugetare".</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>Totodată, precizăm că Republica Moldova, în calitate de membru al Convenției de la Paris privind protecția proprietății industriale și-a asumat un șir de obligații, cum ar fi cele stipulate în art. 12, care prevede că „<i>Fiecare din țările uniunii se obligă să stabilească un serviciu special al proprietății industriale și un birou central de primire a depozitelor, pentru comunicarea către public a brevetelor de invenție, modelelor de utilitate, a desenelor sau modelelor industriale și a mărcilor de fabrică sau de comerț</i>”.</p> <p>Astfel de servicii sunt create în toate țările membre la Convenția de la Paris, inclusiv în Republica Moldova ținând cont de principiile legislației internaționale.</p> <p>Având în vedere cele menționate, precum și faptul că art. 4 a fost modificat în conformitate cu prevederile Legii nr. 140/2025 pentru modificarea unor acte normative (migrarea autorităților administrative centrale), considerăm oportun de a păstra mențiunea referitor la "este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale".</p> <p>Mai mult, acest termen se regăsește și în art. 2 din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală: "(2) Pe teritoriul Republicii Moldova, protecția juridică a proprietății intelectuale se asigură de către oficiul național de proprietate intelectuală, în conformitate cu legislația în domeniul proprietății intelectuale și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte".</p>
	<b>38.</b>	În art. 92 se va specifica expres destinatul taxelor ce vor fi achitate de către personale fizice și juridice pentru serviciile prestate de către AGEPI.	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>Alin. (1) art. 92 (urmare renumerotării - alin. (1) art. 93) din proiect a fost modificat corespunzător.</p>
	<b>39.</b>	Pe întreg textul proiectului, cuvintele „autoritatea vamală”, la orice caz gramatical, se vor substitui cu cuvintele „Serviciul Vamal”, la cazul gramatical corespunzător. În acest context, specificăm că în legislația vamală nu există noțiunea de „autoritate vamală”.	<b>Se acceptă</b>
	<b>40.</b>	Art. 6 alin. (2) din proiect se propune a fi revizuit sau exclus din considerentul, că	<b>Nu se acceptă</b>

	<p>toate mărfurile (nu doar pentru care se solicită înregistrarea indicațiilor geografice) se clasifică în conformitate cu <i>Nomenclatura combinată a mărfurilor</i>, aprobată prin Legea nr.172/2014, în scopul realizării măsurilor tarifare și netarifare de reglementare a activității economice externe a statului, perfecționării evidenței statistice și a schimbului de informație referitoare la circulația mărfurilor pe plan extern. În acest context, reliefăm că Serviciul Vamal este unica instituție în drept de a clasifica mărfurile în scopul aplicării măsurilor tarifare și netarifare în comerțul exterior și în scopuri statistice.</p>	<p>Această normă din proiect asigură transpunerea completă a prevederilor UE, astfel fiind asigurată compatibilitatea cadrului normativ național din domeniu cu cel european, și anume art. 6 din Regulamentul UE 2024/1143.</p>	
<b>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare</b>	<b>Obiecții argumentate și explicite pe marginea cărora trebuie să se ajungă la un acord:</b>		
	<b>41.</b>	<p>La articolul 1: alineatul (1) litera c), considerăm necesar de exclus cuvintele „destinate consumului uman”, întrucât prin definiție produsele alimentare sunt destinate consumului uman. A se vedea în acest sens definiția de „produs alimentar” din articolul 2 din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>Lit. c) alin. (1) art. 1 din proiect a fost modificată. Precizăm că, sintagma ”destinate consumului uman” este o transpunere a art. 51 din Regulamentul UE 2024/1143 și este o concretizare, care face referire la produsele agricole.</p>
	<b>42.</b>	<p>La articolul 9, alineatul (5), în opinia noastră, norma propusă încalcă principiul teritorialității efectelor actelor normative, întrucât reglementează modul de depunere a unei cereri de înregistrare a unei indicații geografice care desemnează o arie geografică transfrontalieră, deci care depășește limitele teritoriului Republicii Moldova asupra căruia se exercită autoritatea legilor adoptate de organul legislativ al acestuia. Obiecție valabilă și pentru articolul 25 alineatul (6).</p>	<p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Această normă din proiect asigură transpunerea completă a prevederilor UE, astfel cadrul legal din domeniu fiind compatibil cu cel european. Mai mult, art. 9 alin. (4) din Regulamentul UE 2024/1143 face referire nu doar la ariile geografice ale statelor membre, dar și ale statelor terțe. De asemenea, menționăm că această prevedere reiese și din art. 5 al Actului de la Geneva al Aranjamentului de la Lisabona privind denumirile de origine și indicațiile geografice, care a intrat în vigoare pentru Republica Moldova la data de 11 octombrie 2024.</p>
	<b>43.</b>	<p>La articolul 14 alineatul (5), atragem atenția că soluția propusă de autorul proiectului referitor la efectul neprezentării materialelor solicitate de AGEPI este contrară prevederilor articolului 78 alineatul</p>	<p style="text-align: center;"><b>Nu se acceptă</b></p> <p>În conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din Codul Administrativ procedura administrativă se finalizează prin efectuarea</p>

	<p>(3) din Codul administrativ, potrivit căruia „În cazul în care participantul care a inițiat procedura nu prezintă documentele sau dovezile solicitate de autoritatea publică în termenele rezonabile stabilite de aceasta și nu există temeiuri de suspendare a procedurii sau de repunere în termen, autoritatea publică poate constata renunțarea tacită la procedură. Decizia se notifică participantului în cauză conform prevederilor prezentului cod. Odată cu stabilirea termenului, participantul este informat despre posibilitatea încetării procedurii.” Observăm în același timp că Codul administrativ prin articolul 2 alineatul (2) permite derogări de la acesta în anumite domenii specifice de activitate „numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.” Prin urmare autorul urmează să justifice soluția propusă de finalizare a procedurii prin prezumția retragerii dar nu prin constatarea renunțării tacite la procedură.</p>	<p>unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.</p> <p>Aceasta reprezintă o reglementare generală, ceea ce nu acoperă procedura specifică a domeniului proprietății intelectuale, inclusiv în cazul indicațiilor geografice. Această derogare nu contravine principiilor Codului administrativ.</p> <p>În practica națională și cea europeană se utilizează noțiunea de „retragere”, astfel fiind asigurată coerența terminologică și procedurală, ceea ce este indispensabil pentru încadrarea sistemului național de protecție a proprietății intelectuale în sistemul internațional și european.</p> <p>Astfel, având în vedere cele menționate este oportun de a menține procedura dată așa cum este prezentată în proiect.</p>
<p>44.</p>	<p>La articolul 20 și 21, având în vedere că activitatea Comisiei de examinare a opoziției și observațiilor se finalizează cu o recomandare adresată AGEPI, considerăm că competența de creare a acestei Comisii și reglementarea activității ei urmează a fi delegată AGEPI, astfel că normele date nu se justifică a fi inserate în textul legii.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>În art. 20 este stabilit că această Comisie este instituită prin ordinul directorului AGEPI. Ținând cont de faptul că din cadrul Comisei vor face parte și reprezentanți ai altor autorități, specialiști în domeniu, considerăm oportun de a păstra normele primare astfel cum sunt prezentate la moment în proiect.</p>
<p>45.</p>	<p>La articolul 23 alineatul (1), în opinia Ministerului la etapa înregistrării indicației geografice nu poate fi pusă problema achitării taxei, întrucât la etapa, anterioară cea a examinării respectării condițiilor de depunere a cererii, reglementată la articolul 15, AGEPI verifică „dacă taxele pentru acțiunile prevăzute de lege au fost achitate” și acordă termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în caz că nu remediază consideră cererea retrasă. Deci, de principiu, la etapa înregistrării indicației geografice nu se poate pune problema respectării condiției de achitare a taxei.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Procedura de înregistrare a unei indicații geografice atât la moment, stabilită prin Legea nr. 66/2008, cât și cea reglementată prin proiectul examinat include câteva etape: etapa de depunere a cererii de înregistrare, etapa examinării cererii, inclusiv procedura opoziției, și înregistrarea indicației geografice.</p> <p>Aceste etape, precum și depunerea opoziției și alte acțiuni cu semnificație juridică ce țin de procedurile de examinare a cererilor de înregistrare sunt supuse taxelor, ceea ce este stipulat în art. 61 din Legea nr. 66/2008 și art. 93 din proiect.</p> <p>Totodată, precizăm că art. 15 din proiect prevede doar etapa examinării respectării condițiilor de depunere a cererii. Respectiv, se examinează dacă taxa pentru această etapă este achitată și dacă există dovada achitării acesteia,</p>

		<p>cererea de înregistrare putând fi luată în examinare detaliată și publicată urmare întrunirii tuturor condițiilor prevăzute la art. 14 din proiect și putându-i fi atribuit astfel o dată de depozit.</p> <p>Concluzionând, este oportun de a menține redacția actuală a art. 23 din proiectul promovat, care reglementează o altă etapă, pentru care este necesară achitarea taxei corespunzătoare.</p>
46.	<p>La articolul 24 alineatul (3), observăm că normele propuse sunt similare prevederilor articolului 94 alineatul (1) din Codul administrativ cu privire la audierea participantului la procedură înainte de emitere unui act administrativ individual defavorabil. Astfel, considerăm necesar de exclus pentru evitarea paralelismelor normative.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Este oportun de a menține norma inclusă la art. 24 alin. (3) din proiect, deoarece aceasta instituie oferirea (fapt consemnat în notificarea expediată de către AGEPI) a <b>posibilității expunerii de către solicitant a punctului de vedere</b> referitor la motivele de refuz ca <b>parte obligatorie de procedură</b> (pentru care se stabilește un termen concret), în corespundere cu principiile generale în domeniul proprietății intelectuale stabilite la nivel național.</p> <p>Totodată, această normă asigură și aplicarea principiului stabilit conform art. 94 din Codul administrativ reglementează <b>dreptul</b> participantului de a fi audiat, inclusiv în scris.</p>
47.	<p>La articolul 68 alineatul (9), conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 20/2016 cu privire la standardizarea națională, standardele europene și internaționale, se pun în aplicare în Republica Moldova prin adoptarea acestora ca standarde moldovenești. Astfel alin. (9) lit. a) și b) va avea următorul cuprins:</p> <p>„a) Standardul SM EN ISO/CEI 17065 „Evaluarea conformității. Cerințe pentru organisme care certifică produse, procese și servicii”, sau</p> <p>b) Standardul SM EN ISO/CEI 17020 „Evaluarea conformității. Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții”.”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Art. 68 alin. (9) urmare renumerotării – art. 69 alin. (2).</p>
48.	<p>La articolul 1: alineatul (5), propunem excluderea acronimului „ș.a.” întrucât sintagma „în special” utilizată în textul alineatului sugerează că enumerarea domeniilor de reglementare nu este una exhaustivă și că există și alte norme pe care trebuie să le respecte producătorii.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

	<p>alineatul (6), propunem substituirea cuvîntului „Condițiile” prin cuvîntul „Modul”, întrucît „procedura” ce urmează a fi aprobată prin Regulament de către Guvern, sugerează asupra modalității de depunere, examinare și înregistrare a indicațiilor geografice și specialităților tradiționale garantate, dar nu asupra condițiilor, care sunt reglementate de proiectul de Lege.</p>	
49.	<p>La articolul 27 alineatul (2), propunem să se analizeze posibilitatea ca decizia de înregistrare a unei indicații geografice să poate fi revocată și la cererea grupului de producători în cazul în care acesta, de exemplu, și-a pierdut interesul în această indicație geografică.</p>	<p><b>Se ia act</b></p> <p>Această propunere reiese deja din prevederea art. 27 alin. (2) lit. c) din proiect - ”c) la cererea producătorilor produsului comercializat sub denumirea înregistrată.”.</p>
50.	<p>La articolul 37 alineatul (3) subpunctul 3), avînd în vedere normele din actul UE transpus, propunem inserarea textului „contribuția financiară” după textul „admiterea membrilor”, întrucît reprezintă un aspect important al funcționalității grupurilor de producători recunoscut.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
51.	<p>La articolul 65 alineatul (7), pentru a evita intervențiile normative în Legi în caz de modificare a denumirii autorității, propunem substituirea denumirii „Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare” cu textul „Autoritatea de elaborare a politicii agricole”.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Este important de a păstra redacția actuală a alineatului, în scopul evitării eventualelor confuzii privind autoritatea responsabilă de ținerea Registrului mențiunilor facultative de calitate, menționat în art. 65 din proiect.</p>
52.	<p>La articolul 66, în opinia noastră mențiunea facultativă de calitate „produs montan” va fi inaplicabil pe teritoriul Republicii Moldova, întrucît pe teritoriul țării nu există zone montane.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Respectivul sistem se referă la caracteristicile orizontale specifice uneia sau mai multor categorii de produse, la metodele agricole sau la caracteristicile de prelucrare care se aplică în anumite zone.</p> <p>În Uniunea Europeană, mențiunea respectivă le-a oferit producătorilor montani un instrument eficace care le-a permis să își comercializeze mai bine produsele și a făcut posibilă reducerea riscurilor efective de confuzie în rândul consumatorilor cu privire la proveniența montană a produselor de pe piață.</p> <p>Respectiv, reglementarea acestei mențiuni în legislația națională vizează inclusiv produsele importate din statele terțe care au deja așa o mențiune și, astfel, este asigurată</p>

		<p>recunoașterea și etichetarea corectă a produselor— provenite din alte state și comercializate pe piața Republicii Moldova.</p> <p>Totodată, includerea în proiect a prevederilor privind ”produs montan” are și scopul de a asigura un cadru legal complet, compatibil cu cel european.</p>
53.	<p>La articolul 75 alineatul (5), propunem substituirea termenului „reclamantul” cu termenul „persoana interesată”, întrucât atîta timp cît persoana nu a înaintat o acțiune în instanța de judecată, ipoteză reglementată de textul alineatului, aceasta nu poate fi considerat reclamant. Obiecție valabilă parțial și pentru articolul 78 alineatul (1) și (6).</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Prevederile art. 75 (urmare renumerotării - art. 76) reprezintă transpunerea alin. (1) art. 7 din Directiva 2004/48/CE și reflectă principiile de bază aplicabile procedurilor de asigurare a respectării drepturilor asupra indicațiilor geografice și specialităților tradiționale garantate.</p> <p>Atragem atenția că aceste prevederi, încadrate într-un articol separat, se regăsesc în cadrul actelor normative în domeniu, recent adoptate, și anume Legea nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 111) și Legea nr. 50/2008 privind protecția invențiilor (art. 66) – conform ultimelor modificări aprobate prin Legea nr. 135/2025, ambele acte asigurând transpunerea Directivei 2004/48/CE.</p>

**Constatările raportului de expertiză anticorupție**

**ELO25/10979 din 01.12.2025 Centrul Național Anticorupție**

<b>Centrul Național Anticorupție</b>	54.	<p><b>Art.14 alin.(5), art.15 alin.(7) potrivit proiectului de lege</b></p> <p>Articolul 14. Procedura de examinare a cererii [...]</p> <p>(5) Dacă, în termenul prevăzut la alin.(4), solicitantul nu a prezentat materialele solicitate sau nu a depus o cerere de prelungire a termenului respectiv, cererea se consideră retrasă, fapt ce se notifică solicitantului. Cererea de prelungire a termenului va fi însoțită de dovada achitării taxelor stabilite. Condițiile prelungirii termenelor se stabilesc în Regulament. [...]</p> <p>Articolul 15. Examinarea respectării condițiilor de depunere a cererii [...]</p> <p>(7) Dacă, în urma notificării conform alin.(6) lit.b), solicitantul nu remediază iregularitățile</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Art. 14 alin. (5) va avea următorul cuprins:</p> <p>”(5) Dacă solicitantul nu a prezentat materialele solicitate sau nu a depus o cerere de prelungire a termenului prevăzut la alin.(4), cererea se consideră retrasă, fapt ce se notifică solicitantului în decurs de 30 de zile de la expirarea termenului respectiv. Cererea de prelungire a termenului este însoțită de dovada achitării taxelor stabilite. Condițiile prelungirii termenelor se stabilesc în Regulament.”.</p> <p>Art. 15 alin. (7) va avea următorul cuprins:</p> <p>”(7) Dacă, în urma notificării conform alin.(6) lit.b), solicitantul nu remediază iregularitățile constatate sau nu depune o cerere de prelungire a termenului prevăzut, cererea se consideră retrasă, fapt care este</p>
--------------------------------------	-----	--	---

	<p>constatate în termenele prescrise sau nu depune o cerere de prelungire a termenului respectiv, cererea se consideră retrasă, fapt care este notificat solicitantului.</p> <p><b>Obiecții:</b></p> <p>Normele propuse vor crea confuzii la aplicare referitor la modul în care solicitantul este informat despre retragerea cererii, dacă, în termenul de 2 luni de la primirea notificării despre materialele solicitate, nu a prezentat aceste materiale sau nu a solicitat prelungirea termenului respectiv, și dacă nu remediază iregularitățile constatate în termenele prescrise sau nu depune o cerere de prelungire a termenului respectiv.</p> <p>Expresiile ”se notifică solicitantul” și ”este notificat solicitantul” oferă AGEPI o marjă de discreție în stabilirea modalității de notificare și a termenului în care este informat solicitantul despre retragerea cererii în situațiile descrise, ceea ce poate fi utilizat abuziv pentru a evita obligațiile legale de a informa solicitantul, limitând astfel dreptul acestuia la apărare și la un proces echitabil. Lipsa unor reglementări clare în această situație, va genera precondiții pentru abuzuri și, în consecință, poate fi considerat coruptibil.</p> <p><b>Recomandări:</b></p> <p>Pentru a asigura transparența și a proteja dreptul la un proces echitabil, precum și pentru a evita interpretări abuzive, se recomandă stabilirea modalității de notificare și a unui termen imperativ și clar în care este informat solicitantul despre retragerea cererii în situațiile descrise la articolul 14 alineatul (5) și articolul 15 alineatul (7) potrivit proiectului de lege.</p>	<p>notificat solicitantului în decurs de 30 de zile de la expirarea termenului respectiv.”.</p>
55	<p><b>Art.46 alin.(4) potrivit proiectului de lege</b></p> <p>Articolul 46. Procedura de verificare a cererii internaționale la AGEPI [...]</p> <p>(4) Dacă, în urma verificării efectuate în conformitate cu prevederile alin.(1), sunt depistate erori sau inexactități, AGEPI le notifică solicitantului și îl invită să le remedieze într-un termen rezonabil, ținând cont de prevederile alin. (3).</p> <p><b>Obiecții:</b></p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>În scopul evitării careva interpretări ambigui, art. 46 alin. (4) din proiect a fost modificat și va avea următorul cuprins:</p> <p>”(4) Dacă, în urma verificării efectuate în conformitate cu prevederile alin. (1), sunt depistate erori sau inexactități, AGEPI le notifică solicitantului și îl invită să le remedieze.”</p>

	<p>Deși scopul prevederilor instituite la articolul 46 alineatul (4) al proiectului este remedierea erorilor sau inexactităților, procesul de notificare, evaluare și acceptare a remedierilor ar trebui să fie cât mai clar și obiectiv.</p> <p>Expresia "<i>termen rezonabil</i>" nu este definită în cuprinsul legii, ceea ce îi lipsește criteriile obiective de cuantificare.</p> <p>Această ambiguitate oferă o marjă de discreție factorilor de decizie din cadrul AGEPI în stabilirea termenului limită, fără a exista criterii obiective care să justifice decizia, și creează astfel premise pentru favorizarea sau discriminarea solicitanților, prin stabilirea subiectivă a unor termene prea lungi sau, dimpotrivă, prea scurte, în funcție de interese sau foloase necuvenite.</p> <p><b>Recomandări:</b></p> <p>Reconsiderarea prevederilor conform obiecțiilor expuse supra, prin stabilirea unui termen concret pentru remedierea erorilor/inexactităților.</p>	
56.	<p><b>Art.68 alin.(4) potrivit proiectului de lege</b></p> <p>Articolul 68. Dispoziții generale privind controlul [...]</p> <p>(4) Autoritățile competente menționate la art. 67 alin. (2) pot delega, în scris, anumite sarcini de verificare a conformității produsului cu caietul de sarcini corespunzător, unuia sau mai multor organisme de evaluare a conformității, organisme delegate sau persoane fizice.</p> <p><b>Obiecții:</b></p> <p>Prevederile citate sunt generale și confuze. Utilizarea în textul normei a expresiei "pot delega" generează posibilitatea derogărilor, în unele cazuri, fără temei, de la exercitarea unor drepturi, obligații etc., lăsând loc pentru persoanele responsabile din cadrul autorităților competente menționate la articolul 67 al proiectului de lege să decidă în unele situații convenabile, la discreția sa, făcând trimitere la norma legală.</p> <p>Astfel, utilizarea verbului "pot" în textul normei are sensuri multiple, care rezidă în discreția subiecților responsabili de implementare de a utiliza formulările permissive ale competențelor lor după bunul</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Menționăm că, urmare recomandărilor Comisiei Europene proiectul de lege a fost completat cu art. 74-76, care transpun art. 55-57 din Regulamentul (UE) 2023/2411, utilizând aceeași terminologie, și reglementează condițiile generale de delegare a anumitor sarcini de control, obligațiile atât a organismelor delegate, cât și a autorităților competente care au delegat anumite sarcini de control.</p> <p>Respectiv, alin. (4) din art. 68 a fost exclus și se regăsește la art. 74 alin. (1).</p> <p>Precizăm faptul că, autoritățile competente menționate au potrivit prevederilor art. 67 alin. (2) din proiectul de lege atribuții și responsabilități privind controlul stabilit prin proiect în domeniul indicațiilor geografice. Astfel, delegarea a careva sarcini de control rămâne la discreția autorității competente, care decide dacă efectuează controlul ea în calitate de autoritate de control sau la anumite etape delegă controlul altor entități.</p> <p>Acest principiu reiese și din considerentul (51) la Regulamentul (UE) 2023/2411, care stipulează că în scopul controlului, fiecare stat membru ar trebui să desemneze autorități</p>

	<p>plac, astfel încât să evite realizarea obligațiilor ce ar trebui să le revină. Caracterul relativ al acestor prevederi, generează un impact negativ la implementare, deoarece există riscul ca subiectul responsabil să aplice norma discreționar reieșind din interesele/scopurile urmărite la delegarea sau nu a anumitor sarcini de verificare a conformității produsului cu caietul de sarcini corespunzător, unuia sau mai multor organisme de evaluare a conformității, organisme delegate sau persoane fizice. Asemenea discreții pot fi folosite în mod abuziv de către subiectul responsabil de implementare pentru a obține recompense necuvenite pentru a fi determinat să nu își exercite atribuțiile în modul corespunzător.</p> <p><b>Recomandări:</b></p> <p>Revizuirea/excluderea cuvântului „pot” din articolul 68 alineatul (4) al proiectului de lege, astfel încât să fie excluse oportunitățile de manifestare a comportamentului discreționar de către responsabilii de aplicare acestei norme.</p>	<p>competente pentru verificarea conformității și monitorizare. Autoritățile competente respective ar trebui să i se permită să delege anumite sarcini de control unor organisme de certificare a produselor sau unor persoane fizice.</p> <p>De asemenea, și în Regulamentul (UE) 2024/1143 la considerentul (52) se menționează că în scopul facilitării sarcinii autorităților de control și al eficientizării sistemului, ar trebui să se aibă în vedere dispoziții privind delegarea către organisme delegate și de certificare a produselor și persoane fizice a anumitor sarcini oficiale de control.</p> <p>Cu titlu informativ, menționăm că delegarea sarcinilor de control este reglementată în domeniul agroalimentar prin Legea nr. 82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar, utilizându-se aceeași sintagmă: ”<b>Articolul 27.</b> Delegarea de către autoritățile competente a anumitor atribuții de control oficial</p> <p>(1) Autoritatea administrativă în domeniul agriculturii sau, după caz, <i>autoritatea competentă poate delega anumite atribuții de control oficial</i> unui sau mai multor organisme delegate, în condițiile art. 28. Autoritatea administrativă în domeniul agriculturii sau autoritatea competentă trebuie să asigure că organismul delegat căruia îi delegă anumite atribuții deține competențele necesare pentru exercitarea efectivă a atribuțiilor respective.”</p>
57.	<p><b>Art.72 alin.(2) potrivit proiectului de lege</b></p> <p>Articolul 72. Supraveghere a utilizării pe piață a indicațiilor geografice și a denumirilor specialităților tradiționale garantate [...]</p> <p>(2) Dacă este necesar, autoritatea competentă ia măsurile necesare pentru a preveni sau a opri utilizarea denumirilor pe produse sau servicii care sunt produse, furnizate sau comercializate și care contravin protecției indicațiilor geografice prevăzute la art. 28-30 și restricțiilor privind utilizarea specialităților tradiționale garantate prevăzute la art. 61-63.</p> <p><b>Obiecții:</b></p> <p>Astfel, expresia "dacă este necesar" introduce o marjă de discreție pentru</p>	Se acceptă

autoritatea competentă în aplicarea măsurilor necesare pentru a preveni sau a opri utilizarea denumirilor pe produse sau servicii care sunt produse, furnizate sau comercializate și care contravin protecției indicațiilor geografice prevăzute la art. 28-30 și restricțiilor privind utilizarea specialităților tradiționale garantate prevăzute la art. 61-63.

În aceste condiții, există riscul ca acțiunile autorităților competente să nu fie proporționale cu riscul discriminării unor subiecți de drept aflați într-o situație juridică similară, precum și cu riscul admiterii unor temeieri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea de a lua măsurile necesare.

**Recomandări:**

Reconsiderarea prevederilor conform obiecțiilor expuse supra. În acest context, se recomandă substituirea cuvintelor "*dacă este necesar*" cu o specificare clară în proiectul de lege a cazurilor în care autoritatea competentă ia măsurile necesare pentru a preveni sau a opri utilizarea denumirilor pe produse sau servicii care sunt produse, furnizate sau comercializate și care contravin protecției indicațiilor geografice prevăzute la art. 28-30 și restricțiilor privind utilizarea specialităților tradiționale garantate prevăzute la art. 61-63.

58.	<p><b>Art.85 alin.(2) potrivit proiectului de lege</b></p> <p>Articolul 85. Contestarea deciziilor privind cererile de înregistrare a indicațiilor geografice și a specialităților tradiționale garantate [...]</p> <p>(2) Contestația se depune la AGEPI și se soluționează de către Comisia de contestații în conformitate cu regulamentul acesteia, aprobat de Ministerul Justiției.</p> <p><b>Obiecții:</b></p> <p>Deși norma se referă la Comisia de contestații și proiectul stabilește modul de soluționare a contestațiilor în conformitate cu regulamentul acesteia, aprobat de Ministerul Justiției, și deciziile emise, proiectul nu oferă suficientă claritate, generând ambiguități în ceea ce privește implementarea și aplicarea efectivă a prevederilor.</p> <p>Concret, proiectul este lacunar în ceea ce privește componența Comisiei, numărul de membri, remunerația activității, ceea ce poate crea confuzie în aplicare.</p> <p>De asemenea, nu sunt prevăzute interdicții clare (de exemplu, conflicte de interese), lăsând deschisă posibilitatea unor abuzuri, precum și lipsesc reglementări privind revocarea sau încetarea calității de membru etc.</p> <p>Aceste lacune pot crea incertitudine în procesul de examinare a contestației, afectând eficiența și transparența activității Comisiei de contestații în acest sens.</p> <p><b>Recomandări:</b></p> <p>Reconsiderarea prevederilor proiectului prin completarea cu norme clare privind Comisia de contestații, conform obiecțiilor expuse supra.</p> <p><b>Concluzia expertizei</b></p> <p>Proiectul a fost elaborat de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală în scopul protejării produselor autohtone și valorificării patrimoniului agroalimentar și artizanal al Republicii Moldova, transpunerii prevederilor actelor UE relevante în domeniu; actualizării cadrului normativ în domeniul protecției denumirilor de origine (DO), indicațiilor geografice (IG) și specialităților tradiționale garantate (STG) în corespundere cu noile necesități în</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>(urmare renumerotării – art. 88)</p> <p>Considerăm oportun de a menține redacția propusă a art. 85, deoarece atât acest articol, cât și art. 86 au un caracter general și stabilesc posibilitatea contestării tuturor deciziilor privind cererile de înregistrare, unde pot fi depuse și deciziile pe care le emite această comisie.</p> <p>Precizăm că, prevederi de ordin general privind Comisia de Contestații se regăsesc și în cadrul altor acte normative în domeniu, cum ar fi de exemplu Legea nr. 25/2024 privind mărcile (art. 58 și 59).</p> <p>În prezent, modul de organizare și funcționare a Comisiei de contestații, precum și procedura de soluționare a contestațiilor, competența, drepturile și obligațiile sunt reglementate de Regulamentul, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2009.</p> <p>Comisia de contestații este organul cu drept de soluționare pe cale extrajudiciară a litigiilor din domeniul proprietății intelectuale, aceasta având atribuții de soluționare a contestațiilor depuse împotriva deciziilor de înregistrare sau de respingere a înregistrării obiectelor de proprietate intelectuală, a hotărârilor emise în cadrul procedurii de examinare a cererilor și de acordare a titlurilor de protecție pentru obiectele de proprietate intelectuală, precum și împotriva celor emise în perioada de valabilitate a titlurilor de protecție.</p> <p>Respectiv, nu ține doar de soluționarea litigiilor extrajudiciare ce vizează indicațiile geografice sau specialitățile tradiționale garantate. În acest context ar fi inoportun includerea normelor detaliate privind numărul de membri, remunerația activității, conflictele de interese ș.a în toate actele speciale din domeniu.</p> <p>Reieșind din cele expuse, este binevenit de a reglementa mai detaliat activitatea Comisiei de contestații într-un act separat, care stipulează norme comune privind activitatea acestei comisii, precum și privind procedura de examinare a tuturor contestațiilor, indiferent de obiectul de proprietate intelectuală.</p> <p>Menționăm că, acest fapt este asigurat în prezent prin Hotărârea de Guvern nr. 257/2009, iar urmare ultimelor modificări la Legea nr. 114/2014 privind Agenția de stat</p>
-----	---	---

	<p>domeniu și standardele internaționale; perfecționării procedurilor de examinare a cererilor de înregistrare a DO, IG și STG și înregistrare a acestor obiecte de proprietate intelectuală.</p> <p>Prin proiect se propune aprobarea legii privind indicațiile geografice, specialitățile tradiționale garantate și mențiunile facultative de calitate. Potrivit autorului, <i>”În esență, proiectul legii oferă un grad înalt de protecție denumirilor înregistrate în calitate de IG, contribuind la creșterea valorii adăugate produselor cu IG și susținerea micilor producători printr-un cadru legislativ clar și echitabil.</i></p> <p><i>Totodată, proiectul asigură reguli precise pentru producători, comercianți și autorități, consolidând încrederea consumatorilor în autenticitatea și calitatea produselor oferite. Această inițiativă reprezintă un pas esențial pentru integrarea Republicii Moldova în sistemul juridic european al IG și pentru promovarea patrimoniului agroalimentar și artizanal național.”</i></p> <p>Proiectul promovează interesul public privind consolidarea și alinierea legislației naționale privind indicațiile geografice, specialitățile tradiționale garantate și mențiunile facultative de calitate.</p> <p>Însă, analiza detaliată a proiectului de lege a evidențiat unele carențe, manifestate prin lipsa unor reglementări clare referitor la modalitatea de notificare și a termenului în care este informat solicitantul despre retragerea cererii, dacă, în termenul de 2 luni de la primirii notificării despre materialele solicitate, nu a prezentat aceste materiale sau nu a solicitat prelungirea termenului respectiv, și dacă nu remediază iregularitățile constatate în termenele prescrise sau nu depune o cerere de prelungire a termenului respectiv. Utilizarea cuvintelor <i>”pot delega”</i> și <i>”dacă este necesar”</i> în textul proiectului de lege introduce o marjă de discreție pentru autoritatea competentă și generează posibilitatea derogărilor, în unele cazuri, fără temei, de la exercitarea unor drepturi, obligații etc., lăsând loc pentru persoanele responsabile să decidă în unele situații convenabile, la discreția sa, făcând</p>	<p>pentru Proprietatea Intelectuală (modificări aprobate prin Legea nr. 140/2025), Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații și procedura de examinare a contestațiilor se va aproba de către Ministerul Justiției.</p>
--	--	--

		<p>trimitere la norma legală. La fel, proiectul este lacunar în ceea ce privește componența Comisiei de contestații, numărul de membri, remunerația activității, ceea ce poate crea confuzie în aplicare.</p> <p>Prin urmare, proiectul de decizie conține factori de risc și riscuri de corupție, fiind recomandabil revizuirea acestuia prin prisma obiecțiilor și recomandărilor prezentate în prezentul raport de expertiză anticorupție.</p>	
--	--	---	--