

SINTEZA
la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative
(privind prevenirea și combaterea circulației ilegale a drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, produselor
etnobotanice, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi)
(număr unic 1026/MAI/2025)

Avizare prealabilă	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
<i>Avizare prealabilă în contextul demersului Ministerului Afacerilor Interne nr.30/4273 din 04.12.2025</i>			
Ministerul Justiției (nr. 04/1-12245 din 12.12.2025)	1.	<p>La Articolul I (Codul penal nr. 985/2002):</p> <p>La pct. 1, aferent propunerii de expunere în redacție nouă a art. 209 din Codul penal, se vor lua în considerare următoarele observații/recomandări:</p> <p>În primul rând, includerea modalității normative de transmitere către minori a drogurilor, substanțelor psihoactive noi, substitutelor de droguri, etnobotanicelor, substanțelor stupefiante, psihotrope și/sau alte substanțe cu efecte similare, ar genera o distorsionare a naturii juridice a infracțiunii prevăzute la art. 209 în varianta actuală.</p> <p>Mai mult, în ipoteza completării cu variantele agravate propuse la alin. (2) și (3), reținerea lor în raport cu varianta tip prevăzută la alin. (1), se apreciază drept o abordare deficitară. Or, în contextul atragerii minorului la consumul ilegal de substanțe stupefiante, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similar, nu poate fi imaginată reținerea comiterii faptei „în proporții mari”. În mod similar, nu poate fi reținută comiterea faptei indicate la alin. (1) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale.</p> <p>Totuși, conștientizând importanța și specificul agravat al acțiunii de transmitere a drogurilor, substanțelor stupefiante/psihotrope, etnobotanicelor sau substitutelor de droguri către minori, se consideră judicioasă incriminarea acțiunilor nominalizate în cuprinsul unei articol distinct din Codul penal. În acest sens, se propune completarea Codului penal cu art. 209¹ cu următorul cuprins:</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Articolul 209 a fost reformulat într-o nouă redacție, iar, în mod corespunzător, se propune completarea Codului penal cu articolul 209¹, în versiunea propusă de Ministerul Justiției, cu unele ajustări (a se vedea punctele 2 și 3 din proiect).</p>

		<p>„Articolul 209¹. Transmiterea drogurilor, etnobotanicelor sau substitutelor de droguri către minori</p> <p>(1) Oferirea, înstrăinarea, expedierea, livrarea, distribuirea drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, etnobotanicelor sau substitutelor de droguri către minori, se pedepsește cu închisoare de la 7 la 10 ani.</p> <p>(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite: a) în proporții mari; b) de două sau mai multe persoane; c) cu folosirea situației de serviciu; d) pe teritoriul instituțiilor de învățământ, instituțiilor de reabilitare socială, penitenciarelor, unităților militare, în locurile de agrement, în locurile de desfășurare a acțiunilor de educație, instruire a minorilor sau tineretului, a altor acțiuni culturale sau sportive ori în imediata apropiere a acestora, se pedepsesc cu închisoare de 10 la 15 ani.</p> <p>(3) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite: a) în proporții deosebit de mari; b) de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală ori în favoarea acestora, se pedepsesc cu închisoare de la 15 la 20 de ani.”.</p> <p>În ipoteza acceptării propunerii de completare a Codului penal cu art. 209¹, modificările la art. 209 se vor revizui în sensul completării doar cu variantele agravate corespunzătoare, compatibile cu natura juridică a infracțiunii în varianta tip și, eventual, ajustarea pedepselor. Complementar, în contextul completării Codului penal cu infracțiunea indicată supra, pedepsele propuse atât pentru art. 209, cât și pentru 209¹ urmează a fi ajustate din punct de vedere comparativ. Or, având în vedere esența infracțiunii propuse a fi reglementate la art. 209¹ și care este concentrată pe prevenirea transmiterii drogurilor către minor ca subiect special, pedepsele pentru săvârșirea acestei infracțiuni urmează a fi mai mari comparativ cu pedepsele stabilite pentru art. 209.</p>	
	2.	<p>Cu referire la propunerea autorilor proiectului de a incrimina circulația ilegală a substanțelor psihoactive noi, se atrage atenția asupra necesității efectuării unei analize suplimentare din perspectiva juridico-penală. Sub acest aspect, se consemnează că regimul substanțelor psihoactive noi este reglementat potrivit prevederilor Capitolului VI din Legea nr. 201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante,</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>În eventualitatea excluderii răspunderii penale pentru circulația ilegală a substitutelor de droguri și/sau a substanțelor psihoactive noi, odată cu atribuirea acestui statut în conformitate cu art. 19 alin. (2) din Legea nr.201/2025 privind circulația</p>

	<p>psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri.</p> <p>Astfel, potrivit art. 19 alin. (2) din Legea nr. 201/2025, substanțele cu efecte psihoactive neclasificate sunt supuse evaluării de către autoritățile competente, în conformitate cu criteriile aprobate de Guvern, cu scopul de a stabili regimul juridic provizoriu și/sau permanent al acestora, în funcție de riscurile identificate, iar în urma evaluării, autoritățile competente adoptă una dintre următoarele măsuri: a) atribuirea statutului de substitut de droguri; b) atribuirea statutului de substanță psihoactivă nouă.</p> <p>În același context, în acord cu prevederile art. 19, este posibilă ipoteza neatribuirii substanței neclasificate a niciunui statut din cele prevăzute la alin. (3) și, respectiv, neinclusiunea substanței în tabelele naționale.</p> <p>Potrivit art. 19 alin. (5) din aceeași lege, până la stabilirea statutului final, substanțele cu efecte psihoactive neclasificate pot fi supuse unei măsuri de restricție temporară, care include interzicerea fabricării, procurării, deținerii, comerțului, depozitării, transportului, plasării pe piață, importului, exportului, tranzitului, utilizării și consumului acestora. Măsurile de restricție temporară, la rândul său, se aplică pentru o perioadă de cel mult 12 luni de la instituire (alin. (6) art. 19).</p> <p>Prin prisma prevederilor indicate supra, prezintă îngrijorare perioada de 12 luni, în interiorul căreia, substanța psihoactivă neclasificată are un regim provizoriu incert, finalitatea căruia se poate exprima în: 1) atribuirea unui statut conform alin. (3) art. 19 și, respectiv, includerea în tabele naționale sau 2) neatribuirea niciunui statut din cele prevăzute la alin. (3) art. 19.</p>	<p>substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, ar deveni imposibilă tragerea la răspundere penală a persoanelor care comit infracțiuni utilizând aceste substanțe.</p> <p>Mai mult, argumentele Ministerului Justiției invocate pe acest subiect sunt în contradicție cu propriile propuneri ale Ministerului referitoare la conținutul normativ al art. 217¹ alin. (2), întrucât Ministerul Justiției propune următoarea redacție a textului de lege: „(2) Procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, livrarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, substanțe stupefiante, psihotrope, etnobotanice, substanțe psihoactive noi sau substitute de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, etnobotanicelor, substanțelor psihoactive noi sau a substitutelor de droguri.”</p>
3.	<p>Deși, legea sus-indicată prevede posibilitatea luării unor măsuri de restricție temporară față de substanțele psihoactive neclasificate până la acordarea unui statut final, totuși, pentru a preveni fenomenul fabricării, deținerii, comerțului, plasării pe piață, etc. a unor asemenea substanțe cu statut incert, sugerăm să fie analizată posibilitatea instituirii unei eventuale răspunderi penale pentru încălcarea unor atare interdicții.</p>	<p>S-a luat act.</p> <p>Având în vedere că Ministerul Justiției, în procesul de avizare prealabilă, a fost în imposibilitate de a prezenta propuneri privind reglementarea răspunderii penale pentru încălcarea interdicției de fabricare, deținere, comerț sau plasare pe piață a substanțelor, până la atribuirea statutului de substitut de droguri sau substanță</p>

			psihioactivă nouă, se comunică că, după caz, proiectul va fi completat cu prevederi corespunzătoare în cadrul procesului de avizare. Aceasta se va realiza în urma unei ședințe interinstituționale, la care vor participa reprezentanți ai Ministerului Sănătății, Ministerului Justiției, Procuraturii Generale, Centrului Național de Expertize Judiciare, Dispensarului Republican de Narcologie și Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.
4.	La pct. 2: Preliminar, se notează că, având în vedere intenția de modificare a prevederilor art. 217-217 ² , inclusiv din perspectiva majorării limitelor pedepselor, se consideră judicioasă extinderea unei abordări similare și în raport cu prevederile art. 217 ³ și 217 ⁵ alin. (2) din Codul penal.		Se acceptă. Proiectul a fost completat în conformitate cu această recomandare.
5.	Cu referire la cuprinsul art. 217 în redacția proiectului: La alin. (2), modalitățile normative de „deținere” și „depozitare” se apreciază drept forme particulare ale modalității normative de „păstrare”. Din aceste considerente, se consideră judicioasă excluderea acestora din textul normei. Complementar, se consideră relevantă completarea alin. (2) cu modalitatea normativă de „fabricare”, or, aceasta diferă de modalitatea normativă de „producere”. De remarcat că și instrumentele internaționale fac diferența între „fabricare” și „producere” (e.g. Convenția ONU asupra stupefiantelor din 1961, Convenția ONU asupra substanțelor psihotrope din 1971, Convenția ONU contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope din 1988). Și în textul Legii 201/2025 se face distincție între cele două noțiuni. Chiar și în plan comparat, fabricarea drogurilor este privită separat de producerea drogurilor. De exemplu, art.2 din Legea României nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, prevede următoarele modalități de exprimare a faptei infracționale: „Cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea....”. Observațiile sunt valabile pentru toate cazurile similare din proiect.		Se acceptă. Proiectul a fost completat în conformitate cu această recomandare.

	<p>6. La alin. (3): Se va exclude circumstanța agravantă indicată la lit. a) – „de o persoană care anterior a săvârșit aceleași acțiuni”. În mod similar, se va exclude și circumstanța agravantă indicată la art. 217¹ alin. (4) lit. a). Sub acest aspect, se consemnează că includerea unei asemenea circumstanțe în textul normei penale din Partea specială, ar contravine regulilor generale de calificare a infracțiunilor în cazul concursului de infracțiuni.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul a fost completat în conformitate cu această recomandare.</p>
	<p>7. În raport cu circumstanța agravantă prevăzută la d) – „cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau substitutelor de droguri, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă”, se consemnează faptul că nu există o listă a etnobotanicelor sau substitutelor de droguri a căror circulație în scopuri medicinale este permisă/interzisă. Observația este valabilă și pentru circumstanța agravantă indicată la art. 217¹ alin. (4) lit. d).</p>	<p>Se acceptă. Proiectul a fost completat în conformitate cu această recomandare.</p>
	<p>8. Cu referire la cuprinsul art. 217¹ în redacția proiectului: La alin. (2), pentru o mai bună claritate se recomandă expunerea dispoziției după cum urmează: „(2) Procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, livrarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, substanțe stupefiante, psihotrope, etnobotanice, substanțe psihoactive noi sau substitute de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, etnobotanicelor, substanțelor psihoactive noi sau a substitutelor de droguri.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul a fost completat în conformitate cu această recomandare.</p>
	<p>9. În același context, cu referirea la divizarea modalităților normative indicate la alin. (2), pe de o parte, și cele indicate la alin. (3), pe de o altă parte, se necesită evidențierea următoarelor aspecte din perspectiva calificării faptelor infracționale: În primul rând, deși poate fi desprins raționamentul divizării modalităților normative nominalizate, având în vedere că acțiunile indicate la alin. (3) comportă un caracter infracțional mai grav în raport cu cele indicate la alin. (2), se va reține că, modalitățile normative indicate la alin. (2) și (3), de fapt, se află într-o legătură foarte strânsă (ex. producerea drogurilor în vederea distribuirii ulterioare). Drept urmare, s-ar schimba abordarea în contextul calificării faptelor. Cu alte cuvinte, în exemplul expus supra, vom fi nevoiți să reținem la calificare atât alin. (2), cât și alin. (3), deși, suntem în prezența unor acțiuni</p>	<p>Nu se acceptă. Divizarea modalităților normative a fost realizată în funcție de gravitatea caracterului infracțional al faptelor. Aceste prevederi vor asigura, astfel, individualizarea corectă a faptelor și stabilirea pedepselor proporțional cu gradul de vinovăție al persoanelor implicate.</p>

	<p>cu o consecutivitate logică. În al doilea rând, prin operarea unor asemenea modificări, se creează defalcarea unor acțiuni care, în esență, reprezintă manifestări ale aceluiași tip infracțional. Această fragmentare artificială poate genera anumite dificultăți de calificare în practică, în special, în ipoteza necesității reținerii unor circumstanțe agravante prevăzute la alin. (4) – (5) din același articol.</p> <p>Observațiile sunt valabile și în raport cu prevederile alin. (1) și (2) din cadrul art. 217² în redacția proiectului.</p>	
10.	<p>La alin. (5), circumstanțele agravante prevăzute lit. a) și b) se vor include într-o singură literă, prin utilizarea următoarei formule: „a) de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală ori în favoarea acestora;”. Recomandarea este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul a fost completat în conformitate cu această recomandare.</p>
11.	<p>În raport cu textul pedepsei de la alin. (5), se consemnează asupra necesității stabilirii limitei minime și maxime a pedepsei sub forma privării dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.</p> <p>În acest sens, atragem atenția că stabilirea unei pedepse fixe sub forma privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, fără stabilirea unei limite minime și maxime, este contrar art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului (a se vedea §§ 53-56 din Hotărârea Curții Constituționale din 06 martie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 10 pct. 4 și pct. 5 din Legea nr. 845-XII din 3 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi). Observația este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul a fost completat în conformitate cu această recomandare.</p>
12.	<p>Cu referire la cuprinsul art. 217² în redacția proiectului: Cu titlu preliminar, se va consemna că „precursorul”, prin definiție, este substanța de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanțe stupefiante sau psihotrope. Deci, precursorul este materia primă doar pentru fabricarea drogurilor, i.e. a substanțelor stupefiante și a celor psihotrope. Concluzia dată reiese din definiția „precursorului” prevăzută art. 134¹ alin. (4) din Codul penal. O asemenea abordare poate fi desprinsă și din cuprinsul actelor normative internaționale aferente prevenirii și combaterii circulației ilegale a drogurilor.</p>	<p>Se acceptă parțial. Pentru eliminarea acestei neconcordanțe, s-a propus redactarea articolului 134¹ alin. (4) într-un nou cuprins, având în vedere că precursorul poate fi utilizat ca materie primă pentru fabricarea drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, substitutelor de droguri, inclusiv a substanțelor psihoactive noi.</p>

	<p>Prin urmare, în sensul legii penale, dar și a instrumentelor juridice internaționale, sunt incompatibile expresiile „circulație ilegală a precursorilor” în scopul „producerii , [...], a etnobotanicelor sau a substitutelor de droguri”.</p>	<p>Această propunere a fost consultată în prealabil cu Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP.</p>
13.	<p>La pct. 3, în cuprinsul art. 219 în redacția proiectului: Cu referire la circumstanța agravantă indicată la alin. (2) lit. d) – „de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală”, se impune excluderea acesteia din cadrul alin. (2) și includerea într-un alineat distinct, utilizând următoarea formulă: „(3) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală ori în favoarea acestora.”.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul a fost completat în conformitate cu această recomandare.</p>
14.	<p>La pct. 4, cu referire la modificările propuse la art. 248 din Codul penal, se recomandă revizuirea dispozițiilor de modificare după cum urmează: La subpunctul 4.1, se va exclude dispoziția de modificare cu privire la substituirea textului „analogilor acestora,” cu textul „,substitutelor de droguri, săvârșite în proporții mari.”. Subpunctul 4.2 se va exclude. Subpunctul 4.3 se va revizui integral, prin expunerea acestuia după cum urmează: „4.3. se completează cu alineatele (8)-(11) cu următorul cuprins: (8) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(7), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală ori în favoarea acestora, se pedepsesc cu închisoare de la 13 la 18 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 15000 la 20000 unități convenționale cu lichidarea persoanei juridice. (9) Introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, atât prin locuri stabilite pentru control vamal, cât și prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor sau substitutelor de droguri, săvârșite în proporții mari,</p>	<p>Se acceptă. Se evidențiază faptul că punctul 4 a devenit punctul 5. Acesta a fost redactat într-o nouă redacție, ținând cont de recomandările Ministerului Justiției.</p>

	<p>se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 10 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 9000 la 13000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.</p> <p>(10) Acțiunile prevăzute la alin. (9): a) săvârșite de două sau mai multe persoane; b) săvârșite cu folosirea situației de serviciu; se pedepsesc cu închisoare de la 10 la 14 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 12000 la 16000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.</p> <p>(11) Acțiunile prevăzute la alin. (9) sau (10):</p> <p>a) săvârșite în proporții deosebit de mari; b) săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminal ori în favoarea acestora, se pedepsesc cu închisoare de la 15 la 20 de ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 17000 la 22000 unități convenționale cu lichidarea persoanei juridice.”.</p> <p>Complementar, se va analiza necesitatea modificării pedepselor actuale prevăzute la alin. (6) și (7) din perspectiva propunerii de completare a art. 248 cu alin. (8) – (11) și, în eventualitate, ajustarea corespunzătoare a limitelor minime și maxime</p>	
15.	<p>La Articolul III (Codul de procedură penală nr. 122/2003):</p> <p>În raport cu propunerea de completare a listei cauzelor a căror urmărire penală și judecare se face de urgență și în mod prioritar, se atenționează că extinderea acestora ar crea o supraîncărcare atât a organului de urmărire penală, cât și a instanței de judecată. Acest din urmă fapt, va afecta inevitabil termenul rezonabil și calitatea procesului penal.</p> <p>În eventualitatea menținerii intenției de completare a art. 20 alin. (3) din Codul de procedură penală, se recomandă limitarea doar la cauzele penale privind infracțiunile prevăzute la art. 217¹ și 248 din Codul penal (în partea ce vizează contrabanda cu droguri).</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul a fost modificat în acest sens.</p>
16.	<p>La Articolul IV (Codul contravențional nr. 218/2008):</p> <p>Cu referire la propunerea de completare a Codului contravențional cu art. 86¹ în redacția proiectului, se consemnează că aplicabilitatea acestuia este condiționată de existența cadrului normativ primar care să stabilească expres acele măsuri pentru înlăturarea consumului de droguri,</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul urmează a fi completat cu norme privind modificarea cadrului normativ primar, care urmează a fi stabilite</p>

		<p>substanțe psihoactive noi, substitute de droguri, etnobotanice, substanțe stupefiante, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare, precum și persoanele responsabile de realizarea lor.</p> <p>La art. 86², în cuprinsul normei, după cuvântul „Tăinuirea” se va completa cu textul „cu bună-știință”.</p>	<p>în urma ședinței interinstituționale care se va desfășura ulterior.</p> <p>De asemenea, în partea propunerii de modificare a articolului 86² se menționează că acesta a fost completat.</p>
Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
<i>Avizare și consultare publică în contextul demersului Cancelariei de Stat nr. DGPȘG-1606-18-69-446 din 26.12.2025</i>			
Ministerul Justiției (aviz nr.04/1-663 din 21.01.2026)	1.	<p>Urmare examinării proiectului de <i>lege pentru modificarea unor acte normative (privind prevenirea și combaterea circulației ilegale a drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, etnobotanicelor, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi) (număr unic 1026/MAI/2025)</i>, comunicăm următoarele.</p> <p>Potrivit notei de fundamentare ce însoțește proiectul de act normativ, elaborarea proiectului de lege, rezidă în necesitatea perfecționării cadrului legal în domeniul prevenirii, combaterii și sancționării traficului ilicit de droguri, prin: 1) extinderea tipurilor de substanțe incriminate (inclusiv substanțe psihoactive noi, etnobotanice, substituenți, precursori); 2) majorarea pedepselor pentru formele agravante ale infracțiunilor; 3) armonizarea legislației naționale cu a statelor europene și cu standardele internaționale; 4) corelarea normelor din Codul penal, Codul de procedură penală, Codul contravențional și alte acte normative relevante.</p> <p>În acest sens, se notează că, conform datelor statistice aferente perioadei 2019 – 2025 (10 luni), au fost înregistrate 6844 de infracțiuni și 18071 de contravenții legate de droguri, ceea ce denotă o tendință clară de creștere a intensității fenomenului.</p> <p>Prin urmare, proiectul are drept scop crearea unui mecanism modern și eficient de combatere a traficului și consumului ilicit de droguri, în condițiile intensificării fenomenului și a necesității alinierii cadrului național la standardele internaționale și la realitățile operaționale actuale.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>În conformitate cu prevederile art.2 alin. (1) lit. d) din Decizia-cadru 2004/757/JAI a Consiliului din 25 octombrie 2004 de stabilire a dispozițiilor minime privind elementele constitutive ale infracțiunilor și sancțiunile aplicabile în domeniul traficului ilicit de droguri, fiecare stat membru ia măsurile necesare pentru a garanta că următoarele fapte intenționate sunt pedepsite atunci când sunt săvârșite fără drept: producerea, transportul sau distribuția precursorilor, cunoscând faptul că aceștia urmează a fi utilizați la sau pentru producerea sau fabricarea ilicită de droguri.</p> <p>Totodată, prevederile art. 12 pct. 1 din Convenția Organizației Națiunilor Unite din 20 decembrie 1988 contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope, stabilesc în mod expres că părțile adoptă măsurile pe care le consideră adecvate pentru a împiedica deturnarea substanțelor înscrise în tabelul I și II, în scopul fabricării</p>

În contextul examinării proiectului, la definitivarea acestuia se vor lua în considerare următoarele obiecții și recomandări:

La Articolul I (Codul penal nr. 985/2002):

Potrivit **pct. 1**, se propune expunerea art. 134¹ alin. (4) din *Codul penal nr. 985/2002* într-o nouă redacție, după cum urmează:

„(4) Prin precursor se înțelege substanță de origine naturală sau sintetică, utilizată ca materie primă în fabricarea drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi, prevăzută în actele normative aprobate de Guvern.”

Propunerea normativă enunțată *supra*, nu poate fi susținută din următoarele considerente:

Raportarea noțiunii de precursor la producerea substitutelor de droguri sau a substanțelor psihoactive noi este incompatibilă atât cu legea materială specială în materia circulației drogurilor, cât și cu instrumentele juridice internaționale și europene în materia prevenirii și combaterii circulației ilegale a drogurilor.

Sub acest aspect, se va reține că, la data de 10.07.2025 a fost adoptată *Legea nr. 201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri* și care urmează să intre în vigoare la data de 28.02.2026.

Astfel, potrivit art. 2 pct. 25 din *Legea nr. 201/2025*, prin „precursor de droguri” se înțelege substanță de origine naturală sau sintetică, utilizată ca materie primă în fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, prevăzută în actele normative aprobate de Guvern. În mod similar, în vederea asigurării unui cadru normativ coerent și uniform, s-a modificat cuprinsul prevederilor de la art. 134¹ din *Codul penal nr. 985/2002*, inclusiv definiția „precursorului” (a se vedea Anexa nr. 2 pct. 2 din *Legea nr. 201/2025*).

Precizăm că, definiția precursorilor din *Legea nr. 201/2025* este în consonanță cu cuprinsul actelor normative internaționale aferente prevenirii și combaterii circulației ilegale a drogurilor. De altfel, prin *Legea nominalizată* se transpune cadrul normativ UE aferent domeniului, și anume:

ilicite de stupefiante și substanțe psihotrope și cooperează între ele în acest scop.

Mai mult ca atât, la art. 134¹ alin. (1)-(3) din Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002 (în redacția Legii nr.201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri – în vigoare din 28.02.2026), legiuitorul a reglementat distinct noțiunile de „droguri”, „substanțe stupefiante” și „substanțe psihotrope”.

În acest sens, proiectul actului normativ a fost modificat, având în vedere recomandările Ministerului Justiției, ale Ministerului Sănătății și, respectiv, prevederile actelor normative incidente (a se vedea Art.II pct.1 subpct.1.2. din proiect).

	<p>– Regulamentul (CE) nr. 273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii drogurilor;</p> <p>– Regulamentul (CE) nr. 111/2005 al Consiliului din 22 decembrie 2004 de stabilire a normelor de monitorizare a comerțului cu precursori de droguri între Uniune și țările terțe;</p> <p>– Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1013 al Comisiei din 25 iunie 2015 de stabilire a normelor privind Regulamentul (CE) nr. 273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului privind precursorii drogurilor și Regulamentul (CE) nr. 111/2005 al Consiliului de stabilire a normelor de monitorizare a comerțului între Uniune și țările terțe cu precursori ai drogurilor;</p> <p>– Regulamentul delegat (UE) 2015/1011 al Comisiei din 24 aprilie 2015 de completare a Regulamentului (CE) nr. 273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 111/2005 al Consiliului de stabilire a normelor de monitorizare a comerțului cu precursori de droguri între Comunitate și țările terțe și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1277/2005 al Comisiei;</p> <p>– Decizia-cadru 2004/757/JAI a Consiliului din 25 octombrie 2004 de stabilire a dispozițiilor minime privind elementele constitutive ale infracțiunilor și sancțiunile aplicabile în domeniul traficului ilicit de droguri;</p> <p>– Regulamentul (UE) 2023/1322 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 iunie 2023 cu privire la Agenția Uniunii Europene privind Drogurile (EUDA) și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1920/2006.</p> <p>În context, Regulamentul (CE) nr. 273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii drogurilor operează cu noțiunile „substanță clasificată” și „substanță neclasificată”.</p> <p>Așadar, în sensul Regulamentului, prin „substanță clasificată” se înțelege orice substanță enumerată la anexa I care poate fi utilizată pentru fabricarea ilicită de stupefiante sau de substanțe psihotrope, inclusiv amestecuri și produse naturale care conțin astfel de substanțe, exclusiv însă</p>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

amestecuri și produse naturale care conțin substanțe clasificate și care sunt compuse în așa fel încât substanțele clasificate nu pot fi utilizate sau extrase cu ușurință prin mijloace gata de utilizare sau viabile din punct de vedere economic, medicamentele în sensul definiției de la articolul 1 punctul 2 din Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului (1) precum și medicamentele de uz veterinar în sensul definiției de la articolul 1 punctul 2 din Directiva 2001/82/CE a Parlamentului European și a Consiliului (2).

Totodată, prin „substanță neclasificată” se înțelege orice substanță care, deși nu este menționată la anexa I, este identificată ca fiind folosită la fabricarea ilicită de stupefiante și substanțe psihotrope.

În aceeași ordine de idei, potrivit prevederilor art. 12 din *Convenția Organizației Națiunilor Unite contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope*, adoptată la Geneva la 8 decembrie 1988 (în vigoare pentru Republica Moldova din 16 mai 1995), părțile Convenției urmează să adopte măsurile pe care le consideră adecvate pentru a împiedica deturnarea substanțelor înscrise în tabelele I și II, în scopul fabricării ilicite de stupefiante și substanțe psihotrope și cooperează între ele în acest scop.

Având în vedere prevederile actelor juridice naționale și internaționale indicate *supra*, este de precizat că la baza stabilirii precursorului drept substanță de origine naturală sau sintetică, utilizată ca materie primă în fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, pot fi reținute mai multe raționamente de ordin juridic.

În primul rând, regimul juridic al precursorilor are un caracter derivat și subsidiar față de regimul substanțelor stupefiante și psihotrope supuse controlului. Cu alte cuvinte, precursorul nu poate avea o existență juridică autonomă decât în conexiune cu o substanță stupefiantă/psihotropă deja controlată. Or, precursorii sunt controlați deoarece sunt utilizați la fabricarea unor substanțe deja identificate și clasificate ca substanțe stupefiante/psihotrope.

Pe de altă parte, pentru „substitutele de droguri” și „substanțele psihoactive noi” nu există o listă, la nivel național sau internațional, care să stabilească regimul controlat al acestora. Drept urmare, din punct de vedere juridic, odată ce nu există o listă a substitutelor de droguri și a substanțelor

psihoactive noi (substanță finală supusă controlului), atunci nu putem vorbi despre existența unor precursori ale substanțelor nominalizate (derivat/substanță primară supusă controlului).

În al doilea rând, având în vedere faptul că prin proiectul de lege se propune incriminarea circulației ilegale a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării drogurilor, substitutelor de droguri sau a substanțelor psihoactive noi, definiția autorului propusă pentru „precursor” ar putea crea riscul afectării calității legii penale, în special – previzibilitatea normei. Or, în ipoteza în care noțiunea de precursor ar fi raportată la „substitutede droguri” și „substanțele psihoactive noi”, care constituie o categorie juridică dinamică și lipsită de o listă legală exhaustivă și stabilă, obiectul protecției juridice nu ar putea fi determinat în mod clar și previzibil.

În al treilea rând, poziția enunțată *supra* poate fi susținută și prin prisma aspectelor de drept comparat, inclusiv prin raportarea la legislația statelor membre UE. Astfel, în România, potrivit art. 1 alin. (3) din *Legea nr. 142/2018 privind precursorii cu droguri*¹, prin precursori de droguri se înțeleg acele substanțe clasificate și neclasificate folosite frecvent la producerea ilicită de stupefiante și substanțe psihotrope, la care se face referire la art. 1 din Regulamentul nr. 273/2004 și la art. 1 din Regulamentul nr. 111/2005.

O abordare similară poate fi regăsită și în legislația Republicii Franceze. Așadar, potrivit art. 1 din *Legea nr. 96-542 din 19 iunie 1996 privind controlul precursorilor de droguri*², precursorii de droguri sunt acele substanțe care sunt definite la literile a) și b) ale articolului 2 din Regulamentul (CE) nr. 273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii de droguri, precum și la literile a) și b) ale articolului 2 din Regulamentul (CE) nr. 111/2005 al Consiliului din 22 decembrie 2004 privind stabilirea regulilor pentru supravegherea comerțului cu precursori de droguri între Comunitate și țările terțe.

Respectiv, se poate constata că legiuitorul francez a făcut trimitere directă la definiția precursorilor în sensul *Regulamentului (CE) nr. 273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii drogurilor și Regulamentului (CE) nr. 111/2005*

	<p><i>al Consiliului din 22 decembrie 2004 de stabilire a normelor de monitorizare a comerțului cu precursori de droguri între Comunitate și țările terțe care, după cum a fost evidențiat mai sus, stabilesc expres că precursorii sunt substanțele (clasificate sau neclasificate) utilizate la fabricarea ilicită de stupefiante și substanțe psihotrope.</i></p> <p>În concluzie, prin prisma prevederilor actelor normative și argumentelor indicate mai sus, se consideră necesar de a fi revăzută propunerea autorilor în sensul modificării noțiunii precursorilor.</p>	
2.	<p>La pct. 2:</p> <p>Potrivit proiectului, se propune majorarea pedepselor pentru comiterea infracțiunii de la art. 209 din Codul penal. Totodată, articolul prenotat urmează a fi completat cu mai multe variante agravate, printre care și stabilirea răspunderii penale pentru acțiunile prevăzute la alin. (1) și (2), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală ori în favoarea acestora.</p> <p>Cu referire la varianta agravantă propusă, se consemnează că, din perspectivă juridică, natura și specificul infracțiunii de la art. 209 ridică probleme de compatibilitate conceptuală cu agravanta – „săvârșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală ori în favoarea acestora”. Prin urmare, se reiterează poziția inițială expusă în avizul Ministerului Justiției nr. 04/1-12245 din 12.12.2025, aferent excluderii variantei agravante menționate.</p> <p>Complementar, având în vedere propunerea de completare a alin. (2) cu varianta agravată – „cu folosirea situației de serviciu”, se consideră judicioasă modificarea pedepsei propuse în sensul posibilității stabilirii unei pedepse sub forma privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Recomandarea este valabilă și pentru cuprinsul art. 209¹ în redacția proiectului.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Art.209 alin.(2) din proiect a fost completat cu sancțiunea privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.</p> <p>Suplimentar, având la bază avizul Procuraturii Generale și al Consiliului Superior al Magistraturii, prevederile referitoare la completarea Codului penal cu art.209¹ au fost propuse a fi incorporate la art.217 și, respectiv, la art.217¹ din Codul penal.</p> <p>Propunerea de excludere a agravantei propuse la art.209 „săvârșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală ori în favoarea acestora” pentru faptele prevăzute la alin.(1) și (2), or un grup criminal organizat sau o organizație criminală pot atrage minorii la consumul ilegal de droguri, substanțe stupefiante, psihotrope, produse etnobotanice, substitute de droguri sau substanțe psihoactive noi.</p> <p>Respectiv, un minor dependent de consumul de droguri va deveni cu certitudine o persoană foarte vulnerabilă</p>

		care poate ulterior fi folosită de grupul criminal organizat sau de organizația criminală pentru comiterea altor categorii de infracțiuni, inclusiv cele legate de circulația ilegală a drogurilor. Mai mult ca atât, propunerile Ministerului Justiției nu sunt însoțite de careva argumente pertinente și concludente la acest subiect.
3.	Potrivit pct. 3 , se propune completarea Codului penal cu art. 209 ¹ – „Transmiterea drogurilor, etnobotanicelor, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi către minori”. Cu referire la aceasta, având în vedere că latura obiectivă a componenței de infracțiune propuse reprezintă o particularitate a acțiunilor indicate la art. 217 ¹ alin. (2) în redacția proiectului, se consideră relevantă completarea art. 106 ¹ din Codul penal cu textul articolului corespunzător infracțiunii propuse spre completare în proiect.	Nu se acceptă. Având la bază avizul Procuraturii Generale și al Consiliului Superior al Magistraturii, prevederile referitoare la completarea Codului penal cu art.209 ¹ au fost propuse a fi incorporate la art.217 și, respectiv, la art.217 ¹ din Codul penal. Pe această cale, nu se impune necesitatea completării art. 106 ¹ din Codul penal.
4.	În același context, având în vedere propunerea de completare a Codului penal cu art. 209 ¹ , precum și modificările propuse la art. 217-219, se va lua în considerare necesitatea operării eventualelor modificări în cadrul art. 138 ¹ , 138 ³ și 229 ² din <i>Codul de procedură penală nr. 122/2003</i> .	Se acceptă parțial. Proiectul actului normativ a fost completat cu propuneri de modificare a art.138 ¹ , 138 ³ și 229 ² din <i>Codul de procedură penală nr. 122/2003</i> . A se vedea Art.III pct.2-4 din proiect.
5.	La pct. 4 : Potrivit art. 217 alin. (1), se propune incriminarea semănatului sau cultivării ilegale a plantelor care conțin droguri, substanțe stupefiante, psihotrope sau etnobotanice, prelucrării sau utilizării a astfel de plante, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.

		<p>Cu referire la norma expusă <i>supra</i>, prezintă incertitudine sintagma „plante care conțin etnobotanice”, fiind necesară reținerea următoarelor aspecte:</p> <p>În <i>Legea nr. 201/2025</i>, conform art. 2 pct. 24, se operează cu noțiunea „<i>plante care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope</i>”. Astfel, prin plante care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope se înțeleg plante care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope originare din Republica Moldova ori procurate din import.</p> <p>În același context, potrivit pct. 2 din Anexa nr. 2 la legea prenotată, în cuprinsul art. 134¹ alin. (9) din Codul penal, la fel se operează doar cu sintagma „plante care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope”. De menționat că, art. 14 din <i>Convenția Organizației Națiunilor Unite contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope</i> utilizează, de asemenea, sintagma „plante care conțin stupefiante și substanțe psihotrope”.</p> <p>Drept urmare, urmează a fi revăzută corectitudinea utilizării sintagmei „plantă care conține etnobotanice”, or, etnobotanice, reieșind din definiția prevăzută la pct. 2 din Anexa nr. 2 la <i>Legea nr. 201/2025</i>, reprezintă un produs rezultat din amestecuri de substanțe în orice stare fizică și/sau plante ori amestecuri de ierburi și părți de plante tratate cu substanțe chimice supuse controlului, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice și/sau mintale, halucinogene și/sau efecte psihoactive. Respectiv, etnobotanice nu pot fi percepute drept un conținut al plantei.</p>	
	<p>6.</p>	<p>La art. 217 alin. (3) în redacția proiectului, se constată că autorii proiectului propun renunțarea la varianta agravată – „<i>cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă</i>”. Sub acest aspect, se consemnează că, în contextul avizului inițial al Ministerului Justiției la proiectul de lege, s-a reținut că nu există o listă a etnobotanicelor sau substitutilor de droguri a căror circulație în scopuri medicinale este permisă/interzisă. Cu toate acestea, în acord cu Tabelul I din anexa nr. 1 la <i>Legea nr. 201/2025</i>, există lista substanțelor, plantelor și medicamentelor care conțin substanțe stupefiante și psihotrope interzise, inutilizabile în scopuri medicale.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat. A se vedea completările propuse la art.217 alin.(4) lit.d) și alin.(6), art.217¹ alin.(5) lit.e) și art.217⁶ alin.(2) lit.d) din proiect (Art.II).</p>

	<p>Astfel, se recomandă completarea alin. (3) cu următoarea variantă agravată –</p> <p>„e) cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.”.</p> <p>Recomandarea dată este valabilă și pentru variantele agravate indicate la art. 217¹ alin. (4) și art. 217⁶ alin. (2) din redacția proiectului.</p> <p>La alin. (5), cu referire la obiectul material al infracțiunii predat benevol, pe lângă „droguri” se va indica și „etnobotanice și substitutele de droguri””.</p>	
7.	<p>În raport cu prevederile art. 217² în redacția proiectului, se vor lua în considerare observațiile și argumentele expuse în raport cu analiza pct. 1 Art. I.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat. A se vedea completările propuse la art.217² alin.(3) lit.e) din proiect (Art.II).</p>
8.	<p>La art. 217³, nu este clar raționamentul excluderii ipotezei de comitere a modalităților normative prevăzute la alin. (1) și (2) în raport cu materialele ori utilajele destinate cultivării plantelor care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope. Or, potrivit art. 217³ alin. (1) din Codul penal (varianta în vigoare din 28.02.2026), este stabilită răspunderea penală pentru producerea, fabricarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transmiterea, transportarea sau înstrăinarea materialelor ori a utilajelor destinate producerii, preparării sau prelucrării drogurilor, etnobotanicelor sau substitutele acestora ori cultivării plantelor care conțin aceste substanțe”.</p> <p>Complementar, varianta agravată prevăzută alin. (3) lit. b) se va exclude din cuprinsul alineatului nominalizat și, respectiv, se va insera în cuprinsul alin. (2) din cadrul aceluiași articol.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
9.	<p>La art. 218, se consemnează asupra formulării deficitare a cuprinsului alin. (1). Or, utilizarea noțiunii „precursor” este improprie în raport cu latura obiectivă exprimată prin acțiunea de „prescriere fără necesitate”.</p> <p>Prescrierea, în sensul <i>Legii nr. 153/2025 cu privire la medicamente</i>, are loc în raport cu noțiunea de „medicament” care, la rândul său, este o orice substanță sau combinație de substanțe:</p> <p>a) prezentată ca având proprietăți de tratare sau prevenire a bolilor umane; sau</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Au fost operate modificările de rigoare la art.218 alin.(1) și (5) lit.b) din proiect, inclusiv denumirea articolului fiind expusă într-o nouă redacție (Art.II).</p>

b) care poate fi folosită la om sau îi poate fi administrată fie pentru restabilirea, corectarea sau modificarea funcțiilor fiziologice prin exercitarea unei acțiuni farmacologice, imunologice sau metabolice, fie pentru stabilirea unui diagnostic medical (a se vedea art. 2 pct. 46 din *Legea nr. 153/2025*).

Respectiv, între noțiunea „precursor” în sensul legii penale și termenul „medicament”, nu poate fi pus semn de egalitate.

Cu toate acestea, în *Legea nr. 201/2025* se utilizează noțiunea „medicamente care conțin substanțe stupefiante, psihotrope și/sau precursori”. Astfel, potrivit acesteia, prin medicamente care conțin substanțe stupefiante, psihotrope și/sau precursori se înțelege orice soluție, amestec sau produs medicamentos, indiferent de starea sa fizică, care conține una sau mai multe substanțe stupefiante, psihotrope ori precursori, destinat administrării terapeutice, fie fabricat industrial, fie preparat în farmacie conform unei prescripții medicale magistrale sau oficiale.

În același context, potrivit art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 153/2025*, modul de prescriere și eliberare a medicamentelor se aprobă de Ministerul Sănătății. Astfel, în cadrul anexei nr. 2 la *Ordinul ministrului sănătății nr. 960/2012 cu privire la modul de prescriere și eliberare a medicamentelor* sunt reglementate „Particularitățile prescrierii medicamentelor cu conținut de stupefiante, psihotrope și precursori”.

În altă ordine de idei, din perspectiva pericolului social și a gradului prejudiciabil, se apreciază drept interpretabilă și problematică propunerea în sensul incriminării acțiunii, privită în mod individual, de prescriere fără necesitate a medicamentelor care conțin precursori. Or, pericolul major al unei asemenea acțiuni nu decurge din simplul fapt al prescrierii medicamentului care conține precursori, ci din posibilitatea ulterioară a utilizării medicamentului prescris în scopul fabricării substanțelor stupefiante sau psihotrope.

De menționat că legiuitorul s-a ghidat de aceleași raționamente în contextul incriminării acțiunilor de circulație ilegală a precursorilor. Astfel, în cadrul componentei de infracțiune de la art. 217² este indicat expres „scopul producerii drogurilor” drept semn constitutiv obligatoriu al laturii subiective.

	<p>Prin urmare, având în vedere cele menționate mai sus, se recomandă revizuirea alin. (1) și expunerea acestuia după cum urmează:</p> <p>„Prescrierea fără necesitate a medicamentelor care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope, precum și prescrierea medicamentelor care conțin precursori în scopul producerii sau prelucrării drogurilor”.</p> <p>La alin. (5) lit. b), după cuvintele „care au cauzat” se va completa cu cuvintele „din imprudență”.</p>	
10.	<p>La Articolul II (Codul de procedură penală nr. 122/2003):</p> <p>Potrivit proiectului, în cuprinsul normei de la art. 20 alin. (3) din <i>Codul de procedură penală nr. 122/2003</i>, după textul „Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile” se propune completarea cu textul „legate de circulația ilegală a drogurilor”.</p> <p>Totodată, în cadrul aceleiași norme, după textul „în special privind infracțiunile prevăzute” se propune completarea cu textul „la art. 209¹, 217¹, 217², 248 alin. (9) – (11) și”.</p> <p>Cu referire la modificările propuse la Codul de procedură penală, se reiterează asupra poziției inițial expuse în cadrul avizului Ministerului Justiției nr. 04/1-12245 din 12.12.2025. Astfel, se evidențiază că extinderea cauzelor a căror urmărire penală și judecare se face de urgență și în mod prioritar, ar crea o supraîncărcare atât a organului de urmărire penală, cât și a instanței de judecată. Acest din urmă fapt, va afecta inevitabil termenul rezonabil și calitatea procesului penal.</p> <p>În eventualitatea menținerii intenției de completare a art. 20 alin. (3) din Codul de procedură penală, se recomandă limitarea doar la cauzele penale privind infracțiunile prevăzute la art. 217¹ și 248 alin. (9) – (11) în redacția proiectului.</p> <p>Adițional, în raport cu componența de infracțiune propusă la art. 209¹, nu este necesară indicarea acesteia în cadrul art. 20 alin. (3) din Codul de procedură penală, or, potrivit aceluiași articol, cauzele penale cu implicarea minorilor deja se examinează de urgență și în mod prioritar.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat, fiind exclus textul „art.209¹” de la 20 alin. (3) din Codul de procedură penală.</p> <p>Totodată, având la bază avizele celorlalți subiecți participanți la procesul de avizare, s-a propus completarea art.20 alin.(3) cu textul „art.217¹, 217², 248 alin.(9) – (11)” (Art.II pct.1).</p>
11.	<p>Cu referire la amendamentele propuse la Articolul V, acestea se vor exclude din cadrul proiectului. Or, potrivit tehnicii legislative, dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare (în speță - <i>Legea nr. 201/2025</i>), în actul de bază (în speță - <i>Codul</i></p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Prevederile referitoare la modificarea pct.2 subpct.2.2. din Anexa nr. 2 la Legea nr. 201/2025 au fost excluse din proiect.</p>

		<p><i>penal nr. 985/2002</i>), identificând-se cu acesta. Prin urmare, având în vedere că <i>Legea nr. 201/2025</i> urmează să intre în vigoare la data de 28.02.2026, iar proiectul de lege ulterior la data de 01.03.2026, abrogarea subpct. 2.2 din Anexa nr. 2 la legea prenotată, nu este pertinentă.</p>	<p>Suplimentar, a fost modificată data intrării în vigoare a noilor prevederi.</p>
<p>Ministerul Sănătății (aviz nr.18/125 din 16.01.2026)</p>	<p>12.</p>	<p>1. La art. I pct. 1 se propune următoarea redacție: La articolul 134¹, alineatul (4) va avea următorul cuprins: „(4) Prin precursor se înțelege substanța de origine naturală sau sintetică, utilizată sau destinată utilizării la fabricarea ilicită de substanțe stupefiante sau psihotrope, prevăzută în actele normative aprobate de Guvern.”.</p> <p>Propunerea are drept scop asigurarea conformității noțiunii de „precursor” cu obligațiile internaționale asumate de Republica Moldova prin articolul 12 al Convenției Organizației Națiunilor Unite din 20 decembrie 1988 contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope, precum și cu abordarea consacrată în legislația Uniunii Europene, inclusiv cu dispozițiile Deciziei-cadru 2004/757/JAI a Consiliului din 25 octombrie 2004 de stabilire a dispozițiilor minime privind elementele constitutive ale infracțiunilor și sancțiunile aplicabile în domeniul traficului ilicit de droguri.</p> <p>Redacția propusă asigură delimitarea clară a noțiunii în cadrul regimului juridic aplicabil și respectarea cerințelor de claritate, previzibilitate și securitate juridică ale normei penale.</p> <p>În vederea corelării definițiilor utilizate în cadrul normativ și în cazul adoptării redacției propuse pentru art. 134¹ alin. (4), este necesară revizuirea corespunzătoare a noțiunii nr. 25 din <i>Legea nr. 201/2025</i> cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, în următoarea redacție: „precursor de droguri (în continuare – precursor) – substanță de origine naturală sau sintetică, care poate fi utilizată la fabricarea ilicită de substanțe stupefiante sau psihotrope, prevăzută în actele normative aprobate de Guvern;”.</p>	<p>Se acceptă parțial. În conformitate cu prevederile art.2 alin. (1) lit. d) din Decizia-cadru 2004/757/JAI a Consiliului din 25 octombrie 2004 de stabilire a dispozițiilor minime privind elementele constitutive ale infracțiunilor și sancțiunile aplicabile în domeniul traficului ilicit de droguri, fiecare stat membru ia măsurile necesare pentru a garanta că următoarele fapte intenționate sunt pedepsite atunci când sunt săvârșite fără drept: producerea, transportul sau distribuția precursorilor, cunoscând faptul că aceștia urmează a fi utilizați la sau pentru producerea sau fabricarea ilicită de droguri.</p> <p>Totodată, prevederile art. 12 pct. 1 din Convenția Organizației Națiunilor Unite din 20 decembrie 1988 contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope, stabilesc în mod expres că părțile adoptă măsurile pe care le consideră adecvate pentru a împiedica deturnarea substanțelor înscrise în tabelul I și II, în scopul fabricării ilicite de stupefiante și substanțe psihotrope și cooperează între ele în acest scop.</p> <p>Mai mult ca atât, la art. 134¹ alin. (1)-(3) din Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002 (în redacția Legii nr.201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care</p>

			<p>conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri – în vigoare din 28.02.2026), legiuitorul a reglementat distinct noțiunile de „droguri”, „substanțe stupefiante” și „substanțe psihotrope”.</p> <p>În acest sens, proiectul actului normativ a fost modificat, având în vedere recomandările Ministerului Justiției, ale Ministerului Sănătății și, respectiv, prevederile actelor normative incidente (a se vedea Art.II pct.1 subpct.1.2. din proiect).</p>
	<p>13.</p>	<p>2. De completat cu un punct la art. I care va avea următoarea redacție: Articolul 134¹ va următoarea denumire: „Droguri, precursori, produse etnobotanice și substitute de droguri”.</p> <p>Denumirea propusă reflectă în mod expres și exhaustiv toate categoriile de substanțe reglementate în cuprinsul articolului, fiecare având un regim juridic distinct și fiind definită separat în alineatele corespunzătoare. În acest sens, produsele etnobotanice sunt menționate distinct de droguri, întrucât acestea nu sunt incluse automat în noțiunea de „droguri”, ci pot deveni substanțe aflate sub control doar în urma includerii lor exprese în listele de control naționale sau internaționale, potrivit legislației.</p> <p>Utilizarea expresiei „substitute de droguri” asigură o delimitare clară față de celelalte categorii reglementate și elimină orice posibilitate de interpretare ambiguă care ar putea rezulta din sintagma „substitutele acestora”, susceptibilă de a fi interpretată ca referindu-se exclusiv la produsele etnobotanice. Astfel, denumirea articolului este corelată în mod direct cu definiția distinctă a substitutelor de droguri prevăzută în alin. (6).</p> <p>Totodată, menționarea separată a precursorilor este necesară, întrucât aceștia nu sunt destinați consumului și nu fac parte din noțiunea de „droguri”, având un regim juridic specific de control al substanțelor utilizate la fabricarea drogurilor.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Având în vedere că în cuprinsul art. 134¹ alin. (1)-(6) din Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002 (în redacția Legii nr.201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri – în vigoare din 28.02.2026), legiuitorul a reglementat distinct noțiunile de „droguri”, „substanțe stupefiante”, „substanțe psihotrope”, „precursor”, „produse etnobotanice” și „substitut de droguri”, denumirea articolului a fost expusă în redacție nouă, luându-se în considerație inclusiv și propunerea Ministerului Sănătății (a se vedea Art.II pct.1 subpct.1.1. din proiect).</p>

		<p>Prin urmare, denumirea propusă corespunde cerințelor tehnicii legislative, asigură previzibilitatea normei și contribuie la o aplicare unitară și lipsită de echivoc a dispozițiilor legale.</p>	
	<p>14.</p>	<p>3. La art. I pct. 2 se propune redenumirea articolului 209, în corelare cu propunerea nr. 2, după cum urmează: „Atragerea minorilor la consumul ilegal de droguri, produse etnobotanice și substitute de droguri”.</p> <p>Redenumirea articolului 209 este necesară pentru asigurarea coerenței terminologice cu definițiile din articolul 134¹. Noțiunea de „droguri” include substanțele stupefiante, psihotrope și substanțele psihoactive noi, motiv pentru care menționarea distinctă a substanțelor psihoactive noi în titlul articolului este redundantă. Produsele etnobotanice și substitutele de droguri nu sunt incluse automat în noțiunea de „droguri” și pot avea un regim juridic distinct, ceea ce justifică menționarea lor expresă. Redenumirea propusă contribuie la claritatea normei și la aplicarea unitară a dispozițiilor legale.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>În cuprinsul art. 134¹ alin. (1)-(6) din Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002 (în redacția Legii nr.201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri – în vigoare din 28.02.2026), legiuitorul a reglementat distinct noțiunile de „droguri”, „substanțe stupefiante”, „substanțe psihotrope”, „precursor”, „produse etnobotanice” și „substitut de droguri”.</p> <p>De asemenea, în corespundere cu rigorile art.19 alin.(2) și (3) din Legea nr.201/2025, substanțele cu efecte psihoactive neclasificate sunt supuse evaluării de către autoritățile competente, în conformitate cu criteriile aprobate de Guvern, cu scopul de a stabili regimul juridic provizoriu și/sau permanent al acestora, în funcție de riscurile identificate. În urma evaluării menționate la alin.(2), autoritățile competente adoptă una dintre următoarele măsuri: a) atribuirea statutului de substitut de droguri; b) atribuirea statutului de substanță psihoactivă nouă.</p> <p>În concluzie, în eventualitatea excluderii răspunderii penale pentru circulația ilegală a substanțelor psihoactive</p>

			<p>noi, odată cu atribuirea acestui statut în conformitate cu art. 19 alin. (2) din Legea nr.201/2025, ar deveni imposibilă tragerea la răspundere penală a persoanelor care comit infracțiuni utilizând aceste substanțe.</p> <p>Astfel, reieșind din propunerile Ministerului Sănătății, în tot cuprinsul proiectului actului normativ, cuvântul „etnobotanice” a fost substituit cu sintagma „produse etnobotanice”.</p>
	15.	<p>4. Pe parcursul proiectului, în denumirile articolelor, textul „drogurilor, etnobotanicelor, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi” se substituie cu textul: „drogurilor, produselor etnobotanice și substitutelor de droguri”.</p> <p>Substituirea asigură coerență terminologică pe întregul text al proiectului și evită redundanțele.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Pe tot cuprinsul proiectului, cuvântul „etnobotanicelor” la orice formă gramaticală a fost substituit cu sintagma „produselor etnobotanice” la forma gramaticală corespunzătoare.</p> <p>Complementar, se reiterează argumentele de fapt și de drept expuse la pct.21 din sinteză.</p>
Ministerul Finanțelor (nr. 07/4 03/587/10 din 14.01.2026)	16.	<p>În limita competențelor funcționale, comunică lipsă de obiecții și propuneri.</p>	S-a luat act.
Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (nr. 21-132 din 14.01.2026)	17.	<p>Cu referire la art. IV din proiect, obiectăm asupra completării art. 3 din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 cu lit. b¹), care vizează elaborarea, de către autoritatea administrației publice centrale în domeniul transporturilor rutiere, cu aprobarea regulamentului de către Guvern, a unui nou act normativ intitulat „Regulamentul transporturilor rutiere de bunuri neînsoțite”.</p> <p>Or, potrivit art. 4 din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014, transporturile rutiere se clasifică, în funcție de obiectul transportului, exclusiv în transport rutier de persoane și transport rutier de mărfuri, fără a fi instituită o categorie distinctă a transportului de bunuri neînsoțite.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Prevederile referitoare la modificarea art. 4 din Codul transporturilor rutiere nr.150/2014 au fost excluse din proiect.</p> <p>Complementar, prin demersul nr.30/235 din 23.01.2026, Ministerul Afacerilor Interne a solicitat Guvernului și, respectiv, Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale inițierea procesului de modificare a Regulamentului</p>

		<p>În acest sens, bunurile neînsoțite nu constituie o noțiune juridică autonomă, ci se circumscriu categoriei generale a mărfurilor. Potrivit pct. 5 din Regulamentul transportului rutier de mărfuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 773/2016, „mărfurile (încărcăturile) transportate” sunt definite ca fiind bunuri mobile, obiecte și alte valori ce fac obiectul unei operațiuni de transport, definiție cu caracter larg, care acoperă inclusiv situația bunurilor transportate fără a fi însoțite de expeditor sau destinatar, fără a impune o distincție normativă suplimentară.</p> <p>În aceste condiții, eventualele particularități procedurale sau tehnice privind transportul bunurilor neînsoțite pot fi reglementate prin modificarea Regulamentului transportului rutier de mărfuri, în limitele și structura actului normativ existent, fără a fi necesară elaborarea unui regulament distinct și, cu atât mai mult, includerea acestuia în lista actelor prevăzute la art. 3 din Codul prenotat.</p> <p>Elaborarea unui regulament separat pentru transportul rutier de bunuri neînsoțite ar conduce la fragmentarea cadrului normativ, la suprapuneri de reglementare și la dificultăți de aplicare practică.</p>	<p>transportului rutier de mărfuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 773/2016, în vederea reglementării procedurilor corespunzătoare.</p>
<p>Procuratura Generală (aviz nr.4-1d/26-20 din 14.01.2026)</p>	<p>18.</p>	<p>1. Art.I. – Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002.</p> <p>1.1. La pct.1, prin proiectul de lege supus avizării sunt operate modificările la articolul 134¹ alin. (4) prin redarea a noțiunii de precursor.</p> <p>Astfel, conform proiectului de lege prin precursor se înțelege – „substanța de origine naturală sau sintetică, utilizată ca materie primă la fabricarea drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi prevăzute în actele normative aprobate de Guvern.”.</p> <p>În context, relevăm că, conform art.2 pct.25 din Legea nr.201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri (în continuare – Legea nr.201/2025) prin precursor de droguri se înțelege „substanță de origine naturală sau sintetică, utilizată ca materie primă în fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, prevăzută în actele normative aprobate de Guvern;”.</p> <p>Prin urmare, utilizarea unor definiții distincte pentru aceeași instituție juridică relevă o lipsă de corelare și unitate terminologică între actele</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Reieșind din propunerile Ministerului Sănătății și având la bază obiecțiile Procuraturii Generale, noțiunea de precursor prevăzută la art.134¹ alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002 (în redacția Legii nr.201/2025) a fost corelată cu noțiunea de precursor de la art.2 pct.25 din Legea nr.201/2025.</p> <p>Respectiv, noțiunea de precursor a fost expusă în redacție nouă atât în Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002 cât și în conținutul Legii nr.201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri.</p>

	<p>normative conexe, susceptibilă să genereze dificultăți de interpretare și aplicare a normei.</p> <p>Totodată, considerăm necesar de invocat că, în nota de fundamentare aferentă proiectului nu sunt indicate condițiile care au impus necesitatea modificării definiției de precursor, contrar prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p> <p>Astfel, nu este clară intenția legiuitorului și nici obiectivele urmărite prin intervenția normativă propusă. Or, în situația în care autorul unui proiect de act normativ intenționează să modifice sau să definească o noțiune, nota de fundamentare urmează să reflecte în mod explicit condițiile care justifică definirea ori modificarea termenului, precum și circumstanțele ce determină necesitatea reglementării acestuia în sensul propus (art.54 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative).</p> <p>În aceeași ordine de idei, alin.(7) al art.134¹ din Codul penal prevede că „Tabelele și listele substanțelor stupefiante, psihotrope și ale precursorilor acestora supuse controlului se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern”.</p> <p>Prin interpretarea sistemică a acestor norme rezultă că obiectul juridic special al infracțiunilor ce vizează precursorii îl constituie exclusiv substanțele utilizate ca materie primă în fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, și nicidecum a substitutelor de droguri sau a substanțelor psihoactive noi, acestea din urmă nefiind incluse în definiția legală a precursorilor, astfel cum este consacrată de Legea nr.201/2025 și de cadrul normativ subsecvent. În aceste condiții, extinderea noțiunii de precursor asupra substanțelor utilizate la fabricarea substitutelor de droguri sau a substanțelor psihoactive noi, fără o revizuire corespunzătoare a cadrului normativ special și fără o fundamentare explicită în nota de fundamentare, generează o incoerență normativă și contravine principiului securității juridice. Or, normele de drept penal trebuie să fie clare, previzibile și accesibile, astfel încât destinatarii acestora să poată anticipa consecințele juridice ale conduitei lor. Mai mult, o asemenea abordare ar conduce, în mod indirect, la o extindere nejustificată a sferei de aplicare a normei penale, cu încălcarea principiului legalității incriminării, întrucât</p>	<p>Necesitatea și raționamentele care au dus la modificarea menționată supra au fost expuse suplimentar în nota de fundamentare.</p> <p>Complementar, pentru a exclude orice riscuri aferente aplicabilității noilor prevederi normative, a fost modificată data intrării în vigoare a actului normativ și anume – în vigoare din 01.06.2026.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

incriminarea faptelor ce vizează precursorii ar ajunge să includă substanțe care, potrivit legislației speciale în vigoare, nu sunt calificate ca atare și nu sunt incluse în tabelele și listele aprobate de Guvern în această calitate

Totodată, lipsa de corelare dintre Codul penal și Legea nr.201/2025 riscă să creeze dificultăți majore în aplicarea practică a normei penale, inclusiv în etapa de încadrare juridică a faptelor, de stabilire a obiectului material al infracțiunii și de administrare a probatoriului. În absența unei delimitări clare a substanțelor ce pot avea calitatea de precursor, organele de urmărire penală și instanțele de judecată ar putea ajunge la interpretări divergente, afectând caracterul unitar al practicii judiciare.

De asemenea, trebuie subliniat că regimul juridic al substanțelor psihoactive noi și al substitutelor de droguri este reglementat distinct în Legea nr. 201/2025, prin instituirea unor mecanisme proprii de control, evaluare și includere în listele supuse controlului. Asimilarea acestora, pe cale indirectă, categoriei precursorilor, fără o intervenție legislativă expresă și sistemică, este lipsită de suport juridic și contravine tehnicii legislative.

Prin urmare, în lipsa unei justificări temeinice și a unei corelări normative adecvate cu Legea nr.201/2025 și cu actele normative subsecvente aprobate de Guvern, modificarea propusă a noțiunii de precursor nu întrunește exigențele de claritate, coerență și previzibilitate ale normei penale, fiind susceptibilă să genereze confuzii, interpretări arbitrare și dificultăți serioase în aplicarea legii.

În consecință, se impune fie menținerea definiției actuale a noțiunii de precursor în Codul penal, fie revizuirea acesteia într-o manieră care să asigure o corelare deplină cu Legea nr.201/2025, însoțită de o argumentare corespunzătoare în nota de fundamentare, care să explice clar necesitatea și finalitatea modificării propuse.

În aceste condiții, în vederea asigurării coerenței cadrului normativ, uniformizării terminologice și excluderii unor potențiale ambiguități în aplicarea prevederilor legale, se impune revizuirea art.134¹ alin. (4) din proiect, în sensul corelării noțiunii de „precursor” cu definiția consacrată de Legea nr.201/2025.

Totodată, apreciem ca fiind oportun de subliniat că, prin Legea nr.201/2025, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la data

	<p>de 28.08.2025, care, potrivit art.80 din Dispozițiile finale și tranzitorii, intră în vigoare la expirarea termenului de 6 luni de la data publicării, au fost deja operate modificări la art.134¹ din Codul penal.</p> <p>Astfel, prin actul normativ prenotat, noțiunea de „precursor” a fost redefinită, fiind stabilit că „prin precursor se înțelege substanța de origine naturală sau sintetică, utilizată ca materie primă în fabricarea substanțelor stupefiante și psihotrope, prevăzută în actele normative aprobate de Guvern”.</p> <p>În aceste circumstanțe, nu este clar raționamentul juridic care a determinat autorul proiectului să intervină din nou asupra art.134¹ din Codul penal, în condițiile în care modificările operate prin Legea nr.201/2025 sunt deja adoptate și urmează să intre în vigoare la data de 28.02.2026.</p> <p>În consecință, promovarea unor noi modificări asupra aceluiași text normativ, anterior intrării în vigoare a reglementării recent adoptate, este de natură să afecteze coerența și previzibilitatea cadrului normativ, precum și să genereze incertitudini sub aspectul aplicării legii în timp.</p>	
<p>19.</p>	<p>1.2. La pct.2, prin proiectul de Lege avizat, art.209 din Codul penal este redat într-o formulă nouă, după cum urmează:</p> <p>„Articolul 209. Atragerea minorilor la consumul ilegal de droguri, etnobotanice, substitute de droguri sau substanțe psihoactive noi</p> <p>(1) Atragerea de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani a minorilor la consumul ilegal de droguri, substanțe stupefiante, psihotrope, etnobotanice, substitute de droguri sau substanțe psihoactive noi, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani.</p> <p>(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite:</p> <p>a) cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei; b) de două sau mai multe persoane; c) cu folosirea situației de serviciu; d) pe teritoriul instituțiilor de învățământ, instituțiilor de reabilitare socială, penitenciarelor, unităților militare, în locurile de agrement, în locurile de desfășurare a acțiunilor de educație, instruire a minorilor sau tineretului, a altor acțiuni culturale sau sportive ori în imediata apropiere a acestora, se pedepsesc cu închisoare de 7 la 10 ani.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat. La art.209 din Codul penal sancțiunile au fost revizuite, fiind propuse și pedepse alternative. Totodată, prevederile referitoare la completarea Codului penal cu art.209¹ au fost propuse a fi incorporate la art.217 și, respectiv, la art.217¹ din Codul penal, fiind modificate și sancțiunile penale în modul corespunzător.</p>

		<p>(3) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală ori în favoarea acestora, se pedepsesc cu închisoare de la 10 la 15 ani.”.</p> <p>Analiza prevederilor normative menționate relevă faptul că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.209, legiuitorul instituie exclusiv pedeapsa închisorii, fiind excluse sancțiunile alternative. Sancțiunile propuse sunt comparabile cu cele prevăzute pentru infracțiuni violente grave și deosebit de grave. Drept exemplu, sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.145 alin. (1) Cod penal – omor intenționat – prevede pedeapsa cu închisoarea de la 10 la 15 ani.</p> <p>În același registru conceptual, considerăm necesar de comparat sancțiunile stabilite la alin.(1) art.209 și alin.(1) art.209¹ din proiect.</p> <p>Astfel, potrivit proiectului art.209 alin.(1) sancționează o faptă socialmente periculoasă, exprimată prin atragerea minorului prin crearea unor condiții favorabile consumului (precum punerea la dispoziție a substanței și instigarea la consum), pentru care se propune o pedeapsă cu închisoare de la 5-7 ani.</p> <p>Subsecvent, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.209¹ alin.(1) care prevede punerea la dispoziție a substanței, fără a fi însoțită cu instigare la consum, fapta care în mod logic reprezintă un grad mai redus pe pericol social, sancțiunea stabilită este închisoarea de la 7 la 10 ani.</p> <p>În acest context, considerăm necesar de subliniat că stabilirea unor pedepse excesiv de aspre nu reflectă în mod adecvat scopul coercitiv al legii penale, astfel cum este consacrat la art.2 din Codul penal.</p> <p>Subsidiar, discrepanța menționată evidențiază o deficiență gravă de proporționalitate și logică sancționatorie între infracțiuni, contrar principiului individualizării și proporționalității sancțiunii penale, consacrat la art.7 și art.61 din Codul penal.</p> <p>Pe cale de consecință, opinăm pentru revizuirea proiectului, sub aspectul menționat.</p>	
	20.	<p>1.3. La pct. 3 din proiect, autorul propune completarea Codului penal cu un articol nou – art.209¹ – care ar urma să incrimineze distinct fapta de transmitere a drogurilor, etnobotanicelor, substitutelor de droguri sau a</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat. Prevederile referitoare la completarea Codului penal cu art.209¹ au</p>

	<p>substanțelor psihoactive noi către minori, prin modalități faptice precum „oferirea”, „înstrăinarea”, „expedierea”, „livrarea” sau „distribuirea”.</p> <p>Examinarea detaliată a conținutului acestor norme reglementate prin art.209 și art.209¹ din proiect evidențiază o suprapunere parțială între sfera noțiunii de „atrageră” – care include acte de incitare, determinare sau instigare – și cea a „transmiterii” – care cuprinde oferirea, înstrăinarea, expedierea, livrarea sau distribuirea efectivă a substanței către minor.</p> <p>Această suprapunere poate genera dificultăți de delimitare între cele două infracțiuni, conducând, pe cale de consecință, la practici neuniforme de încadrare juridico-penală în cadrul procedurii judiciare, precum și la riscul aplicării inegale a sancțiunilor.</p> <p>În aceste condiții, se consideră oportun ca nota de fundamentare a proiectului să conțină, în mod expres, regula de aplicare a dispozițiilor: art. 209¹ să fie aplicabil în mod special pentru ipoteza transmiterii efective a substanței către minor, iar art. 209 să rămână aplicabil în situațiile care implică determinarea sau instigarea minorului, fără transmitere efectivă a substanței.</p> <p>Alternativ, pentru a reduce zona de intersecție normativă și a evita aplicarea arbitrară în practică, se recomandă clarificarea expresă a dispozitivului art.209. prin inserarea unor elemente explicite referitoare la actele de „determinare/instigare” ale minorului la consum, concomitent cu menținerea art. 209¹ pentru sancționarea actului material de transmitere efectivă către minor. Această abordare ar asigura o distincție clară între infracțiunea de atragere și cea de transmitere, ar spori predictibilitatea aplicării legii și ar reduce riscul unor practici juridico-penale neunitare.</p> <p>În același registru conceptual, invocăm că, proiectul propune completarea Codului penal cu art. 209¹ – Transmiterea drogurilor, etnobotanicelor, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi către minori, dar concomitent sunt menținute nemodificate circumstanțele agravante prevăzute la art. 217-217¹ din Codul penal, care reglementează parțial aceleași modalități faptice în ipoteza comiterii infracțiunii de către o persoană care a împlinit vârsta de 18 ani, cu atragerea minorilor.</p>	<p>fost propuse a fi incorporate la art.217 și, respectiv, la art.217¹ din Codul penal.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------

Această abordare legislativă determină o suprapunere parțială de norme penale, susceptibilă să genereze dificultăți semnificative în procesul de calificare juridică a faptelor.

Cu toate acestea, în nota de fundamentare a proiectului nu este argumentată necesitatea instituirii unei incriminări autonome pentru această faptă și nici nu sunt explicate rațiunile pentru care cadrul normativ existent ar fi insuficient sau inefficient în protejarea minorilor.

De asemenea, lipsește orice analiză privind modul concret de aplicare a noii norme penale, inclusiv raportul acesteia cu infracțiunile deja reglementate și cu circumstanțele agravante în vigoare. Or, introducerea unei incriminări autonome care vizează exclusiv transmiterea substanțelor interzise către minori presupune, în mod logic și sistemic, fie abrogarea, fie reformularea circumstanțelor agravante existente, astfel încât să fie evitată dubla reglementare a aceluiași conduită. Menținerea concomitentă a ambelor soluții normative creează incertitudine cu privire la norma penală aplicabilă, în special în situațiile în care fapta întrunește simultan elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 209¹ și ale circumstanței agravante prevăzute la art. 217-217¹.

În lipsa unor criterii clare de delimitare între sfera de aplicare a noii incriminări și cea a circumstanțelor agravante existente, organele de urmărire penală și instanțele de judecată se vor confrunta cu dificultăți în determinarea normei prevalente, ceea ce poate conduce fie la aplicarea neunitară a legii penale, fie la încălcarea principiului non bis in idem, prin sancționarea aceleiași conduite sub două regimuri juridice diferite.

Mai mult, din perspectiva principiului legalității incriminării și al previzibilității normei penale, destinatarii legii nu vor putea anticipa în mod rezonabil consecințele juridico-penale ale conduitei lor, în condițiile în care aceeași faptă este susceptibilă de a fi încadrată fie ca infracțiune distinctă, fie ca formă agravată a unei infracțiuni deja existente, în funcție de opțiunea interpretativă a organului de aplicare a legii. În același timp, tehnica legislativă utilizată nu respectă principiul coerenței și al sistematizării normelor de drept penal, întrucât nu este clar dacă legiuitorul a urmărit instituirea unei protecții sporite a minorilor printr-o incriminare autonomă

	<p>sau doar agravarea răspunderii penale pentru faptele existente atunci când acestea sunt comise în raport cu minori.</p> <p>Prin urmare, pentru a asigura claritatea, coerența și aplicabilitatea unitară a normei penale, se impune fie renunțarea la introducerea art. 209¹ și consolidarea protecției minorilor exclusiv prin intermediul circumstanțelor agravante, fie, în cazul menținerii unei incriminări distincte, revizuirea corespunzătoare a art.art.217-217¹, astfel încât să fie exclusă suprapunerea de reglementări și să fie asigurată o delimitare clară între cele două ipoteze normative.</p>	
<p>21.</p>	<p>1.4. La pct.4 din proiect, remarcăm că, autorul proiectului propune modificarea art.217 din Codul penal, inclusiv alineatul (2) cu incriminarea faptei de „producere, fabricare, preparare, experimentare, extragere, prelucrare, transformare, procurare, păstrare, expediere, transportare, livrare sau distribuire a drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, etnobotanicelor, substitutelor de droguri sau a substanțelor psihoactive noi, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare</p> <p>Din perspectiva cadrului normativ în vigoare, substanțele stupefiante și psihotrope sunt expres și exhaustiv prevăzute în actele normative aprobate de Guvern. Astfel, lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, este stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 79/2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 sunt aprobate tabelele și listele substanțelor stupefiante, psihotrope și ale precursorilor acestora, supuse controlului.</p> <p>Din această perspectivă, în Hotărârea Guvernului nr.79/2006, Compartimentul I „Substanțe stupefiante” și Compartimentul II „Substanțe psihotrope” conțin liste exhaustive de substanțe, nefiind posibilă includerea altor substanțe decât cele expres enumerate (cum ar fi, cu titlu exemplificativ, canabis, cocaină, heroină, LSD, metadonă, morfină, respectiv amfetamină, barbitol, clofelin, diazepam, ketamină, nitrazepam etc.). în schimb, în ceea ce privește noțiunile de „etnobotanice”, „substitute de droguri” și „substanțe psihoactive noi”, cadrul normativ</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>În cuprinsul art. 134¹ alin. (1)-(6) din Codul penal al Republicii Moldova nr.985/2002 (în redacția Legii nr.201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri – în vigoare din 28.02.2026), legiuitorul a reglementat distinct noțiunile de „droguri”, „substanțe stupefiante”, „substanțe psihotrope”, „precursor”, „produse etnobotanice” și „substitut de droguri”.</p> <p>Mai mult ca atât, în sensul art.2 pct.39 din Legea nr.201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, prin noțiunea „substanță psihoactivă nouă” se subînțelege substanța în formă pură sau ca un component al unui preparat care conține substanțe psihoactive noi, care nu face obiectul Convenției unice asupra</p>

nu conține reglementări suficiente și clare care să permită determinarea exactă a conținutului și a statutului juridic al acestora. Lipsa unor liste normative sau a unor criterii legale precise pentru identificarea acestor substanțe generează o lipsă de previzibilitate a normei penale, incompatibilă cu principiul legalității incriminării.

Deși alin.(7) al art.134¹ din Codul penal prevede că tabelele și listele substanțelor stupefiante, psihotrope și ale precursorilor acestora supuse controlului se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern, această dispoziție face trimitere exclusiv la substanțele stupefiante, psihotrope și la precursorii acestora, astfel cum sunt reglementate prin Hotărârea Guvernului nr.79/2006 și Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004.

Totodată, alin. (8) al art.134¹ stabilește că, în cazul săvârșirii unor acțiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau substitute ale acestora, proporțiile – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităților stabilite de Guvern. În fapt însă, Guvernul nu a stabilit cantități mici, mari sau deosebit de mari pentru etnobotanice, substitutele de droguri sau substanțe psihoactive noi, ci doar pentru substanțele stupefiante și psihotrope, precum și pentru plantele care conțin astfel de substanțe.

În aceste condiții, în contextul infracțiunilor prevăzute la alin. (2) art. 217 și alin. (2) al art. 217¹ din Codul penal, stabilirea proporțiilor este posibilă exclusiv în cazul substanțelor stupefiante și psihotrope, iar, pe de altă parte, devine imposibilă determinarea proporțiilor substitutelor de droguri și ale substanțelor psihoactive noi, astfel cum impun expres dispozițiile alin. (2) art. 217 și alin.(2) art. 217¹ din proiect sau alineatele (4) ale art. 217 și alin.(2) art. 217¹ din proiect, care încriminează săvârșirea faptelor în „proporții deosebit de mari”.

Prin urmare, deși este evidentă intenția autorului proiectului de a extinde sfera substanțelor supuse incriminării în Codul penal, în vederea creării unui cadru normativ capabil să sancționeze operațiunile ilicite cu orice substanțe periculoase, inclusiv cele care nu sunt inserate în liste sau tabele, având în vedere caracterul dinamic al pieței substanțelor psihoactive noi și faptul că listele acestora devin rapid desuete din cauza ritmului accelerat de apariție a unor noi substanțe, soluția legislativă propusă nu

stupefiantelor din 1961 și nici al Convenției asupra substanțelor psihotrope din 1971, dar care poate prezenta riscuri pentru sănătate sau societate similare cu cele generate de substanțele incluse în convențiile menționate.

Totodată, la art.2 pct.43 din Legea nr.201/2025 este reglementată și noțiunea de „substitut de droguri” ca fiind orice substanță sau asociere de substanțe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă ori părți ale acestora, al căror regim juridic nu este reglementat național, care au capacitatea de a produce efecte psihoactive și care, indiferent de conținut, denumire, mod de administrare, de prezentare sau de publicitate, sunt ori pot fi utilizate în locul unei substanțe stupefiante sau psihotrope ori în locul unui medicament, unei plante sau substanțe aflate sub control național și/sau internațional.

De asemenea, în corespundere cu rigorile art.19 alin.(2) și (3) din Legea nr.201/2025, substanțele cu efecte psihoactive neclasificate sunt supuse evaluării de către autoritățile competente, în conformitate cu criteriile aprobate de Guvern, cu scopul de a stabili regimul juridic provizoriu și/sau permanent al acestora, în funcție de riscurile identificate. În urma evaluării menționate la alin.(2), autoritățile competente adoptă una dintre următoarele măsuri: a) atribuirea statutului

		<p>întreunește exigențele principiului legalității incriminării și ale securității juridice.</p> <p>Astfel, în lipsa unor criterii normative clare și a unor mecanisme legale care să permită determinarea obiectivă a proporțiilor pentru substitutele de droguri și substanțele psihoactive noi, norma penală este lipsită de previzibilitate și aplicabilitate practică, fiind susceptibilă să genereze dificultăți majore atât în calificarea juridică a faptelor, cât și în asigurarea unei aplicări unitare a legii penale.</p> <p>În consecință, se impune revizuirea soluției legislative propuse, prin corelarea acesteia cu cadrul normativ subsecvent sau prin instituirea unor reglementări clare și previzibile care să permită aplicarea efectivă a dispozițiilor art. 217 și art. 217¹ din Codul penal, cu respectarea principiilor fundamentale ale dreptului penal.</p> <p>Obiecție valabilă pentru faptele prevăzute la art. 217-219 din proiect.</p>	<p>de substituit de droguri; b) atribuirea statutului de substanță psihoactivă nouă.</p> <p>Respectiv, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(2) și art.80 alin.(2) din Legea nr.201/2025, Guvernul urmează să aprobe criteriile de evaluare a substanțelor cu efecte psihoactive neclasificate, inclusiv modalitatea de atribuire acestor substanțe a statutului de „substituit de droguri” sau „substanță psihoactivă nouă”, inclusiv, să aducă actele sale normative (Hotărârea Guvernului nr.79/2006 și Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004) în corespundere cu Legea menționată.</p> <p>În concluzie, în eventualitatea excluderii răspunderii penale pentru circulația ilegală a substitutelor de droguri și/sau a substanțelor psihoactive noi, odată cu atribuirea acestui statut în conformitate cu art. 19 alin. (2) din Legea nr.201/2025, ar deveni imposibilă tragerea la răspundere penală a persoanelor care comit infracțiuni utilizând aceste substanțe.</p> <p>Complementar, reieșind din propunerile Ministerului Sănătății, în tot cuprinsul proiectului actului normativ, cuvântul „etnobotanice” a fost substituit cu sintagma „produse etnobotanice”.</p>
	22.	<p>Cu referire la Articolele 217 – 219 din proiect, remarcăm că autorul proiectului, contrar principiului tehnicii legislative a omis să argumenteze necesitatea abrogării agravantelor actuale prevăzute de art.217 alin.(3) lit.c) și art.217¹ alin.(3) lit.c) din Codul penal, astfel încât obiectivele urmărite și</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat. A se vedea completările propuse la art.217 alin.(4) lit.d) și art.217¹ alin.(5) lit.e) din proiect (Art.II).</p>

soluțiile propuse, inclusiv analiza impactului de reglementare a proiectului de act normativ, în partea referită, să rămână incertă.

În context, reiterăm că obiectul juridic generic al infracțiunilor prevăzute la art.217 și art.217¹ din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la sănătatea populației.

Prin urmare, nu este clară abordarea și logica juridică, de a abroga agravantele actuale prevăzute de art.217 alin.(3) lit.c) și art.217¹ alin.(3) lit.c) din Codul penal, astfel echivalând drogurile utilizabile în scopuri medicinale și cele inutilizabile în scopuri medicinale, or ultimele au un impact asupra sănătății omului ce nu poate fi evaluat, dat fiind că nu sunt supuse, *apriori*, testărilor în condiții de laborator.

Reieșind din faptul că, normele prevăzute la articolele prenotate poartă un caracter de blanchetă, respectiv, s-ar impune ca proiectul mai degrabă să prevadă/explice această noțiune de „*utilizare*”, pentru a evita posibile practici negative la aplicarea acestora, însă nicidecum să abroge agravantele menționate.

De fapt, lipsa unei reglementări legislative a noțiunii de „*utilizare*” și la momentul actual, generează aplicarea ne uniformă și interpretarea eronată a prevederilor legale.

Astfel, conform pct. 17 al Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 26.12.2011: „Procurarea, păstrarea, expedierea sau transportarea acestor substanțe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art.217 alin.(3) lit.c) și art.217¹ alin.(3) lit.c) Cod penal, acțiunile menționate urmează a fii încadrate în prevederile alin. (2) al articolelor respective, după caz. ”.

Această interpretare eronată, generează calificarea incorectă a sancțiunilor infracționale, oferind posibilitatea infractorilor să evite tragerea la răspundere penală pentru faptele comise.

Opinăm că, odată cu abrogarea, prin proiectul de lege, a agravantelor actuale prevăzute de art.217 alin.(3) lit.c) și art.217¹ alin.(3) lit.c) din Codul penal, există riscul formării unui vid legislativ, degenerând o practică vicioasă de anchetare și judecare a cauzelor penale, ce au ca obiect de investigare circulația drogurilor și care sunt pendinte în instanțele de judecată.

	<p>23. 1.5. La pct.5 din proiect, referitor la modificările propuse pentru art.248 din Codul penal, considerăm necesară corelarea dispozițiilor alin. (6) cu cele ale alin. (9) și (11) ale aceluiași articol, sub aspectul categoriilor de substanțe reglementate.</p> <p>Astfel, alin.(6) al art.248 face referire exclusiv la „droguri”, „precursori”, „etnobotanice” sau „substitute”, în timp ce alin. (9) și (11) propuse includ o enumerare extinsă, respectiv „droguri”, „substanțe stupefiante”, „substanțe psihotrope”, „etnobotanice”, „substitutede droguri” și „substanțe psihoactive noi”.</p> <p>Lipsa unei terminologii unitare între alineatele menționate poate genera neclarități de interpretare și aplicare a normei penale, precum și dificultăți în încadrarea juridică a faptelor. În acest context, se impune armonizarea noțiunilor utilizate în alin. (6) cu cele prevăzute la alin. (9) și (11), în vederea asigurării coerenței interne a art. 248 și a respectării cerințelor de claritate, previzibilitate și accesibilitate ale normei penale.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat prin corelarea dispozițiilor alin. (6) cu cele ale alin. (9) și (11) ale art.248 din Codul penal.</p>
	<p>24. 2. Art. IV. – Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008.</p> <p>Prin proiectul de lege supus avizării se propune completarea Codului contravențional cu art.86¹, care ar urma să reglementeze răspunderea pentru neluarea de măsuri în vederea înlăturării consumului de droguri, etnobotanice, substitute de droguri sau substanțe psihoactive noi, fără prescripție medicală, pe teritoriul instituțiilor de învățământ, al instituțiilor de reabilitare socială, medicală și al altor entități similare.</p> <p>Opinăm pentru revizuirea prevederilor prenotate. În special, noțiunea de „<i>neluare de măsuri</i>” are un caracter vag și imprecis, nefiind determinat conținutul obligațiilor concrete care incumbă subiecților vizati, condițiile în care acestea se consideră îndeplinite, precum și limitele răspunderii contravenționale. O asemenea formulare este de natură să contravină principiului legalității și al previzibilității normei sancționatorie, consacrat de art.3 din Codul contravențional, precum și cerințelor de claritate și precizie impuse de regulile tehnicii legislative. În lipsa unei definiții exprese a măsurilor ce urmează a fi întreprinse și a criteriilor obiective de apreciere a conduitei ilicite, există riscul unor interpretări arbitrare și al aplicării neuniforme a normei contravenționale în practică.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat, fiind propuse completări referitoare la amendarea cadrului normativ primar (Codul educației al Republicii Moldova nr.152/2014, Legea asistenței sociale nr.547/2003 și Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995).</p> <p>A se vedea Articolele I, VI și VII din proiect.</p>

	<p>În aceste condiții, se impune fie detalierea expresă a măsurilor obligatorii ce revin subiecților vizati, fie corelarea dispoziției propuse cu acte normative speciale care să reglementeze în mod clar obligațiile respective, în vederea asigurării clarității, previzibilității și aplicabilității efective a normei.</p>	
25.	<p>De ordin general:</p> <p>1. Opinăm pentru revizuirea proiectului prin prisma uniformizării noțiunilor utilizate. Astfel, art.217¹ alin.(2) din proiect prevede procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, livrarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, substanțe stupefiante, psihotrope, etnobotanice, substitute de droguri sau substanțe psihoactive noi, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, etnobotanicelor, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi, iar alin.(3) al aceluiași articol prevede producerea, fabricarea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea sau transformarea drogurilor, etnobotanicelor, substitutelor de droguri sau a substanțelor psihoactive noi, săvârșite în scop de înstrăinare.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Prevederile art.217¹ alin.(2) au fost corelate cu prevederile alin.(3) al aceluiași articol din proiectul actului normativ.</p>
26.	<p>2. Majorarea limitelor de pedeapsă propusă prin proiect nu este însoțită de o fundamentare criminologică, statistică sau socio-juridică aptă să demonstreze existența unei legături cauzale între sporirea severității sancțiunilor și diminuarea fenomenului infracțional vizat. În absența unor date obiective și a unei analize de impact corespunzătoare, simpla majorare sau chiar dublare a pragului minim de pedeapsă apare ca fiind arbitrară și contrară cerințelor de fundamentare impuse de regulile tehnicii legislative.</p> <p>Potrivit principiului proporționalității, sancțiunea penală trebuie să reflecte gravitatea faptei, gradul concret de pericol social și vinovăția făptuitorului. Or, experiența normativă și practica judiciară demonstrează că severitatea pedepsei nu constituie principalul factor de descurajare a criminalității, eficiența politicii penale fiind determinată, în mod preponderent, de certitudinea descoperirii și sancționării faptelor. În condițiile în care rata de descoperire a infracțiunilor din această categorie rămâne limitată, iar rețelele infracționale manifestă o capacitate ridicată de adaptare, majorarea cuantumului pedepsei nu afectează în mod real liderii</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a suferit modificări, inclusiv fiind revizuite și unele sancțiuni, reieșind din principiul proporționalității. Pentru unele categorii de infracțiuni au fost propuse și pedepse alternative, reieșind din recomandările Procuraturii Generale.</p>

	<p>sau organizatorii structurilor criminale, ci vizează, în principal, executanții situați la nivelurile inferioare ale lanțului infracțional.</p> <p>Stabilirea unui prag minim extrem de ridicat al pedepsei (de exemplu, 15 ani de închisoare) conduce la restrângerea semnificativă a posibilității instanței de judecată de a individualiza sancțiunea, precum și la imposibilitatea aplicării unor pedepse diferențiate în funcție de rolul concret al făptuitorului, contribuția sa efectivă și circumstanțele cauzei. În acest mod, se ajunge la sancționarea identică a persoanelor cu rol minor și a organizatorilor activității infracționale, ceea ce contravine scopului pedepsei penale, care include nu doar reprimarea, ci și reeducarea și reintegrarea socială a condamnatului.</p> <p>În aceste circumstanțe, se impune reevaluarea soluției legislative propuse sub aspectul proporționalității, individualizării și eficienței politicii penale, cu raportare la obiectivele reale de prevenire și combatere a fenomenului infracțional.</p>	
27.	<p>3. Este necesar de subliniat că, în prezent se atestă utilizarea pe larg a unor platforme de tranzacționare ilegală pe internet a drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, etnobotanicelor, substitutelor de droguri și substanțelor psihoactive noi.</p> <p>În calitate de instrument pentru desfacerea și facilitarea consumului acestora, utilizarea platformelor de tranzacționare pe internet la fel prezintă pericol social sporit, care este necesar de a fi reglementat prin legea penală.</p> <p>Sub aspect comparat indicăm practicile altor state în materia vizată.</p> <p>Spre exemplu, legislația penală a Germaniei, și anume art.127 din Codul penal german:</p> <p>„Art. 127. Operarea unor platforme de tranzacționare ilegale pe internet</p> <p>(S) Persoana care operează o platformă de tranzacționare pe internet al cărei scop este de a permite sau de a încuraja săvârșirea de fapte ilegale este pedepsită cu închisoare de până la cinci ani sau cu amendă, dacă fapta nu este sancționată cu o pedeapsă mai severă în alte dispoziții.”</p> <p>În acest sens, se impune revizuirea proiectului și completarea acestuia cu o normă distinctă care să incrimineze utilizarea platformelor de tranzacționare online (site-uri web, aplicații, rețele sociale, servicii de</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost completat. A se vedea Art.II pct.4 din proiect.</p>

		<p>mesagerie electronică sau alte mijloace informatice) în scopul oferirii, promovării, intermedierei, facilitării sau realizării tranzacțiilor, având ca obiect droguri, substanțe stupefiante, psihotrope, etnobotanice, substitute de droguri sau substanțe psihoactive noi.</p> <p>O asemenea reglementare ar permite delimitarea clară a elementului material al infracțiunii, adaptând cadrul normativ la noile modalități de comitere a faptelor penale prin intermediul mediului digital și evitând calificarea extensivă sau forțată a unor conduite care, în prezent, nu sunt expres reglementate.</p> <p>Totodată, incriminarea distinctă a utilizării platformelor online ar contribui la asigurarea previzibilității normei penale, la uniformizarea practicii de încadrare juridică și la consolidarea eficienței combaterii traficului ilicit de substanțe interzise, în special în contextul utilizării criptării, anonimizării și a mecanismelor de plată electronică.</p> <p>În lipsa unei asemenea intervenții legislative, există riscul apariției unor lacune normative, susceptibile de a limita capacitatea organelor de urmărire penală de a reacționa adecvat la formele moderne de criminalitate organizată în domeniul drogurilor.</p> <p>În contextul celor enunțate <i>supra</i>, ținând cont de principiul cooperării loiale vă comunicăm că, Procuratura Generală manifestă deschidere și disponibilitate pentru participare, la necesitate, în cadrul grupurilor de lucru în vederea identificării unor soluții optime privind amendarea cadrului normativ care reglementează traficul ilicit de droguri.</p>	
<p>Curtea Supremă de Justiție</p>	<p>28.</p>	<p>Până la moment, Curtea Supremă de justiție nu a prezentat avizul pe marginea proiectului actului normativ.</p>	<p>S-a luat act.</p> <p>Conform demersului Cancelariei de Stat nr. DGPȘG-1606-18-69-446 din 26.12.2025, în lista autorităților avizatoare a fost inclusă și Curtea Supremă de Justiție.</p> <p>Termenul limită de prezentare a avizelor a fost stabilit 10 zile lucrătoare care a expirat la 14.01.2025.</p> <p>Până la moment, Curtea Supremă de justiție nu a prezentat avizul pe marginea proiectului actului normativ.</p>

			<p>Totodată, în conformitate cu prevederile pct.223 din Regulamentul Guvernului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.210/2018, avizele, expertiza de compatibilitate cu legislația UE și recomandările formulate în procesul de consultare publică se remit autorului proiectului cel târziu în ultima zi a termenului stabilit. Neprezentarea avizelor și recomandărilor în termenele stabilite nu împiedică definitivarea și promovarea proiectului.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii (aviz nr.67 din 15.01.2026)</p>	<p>29.</p>	<p>Articolul I (Codul penal nr. 985/2002 La pct. 2, aferent propunerii de incriminare a circulației ilegale a substanțelor psihoactive noi, se reține că regimul substanțelor cu efecte psihoactive neclasificate este reglementat la Capitolul VI din Legea nr.201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri.</p> <p>Conform prevederilor menționate, substanțele cu efecte psihoactive neclasificate fac obiectul unei evaluări realizate de autoritățile competente, potrivit criteriilor aprobate de Guvern, în vederea stabilirii regimului lor juridic, provizoriu și/sau permanent, în funcție de riscurile identificate. Ca urmare a evaluării efectuate, autoritățile competente dispun adoptarea uneia dintre următoarele măsuri: a) conferirea statutului de substitut de droguri; b) conferirea statutului de substanță psihoactivă nouă.</p> <p>Totodată, până la stabilirea statutului juridic definitiv, substanțele cu efecte psihoactive neclasificate pot face obiectul unei măsuri de restricție temporară, pentru o perioadă de cel mult 12 luni, constând în interzicerea fabricării, procurării, deținerii, comerțului, depozitării, transportului, plasării pe piață, importului, exportului, tranzitului, utilizării și consumului acestora.</p> <p>Prin urmare, în perioada de 12 luni, substanța psihoactivă neclasificată este supusă unui regim juridic provizoriu neclar, iar</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>În corespundere cu rigorile art.19 alin.(2) și (3) din Legea nr.201/2025, substanțele cu efecte psihoactive neclasificate sunt supuse evaluării de către autoritățile competente, în conformitate cu criteriile aprobate de Guvern, cu scopul de a stabili regimul juridic provizoriu și/sau permanent al acestora, în funcție de riscurile identificate. În urma evaluării menționate la alin.(2), autoritățile competente adoptă una dintre următoarele măsuri: a) atribuirea statutului de substitut de droguri; b) atribuirea statutului de substanță psihoactivă nouă.</p> <p>Respectiv, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(2) și art.80 alin.(2) din Legea nr.201/2025, Guvernul urmează să aprobe criteriile de evaluare a substanțelor cu efecte psihoactive neclasificate, inclusiv modalitatea de atribuire acestor substanțe a statutului de</p>

	<p>incriminarea circulației ilegale a substanțelor psihoactive noi impune necesitatea evaluării suplimentare din punct de vedere juridico-penal.</p> <p>Experiența organelor de urmărire penală în cazurile privind punerea în circulație a analogilor a evidențiat probleme semnificative în expertizarea acestor substanțe. Aceleași dificultăți sunt de așteptat și în cazul substanțelor psihoactive noi, unde expertiza trebuie să stabilească nu doar componența chimică a substanței, ci și impactul acesteia asupra organismului uman.</p> <p>Codul penal utilizează noțiunea de „<i>analog al drogurilor</i>”, iar lipsa unei definiții precise a substanțelor psihoactive noi poate genera confuzie și poate duce la interpretări discreționare. Stabilirea unei definiții va asigura coerența normativă, completând logica existentă a Codului penal privind „<i>analogul</i>”.</p> <p>În subsidiar, la reglementarea răspunderii pentru săvârșirea unor fapte de natură penală, este esențial să se respecte principiile fundamentale ale legiferării. În mod special, urmează a se lua în calcul principiul clarității și previzibilității reglementării conduitei ilicite, precum și principiul coerenței normative pe întreg parcursul procesului legislativ.</p> <p>Incriminarea faptelor, stabilirea pedepselor și alte dispoziții din legea penală, se bazează pe rațiuni de politică penală. În acest sens, legea penală reprezintă un ansamblu de norme juridice, formulate într-o manieră clară, concisă și precisă. (<i>a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 22 iulie 2016, § 54</i>).</p> <p>Observațiile sunt valabile pentru toate cazurile similare din proiect.</p>	<p>„substituit de droguri” sau „substanță psihoactivă nouă”, inclusiv, să aducă actele sale normative (Hotărârea Guvernului nr.79/2006 și Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004) în corespundere cu Legea menționată.</p> <p>În concluzie, în eventualitatea excluderii răspunderii penale pentru circulația ilegală a substitutelor a substanțelor psihoactive noi, odată cu atribuirea acestui statut în conformitate cu art. 19 alin. (2) lit.b) din Legea nr.201/2025, ar deveni imposibilă tragerea la răspundere penală a persoanelor care comit infracțiuni utilizând aceste substanțe.</p>
30.	<p>La pct. 3, aferent propunerii de completare a Codului penal cu articolul 209¹, este necesară mențiunea că componența de bază a infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare o reprezintă art. 217¹ Cod penal.</p> <p>Norma propusă la art. 209¹ reprezintă, de fapt, o modalitate agravată a art. 217¹. Respectiv, se recomandă plasarea normei respective, ca modalitate agravată a componenței de bază a infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare. Astfel, evitându-se amplasarea aceleiași componente de infracțiune în capitole diferite ale Codului penal.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat. Prevederile referitoare la completarea Codului penal cu art.209¹ au fost propuse a fi incorporate la art.217 și, respectiv, la art.217¹ din Codul penal (Art.II).</p>

		<p>În acest mod, s-ar elimina eventualele dificultăți privind încadrarea juridică a faptelor, în special atunci când acestea implică participarea minorilor, inclusiv în situațiile în care aceștia desfășoară o parte din acțiunile alternative (de exemplu, atunci când drogurile sunt oferite minorului pentru realizare).</p> <p>Nu în ultimul rând, ar fi acoperite toate acțiunile alternative posibile, cum ar fi procurarea, păstrarea, etc., atunci când acestea sunt efectuate în beneficiul unui minor, aplicându-se în mod uniform același tratament sancționator.</p>	
	<p>31.</p>	<p>Referitor la cuprinsul propus articolului 217¹ Cod penal, se observă că modalitățile expuse la alin. (2) și (3) sunt, de fapt, interdependente, exemplul cel mai relevant fiind producerea drogurilor în vederea distribuirii ulterioare. În exemplul prezentat, va fi necesar să se rețină, la calificare, atât alin. (2), cât și alin. (3), deși acțiunile se desfășoară într-o succesiune logică și consecutivă. În versiunea propusă, există riscul să se genereze incertitudine și dificultăți semnificative în calificarea juridică a faptelor, mai ales în situațiile în care trebuie să se rețină circumstanțele agravante prevăzute la alin. (4) și (5) ale aceluiași articol.</p> <p>Observațiile sunt valabile și pentru versiunea propusă la art. 217² Cod penal.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Potrivit prevederilor art.6 și art.7 alin.(1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală. La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.</p> <p>Respectiv, formularea propusă de autorul proiectului are drept scop asigurarea delimitării răspunderii penale reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.</p> <p>Din aceste considerente de fapt și de drept, se constată că răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.217¹ alin.(2) din Codul penal manifestată prin păstrarea, expedierea,</p>

			<p>transportarea, livrarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, substanțe stupefiante, psihotrope, produse etnobotanice, substitute de droguri sau substanțe psihoactive noi, săvârșite în scop de înstrăinare nu poate fi similară cu răspunderea penală pentru comiterea uneia din modalitățile faptice ale infracțiunii prevăzute la alin.(3) al aceluiași articol (producerea, fabricarea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea sau transformarea drogurilor, produselor etnobotanice, substitutelor de droguri sau a substanțelor psihoactive noi, săvârșite în scop de înstrăinare).</p>
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Mai mult ca atât, pentru calificarea infracțiunii în baza prevederilor art.217¹ alin.(2) sau (3) este suficientă comiterea doar a uneia din modalitățile faptice descrise de autorii proiectului actului normativ.

Suplimentar, se constată că potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 26.11.2011 „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogelor acestora și a precursorilor”, cu modificările ulterioare, Înalta Curte a clarificat unele aspecte referitoare la calificarea infracțiunilor legate de droguri, inclusiv cele invocate de Consiliul Superior al Magistraturii în aviz.

Cu titlu de exemplu, se menționează că în sensul pct.4 subpct.7) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 26.11.2011 experimentarea drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora presupune efectuarea, de regulă, în condiții de laborator, a unor experiențe legate de dozarea, combinarea sau încercarea, verificarea calităților de consimt ale acestora.

Subsidiar, în conformitate cu pct.4 subpct.13) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție menționată supra, prin transportare se subînțelege transportarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora presupune deplasarea acestora dintr-un loc în altul, inclusiv în limitele unei și aceleiași localități, săvârșită cu utilizarea oricărui tip de transport sau a unui obiect utilizat ca mijloc de transport, indiferent de locul păstrării substanțelor strămutate, în interiorul teritoriului vamal al R. Moldova. Se menționează ca acțiunile legate de transportarea ilegală a drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora peste frontiera vamală a R. Moldova urmează a fi calificate în baza unui concurs ideal de infracțiuni prevăzute de art.248 alin.(2) Cod penal, indiferent de proporțiile în care a fost comisă, și, după caz, de art.217 sau de art.217¹ Cod penal. Totodată, urmează de ținut cont că transportarea ilicită a substanțelor respective poate fi efectuată cu tănuirea acestora, inclusiv în ascunzișuri

		<p>special amenajate în mijlocul de transport, bagaje, haine, precum și în cavitățile corpului uman sau ale unui animal etc. Nu poate fi calificată drept transportare ilegală păstrarea de către o persoană în timpul călătoriei a drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora în cantități mici pentru consum propriu dacă acest consum este stabilit prin prescripția medicului (este necesară rețeta pe o durată nu mai mare de 7 zile).</p> <p>În concluzie, urmare aprobării și intrării în vigoare a noilor prevederi ale proiectului de lege și în scopul eliminării unor eventuale obstacole de ordin juridic la judecarea cauzelor penale privind infracțiunile prevăzute de art.217-219 din Cod penal se va imune necesitatea modificării Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 26.11.2011.</p>
32.	<p>Articolul II (Codul de procedură penală nr. 122/2003) La propunerea de completare a listei cauzelor a căror urmărire penală și judecare se desfășoară de urgență și cu prioritate, se atrage atenția că art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, prevede că urmărirea penală și judecarea cauzelor în care sunt minori se fac deja de urgență și cu prioritate. Extinderea listei ar fi redundantă și nejustificată din punct de vedere juridic, fără a aduce beneficii suplimentare minorilor sau procesului penal, <i>per a contrario</i>, extinderea acesteia ar genera o presiune excesivă asupra instanțelor de judecată, afectând respectarea termenului rezonabil.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat, fiind exclus textul „art.209¹” de la 20 alin. (3) din Codul de procedură penală.</p>
33.	<p>Articolul V, VI (Legea nr. 201/2025) Potrivit modificărilor propuse de către autor, subpunctul 2.2. din Anexa nr. 2 la Legea nr. 201/2025, care conține modificări în conținutul art. 217¹ alin. (2) Cod penal, urmează a fi exclus.</p>	<p>Se acceptă. Prevederile referitoare la modificarea pct.2 subpct.2.2. din Anexa nr. 2 la Legea nr. 201/2025 au fost excluse din proiect.</p>

		<p>Legea nr. 201/2025 va intra în vigoare la expirarea a 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial (în Monitorul Oficial din 28.08.2025, prin urmare, data intrării în vigoare va fi – 28.02.2026).</p> <p>Având în vedere că autorul a stabilit data intrării în vigoare a proiectului de lege la 1 martie 2026, considerăm că urmează a fi revizuită data intrării în vigoare a proiectului.</p> <p>Pentru toate aceste motive, Consiliul Superior al Magistraturii, în limitele competențelor funcționale, avizează proiectul de lege cu recomandările și observațiile prezentate.</p>	Suplimentar, a fost modificată data intrării în vigoare a noilor prevederi.
Consiliul Superior al Procurorilor (aviz nr.5/1-01d/25-74)	34.	<p>În urma examinării proiectului de lege menționat, nu au fost identificate aspecte care s-ar circumscrie competențelor Consiliului Superior al Procurorilor, în calitatea sa de organ de autoadministrare a procurorilor, inclusiv sub aspectul gestionării carierei acestora sau altor domenii ce țin de sfera sa de competență.</p> <p>Prin urmare, se constată lipsa propunerilor și obiecțiilor de ordin legislativ, în limitele competențelor funcționale ale Consiliului Superior al Procurorilor.</p>	S-a luat act.
Brenici Ana (parvenit prin e-mail)	35.	<p>Articolul Vizat: Art. 209 (1) CP (Atragerea Minorilor).</p> <p>Propunerea: Min. 7 ani, Max. 15 ani. (Creștere esențială).</p> <p>Justificare Scurtă a Modificării: Sancționarea adecvată a recrutării minorilor de către OCG. 10 ani este insuficient.</p>	<p>S-a luat act.</p> <p>Sancțiunile penale pentru infracțiunile legate de circulația ilegală a drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, produselor etnobotanice, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi au fost revizuite, cu respectarea principiului proporționalității și cu luarea în considerare a recomandărilor/obiecțiilor formulate de instituțiile participante la procesul de avizare a proiectului actului normativ.</p>
	36.	<p>Articolul Vizat: Art. 209 (2) lit. b) (Agravantă).</p> <p>Propunerea: Înlocuit cu: De un Grup Criminal Organizat.</p> <p>Justificare Scurtă a Modificării: Evită diluarea; concentrează rigoarea pe OCG, nu pe simpla complicitate.</p>	<p>S-a luat act.</p> <p>Sancțiunile penale pentru infracțiunile legate de circulația ilegală a drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, produselor etnobotanice, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi au</p>

			fost revizuite, cu respectarea principiului proporționalității și cu luarea în considerare a recomandărilor/obiecțiilor formulate de instituțiile participante la procesul de avizare a proiectului actului normativ.
37.	<p>Articolul Vizat: Art. 217¹ (5) CP (OCG/Trafic).</p> <p>Propunerea: Min. 15 ani, Max. 20 de ani.</p> <p>Justificare Scurtă a Modificării: Alinierea la pericolul social excepțional al traficului internațional de NPS de către OCG (Model Suedia/Norvegia).</p>		<p>S-a luat act.</p> <p>Sancțiunile penale pentru infracțiunile legate de circulația ilegală a drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, produselor etnobotanice, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi au fost revizuite, cu respectarea principiului proporționalității și cu luarea în considerare a recomandărilor/obiecțiilor formulate de instituțiile participante la procesul de avizare a proiectului actului normativ.</p>
38.	<p>Articolul Vizat: Art. 217² (2) CP (Producere Precursori).</p> <p>Propunerea: Min. 6 ani, Max. 10 ani.</p> <p>Justificare Scurtă a Modificării: Producerea de precursori este un act de complexitate înaltă, infracțiunea trebuie să fie egală cu traficul simplu.</p>		<p>S-a luat act.</p> <p>Sancțiunile penale pentru infracțiunile legate de circulația ilegală a drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, produselor etnobotanice, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi au fost revizuite, cu respectarea principiului proporționalității și cu luarea în considerare a recomandărilor/obiecțiilor formulate de instituțiile participante la procesul de avizare a proiectului actului normativ.</p>
39.	<p>Totodată, ținem să vă atragem atenția asupra Art.88 „Aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe”, alin (1) și alin (2) a Codului Contravențional a Republicii Moldova. Recomandarea ar fi ca fapta să fie clasată ca infracțiune cu atragere la răspundere penală a făptașului.</p> <p>Considerăm această modificare necesară deoarece aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alte substanțe (subînțelegem că</p>		<p>S-a luat act.</p> <p>Prin proiectul de act normativ s-a propus completarea codului penal cu noi prevederi care să reglementeze răspunderea penală pentru oferirea, expedierea, livrarea, distribuția drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, produselor</p>

		<p>droguri, și/sau medicamente cu efect psihotrop, alte substanțe cu efect similar) prezintă un pericol social sporit (în special drogurile sintetice), iar sancționarea faptei ca simplă contravenție subestimează gravitatea reală a acțiunii, mai ales în contextul NPS (menționate ca „alte substanțe”).</p> <p>Drogurile sintetice sunt extrem de periculoase (leziuni neurologice ireversibile, dependență rapidă, afectarea sănătății reproductive). Atragerea minorului la starea de ebrietate/intoxicație cu substanțe este un act deosebit de periculos, comparabil cu vătămarea corporală gravă, și trebuie pedepsit penal.</p>	<p>etnobotanice, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi către minori.</p> <p>Complementar, au fost revizuite modalitățile faptice privind comiterea infracțiunilor prevăzute la art.209 din Codul penal „atragerea minorilor la consumul ilegal de droguri, produse etnobotanice, substitute de droguri sau substanțe psihoactive noi”, fiind propusă inclusiv și înăsprirea sancțiunilor penale în acest sens.</p>
	40.	<p>Complementaritate cu Articolul 209 CP, „Articolul 209 CP (Modificat) incriminează Atragerea minorilor la consumul ilegal de droguri. Fapta de a-l aduce pe minor la starea de ebrietate/intoxicație este, adesea, o etapă finală și o dovadă a succesului acțiunii incriminate de Art. 209 (consum).</p> <p>A menține Art. 88 ca simplă contravenție creează un decalaj de sancțiune nejustificat între tentativă/consum și rezultatul final periculos (intoxicația). Suntem ferm convinși că, o simplă amendă, nu are forța necesară pentru a proteja tinerii de adulții care îi exploatează sau le pun viața în pericol. Pedapsa cu închisoarea este singura sancțiune care reflectă adecvat gravitatea faptei.”.</p>	<p>S-a luat act.</p> <p>Se reiterează argumentele expuse la pct.30.</p>
Expertizare în contextul demersului Ministerului Afacerilor Interne nr. 30/247 din 23 ianuarie 2026			
Procuratura Generală (aviz repetat nr.4-8d/26-29 din 02.02.2026)	41.	<p>1.1.La pct.3, prin proiectul de lege supus avizării sunt operate modificările la articolele 217-217⁶ .</p> <p>1.1.1.Considerăm oportun de menționat că, acțiunea de „utilizare” constituie unul dintre elementele laturii obiective ale infracțiunilor prevăzute la art. 217 și 217¹ din proiect.</p> <p>În acest context, subliniem că, noțiunea respectivă este caracterizată, în forma actuală, de un grad de ambiguitate și de lipsa unei delimitări normative clare. Prin urmare, se impune definirea sau clarificarea expresă a termenului „utilizare” în cuprinsul proiectului, pentru a evita apariția unor practici neuniforme sau a unor interpretări necorespunzătoare la aplicarea dispozițiilor propuse.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>

	<p>Absența unei reglementări legislative precise privind această noțiune generează, inclusiv în prezent, interpretări divergente și o aplicare neuniformă a normelor. Astfel, potrivit pct. 17 al Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 26.12.2011, „procurarea, păstrarea, expedierea sau transportarea acestor substanțe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art. 217 alin. (3) lit. c) și art. 217¹ alin. (3) lit. c) Cod penal; acțiunile menționate se încadrează, după caz, în dispozițiile alin. (2) ale articolelor respective”.</p> <p>O asemenea interpretare poate genera încadrarea juridică eronată a faptelor și poate crea premise pentru eschivarea persoanelor responsabile de la răspunderea penală.</p> <p>În consecință, subliniem necesitatea revizuirii proiectului supus avizării, ținând cont de obiectiile expuse supra.</p>	
	<p>42. 1.1.2. Cu referire la componența infracțiunii prevăzute la art.217 din proiect, important de subliniat că, includerea acțiunilor de „expediere”, „livrare”, „distribuire”, „oferire” ca elemente al laturii obiective, nu este justificată din perspectiva juridică.</p> <p>„Expediere”, „livrare”, „distribuire”, „oferire”, prin conținutul său, reprezintă un act de transmitere către terți, implicând, prin definiție, existența unui scop de înstrăinare, element incompatibil cu forma infracțională care sancționează acțiuni realizate „fără scop de înstrăinare”. Menținerea acestei acțiuni în textul proiectului ar genera o incongruență conceptuală și terminologică, susceptibilă să determine interpretări divergente și dificultăți în încadrarea juridică a faptelor în practică.</p> <p>În vederea asigurării coerenței cadrului normativ și prevenirii eventualelor ambiguități în aplicarea normei penale, se impune excluderea acțiunilor enumerate supra din componența infracțiunii prevăzute la art. 217 din Codul penal.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
	<p>43. 1.1.3. Cu referire la prevederile art.217¹ alin.(4) din proiect, subliniem că, utilizarea noțiunii de „oferire” în cadrul enumerării acțiunilor laturii obiective este neîntemeiată.</p> <p>Astfel, „oferirea” constituie, în esența sa juridică, un act pregătit, destinat inițierii unei transmiteri către altă persoană, dar nu finalizează efectiv transmiterea substanței, fiind astfel acoperită de acțiunile de livrare,</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>

	<p>expediere sau distribuire. Menținerea termenului „oferire” în textul normativ ar genera suprapuneri inutile și ar putea conduce la ambiguități în interpretarea și aplicarea dispozițiilor penale.</p> <p>În vederea asigurării clarității și rigurozității terminologice a normei penale, se recomandă excluderea noțiunii de „oferire” din enumerarea acțiunilor laturii obiective.</p>	
44.	<p>1.1.4. Cu referire la prevederile art.217² alin. (1) din proiect, considerăm că sintagma „oricăror altor operațiuni” se impune a fi exclusă.</p> <p>Această sintagmă este excesiv de generală și lipsită de precizie normativă, ceea ce contravine cerințelor de claritate și previzibilitate ale legii penale. În plus, menținerea ei ar genera suprapuneri nejustificate cu alin. (2) al aceleiași norme, care reglementează în mod expres și distinct alte operațiuni efectuate cu precursori în scopul producerii sau prelucrării drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi.</p> <p>Astfel, introducerea sintagmei „oricăror altor operațiuni” în alin.(1) afectează coerența internă a textului normativ, întrucât creează un paralelism impropriu cu alin. (2) și riscă să extindă în mod nejustificat sfera de aplicare a răspunderii penale. Această formulare deschisă ar putea conduce la interpretări divergente și la aplicarea neunitară a legii, întrucât nu delimitează clar conținutul acțiunilor ce intră sub incidența alin.(1), lăsând o marjă excesivă de apreciere organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată.</p> <p>În vederea asigurării rigurozității tehnico-legislative, a clarității normei penale și a evitării oricăror suprapuneri sau ambiguități în aplicare, considerăm necesară excluderea sintagmei „oricăror altor operațiuni” din cuprinsul alin. (1) al art. 217².</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
45.	<p>1.1.5. Cu referire la prevederile art.217² alin. (3) din proiect, propunem excluderea sintagmelor „d) în cantități mari” și „e) cu utilizarea drogurilor, produselor etnobotanice sau substitutelor de droguri, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă”, întrucât includerea acestora în conținutul circumstanțelor agravante este necorespunzătoare, nefiind adecvată după sensul normei.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>

	<p>46. 1.2. La pct.4, prin proiectul de lege supus avizării Codul se completează cu art.217⁷.</p> <p>Cu referire la prevederile art.217⁷ alin.(3), propunem înlocuirea termenului „comercializare” cu „înstrăinare”, întrucât, din punct de vedere juridic și terminologic, noțiunea de comercializare este utilizată în mod obișnuit pentru a desemna activități de punere pe piață desfășurate în cadrul unei circulații licite, în condițiile respectării reglementărilor aplicabile unui produs. În acest sens, comercializarea evocă ideea unei operațiuni economice permise, desfășurate în circuitul civil legal, ceea ce este incompatibil cu natura ilicită a faptelor avute în vedere de norma penală analizată.</p> <p>Or, transmiterea drogurilor sau a substanțelor cu efect psihoactiv nu se poate circumscrie sferei comercializării în sens juridic, activitatea având un caracter ilicit, aflat în afara oricărui cadru normativ de punere legală pe piață.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
	<p>47. De ordin general: Modificările operate prin proiectul de lege supus avizării la Codul penal utilizează noțiunea de cantități mari/deosebit de mari cu referire la stabilirea proporțiilor drogurilor și a altor substanțe interzise.</p> <p>În context, considerăm necesar să subliniem că, potrivit art. 134¹ alin. (8) Cod penal, „în cazul sustragerii, însușirii, extorcării sau al altor acțiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau substitute ale acestora, proporțiile – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităților mici, mari sau deosebit de mari stabilite de Guvern”.</p> <p>Prin urmare, pentru a asigura coerența cadrului normativ, uniformizarea terminologiei și eliminarea eventualelor ambiguități în aplicarea dispozițiilor penale, se impune substituirea sintagmei „cantități” cu sintagma „proporții” în textul proiectului avizat.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
	<p>48. Conform Articolul VIII, actul normativ intră în vigoare la 1 iunie 2026 și Guvernul, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, urmează să modifice actele sale normative în conformitate cu aceasta.</p> <p>Considerăm necesar de subliniat că, în redacția Legii nr. 201/2025 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>

a substitutelor de droguri (în continuare – Legea nr. 201/2025), art. 134¹ alin. (1) Cod penal este prezentat în următoarea formulare:

„(1) Prin droguri se înțeleg substanțele reglementate de Convenția unică asupra stupefiantelor din 1961 sau de Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971, precum și oricare dintre substanțele și plantele aflate sub control național, incluse în lista nr. 3 din tabelele I–III, prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 201/2025 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri”.

La momentul actual, legea nu este însoțită de tabelele anexate, ceea ce face imposibilă aplicarea prevederilor acesteia în mod efectiv.

Prin urmare, în lipsa publicării tabelelor care conțin tabelele prevăzute de Legea nr. 201/2025, aplicarea efectivă a dispozițiilor art. 134¹ alin. (1) Cod penal este imposibilă în fapt, întrucât elementul normativ al infracțiunii – respectiv identificarea substanțelor supuse controlului – nu poate fi determinat din actul normativ în vigoare. Până la completarea legii cu anexele corespunzătoare, norma rămâne inaplicabilă, existând un vid de reglementare ce afectează previzibilitatea și securitatea juridică.

Conform art. 80 alin. (2) din Legea nr.201/2025 , Guvernul, în termen de 3 luni de la data publicării Legii nr. 201/2025, urma să aducă actele sale normative în concordanță cu aceasta și anume, Hotărârea Guvernului nr. 79/2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit și a cantităților acestora; Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004 prin care sunt aprobate tabelele și listele substanțelor stupefiante, psihotrope și ale precursorilor supuși controlului.

Neactualizarea acestor acte normative contribuie suplimentar la dificultățile de aplicare uniformă a Proiectului supus avizării.

Pe cale de consecință, în vederea excluderii imposibilității aplicării efective a prevederilor proiectului de lege avizat, propunem modificarea intrării în vigoare a acesteia pe un termen de cel puțin un an, termen necesar pentru ca Guvernul să aducă actele sale normative în concordanță cu noile prevederi.

<p>Consiliul Superior al Magistraturii (aviz repetat nr.209 m/i din 03.02.2026)</p>	<p>49.</p>	<p>În urma analizei sintezei la proiectul de lege, având în vedere principiile de legiferare inserate la art. 3 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în limitele competențelor legale, Consiliul Superior al Magistraturii reiterează propunerile înaintate anterior în avizul CSM.</p>	<p>Nu se acceptă. Pentru a se ajunge la un consens, obiecțiile reiterate urmează a fi examinate în cadrul ședinței interinstituționale. Urmare ședinței interinstituționale din 27.02.2026, autorul proiectului de comun cu autoritățile participante la avizare/expertizare au ajuns la un consens pe marginea tuturor obiecțiilor formulate și neacceptate (<i>a se vedea procesul verbal al ședinței și versiunea definitivată a proiectului actului normativ</i>).</p>
<p>Ministerul Muncii și Protecției Sociale (aviz nr. 12/4703 din 30.01.2026)</p>	<p>50.</p>	<p>La proiect: 1. La art. IV din proiect, care prevede modificarea Codului contravențional nr.218/2008, denumirea art. 86 necesită rectificare prin includerea cuvântului „conțin” după cum urmează: Neluarea de măsuri pentru asigurarea protecției semănăturilor de plante care „conțin” substanțe stupefiante sau psihotrope.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
	<p>51.</p>	<p>2. La Articolul VI din proiect, care prevede operarea modificărilor în articolul 15 din Legea nr. 547/2003 asistenței sociale, menționăm că responsabilitățile reprezentanților sistemului de asistență socială sunt reglementate distinct, pe niveluri de competență, în Capitolul IV al Legii nr. 547/2003 asistenței sociale, iar art. 15 vizează, în mod general, personalul din sistemul de asistență socială. Urmare a celor expuse supra, se propune completarea Legii asistenței sociale nr. 547/2003 cu următoarele aspecte: 2.1. La articolul 12¹ alineatul (2), după litera c) se introduce o literă nouă, lit. d), cu următorul cuprins: „d) prin intermediul prestatorilor de servicii din gestiune ia măsuri pentru prevenirea și înlăturarea consumului de droguri, substanțe stupefiante, psihotrope, produse etnobotanice, substitute de droguri sau de substanțe psihoactive noi, fără prescripție medicală, în cadrul instituțiilor din gestiune, precum și măsuri de informare imediată a organelor abilitate despre orice caz suspect de consum de droguri, substanțe stupefiante,</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>

		psihotrope, produse etnobotanice, substitute de droguri sau de substanțe psihoactive noi, în cadrul instituțiilor din gestiune.	
	52.	2.2. La articolul 13 alineatul (2), după litera b ²) se introduce o literă nouă, lit. b ³), cu următorul cuprins: „b ³) prin intermediul prestatorilor de servicii din gestiune iau măsuri pentru prevenirea și înlăturarea consumului de droguri, substanțe stupefiante, psihotrope, produse etnobotanice, substitute de droguri sau de substanțe psihoactive noi, fără prescripție medicală, în cadrul instituțiilor din gestiune, precum și măsuri de informare imediată a organelor abilitate despre orice caz suspect de consum de droguri, substanțe stupefiante, psihotrope, produse etnobotanice, substitute de droguri sau de substanțe psihoactive noi, în cadrul instituțiilor din gestiune.”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	53.	2.3. La articolul 14 alineatul (1), după litera b ¹) se introduce o literă nouă, lit. b ²), cu următorul cuprins: „b ²) prin intermediul prestatorilor de servicii din gestiune iau măsuri pentru prevenirea și înlăturarea consumului de droguri, substanțe stupefiante, psihotrope, produse etnobotanice, substitute de droguri sau de substanțe psihoactive noi, fără prescripție medicală, în cadrul instituțiilor din gestiune, precum și măsuri de informare imediată a organelor abilitate despre orice caz suspect de consum de droguri, substanțe stupefiante, psihotrope, produse etnobotanice, substitute de droguri sau de substanțe psihoactive noi, în cadrul instituțiilor din gestiune.”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	54.	3. Propunerile înaintate supra, vizează totodată și Nota de fundamentare la proiect, secțiunea pct. 3.1. Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi, informația cu privire la modificarea Legii nr. 547/2003 asistenței sociale.	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost completată.
Centrul Național Anticorupție (expertiza nr.	55.	Obiecții: 1. Cu referire la obiecția generală asupra proiectului, se constată un prim aspect, și anume existența unei necorelări normative între dispozițiile art. 15 din Legea asistenței sociale nr. 547/2003 și ale art. 14 din Legea ocrotirii sănătății nr. 411/1995, astfel cum se propune a fi modificate, pe de	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.

ELO26/11173
din 06.02.2026)

o parte, și prevederile art. 88¹ și 88² din Codul contravențional, pe de altă parte.

Astfel, atât completarea art. 15 din Legea asistenței sociale, cât și propunerile de modificare a art. 14 din Legea ocrotirii sănătății instituie obligația de a întreprinde măsuri de prevenire și intervenție exclusiv în cadrul instituțiilor în care activează sau își desfășoară activitatea subiecții vizati, delimitând în mod expres sfera obligațiilor legale la perimetrul instituțional.

În același timp, normele contravenționale propuse la art. 88¹ și 88² extind sfera răspunderii contravenționale asupra unor fapte săvârșite „în imediata apropiere a acestora”, fără ca această extindere să fie susținută de obligații corespunzătoare prevăzute în legislația materială și fără a fi stabilite competențe legale care să permită exercitarea unor măsuri efective în afara instituțiilor.

Această lipsă de corelare între normele care instituie obligații și normele sancționatorii conduce la instituirea implicită a unor obligații nereglementate, care depășesc atribuțiile funcționale ale subiecților vizati.

În consecință, subiecții pot fi sancționați pentru neîndeplinirea unor obligații pe care nu le au prevăzute expres de lege și pe care, în mod obiectiv, nu le pot realiza în afara spațiului instituțional.

Totodată, noțiunea de „imediata apropiere” nu este definită și nu este corelată cu perimetrul de competență al instituțiilor vizate de Legea asistenței sociale și de Legea ocrotirii sănătății, nefiind clar dacă aceasta se referă la un anumit număr de metri, la terenul aferent instituției sau la spațiile aflate în administrarea acesteia, fapt ce determină o extindere nejustificată a răspunderii contravenționale și creează premise pentru interpretare extensivă și discreționară din partea agentului constatator.

În aceste condiții, se constată încălcarea principiului clarității și previzibilității normei, precum și a principiului legalității răspunderii juridice, fiind create vulnerabilități la aplicare selectivă și neuniformă a sancțiunilor.

Norma contravențională ajunge să sancționeze conduite care nu sunt acoperite de obligații legale clare, stabilite în legislația de bază, ceea ce

	<p>generează factori de corupție prin acordarea unei marje excesive de discreție autorităților de control.</p> <p>Revizuirea prevederilor art. 88¹ și 88² din Codul contravențional, în vederea corelării acestora cu dispozițiile art. 15 din Legea asistenței sociale nr. 547/2003 și ale art. 14 din Legea ocrotirii sănătății nr. 411/1995, astfel cum se propune a fi modificate, prin excluderea sintagmei „în imediata apropiere a acestora” din cuprinsul art. 88¹ și 88², limitând răspunderea contravențională la faptele săvârșite în interiorul instituțiilor în care subiecții au obligații legale expres prevăzute;</p>	
56.	<p>2. Un alt aspect care suscită obiecția generală asupra proiectului vizează extinderea sferei obligațiilor legale ale instituțiilor de învățământ și, implicit, a răspunderii contravenționale asupra faptelor săvârșite „în imediata apropiere a acestora”, astfel cum se propune prin completarea art. 135 alin. (1) din Codul educației nr. 152/2014 cu lit. m¹) și m²), în coroborare cu normele contravenționale propuse la art. 88¹ și 88² din Codul contravențional.</p> <p>Dispozițiile art. 20 alin. (3) din Codul educației stabilesc în mod expres că „Instituțiile de învățământ general poartă răspundere pentru respectarea drepturilor și pentru securitatea vieții și sănătății copiilor și elevilor în timpul aflării acestora în cadrul instituției”. Or, prin normele contravenționale propuse la art. 88¹ și 88² din Codul contravențional, sfera răspunderii este extinsă asupra unor fapte săvârșite „în imediata apropiere”.</p> <p>Norma contravențională propusă, care extinde răspunderea asupra faptelor săvârșite „în imediata apropiere” a instituției, depășește limitele stabilite de art. 20 alin. (3) și creează o inconsecvență legislativă, întrucât instituțiilor de învățământ li se impută o răspundere pentru situații care se produc în afara perimetrului în care acestea au competență legală și capacitate reală de control.</p> <p>Totodată, noțiunea de „imediata apropiere” nu este definită și nu este corelată cu perimetrul de competență al instituțiilor de învățământ, ceea ce face imposibilă delimitarea clară a situațiilor în care obligația ar putea fi realizată în mod efectiv. În lipsa unei delimitări spațiale clare și a unor mecanisme legale de intervenție, subiectul nu poate anticipa întinderea obligației și nici nu poate asigura conformarea în mod obiectiv.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>

		<p>În mod obiectiv, instituțiile de învățământ nu dispun de atribuții de ordine publică, de competențe coercitive sau de instrumente legale care să le permită asigurarea securității vieții și sănătății elevilor în spațiul public din afara instituției. Prin urmare, extinderea răspunderii asupra „imediatei apropieri” rupe legătura necesară dintre obligație și posibilitatea de executare a acesteia.</p> <p>Ajustarea propunerilor de completare a art. 135 alin. (1) din Codul educației astfel încât obligațiile instituțiilor de învățământ să se limiteze la perimetrul instituției. Dacă se consideră necesară menținerea textului „în imediata apropiere a acestora” se recomandă definirea expresă a noțiunii în Codul educației, stabilind clar criteriile spațiale și funcționale.</p>	
	57.	<p>3. Ultimul aspect care suscită obiecții asupra proiectului vizează faptul că acesta nu clarifică în mod expres autoritatea competentă pentru constatarea și examinarea contravențiilor prevăzute la art. 88¹ și 88² din Codul contravențional.</p> <p>Astfel, art. 400 din Codul contravențional stabilește exhaustiv categoriile de contravenții care se constată și se examinează de către organele Ministerului Afacerilor Interne, precum și de alte autorități competente, prin enumerarea expresă a articolelor incidente. În lista contravențiilor atribuite competenței poliției sau altor subdiviziuni ale MAI nu se regăsesc articolele 88¹ și 88².</p> <p>În lipsa includerii exprese a art. 88¹ și 88² în enumerările prevăzute în Codul Contravențional nu poate fi determinată cu certitudine autoritatea competentă să constate fapta contravențională, autoritatea competentă să examineze cauza contravențională, procedura aplicabilă de constatare și sancționare.</p> <p>Această lacună normativă generează incertitudine juridică și afectează aplicarea previzibilă a normei contravenționale, întrucât competența organului constator nu poate fi dedusă prin interpretare extensivă sau analogie.</p> <p>Totodată, în condițiile în care proiectul extinde sfera răspunderii contravenționale asupra faptelor săvârșite „în instituții și în imediata apropiere a acestora”, fără a indica autoritatea competentă pentru constatarea unor asemenea fapte, se creează premise pentru exercitarea</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>

		<p>neuniformă și discreționară a atribuțiilor de control, inclusiv pentru suprapunerea nejustificată a competențelor între diferite autorități.</p> <p>În acest context, se constată încălcarea cerințelor de claritate și previzibilitate a normei, precum și existența unui factor de corupție determinat de nedeterminarea autorității competente, fapt ce favorizează aplicarea selectivă a sancțiunilor și creează vulnerabilități la influențe nelegitime.</p> <p>Completarea Codul contravențional, prin includerea expresă a articolelor 88¹ și 88² în lista contravențiilor a căror constatare și examinare revine unei autorități determinate.</p>	
Ministerul Justiției (expertiza nr. 04/1-1486 din 11.02.2026)	58.	<p>Preliminar, se notează asupra necesității ordonării Articolelor din cadrul proiectului după data adoptării actelor normative propuse spre modificare.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
	59.	<p>La Articolul I, în cuprinsul dispoziției de la lit. m¹), după cuvintele „înlăturarea consumului” se va completa cu cuvântul „ilegal”. Respectiv, cuvintele „fără prescripție medicală” se vor exclude. Observația dată este valabilă și pentru cuprinsul modificărilor propuse la Art. VI și VII din proiect.</p> <p>Se notează că, formula propusă este una mai generică și va acoperi toate cazurile ipotetice de consum ilegal al substanțelor menționate, inclusiv consumul fără prescripție medicală. Totodată, redacția propusă este în concordanță cu formula art. 217⁵ din Codul penal în redacția proiectului.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
	60.	<p>La Articolul II: Cu titlu preliminar, se consideră necesară reiterarea poziției Ministerului Justiției aferentă incriminării circulației ilegale a substanțelor psihoactive noi. Astfel, în cadrul avizului inițial nr. 04/1-12245 din 12.12.2025 la proiectul de lege, a fost consemnată rezerva aferent propunerii stabilirii răspunderii penale pentru circulația ilegală a substanțelor nominalizate, fiind subliniată necesitatea efectuării unei analize juridico-penale suplimentare.</p> <p><i>In concreto</i>, s-a evidențiat îngrijorarea ce planează în raport cu perioada de 12 luni, în interiorul căreia, substanța psihoactivă neclasificată are un regim provizoriu incert, finalitatea căruia se poate exprima în: 1) atribuirea unui statut conform alin. (3) art. 19 și, respectiv, includerea în</p>	<p>Se acceptă parțial. În partea ce ține de excluderea incriminării răspunderii penale pentru circulația ilegală a substanțelor psihoactive noi se reiterează argumentele autorului proiectului actului normativ expuse în sinteză.</p> <p>Suplimentar, pentru a se ajunge la un consens, obiecțiile reiterate urmează a fi examinate în cadrul ședinței interinstituționale.</p>

	<p>tabele naționale sau 2) neatribuirea niciunui statut din cele prevăzute la alin. (3) art. 19.</p> <p>Așadar, din perspectiva standardului calității legii penale, regimul provizoriu incert al substanțelor psihoactive neclasificate poate avea efect direct asupra previzibilității și clarității legii penale, generând riscul unor ingerințe directe asupra principiului legalității incriminării (<i>nullum crimen, nulla poena sine lege certa</i>) (a se vedea § 25 din Decizia Curții Constituționale nr. 90 din 24.07.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 104g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 337 din Codul penal).</p> <p>În context, se vor reține următoarele argumente în susținerea poziției aferent abordării defectuoase în raport cu incriminarea circulației „substanțelor psihoactive noi”.</p> <p>În primul rând, termenul „substanțe psihoactive noi”, în sensul Legii nr. 201/2025, are un rol definitoriu și de tranziție în contextul procesului de evaluare administrativă a unei substanțe cu efective psihoactive neclasificate.</p> <p>Astfel, la prima etapă, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 201/2025, substanțele care nu sunt incluse în tabelele naționale de substanțe aflate sub control, dar care sunt susceptibile de a produce efecte psihoactive și de a prezenta riscuri pentru sănătatea publică, sunt considerate substanțe cu efecte psihoactive neclasificate.</p> <p>Ulterior, după cum s-a evidențiat supra, etapa a doua presupune evaluarea nemijlocită a substanței cu efecte psihoactive neclasificate și, respectiv, atribuirea unui statut conform art. 19 alin. (3) cu includerea în tabele naționale sau neatribuirea niciunui statut din cele prevăzute la alin. (3) al art. 19. Anume la această etapă apare termenul „substanță psihoactivă nouă”.</p> <p>În final, în cadrul celei de a treia etape, „substanță psihoactivă nouă” este inclusă în tabelele naționale indicate la anexa nr. 1 din Legea nr. 201/2025. La această ultimă etapă, utilizarea termenului „substanță psihoactivă nouă”, din punct vedere juridic, încetează. Or, tabelele naționale nu prevăd o listă a substanțelor psihoactive noi.</p>	<p>Totodată, proiectul actului normativ a fost completat cu prevederi noi care să asigure tragerea la răspundere penală a persoanelor care comit fapte ilegale cu substanțele temporar nereglementate.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

În aceeași ordine de idei, se consemnează că neinclusiunea termenului „substanțe psihoactive noi” în normele incriminatorii din Partea Specială a Codului penal, nu presupune omisiunea legiuitorului în incriminarea legală a circulației substanțelor psihoactive noi la general.

Așadar, este de precizat că, după cum s-a menționat mai sus, ultima etapa presupune includerea substanțelor psihoactive noi în tabelele naționale. Or, nu întâmplător anexa nr. 1 la Legea nr. 201/2025 este denumită „Clasificarea substanțelor stupefiante, psihotrope, a plantelor, a precursorilor, a medicamentelor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri”. Cu alte cuvinte, substanța psihoactivă nouă este percepută drept obiect al clasificării în una din listele indicate în tabelele naționale.

In concreto, substanța psihoactivă nouă urmează a fi inclusă în una din listele nr. 3 din tabelele I–III, prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri.

Totodată, potrivit proiectului de lege, în cadrul componentelor de infracțiuni ce vizează circulația substanțelor narcotice, se utilizează cuvintele – „drog”; „substanță stupefiantă/psihotropă”; „etnobotanice” și „substitut de droguri”. La rândul său, potrivit art. 134¹ alin. (1) din Codul penal (versiunea în vigoare din 28.02.2026), prin droguri se înțeleg substanțele reglementate de Convenția unică asupra stupefiantelor din 1961 sau de Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971, precum și oricare dintre substanțele și plantele aflate sub control național, incluse în lista nr. 3 din tabelele I–III, prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri.

Drept urmare, utilizarea noțiunii „drog” în norma specială conferă posibilitatea juridică de a incrimina circulația substanțelor psihoactive noi care, urmare evaluării anterioare, au fost incluse în lista nr. 3 din tabelele I–III, prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 201/2025.

În al doilea rând, scopul incriminării circulației substanțelor psihoactive noi poate fi desprins din sinteza la proiectul de lege. Astfel, potrivit celor reținute în sinteză, autorii proiectului indică: „[...] În concluzie, în eventualitatea excluderii răspunderii penale pentru circulația ilegală a substanțelor psihoactive noi, odată cu atribuirea acestui statut în conformitate cu art. 19 alin. (2) din Legea nr. 201/2025 (sublinierea ne aparține – n.a.), ar deveni imposibilă tragerea la răspundere penală a persoanelor care comit infracțiuni utilizând aceste substanțe. [...]”.

Așadar, reieșind din cele indicate în sinteza la proiectul de lege, se constată scopul urmărit de tragere la răspundere penală a persoanei anterior includerii substanțelor psihoactive noi în tabelele naționale, abordare inacceptabilă prin prisma principiilor de drept penal și art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Sub acest aspect, având în vedere soluția propusă de incriminare a circulației substanțelor psihoactive noi, anterior includerii acestora în tabelele naționale, se necesită consemnarea următoarelor problematici de ordin conceptual:

1) Se solicită clarificarea rațiunii și sensului includerii substanțelor psihoactive noi în tabelele naționale, în condițiile în care răspunderea penală (în accepțiunea autorilor proiectului) pentru circulația acestor substanțe urmează a fi stabilită din momentul atribuirii statutului corespunzător, potrivit art. 19 alin. (2) din Legea nr. 201/2025. Or, prin această abordare se desconsideră principiile generale ale dreptului penal, în special - legalitatea incriminării. Respectiv, nu putem vorbi despre legalitatea incriminării odată ce nu a fost asigurată previzibilitatea și calitatea normei prin publicarea acesteia în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

La acest capitol, prezintă importanță deosebită constatările Curții Constituționale reținute în Adresa nr. PCC-01/30a din 13.10.2015. Astfel, potrivit Curții, „[...]”, odată cu apariția pe piață a unei substanțe noi, care provoacă dereglări psihice și dependență fizică la consumul ei abuziv, aceasta este inclusă în Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe. Până la completarea listei corespunzătoare,

această substanță nu poate fi, sub specie iuris, nici stupefiant, nici substanță psihotropă (*tertium non datur*).”

2) Care va fi obiectul material reținut la calificarea faptelor infracționale după includerea substanțelor psihoactive noi în tabelele naționale? Or, după cum a fost menționat mai sus, din punct de vedere terminologic, existența juridică a noțiunii „substanțe psihoactive noi” încetează odată cu includerea acestora în tabelele naționale.

3) Cum și prin ce modalitate vor putea fi stabiliți parametrii cantitativi ai substanțelor psihoactive noi până, dar și după includerea acestora în tabelele naționale? Or, atât prevederile Legii nr. 201/2025, cât normele din Codul penal nu stabilesc careva măsuri în acest sens.

Mai mult, în cadrul Codului penal nu se regăsește definiția noțiunii „substanță psihoactivă nouă”, iar obligația prevăzută la art. 1341 alin. (8) se referă doar la stabilirea cantităților mici, mari sau deosebit de mari în raport cu droguri, precursori, etnobotanice sau substitute ale acestora. Totodată, reieșind din prevederile art. 1341, legiuitorul a abilitat doar Guvernul în stabilirea listei și cantităților substanțelor respective. Drept urmare, măsura dată se va efectua doar prin hotărâre de Guvern, nu și prin decizia unei alte autorități. Se precizează că observațiile și argumentele expuse supra cu privire la problematica incriminării substanțelor psihoactive noi sunt în concordanță cu pozițiile exprimate în avizul Consiliului Superior al Magistraturii și al Procuraturii Generale.

În concluzie, se reiterează necesitatea efectuării unei analize suplimentare cu privire la recomandarea alternativă a Ministerului Justiției, exprimată în posibilitatea instituirii răspunderii penale pentru încălcarea măsurilor de restricție temporară (interzicerea fabricării, procurării, deținerii, comerțului, depozitării, transportului, plasării pe piață, importului, exportului, tranzitului, utilizării și consumului acestora) aplicabile substanțelor psihoactive neclasificate până la acordarea unui statut final.

Sub acest aspect, se recomandă completarea Codului penal cu art. 216¹ cu următorul cuprins:

„Articolul 216¹. Încălcarea măsurilor de restricție aplicate substanțelor cu efecte psihoactive neclasificate

		<p>(1) Încălcarea intenționată a măsurilor de restricție privind interzicerea fabricării, procurării, deținerii, comerțului, depozitării, transportului, plasării pe piață, importului, exportului, tranzitului sau utilizării substanțelor cu efecte psihoactive neclasificate, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 8000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.</p> <p>(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite:</p> <p>a) de două sau mai multe persoane;</p> <p>b) cu folosirea situației de serviciu, se pedepsesc cu închisoare de până la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.</p> <p>(3) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2), săvârșite de un grup criminal organizat sau de organizație criminală ori în favoarea acestora, se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 9000 la 13000 unități convenționale cu lichidarea acesteia.”.</p>	
	61.	<p>La pct. 2, în cuprinsul pedepsei de la art. 209 alin. (2), după textul „de la 3 la 7 ani” se va completa cu textul „ , în ambele cazuri”. Recomandarea este relevantă în vederea oferirii posibilității legale de aplicare a pedepsei complementare în raport cu ambele pedepse principale.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
	62.	<p>La pct. 3:</p> <p>Se constată că autorii proiectului propun substituirea cuvântul „proporții” cu cuvântul „cantități” în cadrul tuturor componentelor de infracțiuni ce vizează circulația substanțelor narcotice.</p> <p>În acest sens, se va revedea relevanța și necesitatea propunerii date din perspectiva coerenței și uniformității terminologice, în contextul în care, potrivit art. 134¹ alin. (8) din Codul penal, în cazul sustragerii, însușirii, extorcării sau al altor acțiuni ilegale cu droguri, precursori,</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>

etnobotanice sau substitute ale acestora, proporțiile acestora, mici, mari sau deosebit de mari, se determină conform cantităților mici, mari sau deosebit de mari, stabilite de Guvern. Or, dacă proporțiile sunt criteriul juridic de apreciere, atunci cantitățile sunt criteriul medical sau fizic de apreciere (a se vedea Hotărârea Curții constituționale nr. 25 din 13.10.2015 privind controlul constituționalității unor prevederi ale Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, §58).

În același context, se atenționează că previzibilitatea și claritatea normei penale nu poate fi asigurată din punct de vedere al legalității incriminării, atât timp cât nu există o reglementare normativă expresă cu privire la lista și cantitățile precursorilor, produselor etnobotanice și substitutelor de droguri. Cu alte cuvinte, atât timp cât nu există o listă normativă a precursorilor, produselor etnobotanice și substitutelor de droguri, nu este posibilă nici stabilirea proporțiilor acestora. Drept urmare, nu poate fi asigurată aplicabilitatea în practică a normei penale aferent incriminării circulației substanțelor nominalizate.

Observația dată comportă o importanță deosebită în contextul în care, potrivit proiectul de lege, se propune lărgirea sferei de incriminare a faptelor prevăzute la art. 217-218 din Codul penal, prin completarea textului componentelor de infracțiuni cu substanțele menționate și, respectiv, diferențierii răspunderii în funcție de proporțiile acestora.

Sub același aspect, sunt relevante constatările Curții Constituționale din Republica Moldova. Astfel, în Hotărârea nr. 25 din 13.10.2015 privind controlul constituționalității unor prevederi ale Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora¹, Curtea Constituțională a statuat:

„48. În cadrul Uniunii Europene, preambulul Deciziei-cadru 2004/757/JAI a UE din 25 octombrie 2004 de stabilire a dispozițiilor minime privind elementele constitutive ale infracțiunilor și sancțiunile aplicabile în domeniul traficului ilicit de droguri prevede că „Pentru a stabili nivelul sancțiunilor, ar trebui avute în vedere Disponibil:

<https://www.constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro-h252015ro860a4.pdf>
elemente concrete, cum ar fi cantitățile și tipul de droguri traficate, [...]”, iar în conformitate cu articolul 4, statele membre trebuie să ia măsurile necesare pentru aplicarea pedepsei, inclusiv când „a) infracțiunea implică cantități mari de droguri”. 49. Prin urmare, în virtutea reglementărilor internaționale, este de subliniat că pentru stabilirea pedepsei cantitatea drogurilor constituie un criteriu determinant. Cantitatea constituie un criteriu principal în distingerea circulației legale a substanțelor narcotice sau psihotrope de cea ilegală.”

Mai mult, în rezultatul adoptării Hotărârii nr. 25 din 13.10.2015, Curtea Constituțională a emis Adresa nr. PCC-01/30a din 13.10.20152 care a fost expediată Parlamentului Republicii Moldova. Astfel, potrivit Adresei indicate, „Curtea a reținut că prin conținutul sintagmei „listele substanțelor”, cuprinsă la articolul 134¹ alin. (4) din Codul penal, urmează a se înțelege competența Guvernului de a reglementa atât categoriile substanțelor narcotice și psihotrope, cât și cantitățile acestora. Aprobarea doar a listei acestor substanțe, fără o reglementare cantitativă, ar lipsi de esență întreaga hotărâre a Guvernului, care ar fi, astfel, inaplicabilă (sublinierea ne aparține – n.a.).”

În același context, cu titlu de exemplu, se consemnează asupra problematicilor de tragere la răspundere contravențională sau penală pentru anumite acțiuni ale căror semne prezintă anumite similitudini.

Astfel, art. 217 alin. (2) din redacția proiectului stabilește răspunderea penală pentru „Producerea, fabricarea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, livrarea sau distribuirea drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, produselor etnobotanice, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi, săvârșite în cantități mari și fără scop de înstrăinare.”

Per a contrario, art. 85 alin. (2) din Codul contravențional din redacția proiectului, stabilește răspunderea contravențională pentru „Procurarea ori păstrarea ilegală a drogurilor, substanțelor stupefiante sau psihotrope, produselor etnobotanice, precursorilor, substitutelor de droguri

	<p>sau substanțelor psihoactive noi, săvârșite în cantități mici și fără scop de înstrăinare, dacă faptele nu constituie infracțiuni, ”.</p> <p>Astfel, pentru diferențierea răspunderii, este necesară aprecierea parametrilor cantitativi ale substanțelor indicate, procedeu care, în raport cu produsele etnobotanice, precursori, substitute de droguri și substanțe psihoactive noi, nu poate fi efectuat din motivul lipsei un cadru normativ regulatoriu în acest sens.</p>	
63.	<p>O problemă asemănătoare se poate evidenția și în contextul agravării răspunderii penale în funcție de proporțiile substanțelor menționate la art. 134¹ din Codul penal.</p> <p>În concluzie, se constată că, deși scopul de prevenție urmărit prin incriminarea extinsă a faptelor ce țin de circulația drogurilor este pe deplin înțeles, modificările legislative propuse prin proiect comportă riscul apariției unor viduri normative, al diminuării eficienței reglementării, precum și al unor potențiale abuzuri în procesul de aplicare a legii de către autoritățile competente.</p> <p>În acest context, soluțiile propuse în proiect vor putea asigura o eficiență și o aplicabilitate practică reală doar în măsura în care cadrul normativ secundar, în special listele și criteriile cantitative ale substanțelor prevăzute la art. 134¹ din Codul penal, va fi corelat și actualizat în modul corespunzător.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
64.	<p>Potrivit art. 217 alin. (1), se propune incriminarea pentru „Semănatul sau cultivarea ilegală a plantelor care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope, prelucrarea sau utilizarea a astfel de plante sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, săvârșite în cantități mari și fără scop de înstrăinare”.</p> <p>Totodată, potrivit art. 217¹ alin. (1) din proiect, se incriminează „Semănatul ori cultivarea de plante ce conțin droguri, substanțe stupefiante sau psihotrope, prelucrarea ori utilizarea unor astfel de plante fără autorizație sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, săvârșite în scop de înstrăinare”</p> <p>Cu referire la formula normelor propuse supra, se va reține că latura obiectivă a ambelor componente de infracțiuni este descrisă în mod identic, unica deosebire fiind lipsa sau prezența scopului de înstrăinare. Prin</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>

	<p>urmare, se consideră relevantă expunerea modalităților normative prevăzute la art. 217 alin. (1) și art. 217¹ alin. (1) într-un mod identic, fiind păstrată indicarea lipsei/prezenței scopului de înstrăinare.</p> <p>Astfel, se recomandă expunerea art. 217 alin. (1) și, respectiv, art. 217¹ alin. (1), după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „(1) Semănatul, cultivarea, prelucrarea sau utilizarea ilegală a plantelor care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope, precum și semănatul sau cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, săvârșite în cantități mari și fără scop de înstrăinare,” - „(1) Semănatul, cultivarea, prelucrarea sau utilizarea ilegală a plantelor care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope, precum și semănatul sau cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, săvârșite în scop de înstrăinare,” 	
65.	<p>În raport cu modalitățile normative prevăzute la art. 217 alin. (2), considerăm necesară efectuarea unei analize suplimentare în raport cu acțiunile de „livrare” și „distribuire”. În acest sens, se notează că art. 217 incriminează circulația ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare. Respectiv, este complicat și interpretabil de conceput posibilitatea reală de comitere a acțiunilor nominalizate în lipsa scopului de înstrăinare.</p> <p>Cu alte cuvinte, modalitățile normative de „livrare” și „distribuire” presupun, prin natura lor, deplasarea obiectului material din sfera de control a făptuitorului către o altă persoană sau către un alt loc destinat recepției de către terți. Astfel, un asemenea transfer implică în mod natural prezența scopului de înstrăinare.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
66.	<p>La art. 217 alin. (3), se propune completarea cu o nouă variantă-tip, și anume: „Oferirea, expedierea, livrarea, distribuirea drogurilor, substanțelor stupefiante, psihotrope, produselor etnobotanice, substitutelor de droguri sau substanțelor psihoactive noi către minori, săvârșite în cantități mari și fără scop de înstrăinare”.</p> <p>Cu referire la cuprinsul componentei indicate supra, se notează că latura obiectivă a componentei de infracțiune este incompatibilă cu lipsa scopului de înstrăinare. Astfel, odată ce este prevăzută „Oferirea, expedierea livrarea, distribuirea [...] către minori”, nu mai poate fi vorba</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>

	<p>despre lipsa scopului de înstrăinare. Or, cuvintele „către minori” presupune în mod natural și obligatoriu existența unei alte persoane determinate, diferită de autor, aflată în poziția de destinatar final. Deci, intenția de înstrăinare este intrinsecă.</p> <p>În altă ordine de idei, se constată faptul că intenția de completare a art. 217 cu varianta-tip prevăzută la alin. (3), a apărut în contextul renunțării la propunerea Ministerului Justiției de completare a Codului penal cu art. 209¹ – „Transmiterea drogurilor, etnobotanicelor sau substitutelor de droguri către minori”. În motivarea renunțării la componenta de infracțiune, în cadrul sintezei la proiectul de lege, se menționează despre posibile problematice de calificare a acțiunilor în ipoteza existenței art. 209¹ și art. 217¹ alin. (3) lit. b¹) – „de o persoană care a împlinit vârsta de 18 ani cu atragerea minorilor”.</p> <p>Astfel, autorii proiectului propun completarea art. 217 și 217¹ cu varianta-tip menționată supra și, totodată, se constată excluderea variantei agravate – „de o persoană care a împlinit vârsta de 18 ani cu atragerea minorilor”.</p> <p>Sub acest aspect, se notează că prin intermediul procedurii dat, se va crea imposibilitatea agravării răspunderii în ipoteza comiterii acțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (1) și art. 217¹ alin. (1), în situația când acestea sunt săvârșite de o persoană care a împlinit vârsta de 18 ani cu atragerea minorilor. Or, la etapa actuală, atât în cazul art. 217, cât și în cazul art. 217¹, reținerea variantei agravate – „de o persoană care a împlinit vârsta de 18 ani cu atragerea minorilor”, este posibilă în raport cu ambele variante-tip de infracțiune – atât cea prevăzută la art. 217/217¹ alin. (1), cât și art. 217/217¹ alin. (2).</p> <p>Cu referire la pedeapsa propusă la art. 217 alin. (3), pe lângă stabilirea pedepsei cu închisoare, se recomandă analiza posibilității completării acesteia cu alte categorii de pedepse, similar celorlalte pedepse din cadrul articolului.</p>	
67.	<p>În raport cu varianta agravată de infracțiune prevăzută la art. 217 alin. (4) lit. d), aceasta se va expune conform următoarei formule:</p> <p>„d) cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă;”.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Pentru a se ajunge la un consens, obiecțiile reiterate urmează a fi examinate în cadrul ședinței interinstituționale.</p>

		<p>În acest sens, se reiterează poziția inițială expusă în avizul prealabil al Ministerului Justiției nr. 04/1-12245 din 12.12.2025 și, totodată, în avizul Ministerului Justiției nr. 04/1-663 din 21.01.2026 - nu există o listă a produselor etnobotanice sau substitutelor de droguri a căror circulație în scopuri medicinale este permisă/interzisă. Cu toate acestea, în acord cu Tabelul I din anexa nr. 1 la Legea nr. 201/2025 (în vigoare din 28.02.2026), există lista substanțelor, plantelor și medicamentelor care conțin substanțe stupefiante și psihotrope interzise, inutilizabile în scopuri medicale.</p> <p>Adițional, se notează că, deși Tabelul I din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului este denumit „Substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicinale”, acesta nu prevede o listă distinctă a substitutelor/analogilor.</p> <p>Mai mult, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 201/2025, atât Hotărârea Guvernului nr. 79/2006, cât și Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004, urmează a fi aduse în concordanță cu prevederile anexei nr. 1 la legea prenotată – „Clasificarea substanțelor stupefiante, psihotrope, a plantelor, a precursorilor, a medicamentelor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri”. Respectiv, aspectele date urmează a fi luate în considerare la definitivarea proiectului de lege, având în vedere faptul că se propune intrarea în vigoare a acestuia la date de 1 iunie 2026.</p>	<p>Urmare ședinței interinstituționale din 27.02.2026, autorul proiectului de comun cu autoritățile participante la avizare/expertizare au ajuns la un consens pe marginea tuturor obiecțiilor formulate și neacceptate (<i>a se vedea procesul verbal al ședinței și versiunea definitivată a proiectului actului normativ</i>).</p>
	68.	<p>La alin. (6) din cadrul art. 217, în cadrul propoziției a doua, lista obiectelor materiale predate se va conforma în totalitate celei indicate în cuprinsul primei propoziții.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
	69.	<p>La art. 217¹, cu referire la pedeapsa propusă la alin. (4), similar observației pentru art. 217 alin. (3), se recomandă analiza posibilității completării acesteia cu alte categorii de pedepse, similar celorlalte pedepse din cadrul articolului.</p>	<p>Nu se acceptă. Reieșind din faptul că la art.217¹ alin.(3) sunt incriminate acțiunile de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, și având în vedere amploarea acestui fenomen pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv efectele ireversibile asupra sănătății populației ca rezultat al acestor activități infracționale, autorul</p>

			<p>proiectului optează pentru menținerea sancțiunilor propuse, fără careva schimbări în scopul descurajării acestor fapte periculoase.</p> <p>Urmare ședinței interinstituționale din 27.02.2026, autorul proiectului de comun cu autoritățile participante la avizare/expertizare au ajuns la un consens pe marginea tuturor obiecțiilor formulate și neacceptate (<i>a se vedea procesul verbal al ședinței și versiunea definitivată a proiectului actului normativ</i>).</p>
70.		<p>În raport cu varianta agravată de infracțiune prevăzută la art. 217¹ alin. (5) lit. e), aceasta se va expune conform următoarei formule: „e) cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă”.</p> <p>În acest sens, se vor reține observațiile și argumentele expuse în contextul analizei variantei agravată de infracțiune prevăzută la art. 217 alin. (4) lit. d) din redacția proiectului.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Pentru a se ajunge la un consens, obiecțiile reiterate urmează a fi examinate în cadrul ședinței interinstituționale.</p> <p>Urmare ședinței interinstituționale din 27.02.2026, autorul proiectului de comun cu autoritățile participante la avizare/expertizare au ajuns la un consens pe marginea tuturor obiecțiilor formulate și neacceptate (<i>a se vedea procesul verbal al ședinței și versiunea definitivată a proiectului actului normativ</i>).</p>
71.		<p>În raport cu textul variantei-tip de infracțiune prevăzute la art. 217² alin. (1), se consideră necesară revizuirea normei și expunerea după cum urmează: „(1) Procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, livrarea, distribuirea, înstrăinarea sau efectuarea oricăror alte operațiuni cu precursori în scopul producerii, fabricării sau prelucrării ilegale a drogurilor, substanțelor stupefiante sau psihotrope.”.</p> <p>În modul corespunzător, textul normei din cadrul alin. (2), se va expune conform următoarei formule:</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat după cum urmează:</p> <p>1. La alin.(1): 1) având la bază avizul repetat al Procuraturii Generale nr.4-8d/26-29 din 02.02.2026 sintagma „oricăror altor operațiuni” a fost exclusă; 2) textul „în scopul producerii sau prelucrării” a fost substituit cu textul „în</p>

		<p>„(2) Producerea, fabricarea, prepararea, prelucrarea sau experimentarea precursorilor în scopul producerii, fabricării sau prelucrării ilegale a drogurilor, substanțelor stupefiante sau psihotrope, Totodată, denumirea art. 217² va avea următorul cuprins: „Articolul 217². Circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii, fabricării sau prelucrării drogurilor”.</p> <p>Modificările propuse supra sunt motivate în contextul propunerii proprii a autorilor proiectului de a stabili o definiție nouă pentru noțiunea precursorilor. Astfel, potrivit Art. I, subpct. 1.2 din proiect, prin „precursor” se înțelege substanța de origine naturală sau sintetică, utilizată sau destinată utilizării la producerea sau fabricarea ilicită de droguri, substanțe stupefiante sau psihotrope, prevăzută în actele normative aprobate de Guvern. În consecință, precursorii nu pot fi utilizați pentru producerea sau fabricarea „substitutenilor de droguri” sau „substanțelor psihoactive noi”.</p>	<p>scopul producerii, fabricării sau prelucrării”;</p> <p>2. La alin.(2), textul „în scopul producerii sau prelucrării” a fost substituit cu textul „în scopul producerii, fabricării sau prelucrării ilegale”.</p> <p>3. Complementar, în partea obiecțiilor neacceptate, pentru a se ajunge la un consens, acestea urmează a fi examinate în cadrul ședinței interinstituționale.</p> <p>Urmare ședinței interinstituționale din 27.02.2026, autorul proiectului de comun cu autoritățile participante la avizare/expertizare au ajuns la un consens pe marginea tuturor obiecțiilor formulate și neacceptate (<i>a se vedea procesul verbal al ședinței și versiunea definitivată a proiectului actului normativ</i>).</p>
	72.	<p>În raport cu varianta agravată prevăzută la art. 217² alin. (3) lit. d), se consemnează asupra inoportunității acesteia. Or, în contextul circulației ilegale a precursorilor, parametrii cantitativi ai acestora nu au relevanță la reținerea art. 217². Cu alte cuvinte, precursorul, privit în mod autonom ca obiect material al infracțiunii, nu prezintă un pericol social diferențiat în funcție de parametrii săi cantitativi, întrucât gradul de pericol social nu este determinat de cantitatea precursorului în sine, ci de destinația sa funcțională – utilizarea la fabricarea ilicită a drogurilor, substanțelor stupefiante sau psihotrope.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
	73.	<p>Cu referire la varianta agravată propusă la art. 217² alin. (3) lit. e), se consemnează că nu poate fi percepută legătură dintre aceasta și latura obiectiva a variantelor-tip de infracțiune prevăzute la art. 217² alin. (1) și (2). Or, acțiunile prevăzute la alin. (1) și (2) au anume drept scop/finalitate – producerea, fabricarea sau prelucrarea ilegală a drogurilor, substanțelor stupefiante sau psihotrope.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>

	<p>74. Adițional, se reiterează observațiile expuse în contextul analizei prevederilor art. 217 alin. (3) lit. d) și art. 217¹ alin. (5) lit. e), în partea ce ține de inexistența unei liste a produselor etnobotanice sau substitutelor de droguri a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.</p>	<p>Nu se acceptă. Pentru a se ajunge la un consens, obiecțiile reiterate urmează a fi examinate în cadrul ședinței interinstituționale. Urmare ședinței interinstituționale din 27.02.2026, autorul proiectului de comun cu autoritățile participante la avizare/expertizare au ajuns la un consens pe marginea tuturor obiecțiilor formulate și neacceptate (<i>a se vedea procesul verbal al ședinței și versiunea definitivată a proiectului actului normativ</i>).</p>
	<p>75. La alin. (4) din cadrul art. 217³, textul „alin. (1)-(4)” se va substitui cu textul „alin. (1)-(3)”.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
	<p>76. În raport cu varianta agravată prevăzută la art. 217⁶ alin. (2) lit. d), cuprinsul normei se va expune după cum urmează: „d) cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, ”</p>	<p>Nu se acceptă. Pentru a se ajunge la un consens, obiecțiile reiterate urmează a fi examinate în cadrul ședinței interinstituționale. Urmare ședinței interinstituționale din 27.02.2026, autorul proiectului de comun cu autoritățile participante la avizare/expertizare au ajuns la un consens pe marginea tuturor obiecțiilor formulate și neacceptate (<i>a se vedea procesul verbal al ședinței și versiunea definitivată a proiectului actului normativ</i>).</p>
	<p>77. La pct. 4, în cuprinsul pedepsei de la art. 217⁷ alin. (4), se va exclude dublarea cuvintelor „se pedepsesc cu închisoare de la 10 la 12 ani”.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
	<p>78. La pct. 5, în cuprinsul art. 218 alin. (1), cuvintele „în scopul producerii sau prelucrării drogurilor” se vor substitui cu textul „în scopul producerii, fabricării sau prelucrării ilegale a drogurilor”.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>

	<p>79. La Articolul III: În raport cu amendamentele propuse la pct. 1, se reiterează asupra poziției inițial expuse în cadrul avizului prealabil al Ministerului Justiției nr. 04/1-12245 din 12.12.2025 și, respectiv, în cadrul avizul nr. 04/1-663 din 21.01.2026.</p> <p>Astfel, se evidențiază că extinderea cauzelor a căror urmărire penală și judecare se face de urgență și în mod prioritar, ar crea o supraîncărcare atât a organului de urmărire penală, cât și a instanței de judecată. Acest din urmă fapt va afecta inevitabil termenul rezonabil și calitatea procesului penal.</p> <p>În eventualitatea menținerii intenției de completare a art. 20 alin. (3) din Codul de procedură penală, se recomandă limitarea doar la cauzele penale privind infracțiunile prevăzute la art. 217¹ și 248 alin. (9)-(11) în redacția proiectului.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Pentru a se ajunge la un consens, obiecțiile reiterate urmează a fi examinate în cadrul ședinței interinstituționale.</p> <p>Urmare ședinței interinstituționale din 27.02.2026, autorul proiectului de comun cu autoritățile participante la avizare/expertizare au ajuns la un consens pe marginea tuturor obiecțiilor formulate și neacceptate (<i>a se vedea procesul verbal al ședinței și versiunea definitivată a proiectului actului normativ</i>).</p>
	<p>80. La Articolul IV: La pct. 1: Având în vedere că imediat după art. 85 urmează art. 85¹ (în vigoare din 28.02.2026), se consideră necesară divizarea dispoziției de modificare în partea ce ține de expunerea în redacție a art. 85, 86, 87 și 88. Astfel, pct. 1 se va expune după cum urmează: „1. Articolul 85 va avea următorul cuprins:” Respectiv, după pct.1, proiectul se va completa cu un punct suplimentar prin care se vor expune în redacție nouă art. 86-88 din Codul Contravențional.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
	<p>81. În cuprinsul art. 85 alin. (1) din redacția proiectului, cuvintele „fără prescripție medicală” se vor exclude. Or, odată ce este prevăzută „Consumul ilegal”, modalitatea dată acoperă inclusiv consumul fără prescripție medicală.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>
	<p>82. Cu referire la sancțiunea aplicată persoanei pentru comiterea contravenției indicate la art. 85 alin. (2), se notează că aceasta este contrară prevederilor art. 39 alin. (2) din Codul contravențional. Astfel, potrivit normei prenotate, privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate poate fi limitată la un anumit teritoriu al unității administrativ-teritoriale sau/și la o anumită perioadă a anului și se stabilește pentru un termen de la</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul actului normativ a fost modificat.</p>

		3 luni la un an. Observația dată este valabilă și pentru sancțiunile prevăzute la art. 86 și art. 87 alin. (1) și (2) din redacția proiectului.	
	83.	La articolul 86: Denumirea articolului, după cuvintele „plante care” se va completa cu cuvântul „conțin”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	84.	În cuprinsul dispoziției, cuvântul „analogi” se va substitui cu cuvântul „substitute”. Totodată, se recomandă substituirea textului „semănăturilor de mac somnifer, de cânepă, de arbust de coca,” cu cuvintele „semănăturilor de plante care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.
	85.	Cu referire la cuprinsul dispoziției de la art. 87 alin. (1), se recomandă revizuirea acesteia și expunerea după cum urmează: „(1) Semănatul, cultivarea, prelucrarea sau utilizarea ilegală a plantelor care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope, precum și semănatul sau cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, săvârșite în cantități mici și fără scop de înstrăinare, dacă faptele nu constituie infracțiuni, ”.	Se acceptă. Proiectul actului normativ a fost modificat.

Ministru

Daniella MISAIL-NICHITIN